



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том
Vol. **6** № **1**/2021

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





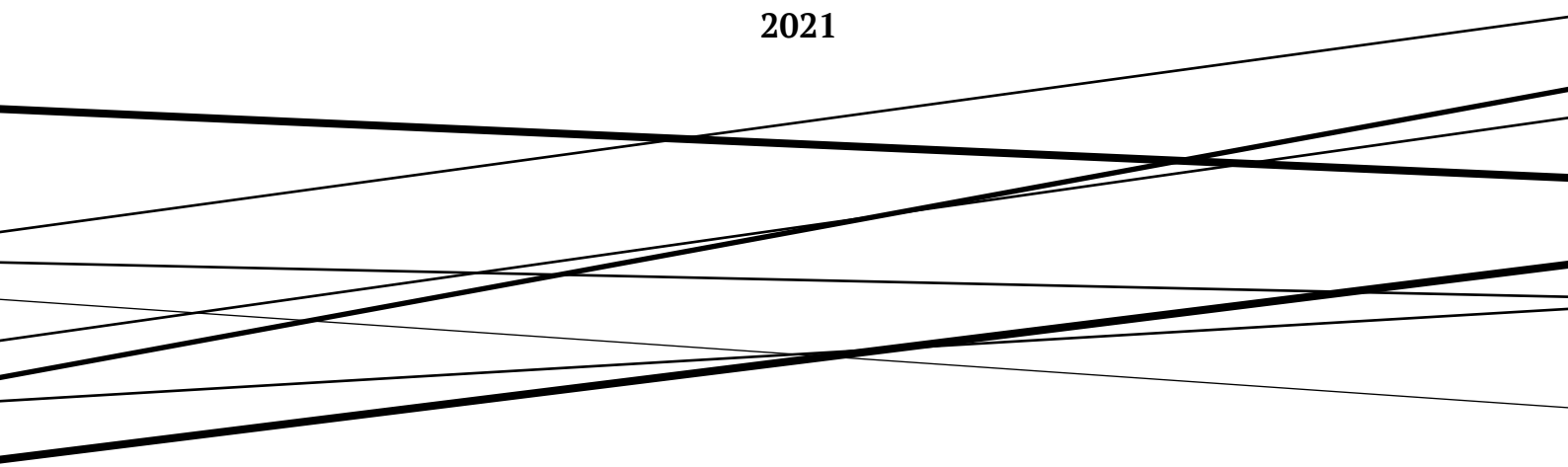
АНРИ

Ассоциация научных
редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 6 № 1
2021



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 6 No. 1
2021



ASEP

Association of Science
Editors and Publishers

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Кириллова Ольга Владимировна, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Подчинов Алексей Васильевич, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Лоскутова Татьяна Анатольевна, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИКИ:

Попова Наталья Геннадьевна, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Зернес Светлана Павловна, редакция журнала «Энергобезопасность и энергосбережение», г. Москва, Российская Федерация / г. Атланта, Соединенные Штаты Америки

Российское психологическое общество

ООО «Издательство “МедиаСфера”»

КОРРЕКТОР:

Макарова Анна Андреевна, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ДИЗАЙН:

Карманный Сергей Сергеевич, НП «НЭИКОН», г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

Лоскутова Татьяна Анатольевна, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Базанова Елена Михайловна, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Российская Федерация

Бирюков Александр Александрович, Издательство «Springer Nature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Гаспарян Армен Юрьевич, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Горячева Ольга Евгеньевна, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

Ким Хюнгсун, Президент Корейского совета научных редакторов; Генеральный секретарь Совета азиатских научных редакторов, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Кулешова Анна Викторовна, канд. социол. наук, Всероссийский центр изучения общественного мнения; Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

Мурджи Карим, профессор, Университет Западного Лондона, содиректор Центра кибербезопасности и криминологии Университета, Лондон, Великобритания

Попова Наталья Геннадьевна, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Рю Дэвид, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Холланд Карен, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

Хохлов Александр Николаевич, д-р биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Телефон

+7 (495) 729-25-70

Распространение

Распространяется бесплатно

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

31.05.2021

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering questions of editing, publication, dissemination, promotion and use of scientific literature, other aspects of science publishing and information survey.

The Journal's mission is to support the promotion of Russian scientific editing and publishing, the system of scientific publications (including journals), the expansion of the presence of Russian scientific publications in domestic and international scientific and informational spaces and the development of scientific communication in general. The Journal is oriented towards the provision of methodological, information and analytical, academic and research assistance to the professional activity of scientific editors, founders and publishers of academic / scholarly journals.

The Journal accepts for publication: original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, professional information.

CHIEF EDITOR:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY CHIEF EDITOR:

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philology), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATORS:

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

Svetlana P. Zernes, The Editorial Office, the journal *Energy Safety and Energy Economy* (Energobezопасnost' i Energoberezhenie), Moscow, Russian Federation / Atlanta, United States of America

Russian Psychological Society

Media Sphera Publishers

PROOF-READER:

Anna A. Makarova, Cand. Sci. (Philology), Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

DESIGN:

Sergey S. Karmanny, NEICON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

EDITORIAL BOARD:

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Pedagogy), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISiS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D., University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga Ye. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Hyungsun Kim, President of the Korean Council of Science Editors, Secretary General of the Council of Asian Science Editors, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

Anna V. Kuleshova, Cand. Sci. (Sociol.), Russian Public Opinion Research Centre; Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

Karim Murji, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

Karen Holland, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website <http://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail journal@rasep.ru

Phone +7 (495) 729-25-70

Subscription Free distribution

Signed for printing 31.05.2021



Содержание

ОБЗОРНЫЕ СТАТЬИ

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

- Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации6**
Е. В. Тихонова, Л. К. Ращкая

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

- Стресс-тестирование научного журнала 18**
Д. Ю. Большаков

ОБМЕН ОПЫТОМ

ПРОДВИЖЕНИЕ ЖУРНАЛОВ

- Индексация российских биомедицинских журналов в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта28**
Ю. И. Филиппов

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

- Как построить фундамент успешного научного журнала: опыт *Training, Language and Culture*.....48**
Е. Н. Малюга, Е. Г. Гришечко

ДИСКУССИОННЫЕ СТАТЬИ

БИБЛИОМЕТРИЯ. ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

- Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов59**
А. Н. Хохлов, Г. В. Моргунова

ПЕРЕВОДЫ

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

- Ученые и издатели обсуждают зарплаты рецензентов68**
Ш. Уильямс

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

- Политика полной или частичной отмены платы за подготовку статьи к публикации. Работа наполовину сделана? Гостевой пост *The Scholarly Kitchen* 74**
А. Пауэлл

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

РЕКОМЕНДАЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- Форма раскрытия информации о конфликте интересов 77**

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

- Руководство для редактора в случаях повторного использования текста 79**
Что делать, если вы подозреваете избыточную (дублирующую) публикацию83

Contents

REVIEW ARTICLES

PEER REVIEW

- Ensuring effective scholarly communication: traditions and innovations of peer review6**
E. V. Tikhonova, L. K. Raitskaya

ORIGINAL ARTICLES

EDITORIAL POLICY

- Stress testing of the scientific journal18**
D. Yu. Bolshakov

CASE STUDIES

JOURNAL PROMOTION

- Indexing of the Russian biomedical journals in MEDLINE and PubMed:
analysis of the positive and negative experience28**
Yu. I. Philippov

EDITORIAL POLICY

- How to build the foundation for a successful research journal:
Training, Language and Culture best practices48**
E. N. Malyuga, E. G. Grishechko

DISCUSSION PAPERS

BIBLIOMETRICS. PUBLICATION ETHICS

- Scientific publications – the bad, the good, for a fistful of dollars59**
A. N. Khokhlov, G. V. Morgunova

TRANSLATIONS

PEER REVIEW

- Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers68**
Sh. Williams

EDITORIAL POLICY

- Guest post – APC waiver policies; A job half-done?74**
A. Powell

GUIDANCE PAPERS

RECOMMENDATIONS OF FOREIGN PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

- ICMJE disclosure form77**

PEER REVIEW

- Text recycling guidelines79**
What to do if you suspect redundant (duplicate) publication83



РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации

Е. В. Тихонова^{1, 2}  , Л. К. Раицкая³ 

¹ Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

² Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация

³ Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

 etihonova@gmail.com

Резюме: Фундаментальное значение процесса рецензирования в контексте научной коммуникации определяет беспрецедентное внимание, которое уделяют ему исследователи во всем мире. Новые тренды в научной коммуникации находят отражение и в трансформации форм рецензирования, ролей его стейкхолдеров. В рамках данной статьи проанализированы вызовы, с которыми сталкивается современный рецензент, представлены трансформирующиеся модели рецензирования и обозначены наиболее значимые вопросы, порожденные логикой развития процесса рецензирования.

Ключевые слова: рецензирование, типы, открытое рецензирование, постпубликационное рецензирование, препринты, стейкхолдеры, двойное слепое рецензирование, организация, функции, механизмы

Для цитирования: Тихонова Е. В., Раицкая Л. К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-6-17.

PEER REVIEW

Ensuring effective scholarly communication: traditions and innovations of peer review

E. V. Tikhonova^{1, 2}  , L. K. Raitskaya³ 

¹ RUDN University, Moscow, Russian Federation

² Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation

³ Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation

 etihonova@gmail.com

Abstract: The fundamental importance of the peer review in the context of scientific communication determines the unprecedented attention paid to it by researchers around the world. New trends in scientific communication are reflected in the transformation of the forms of peer review and the roles of its stakeholders. Within the framework of this article, the challenges faced by a modern reviewer are analyzed, the transforming models of peer review are presented, and the most significant issues generated by the logic of the development of the peer review process are outlined.

Keywords: peer review, types, open peer review, post-publication peer review, preprints, stakeholders, double blind peer review, organization, functions, mechanisms

For citation: Tikhonova E. V., Raitskaya L. K. Ensuring effective scholarly communication: traditions and innovations of peer review. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):6–17. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-6-17

Введение

Принципиальная значимость рецензирования для обеспечения качества публикуемых научных исследований и реализации научной коммуникации как таковой не вызывает сомнения [1]. Вместе с тем все чаще исследователи и редакторы акцентируют внимание на тех или иных проблемах, связанных с принципами организации процесса рецензирования [2]. Как результат, современное научное сообщество является свидетелем этапа активного обновления механизмов рецензирования.

Все более активное хождение получают метарецензирование, каскадное рецензирование, интерактивное рецензирование, новые формы открытого рецензирования, постпубликационное рецензирование, комментирование к статьям и их рейтингование, приходящие на смену классическим форматам слепого рецензирования (одинарного или двойного). Последний долгое время воспринимался в качестве золотого незыблемого стандарта [1; 2].

Актуальной практикой становится и использование независимых платформ для рецензирования, таких как *Rubriq*, *Editage*, *Peerage of Science*, *Axios*, *Open Scholar*. Подобные платформы, как правило, строятся вокруг организаций, предлагающих авторам услуги по подготовке рукописей их статей к публикациям в качественных журналах (структурирование статей, оформление по требованиям журнала, стилистические правки, перевод на требуемый язык и т. д.). Авторы, обратившиеся к услугам таких организаций, получают опцию независимого рецензирования. Отдельные из подобных платформ изначально заявляют себя в качестве независимых полигонов для рецензирования (рецензенты-добровольцы могут регистрироваться для взаимодействия с авторами, личности первых сканируются модераторами перед регистрацией).

Под рецензированием традиционно понимают тщательный и объективный анализ рукописи автора специалистами, являющимися экспертами в заявленной области знания. Рецензирование имеет своей целью не только оценку качества представленной рукописи и, соответственно, исследования, предшествующего ее написанию. Принципиален и вносимый рецензией вклад в модификацию рукописи, отслеживание соответствия описываемого в рукописи исследования предметному полю журнала, в который она направлена. Высказывается мнение о самостоятельной значимости рецензии как жанра научной коммуникации ввиду того влияния, которое она

оказывает на развитие научного знания и поддержание его качественного уровня [3].

В идеале каждая рецензия должна способствовать улучшению качества представленной рукописи и исследования, положенного в ее основу. Иными словами, рецензирование как процесс имеет своей целью поддержку и развитие автора (независимо от уровня его компетентности). Многие исследователи полагают, что состоявшиеся авторы нуждаются в рецензировании своих рукописей в не меньшей степени, нежели авторы начинающие, как гаранте преодоления догматизма [4] и зашоренности восприятия полученных результатов узкими границами своей предметной области.

Зачастую, состоявшиеся высокорейтинговые журналы, формирующие элиту научной коммуникации, предъявляют к процессу и результатам рецензирования более высокие требования, нежели журналы «начинающие». Успешные журналы стремятся публиковать на своих страницах наиболее востребованные и «звучащие» исследования, способные привлечь максимальную читательскую аудиторию и усилить авторитет журнала. Аналогичная ситуация характерна и для узкоспециализированных журналов, искушенная читательская аудитория которых нацелена на восприятие новой информации и негативно воспринимает описание аксиоматических истин и сходных по своей сути исследований [5].

Только качественная рецензия способна выполнять ту роль, которую возлагает на нее научное сообщество, отсюда необходима систематическая институализированная деятельность по развитию философии, культуры и практики рецензирования.

Влияние процесса рецензирования на целевую аудиторию (стейкхолдеров)

В качестве непосредственных стейкхолдеров процесса рецензирования выступают авторы, рецензенты, редакторы и сотрудники редакций научных журналов. В ситуации строгого соблюдения норм публикационной этики политика журнала в сфере процесса рецензирования способна оказать определяющее влияние не только на качество публикуемого журналом научного контента, но и на личностное и профессиональное развитие каждого из стейкхолдеров.

Редактор научного издания (редактор тематического раздела → главный редактор) играет роль медиатора, выступая рефери между авторами и рецензентами. Будучи наделенным полномочиями относительно принятия окончательного

решения судьбы рукописи (пусть и с опорой на мнения рецензентов), редактор обязан обладать глубокими знаниями в сфере предметного поля журнала и строго следовать нормам публикационной этики. При этом он несет ответственность за «качество» приглашенных им рецензентов. Редактору необходимо отслеживать глубину и всесторонность рецензии, смягчать тон рецензии в ситуации, когда рецензент излишне резко излагает свои рекомендации. В идеальной ситуации в издательскую команду журнала включены несколько редакторов, что снижает нагрузку каждого из них. Но главный редактор, остающийся «верховным медиатором», вынужден нести ответственность как за действия всех тематических редакторов, так и за действия рецензентов.

В идеале концепция «мусорной» науки должна восприниматься в качестве мифа / гипотетической ситуации, поскольку сам феномен научного творчества, основанного на традициях и преемственности, противоречит концепции фальсификации и подлога. Проблемой современного научного сообщества является возможность публикации статей людьми, которые не имеют достаточной подготовки как для проведения научных исследований, так и для описания их результатов в формате научных статей. Вынужденные ступить на научно-исследовательскую стезю (по ряду жизненных обстоятельств), такие «исследователи», как правило, имитируют исследования и искажают научную практику и философию. Недопущение подобных экспертов в ряды рецензентов – священная задача редактора.

Политика журнала в области рецензирования может считаться успешной только в той ситуации, когда она способствует не только формированию качественного контента, но и расширению круга авторов журнала.

Каждый истинный ученый, занимающийся исследованиями не ради поддержания и продвижения собственного бренда, а ради развития науки и общества, должен осознавать необходимость рецензирования для создания пространства эффективной научной коммуникации. Соответственно, очевидной является и необходимость осознанного включения ученого в процесс рецензирования в качестве рецензента. Более того, каждый ученый на этапе своего становления призван ознакомиться с принципами объективного и эффективного рецензирования для того, чтобы не только целенаправленно развивать в себе необходимые для рецензента качества и навыки, но и понимать, какую роль играют усилия рецензентов в становлении каждого конкретного молодого

исследователя. Аспиранты в обязательном порядке должны прослушать курс об основах рецензирования и принимать активное участие в отработке наиболее эффективного инструментария будущего рецензента.

Рецензент дает рекомендации относительно судьбы рукописи, будучи обязанным следовать целому ряду незыблемых принципов: абсолютная конфиденциальность (в случае двойного слепого рецензирования), объективность, аргументированность, отсутствие любого конфликта интересов, научная добросовестность и честность. Очень важно, чтобы рецензент не пытался «приукрасить» свой бренд, заявляя о своей принципиальной способности провести экспертизу направленной ему рукописи, не обладая необходимыми для этого знаниями. Умение четко очертить границы собственной экспертной деятельности скорее свидетельствует об ответственности и благонадежности рецензента, его осознанном подходе к значимости реализуемой деятельности. Подобный подход может быть только частью институционально развиваемой философии научно-исследовательской деятельности. Ее основы должны быть заложены уже в период обучения в школе с тем, чтобы каждый профессионал мог стать подлинным экспертом в сфере своей будущей деятельности. Подобный подход сформирует и правильную мотивацию к выступлению в качестве рецензента [6].

Значимую роль играет и личностный портрет рецензента. Умение рецензента четко организовывать свой тайм-менеджмент, строго следовать запланированным активностям во многом определяет эффективность работы редакционной команды журнала. Не направленная рецензентом в срок рецензия способна дестабилизировать выпуск номера (особенно для «молодых» журналов с несформированным портфелем номеров), автоматически требуя создания нового круга рецензирования и удлиняя редакционно-издательский цикл. Еще более удручающей является практика «делегирования» рецензирования менее квалифицированным коллегам (или даже аспирантам) без извещения о таких рецензентах – «привидениях» редакторов журналов. Будучи направленными авторам, подобные рецензии способны нанести существенный вред их становлению в качестве исследователей [7].

Автор статьи также является важным игроком на поле рецензирования. Речь идет об его умении принимать обоснованную критику, аргументированно объяснять свое несогласие с той или иной рекомендацией рецензента. Работа рецензента

окажется бессмысленной, если автор не воспользуется ее результатами. Риторика автора в духе тотального несогласия с любыми предложениями рецензента нивелирует саму идею научной коммуникации. Кроме того, нежелание / неумение автора следовать принятому структурированию научной рукописи, устоявшимся правилам оформления ссылок на исследования других авторов и заимствованные средства визуализации данных, отсутствие навыков работы со специализированными программами по форматированию рукописей и оформлению списков использованных источников (*Mendeley*, *EndNote*, *Zotero* и др.) значительно усложняют процесс рецензирования. И вновь речь идет о формировании соответствующей философии, которое окажется невозможным вне целенаправленной институциональной политики. Цель процесса рецензирования – максимально повысить качество / глубину описываемого исследования, а не доказать превосходство какой-либо из его сторон.

Критика двойного слепого рецензирования

Уже в течение ряда лет все отчетливее проявляется тенденция к критике двойного слепого рецензирования, используемого большей частью научных журналов по всему миру [8].

Отсутствие механизмов отслеживания качества процесса рецензирования

В качестве наиболее очевидных недостатков этого типа рецензирования его критики называют отсутствие эффективных механизмов контроля качества рецензирования [9]. Доказательства этого положения, к сожалению, все чаще обнаруживаются в научных журналах как «высшего эшелона», так и в журналах менее известных. Неумолимо растет число ретракций, свидетельствующих о неспособности двойного слепого рецензирования предотвратить представление фальсифицированных данных. Еще одной значимой проблемой является невозможность воспроизвести представленные в статьях исследования, что также порождает сомнения в научной честности их авторов и в квалификации рецензентов, допустивших подобную ситуацию [10]. Рецензенты призваны отследить принципиальную прозрачность описания методологии исследования, ее воспроизводимость. Отсюда критики резюмируют, что слепое рецензирование и отсутствие публичной ответственности рецензентов за качество рецензии все чаще потворствуют недобросовестным практикам.

Возможно, рост числа ретракций связан не только с недостаточной подготовкой ряда ре-

цензентов, «пропускающих» некачественный контент для публикации, но и с растущими возможностями обучающихся нейросистем по обнаружению заимствований и фальсификаций. Вносит свой вклад и стремительный рост объема ежегодно публикуемых научных статей различных жанров. По состоянию на 2021 г. этот порог превысил три миллиона статей.

Рост нагрузки на качественных рецензентов

Сталкиваясь с беспрецедентным ростом количества публикуемых статей, рецензенты по всему миру вынужденно уделяют каждой из рецензируемых статей меньшее внимание. Возникает закономерный вопрос – хватает ли им времени и сил на полноценное рецензирование направляемых рукописей? Очевидно, что необходима поддержка деятельности рецензентов со стороны национальных правительств и администраций вузов, в которых они работают. Подлинный научный прогресс невозможен вне вклада рецензентов, а рецензирование имеет тенденцию к замещению всех иных активностей исследователей (если выполнять его в строгом соответствии с этикой деятельности рецензента).

Двойное слепое рецензирование, как правило, обуславливает обращение редакторов к рецензентам, традиционно сотрудничающим с данным журналом. В ситуации иных форматов рецензирования (например, открытого постпубликационного) рецензентами могли бы выступить добровольцы, что снизило бы нагрузку на каждого конкретного рецензента и позволило бы привлекать к рецензированию специалистов, заинтересованных в работе с исследованиями в данном предметном поле.

Предвзятость и необъективность рецензентов

Критики двойного слепого и одинарного слепого рецензирования утверждают, что экспертная оценка в ситуации полной анонимности рецензентов может быть несправедливой. Более того, в ситуации, когда рецензенты имеют доступ к информации об авторах, а авторы не знают рецензентов (одностороннее слепое рецензирование), пол, раса, национальность автора, его аффилиация могут повлиять на позицию рецензента по поводу анализируемой им рукописи.

Имеют место и случаи сознательного использования рецензентами (в ситуации конфликта интересов) информации из рукописей в собственных исследованиях либо огульная критика представленного исследования с целью выведения его из потенциальной зоны противостояния между рецензируемым автором и рецензентом вслед-

ствие сходности реализуемых ими исследований. В такой ситуации авторы могут получить несправедливую критику, или рецензия их рукописи может быть искусственно затянута с тем, чтобы статья рецензента могла получить приоритет (большее количество времени для прохождения редакционно-издательского цикла) [10]. Консерватизм рецензента, его склонность к догматизму и подозрительное отношение к нововведениям в предметной области его научных интересов также могут породить предвзятое отношение к рецензируемой рукописи [4].

Взлом электронных редакций журналов и компрометация результатов рецензирования

Уже далеко не единичны случаи компрометации рецензионного цикла журналов, следующих практикам двойного слепого рецензирования. Так, имели место случаи внесения в базы данных рецензентов таких журналов фэйковых «дружественных» рецензентов с их последующим фэйковым «приглашением» на рецензирование конкретной рукописи. Имели место и случаи замены уже созданных реальными рецензентами отчетов на фальсифицированные тексты рецензий с целью продвижения конкретной рукописи. Так, редакция журнала *Journal of Enzyme Inhibition and Medicinal Chemistry* была вынуждена отозвать 4 статьи, в составе авторского коллектива которых присутствовал профессор *HI Moon*. Было обнаружено, что процесс рецензирования всех вышеупомянутых статей был скомпрометирован и подвергся ненадлежащему влиянию в результате действий указанного автора. Издатель журнала указал в комментарии к ретракции, что сложившаяся ситуация обусловила невозможность восприятия выводов и заключения данных статей в качестве достоверных [11]. Подобная ситуация далеко не единична. Издательство Sage в 2014 г. было вынуждено объявить о ретракции 60 статей после выявления манипулирования системой рецензирования со стороны тайваньского исследователя Питера Чена (*Peter Chen*). Указанный автор вместе с группой последователей создал огромное количество фэйковых аккаунтов рецензентов, с тем чтобы способствовать продвижению собственных рукописей [12].

Безусловно, подобные ситуации подвергаются тщательному расследованию и все выявленные случаи компрометации процесса рецензирования суммируются в ретракции скомпрометированных статей, а редакционная команда стремится максимально усилить достоверность редакционного цикла. Но принципи-

альная возможность подобной ситуации наносит существенный удар по концепции слепого рецензирования как феномена. Вполне очевидно, что открытое рецензирование и публикация рецензий вместе с текстами статей с высокой долей вероятности позволили бы избежать фэйкового рецензирования и публикации фальсифицированных данных.

Поиски идеальной модели рецензирования

Критика ставших традиционными «слепых» (полностью или частично) форматов рецензирования породила активные поиски новых форматов [13]. Поскольку наибольшее порицание критиков процесса рецензирования досталось уклонистской политике рецензентов, их стремлению к сохранению анонимности [14] и сопровождалось призывами выступать с «открытым забралом» (объективному рецензенту незачем утаивать свою личность, а качество рецензий усиливает его бренд), идея введения открытого рецензирования (личности всех участников процесса рецензирования открыты) в его различных модификациях получила максимальную востребованность [15; 16]. Параллельно анонсировался и противоположный подход. Вопреки ожиданиям, что открытая экспертная оценка предотвратит колкие комментарии рецензентов и искоренит «плагиатные» практики авторов, будет поощрять честные открытые суждения и научный обмен [5; 17], большинство рецензентов полагают, что она скорее породит противоположный эффект и будет способствовать менее открытой и менее честной оценке [18], поскольку рецензенты попытаются обезопасить себя от потенциальной «мести» авторов и значительно смягчат свою риторику и снизят объем замечаний.

Открытое рецензирование

Общие характеристики открытого рецензирования: анонсированная идентичность (как рецензенты, так и авторы известны друг другу), открытые отчеты о рецензировании, открытое взаимодействие стейкхолдеров процесса рецензирования, открытое комментирование опубликованной статьи и открытые платформы [19; 20].

Существует несколько типов открытого рецензирования:

1. Личности рецензентов и авторов раскрыты с самого начала процесса рецензирования.
2. Рецензент и автор знакомятся в процессе рецензирования (некоторые журналы создают форумы, модерлируемые редакторами, для обще-

ния рецензентов с авторами) = интерактивное рецензирование.

3. Имена рецензентов и их отчет о рецензировании публикуются параллельно со статьей.

3. Публикация рецензий сопровождается публикацией ответов авторов на рекомендации рецензентов [21; 22].

Открытая экспертная оценка, в которой рецензии и имена рецензентов публикуются вместе со статьями, по мнению ряда исследователей, представляет собой значимый шаг в движении за открытую науку [23; 24], способствуя прозрачности демонстрации результатов исследований и логике их оценивания научным сообществом. Открытое рецензирование становится все более распространенным способом верификации результатов научных исследований. Во многом это связано с влиянием на издательский бизнес новых медиа, которые уже привели к доминированию цифровых платформ над СМИ. Похожие процессы с запозданием происходят и в научном секторе [25; 26].

Открытое рецензирование позволяет увеличить и видимость рецензентов, что усиливает их ответственность за данные комментарии [26–28]. Параллельно увеличивается и ответственность редакторов за выбор рецензента [27]. Открытая экспертная оценка получает особую значимость в ситуации потенциального конфликта интересов, например, в фармакологических журналах, где представители бизнеса (в том числе, через спонсорство) могут породить предвзятое отношение к описываемым результатам [29].

Доступность рецензии для ознакомления всех читателей журнала имеет и образовательную ценность, помогая последним понять критерии оценивания рукописи. Менее опытные авторы таким образом получают инструментальный по улучшению собственных рукописей [1]. Более того, доступная «история» (рецензия, ответы авторов и комментарии редакторов) открытого рецензирования углубляет понимание сути статьи читателями, что, в свою очередь, способствует повышению количества цитат на нее [22; 29]. Исследователи значительно охотнее цитируют те статьи, которые им понятны.

Открытое рецензирование позволяет рецензенту развиваться профессионально (сравнение собственной точки зрения с оценкой второго рецензента, его подходом к интерпретации результатов, отслеживание собственных методологических упущений). Открытые практики рецензирования помогают исследователям формировать научные коллаборации. Комментарии

рецензентов, совместное обсуждение рукописи объединяют ученых, позволяют согласованно сформировать интересные идеи для исследовательской апробации.

Вместе с тем, очевидно, что все еще существует расхождение между стремлением к открытому рецензированию и механизмами его практической реализации [30]. К недостаткам открытого типа рецензирования можно отнести то, что рецензенты чувствуют себя уязвимыми и опасаются критики со стороны научного сообщества по поводу высказанных ими в рецензии комментариев [6; 31–33]. Соответственно, существует опасность, что открытое рецензирование побуждает рецензентов быть менее критичными [5; 34], что может снизить качество рецензирования [19; 20]. Открытое рецензирование работ мэтров предметной области оказалось парализованным их авторитетностью, начинающие многообещающие исследователи отказывались рецензировать рукописи своих более маститых коллег, а критические замечания в рукописях значительно снизились в своем объеме. Более того, открытое рецензирование (в ситуации выбора) предпочитают те рецензенты, которые склонны рекомендовать рукопись к публикации, и избегают те, кто рекомендует отклонение рукописи [10].

Открытое рецензирование в итерациях современной коммуникации имеет и иное измерение. Исследователи отмечают принципиальную несовместимость новых современных форм публикационной активности с подписными форматами издания журналов. Критике подвергается и печатная концепция научных журналов [35]. Озвучиваются идеи, согласно которым при постоянно растущем количестве статей и возрастающей сложности методов исследования «старая» парадигма публикации достигла своего предела [36]. Так, отмечается, что парадигмы издания печатных версий журналов, распространяющихся по подписке, вытесняются публикациями открытого доступа с возможностью комментирования и рейтингования читателями-рецензентами. Более того, журналы открытого доступа получают возможность обогатить материал статей гиперссылками на репозитории с хранилищами данных. Возникающий таким образом гипертекст является семантически более значимым, позволяя читателям и рецензентам видеть «большую картинку исследования» в режиме реального времени [37]. Данный подход максимально обеспечивает «открытость» представляемой информации и позволяет достичь ее глубинного открытого рецензирования.

Метарецензирование

Механизмом преодоления недочетов как «слепых» форматов рецензирования, так и его открытых форм способно выступить метарецензирование, представляющее собой, по сути, обобщение всех рецензий на конкретную рукопись. Метарецензент приглашается в ситуации, когда на рукопись получена серия диаметрально противоположных мнений со стороны различных рецензентов. Метарецензентом может выступать только признанный эксперт в заявленной предметной области, способный максимально объективно проанализировать все предложенные рецензентами комментарии и характер внесенных авторами правок по их результатам. При этом метарецензент имеет доступ к информации о рецензентах (даже в ситуации двойного слепого рецензирования) и их квалификации. Метарецензент может ограничиться комментированием представленных на рукопись отзывов других рецензентов, а может дополнить их и собственной рецензией. Его главная цель – представить окончательную рекомендацию редактору журнала относительно дальнейшей судьбы рукописи [38].

Но и метарецензирование порождает проблему его открытости / закрытости. Далеко не все метарецензенты готовы анонсировать свою личность, что обуславливается ровно теми же сомнениями, которые озвучены в отношении двойного слепого рецензирования (пусть и в меньшей степени).

Постпубликационное рецензирование как контроль за качеством научного исследования

Одним из самых активно обсуждаемых, но не нашедших пока широкого распространения видов рецензирования является постпубликационное рецензирование, которое изначально задумывалось как мера, способствующая решению всех вышеназванных проблем, связанных с принципами организации процесса рецензирования.

Постпубликационное рецензирование видится как более прозрачная и открытая альтернатива традиционному слепому и двойному слепому рецензированию. Данный вид рецензирования представляет собой открытое комментирование уже опубликованной статьи (печатной или онлайн-версии), которое доступно каждому. Кроме того, редактор или издатель может приглашать специалистов, которые имеют возможность оставить свое мнение об опубликованной статье [39].

Популярность пострецензирования ассоциируется с развитием веб-платформ, таких как

ResearchGate, F1000, PubPeer, Publons, которые предоставляют возможность комментировать опубликованные статьи. Уже существуют платформы (*Winnower, RIO, PubPub, ScienceOpen*), которые предусматривают функции для рецензирования уже опубликованных статей [40].

Постпубликационное рецензирование может быть реализовано тремя способами: 1) с привлечением средств массовой информации в качестве инструмента пострецензирования; 2) на базе веб-сайта журнала; 3) с использованием независимых платформ для осуществления пострецензирования [20; 41; 42]. Использование Facebook, Instagram и Twitter в качестве средств пострецензирования уже доказало свою эффективность. Например, комментарии, оставленные в Twitter, послужили толчком для опровержений и ретракции статей из журнала *Science* [43].

Для постпубликационного рецензирования характерны две модели. В рамках первой модели рукопись проходит двойное слепое рецензирование, после чего публикуется в открытом доступе на сайте журнала. Читатели имеют доступ не только к статье, но и к рецензиям, авторство которых может быть раскрыто по согласованию с рецензентами. После публикации статьи любой специалист в данной области научного знания, зарегистрированный на сайте издания, может оставить свои комментарии, на которые авторы дают ответы (имея возможность доработать статью и разместить ее новую версию на сайте с указанием ее нового DOI).

Вторая модель предполагает, что редакция первоначально проверяет, насколько рукопись информативна и соответствует требованиям журнала для публикации, чтобы гарантировать отсутствие в ней плагиата, некорректного цитирования, материалов, которые не соответствуют этике научных публикаций. Далее рукопись публикуется и становится доступной для публичного рецензирования. Возникший обмен мнениями документируется в открытом доступе, будучи доступным как читателям, так и авторам. Все комментарии, ответы, рекомендации, встречные аргументы представляются на странице статьи, что позволяет максимально глубоко оценить вклад рецензентов в модификацию изначальной версии рукописи [44].

Вторая модель помогает ускорить процесс публикации рукописи на открытой платформе журнала, однако исключение традиционной модели рецензирования в этом случае не может гарантировать, что статья обладает достаточным уровнем научной новизны и заполняет конкретный

пробел в существующем знании. Этот аспект породил множество споров: с одной стороны, предварительное двойное слепое рецензирование потенциально снижает возможность представления фальсифицированных данных и служит залогом качества публикации; с другой стороны, осознание рецензентами открытости следующего этапа рецензирования усиливает их научную добросовестность и стремление следовать нормам рецензирования. Однако в последнем случае первоначальное решение о публикации статьи по-прежнему выносится на основе мнений не анонсированных сообществу экспертов в исследуемой области знания, которое зачастую может быть субъективным. И эффективным решением указанной коллизии могло бы стать первичное открытое рецензирование рукописи двумя экспертами с последующим постпубликационным рецензированием (в случае добровольного их согласия на раскрытие своих имен и регалий).

Постпубликационное рецензирование может служить решением проблем, возникших в сфере рецензирования, так как с момента опубликования статья остается в зоне постоянного внимания специалистов, являясь предметом дискуссии читателей и практиков, которые в полной мере могут оценить качество публикуемой статьи, не препятствуя новым исследованиям и открытиям [45–47]. Более того, оно позволяет читателям видеть процесс работы над рукописью и дает им возможность отслеживать, какие изменения были внесены на основе рецензий [48].

Когда в 2019 г. журнал *Sci (MDPI)* предложил данную модель, она казалась решением всех проблем, связанных с жалобами авторов и рецензентов. Однако она поспособствовала появлению новых сложностей, таких, например, как слишком длинные и рассогласованные комментарии [44]. Кроме того, ориентация на мнения добровольцев, а не заранее отобранных, проверенных и назначенных редакцией специалистов, порождает риск снижения качества рецензии, предвзятости и фальсификации личностей рецензентов [49]. Скорость такого формата рецензирования оценивается разными экспертами диаметрально противоположно. Одни считают, что рецензии формируются быстрее, другие – что медленнее [49].

В практике, когда журнал придерживается только постпубликационного рецензирования, отсутствует возможность отклонения или ретракции статьи, и публичная критика зачастую является единственным средством, с помощью которого возможно отслеживать качество статьи [44]. Также процесс постпубликационного рецензиро-

вания подвергается критике в связи тем, что даже автор, решив внести корректировки в свой труд по результатам новых комментариев рецензентов, сталкивается с проблемами повторного присвоения DOI статье, избыточного архивирования предыдущих версий статьи, а также сложностями, связанными со способами отслеживания новых версий статьи.

Существенным аспектом является и этичность критики исследования, опубликованного несколько лет назад: научный прогресс столь динамичен сегодня, что и полугодовой срок может стать периодом тектонических сдвигов научной парадигмы в том или ином предметном поле. Естественно, приращение научного знания кардинальным образом может повлиять на восприятие представленных в исследовании результатов и определение эффективности использованной в нем методологии. Также возникает вопрос – имеет ли автор право опираться на источники, опубликованные после опубликования первой версии его статьи. Закономерным вариантом явилось бы допущение такой возможности (новая версия статьи датируется новой датой), но тогда любое исследование угрожает стать бесконечным. Ученые, завершив работу над публикацией, иницируют новое исследование, считая предыдущее завершенным. В условиях постпубликационного рецензирования такая работа не может быть прекращена полностью, так как от авторов требуется постоянное вовлечение в процесс рецензирования, ожидается их реакция на критику и появляющиеся вопросы, что несомненно требует усилий и большого количества времени и приводит к тому, что авторы перестают коммуницировать с научным сообществом после опубликования работы [50].

Препринт как инструмент преодоления трудностей пострецензирования

Анализ возможных трудностей, связанных с пострецензированием, позволил предположить, что их могло бы решить размещение препринтов¹ в специальных репозиториях, таких, например, как *arXiv*, *bioRxiv*, *ChemRxiv*, *medRxiv*, *SSRN*, *preprints.org*, *preprints.ru* и др., которые позволяют поделиться результатами своего исследования, получить комментарии до публикации и внести соответствующие корректировки. Одна-

¹ Препринт – это версия научной рукописи, размещенная на общедоступном сервере до официального рецензирования. Одновременно с размещением препринт получает научный статус, может цитироваться, и имеет собственный уникальный DOI.

ко если препринты были опубликованы, но при этом не прошли экспертную оценку, возрастают риски распространения некачественной информации, которая в случае, например, медицинских статей может нести в себе вред и угрозу жизни людей. Этот вопрос особенно актуален сейчас, когда пандемия COVID-19 породила появление огромного количества препринтов, многие из которых грешат неясностью интерпретации. Даже такие крупные журналы, как *New England Journal of Medicine (NEJM)* и *The Lancet* были вовлечены в процесс ретракции препринтов и уже опубликованных статей из-за обнаружения в них несуществующих или ненадежных данных, а часть из них была отозвана из-за излишней поспешности в рецензировании. Как итог, все большее количество журналов пересматривают свою политику в пользу открытого рецензирования [43].

В 2020 г., приняв во внимание все недостатки постпубликационного рецензирования, а особенно затянутый процесс рецензирования и многочисленные версии одной и той же рукописи, журнал *Sci* окончательно отказался от политики постпубликационного рецензирования в пользу более классической модели одностороннего слепого рецензирования до публикации, оставив читателям возможность взаимодействовать с авторами посредством обмена комментариями на странице статьи на сайте журнала. Кроме того, у авторов остается возможность выбрать открытое рецензирование [51]. Одновременно с этим *Sci* пошел дальше, предложив гибридную модель, сочетающую в себе элементы разных видов рецензирования. В таком варианте у авторов при подаче рукописи есть возможность разместить материал на платформе *preprints.org*, и одновременно с этим редакция направляет рукопись на слепое рецензирование. Преимущества подобных платформ заключаются в том, что заинтересованные стороны внутри определенного научного сообщества имеют возможность открыто коммен-

тировать результаты исследований, а у авторов появляется возможность вносить исправления и подавать новые версии, получая при этом DOI. В то же время статья проходит через традиционный ускоренный этап рецензирования, инициированный редакторами журнала. При этом читатели получают доступ к рецензии, а у рецензента есть возможность выбрать анонимное или открытое рецензирование. По завершении процесса рецензирования статья публикуется в журнале с присвоением единого DOI. Таким образом, данная стратегия охватывает лишь две версии рукописи – той, которая размещена первоначально в *preprints.org*, и той, которая после рецензирования самим журналом рекомендуется к публикации, и исключает присвоение DOI каждой новой версии статьи. У читателей при этом остается возможность комментировать опубликованную статью, но уже без последующих правок и регистраций новых DOI [44].

Выводы

Процесс рецензирования всегда будет фундаментальной и безусловной составляющей научной коммуникации. Независимо от используемого журналом формата рецензирования, главной функцией процесса рецензирования выступают обеспечение качества публикуемой рукописи и подтверждение результатов исследования, представленных рукописей в качестве валидных. Вполне очевидно, что новые тренды научной коммуникации будут постоянно требовать адаптации процесса рецензирования под новые реалии. Неизменной остается уверенность, что любые изменения в этой сфере должны исходить из понимания необходимости формирования философии и культуры рецензирования, признания роли и значимости рецензента, в том числе и институционально. Каждый начинающий исследователь должен изначально понимать, что быть ученым – значит быть рецензентом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Peters M.A., Brighouse S., Tesar M., Sturm S., Jackson L. The open peer review experiment in *Educational Philosophy and Theory* (EPAT). *Educational Philosophy and Theory*. 2020. DOI: [10.1080/00131857.2020.1846519](https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1846519)
2. Besançon L., Rönnerberg N., Löwgren J., Tennant J. P., Cooper M. Open up: a survey on open and non-anonymized peer reviewing. *Research Integrity and Peer Review*. 2020;5:8. DOI: [10.1186/s41073-020-00094-z](https://doi.org/10.1186/s41073-020-00094-z)
3. Mehmani B. Pilot designed to help reviewers win recognition leads to better quality reviews, say editors. Editors' update. Available at: <https://www.elsevier.com/editors-update/story/peer-review/pilot-designed-to-help-reviewers-win-recognition-for-their-work-leads-to-better-quality-reviews-say-editors>
4. Koutsoyiannis D., Kundzewicz Z.W. Challenging conventional wisdom and the conventional peer-review system – a recent experience. 2020. Available at: <https://www.itia.ntua.gr/blog/2020/12/11/challenging-conventional-wisdom-and-the-conventional-peer-review-system/>

5. Mulligan A., Hall L., Raphael E. Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2012;64(1):132–161. DOI: [10.1002/asi.22798](https://doi.org/10.1002/asi.22798)
6. Zhang D., Smith R., Lobo S. Should you sign your reviews? Open peer review and review quality. *Industrial and Organizational Psychology*. 2020;13(1):45–47. DOI: [10.1017/iop.2020.5](https://doi.org/10.1017/iop.2020.5)
7. McDowell G.S., Knutsen J.D., Graham J.M., Oelker S.K., Lijek R.S. Co-reviewing and ghostwriting by early-career researchers in the peer review of manuscripts. *eLife*. 2019;8:e48425. DOI: [10.7554/eLife.48425](https://doi.org/10.7554/eLife.48425)
8. Manchikanti L., Kaye A.D., Boswell M., Hirsch J.A. Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*. 2015;18(1):E1–E14. DOI: [10.36076/ppj/2015.18.E1](https://doi.org/10.36076/ppj/2015.18.E1)
9. Jefferson T., Rudin M., Brodney Folse S., Davidoff F. Editorial peer review for improving the quality of biomedical studies. *Cochrane Database of Systematic Review*. 2007;2:MR000016. DOI: [10.1002/14651858.MR000016.pub3](https://doi.org/10.1002/14651858.MR000016.pub3)
10. Jubb M. Peer review: The current landscape and future trends. *Learned Publishing*. 2016;29(1):13–21. DOI: [10.1002/leap.1008](https://doi.org/10.1002/leap.1008)
11. Retraction. *Journal of Enzyme Inhibition and Medicinal Chemistry*. 2012;27(5):758. DOI: [10.3109/14756366.2012.712024](https://doi.org/10.3109/14756366.2012.712024)
12. SAGE statement on Journal of Vibration and Control. 2014. Available at: <https://us.sagepub.com/en-us/nam/press/sage-statement-on-journal-of-vibration-and-control>
13. da Silva J.A.T., Bornemann-Cimenti H., Tsigaris P. Optimizing peer review to minimize the risk of retracting COVID-19-related literature. *Medicine, Health Care and Philosophy*. 2021;24(1):21–26. DOI: [10.1007/s11019-020-09990-z](https://doi.org/10.1007/s11019-020-09990-z)
14. Park J.Y. Is open peer review, a growing trend in scholarly publishing, a double-edged sword? *Journal of the Korean Association of Oral and Maxillofacial Surgeons*. 2020;46(5):299–300. DOI: [10.5125/jkaoms.2020.46.5.299](https://doi.org/10.5125/jkaoms.2020.46.5.299)
15. Pöschl U. Interactive open access publishing and public peer review: The effectiveness of transparency and self-regulation in scientific quality assurance. *IFLA Journal*. 2010;36(1):40–46. DOI: [10.1177/0340035209359573](https://doi.org/10.1177/0340035209359573)
16. Groves T., Loder E. Prepublication histories and open peer review at the BMJ. *BMJ*. 2014;349:g5394. DOI: [10.1136/bmj.g5394](https://doi.org/10.1136/bmj.g5394)
17. Pharaon S. Open peer review: A route to democracy. *Journal of the Royal Society of Medicine*. 2007;100(1):9. DOI: [10.1258/jrsm.100.1.9-a](https://doi.org/10.1258/jrsm.100.1.9-a)
18. Ford E. Open peer review at four STEM journals: an observational overview [version 2; peer review: 2 approved, 2 approved with reservations]. *F1000Research*. 2015;4:6. DOI: [10.12688/f1000research.6005.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.6005.2)
19. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]. *F1000Research*. 2017;6:1–37. DOI: [10.12688/f1000research.11369.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2)
20. Zong Q., Fan L., Xie Y., Huang J. The relationship of polarity of post-publication peer review to citation count: Evidence from Publons. *Online Information Review*. 2020;44(3):583–602. DOI: [10.1108/OIR-01-2019-0027](https://doi.org/10.1108/OIR-01-2019-0027)
21. Foxe J.J., Bolam P. Open review and the quest for increased transparency in neuroscience publication. *European Journal of Neuroscience*. 2017;45(9):1125–1126. DOI: [10.1111/ejn.13541](https://doi.org/10.1111/ejn.13541)
22. Zong Q., Xie Y., Liang J. Does open peer review improve citation count? Evidence from a propensity score matching analysis of PeerJ. *Scientometrics*. 2020;125(1):607–623. DOI: [10.1007/s11192-020-03545-y](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03545-y)
23. Wolfram D., Wang P., Hembree A., Park H. Open peer review: promoting transparency in open science. *Scientometrics*. 2020;125(2):1033–1051. DOI: [10.1007/s11192-020-03488-4](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4)
24. Morey R.D., Chambers C.D., Etchells P.J., Harris C.R., Hoekstra R., Lakens D., Lewandowsky S., Morey C.C., Newman D.P., Schönbrodt F.D., Vanpaemel W., Wagenmakers E.-J., Zwaan R.A. The peer reviewers' openness initiative: Incentivizing open research practices through peer review. *Royal Society Open Science*. 2016;3(1):150547. DOI: [10.1098/rsos.150547](https://doi.org/10.1098/rsos.150547)
25. Горбунова А.С., Засурский И.И., Трищенко Н.Д. Новые научные медиа: специфика платформ с открытым рецензированием. *Вопросы теории и практики журналистики*. 2021;10(1):22–38. DOI: [10.17150/2308-6203.2021.10\(1\).22-38](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2021.10(1).22-38)
26. Shoham N., Pitman A. Open versus blind peer review: Is anonymity better than transparency? *BJPsych Advances*. 2020;1–8. DOI: [10.1192/bja.2020.61](https://doi.org/10.1192/bja.2020.61)
27. Godlee F. Making reviewers visible: Openness, accountability, and credit. *JAMA*. 2002;287(21):2762–2765. DOI: [10.1001/jama.287.21.2762](https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2762)
28. Schmidt B., Ross-Hellauer T., van Edig X., Moylan E.C. Ten considerations for open peer review [version 1; peer review: 2 approved]. *F1000Research*. 2018;7:969. DOI: [10.12688/f1000research.15334.1](https://doi.org/10.12688/f1000research.15334.1)

29. Moylan E.C., Harold S., O'Neill C., Kowalczyk M.K. Open, single-blind, double-blind: which peer review process do you prefer? *BMC Pharmacology and Toxicology*. 2014;15:55. DOI: [10.1186/2050-6511-15-55](https://doi.org/10.1186/2050-6511-15-55)
30. Galimberti P. Open science and evaluation. *SCIRES-it*. 2020;10:65–70. DOI: [10.2423/i22394303v10Sp65](https://doi.org/10.2423/i22394303v10Sp65)
31. Walsh E., Rooney M., Appleby L., Wilkinson G. Open peer review: a randomised controlled trial. *British Journal of Psychiatry*. 2000;176(1):47–51. DOI: [10.1192/bjp.176.1.47](https://doi.org/10.1192/bjp.176.1.47)
32. van Rooyen S., Delamothe T., Evans S.J. Effect on peer review of telling reviewers that their signed reviews might be posted on the web: randomised controlled trial. *BMJ*. 2010;341:c5729. DOI: [10.1136/bmj.c5729](https://doi.org/10.1136/bmj.c5729)
33. Lynam D.R., Hyatt C.S., Hopwood C.J., Wright A.G.C., Miller J.D. Should psychologists sign their reviews? Some thoughts and some data. *Journal of Abnormal Psychology*. 2019;128(6):541–546. DOI: [10.1037/abn0000426](https://doi.org/10.1037/abn0000426)
34. Khan K. Is open peer review the fairest system? No. *BMJ*. 2010;341:c6425. DOI: [10.1136/bmj.c6425](https://doi.org/10.1136/bmj.c6425)
35. Bucur C.I., Kuhn T., Ceolin D. A Unified Nanopublication Model for Effective and User-Friendly Access to the Elements of Scientific Publishing. In: Keet C. M., Dumontier M. (eds). *Knowledge Engineering and Knowledge Management*. EKAW 2020. Lecture Notes in Computer Science, vol 12387. Springer, Cham, pp. 104–119. DOI: [10.1007/978-3-030-61244-3_7](https://doi.org/10.1007/978-3-030-61244-3_7)
36. Landhuis E. Scientific literature: information overload. *Nature*. 2016;535:457–458. DOI: [10.1038/nj7612-457a](https://doi.org/10.1038/nj7612-457a)
37. Wang P., Rath M., Deike M., Qiang W. Open peer review: An innovation in scientific publishing. In: *IConference 2016 Proceedings*. 2016. DOI: [10.9776/16315](https://doi.org/10.9776/16315)
38. Спинс П., Видаль М.Э. Научное рецензирование. Лучшие практики и рекомендации. Ред. пер. с англ. Е.В. Тихонова, О.В. Кириллова. СПб.: Эко Вектор; 2021.
39. Тихонова Е.В. Международный форум «Peer Review Week 2020», 21–25 сентября 2020 г. Сессия Российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), 24 сентября 2020 г., Москва, Россия. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):135–144. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-135-144](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144)
40. Martínez-Saucedo M., Téllez-Camacho S., Aquino-Jarquín G., Sánchez-Urbina R., Granados-Riverón J.T. Post-publication peer review: another sort of quality control of the scientific record in biomedicine. La revisión por pares pospublicación: otro control de calidad del registro científico en biomedicina. *Gaceta medica de Mexico*. 2020;156(6):523–526. DOI: [10.24875/GMM.M21000453](https://doi.org/10.24875/GMM.M21000453)
41. Topf J.M., Hiremath S. Social media, medicine and the modern journal club. *International Review of Psychiatry*. 2015;27(2):147–154. DOI: [10.3109/09540261.2014.998991](https://doi.org/10.3109/09540261.2014.998991)
42. Tracz V., Lawrence R. Towards an open science publishing platform [version 1; peer review: 2 approved]. *F1000Research*. 2016;5:1–10. DOI: [10.12688/f1000research.7968.1](https://doi.org/10.12688/f1000research.7968.1)
43. da Silva J.A.T. Reflection on the Fazlul Sarkar versus PubPeer ('John Doe') case. *Science and Engineering Ethics*. 2018;24(1):323–325. DOI: [10.1007/s11948-016-9863-1](https://doi.org/10.1007/s11948-016-9863-1)
43. Yeo S.K., Liang X., Brossard D., Rose K.M., Korzekwa K., Scheufele D.A., Xenos M.A. The case of #arseniclife: Blogs and Twitter in informal peer review. *Public Understanding of Science*. 2017;26(8):937–952. DOI: [10.1177/0963662516649806](https://doi.org/10.1177/0963662516649806)
44. Abdin A.Y., Nasim M. J., Ney Y., Jacob C. The Pioneering Role of Sci in Post Publication Public Peer Review (P4R). *Publications*. 2021;9(1):13. DOI: [10.3390/publications9010013](https://doi.org/10.3390/publications9010013)
45. Spezi V., Wakeling S., Pinfield S., Fry J., Creaser C., Willett P. “Let the community decide”? The vision and reality of soundness-only peer review in open-access mega-journals. *Journal of Documentation*. 2018;74(1):137–161. DOI: [10.1108/JD-06-2017-0092](https://doi.org/10.1108/JD-06-2017-0092)
46. Jacob C., Rittman M., Vazquez F., Abdin A.Y. Evolution of Sci's Community-Driven Post-Publication Peer-Review. *Sci*. 2019;1(1):16. DOI: [10.3390/sci1010016.v1](https://doi.org/10.3390/sci1010016.v1)
47. Rittman M., Vazquez F. Sci – An Open Access Journal with Post-Publication Peer Review. *Sci*. 2019;1(1);1. DOI: [10.3390/sci1010001](https://doi.org/10.3390/sci1010001)
48. Baggs J.G., Broome M.E., Dougherty M.C., Freda M.C., Kearney M.H. Blinding in peer review: The preferences of reviewers for nursing journals. *Journal of Advanced Nursing*. 2008;64(2):131–138. DOI: [10.1111/j.1365-2648.2008.04816.x](https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2008.04816.x)
49. Patel J., Pierce M., Boughton S.L., Baldeweg S.E. Do peer review models affect clinicians' trust in journals? A survey of junior doctors. *Research Integrity and Peer Review*. 2017;2:11. DOI: [10.1186/s41073-017-0029-8](https://doi.org/10.1186/s41073-017-0029-8)
50. Shashok K., Matarese V. Post-publication peer review in biomedical journals: overcoming obstacles and disincentives to knowledge sharing. *Research Policy and Evaluation*. 2018;6(1):1–16. DOI: [10.13130/2282-5398/10125](https://doi.org/10.13130/2282-5398/10125)
51. Vazquez F., Lin S.K., Jacob C. Changing Sci from post-publication peer-review to single-blind peer-review. *Sci*. 2020;2(4):82. DOI: [10.3390/sci2040082](https://doi.org/10.3390/sci2040082)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Тихонова Елена Викторовна, кандидат исторических наук, доцент, заведующий редакцией международного научного журнала *Journal of Language and Education*, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация; Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com.

Раицкая Лилия Климентовна, доктор педагогических наук, доцент, кандидат экономических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, советник ректора, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (History), Associated Professor, Head of the Editorial Office of the *Journal of Language and Education*, RUDN University, Moscow, Russian Federation; Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Lilia K. Raitskaya, Dr. Sci. (Pedagogy), Associated Professor, Professor of the Chair of Pedagogy and Psychology, Rector's Advisor, Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.04.2021

Поступила после рецензирования / Revised 03.05.2021

Принята к публикации / Accepted 04.05.2021



РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Стресс-тестирование научного журнала

Д. Ю. Большаков

Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей», г. Москва, Российская Федерация✉ press@almaz-antey.ru

Резюме: Проведен анализ издательских рисков, с которыми столкнулась редакция научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»». Показано, что один из рисков привел журнал в состояние стресс-тестирования, т. е. к значительному увеличению входных параметров, которое сказалось на работе редакции. Этим входным параметром стал поток статей в журнал, который превысил средние значения за короткий промежуток времени в десять раз. Для исключения влияния стресс-тестирования на работу редакции проведены мероприятия по его нейтрализации в виде увеличения количества рецензентов и заблаговременной инициации статей. Кроме результатов по уменьшению влияния стресс-тестирования проведено имитационное моделирование невозможного потока статей, который превышает средний в сто раз, и приведены временные показатели его обработки. Модель основана на методе Монте-Карло в предположении, что у каждого рецензента есть среднее время обработки поступившей к нему статьи, а также закон распределения этого времени. Приведены результаты корреляционного анализа результатов моделирования и реальных данных по обработке поступивших статей, которые позволяют говорить о связи реальных и моделируемых процессов.

Ключевые слова: стресс-тестирование, управление рисками, редакционная коллегия, поток статей, среднее время рецензирования

Для цитирования: Большаков Д. Ю. Стресс-тестирование научного журнала. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(1):18–27. DOI: [10.24069/2542-0267-2021-1-18-27](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-18-27).

EDITORIAL POLICY

Stress testing of the scientific journal

D. Yu. Bolshakov

Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation✉ press@almaz-antey.ru

Abstract. An analysis of the risks confronted by the editorial staff of the scientific *Journal of Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation* was made. It is shown that one of the risks brought the journal into a state of stress test and significant increase in input parameters, which affected the work of the editorial board. The article provides data on reducing the negative impact of a stress test and presents the results of simulation modeling of the impact of a stress test on the editorial board of a scientific journal. These input parameters were the flow of articles to the journal, which exceeded the average values of the process reviewing for a short period of time by ten times. To eliminate the impact of stress testing on the work of the editorial board of the scientific journal, measures were taken to neutralize it in the form of an increase in the number of reviewers and early initiation of articles. In addition to the results on reducing the impact of stress testing, a simulation of an impossible flow of articles that exceeds the average by a hundred times was performed, and the time indicators of its processing are given. The model is based on the Monte Carlo method under the assumption that each reviewer has an average processing time of the article received by him, as well as the law of distribution of this time. The results of the correlation analysis of the simulation results and real data on the processing of the received articles are presented, which allow us to talk about the relationship between real and simulated processes.

Keywords: stress test, risk management, editorial board, article flow, average review time

For citation: Bolshakov D. Yu. Stress testing of the scientific journal. *Science Editor and Publisher.* 2021;6(1):18–27. (In Russ.) DOI: [10.24069/2542-0267-2021-1-18-27](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-18-27).

Введение

Стресс-тестирование возникло в финансовой среде для определения устойчивости и анализа чувствительности процессов к значительному изменению входных параметров [1]. Для этого моделируется какая-либо ситуация, например: что будет, если цена на нефть за месяц упадет на 400 % или если фондовые рынки вырастут на 25 % в течение недели. Однако в настоящее время стресс-тестирование может применяться к различным процессам на всех уровнях управления и принятия решения [1]. Например, помимо финансовой среды, стресс-тестирование активно применяется в области программного обеспечения для определения устойчивости кода к незапланированному превышению входных параметров. Различают стресс-тестирование и нагрузочное тестирование, которое означает превышения потока нормальных параметров [2]. Активно стресс-тестирование применяется в медицине для выявления поражений артерий и кровеносных сосудов [3], в газовой промышленности для испытания трубопроводов [4], при контроле качества радиоэлектронной аппаратуры [5].

В настоящей статье стресс-тестирование применяется к научному журналу. Постановка задачи для проведения стресс-тестирования может быть следующей: что произойдет, если все члены редакционной коллегии откажутся от сотрудничества, или если за полгода в редакцию не поступит ни одной статьи, или если все авторы отзовут статьи из готовой верстки готовящегося к выпуску номера журнала.

Следует отметить, что для некоторых систем завышенные параметры можно дать явно. Например, повышенное давление в газопровод или большое напряжение на вход радиоэлектронной аппаратуры. В системах, где завышенные параметры сложно задать явно, например, в финансовой среде, стресс-тестирование проводится статистическим методом Монте-Карло [6]. Это означает, что по результатам стресс-тестирования определяется вероятностная характеристика влияния того или иного параметра на функционирование системы [6].

Для научного журнала применение стресс-тестирования позволит оценить степень влияния риска на устойчивое функционирование журнала и самое главное – время по нейтрализации возникшего превышения входных параметров и возможные регламенты по их отработке.

Обычно стресс-тестирование – кратковременное явление, но имеющее последствия для какого-либо рабочего процесса или даже жизнедея-

тельности всей организации. Чтобы купировать последствия стресс-тестирования, нужно оценивать вероятность появления негативного события и составлять регламент действий. Как показано в работе [7], некоторые события, связанные с деятельностью научного журнала, можно предвидеть (например, всплески поступления большого количества статей). Однако же с большинством рисков приходится сталкиваться постфактум.

Стресс-тестирование и реализация возможных сценариев развития событий в научном журнале дает возможность предугадывать возможные реакции на них и реализовывать регламенты по отработке. Кроме того, наличие и развитие таких регламентов может положительно сказаться на совершенствовании журнала. Заранее закладывая риск можно скорректировать редакционную политику, оценить и учитывать негативное влияние и, тем самым, сделать журнал устойчивым к внешним воздействиям.

Реализованная в работе [7] оценка статистических процессов редакции научного журнала позволяет проводить имитационное моделирование любых процессов. Для этого можно использовать как автоматизированные системы имитационного моделирования бизнес-процессов и систем массового обслуживания, так и обычные электронные таблицы.

Приведенные в статье инструменты можно использовать для моделирования как реальных ситуаций, так и гипотетически невозможных. К гипотетически невозможным относится, например, ситуация отказа всех рецензентов от сотрудничества с журналом. По данным работы [8] можно выявить время подбора рецензента и промоделировать полное время обновления редакционной коллегии. Аналогично можно моделировать процесс отзыва всеми авторами статей из журнала. Основываясь на данных работы [7], можно рассчитать прогнозируемое количество статей, время их рецензирования, отработки замечаний, литературного редактирования и других редакционных процессов и смоделировать издание целиком нового выпуска (номера) журнала.

Цель статьи – изучение влияния стресс-тестирования научного журнала на его стабильное функционирование и определение его устойчивости к значительному изменению входных параметров.

Гипотеза исследования – издательские риски можно оценивать, моделировать и на основании полученных результатов разрабатывать регламенты по устранению или минимизации их негативных последствий.

Управление рисками научного журнала

Подготовка каждого выпуска научного журнала имеет сроки, смету расходов, команду рецензентов и авторов, а также управление в лице редакции. Таким образом, выпуск журнала можно рассматривать с точки зрения проектного управления. Важной частью проектного менеджмента является управление рисками, которое позволяет снижать негативные последствия в случае реализации и, следовательно, делать журнал как проектную систему более устойчивым к незапланированным входным параметрам [9–11]. Применяя проектное управление к научному журналу, можно утверждать, что в его деятельности существует неопределенность и неполнота информации. Например, сколько точно статей к какому сроку придет и уложится ли это количество в план будущего издания, или сколько рецензентов ответят по статье в срок. Там, где есть неопределенности, есть и риски. Риск – неопределенное событие или условие, наступление, которого может иметь отрицательное или положительное влияние на научный журнал. Процесс управления рисками можно схематично изобразить на рис. 1.

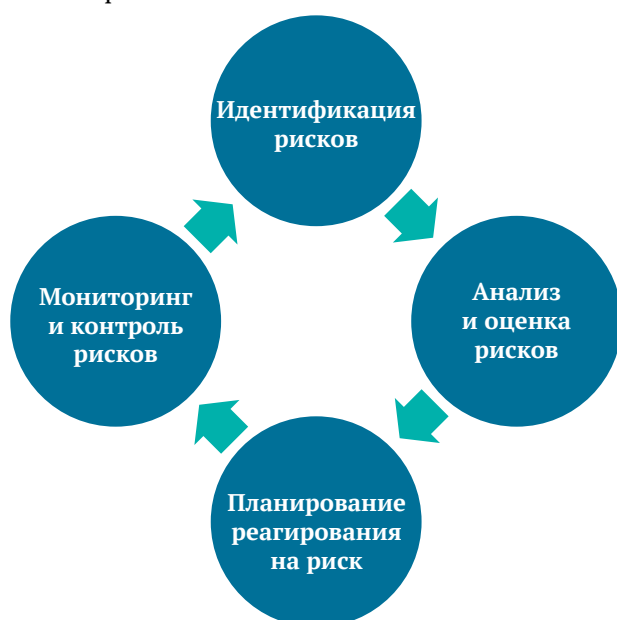


Рис. 1. Схематичный процесс управления рисками

Fig. 1. Schematic process of the risks management

Как видно из рис. 1, процесс управления рисками циклический, однако его начало всегда ведется от верхнего круга – идентификации рисков, т. е. возможного возникновения непредвиденных событий, связанных с неопределенностью информации или входных данных. На следую-

щем этапе проходит анализ и оценка влияния рисков на проект и ранжирование рисков. Следующий этап подразумевает, что на каждый про-ранжированный риск составляется регламент реагирования в случае его возникновения. На заключительном этапе проводится мониторинг и контроль возникающих или неосуществившихся из-за наличия регламентов и ранжирования рисков. На этом этапе процесс не заканчивается, так как могут возникнуть новые риски или существующие риски могут получить развитие, и процесс повторяется снова.

В управлении проектами основные способы управления рисками сходятся к четырем схемам реагирования [9–11]:

1. Избегание – полное устранение рисков или полное устранение последствий рисков.
2. Минимизация – уменьшение вероятности риска или снижение тяжести последствий риска.
3. Передача – фиксация ответственности за риск и его последствия на другой (т. е. третьей) стороне.
4. Принятие – осознанное бездействие по отношению к риску до его возникновения.

С учетом четырех способов реагирования на риск рассмотрим возможные риски научного журнала и способы возможного исключения их негативного влияния. В табл. 1 собраны риски, с которыми столкнулись сотрудники редакции научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»»¹.

Далее рассмотрим один из рисков, а именно – *поступление большого количества рукописей в единицу времени*, так как он наиболее характерен для стресс-тестирования научного журнала. Приведенные далее рассуждения позволяют имитировать возникновение любого рискового события и оценить его последствия для деятельности научного журнала и выработать регламент нейтрализации или уменьшения его влияния.

Следует также отметить, что выбранный для анализа риск хоть и влияет негативно на параметры научного журнала, но в целом является положительным явлением, так как после купирования данного риска редакция быстрее рассматривает статьи и публикует их на страницах журнала. То есть побочной, но важной целью является повышение вероятности возникновения и/или усиление воздействия позитивных рисков [11].

¹ URL: <http://journal.almaz-antey.ru/>

Таблица 1 / Table 1

Риски научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»»**Risks of the scientific Journal of «Almaz – Antey» Air and Space Defence Corporation**

Риск	Что делать с риском	План действий	Импульс к применению
Затягивание подрядчиком выполнения технической работы	Передать	Расторжение договора с подрядчиком и регламент по заключению срочного договора с другим подрядчиком	Превышение максимального срока издательских процессов по техническому оформлению статей
Отказ от публикации	Принять	Замена другой статьей других авторов	Автор запросил вернуть статью (решил отправить в другой журнал, доработать)
Отказ редакции в публикации после рецензирования	Принять	Замена другой статьей	Ретрагирование, уличение автора в некорректных текстовых заимствованиях после одобрения статьи к публикации
Пандемия	Принять	Заблаговременная работа по накоплению материала	Форс-мажор
Перерегистрация издания в Перечне ВАК или при получении свидетельства на СМИ	Снизить	Выпустить номера журнала заранее в соответствии с действующими свидетельствами или Перечнем ВАК	Большая задержка (более трех месяцев) в процедурах перерегистрации и оформления свидетельства на СМИ
Поступление большого количества статей в единицу времени	Снизить	Увеличить состав редакционной коллегии или экспертов по оценке рукописей	Значительное превышение максимального значения поступивших статей над средним
Поступление малого количества статей в единицу времени	Избегать	Формирование и реализация маркетинговой политики научного журнала	Отсутствие поступающих статей за определенный период (неделя, месяц)
Потеря ключевого рецензента	Снизить	Диверсификация отраслей знаний и постоянный поиск новых рецензентов	Уход рецензента

Стресс-тестирование научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»»

На рис. 1 приведено количество статей, поступивших в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» за четыре последних месяца трех прошедших лет.

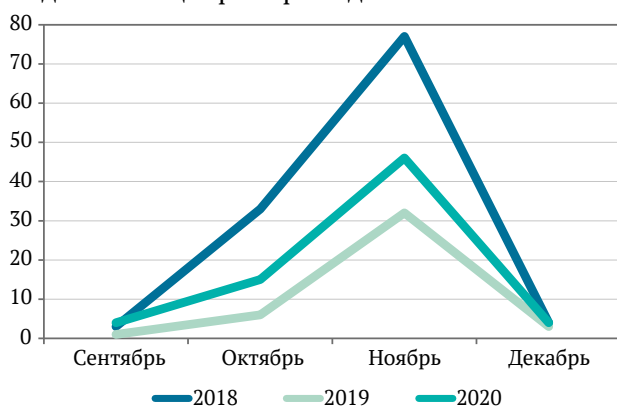


Рис. 2. Количество статей, поступивших в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»»

Fig. 2. Count of articles in the scientific Journal of «Almaz – Antey» Air and Space Defence Corporation

Как видно на рис. 1, в ноябре несколько лет подряд наблюдалось увеличение, особенно заметное в 2018 г., количества статей, что связано с проведением в Концерне воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей» научно-технических конференций. Среднее время рецензирования статей в днях по месяцам приведено на рис. 2.

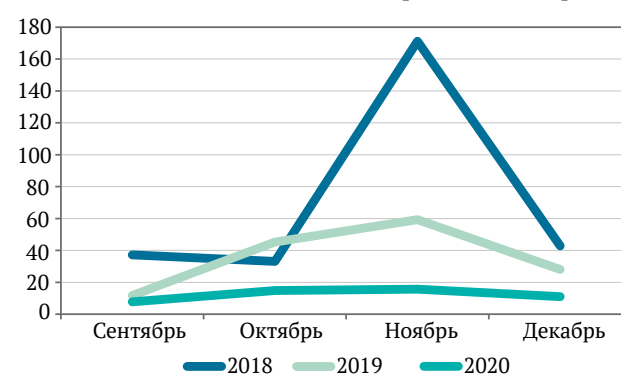


Рис. 3. Среднее время рецензирования статей в днях в научно-техническом журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»»

Fig. 3. Average time of reviewing articles in days in the scientific Journal of «Almaz – Antey» Air and Space Defence Corporation

Как видно по сопоставлению графиков на рис. 2 и 3, резкое увеличение статей в ноябре 2018 г. привело к росту среднего времени рассмотрения почти в 4 раза (с 40 дней до 180). Однако уже в 2020 г. время рассмотрения почти не изменилось относительно среднего времени за весь 2020 г. и составило менее 16 дней. Купирование данного риска проводилось в несколько этапов и связано с расширением состава редакционной коллегии (см. табл. 2), в том числе и молодыми учеными [8], заблаговременной инициацией рукописей и их обработкой.

Таблица 2 / Table 2

**Количество рецензентов
в научно-техническом журнале «Вестник
Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» по годам**
**Count of reviewers in the scientific Journal
of “Almaz – Antey” Air and Space Defence
Corporation on years**

Раздел	Количество рецензентов в соответствующем году		
	2018	2019	2020
Электроника. Радиотехника	31	50	50
Космические исследования и ракетостроение	24	26	29
Информатика	13	15	16
Организация и управление	6	7	7
Механика	4	5	5

Как видно по данным табл. 2, с 2018 г. было заметно увеличено количество рецензентов в профильной для журнала рубрике «Электроника. Радиотехника», что явилось ключевым фактором для понижения среднего времени рассмотрения статей в 2019 и 2020 гг. [8].

Стресс-тестирование, которое произошло в ноябре 2018 г., выявило несколько уязвимых мест в редакции научного журнала: недостаточный состав редакционной коллегии, продолжительное среднее время рецензирования, и, как результат первых двух, недостаточная нагрузка рецензентов статьями из журнала.

Следует отметить, что приведенные выше проблемы удалось решить за два года, это видно по данным рис. 2, где в 2020 г. среднее время в пиковую нагрузку не превышает среднее время обычной нагрузки.

Однако для оценки влияния более значительного превышения входных параметров целесообразно разработать имитационную математическую модель для получения реакции системы на перегрузки. Это позволит оценить время реакции и способности редакции к отработке значитель-

ного изменения входных параметров. Например, что будет, если в редакцию придет 100 или 500 статей за короткий промежуток времени?

Имитационная модель стресс-тестирования научного журнала

Если известны все статистические характеристики входного потока и свойства системы, для моделирования можно использовать теорию систем массового обслуживания [12]. Теория систем массового обслуживания изучает входящие потоки и их обработку с помощью теории вероятностей и математической статистики.

Первые зачатки теории систем массового обслуживания проработаны датским ученым Агнером Эрлангом для упорядочения работы телефонной станции в начале прошлого века [13]. Эрланг провел исследования качества обслуживания в зависимости от количества используемых телефонных аппаратов. Для исследуемой задачи существовал входной поток событий – число абонентов в конкретную единицу времени, которым нужно связаться с другими абонентами через телефонную станцию. И данный поток распределялся между телефонистками, которые обслуживали абонентов за определенное время.

Очевидно, что потоки входных событий и обслуживание этих событий подчиняются вероятностным законам. Например, время между заявками может быть распределено по показательному или нормальному закону. В первом случае вероятность прихода следующей заявки от полученной весьма высока в первые несколько временных интервалов (минут, часов, дней). В случае нормального закона у времени прихода следующей заявки есть некоторое среднее значение (в минутах, часах, днях), выше и ниже которого вероятность прихода следующей заявки наиболее велика.

Однако для проведения стресс-тестирования положения теории систем массового обслуживания могут оказаться недостаточно верными. Это касается входного потока статей и возможностей его аппроксимации вероятностными распределениями. Так, на рис. 4 приведено реальное поступление статей в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» с 2013 по 2020 г. и его аппроксимация потоком Пуассона (обе гипотезы о показательном распределении времени прихода статей и о распределении количества по закону Пуассона проверены и сходятся при уровне значимости 0,05). При потоке статей, подчиняющемся закону Пуассона, вероятность прихода следующей статьи через неделю равна 50 %, а через три недели статья придет с 90 % ве-

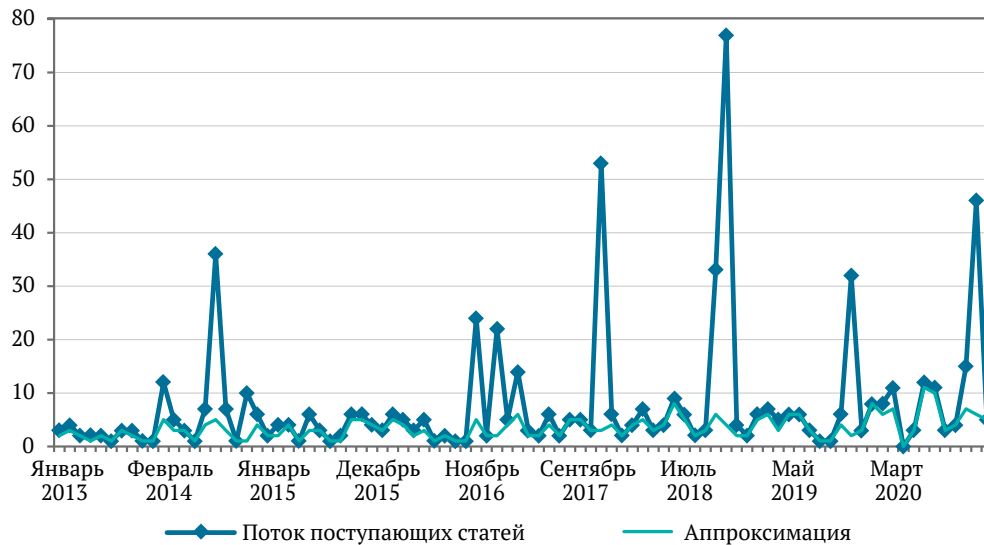


Рис. 4. Распределение потока поступающих статей и аппроксимация его потоком Пуассона

Fig. 4. Distribution of flow incoming articles and its approximation by the Poisson flow

роятностью. Вероятность события, что за три месяца не придет ни одной статьи, составляет менее 0,01 % (один случай из 10 000). Общее количество статей в месяц в среднем составляет 3,26.

Как видно из рис. 4, пуассоновский поток хорошо аппроксимирует нижнюю часть графика и не учитывает выбросы. В случае пуассоновского потока можно рассматривать поступление статей в редакцию без выбросов на рис. 4 с точки зрения системы массового обслуживания. Однако пуассоновский процесс на рис. 4 занимает меньше половины всех заявок в системе (310 из 686). Получить вероятностное распределение из рис. 4 для реального потока поступающих статей с выбросами не удалось, поэтому была реализована имитационная модель [14], основанная на методе Монте-Карло [6; 15].

Имитационное моделирование показывает результаты прохождения большого входного потока статей в малую единицу времени (все поступили в один день) через редакционную коллегию, т. е. оценивает время обработки статьи рецензентом, а потом складывает результаты по рецензентам.

В настоящее время у научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» 107 рецензентов. В работе [7] показано, что частотное распределение времени ответов подчиняется показательному закону $\lambda \cdot \exp(-\lambda x)$ с параметром $\lambda = (9,965)^{-1}$ для всех рецензентов журнала. Это означает, что 75 % специалистов представляет в редакцию рецензию на статью в срок до 14 дней с даты отправки им рукописи,

а вероятность поступления рецензии позднее 46 дней составляет 1 % (один случай из ста).

Каждая статья, которая поступает к рецензенту, обрабатывается за время, случайно распределенное по показательному закону. Если к этому же рецензенту приходит следующая статья, она снова рецензируется за время, случайно распределенное по показательному закону с параметром $\lambda = (9,965)^{-1}$, как показано на рис. 5. В модели время на перерыв между статьями принимается равным нулю.

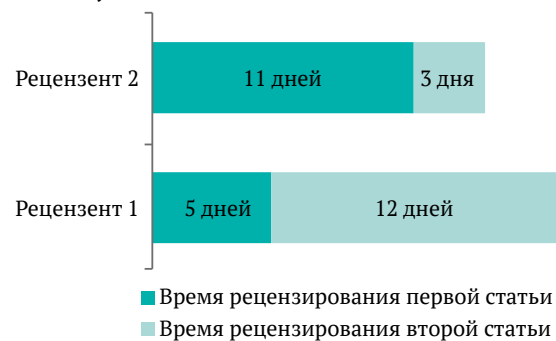


Рис. 5. Моделирование рецензирования

Fig. 5. Modeling of reviewing

Из рис. 5 видно, что если в редакции журнала всего два рецензента и время всегда подчиняется показательному закону распределения с параметром $\lambda = 9,965^{-1}$ (в дальнейшем используется округление до 10^{-1}), то время обработки двух статей будет определяться по максимальному значению времени работы над двумя статьями двух рецензентов $\max(t_{\text{реци1}}, t_{\text{реци2}})$. Как видно по данным

рис. 5, это время работы рецензента № 1 над статьями, и оно составляет $5 + 12 = 17$ дней.

Выше было отмечено, что в журнале 107 рецензентов. Обычно статья направляется на рецензирование двум специалистам [16], поэтому для простоты расчета будем считать, что 50 присланных статей загружают работой 100 рецензентов (полная нагрузка), а поступление 100 присланных статей приводит к загрузке рецензентов 50 статьями и ожиданию обработки еще 50 статей. При потоке в 500 статей нас интересует время обработки каждым рецензентом последовательного потока из 10 статей. Тематика входящих статей не учитывается.

Моделирование осуществляется генерацией случайных чисел, подчиняющихся показательному закону распределения и их суммированию по правилу, продемонстрированному на рис. 5. Из всего ряда получившихся чисел выбиралось максимальное как общее время обработки всех статей всеми рецензентами. Затем максимальное время усреднялось по количеству прогонов. Количество прогонов модели оценивалось по известной формуле оценки математического ожидания в долях среднеквадратического отклонения [12; 15; 17]:

$$n = \left(\frac{z_{1-\alpha/2}}{d_m} \right)^2, \quad (1)$$

где $z_{1-\alpha/2}$ – квантиль стандартного нормального распределения; $\alpha = 1 - P$ – уровень значимости, где P – доверительная вероятность; d_m – максимальная ошибка (допуск) при оценке математического ожидания в долях среднеквадратического отклонения.

Результаты расчета параметров по формуле (1) при уровне значимости $\alpha = 0,05$ приведены в табл. 3.

Таблица 3 / Table 3

Значение максимального допуска при оценке математического ожидания и рассчитанные значения количества прогонов модели

Meaning of the maximum tolerance of the estimate expected value and calculated values count of model runs

Параметр	Значение		
Максимальная ошибка (допуск) при оценке математического ожидания в долях среднеквадратического отклонения $d_m, \%$	10	5	1
Рассчитанное значение n	196	784	19 599
Используемое при моделировании значение n	200	1 000	20 000

Результаты моделирования для параметров из табл. 3 при $\lambda = 10^{-1}$ и количество статей, равное 50, наглядно показаны на рис. 6.

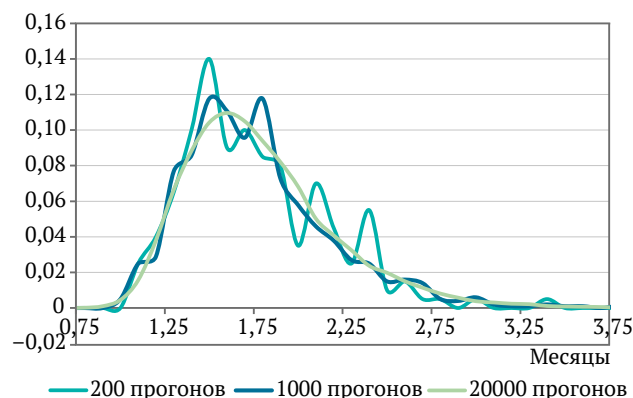


Рис. 6. Нормированные распределения времени моделирования с параметром $\lambda = 10^{-1}$ для 200, 1000 и 20000 прогонов модели

Fig. 6. Normalized distribution of the time modeling with the parameter $\lambda = 10^{-1}$ for 200, 1000 and 20000 model runs (abscissa axis – count of months)

Как видно из рис. 6, в целом и 200 испытаний дают удовлетворительное распределение параметра оценки математического ожидания среднего времени обработки потока поступающих статей, но в дальнейшем при моделировании используется максимальное значение в 20 000 прогонов, дающее наиболее гладкое распределение параметра. Из рис. 6 также видно, что время обработки 50 статей распределено по месяцам неравномерно и имеет смысл говорить вероятностной природе времени обработки. Например, вероятность того, что время обработки 50 поступивших статей составит менее месяца – 0,6 %, менее двух месяцев – 78 %, а более трех месяцев – 1,5 %. Но для простоты рассмотрения и обсуждения рассматривается только средняя величина, которая близка к максимуму унимодальной кривой на рис. 6.

Результаты моделирования

Моделирование проводилось в программе для работы с электронными таблицами Microsoft Excel. Результаты моделирования времени обработки поступающих статей для трех значений количества статей и пяти значений интенсивности обработки статей редакционной коллегией приведены в табл. 4.

Из данных табл. 4 можно сделать следующие выводы.

1. Полученные в ноябре 2018 г. 77 статей действительно стали стресс-тестированием для научного журнала, так как их среднее время обработки

составило 5,9 месяца, что в два раза больше, чем полученное при моделировании среднее максимальное время при поступлении 100 статей – 2,5 месяца.

2. Полученные в 2020 г. 46 статей обработаны за 0,5 месяца. Это более чем в три раза меньше, чем промоделированное максимальное время обработки для 50 статей – 1,7 месяца, что свидетельствует о том, что последствия стресс-тестирования 2020 г. успешно пройдены редакцией журнала.

3. Если в журнал придет 500 статей, то при существующей интенсивности обработки рецензентами все они будут обработаны за 7 месяцев.

Таблица 4 / Table 4

Результаты моделирования максимального среднего времени обработки поступивших в редакцию статей при 20 000 прогонах и направлении на рецензию двум рецензентам, месяцы

The result of modeling of maximum average time processing incoming in editorial office articles at 20 000 model runs of modeling and direction to reviewing to two reviewers, months

λ	Количество статей, шт.		
	50	100	500
4^{-1}	0,7	1,0	2,7
7^{-1}	1,2	1,7	4,6
10^{-1}	1,7	2,5	6,7
15^{-1}	2,6	3,7	9,9
20^{-1}	3,5	4,9	13,2

Представляет интерес расчет максимального среднего времени рецензирования всех статей по месяцам прихода в журнал. На рис. 7 приведены данные моделирования.

На рис. 7 не приведены данные моделирования среднего значения обработки всех статей, которое дает очевидный результат в 10 дней, совпадающий с теоретическим результатом для систем массового обслуживания [17]. Этот же результат совпадает со средним значением для всех рецензентов, указанным в статье [7]. Моделирование минимального времени также дает очевидный результат, близкий к нулю.

Следует отметить, что в случае, когда удвоенное количество статей не превышает количества рецензентов, среднее время нахождения заявки в системе совпадает с теоретическим временем для системы массового обслуживания $t_{cp} = 1/\lambda$ (≈ 10 дней) [17]. То есть если удвоенный объем статей не превышает возможностей системы, можно вместо имитационной модели использовать положения теории систем массового обслуживания.

Но задачей имитационного моделирования было определить не среднее, а максимальное вре-

мя для проведения сравнительного анализа, и является ли входной поток стресс-тестированием для научного журнала, что и было продемонстрировано в табл. 4, когда среднее время обработки входного потока более чем вдвое превысило максимальное.

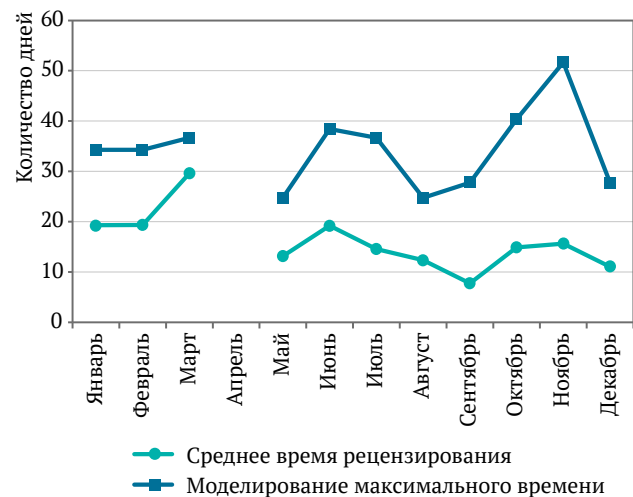


Рис. 7. Данные моделирования среднего максимального времени рассмотрения статей и реальное среднее время рассмотрения статей по месяцам за 2020 г. (апрель исключен из-за пандемии)

Fig. 7. Data of modeling the average maximum time reviewing of articles and real average time of reviewing articles for months 2020 (April has been excluded by reason of pandemic)

Из рис. 7 также следует важный вывод: редакция научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» в 2020 г. не превысила максимального среднего времени рассмотрения статей. Кроме того, время работы рецензентов после пандемии коронавируса близко к 10 дням, что совпадает со средним временем обработки статей и с результатами из теории систем массового обслуживания.

На основании данных рис. 7 представляет интерес узнать максимальное время рецензирования статей в зависимости от количества и среднего времени рецензирования. На рис. 8 приведены данные моделирования, где по оси абсцисс – количество статей, а по оси ординат – максимальное смоделированное время их обработки, а также аппроксимационные полиномы второй степени.

Из анализа рис. 8 следует очевидный вывод, что чем больше среднее время обработки статей в журнале и чем больше поступило статей, тем больше максимальное среднее время рецензирования. Коэффициенты аппроксимационных полиномов и учет только линейной компоненты

кривых на рис. 8 позволили найти зависимость максимального среднего времени от количества статей и среднего времени рецензирования в виде

$$T(n, \lambda) = \frac{1,5n + 4}{100\lambda}, \quad (2)$$

где $T(n, \lambda)$ – максимальное среднее время обработки статей (в месяцах), n – количество статей, $1/\lambda$ – среднее время рецензирования в журнале (дни).

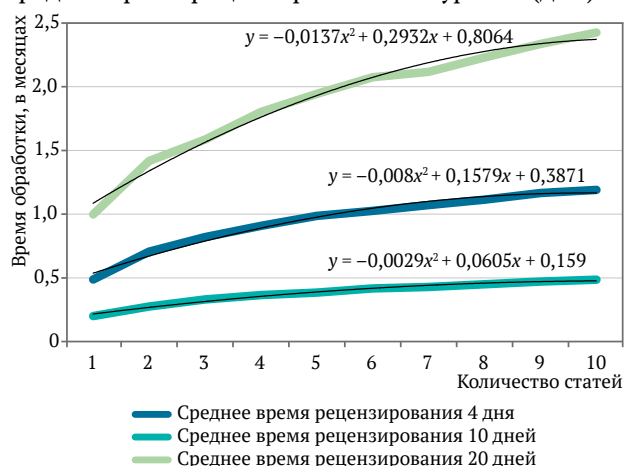


Рис. 8. Данные моделирования среднего максимального времени рассмотрения статей в зависимости от количества статей

Fig. 8. Data of modeling the average maximum time reviewing of articles depending on count of articles

Формула (2) может быть использована редакциями научных журналов для предварительной оценки максимального среднего времени рецензирования в зависимости от количества статей и среднего времени рецензирования без имитационного моделирования. Например, при $n = 1$, $T(1, 1/4) = 0,2$ месяца, $T(1, 1/10) = 0,5$ месяца, $T(1, 1/20) = 1,1$ месяца, что совпадает с данными на рис. 8. Формула получена на основании данных имитационного моделирования при показательном законе распределения времени рецензирования с одинаковой λ для всех специалистов и направлении статьи на рецензию двум экспертам.

Связь между моделируемыми и реальными процессами

Поиск связи между реальными и моделируемыми процессами дал следующие результаты, приведенные в табл. 5.

Из данных табл. 5 можно сделать несколько выводов.

1. Корреляция между максимальным временем и количеством статей составляет 91 %, что очевидно, так как моделирование опирается на данные по количеству статей.

Таблица 5 / Table 5

Найденные корреляции между величинами, %
Correlations found between the values, %

Время рецензирования	Количество статей	Среднее время рецензирования
Среднее время	16	–
Моделирование максимального времени	91	39
Моделирование среднего времени	27	46

2. Корреляция между данными моделирования максимального времени рецензирования и реальным средним временем рецензирования статей составляет 39 %, что характеризует слабую корреляцию данных. Это свидетельствует о том, что реальное среднее время рецензирования слабо связано с данными моделирования. Возможно, такой результат получился потому, что данные моделирования не учитывают тематику статей и их реальные сроки рассмотрения из-за объема материала и загруженности рецензента другой работой.

3. Корреляция между реальным количеством статей и реальным средним временем рецензирования составляет 16 %, что характеризует корреляцию как очень слабую. Данный результат можно трактовать как подтверждение гипотезы из предыдущего пункта. Реальное среднее время и реальное количество статей слабо коррелированы, так как за количеством статей и средним временем рецензирования не просматривается тематика и загруженность рецензента другой работой.

Заключение

Расширение редакционной коллегии и заблаговременная инициация статей позволили редакции научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» преодолеть прогнозируемое стресс-тестирование в ноябре 2020 г. Это стало возможным благодаря управлению рисками научного журнала и составлению регламента нейтрализации будущего риска.

Кроме того, исследование показало, что в случае среднего для редакции потока статей среднее время его обработки совпадает со средним временем ответа рецензента на присланную статью и именно к этому времени следует стремиться. Также в ходе исследования выявлено максимальное время обработки статей, которое не следует превышать редакции научного журнала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Siddique A., Hasan I. Stress Testing: Approaches, Methods and Applications. London: Incisive Media; 2013. 457 p.
2. Криспин Л., Грегори Д. Гибкое тестирование: практическое руководство для тестировщиков ПО и гибких команд. М.: Вильямс; 2010. 464 с.
3. Дюжева Е. Н., Васильева Е. Ю., Шпектор А. В. Динамика дисперсии $q-t$ в процессе стресс-теста как показатель стенотического поражения коронарных артерий. *Креативная кардиология*. 2010;(2):80–87.
4. Филатов А. А., Калинин Н. А., Пономарев В. М., Дубинский В. Г. Исследование гидродинамики испытаний трубопроводов повышенным давлением (методом стресс-теста). *Газовая промышленность*. 2011;(9):51–55.
5. Кузнецов П. Л., Муравьев В. В. Контроль качества электролитических танталовых конденсаторов с использованием стресс-теста. Приборы и методы измерений. 2015;(1):76–80.
6. Kenton W. Stress Testing. Investopedia. May 2020. Available at: <https://www.investopedia.com/terms/s/stresstesting.asp>
7. Большаков Д. Ю. Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):102–112. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-102-112](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-102-112)
8. Большаков Д. Ю. Опыт привлечения молодых ученых в качестве рецензентов в научно-технический журнал. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):16–21. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-1-16-21](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-16-21)
9. Larson E. W., Gray C. F. Project Management: The Managerial Process (McGraw-Hill Series Operations and Decision Sciences). 7th ed. McGraw-Hill Education; 2017. 688 p.
10. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK Guide) 6th ed. Project Management Institute; 2017. 756 p. Available at: <https://book.akij.net/eBooks/2018/March/5abcc35b666f7/a%20guide%20to%20the%20project%20management%20body%20of%20knowledge%206e.pdf>
11. Полковников А., Дубовик М. Управление проектами. Полный курс MBA. М.: Олимп-Бизнес; 2017. 552 с.
12. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика. 9-е изд. М.: Высшая школа; 2003. 479 с. Режим доступа: http://lib.maupfib.kg/wp-content/uploads/2015/12/Teoria_veroatnosty_mat_stat.pdf
13. Erlang A. K. Sandsynlighedsregning og Telefonsamtaler. *Nyt Tidsskrift for Matematik*. 1909;20(B):33–39. Available at: <https://www.jstor.org/stable/24528622>
14. Scandizzo S. Stress Testing Models. In: The Validation of Risk Models. Applied Quantitative Finance series. London: Palgrave Macmillan; 2016. DOI: [10.1057/9781137436962_14](https://doi.org/10.1057/9781137436962_14)
15. Пугачев В. С. Теория вероятностей и математическая статистика. 2-е изд., испр. и доп. М.: Физматлит; 2002. 496 с.
16. Большаков Д. Ю. Еще раз о рецензировании. *Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»*. 2019;3(30):4–6. Режим доступа: <http://journal.almaz-antey.ru/jour/article/viewFile/134/94>
17. Вентцель Е. С. Исследование операций: задачи, принципы, методология. 2-е изд. М.: Наука; 1988. 208 с. Режим доступа: https://systems-analysis.ru/assets/operation-research_venttsel.pdf

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Большаков Денис Юрьевич, кандидат технических наук, начальник отдела научно-технических изданий и специальных проектов аппарата генерального директора, АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей», заместитель главного редактора научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; press@almaz-antey.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis Yu. Bolshakov, Cand. Sci. (Eng.), Head of the Department of Scientific and Technical Issues and Special Projects of the Office of the Director General, Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, JSC, Deputy Editor-in-Chief of the *Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation*, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; press@almaz-antey.ru.

Поступила в редакцию / Received 04.02.2021

Поступила после рецензирования / Revised 17.03.2021

Принята к публикации / Accepted 21.03.2021



ПРОДВИЖЕНИЕ ЖУРНАЛОВ

Индексация российских биомедицинских журналов в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта

Ю. И. Филиппов

ООО «Эко-Вектор», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ filippov@eco-vector.com

Резюме: База данных MEDLINE и сайт PubMed.com – наиболее известные и используемые во всем мире источники научной информации по биологии и медицине. Индексация научного журнала в MEDLINE и доступность для поиска через платформу PubMed.com являются первоочередной задачей продвижения научного биомедицинского журнала на международном уровне. Индексация журнала в MEDLINE резко повышает его доступность в результатах поисковых запросов в открытых научных поисковых системах, таких как, например, Google Scholar и Academia.edu. В то же время, медицинские и биологические журналы из России испытывают серьезные сложности при попытке включения в MEDLINE, результатом чего является крайне низкое присутствие публикаций из российских журналов в этой базе данных. За последнее десятилетие количество индексируемых в MEDLINE журналов из России не только не увеличилось, но значительно сократилось. В статье рассмотрены основные характеристики базы данных MEDLINE и платформы PubMed.com, причины их высокой значимости для продвижения научных журналов, а также опыт подачи журналов на экспертизу с целью последующей индексации в этой базе данных. Рассмотрен как положительный, так и отрицательный (значительно больший, чем положительный) опыт подготовки издания к индексации в MEDLINE, который должен помочь редакциям и издателям всех журналов по биологии и медицине в России в решении этой задачи.

Ключевые слова: научный журнал, базы данных, платформы, MEDLINE, PubMed, экспертиза журналов, индексация, National Library of Medicine, NLM

Благодарности: Поисково-аналитическая работа и подготовка статьи проведена на личные средства автора. Автор выражает благодарность: Е. Л. Сухачевой (издательство «Педиатр») – за разрешение использовать результаты экспертизы журнала «Вестник РАМН» в настоящей статье; И. Г. Родину – за предоставленную возможность проведения поисково-аналитической работы с использованием ресурсов издательства «Эко-Вектор» (доступ к базе данных Scopus); С. В. Мыльникову – за разрешение использовать опыт подачи на экспертизу журнала «Экологическая генетика» при описании формы заявки на индексацию в MEDLINE; О. В. Кирилловой – за методическую помощь и поддержку при подготовке статьи.

Для цитирования: Филиппов Ю. И. Индексация российских журналов по биологии и медицине в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(1):28–47. DOI: [10.24069/2542-0267-2021-1-28-47](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-28-47).

JOURNAL PROMOTION

Indexing of the Russian biomedical journals in MEDLINE and PubMed: analysis of the positive and negative experience

Yu. I. Philippov

Eco-Vector LLC, St. Petersburg, Russian Federation

✉ filippov@eco-vector.com

Abstract: The MEDLINE database and PubMed.com web-platform are the world's best-known and most used sources for search scientific information in biology and medicine. Indexing in MEDLINE and making a journal searchable through PubMed.com is a most powerful tool to promote it worldwide. No other

databases, even Scopus and Web of Science, can be compared with MEDLINE in terms of its effect on the readability and availability in web-search results. At the same time, medical and biological journals from Russia have serious problems with the MEDLINE indexation results in an extremely low presence of publications from Russian journals in this database. Over the past decade, the number of Russian journals indexed in MEDLINE has significantly decreased. Present article discusses the main characteristics of the MEDLINE database and PubMed.com, their journal selection process and the reasons for their high importance in scientific journals promotion, as well as the experience of submitting journals for peer review to be indexed in this database. Both positive and negative experience of preparing a journal for indexing in MEDLINE is considered, this can help the editors and publishers of all biology and medicine journals in Russia in solving this task.

Keywords: medical journal, MEDLINE, PubMed, National Library of Medicine, NLM, USA, indexing, expertise

Acknowledgements: The preparation of the article had no sponsorship. The author is grateful to: E. L. Sukhacheva ("Paediatrician" Publishers LLC) – for permission to use *Vestnik Rossiiskoi akademii meditsinskikh nauk* = *Annals of the Russian Academy of Medical Sciences* journal evaluation results; I. G. Rodin – for the access to search and analytical resources of the Eco-Vector Publ. House; S. V. Mylnikov – for permission to use the experience of submitting the journal *Ecological Genetics* for evaluation when describing the application form for indexing in MEDLINE; O. V. Kirillova – for methodology help and support in the preparation of the article.

For citation: Philippov Yu. I. Indexing in MEDLINE and PubMed of Russian biomedical journals: analysis of the positive and negative experience. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):28–47. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-28-47.

MEDLINE и PubMed: в чем разница

PubMed® – наиболее авторитетная и востребованная (посещаемая) среди врачей и биологов во всем мире веб-платформа, построенная на основе реферативной базы данных MEDLINE® [1]. Особая популярность этой платформы обусловлена ее открытостью (доступ к контенту бесплатный во всех странах мира) и предметной ориентированностью (медицина, биология, химия, науки о жизни), а также высоким качеством индексируемого контента благодаря применяемой системе отбора источников индексации. Названия PubMed и MEDLINE часто используют как синонимы и часто путают [2].

MEDLINE® – реферативная база данных Национальной медицинской библиотеки США (National Library of Medicine, NLM®) [3]. Эта база данных (БД) создана в 1960-х гг., и к сегодняшнему дню содержит более 26 млн ссылок на статьи в биомедицинских журналах, начиная с 1946 г. MEDLINE индексирует 5 264 научных журнала со всего мира. MEDLINE – одна из доступных для поиска баз данных на платформе PubMed®, кроме того, поиск по MEDLINE доступен через другие многочисленные поисковые системы (в том числе, Web of Science® и Scopus®). Основными отличиями MEDLINE от остальных ресурсов на платформе PubMed являются процедура отбора контента, основанная на оцен-

ке технического и научного качества издания специальным комитетом по отбору журналов (Literature Selection Technical Review Committee, LSTRC) при Национальном институте здоровья США (National Institute of Health, NIH), и использование при индексации контента специального тезауруса – Medical Subject Headings (MeSH®) [4].

Платформа PubMed® доступна в сети Интернет с 1996 г., состоит из множества баз данных, которые в совокупности содержат более 31 млн записей [5]. Кроме ссылок из MEDLINE, на платформе PubMed можно найти [3]:

- ссылки на рабочие записи о публикациях, которые еще не проиндексированы в MEDLINE и не содержат ключевых слов из тезауруса MeSH, или которые в ходе обработки были из нее исключены;

- информацию о публикациях, выходящих за рамки области интересов базы данных MEDLINE (например, посвященные тектонике плит или астрофизике), в основном из политематических научных журналов и журналов по общей химии, для которых только статьи по естественным наукам индексируются с помощью MeSH;

- ссылки на публикации в статусе «Ahead of Print» (опубликовано до печати) из индексируемых в MEDLINE журналов;

- ссылки на более ранние публикации в журнале – до даты его включения в MEDLINE;

- ссылки на архивные публикации до 1966 г., которые еще не были проиндексированы в MEDLINE с применением текущего тезауруса MeSH;

- ссылки на некоторые журналы по наукам о жизни, которые индексируются и архивируются в полнотекстовой базе данных PubMed Central® (PMC®), но не имеют самостоятельной индексации в MEDLINE;

- ссылки на депонированные рукописи статей (препринты) по результатам исследований, финансируемых NIH;

- ссылки на большинство книг, доступных в книжной библиотеке NCBI (на сами книги и в некоторых случаях на каждую главу книги).

Информация о публикациях на платформе PubMed часто включает ссылки на полные тексты статей на веб-сайтах издателей и/или в PMC. MEDLINE – крупнейшая из всех входящих в PubMed баз данных [3].

Одним из существенных, особенно для России, преимуществ, которые получают журналы при включении в базу данных MEDLINE, – безусловная индексация в Scopus и доступность базы данных на платформе Web of Science. По соглашению между Elsevier и NLM, информация обо всех индексированных в MEDLINE публикациях передается в Scopus и доступна для поиска через эту наукометрическую базу данных [6].

При работе на платформе Web of Science существует возможность отдельного поиска по публикациям, проиндексированным в MEDLINE, благодаря тому, что на этой платформе MEDLINE размещается как самостоятельный ресурс. Надо отметить, что индексация в MEDLINE не позволяет журналу автоматически быть включенным ни в одну из баз данных Web of Science Core Collection и получить импакт-фактор. Также, ввиду разницы в объеме индексируемой информации в MEDLINE, Web of Science и Scopus, существуют определенные ограничения и недостатки такого способа попадания в число изданий, индексируемых Scopus и Web of Science [7]. Так, в БД MEDLINE ранее не было такого понятия, как профиль организации автора публикации, и, так как это реферативная БД, в ней не индексируются пристатейные списки литературы. MEDLINE не является наукометрической базой данных, на ее основе не рассчитываются показатели цитируемости статей, журналов, авторов или

организаций, поэтому пристатейные списки литературы в эту БД не включаются. Однако если журнал проиндексирован в MEDLINE, но не прошел самостоятельную процедуру отбора в Scopus и Web of Science, данные о публикациях эти наукометрические БД будут брать не с сайта журнала, а только из MEDLINE, где нет данных о пристатейных списках литературы и не валидирована информация об аффилиации авторов [7]. Таким образом, значительная часть информации, важная и для авторов, и для самих журналов (так как пристатейные списки содержат самоцитирование авторов и журналов), в Web of Science и Scopus не попадает.

Несмотря на все ограничения, авторитет MEDLINE и процедуры отбора в нее для журналов крайне высок, и в случае принятия журнала в эту БД редакция может быть в значительной степени уверена в положительном решении о принятии к индексации в Scopus и в Web of Science (Core Collection или, как минимум, в Emerging Sources Citation Index), хотя для этого и придется пройти независимые процедуры отбора.

Российские журналы в MEDLINE

На сегодняшний день из 5 264 индексируемых в MEDLINE журналов лишь 65 публикуют статьи на русском языке или имеют отношение к России (даже частично) [8]. Воспроизвести результат поиска можно по ссылке: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/?term=currentlyindexed%5BAll+Fields%5D> (все индексируемые в настоящий момент журналы) и <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/?term=currentlyindexed%5BAll+Fields%5D+AND+Russian> (журналы, относящиеся к России). Значительная часть из журналов, выдаваемых в системе поиска по ключевым словам “Russia” или “Russian”, не относится к России – среди них журналы из Грузии, Украины, Польши, Чехии и других стран. Список индексируемых в настоящее время российских журналов содержит лишь 27 наименований, включая 4 журнала, которые являются переводными, издающимися издательством Pleiades, но зарегистрированы как относящиеся к России (страна Russian Federation) (табл. 1).

Статистика принятых в MEDLINE журналов еще более плачевна: с 2006 г. в MEDLINE были приняты лишь три журнала, из которых один (Проблемы эндокринологии, <https://probleendojournals.ru>) возвращен в БД после длительного перерыва с 1993 г., и только два приняты вновь:

● Вопросы вирусологии (<https://virusjournalpub.ru/>) издательства ЦНИИ Эпидемиологии Минздрава России;

● Вопросы питания (<https://www.voprosy-pitaniya.ru/>) издательства ГЭОТАР-Медиа.

Официальная информация обо всех индексируемых с 2006 г. журналах (Currently indexed journals) размещается в открытом доступе на

платформе PubMed <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/?term=currentlyindexed%5BAll%5D>. Отдельно публикуется список журналов, принятых к индексации в Medline за последний год (https://www.nlm.nih.gov/bsd/lstrc/new_titles.html) [9].

На рис. 1 представлено описание индексируемого журнала в каталоге NLM.

Таблица 1 / Table 1

Список журналов из России, индексируемых в базе данных MEDLINE

List of journals from Russia indexed in MEDLINE

№ п/п	Название журнала	ISSN		
		Print	Online	Linking
1	Advances in gerontology = Uspekhi gerontologii	1561-9125	–	1561-9125
2	Biochemistry. Biokhimiia	0006-2979	1608-3040	0006-2979
3	Bulletin of experimental biology and medicine	0007-4888	1573-8221	0007-4888
4	Doklady. Biochemistry and biophysics	1607-6729	1608-3091	1607-6729
5	Doklady Biological Sciences	0012-4966	1608-3105	0012-4966
6	Ангиология и сосудистая хирургия / Angiologiia i sosudistaia khirurgiia = Angiology and vascular surgery	1027-6661	–	1027-6661
7	Архив патологии / Arkhiv patologii	0004-1955	2309-1266	0004-1955
8	Биологические мембраны / Biologicheskie Membrany	0233-4755		0233-4755
9	Биомедицинская химия / Biomeditsinskaia khimiia	2310-6972	2310-6905	2310-6905
10	Вестник оториноларингологии / Vestnik Oto-Rino-Laringologii	0042-4668	2309-1274	0042-4668
11	Вестник офтальмологии / Vestnik oftalmologii	0042-465X	2309-1282	0042-465X
12	Вопросы вирусологии / Voprosy virusologii	0507-4088	2411-2097	0507-4088
13	Вопросы курортологии, физиотерапии, и лечебной физической культуры / Voprosy kurortologii, fizioterapii, i lechebnoi fizicheskoi kultury	0042-8787	2309-1355	0042-8787
14	Вопросы питания / Voprosy pitaniia	0042-8833	–	0042-8833
15	Гигиена и санитария / Gigiena i sanitariia	0016-9900		0016-9900
16	Журнал Вопросы нейрохирургии имени Н.Н. Бурденко / Zhurnal voprosy neirokhirurgii imeni N. N. Burdenko	0042-8817	2309-1681	0042-8817
17	Журнал неврологии и психиатрии имени С.С. Корсакова / Zhurnal nevrologii i psikhiatrii imeni S.S. Korsakova	1997-7298	2309-4729	1997-7298
18	Кардиология / Kardiologiia	0022-9040	2412-5660	0022-9040
19	Клиническая лабораторная диагностика / Klinicheskaiia laboratornaia diagnostika	0869-2084	2412-1320	0869-2084
20	Молекулярная биология / Molekuliarnaia biologiia	0026-8984	–	0026-8984
21	Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины / Problemy sotsialnoi gigieny, zdravookhraneniia i istorii meditsiny	0869-866X	2412-2106	0869-866X
22	Проблемы эндокринологии / Problemy endokrinologii	0375-9660	2308-1430	0375-9660
23	Стоматология / Stomatologiia	0039-1735	2309-5318	0039-1735
24	Судебно-медицинская экспертиза / Sudebno-meditsinskaia ekspertiza	0039-4521	2309-5326	0039-4521
25	Терапевтический архив / Terapevticheskii arkhiv	0040-3660	2309-5342	0040-3660
26	Урология / Urologiia (Moscow, Russia: 1999)	1728-2985	–	1728-2985
27	Хирургия / Khirurgiia	0023-1207	2309-5628	0023-1207

COVID-19 is an emerging, rapidly evolving situation.
[Public health information \(CDC\)](#) | [Research information \(NIH\)](#) | [SARS-CoV-2 data \(NCBI\)](#) | [Prevention and treatment information \(HHS\)](#)

Biomeditsinskaya khimiya
 Author(s): Rossiiskaya akademiya meditsinskikh nauk
 NLM Title Abbreviation: Biomed Khim
 Title(s): Biomeditsinskaya khimiya.
 Continues: Voprosy meditsinskoi khimii ISSN 0042-8809
 Related Title: Biochemistry (Moscow) Supplement. Series B. Biomedical chemistry
 Publication Start Year: 2003
 Frequency: Six no. a year
 Country of Publication: Russia (Federation)
 Publisher: Moskva : Rossiiskaya akademiya meditsinskikh nauk, 2003-
 Description: v. : ill.
 Language: Russian
 Other Languages: English(Summary)
 ISSN: 2310-6972 (Print)
 2310-6905 (Electronic)
 2310-6905 (Linking)
 LCCN: 2003243684
 Electronic Links: <http://pbmc.ibmc.msk.ru/index.php/en/>
 In: MEDLINE: v49n1, Jan./Feb. 2003-
 Index medicus
 PubMed: v49n1, Jan./Feb. 2003-
Current Indexing Status: Currently indexed for MEDLINE
 Current Subset: Index Medicus
 MeSH: Biochemistry*
 Biomedical Research
 Russia
 Broad Subject Term(s): Biochemistry
 Publication Type(s): Periodical
 Notes: Title from cover.
 Latest issue consulted: T. 49, vyp. 4 (iiul'aug. 2003).
 Also issued online.

Related Information
 PubMed
 Single Citation Matcher

PubMed Search Builder
 Add to search builder
 Search PubMed

Recent Activity
 Turn Off Clear
 Q currentlyindexed[All Fields] AND Russia* (65) NLM Catalog
 Q currentlyindexed[All Fields] (5264) NLM Catalog
 Q currentlyindexed[All] (5264) NLM Catalog
 Q currentlyindexed[All] AND (currentlyindexed[All]) (5264) NLM Catalog
 Circulatory collapse during wound closure in spine surgery with an unknown cause...
 See more...

Рис. 1. Профиль журнала в каталоге NLM с указанием на текущее индексирование в MEDLINE

Fig. 1. Journal profile in NLM catalog with data as Current indexed in MEDLINE

Говоря о причинах столь скромного присутствия российских биомедицинских журналов в значимой для медицинского мира базе данных, нельзя не сказать и о том, что за последние 5 лет количество журналов на этом ресурсе резко сократилось. Была прекращена индексация многих журналов, которые не смогли своевременно начать передачу в NLM xml-файлов выпусков. Ранее индексация журналов происходила преимущественно вручную, последние три десятилетия – путем оцифровки печатных версий, еще раньше, с 60-х гг. XX в., NLM подписывалась на журналы и реферировала их «вручную». С конца 2000-х гг. стала доступна технология индексации путем передачи в NLM xml-файлов с метаданными опубликованных в журнале статей. Этот способ индексации сначала был дополнительным, потом стал основным (NLM оставила процедуру сканирования и ручной индексации только для тех изданий, которые представляли, по мнению экспертов, ценность, но не могли по техническим причинам формировать xml-файлы в нужном для NLM формате). В 2016 г. NLM объявила, что с 2017 г. индексируются

в MEDLINE продолжают лишь те журналы, которые смогут присылать в службу поддержки «правильные» xml-файлы с метаданными всех статей журнала. На решение технических сложностей издателям было отведено 6 месяцев. По издателям и редакциям руководство NLM разослало письмо вот такого содержания (приведено в оригинале, ссылки на источники [10, 11]):

NLM has manually created PubMed citations for your journal by scanning and OCRing the print copy, but this labor-intensive process has become unsustainable. Effective with the publication date of July 1, 2017, NLM has ceased scanning print issues and creating PubMed citations.

For NLM to continue indexing your journal, the publisher must submit XML citation data. No other formats, including PDF or Word documents, are accepted. Publishers will have six months to meet this requirement.

Please review our documentation (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3828/>), which includes a description of the PubMed XML tagged format, a link to our DTD, and an example of a standard XML file. When you, or your third party provider, are

ready to submit a sample XML file containing the full contents of a recently published issue, please contact publisher@ncbi.nlm.nih.gov.

Or more information about this policy, please refer to the NLM Technical Bulletin: https://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/mj17/mj17_cease_ocr_medline_citation_data.html.

Please contact publisher@ncbi.nlm.nih.gov with any questions about submitting sample XML citation data to PubMed. Likewise, let us know if you will be unable to meet the six month deadline.

К сожалению, не все редакции своевременно получили данное сообщение и не все смогли оперативно на него отреагировать и изыскать возможность для технологической перестройки. В результате дальнейшая индексация многих журналов была прекращена. При этом, даже если редакции удалось решить технические сложности с созданием xml-файлов по требованиям NLM, но она не успела сообщить об этом в саму библиотеку до конца 2017 г., журналу все равно отказывали в индексации и рекомендовали пройти процедуру отбора как для любого нового издания. Вот пример ответа на соответствующий запрос редакции журнала «Вестник РАМН», индексировавшегося в MEDLINE с 1955 г.

In order for the journal “Vestnik Rossiiskoi Akademii Meditsinskikh Nauk” to be considered again for inclusion in MEDLINE PubMed, you will need to submit a new MEDLINE application. We will not be able to accept XML bibliographic citation data for your journal until it has been reviewed and recommended by the MEDLINE application process.

На странице https://www.nlm.nih.gov/medline/medline_statistics.html приводится общая ежегодная статистика приема журналов в Medline с 2012 г. Средний прием в Medline почти не меняется и составляет 11–14 % в год.

Требования MEDLINE к журналам

Оценка журналов для индексации в MEDLINE проводится комитетом по отбору литературы LSTRC (Literature Selection Technical Review Committee) и основана на нескольких важных элементах, среди которых нет ни одного такого, который был бы единственным основанием для рекомендации принять журнал к индексации или отклонить [12]. LSTRC дает комплексную оценку научного содержания, качества, важности, редакционной политики и тематического охвата журнала и вычисляет его «рейтинг», на основании которого и принимается решение об

индексации в MEDLINE. Оценка журналов проводится непрерывно в течение года, а решения о включении изданий принимаются на заседаниях LSTRC три раза в год (зима, начало лета, середина осени). По заверению руководства MEDLINE, положительную рекомендацию получают лишь 12–15 % журналов, рассматриваемых на заседаниях [11].

Максимально подробно о критериях включения журналов в базу данных MEDLINE можно прочитать на официальном сайте NLM на следующих страницах:

- [MEDLINE Journal Selection Fact Sheet](#) – подробное описание каждого из ключевых элементов оценки, используемых при отборе;
- [Journal Selection for MEDLINE Indexing at NLM FAQ](#) – ответы на наиболее часто задаваемые вопросы о процедуре экспертизы;
- [MEDLINE Policy on Indexing Electronic Journals](#) – подробная информация о политике NLM в отношении индексирования электронных журналов;
- [MEDLINE Indexing Requirements for Electronic Journals](#) – ответы на наиболее часто задаваемые вопросы об индексировании электронных журналов.

Ранее для проведения экспертизы от редакции или издательства требовалась отправка выпусков в NLM (три последних выпуска в двух экземплярах каждый). После введения новых правил в 2017 г. это требование было упразднено.

Следует отметить, что возможность издательства и/или редакции формировать и передавать xml-файлы с метаданными статей опубликованных выпусков журнала с 2017 г. является обязательным критерием при отборе журнала. Правда, LSTRC при экспертизе журнала не имеет возможности проверить технологические возможности издателя и редакции, но в соответствии с приводимыми на сайте инструкциями руководство журнала не должно направлять издание на экспертизу, если не уверено в том, что сможет оперативно создавать xml-файлы с метаданными выпусков, соответствующих требованиям PubMed.

Детально требования к xml-файлам, описание процедуры их отправки в MEDLINE и ответы на наиболее часто задаваемые вопросы изложены на портале PubMed по следующим ссылкам:

- отправка данных по FTP: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3828/#publisherhelp.What_is_File_Transfer_Prot

● краткая инструкция для издателей: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3828/#publisherhelp.Data_Provider_Quick_Start

Определенную пользу представляет сервис PubMed по валидации xml-файлов, позволяющий оценить степень технической готовности издателя к отправке информации о своих журналах (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/management/validator/>).

Следует отдельно обратить внимание на то, что с 21 марта 2021 г. изменились правила подачи заявок на индексацию журналов в MEDLINE. Новые правила коснулись двух элементов:

● *Язык публикаций.* Как и раньше, в MEDLINE могут индексироваться журналы на любом языке. Однако теперь наличие названия и аннотации на английском у всех статей журнала является строго обязательным условием (https://www.nlm.nih.gov/medline/medline_policies.html#language).

● *Архивирование электронных журналов.* Электронными журналами MEDLINE рекомендует считать любые издания, публикуемые в сети Интернет весь свой контент, даже если у них есть печатная версия (https://www.nlm.nih.gov/medline/medline_policies.html#AccessPreservation). Для принятия журнала к индексации в MEDLINE необходимо, чтобы издатель обеспечивал независимую архивацию всего контента журнала в независимых проектах по архивации научных данных. Архивацией не будет считаться передача содержания выпусков в Научную электронную библиотеку, библиотеку Киберленинка или Российскую государственную библиотеку, в равной степени как и отправка обязательных экземпляров в Российскую книжную палату. На сайте PubMed перечислены критерии репозитория (сертификация, независимость), сохранение данных в которых может рассматриваться как архивация контента журнала на международном уровне. Сертифицированными площадками на сегодняшний день являются лишь 6 проектов: Canadiana.org; Chronopolis; CLOCKSS; Hathitrust; Portico; Scholars Portal [13]. Одним из способов архивации можно считать размещение журнала в полнотекстовой базе данных PubMed Central (правила MEDLINE это допускают), однако для этого издателю следует быть готовым к совершению иного технологического уровню подготовки полных текстов статей, так как в PubMed Central следует отправлять не только PDF статей и xml-файлы метаданных, но и xml-файлы пол-

ных текстов в формате JATS (Journal Article Tag Suite). К сожалению, PubMed Central принимает для размещения только журналы с полными текстами на английском языке [14] (исключением из этого правила являются журналы, уже индексирующиеся в MEDLINE).

Экспертиза журнала в MEDLINE и примеры заключений экспертов LSTRC

Перед подачей заявки на индексацию журнала в MEDLINE команда PubMed и руководство NLM настоятельно рекомендуют издателям и редакциям удостовериться в том, что они применяют передовые технологии публикации научных журналов и следуют рекомендациям профильных организаций:

- Committee on Publication Ethics (COPE) (www.publicationethics.org)
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (www.icmje.org)
- Council of Science Editors (CSE) (www.councilscienceeditors.org)
- National Information Standards Organization (NISO) (www.niso.org/workrooms/piej)

Хочется отметить, что в ходе экспертизы LSTRC действительно проверяет, используются ли на практике рекомендации вышеуказанных организаций, и не только по наличию формальных текстов на сайте журнала. Инспектируется каждая статья представленных на экспертизу выпусков издания. *При этом русский язык основного текста публикации не становится преградой: по заключениям LSTRC о журнале становится очевидно, что были прочитаны и поняты не только аннотации статей, но и все его полные тексты. Ошибки, допускаемые авторами в разделе о методах статистической обработки материалов исследований, отсутствие информации о примененных авторами статей способах защиты прав участников исследований (людей и животных), или информации об источниках финансирования проведенных исследований, – всё это находит отражение в заключении LSTRC и влияет на итоговую оценку журнала.*

Оценка журнала может варьировать в диапазоне от 0 до 5 баллов. В настоящее время журнал должен получить оценку 3,75 балла или выше, чтобы быть рекомендованным для индексации в MEDLINE. Общая оценка журнала LSTRC не высчитывается по какой-либо математической формуле, она является средним арифметическим от оценки по каждому из важных для LSTRC элементов. Оценка ни по одному из отдельных элементов не может обеспечить вклю-

чение журнала в MEDLINE или быть причиной отказа в индексации.

До 2019 г. LSTRC использовал старую форму анкеты для экспертизы журнала. Анкета включала три таблицы и свободное поле для общего итогового заключения. По значениям в трех таблицах высчитывалась общая оценка журнала в баллах, а общее заключение содержало реко-

мендации и обоснование принятого решения (табл. 2).

С 2019 г. форма оценки и протокол отчета об оценке изменились и стали более информативными для редакций журналов. У экспертов в новой форме появилась возможность и обязательства комментировать каждую оценку (табл. 3).

Таблица 2 / Table 2

Форма для экспертизы журнала LSTRC, использовавшаяся до 2019 г.

LSTRC Journal Review Form used prior to 2019

Scope:	–	Core biomedical subjects			–	Related to medicine		
Coverage:	–	Predominantly U.S.	–	International	–	Regional	–	Local
1. Quality		Poor 0	Fair 1	Moderate 2	Good 3	Excellent 4	Outstanding 5	N/A
Scientific Merit (validity, currency of information & references, originality, contribution to field)								
Review Articles								
Clinical Research								
Basic Research								
Other (Case Reports, Editorials, etc.)								
Authors/Institutions								
Editorial Work (credibility of contents)								
Editorial Board Quality								
External Peer Review								
Production Quality (layout, printing, readability, usability, graphics; number and location of advertisements)								
Print Quality								
Online Quality								
2. Importance		None 0	Little 1	Moderate 2	Good 3	Excellent 4	Outstanding 5	N/A
Researchers								
Clinicians in the Field								
Clinicians not in the Field								
Educators								
Administrators								
Allied Health Professionals								
Students								
Policy Makers								
3. Ethics Policies/Statements		Policy Exists			Policy is Adequate		Policy Consistently Followed	
		N/A	Yes	No	Yes	No	Yes	No
Conflict-of-Interest								
Human/Animal Rights								
Informed Consent								
		None	Little	Moderate	High	Very High	Outstanding	N/A
Ethics Policies								

Таблица 3 / Table 3

Форма для экспертизы журнала LSTRC, используемая с 2019 г.
LSTRC Journal Review Form to be use since 2019

1. Scope and Coverage				
Strengths and Deficiencies about Scope and Coverage				
	Outstanding	Good	Fair	Poor
Reviewer 1				
Reviewer 2				
2. Editorial Policies and Processes				
Strengths and Deficiencies about Editorial Policies and Processes				
	Outstanding	Good	Fair	Poor
Reviewer 1				
Reviewer 2				
3. Scientific Rigor of Article Content				
Strengths and Deficiencies about Scientific Rigor of Article Content				
	Outstanding	Good	Fair	Poor
Reviewer 1				
Reviewer 2				
4. Production and Administration				
Strengths and Deficiencies about Production and Administration				
	Outstanding	Good	Fair	Poor
Reviewer 1				
Reviewer 2				
5. Impact				
Strengths and Deficiencies about Impact				
	Outstanding	Good	Fair	Poor
Reviewer 1				
Reviewer 2				
6. Recommendation				
Recommended for MEDLINE				
Not Recommended for MEDLINE				
Overall Comments and Basis for Recommendation				

В табл. 4 приведены итоговые заключения LSTRC для нескольких журналов, подававших заявки на экспертизу для включения в MEDLINE за последние 5 лет (даны заключения последней экспертизы для журналов, проходивших ее за 5 лет дважды). Чтобы получить исчерпывающее представление о глубине экспертизы и требованиях к качеству научного контента журнала, предъявляемых экспертами LSTRC, рекомендуем внимательно ознакомиться с комментариями в протоколах оценки журналов. Полные протоколы оценки журналов доступны как приложения к данной публикации на сайте журнала.

● **Приложение 1.** Экспертное заключение по журналу «Травматология, ортопедия и восстановительная хирургия детского возраста» (2018).

<https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/135/273>

● **Приложение 2.** Экспертное заключение по журналу «Проблемы эндокринологии» (2019). <https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/135/274>

● **Приложение 3.** Экспертное заключение по журналу «Российский медико-биологический вестник имени И.П. Павлова» (2019). <https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/135/275>

● **Приложение 4.** Экспертное заключение по журналу «Сахарный диабет» (2019). <https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/135/276>

● **Приложение 5.** Экспертное заключение по журналу «Вестник РАМН» (2020). <https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/135/277>

Таблица 4 / Table 4

Заключения LSTRC по экспертизе нескольких российских журналов в 2018–2020 гг.**LSTRC experts conclusions on the evaluation of several Russian journals in 2018–2020**

Название журнала, год подачи заявки	Итоговое заключение	
	Оригинал	Перевод
Травматология, ортопедия и восстановительная хирургия детского возраста (Pediatric Traumatology, Orthopaedics and Reconstructive Surgery), 2018 (в Scopus с 2017 г.)	Overall Comments: This journal was previously reviewed in 2016 and scored a 2.5. The journal is published under sponsorship of the Turner Scientific and Research Institute for Children's Orthopedics of Ministry of Healthcare of Russian Federation and publishes quarterly. The journal publishes "on all relevant issues of pediatric trauma, orthopedics and reconstructive surgery". Peer review is double blinded, with a requested turnaround time of 2–4 weeks. The ratio of unsolicited to accepted content is high, with 70 % of 90 % unsolicited manuscripts being accepted. The editorial board has diversified from the previous review and while still primarily Russian now has additional institutional and international representation. There is no credential or affiliation available while viewing the page, but there are links out to mini profiles, with further links to ORCID, PubMed papers by the editor, etc. Authorship seems more diverse from the previous review with papers written by authors across Russia. Funding statements/conflict of interest declarations are present and generally reference Turner institute funding. Quality of articles is variable. Given the high acceptance rate, the editors should consider being more selective about content selected for publication. Review articles have dated references and are not comprehensive. Most papers using human subjects have informed consent statements (often from parents) but none have institutional review board approval statements. The journal publishes full face photos of patients with only eye bars which is not sufficient anonymization. Editor in chief publishes in most issues. Overall rating: 2.5. The journal is not recommended for indexing in MEDLINE.	Общее заключение: Этот журнал ранее проходил процедуру отбора в 2016 г. и получил оценку 2,5 балла. Журнал издается ежеквартально при финансовой поддержке НИИ детской ортопедии им. Турнера Минздрава России. В журнале публикуются «все актуальные вопросы детской травматологии, ортопедии и восстановительной хирургии». Рецензирование проводится двойным слепым методом в течение 2–4 недель. Соотношение принятых и отклоненных рукописей велико: к публикации принимают 70 % независимо поступивших на рассмотрение статей, при этом в журнале 90 % статей не являются заказными. Редакционная коллегия изменилась с 2016 г. и, оставаясь по-прежнему в основном российской, теперь включает большее число представителей из других организаций и из других стран. На странице редакционной коллегии журнала отсутствует информация о принадлежности членов к соответствующим организациям, но есть ссылки на мини-профили с указанием ORCID, перечень статей главного редактора в PubMed и т. д. Разнообразие авторского состава по странам кажется более значительным, чем при предыдущей экспертизе. Указание источников финансирования и декларации о конфликте интересов присутствуют и обычно отражают факт финансирования публикуемых статей институтом Тернера. Качество статей варьируется. Учитывая высокое соотношение принимаемых статей к отклоняемым, редакторам следует более избирательно подходить к отбору контента для публикации. Списки литературы в обзорных статьях не являются исчерпывающими. В большинстве работ, субъектом которых были люди, есть заявления о получении авторами добровольного информированного согласия на участие в исследовании (часто от родителей), но ни в одной из статей нет информации об одобрении протокола исследования в этическом комитете. В журнале публикуются анонимизированные фотографии пациентов, но одинарные перемычки для глаз не обеспечивают достаточной степени анонимности. Главный редактор публикуется во многих выпусках журнала. Общая оценка: 2,5. Журнал не рекомендован для индексации в MEDLINE.
Проблемы эндокринологии (Problemy endokrinologii), 2019 (в Scopus с 2017 г.)	Journal Strengths: Authors have ORCIDs. Great editorial board information including biography, ORCID, photo, credentials for all editors. Quality of science is good, there are good justifications in the introductions, results are well described, and there are good discussions. Area(s) for Improvement: Acceptance rate is high at 65 %. Editorial board is primarily Russian. Genes mentioned do not have identifiers/links. A few papers did not have many citations. Overall rating: 3,75. The journal is recommended for indexing in MEDLINE.	Сильные стороны журнала: У авторов есть ORCID. Отличная информативность страницы о редакционной коллегии, которая включает биографию членов редколлегии, их ORCID, фото и полномочия в журнале. Качество опубликованных научных исследований хорошее, во вступительной части исследования хорошо обоснованы, хорошо описаны результаты, которые полноценно обсуждены. Что можно улучшить: Соотношение принимаемых и отклоняемых статей высокое – 65 %. Редакционная коллегия состоит преимущественно из граждан России. Описываемые в статьях гены не сопровождаются идентификаторами / ссылками на соответствующие базы данных. Некоторые статьи не имеют большого количества цитирований. Общая оценка: 3,75. Журнал рекомендован для индексации в MEDLINE.

Продолжение табл. 4

Название журнала, год подачи заявки	Итоговое заключение	
	Оригинал	Перевод
Российский медико-био- логический вестник имени И. П. Павло- ва (Rossiiskii mediko- biologicheskii vestnik), 2019	Journal Strengths: • Double-blind peer review, 3–5 reviewers per manuscript. • Editorial board members are listed affiliations. Area(s) for Improvement: • 90 % unsolicited manuscript with 65 % acceptance rate, resulting in huge variability in quality and scope. • Could expand editorial board to include members beyond Russia. • Inconsistency in ethical policy – some articles have “All manipulations with animals were conducted according to Declaration of Helsinki on humane treatment of animals” – not sufficient; some have “follow good laboratory practice”. • Ethics requires “to specify if the research protocol complied with the ethical norms...” sounds like a leading statement. Ethics policies not consistently followed, COI, consent statements missing in some articles (eg, ear protection article). • Study of consumption frequency of the main sources of lycopene and its quantification in students’ diet – https://doi.org/10.23888/PAVLOVJ2018264474-483; non-standard English; sample size of 294 students; limited discussion on the significance and the limitation of the study. • Prognostic value of gene fusion proteins in prostatic cancer – https://doi.org/10.23888/PAVLOVJ2018264519-527; a retrospective study with 85 patients; quality images are adequate; there is limited discussion, limitation, and conclusion in this article. • English quality in the articles is variable and requires additional editorial oversight, as is true for the editing in the table of contents, which has spelling errors. More selectivity in article acceptance may help to improve stands for ethics. Similarly, the range of article subject matter is quite large, and includes papers with methodological flaws – for example, the CKD quality of life paper does not specify how multiplicity testing was handled in the statistical section, calling into question the validity of any of the statistical analyses for significance, and the SF-29 questionnaire was not described and its validity was not established. Overall Comments: • Overall, the topic is relevant; however, the quality of the article needs improvement and provides more discussion and evaluation of the finding and ethical policy needs clarification. In order for this journal to warrant MEDLINE listing, all of the above issues would need to be consistently addressed not only from a purely editorial perspective, but also, the scope of included articles should offer some novel insights and findings to the database. This could include topics/findings specific to the region, in addition to generalizable scientific findings. Overall rating: 2,5. The journal is not recommended for indexing in MEDLINE.	Сильные стороны журнала: • двойное слепое рецензирование, 3–5 рецензентов на рукопись; • члены редакционной коллегии указаны с аффилиациями. Что можно улучшить: • 90 % статей не являются заказными, из них принимаются к публикации 65 %, что приводит к разному качеству статей и разному объему. • Целесообразно расширить редакционную коллегию, включив в нее специалистов не из России. • Несогласованность в этической политике — в некоторых статьях сказано: «Все манипуляции с животными проводились в соответствии с Хельсинкской декларацией о гуманном обращении с животными», что является недостаточным описанием примененных при проведении исследований методов защиты прав животных; некоторые статьи содержат указания, что при проведении исследования авторы «следовали правилам хорошей лабораторной практики». • Требование «указывать, соответствовал ли протокол исследования этическим нормам...» звучит как формальное утверждение. Несоблюдение этической политики журналом прослеживается от статьи к статье – нет данных о наличии/отсутствии конфликтов интересов авторов, о добровольном подписании участниками формы информированного согласия. • В статье «Изучение частоты потребления основных пищевых источников ликопина и количественная оценка его поступления с рационом у студентов» (https://doi.org/10.23888/PAVLOVJ2018264474-483) используется нестандартный английский язык; исследование проведено на выборке из 294 студентов; недостаточно обсуждена достоверность полученных результатов и ограничения исследования. • «Прогностическое значение белков генов слияния при раке предстательной железы» (https://doi.org/10.23888/PAVLOVJ2018264519-527) – ретроспективное исследование с участием 85 пациентов; изображения адекватного качества; в этой статье недостаточно обсуждены результаты исследования и их достоверность, ограничения исследования и выводы. • Качество английского языка в статьях варьируется и требует дополнительного контроля со стороны редакторов, как и оглавление выпусков, в котором обнаруживаются орфографические ошибки. Большая избирательность в принятии статей может помочь улучшить ситуацию с соответствием публикуемого контента этическим нормам. Спектр тем публикуемых статей довольно велик, в журнале встречаются статьи с существенными методологическими недостатками (например, в статье о качестве жизни при ХБП не описана методика множественных сравнений в разделе о статистическом анализе, что ставит под сомнение значимость любого из полученных результатов, кроме того не описан применявшийся для оценки опросник SF-29, и не сказано что-либо о его валидности). Общие комментарии: • В целом тема журнала актуальна; тем не менее, качество статей нуждается в улучшении, в них должны быть более подробное обсуждения и оценка результатов, а также раскрытие информации о соответствии проведенных исследований этическим принципам и этическому кодексу журнала. • Для того, чтобы этот журнал был индексируем в MEDLINE, все вышеперечисленные проблемы должны быть последовательно решены не только с чисто редакционной точки зрения. В публикуемых статьях должна быть новизна (она может ограничиваться и локальными решениями, актуальными лишь на региональном уровне, а не только глобальном). Общая оценка: 2,5. Журнал не рекомендован для индексации в MEDLINE.

Окончание табл. 4

Название журнала, год подачи заявки	Итоговое заключение	
	Оригинал	Перевод
Сахарный диабет (Diabetes Mellitus), 2019 (в Scopus с 2015 г.)	Overall Comments and Basis for Recommendation <i>Reviewer 1 Comments:</i> More clear editorial policies/affiliations needed. The journal would benefit from diversifying the editorial board and solicit more submissions from outside of Russia. Quality of the review should be improved; more attention should be paid to statistical analysis of the presented data. <i>Reviewer 2 Comments:</i> This Journal addresses the important topic of diabetes mellitus. Peer-review is double-blind with 3–5 reviewers per manuscript, with a 38 % acceptance rate of unsolicited articles (reduced from 60 % in 2016). Ethics policies appear to be enforced. Scientific rigor is not high and statistical analysis of data is not always rigorous. Having more international editorial board members and authors would likely increase impact. The Journal should try to further diversify with more international representation. Of note, 50–75 % of articles only have English abstracts with the article text only being in Russian. Lastly, the long time, 290 days, from submission to publication may deter authors from submitted manuscripts. The journal is not recommended for indexing in MEDLINE.	Общие комментарии и основа для рекомендаций <i>Рецензент 1.</i> Требуется более четкая редакционная политика. Журнал выиграет от диверсификации редколлегии и привлечения большего количества статей из других стран кроме России. Качество научных обзоров следует повысить. Больше внимания следует уделить статистическому анализу публикуемых данных. <i>Рецензент 2.</i> Этот журнал посвящен важной теме сахарного диабета. Рецензирование проводится двойным слепым методом с участием 3–5 рецензентов на рукопись, при этом показатель принятия не заказных статей составляет 38 % (снижение с 60 % в 2016 г.). Этический кодекс журнала, похоже, соблюдается. Строгость отбора статей для публикации по их научному качеству невысока, а статистический анализ данных в отобранных статьях не всегда достаточно тщательный. Увеличение числа членов редакционной коллегии и авторов из разных стран, вероятно, усилит позиции журнала. Журнал должен стремиться к дальнейшей диверсификации за счет более широкого представления международных авторов и результатов международных исследований. Примечательно, что 50–75 % статей содержат только аннотации на английском языке, а текст статьи — только на русском языке. Наконец, длительный период рассмотрения и публикации статей (290 дней) может негативно сказываться на желании авторов публиковать статьи в этом журнале. Журнал не рекомендован для индексации в MEDLINE.
Вестник Российской академии медицинских наук (Annals of the Russian Academy of Medical Sciences), 2020 (в Scopus с момента его образования), рис. 1	Overall Comments and Basis for Recommendation <i>Reviewer 1 Comments:</i> Annals of the Russian academy of medical sciences publishes research and reviews in the medical field. The articles in the journal are of interest to its audience. The journal lists 60/40 research articles/reviews ratio, but it seems overweighted towards reviews. It has 95 % of unsolicited manuscripts with acceptance rate of 45 % which is too high. Also, the time to publication, 150 days is also rather high. <i>Reviewer 2 Comments:</i> The Journal aims to provide a forum to discuss etiology and pathogenesis, clinical features, modern diagnostic and treatment approaches to rheumatology and its complications, as well as associated conditions, leading to a very broad scope. Established in 1955 and sponsored by Russian Academy of Sciences. 95 % unsolicited articles with acceptance rate of 45 %. About 60 % of the articles are of original research. Improvements to consider: • Display credentials of editorial board members. • Describe additional details of review process, e.g., how many reviewers per article. • Enforce ethics policies consistently. • Although the scope is billed as rheumatology, there are articles on different aspects of medicine – too broad a scope. The journal is not recommended for indexing in MEDLINE.	Общие комментарии и основа для рекомендаций <i>Рецензент 1.</i> Вестник Российской академии медицинских наук публикует исследования и обзоры в области медицины. Статьи в журнале интересны для его аудитории. В анкете журнала указано, что соотношение исследовательских статей и обзоров составляет 60/40, но, похоже, в журнале слишком много обзоров. 95 % поступающих в журнал рукописей не являются заказными, из них принимаются к публикации 45 %, что слишком много. Кроме того, время от подачи статей до публикации составляет 150 дней, что тоже довольно много. <i>Рецензент 2.</i> Журнал посвящен обсуждению этиологии и патогенеза, клинических особенностей, современных диагностических и лечебных подходов в ревматологии и осложнениям соответствующих заболеваний, а также сопутствующим состояниям — это очень широкая тематика для научного журнала. Журнал создан в 1955 г. при финансовой поддержке Российской академии наук. Журнал публикует на 95 % не заказные статьи, при отборе принимаются к публикации до 45 % от поданных рукописей. Около 60 % статей представляют собой результаты оригинальных исследований. Улучшения, которые целесообразно реализовать в журнале: • Показать полномочия членов редакционной коллегии. • Описать детали процесса рецензирования, например, сколько рецензентов привлекаются к оценке каждой рукописи. • Последовательно соблюдать принципы публикационной этики и этический кодекс журнала. • Несмотря на то, что журнал посвящен ревматологии, в опубликованных выпусках есть статьи по другим направлениям медицины, что делает тематический охват журнала слишком широким. Журнал не рекомендован для индексации в MEDLINE.

Отправка заявки на включение журнала в базу данных MEDLINE

Заявку на индексацию журнала в MEDLINE можно направить только в электронной форме через сайт *MEDLINE Publisher Portal* (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/medline/publisherportal/>). На сайте предварительно нужно зарегистрироваться.

После авторизации на сайте пользователю доступны для просмотра те его заявки, которые уже находятся на рассмотрении, а также незавершенные заявки – для редактирования и отправки.

Заполнение заявки начинается с клика по кнопке «Start New Application» (рис. 2).

На втором шаге необходимо указать контактную информацию пользователя, отправляющего заявку, для последующей связи (рис. 3). Вопросов и сложностей с заполнением полей на этой странице возникнуть не должно – требуются лишь имя и фамилия, должность, адрес электронной почты (указывается дважды – для надежности).

На третьем шаге предстоит заполнить поля анкеты журнала (рис. 4).

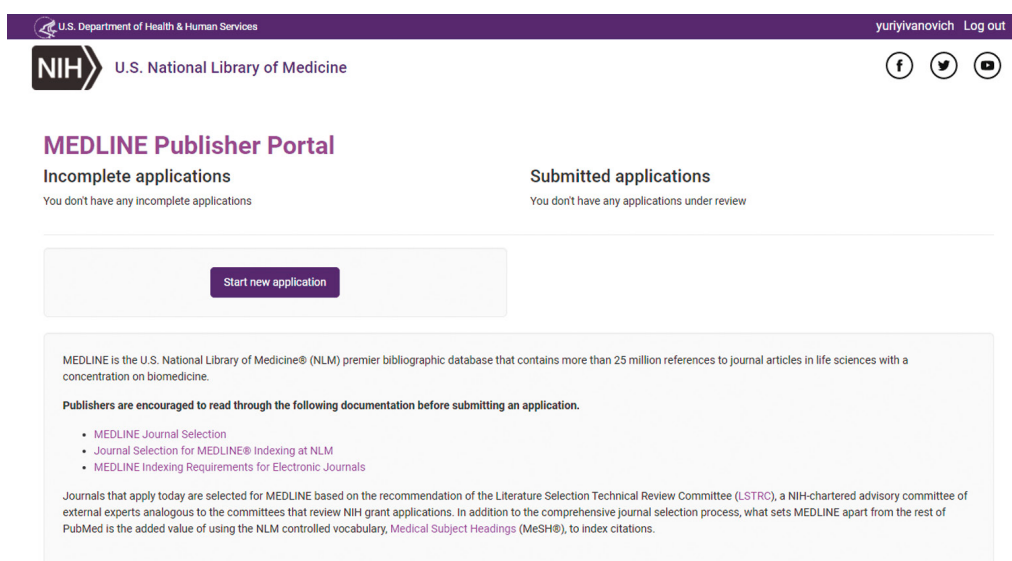


Рис. 2. Личный кабинет издателя на платформе NLM
Fig. 2. Publisher's personal account on the NLM platform

Рис. 3. Профиль заявителя в личном кабинете на платформе NLM
Fig. 3. Applicant's profile in the personal account on the NLM platform

● **Title** (название журнала). Нужно указать название журнала на английском языке. Идеальный вариант – когда журнал исходно носит название на английском или на латыни. Если журнал имеет русскоязычное название, то появляются варианты. Можно указать Key title по данным ISSN-центра <https://portal.issn.org/resource/issn/>. Но если Key title в ISSN является непонятным для англоговорящего человека набором букв французского алфавита, от этой идеи лучше отказаться. Хорошим выходом из ситуации будет указание параллельного названия журнала на английском языке – Parallel title. Но сначала это название нужно зарегистрировать в ISSN-центре (через Российскую книжную палату – <http://www.bookchamber.ru/issn.html>). Процедура бесплатная, реализуется сотрудни-

ками книжной палаты по запросу редакции или издателя. Кроме того, следует убедиться в том, что информация о журнале в ISSN-центре соответствует информации в карточке журнала в каталоге NLM (NLM Catalog) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/> (информацию о журнале проще найти по ISSN). Далеко не все журналы проиндексированы в NLM Catalog. Если журнала в NLM Catalog нет, тогда можно не обращать на эту информацию внимание. Если журнал в NLM Catalog присутствует, но данные в карточке журнала отличаются от данных в ISSN-центре (например, нет параллельного названия) или неактуальны (указано не то издательство, неверный адрес журнала, периодичность и т. д.) – следует изменить их в NLM Catalog. Сделать это можно, направив письмо в службу поддержки издате-

Journal Information

Title

Sponsoring organization name

optional

Sponsoring organization URL

optional

Country/Territory

Publication start year

Publication frequency

Estimated number of peer-reviewed articles per year

Percentage of unsolicited manuscripts

Acceptance rate of unsolicited manuscripts in last 12 months

Summarize the types of articles published in the last 12 months by percentage

% of Research

% of Review

% of Case report

% of Other

Average number of days from author submission of manuscript to publication of article

In what format is the journal published?

Electronic journals must be able to comply with MEDLINE's Access and Preservation Requirements.

ISSN (print)

ISSN (electronic)

An ISSN must be provided for each format selected above.

Is the entire journal Open Access?

Open Access means that the entire journal is published with a Creative Commons license or a similar license that allows any user to redistribute the article without requesting permissions from the copyright holder.

a

Language information

Are all articles published fully in English?

Journal details and Policies

The following information about your journal and its policies and practices must be available at a public location (i.e. website) where NLM can review it. Please provide a direct URL for each.

Journal website URL

Aims and scope (URL)

Names and Affiliations of the Editorial Board (URL)

Editorial policies (URL)

Peer Review Process (URL)

Policies on Conflict of Interest, Human and Animal rights, and Informed Consent (URL)

Data sharing policy (URL)

Provide any additional information you'd like to share about the journal

Save and Continue

Save

b

Рис. 4. Анкета журнала для экспертизы в NLM
Fig. 4. Application form for a journal evaluation in NLM

лей publisher@ncbi.nlm.nih.gov и описав все требуемые изменения. После приведения данных о журнале в соответствие с актуальной реальностью, можно продолжить заполнение заявки на индексацию в MEDLINE.

● **Sponsoring organization name** (название организации-спонсора). Под организацией-спонсором понимают не столько финансирующие работу журнала компании, сколько организацию, оказывающую научное и методическое сопровождение журнала (ассоциация или общество специалистов, вуз, НИИ и т. д.). Для российских журналов спонсирующей организацией всегда является учредитель, поддерживающий издание журнала. В международном пространстве и в США все как-либо поддерживающие журнал организации относятся к спонсорам, понятия «учредитель» не существует (в ISSN-регистре они называются «Corporate contributor»). Безусловно, на практике спонсирующей организацией может быть и издательство, но вопрос в большей степени ориентирован именно на получение информации о научном и/или финансовом спонсорстве. Так, будет плохим решением указать спонсирующей организацией медицинского журнала какую-либо фармацевтическую компанию ввиду явного конфликта интересов и возможности компании влиять на отбор контента для публикации, даже в том случае, если такое спонсорство существует в реальности.

● **Sponsoring organization URL** (адрес организации-спонсора в сети Интернет). Можно указать адрес учредителя журнала.

● **Country/Territory** (страна/территория). Достаточно указать страну издания журнала. Выбор осуществляется из выпадающего списка стран.

● **Publication start year** (год начала выхода журнала). Указывается год начала выхода (в соответствии с годом начала издания в ISSN-регистре), даже если в сети Интернет размещен не весь архив издания.

● **Publication frequency** (периодичность выхода). Сложность может возникнуть только у журналов, выходящих 6 раз в год, так как в выпадающем списке такого варианта нет. В данном случае придется выбрать значение “other”.

● **Estimated number of peer-reviewed articles per year** (расчетное количество рецензируемых статей в год). Для оценки можно взять любой год. В число рецензируемых статей должны входить все статьи с результатами оригинальных исследований, в том числе систематические об-

зоры и метаанализы, научные обзоры, краткие сообщения (в том числе, описания клинических случаев) научного характера.

● **Percentage of unsolicited manuscripts** (процент не заказных статей). Во всем мире распространена практика заказа статей у авторов на темы, формулируемые редакционной коллегией и главным редактором как наиболее интересные для читательской аудитории. Считается, что такие статьи не отклоняются (хотя и могут быть рецензируемыми и проходить доработку авторами по требованию рецензентов и/или редакторов). Заказ статей у ведущих специалистов в соответствующей области считают хорошей практикой, и полное отсутствие заказных статей может выглядеть неправдоподобным для иностранных экспертов. В то же время, превалирование заказных над не заказными статьями может привести к негативной оценке журнала, так как наводит на мысль о низкой востребованности журнала у потенциальных (или независимых) авторов.

● **Acceptance rate of unsolicited manuscripts in last 12 months** (доля принимаемых статей из числа не заказных за последние 12 месяцев). Логика оценки экспертами указанного в данном поле значения: чем ниже доля принятых статей по отношению к отклоненным, тем более строго редакция подходит к отбору статей, тем более надежные результаты и более качественные данные публикуются в журнале, и, следовательно, тем более качественное издание. Однако нужно помнить о том, что жесткость отбора и отражающий его показатель «доля принимаемых статей» должны соотноситься с целями и задачами журнала, аудиторией авторов и читателей. В общем же случае, чем меньше будет значение в данном поле, тем более позитивную оценку получит издание при экспертизе. Значения выше 50 % чаще всего приводят экспертов к заключению о недостаточно высоком качестве отбора.

● **Summarize the types of articles published in the last 12 months by percentage** (суммарная доля различных типов статей, опубликованных за последние 12 месяцев). Необходимо указать долю оригинальных исследований (**% of Research**), научных обзоров (**% of Review**), описаний клинических случаев (**% of Case report**), остальных типов статей (**% of Other**). При этом опубликованные систематические обзоры следует относить к обзорам, а метаанализы – к результатам оригинальных исследований. В сумме значения четырех полей должны дать 100 %.

● **Average number of days from author submission of manuscript to publication of article** (усредненное количество дней от подачи статьи до публикации). Если журнал размещен на издательской платформе и ведет редакционно-издательскую подготовку статей через электронную редакцию, можно взять объективную статистику, которая изменяется при каждом решении редакции или публикации статьи. Следует помнить, что небольшое число в данном поле будет говорить экспертам о возможно низком качестве рецензирования и проводимого на его основе отбора статей, а то и вовсе об отсутствии рецензирования в журнале. К сожалению, большое значение данного поля будет говорить не о высоком качестве рецензирования или строгости редакторов, а о слабой редакционной команде, так как темпы редакционно-издательской подготовки принятых к публикации статей отражают профессионализм. Это также может говорить о слабой редакционной политике или о нестрогом следовании декларируемому редакцией регламенту, так как редакция не может решить задачу ускорения сроков рассмотрения и публикации статей.

● **In what format is the journal published** (в каком формате издается журнал)? Доступны варианты: Print-only (только печатная версия), Print and Electronic (печатная и электронная версия) и Electronic-only (только электронная версия).

● **ISSN (print) и ISSN (electronic)**. Поля требуют ввода соответствующих ISSN-номеров. Работает автоматическая проверка на соответствие указанных в анкете данных выбранному ранее формату издания журнала. Так, если указано, что журнал выходит в печатном и электронном виде – обязательными для заполнения будут оба поля для ввода ISSN.

● **Is the entire journal Open Access** (полностью ли журнал выходит в открытом доступе)? Доступны только два варианта – «да» и «нет». Любые промежуточные варианты (гибридные модели) публикации статей подпадают под ответ «нет», в том числе, отсроченный (отложенный) открытый доступ (Delayed Open Access).

● **Are all articles published fully in English** (все ли статьи публикуются на английском)? В анкете на индексацию в MEDLINE этот вопрос о журнале, хоть и кажется простым, однако вызывает определенные сомнения. В соответствии с официальными требованиями, журнал не обязан выходить на английском языке для того, чтобы иметь возможность индексироваться в MEDLINE

<https://www.nlm.nih.gov/lstrc/jse.html>, – достаточно лишь англоязычных аннотаций и заглавий статей (в отличие от PubMed Central https://www.nlm.nih.gov/lstrc/j_sel_faq.html#a4). Однако, значение этого поля, судя по всему, очевидным образом влияет на положительное решение о включении журнала в эту БД.

● **Journal website URL** (официальный адрес журнала в сети Интернет). Безусловно, следует указать адрес главной страницы англоязычного сайта журнала. Журнал без англоязычного сайта вряд ли имеет хоть какие-то шансы быть принятым в MEDLINE.

● **Aims and scope (URL)** (адрес страницы сайта журнала, на которой описаны цели и задачи издания, предметная область и его целевая аудитория). Считается, что описание предметной области журнала, особенностей издания, аудитории авторов и читателей должно быть весьма подробным и располагаться не на главной странице сайта, а в специальном разделе (как правило, так и называемом – Aims and Scope).

● **Names and Affiliations of the Editorial Board (URL)** (имена и места работы членов редакционной команды – редакционной коллегии и редакционного совета). Следует привести адрес страницы сайта, на которой указаны имена и места работы членов редакционной коллегии на английском языке. Предусмотрена возможность внесения нескольких URL-адресов для случаев, когда информация о редакционной команде размещена на разных страницах. Эксперты будут ожидать от журнала, что на данной странице размещены не только ФИО и научные звания членов редакционной коллегии, но и названия их организаций (включая адрес), занимаемые должности (в том числе в профессиональных ассоциациях), идентификаторы в наукометрических базах данных (такие, как ORCID, Scopus Author ID, ResearcherID и др.).

● **Editorial policies (URL)** (адрес страницы сайта журнала, на которой размещено описание редакционной политики). Разумеется, речь идет о тексте на английском языке. Позитивно может быть воспринята редакционная политика, перекликающаяся с рекомендациями ICMJE <http://www.icmje.org/recommendations/> и отражающая те же аспекты взаимодействия авторов, редакторов, рецензентов, издателей и читателей.

● **Peer Review Process (URL)** (адрес страницы сайта журнала, на которой размещено описание принципов отбора материалов для публикации, включая рецензирование). Следует отметить, что чем подробнее будет описан процесс рецен-

зирования и принятия решений о публикации – тем лучше. Не лишним будет отразить такие аспекты описания подготовки и процесса рецензирования, как выбор рецензентов (кто и как выбирает), метод рецензирования (слепое, двойное слепое, открытое и т. д.), использование шаблонов рецензирования, сроки рецензирования, допустимое количество раундов рассмотрения / доработки одной рукописи. Хорошо могут быть восприняты опубликованные на сайте журнала инструкции для рецензентов или форма для рецензирования.

● **Policies on Conflict of Interest, Human and Animal Rights, and Informed Consent (URL)** (адрес страницы сайта журнала, на которой размещены правила редакции по публикации информации о конфликтах интересов авторов статей, а также информации о соблюдении авторами прав человека и животных при проведении описываемых в их статьях исследований). Наличие этой информации крайне желательно (маловероятно получение положительного решения об индексации журнала в отсутствие такой информации на сайте издания). При экспертизе будет оцениваться не только наличие декларативного текста на сайте, но и следование редакцией заявленным правилам: в каждой опубликованной статье эксперты должны обнаружить информацию о наличии или отсутствии конфликта интересов авторов по отношению к публикуемой работе, информацию об одобрении протокола исследования в соответствующем этическом комитете (актуально только для исследовательских работ) и о добровольном подписании утвержденной в этическом комитете формы информированного согласия всеми участниками проведенного исследования.

● **Data sharing policy (URL)** (адрес страницы сайта журнала, на которой размещена политика журнала в отношении сохранения и обмена данными и результатами исследований). Речь идет не только и не столько об опубликованных в статьях данных (рисунков, таблиц), сколько о дополнительных данных, которые редакция может запрашивать у авторов исследований (RAW-data, datasets и др.), – наборы данных, по которым проводился статистический анализ, любые дополнительные материалы, публикуемые сверх текста статьи в онлайн-формате. В данном разделе должно быть написано: принимает и публикует ли редакция такие данные, является ли передача исходных данных исследования вместе со статьей обязательным

условием публикации, на каких условиях происходит публикация и распространение этих данных (в том числе в открытом доступе, на условиях какой лицензии).

● **Provide any additional information you'd like to share about the journal.** В данном поле можно указать любую дополнительную информацию о журнале, которая может быть полезна при оценке издания. Если журнал направляет заявку на индексацию не впервые, именно в данном поле нужно написать о том, как редакция журнала и издатель изменили издание с момента предыдущей экспертизы.

На четвертом шаге предстоит заполнить информацию об издательстве.

● **Organization Address** (адрес организации). Желательно предоставить как можно более полную контактную информацию об издателе.

● **Publisher website (URL).** В данное поле необходимо ввести URL-адрес сайта издательства на английском языке. Информация об издательстве (а не только о журнале) должна быть полноценно представлена на английском языке в сети Интернет.

● **Business Structure** (бизнес-структура). В данном поле следует указать тип организационной структуры и/или форму собственности организации, издающей журнал. Наиболее частые для России варианты: not-for-profit organization – некоммерческая организация (все профессиональные, общественные организации, общества и ассоциации), profit organization – коммерческая организация (все частные издательства и издательские дома), government organization – правительственная организация (государственные вузы и медицинские центры). Для вузов обязательно указать тип организации: university – университет, academy – академия, institute – институт.

● **Names and titles of organization owner (if applicable) and executives** (имена и должности владельцев организации (если применимо) и ее руководителей). Следует указать ФИО собственников организации (учредителей) и занимаемые ими должности в компании, а также ФИО руководителей организации и названия их должностей.

● **Parent or related companies, and/or subsidiary organizations associated with the organization (include the names, URLs and relationship to applicant)** (головные/материнские компании и/или аффилированные организации). Необходимо указать учредителей организации (если учредителем является юри-

дическое лицо), а также аффилированные / дочерние организации. Например, для государственного медицинского центра, скорее всего, аффилированной организацией будет Министерство здравоохранения Российской Федерации (лучше не называть их учредителями), а для вуза – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Указывать следует как название соответствующих организаций на английском языке, так и характер взаимосвязи организаций (например, учредитель – founder), и URL-адреса соответствующих организаций.

● **How do you select editors for your journal(s)**

(как вы выбираете редакторов для своего журнала(ов))? Необходимо написать, по какому принципу владелец и/или издатель журнала назначает главного редактора, а также выбирает членов редакционной команды – редакционную коллегию и/или совет, заместителей главного редактора, научных редакторов и др. Декларируемый вами принцип подбора кадров должен гарантировать высокий профессионализм главного редактора и членов редакционной команды. Например, высокая публикационная активность ученого может в определенной степени говорить о его глубоких знаниях не только своей предметной области науки, но и принципов научной коммуникации в среде периодических изданий. Таким образом, выбор членов редакционной команды на основании показателей публикационной активности (особенно международных) может гарантировать применение успешной публикационной стратегии на уровне руководимого такими людьми журнала. В данном пункте можно не останавливаться на описании одного критерия отбора, а перечислить и кратко охарактеризовать все применяемые в журнале критерии. Заведомо негативную реакцию у экспертов могут вызвать такие принципы отбора кадров, как, например, принадлежность к организациям издателя или учредителя журнала (если только это не общественная профессиональная организация). Это связано с тем, что отобранные таким образом члены редакционной команды не будут в достаточной степени объективны, независимы и свободны в принятии редакционных решений, а значит, не смогут обеспечить качественный отбор публикуемых статей.

● **Management team members** (члены команды, управляющей журналом). Значение данного поля не вполне прозрачно. Так как вопрос находится в структуре анкеты издателя,

а не самого журнала (у одного издателя может быть много журналов), а также в связи с тем, что в предыдущей части заявки – в анкете журнала – уже были вопросы про редакционную коллегию, очевидно, что речь идет не о главном редакторе и не о редакционной коллегии. Наиболее вероятно, что данный пункт анкеты требует внесения информации о сотрудниках издателя, управляющих процессом подготовки и публикации журнала и принимающих окончательные решения о процессе работы издательства, – директорах, заместителях директоров и исполнительных директорах, ответственных секретарях и заведующих редакциями, менеджерах (в каждом конкретном издательстве должности и полномочия могут сильно отличаться). Однако большинство российских издателей при заполнении анкеты будут смущены предложением описать у соответствующих сотрудников собственный опыт научных публикаций и членство в профессиональных организациях. У главного редактора такие характеристики могут и должны быть (главного редактора, вероятно, можно также указать в данном разделе анкеты). Но у остальных членов издательской команды указывать часто будет нечего. Следует внести информацию о каждом члене редакционно-издательской команды (но не о редакционной коллегии):

– **Name and title** (ФИО и должность).

– **Responsibilities** (функциональные обязанности).

– **Prior experience in scientific publishing** (прошлый опыт научных публикаций).

– **Membership in professional associations** (членство в профессиональных ассоциациях).

● **Editorial policies (URL)** (правила работы редакции). Это и нижеследующие поля входят в блок Publisher Policies, поэтому указываемый адрес в сети Интернет должен привести пользователя не на описание редакционной политики конкретного журнала, а на страницу сайта издательства, посвященную общим правилам работы редакций издаваемых журналов.

● **Peer review policy (URL)** (политика экспертной оценки). По этой ссылке пользователь должен найти общие для журналов издательства правила отбора контента к публикации в научных журналах, основанные на процедуре рецензирования.

● **Advertising policy (URL)** (политика размещения рекламы в журналах издательства). Страница сайта издательства может включать общие правила рассмотрения и принятия реше-

ний о публикации рекламных модулей на страницах журналов, правила подготовки рекламных материалов для рекламодателей, контакты специалистов по рекламе в издательстве и др. Эксперты будут обращать внимание на присутствие в правилах размещения рекламной информации этической составляющей – декларативных текстов, отражающих приверженность издательства рекомендациям международных ассоциаций редакторов и издателей в отношении публикации рекламы, например, запретов на размещение рекламы веществ, наносящих вред здоровью (алкоголя, табака), на размещение рекламной информации в текстах статей, на размещение рекламных модулей о конкретных лекарственных препаратах или лечебно-диагностическом оборудовании непосредственно рядом со статьями, посвященными этим средствам и методам, и др.

● **Research ethics policy (URL)** (политика исследовательской этики). На этой странице сайта должен быть размещен текст, отражающий общие для всех журналов издательства правила публикации научных данных и соблюдения норм биомедицинской этики, лежащих в основе Хельсинкской декларации Всемирной медицинской ассоциации.

● **Informed consent policy (URL)** (политика информированного согласия). У издателя на сайте может быть отдельная страница, описывающая обязанность авторов получать добровольное информированное согласие пациентов на публикацию их медицинских данных (в том числе, фотографий и изображений визуализирующих методов исследований), а также обязанность исследователей привлекать пациентов к участию в научных исследованиях в качестве субъектов только на добровольной основе (подтверждением добровольного включения в исследование может являться только подписанная участником исследования форма информированного согласия, утвержденная этическим комитетом в рамках рассмотрения протокола планируемого исследования). Должна быть обозначена позиция издательства в отношении случаев предоставления авторами в составе рукописей данных, полученных с нарушением норм биомедицинской этики и прав человека и животных. Эта информация может быть размещена на той же странице, что и Research ethics policy.

● **The process for handling cases requiring corrections, retractions, and editorial expressions of concern (URL)** (принятые в из-

дательстве правила работы редакторов со случаями публикации материалов, требующих исправлений, ретракции или выражения обеспокоенности со стороны редакционной коллегии). На сайте издателя должны быть максимально подробно описаны правила публикации заметок о допущенных в статьях ошибках (по вине авторов или редакции), правила ретракции статей и правила публикации редакционных статей с выражением обеспокоенности в отношении ранее опубликованных в соответствующем журнале данных.

По завершении заполнения анкеты (заполненные поля сохраняются автоматически, поэтому процесс заполнения можно прерывать и возобновлять по мере возможности) и после отправки итоговой версии заявки на рассмотрение, на указанный в анкете e-mail придет письмо с подтверждением отправки заявки и ссылкой на трекинг в системе оценки журналов.

Заключение

База данных MEDLINE представляет для научных медицинских журналов России исключительную важность. Принятие журнала к индексации в MEDLINE является показателем высокого качества издания в целом, в том числе редакционных процессов отбора и подготовки статей, а также характеризует работу издателя по продвижению и распространению журнала через Интернет. Отличительной особенностью процедуры отбора в этой базе данных является отсутствие среди критериев показателей цитируемости издания и сосредоточенность экспертов на качестве публикуемых данных и этических аспектах публикаций. Включение в MEDLINE должно быть одной из первоочередных целей развития журнала, так как возможности распространения информации среди потенциальной аудитории читателей и сама аудитория читателей издания при успешной индексации его в этой базе данных и доступности на платформе PubMed могут возрасти многократно. Подготовка журнала к экспертизе в MEDLINE – сложнейшая задача, реализовать которую следовало бы как можно скорее максимально большому числу научных медицинских журналов России. Заблаговременное изучение предъявляемых экспертами MEDLINE требований может позволить правильно подготовить журнал, внести в контент, редакционную политику и формат необходимые изменения, подготовить xml-формат и успешно пройти экспертизу.

Информация о конфликте интересов

Автор является сотрудником компании ООО «Эко-Вектор», владеющей разработками в области IT-решений для издательских платформ, электронной редакции и сайтов научных журналов, упомянутых в настоящей статье. Автор декларирует отсутствие иных явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи, о которых следует сообщить.

Competing interests

The author is an employee of Eco-Vector, which develops sites mentioned in this article IT-solutions for scholarly publishers, i.e. electronic editorial management systems. The author declares the absence of other obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article, which should be reported.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Wikipedia contributors. PubMed. *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. February 3, 2021, 16:57 UTC. Available at: <https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=PubMed&oldid=1004640436> [Accessed 07.02.2021].
2. MEDLINE®: Description of the Database. Available at: <https://www.nlm.nih.gov/bsd/medline.html> [Accessed 07.02.2021].
3. MEDLINE, PubMed, and PMC (PubMed Central): How are they different? Available at: <https://www.nlm.nih.gov/bsd/difference.html> [Accessed 07.02.2021].
4. Welcome to Medical Subject Headings. Available at: <https://www.nlm.nih.gov/mesh/meshhome.html> [Accessed 07.02.2021].
5. PubMed Overview. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/about/> [Accessed 07.02.2021].
6. Falagas M. E., Pitsouni E. I., Malietzis G. A., Pappas G. Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *FASEB J.* 2008;22(2):338–342. DOI: [10.1096/fj.07-9492LSF](https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF)
6. Кириллова О. В. Состояние и перспективы представления российских медицинских журналов и публикаций в базе данных Scopus. *Вестник экспериментальной и клинической хирургии.* 2014;7(1):10–24. DOI: [10.18499/2070-478X-2014-7-1-10-24](https://doi.org/10.18499/2070-478X-2014-7-1-10-24)
7. List of All Journals Cited in PubMed®. Available at: https://www.nlm.nih.gov/bsd/serfile_addedinfo.html [Accessed 07.02.2021].
8. Journals Recently Accepted by NLM for Inclusion in MEDLINE. Available at: https://www.nlm.nih.gov/bsd/lstrc/new_titles.html [Accessed 07.02.2021].
9. Fact Sheet. MEDLINE® Journal Selection. Available at: <https://www.nlm.nih.gov/lstrc/jssel.html> [Accessed 07.02.2020].
10. PubMed Help [Internet]. Bethesda (MD): National Center for Biotechnology Information (US); 2005-. XML Help for PubMed Data Providers. 2008 Feb 26 [Updated 2020 May 12]. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3828/> [Accessed 03.03.2021].
11. Creation of MEDLINE Citations Moving Completely to Publisher-Supplied Data. *NLM Tech Bull.* 2017;(416):e7. Available at: https://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/mj17/mj17_cease_ocr_medline_citation_data.html [Accessed 03.03.2021].
12. FAQ: Journal Selection for MEDLINE® Indexing at NLM. Available at: https://www.nlm.nih.gov/lstrc/j_sel_faq.html [Accessed 07.02.2021].
13. How to Include a Journal in PMC. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/pub/addjournal/> [Accessed 07.04.2021].
14. Center for Research Libraries. Certification and Assessment of Digital Repositories. Available at: <https://www.crl.edu/archiving-preservation/digital-archives/certification-assessment> [Accessed 23.04.2021].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Филиппов Юрий Иванович, руководитель подразделения в г. Москва, ООО «Эко-Вектор», Санкт-Петербург, Россия; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0317-6592>; e-mail: filippov@eco-vector.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yury I. Philippov, Eco-Vector LLC, St. Petersburg, Russia; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0317-6592>; e-mail: filippov@eco-vector.com

Поступила в редакцию / Received 07.02.2021

Поступила после рецензирования / Revised 12.04.2021

Принята к публикации / Accepted 23.04.2021



РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Как построить фундамент успешного научного журнала: опыт *Training, Language and Culture*

Е. Н. Малюга  , Е. Г. Гришечко 

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

 malyuga-en@rudn.ru

Резюме: Успех научного журнала зависит от множества факторов и может быть достигнут только при условии тщательного анализа задач и препятствий, возникающих на разных этапах работы над научным изданием. Начальный этап разработки имеет особое значение, поскольку именно грамотно заложенный «фундамент» журнала становится билетом в его светлое будущее. В статье рассматривается ряд ключевых вопросов, нуждающихся в исчерпывающем анализе на этапе разработки концепции журнала. К таким вопросам относятся, в первую очередь, определение узконаправленного научного фокуса издания, уточнение типа публикуемого контента, выбор языка (или языков) публикации, организация редакционной коллегии, разработка веб-сайта журнала и построение стратегии его активного продвижения. Опыт решения этих задач в контексте разработки журнала *Training, Language and Culture* излагается в статье через призму релевантных статистических данных, а также международных академических и издательских практик и трендов, учет которых оказался залогом результативности последующей работы и весомым подспорьем для включения журнала в Scopus.

Ключевые слова: научный журнал, язык публикаций, редакционная коллегия, веб-сайт журнала, продвижение журнала, международные наукометрические базы данных, индексирование, Scopus

Для цитирования: Малюга Е. Н., Гришечко Е. Г. Как построить фундамент успешного научного журнала: опыт *Training, Language and Culture*. Научный редактор и издатель. 2021;6(1):48–58. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-48-58

EDITORIAL POLICY

How to build the foundation for a successful research journal: *Training, Language and Culture* best practices

Е. Н. Malyuga  , Е. Г. Grishechko 

RUDN University, Moscow, Russian Federation

 malyuga-en@rudn.ru

Abstract: The success of a research journal rides on many factors and can be achieved only with a thorough analysis of the tasks and obstacles that arise at different work stages. The initial design stage is of particular importance, since the well-laid “foundation” of the journal is what emerges as its ticket to a bright future. The article discusses a number of key issues that require an exhaustive analysis at the stage of developing the journal’s conceptual framework. These issues include, in primis, determining the narrowly focused scientific focus of the publication, clarifying the type of published content, choosing the language (or languages) of publication, organizing the editorial board, developing the journal’s website and building a strategy for its active promotion. The experience of analysing and addressing these issues in developing the *Training, Language and Culture* journal is reported in the article through the prism of relevant statistical data, as well as

international academic and publishing practices and trends, which acknowledgement turned out essential for the subsequent efficient performance, as well as for the title's inclusion in Scopus.

Keywords: academic/scholarly journal, language of publication, editorial board, journal website, journal promotion, international databases, indexing, Scopus

For citation: Malyuga E. N., Grishechko E. G. How to build the foundation for a successful research journal: *Training, Language and Culture* best practices. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):48–58. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-48-58

Введение

Журнал *Training, Language and Culture (TSL)*, издаваемый Российским университетом дружбы народов, впервые вышел в свет в феврале 2017 г. Дебютный выпуск, которому предшествовала кропотливая документальная и концептуальная разработка, удостоился вступительного слова, любезно составленного профессором Дэвидом Кристалом, который написал:

Акроним этого своевременного нового журнала вызывает у меня всевозможные тематические ассоциации, некоторые из которых уходят корнями в отсылки культурного характера. Когда я работал в области клинической лингвистики, акроним TLC означал «полный объем легких» (“Total Lung Capacity”). Когда я встретил его в сэндвич-баре в Нью-Йорке, он переводился как «помидор, салат и сыр» (“Tomato, Lettuce, Cheese”). Для поклонников Индианы Джонса он мог означать только «последний крестовый поход» (“The Last Crusade”), а для фанатов Гарри Поттера – «Дырявый котел» (“The Leaky Cauldron”). В повседневной речи он означает «нежная забота и любовь» (“Tender Loving Care”). «Мне нужно немного TLC», – сказал бы кто-то. Переведите это на французский, суахили, китайский... Сближение лингвистических, методических и культурных исследований – это то, что нам необходимо, а этот новый журнал – то место, где это может произойти. Отныне фраза «мне нужен TLC» будет иметь другое значение [1].

Следуя наставлениям профессора Д. Кристала, команда журнала продолжила свою работу в стремлении оправдать оказанное доверие. В ноябре 2020 г. *Training, Language and Culture* получил уведомление о включении в базу данных Scopus, и это событие ознаменовало собой важную веху в биографии как самого журнала, так и его сотрудников.

Стоит отметить, что важной составляющей процесса становления и организации работы журнала стало взаимодействие с самого начала его основания с международным партнером – ICC The International Language Association, а также

привлечение иностранного соредатора, функции которого включали приглашение потенциальных авторов к публикации, информирование международного научного сообщества о журнале, консультирование по редактуре англоязычных текстов, а также контроль за содержанием и поддержанием раздела рецензий на книги.

В этой статье мы хотели бы поделиться своим опытом планирования и продвижения научного журнала, сделав акцент на стратегических практиках, зарекомендовавших себя в качестве наиболее эффективных. В центре внимания статьи – этапы разработки концепции журнала, заложившие фундамент для его дальнейшего успешного развития.

Определение фокуса публикаций

Ключевой задачей на начальном этапе разработки концепции журнала стало определение его фокуса. Эта на первый взгляд бесхитростная задача может показаться легко выполнимой, ведь область исследований, на которую мы планировали ориентироваться, была очевидным образом предопределена. Однако даже при наличии четкого представления о том, какой мы хотели видеть научную ориентацию журнала, этап поиска и анализа свободной исследовательской ниши, которую мог бы заполнить контент нашего издания, потребовал скрупулезного подхода.

Во многом такая «заминка» может быть объяснена последними статистическими данными, раскрывающими специфику развития современной научно-издательской деятельности. Количество новых журналов, появляющихся каждый год, растет беспрецедентными темпами – 5 % по сравнению с примерно 3,5 % за последние два столетия [2], и каждый такой журнал стремится влиться в научное сообщество, предоставив ему площадку для обсуждения наиболее актуальных исследовательских вопросов. Такие тенденции обоснованно приводят к ужесточению требований для новых научных периодических изданий, в задачу которых на самых первых этапах планирования входит формулирование тематического вектора,

попадающего в рамки наименее освоенной в научно-издательском пространстве ниши.

Именно поэтому отправной точкой при определении фокуса будущих публикаций неминуемо становится анализ ряда очевидных вопросов. Для чего нужен наш журнал? Как он улучшит обмен информацией в целевой исследовательской сфере? Какой актуальный научный пробел будет заполняться нашим контентом? Какой мы видим референтную группу журналов, на которую мы хотели бы ориентироваться сейчас и в будущем, сохраняя при этом уникальность собственного издания?

Доскональный анализ этих принципиальных вопросов во многом способствовал постепенному уточнению содержательного охвата и, в конечном счете, после множества редакций, позволил нам сформулировать оригинальные цели и задачи, к освещению и обсуждению которых мы хотели привлечь наших будущих авторов и читателей. Такой подход от общего к частному также зарекомендовал себя исключительно полезным при выборе названия журнала, сделав этот процесс намного более аргументированным и логичным.

Определение типа публикуемого материала

Контент, публикуемый в *Training, Language and Culture*, группируется по пяти основным разделам журнала, и процесс определения состава таких разделов был сопряжен с детальным анализом существующих стандартов и предпочтительных на сегодняшний день практик.

Раздел 1. Информация об авторах. В то время как основная информация об авторах конкретной статьи всегда присутствует на странице публикации, подробные биографические данные, охватывающие более полный спектр данных о профессиональном, академическом и научно-исследовательском опыте авторов, публикующихся в выпуске, формируются в виде отдельного раздела, получившего название *About Our Contributors*. Текст биографической справки составляется авторами по предложенному шаблону и содержит информацию об аффилиации, ученом звании, ученой степени, научных интересах, преподаваемых дисциплинах, членствах в научных изданиях и/или организациях, а также любую релевантную информацию по усмотрению авторов. Например:

Reem Alkhamash. Assistant Professor of Linguistics and the Vice-Director of the English Language Centre at Taif University, Saudi Arabia. Obtained her PhD from Queen Mary University of London. Cambridge certified teacher trainer, holds

an MA in Applied Linguistics from Essex University, and taught English and Linguistics courses at Taif University. Has obtained the status of Fellow from Advance HE, UK. Has broad interests in discourse analysis, media linguistics and language and gender. Has participated in many international conferences and has published in international journals.

Раздел 2. Колонка редактора. Данный раздел публикуется под заголовком *Introduction to the Issue*, и его включение в структуру журнала по большей части объяснялось стремлением сделать издание более приближенным к читателю. Раздел составляется главным редактором или соредактором для каждого нового выпуска и представляет собой краткий обзор опубликованного материала с элементами личных обращений в адрес читателя.

Раздел 3. Оригинальные статьи. Подготовка и публикация оригинальных статей представляет собой ключевую цель научного журнала. Для *TLC* данный процесс сопряжен с осуществлением некоторых стандартных практик, включая формулирование всеобъемлющих правил для авторов, прием статей в режиме онлайн через систему подачи статей на сайте журнала, поиск подходящих рецензентов, коммуникацию с авторами, запрос и включение правок в текст статьи, вычитку и техническое редактирование текстов публикаций, добавление метаданных, верстку и публикацию материалов.

Так, например, организация надлежащего процесса подачи статей онлайн потребовала учета целого ряда параметров, что в результате привело к подразделению данного процесса на 19 шагов:

- 1) запрос подтверждения об ознакомлении с основной публикационной документацией (рис. 1);
- 2) запрос на скачивание формы публикационного соглашения;
- 3) запрос на загрузку заполненной и подписанной формы публикационного соглашения;
- 4) запрос подтверждения соответствия текста статьи основным требованиям (текст статьи составлен в файле Microsoft Office Word; список литературы включает URL и DOI; графические материалы и таблицы инкорпорированы в текст; текст статьи отвечает требованиям *TLC Submission Guidelines*);
- 5) запрос информации о финансировании;
- 6) запрос уточнения типа публикации (оригинальная научная статья или рецензия на книгу);
- 7–13) запрос информации об имени, аффилиации, стране и городе проживания, ученом зва-

нии, ученой степени, адресе электронной почты автора;

- 14) запрос биографической справки;
- 15) запрос информации о названии статьи;
- 16) запрос аннотации;
- 17) запрос ключевых слов;
- 18) запрос информации о соавторах;
- 19) загрузка файла статьи.

Учет нормативов по соблюдению корректной «инфраструктуры» оригинальной научной статьи также становится одной из ключевых задач – не в последнюю очередь из-за важности надлежащей репрезентации метаданных по каждой отдельной публикации. Следуя основополагающим требованиям, в *TLC* оригинальные исследования оформляются с включением необходимой информации, такой как: название и адрес веб-сайта журнала; номер выпуска; DOI; рубрика; название статьи; имена, аффилиации и электронные адреса авторов; даты получения, правки и принятия статьи к публикации; рекомендуемый формат цитирования; аннотация; ключевые слова; лицензирование; авторские права (рис. 2).

Принятие каждой статьи к публикации осуществляется в рамках заседания редакционной коллегии с обязательным участием главного редактора, соредактора и представителей партнерской организации, которые выносят совместное

решение о целесообразности включения статьи в планируемый выпуск. По результатам заседания составляется протокол, который подписывается председателем и секретарем собрания.

В 2012 г. Кент Андерсон, основатель *The Scholarly Kitchen* (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/>) и бывший президент *Society for Scholarly Publishing* (<https://www.sspnet.org/>), начал вести обновляемый и дополняемый список работ и функций, выполняемых научными издателями [3], список позиций в котором к 2018 г. составил 102 пункта. Это довольно познавательный перечень, ознакомление с которым дает представление о масштабах издательской работы, с которой сегодня сталкиваются научные журналы, а описание многочисленных и разносторонних аспектов деятельности, связанных с работой над оригинальными исследованиями, может вылиться в полноценный многотомный справочник. В число таких аспектов входит, например, контроль договорной документации, разрешение споров (например, по вопросам этики, авторства, соавторства и т. п.), редактирование, корректура, набор и стилевая унификация текста, привязка статей к открытым и доступным базам данных, организация и управление процессом рецензирования. Последнюю задачу нельзя недооценивать, поскольку она, по сути, состоит в привлечении авторитетных уче-

Рис. 1. Форма подачи статьи онлайн (Шаг 1)

Fig. 1. Online article submission form (Step 1)

ных конкретных областей знания к работе над улучшением чужих публикаций и поддержанию качества научной литературы.

Деятельность, сопутствующая работе над оригинальными исследованиями, – крайне трудоемкий процесс, и главной «направляющей» для издательской команды здесь выступает ориентация на повышение ценности и актуальности научного диалога, что, разумеется, накладывает большую ответственность на сотрудников редакции, за-

нимающихся отбором, обработкой, редактурой исследований и, в конечном счете, выпуском их в свет.

Раздел 4. Рецензии. В то время как публикация результатов оригинальных научных исследований является ключевой целью любого научного издания, номенклатура других типов публикуемых материалов отличается от журнала к журналу. Это могут быть обзоры, рецензии на книги, материалы конференций и т. п.

Training, Language and Culture
Volume 4 Issue 3, 2020, pp. 9-20

doi: 10.22363/2521-442X-2020-4-3-9-20
rudn.tljournal.org

Original Research

Do Saudi academic women use more feminised speech to describe their professional titles? An evidence from corpus

by Reem Alkhamash and Haifa Al-Nofaie

Reem Alkhamash Taif University reem.alkhamash@gmail.com

Haifa Al-Nofaie Taif University haifa.a@tu.edu.sa

Received 14.06.2020 | Revised 23.08.2020 | Accepted 18.09.2020

Recommended citation format: Alkhamash, R., & Al-Nofaie, H. (2020). Do Saudi academic women use more feminised speech to describe their professional titles? An evidence from corpus. *Training, Language and Culture*, 4(3), 9-20. Doi: 10.22363/2521-442X-2020-4-3-9-20

The use of gendered occupational titles by women in higher-education settings has rarely been discussed either in the Saudi context or at the international level. This study investigates how Saudi women academics tend to represent themselves in their titles, in particular whether they use Arabic feminine or masculine markers. A corpus of 558,474 CVs was extracted from CVs published on Saudi women academics' websites at the two largest Saudi universities: King Saud University and King Abdulaziz University. The data gathered was analysed quantitatively. The frequencies of gender markers attached to positions' titles were analysed by adopting a corpus-based variationist linguistics. The findings reveal that the majority of Saudi women academics use more masculine markers in their academic titles than feminine gender markers. The study finds that both type of institution and the hierarchy of the academic discipline plays a significant role in the tendency to use masculine markers with the professional title, however, the academic discipline has no significant effect on the usage of masculine form. This study provides a cross-linguistic review of the use of gendered markers in other languages, such as French, German and Polish. It compares its findings with the findings of available international studies, a point that contributes to the significance of this study. It is hoped that this study will shed light on linguistic practices that should be reflective of policies that aim to empower Saudi women. This study contributes to a growing research of language and gender that focused on the linguistic representation of the titles of professional women and how grammar can be reflective of practices that are hindering women's empowerment in gender-specific languages.

KEYWORDS: Arabic, self-representation, gender marking, occupational title, professional identity, higher education, sociopragmatics



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited (CC BY 4.0)

1. INTRODUCTION

The use of generic masculine forms to refer to women is indicative of asymmetric usage of gender marking and is an example of masculine bias,

wherein women are perceived to hold a lower position than men in the social hierarchy (Cheshire, 2008). Damanhour (2013) investigates the perception of Saudi women based on linguistic rep-

Анализируя данный вопрос, в поисках наиболее оптимального для нас решения мы подробно рассмотрели преобладающие практики собственной референтной группы, выделив тенденции, указывающие на наиболее предпочтительные среди успешных изданий подходы. По итогу анализа наиболее выраженным трендом в релевантной предметной области оказались разделы рецензий на книги: для 7 из 10 журналов референтной группы контент такой рубрики стабильно составлял до 15 % публикуемого в каждом выпуске материала. Очевидные аргументы в пользу следования такому тренду едва ли подлежат сомнению. Рецензии на книги служат важным инструментом мониторинга новейшей научной и научно-популярной литературы, позволяя читательской аудитории не только оставаться в курсе последних работ по интересующим ее темам, но и получать «выжимку» наиболее актуальной информации. Кроме того, анализ рецензий на книги – неотъемлемая составляющая работы ученых при составлении обзора литературы. Наравне с оригинальным научным исследованием, грамотно составленная рецензия становится сегодня инструментом академического прогресса, привлекая внимание к книгам, которые успешно дополняют новые знания, и, наоборот, предостерегая научное сообщество от ознакомления с сомнительными трудами – разумеется, через обоснованную аргументацию.

И все же краеугольным камнем при выборе типа публикуемого материала сегодня становится анализ существующих практик расчета наукометрических показателей. И хотя рецензии на книги в данный момент не подлежат индексированию в БД Scopus, Web of Science учитывает данный тип научных публикаций при подсчете цитирований, вследствие чего рубрика рецензий на книги была включена в структуру журнала на данном этапе планирования.

Однако любому редактору приходится задумываться о «ложке дегтя» в этой «бочке меда» и просчитывать риски, сопряженные с принятием такого решения. Конечно, даже в контексте кардинальных изменений в сфере академических практик, ученые по-прежнему пишут рецензии на книги, а издатели по-прежнему их публикуют. Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что написание рецензий сегодня редко рассматривается как весомый плюс к профессиональной «карме», о чем свидетельствуют выводы современных исследований, не характеризующих такую деятельность как исключительно интересную и выгодную для авторов [4]. Написание рецензии на книгу больше сравнимо с «общественной работой». Не-

которые ученые любят их писать, другие – нет. Согласно проведенным исследованиям, готовность ученого потратить время на рецензирование книги также коррелируется с его местом проживания и работы (прослеживается, например, большая активность со стороны авторов из развитых стран, таких как США и Великобритания, в сравнении с китайскими и японскими учеными) [5].

Очевидно, что для современного автора работа над полноценной научной статьей всегда будет в приоритете, а написание рецензий на книги и вовсе не окажется на повестке рабочего списка дел. Именно поэтому на этапе планирования номенклатуры рубрик научного журнала необходимо осознавать, что инициативных заявок для вашего раздела рецензий может не просто не хватать – их скорее всего не будет вовсе. А это означает, что команде журнала придется охватить отдельный – и довольно трудоемкий – фронт работ, который как минимум включает в себя мониторинг литературы для отбора актуальных для журнала книг, поиск подходящих экспертов, специализирующихся в соответствующей научной области, рассылку прямых запросов на написание рецензий и контроль за выполнением работы рецензентом. К тому же, по признанию опытного издателя Т. Барнса, рецензии на книги зачастую поступают в редакцию со значительным нарушением сроков [6], поскольку для авторов они имеют меньший приоритет [7]. Это чревато очевидными негативными последствиями, потенциально ставящими под угрозу готовящийся к публикации выпуск.

Учитывая потенциальные трудности, решение о включении рубрики рецензий на книги для нас подразумевало разработку стратегии, которая могла бы нивелировать подобные проблемы, что привело к соответствующему распределению функциональных обязанностей внутри редакционной команды. Назначение зарубежного редактора ответственным по рубрике и установление низкого минимального порога по объему материала в разделе (не менее одной рецензии) позволило минимизировать риски и сделать процесс более контролируемым. В дальнейшем оценка работы по этому разделу позволит нам принять решение о целесообразности его расширения.

Раздел 5. Новости журнала и партнеров. Целью данного раздела является освещение новостных повесток журнала, издателя и партнеров. Включение данного раздела позволило нам «создать» дополнительную площадку для распространения интересной для целевой читательской аудитории информации о журнале, предложениях и мероприятиях издателя и партнеров.

Выбор языка публикации

Вопрос выбора языка (или языков) публикации также способен поставить редакцию перед дилеммой на этапе планирования. Приоритет английского как главного языка письменной научной коммуникации давно сформировался в качестве очевидного тренда. Поэтому, возможно, в первую очередь ваша команда задумается о необходимости публикации контента на английском языке с целью обеспечения более обширного охвата авторской и читательской аудитории. Стоит отметить, что некоторые исследователи рассматривают такую тенденцию в качестве проблемы, требующей решения. Например, Р. Менегhini и А. Пэкер в статье “Is there science beyond English?” констатируют, что получение международного признания и доступа к актуальным исследованиям сегодня сопряжено с безоговорочной необходимостью овладения английским языком, что во многом препятствует научному прогрессу, оставляя многие важные научные изыскания «за бортом» [8]. Другим следствием повсеместного стремления к публикации исследований на английском языке является потеря знаний на местном уровне, поскольку такие работы могут оказаться недоступными на местных языках. Таким образом, локально значимые работы могут оказаться потерянными для наиболее заинтересованного в них реципиента – местного научного общества [9].

Однако статистика показывает, что ученые по всему миру все чаще делают выбор в пользу публикации своих исследований на английском

языке [10], в том числе вследствие большей вероятности быть процитированными своими зарубежными коллегами. Так, в 2005 г. количество англоязычных рецензируемых публикаций составляло 1,1 млн статей, и эта цифра увеличивается на 4 % ежегодно [11]. Активно развивающаяся индустрия онлайн-журналов стимулирует приоритетность английского языка, и именно такие журналы предоставляют авторам наилучшую перспективу для повсеместного распространения и международного признания. Согласно статистике, составленной с учетом данных по журналам, индексируемым в DOAJ в период между 2002 и 2017 гг., превалирующее количество изданий открытого доступа, зарегистрированных в директории, осуществляло публикацию статей либо исключительно на английском, либо в том числе на английском (рис. 3).

Такая тенденция также приводит к тому, что количество статей, публикуемых на английском языке не англоговорящими авторами, превышает количество статей, публикуемых носителями языка [13]. Рассуждая на эту тему, Д. Рю пишет: «Очевидно, что и уровень цитирования отдельной статьи или журнала в международном масштабе, и уровень применения результатов опубликованного исследования на практике зависит от того, насколько доступно изложено содержание работы. Другими словами, читатель должен понимать язык автора. В мировом научном сообществе потребность в достижении взаимопонимания делает необходимым распространение общего языка повсюду, где возможно» [14].

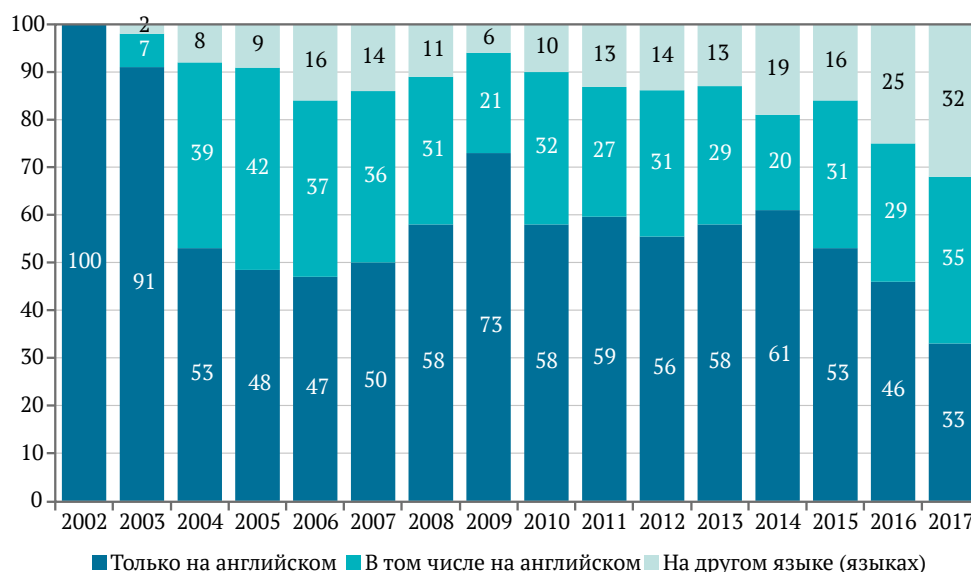


Рис. 3. Процент журналов, индексируемых в DOAJ ежегодно, в соответствии с языком публикаций, % [12]

Fig. 3. Percentage of journals annually indexed in DOAJ, according to the language of publication, % [12]

Разумеется, выбор языка (или языков) публикаций зависит от множества факторов и требует детального предварительного анализа особенностей процесса индексирования в международных наукометрических базах данных [15], возможностей сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию [16], технических аспектов публикации на нескольких языках [17], специфики функционирования модели открытого доступа к знаниям [18] и т. д. Отметим только, что для нашего журнала, разработка которого изначально подразумевала ориентацию на международную аудиторию, выбор в пользу английского в качестве единственного языка публикаций имел множество преимуществ, в том числе облегчив для нас некоторые аспекты работы на этапе подачи заявки в Scopus.

Организация редакционной коллегии и привлечение экспертов

Основа любого успешного журнала – активная, широко уважаемая, разнообразная и представительная редакционная коллегия. Этап планирования и организации работы редакционной коллегии заметно выделяется на фоне остальных стадий разработки концепции журнала, по большей части потому, что состав и академический опыт членов редколлегии – одна из отправных точек, формирующих у стороннего наблюдателя общее представление о журнале и его надежности. Особенную важность данная задача представляла для нас именно на начальном этапе разработки концепции издания, так как правильно подобранный состав редколлегии позволил бы нам претендовать на некоторый «кредит доверия» со стороны научного сообщества, пока еще не имевшего достаточных сведений для оценки нашей работы.

Первоочередной задачей для нас стала формулировка требований для отбора кандидатов. В перечень таких требований вошли следующие критерии:

- 1) наличие экспертного и научного опыта в областях, соответствующих целям и задачам журнала;
- 2) наличие публикаций за последние 3 года;
- 3) свободное владение английским языком;
- 4) аффилированность с высшим учебным заведением и/или научной организацией;
- 5) возможность и желание оказывать содействие в развитии и продвижении журнала.

При этом важным ориентиром стала установка на диверсификацию состава редакционной коллегии – профессиональную, языковую, возрастную, географическую, этническую и т. д. Избирая такой

подход, мы отталкивались от приоритетов англоязычного журнала, ориентированного на международную аудиторию. Современные научные исследования проводятся в глобальном контексте, и интернационально-ориентированный научный журнал с большей вероятностью будет иметь значение в международном сообществе исследователей.

Несомненным подспорьем при начальном формировании состава редакционной коллегии стала возможность привлечения авторитетных представителей научного сообщества из числа членов международной партнерской организации журнала – *ICC The International Languages Association*. Таким образом был сформирован «костяк» редакционной коллегии из пяти человек (не считая главного редактора и соредатора). Ценность вклада этой группы людей сложно переоценить, поскольку эта команда смогла не только поделиться полезным экспертным опытом и дать советы по дальнейшему развитию концепции журнала, но и привлечь других авторитетных специалистов из разных областей знаний, которые также были включены в состав редакционной коллегии *TLC*. В дальнейшем процесс пополнения состава редколлегии осуществлялся путем прямых запросов, адресованных рейтинговым авторам, публикующимся в журнале, а также экспертам, с которыми мы имели честь пересечься в рамках международных научных конференций.

На данный момент редакционная коллегия *TLC* представлена 18 специалистами, а ее география охватывает страны Евросоюза, Северную и Южную Америку, Китай, Корею и Россию.

Забегая вперед, можно сказать, что планомерное пополнение состава редакционной коллегии на основе указанных критериев позволило нам собрать команду уважаемых специалистов, преданных своему делу и готовых принимать активное участие в работе журнала.

Разработка веб-сайта журнала

Вопросы разработки грамотного веб-сайта для научного журнала довольно обширно освещены и продолжают подниматься в тематических изданиях, блогах, а также на конференциях и вебинарах для издателей и редакторов. На сегодняшний день техническая составляющая этого процесса может быть упрощена, если вы решите воспользоваться готовыми решениями типа открытого программного обеспечения *Open Journal Systems (OJS)*.

Для журнала *TLC* была выбрана иная стратегия, предполагающая разработку интерфейса сайта «с нуля», и такое решение, в конечном сче-

те, имело свои плюсы и минусы. С одной стороны, сайт журнала выгодно выделяется на фоне конкурентов, использующих готовые решения; индивидуально разработанный интерфейс предоставляет больше гибкости в подаче, распределении и акцентировании той или иной информации в соответствии с текущими редакционными задачами, нуждами и приоритетами; возможность решать любые технические вопросы силами штатных сотрудников исключает необходимость обращения к сторонней службе поддержки и значительно сокращает сроки решения технических проблем (рис. 4).

С другой стороны, учитывая, что готовые решения для издателей разрабатываются с ориентацией на типовую процесс подачи и обработки статей, выбор такого программного обеспечения помогает сократить трудозатраты, сопряженные с реализацией индивидуального проекта. Яркий пример – это используемые в таких продуктах плагины, зарекомендовавшие себя в качестве удобных инструментов организации онлайн-площадки и управления ее контентом.

В целом, обсуждение данной стороны современной издательской деятельности может и должно продолжаться на постоянной основе, обеспечивая развитие научной онлайн-перио-

дики в соответствии с динамично меняющимися требованиями и потребностями современного медиапространства.

Стратегия активного продвижения

Продвижение журнала – неотъемлемая часть работы редакционной команды, направленной на повышение осведомленности о нем научного сообщества. При этом, как показал наш опыт, данная работа не может ограничиваться лишь маркетинговыми усилиями на уровне непосредственного издателя и должна активно проводиться в рамках независимой последовательной кампании по популяризации. В осуществлении этой работы наша команда руководствуется четырьмя ключевыми мотивационными факторами.

1. Охват более широкой читательской аудитории в более короткие сроки. На сегодняшний день основными способами повышения видимости журнала являются индексация контента издания в различных базах данных и следование передовым методам поисковой оптимизации. Эти способы, несомненно, крайне эффективны и должны быть реализованы в первую очередь. Однако в определенном смысле их можно отнести к категории «пассивных», в то время как активное продвижение предполагает обеспечение практиче-

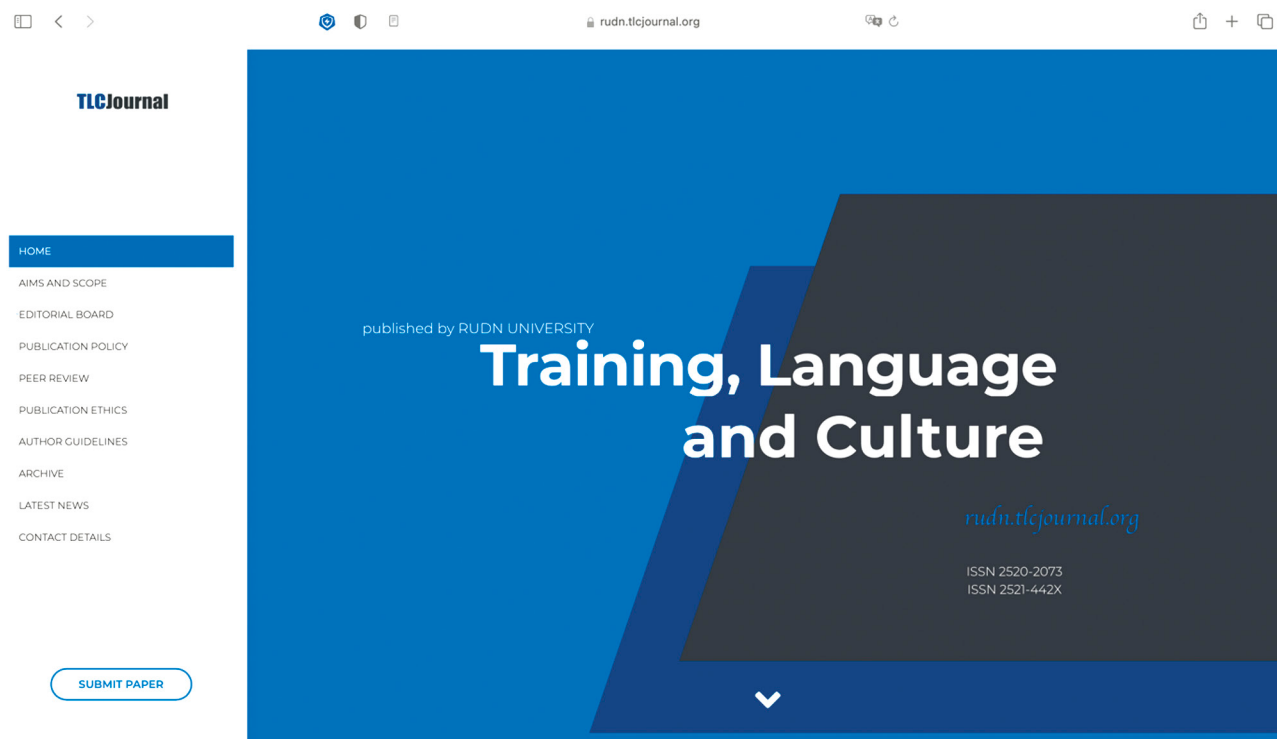


Рис. 4. Главная страница веб-сайта журнала

Fig. 4. Home page of the journal's website

ски непрерывного контакта с потенциальными авторами и читателями. Наиболее эффективным инструментом активного продвижения для большинства журналов сегодня становятся социальные сети, и наше издание не стало исключением. Однако, принимая решение открыть аккаунт журнала, например, в *Twitter* или *Facebook*, необходимо тщательно продумать стратегию будущих публикаций и ознакомиться с особенностями функционирования этих платформ, включая релевантную статистику. Так, например, жизненный цикл твитта составляет около 18 минут [19], по истечении которых на смену ему приходит следующая серия твиттов, а средний жизненный цикл сообщения в социальной сети *Facebook* – около 50 минут [20]. Учитывая короткий «срок службы» публикаций в социальных сетях, единственный способ обеспечить их достаточную маркетинговую эффективность – это осуществлять публикации на постоянной основе, что требует не только временных затрат, но и стратегического планирования, которое поможет организовать процесс подачи информации в наиболее выгодном свете.

2. Продуктивное привлечение качественных материалов и компетентных рецензентов. Продвижение журнала также становится подспорьем в поиске новых потенциальных авторов. С момента начала активной работы по популяризации журнала в соцсетях нам удалось привлечь двух высокоцитируемых авторов из числа подписчиков нашего аккаунта в *Twitter*, а результатом внедрения в практику информационных рассылок

стало привлечение пяти международных рецензентов из числа успешных ученых, специализирующихся в релевантных областях исследований.

3. Повышение ценности журнала для авторов в сравнении с конкурентами. Ведение грамотной активной кампании продвижения становится еще одним плюсом в пользу журнала в сравнении с конкурирующими изданиями, так как авторы стремятся публиковаться в журналах, которые не только престижны, но и охватывают широкую читательскую аудиторию как в академических кругах, так и за их пределами.

Заключение

Плодотворная работа по созданию научного журнала требует досконального изучения современного научно-издательского пространства, непрерывно эволюционирующего в контексте динамичного развития как науки в целом, так и его субъектов в частности. Каждый из аспектов работы над журналом, рассмотренных в статье, является частью грандиозного целого, и способность ориентироваться в этой системе, обеспечивая последовательное решение сопутствующих задач, становится залогом конкурентоспособности. Можно с уверенностью сказать, что именно пристальное внимание к начальному этапу стратегического планирования, подразумевающего детальный анализ и аргументированное применение лучших практик, позволило журналу с самого старта взять курс на качество и впоследствии получить заветное письмо от представителей Scopus.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Crystal D. Reflections on TLC. *Training, Language and Culture*. 2017;1(1):7–8.
2. Johnson R., Watkinson A., Mabe M. The STM Report: An overview of scientific and scholarly publishing. The Hague, The Netherlands: International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers; 2018. Available at: https://www.stm-assoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf
3. Anderson K. Focusing on value – 102 things journal publishers do (2018 update). The Scholarly Kitchen. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/02/06/focusing-value-102-things-journal-publishers-2018-update>
4. East J. W. The scholarly book review in the humanities: an academic Cinderella? *Journal of Scholarly Publishing*. 2011;43(1):52–67. DOI: [10.1353/scp.2011.0046](https://doi.org/10.1353/scp.2011.0046)
5. Liu W., Ding Y., Gu M. Book reviews in academic journals: patterns and dynamics. *Scientometrics*. 2017;110(1):355–364. DOI: [10.1007/s11192-016-2172-2](https://doi.org/10.1007/s11192-016-2172-2)
6. Barnes T. J. Confessions of a book review editor. *Environment and Planning A: Economy and Space*. 1993;25(1):79–82. DOI: [10.1177/0308518X9302501S14](https://doi.org/10.1177/0308518X9302501S14)
7. Adams M. In the profession: re-viewing the academic book review. *Journal of English Linguistics*. 2007;35(2):202–205. DOI: [10.1177/0075424207302347](https://doi.org/10.1177/0075424207302347)
8. Meneghini R., Packer A. L. Is there science beyond English? Initiatives to increase the quality and visibility of non-English publications might help to break down language barriers in scientific communication. *EMBO Reports*. 2007;8(2):112–116. DOI: [10.1038/sj.embor.7400906](https://doi.org/10.1038/sj.embor.7400906)
9. Curry M. J., Lillis T. The dangers of English as lingua franca of Journals. March 13, 2018. Available at: <https://www.insidehighered.com/views/2018/03/13/domination-english-language-journal-publishing-hurting-scholarship-many-countries>

10. Томалин Б., Малюга Е. Н. Деловой язык в век глобализации. *Вопросы прикладной лингвистики*. 2016;24:7–18.
11. Kulczycki E., Engels T. C., Pölönen J., Bruun K., Dušková M., Guns R., Zuccala A. Publication patterns in the social sciences and humanities: evidence from eight European countries. *Scientometrics*. 2018;116(1):463–486. DOI: [10.1007/s11192-018-2711-0](https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0)
12. Somerville T. How language affects research [plus a survey]. *AJE Scholar*. Available at: <https://www.aje.com/arc/how-language-affects-research/>
13. Flowerdew J. Some thoughts on English for research publication purposes (ERPP) and related issues. *Language Teaching*. 2015;48(2):250–262. DOI: [10.1017/S0261444812000523](https://doi.org/10.1017/S0261444812000523)
14. Рю Д. Роль английского языка в международном издательском деле. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(1):14–18. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-1-14-18](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-1-14-18)
15. Кириллова О. В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):21–33. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33)
16. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):34–44. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44)
17. Бирюков А. А., Скалабан А. В. Технические аспекты публикации на нескольких языках – как правильно связать цифровые идентификаторы объектов (DOI). *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):29–39. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-1-29-39](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-29-39)
18. Попова Н. Г. Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2–4):64–70. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70)
19. Bray P. When is my tweet's prime of life? (A brief statistical interlude). November 12, 2012. Available at: <https://moz.com/blog/when-is-my-tweets-prime-of-life>
20. What is the lifespan of social media posts? Epipheo. Available at: <https://epipheo.com/learn/what-is-the-lifespan-of-social-media-posts/>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Малюга Елена Николаевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой иностранных языков экономического факультета Российского университета дружбы народов; председатель Национального объединения преподавателей иностранных языков делового и профессионального общения; академик РАЕН; главный редактор научного журнала *Training, Language and Culture* (РУДН); автор монографий, учебников, учебных пособий, ряда научных статей по функциональной прагматике, социолингвистике, профессионально-деловой и корпоративной коммуникации, а также корпусной лингвистике. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6935-0661>; malyuga-en@rudn.ru.

Гришечко Елизавета Георгиевна, кандидат филологических наук, ассистент кафедры иностранных языков экономического факультета Российского университета дружбы народов; ответственный секретарь научного журнала *Training, Language and Culture*; сфера научных интересов включает вопросы лингвопрагматики, лингвокультурологии, корпусной лингвистики. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0799-1471>; grishechko-eg@rudn.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena N. Malyuga, Dr. Sci. (Linguistics), Professor, Head of Foreign Languages Department, Faculty of Economics, RUDN University; Chairperson of the Business and Vocational Foreign Languages Teachers National Association; Academician of the Russian Academy of Natural Sciences; Editor-in-Chief of *Training, Language and Culture* research journal (Peoples' Friendship University of Russia); author of monographs, textbooks, teaching aids, research articles on functional pragmatics, sociolinguistics, professional and business communication, corporate communication and corpus linguistics. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6935-0661>; malyuga-en@rudn.ru.

Elizaveta G. Grishechko, Cand. Sci. (Linguistics), Assistant in the Foreign Languages Department, Faculty of Economics, RUDN University; Executive Secretary of *Training, Language and Culture* research journal; research interests include issues of linguo-pragmatics, cultural linguistics, corpus linguistics. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0799-1471>; grishechko-eg@rudn.ru.

Поступила в редакцию / Received 13.12.2020

Поступила после рецензирования / Revised 31.03.2021

Принята к публикации / Accepted 31.03.2021

DOI [10.24069/2542-0267-2021-1-59-67](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-59-67)

БИБЛИОМЕТРИЯ. ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларовА. Н. Хохлов , Г. В. Моргунова *Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация*
✉ khokhlov@mail.bio.msu.ru

Резюме: Статья посвящена проблеме оценки качества научных публикаций. Подчеркивается, что формальный рейтинг статьи в настоящее время определяется, как правило, не столько полученными исследовательскими данными или сформулированными концепциями, сколько наукометрическими показателями соответствующих журналов. Рассматриваются подходы к определению рейтинга статьи, основанные на анализе ее цитируемости (по импакт-фактору и его аналогам) и количестве упоминаний в социальных сетях (по так называемым альтметрическим показателям), а также на количестве скачиваний публикации с сайта издательства. Подчеркивается значительная роль появления оплачиваемых авторами статей в произошедшем изменении ситуации с научными публикациями. Предполагается, что значительная коммерциализация процесса опубликования учеными своих работ привела к серьезному ухудшению их научной составляющей ввиду снижения требований к оформлению и содержанию рукописей, направляемых в редакции платных журналов. Авторы выражают надежду на то, что «неформальный» подход к оценке научных статей, в основе которого лежит именно анализ качества их содержания, а не рейтинги опубликовавших эти работы изданий, не потерял своей актуальности даже на современном этапе.

Ключевые слова: научные статьи, индексы цитирования, скачивания статей, платные публикации, подписные журналы, открытый доступ, списки литературы

Для цитирования: Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(1):59–67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67

BIBLIOMETRICS. PUBLICATION ETHICS

Scientific publications – the bad, the good, for a fistful of dollarsА. N. Khokhlov , G. V. Morgunova *Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation*
✉ khokhlov@mail.bio.msu.ru

Abstract: The article is devoted to the problem of assessing the quality of scientific publications. It is emphasized that the formal ranking of an article is currently determined, as a rule, not so much by the data obtained or formulated concepts, as by the scientometric indicators of the corresponding journals. Approaches to determining the ranking of an article based on the analysis of its citation (impact factor and its analogues) and the number of mentions in social networks (so called altmetrics), as well as the number of downloads of the paper from the publisher's website are considered. The authors emphasize the significant role of the appearance of author-paid articles in the current change in the situation with scientific publications. It is assumed that the thorough commercialization of the process of publishing their works by scientists has led to a serious deterioration in their scientific component due to the reducing requirements for the format and content of manuscripts sent to the editors of paid journals. The authors express the hope that the “informal” approach to the evaluation of scientific articles, which is based on their content, but not the ratings of the editions that published these works, has not lost its relevance even at the present stage.

Keywords: scientific articles, citation indices, article downloads, paid publications, subscription journals, open access, reference lists

For citation: Khokhlov A. N., Morgunova G. V. Scientific publications – the bad, the good, for a fistful of dollars. *Science Editor and Publisher.* 2021;6(1):59–67. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67

Введение

На первый взгляд может показаться, что в названии статьи, которое мы (к вопросу о плагиате) частично позаимствовали у Серджо Леоне (*Sergio Leone*, серия спагетти-вестернов «Долларовая трилогия»), явно не хватает еще одного слова – «злые». Однако мы не вставили его потому, что данная ситуация является классической иллюстрацией не совсем корректных переводов на другие языки многих терминов, а это одна из самых серьезных проблем переводных журналов, которых мы уже касались в одной из наших статей [1]. В оригинале используется термин *The Ugly* («безобразный»), который бы прекрасно подошел для названия нашей статьи, но увы – название третьей части трилогии («Хороший, плохой, злой») уже прижилось настолько, что изменить его просто не представляется возможным.

Надо сказать, что основные идеи настоящей статьи были нами уже затронуты в целом ряде публикаций в сборниках ежегодных международных конференций, объединенных общей первой частью названия – «Научное издание международного уровня». Вторая часть названия каждый год была разной и определяла специфику конкретного симпозиума. Начиная с 2015 г., мы регулярно (кроме, к сожалению, 2020 г., когда мероприятие было отменено в связи с эпидемиологической обстановкой) участвуем в этих конференциях с докладами и затем публикуем свои статьи в соответствующих сборниках материалов [1–5]. Кроме того, некоторые идеи были затронуты одним из нас в небольшой статье “*Gerontology and scientometrics (“Citogerontology”)*” по материалам доклада на международной конференции “*Bioinformatics of Genome Regulation and Structure / Systems Biology*”, состоявшейся в июле 2020 г., несмотря на пандемию коронавируса, в Новосибирске [6]. Хотя последняя работа в основном посвящена наукометрическому анализу ситуации с публикациями в области геронтологии, нам кажется, что она может представлять интерес и для ученых других специальностей.

В первую очередь хотелось бы подчеркнуть, что за последние десятилетия представления о том, что такое хорошая научная публикация, серьезно изменились. Если раньше, как нам кажется, внимание в основном уделялось содержанию статьи (назовем такой подход «неформальным»), то сейчас акцент в оценке ее качества резко сместился в сторону формального рейтинга журнала, в котором она напечатана [7; 8]. При этом определение этого рейтинга может

осуществляться самыми разными способами. В результате отнесение статей к «хорошим» или «плохим» сильно зависит от использованного подхода к такой оценке.

Формальные подходы к оценке качества статей

Наиболее распространенный способ формальной оценки качества опубликованной работы основан на количестве ее цитирований (желательно другими авторами). О расчете самого популярного показателя цитируемости статьи – импакт-фактора (Web of Science) – написано огромное количество работ, так что мы не будем в очередной раз останавливаться на этой методике. Однако можно представить себе ситуацию (и примеры таких ситуаций достаточно многочисленны), когда статью цитируют много раз только потому, что данные в ней получены в результате некорректных экспериментов или неверного статистического анализа. Скажем, мы часто ссылаемся в своих статьях (наша основная специальность – геронтология) на работы, выполненные либо на недостаточном количестве экспериментальных животных, либо с использованием некорректно подобранных контрольных объектов, либо с ошибочным анализом полученных данных (см., например, [9]). При этом все наши ссылки увеличивают рейтинг публикаций, на которые мы ссылаемся, так как не существует «хороших» и «плохих» ссылок [10], – главное, чтобы они были правильными и учитывались при расчете наукометрических показателей. То, что нам не очень нравятся эти статьи, не имеет никакого значения. Кроме того, широко известно явление «договорного цитирования», когда коллеги по взаимной договоренности цитируют работы друг друга либо когда несколько журналов вступают в такой сговор. Еще два распространенных наукометрических показателя – CiteScore (используется в базе данных Scopus) и SJR (SCImago Journal Rank) – сходны по принципам расчета с импакт-фактором (подробнее см. [7]), так что все вышесказанное имеет к ним самое прямое отношение.

Надо заметить, что в очень популярной испанской системе SCImago Journal & Country Rank (<https://scimagojr.com>), основанной на данных Scopus, ранжирование журналов осуществляется по упомянутому выше показателю SJR – это тот же индекс цитирования издания, но уже нормированный на рейтинг журналов, в статьях которых осуществляются цитирования (насколько нам известно, при расчете учитываются не все «журнальные» самоцитирования, однако ссылки

всех «авторских» самоцитирований в расчет принимаются). Если рейтинг цитирующих журналов очень высок, то SJR может превышать показатель *Citations per document* (2 years), являющийся полным аналогом импакт-фактора, если же рейтинг, достаточно низок, то SJR будет ниже, чем *Citations per document* (2 years) – иногда в разы. Во многих научных организациях именно рейтинг, основанный на показателе SJR, используется при аттестации преподавателей и научных сотрудников. Имеет смысл также упомянуть, что этот индекс рассчитывается по 3-летнему периоду, а не по 2-летнему, как в случае импакт-фактора.

Однако необходимо подчеркнуть, что в каждой области и категории знаний существуют свои рейтинги и квартили, которые никак не связаны с этими показателями в других областях науки, и напрямую сравнивать их некорректно. Скажем, в категории *Gerontology* SJR 0,84 позволяет журналу попасть в Q1 (25 % журналов с наиболее высокими наукометрическими показателями), а вот в категории *Aging* для этого уже нужен SJR 1,6. Самый высокорейтинговый геронтологический журнал *Ageing Research Reviews* имеет показатель SJR 3,79, при этом его индекс *Citations per document* (2 years) на данный момент уже около 11. Однако ему очень далеко до самого «крутого» журнала *Ca-A Cancer Journal for Clinicians* с SJR 88,19 и *Citations per document* (2 years) около 255 (все цифры приведены для 2019 г.). Получается, что «правильное» изменение категории знаний (*Subject Category*) в наукометрической базе данных может позволить журналу резко «перепрыгнуть» через 1–2 квартили (в настоящей статье мы используем это слово в женском роде, как это делают математики). Хоть и очень редко, но встречаются журналы, которые в одной предметной области попадают в Q4, а в другой – в Q1! Скажем, если биологический журнал индексируется в области «клеточная биология», а также в области «история науки», то его рейтинг во второй категории может быть намного выше, чем в первой (именно рейтинг, а не импакт-фактор!). Низкие значения импакт-фактора, необходимого для попадания в Q1, особенно характерны для социальных и гуманитарных наук.

Другой популярный подход к формальной оценке качества научной работы связан с подсчетом количества загрузок файла статьи с сайта издательства [5; 11–15] (или, в некоторых случаях, даже лишь с количеством просмотров ее метаданных). Он получил широкое распространение в связи с появлением электронных журналов (или электронных версий печатных

изданий), публикации из которых легко найти в Интернете. Однако у этого подхода тоже достаточно много минусов. С одной стороны, легкость получения электронных версий статей (особенно находящихся в открытом доступе; к сожалению, пиратские системы поиска полных текстов научных работ [16], как правило, позволяют легко найти и скачать даже статью из подписного издания) – это, конечно, плюс для ученых, не имеющих доступа к большим библиотекам. Да и для тех, у кого такой доступ есть, скачать статью во много раз проще, чем заказывать журнал / книгу в библиотеке и ждать (иногда несколько дней и даже недель), пока ее найдут. Кстати, часто приходится слышать, что печатные версии научных публикаций стали никому не интересны. Полагаем, что это не так: у нас в МГУ очень многие (особенно студенты и аспиранты) часто заказывают в библиотеке журналы и книги. Мы и сами это периодически делаем, так как многие необходимые нам источники просто невозможно найти в электронном виде.

В то же время, хотелось бы подчеркнуть, что значительное облегчение доступа к научной информации за счет появления электронных ресурсов имеет и побочный эффект – это сделало возможным практически неограниченный процесс множественного скачивания соответствующего файла как самими ее авторами, так и их коллегами, друзьями, родственниками, студентами и т. п. При этом контроль IP-адресов практически ничего не дает, ибо, во-первых, у всех перечисленных людей эти адреса могут быть разными, а во-вторых, подмена IP-адреса в браузере (VPN, Proxy и т. п.) давно уже не является проблемой. Хотелось бы также подчеркнуть, что пользователи скачивают статью ДО того, как прочли ее, ориентируясь на некие косвенные характеристики, – например, на броское название или на отзывы в социальных сетях. Совсем не обязательно, что работа в целом покажется им заслуживающей внимания и последующего цитирования. Опубликованная недавно одним из нас статья с привлекательным, как оказалось, названием *How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties* «сработала» именно таким образом, набрав всего за месяц более 1 500 скачиваний на сайте издательства *Springer Nature* [7].

Еще один подход, ставший популярным в последние годы, – использование так называемых альтметрик, основанных на упоминании работы в различных социальных сетях. Эти показатели с недавнего времени получили достаточно широкое распространение – в частности, на сайте

Springer Nature кумулятивный индекс альтметрии указывается, на наш взгляд, наиболее удобным образом – непосредственно около названия каждой статьи рядом с количеством цитирований. К сожалению, альтметрики также не лишены всех тех проблем, которые упомянуты нами для подхода с подсчетом числа загрузок / просмотров публикации. Сейчас появилось довольно большое количество работ, анализирующих связь между альтметриками и цитированием научных статей [17–19]. По-видимому, эта связь гораздо слабее, чем связь альтметрик с количеством загрузок полных текстов публикаций. И это понятно, так как многочисленное упоминание и распространение статьи в социальных (в том числе профессиональных) сетях (Twitter, Mendeley, Facebook, ResearchGate, различные блоги) явно способствует повышению интереса к работе с ее последующим скачиванием пользователями Интернета.

Результаты «формального» подхода к оценке качества научных статей хорошо видны на примере используемого Российским индексом научного цитирования (РИНЦ) показателя Science Index (платформа eLibrary.ru). Ранжирование журналов по этому показателю резко изменилось несколько лет назад, когда в РИНЦе был введен так называемый индекс Херфиндаля, определяемый разнообразием организаций авторов и изданий, цитирующих статьи конкретного журнала. Чем меньше такое разнообразие, тем больше этот индекс. При расчете Science Index индекс Херфиндаля попадает в знаменатель формулы, так что отсутствие указанного разнообразия может полностью обрушить положение журнала в РИНЦ, даже если в нем публикуются хорошие статьи выдающихся авторов. В то же время у «хищнических» изданий данный показатель может быть очень маленьким, так как они (часто без рецензирования) публикуют работы практически любых авторов, любого качества и из любых организаций.

С другой стороны, нам представляется вполне оправданным введение в системе РИНЦ показателей, учитывающих цитирования «по ядру РИНЦ», т. е. в журналах, индексируемых в трех известных базах данных – Web of Science, Scopus и Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе WoS. Наиболее ценной является возможность сравнения в этой системе показателей «по ядру» и «из всех источников». Если они близки, то очевидно, что журнал добивается определенных рейтингов не за счет большого количества ссылок на свои статьи в многочисленных региональных сборниках материалов конференций и других не рецензируемых изданиях.

Плата за публикацию статьи

Важно подчеркнуть, что принципы опубликования и оценки научных работ значительно изменились после появления журналов, берущих с авторов плату за публикацию (*Article Processing Charge* – APC), среди которых в настоящее время огромное количество так называемых журналов-«хищников» [20–24]. Такие журналы заинтересованы главным образом в привлечении как можно больших средств от авторов, при этом то, ЧТО публикуется, их волнует гораздо меньше. Поэтому опубликовать «безобразную» статью в каком-нибудь высокорейтинговом (т. е. формально входящем в топ-25) журнале стало значительно легче [3]. Один из нас начинал свою научную карьеру в конце прошлого века, и тогда вообще было невозможно представить себе, что за публикацию полученных тобой данных (которые, в принципе, могли кардинально изменить жизнь всего человечества) нужно еще и платить деньги, причем немалые. Более того, многие научные журналы даже сами платили авторам гонорары, – правда, не очень большие, но зато часто в твердой валюте, которая очень высоко ценилась в СССР. Нам кажется очень странным, что люди, разработавшие новое лекарственное средство против рака или сверхэкономичное ракетное топливо, делающее возможными полеты на Марс, должны заплатить за то, чтобы сделать свои открытия достоянием всего человечества. Часто говорят, что оплатить такие публикации автор обязан из гранта, который получил на свою научную работу. Однако до сих пор значительное количество научных исследований выполняется по гостемам, в которых никакие расходы на публикацию результатов не предусмотрены (впрочем, во многих грантах – по крайней мере, в России – такая статья расходов также отсутствует). Кроме того, как нам представляется, эти средства гораздо разумнее было бы потратить на само исследование (оборудование, реактивы, экспериментальных животных, компьютеры и т. п.), а не на оплату публикации. К тому же цены в платных зарубежных издательствах настолько высоки, что они могут потребовать траты значительной части небольшого российского гранта. Еще недавно такой грант Российского фонда фундаментальных исследований (например, предоставляемый молодому ученому) составлял не более 500 тыс. руб. в год, а на одну (!) публикацию в высокорейтинговом платном журнале требовалось не менее 200–250 тыс. руб. Если же грант достаточно большой, то по нему нужно отчитываться далеко не одной статьей, что опять-таки приводит к использованию большей части полученных средств только

на публикации. Более того, не все исследователи имеют гранты, и тогда оплачивать статью им приходится из своих личных доходов. На наш взгляд, оправдывать платность публикаций наличием «грантовых» денег нельзя. Конечно, хорошо, если читатели по всему миру имеют свободный доступ к полным текстам научных статей, но и авторы должны иметь возможность публиковаться бесплатно в любых журналах. Предлагаемый европейскими коллегами План S пока что кажется недостаточно продуманным и конкретным, а самое главное – в настоящий момент из-за скудного финансирования он не представляется реализуемым в России и странах бывшего СССР [25]. Наиболее «честный» для всех сторон вариант открытого доступа – это «платиновый» открытый доступ [20]. По-видимому, нужно продумать возможность оплаты статей издающими организациями, а они, в свою очередь, также могли бы получать гранты или иную поддержку от специализированных фондов или из каких-либо других источников. Модель «золотого» открытого доступа, как указывает Дж. Билл, всегда подразумевает конфликт интересов [23], поэтому она ведет нас в неверном направлении.

Несколько лет назад мы уже рассматривали ситуацию с одним небольшим зарубежным издательством, специализирующимся на журналах биомедицинского профиля [3]. Оно существует чуть более 10 лет и в настоящее время издает 4 научных журнала. Импакт-факторы этих изданий достигают 5–6, т. е. они легко могут быть причислены к «высокорейтинговым» (Q1, публикации в них обеспечивают ученых высокими рейтингами, необходимыми для получения грантов, а также для переаттестации или прохождения по конкурсу на престижные должности). Все они функционируют в рамках модели открытого доступа, оплачиваемого авторами. Стоимость публикации статьи варьирует в пределах 3–4 тыс. долл. США. При этом количество публикуемых статей просто огромно. Например, в самом популярном журнале издательства в 2019 г. было опубликовано около 18 000 (!) статей, распределенных по 52 (!) выпускам. При этом сроки публикации – от двух недель (!), что полностью исключает возможность нормального рецензирования и редактирования рукописей. И никакие ссылки на «срочное» рецензирование не убедят нас как сотрудников редакции научного журнала, что это можно сделать качественно. Надо сказать, что данный журнал упоминался известным борцом за чистоту научных публикаций Дж. Биллом как весьма вероятный «хищник», однако это, к сожалению, не помешало

индексации издания в международных системах глобального цитирования. Хотелось бы подчеркнуть, что нормальное рецензирование статьи (с учетом поиска соответствующих рецензентов, а также многократной переписки между редакцией, авторами и рецензентами) не может, как свидетельствует наша практика работы с журналом «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» (*Moscow University Biological Sciences Bulletin*) [26–28], занимать менее 3–4 недель и достаточно часто может потребовать вплоть до 2–3 месяцев кропотливой работы. Очень трудно понять, как можно осуществить адекватное слепое рецензирование 18 000 статей в год (если, конечно, в издательстве не работает несколько тысяч квалифицированных сотрудников)!

Спрашивается, зачем публиковать свою работу в платном журнале, если бесплатных (для авторов) изданий пока еще осталось достаточно большое количество. Ответ, на наш взгляд, прост: «правильные» требования к качеству рукописей (содержание, оформление [29], обработка данных, списки литературы [4; 30], стиль) у таких журналов, даже если формально они не относятся к «хищникам», гораздо более низкие, чем у журналов, работающих «по старинке» (как правило, это так называемые «подписные» издания). К сожалению, ученым удобнее публиковаться на таких условиях, поэтому журналы «золотого» открытого доступа будут процветать и дальше. Авторы даже образуют с такими издательствами «симбиозы», которые выгодны обеим сторонам [20; 23]. Многочисленные фирмы-посредники, предлагающие авторам помощь в публикации статей в нужных им изданиях, также вносят свой вклад в усугубление сложившейся ситуации.

Одно из крупных издательств, отмеченных Дж. Биллом, в настоящий момент очень активно привлекает авторов к публикации статей со скидкой. Печально видеть, как авторы из ведущих российских научных институтов и университетов легко откликаются на такие призывы, так как некоторые из журналов этого издательства имеют высокие наукометрические показатели, а это сулит гранты и премии. Видимо, качество статей волнует некоторых авторов меньше, чем их рейтинги. Нам представляется, что разорвать этот порочный круг могут только крупные международные наукометрические базы данных, прекращая индексацию журналов с явно прослеживаемыми хищническими чертами, даже если они имеют высокие показатели цитирования. Это время от времени происходит, но наш взгляд, далеко не со всеми «хищниками».

Другие показатели качества научных статей

Надо заметить, что во многом качество научной статьи определяется списком цитируемой литературы [31]. Отдельным серьезным вопросом является качество используемых источников, чему, пожалуй, стоило бы посвятить отдельную большую работу. Но даже более простая задача – правильное оформление списка – до сих пор остается проблемой для многих изданий. К сожалению, упомянутые выше обстоятельства отрицательно сказались также на том, как и что цитируют ученые в своих работах. Мы достаточно подробно рассмотрели эту ситуацию в наших недавних публикациях [4; 7]. Безусловно, каждая редакция должна тщательно проверять все ссылки в списке литературы, но хотелось бы, чтобы и авторы (в идеальном варианте) также ответственно подходили к оформлению цитирований, тем более что Интернет позволяет делать это достаточно эффективно. Существующие библиографические менеджеры (например, EndNote и Mendeley) во многом упрощают работу со ссылками, но, несмотря на то, что некоторые авторы уже не представляют своей жизни без таких программ, далеко не все ученые умеют корректировать автоматически сформированные списки (а некоторые и не подозревают, что это нужно делать). Довольно часто программы выдают системную ошибку или искажают выходные данные некоторых статей. Мы предлагаем использовать следующую схему составления и проверки списков литературы. На первом этапе можно сгенерировать список с помощью библиографического менеджера либо составить его из готовых вариантов ссылок, которые, например, предлагает сайт издателя статьи (обычно в разделе «Для цитирования» / «For citation») или формирует Google Scholar (кнопка «cite» в меню под статей; доступны разные форматы – Vancouver, Harvard, ГОСТ и др.). Последний вариант – более удобный, так как список будет единообразным. В библиографическом менеджере и в списке цитирований Google Scholar нужно выбрать наиболее близкий к формату журнала вариант (во многих журналах эти форматы сильно отличаются от стандартных). Каждую ссылку все равно желательно проверить в соответствующих базах данных (*PubMed*, *Google Scholar* и т. п.) и на сайте издателя, даже если на первый взгляд она не вызывает вопросов. Далее необходимо уточнить сокращенное название журнала (если такое сокращение необходимо по правилам оформления рукописи), – например, с помощью ресурсов WoS (*Journal Title Abbreviations*), CASSI (*Chemical Abstracts Service Source Index*) и др. К сожалению, наш опыт работы

в нескольких научных журналах свидетельствует о том, что практически 100 % поступающих в редакцию рукописей обязательно имеют проблемы со списками литературы, и не все они устраняются редакциями в процессе подготовки статьи.

Многие полагают, что проблемы с «битыми» ссылками может помочь решить использование DOI [32]. Действительно, добавление этого идентификатора статей (и других цифровых объектов) в списки литературы уменьшает вероятность появления ссылки на работы, которые нельзя найти и прочесть. Однако при большом количестве ссылок такой подход прилично увеличивает объем статьи. Кроме того, как свидетельствует наш редакторский опыт, довольно часто DOI приводят с ошибками (как в списке литературы, так и в оригинальном источнике), так что такая ссылка тоже может вести в никуда. По-видимому, только тщательная работа авторов над пристатейными списками литературы (утопия?) исправит ситуацию. Впрочем, если бы редакции журналов начали более жестко относиться к оформлению ссылок, это без сомнения быстро возымело бы свое действие. Но пока такого, увы, не происходит [4], и довольно часто в списках литературы присутствуют ссылки, которые редакторы при всем желании поправить не могут.

Очень близка к проблеме со списками литературы и проблема с языком научных публикаций. Написать научный текст (как на русском, так и на английском) грамотно и понятно – это довольно непростая задача. И, к сожалению, значительная часть авторов с ней не справляется [2]. В некоторые статьи, поступающие в наш журнал, мы вносим до нескольких сотен (!) исправлений, большая часть которых касается сделанных авторами грамматических и стилистических ошибок. Как ни печально, но упомянутая коммерциализация процесса публикации научных работ не привела к значительному увеличению в издательствах количества сотрудников, занимающихся редакторской правкой полученных текстов, хотя количество статей многократно возросло. В результате часто рукописи печатаются практически без такой правки, что очень затрудняет (а иногда и делает совсем невозможным) понимание текста публикации. Надо подчеркнуть, что это касается и русскоязычных, и англоязычных изданий.

Заключение

Уже очевидно, что без платных научных статей мир, вероятнее всего, прожить не сможет. При этом также понятно, что количество публикаций, находящихся в открытом доступе, тоже

будет расти. С другой стороны, борьбу с журналами-«хищниками» также необходимо продолжать. Однако складывается впечатление, что в этой битве противники таких изданий явно проигрывают. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что список Дж. Билла прекратил свое существование в 2017 г., причем под явным давлением со стороны соответствующих издательств. «Хищники» (как явные, так и скрытые) активно защищаются от критики, причем самыми разными способами. В частности, для улучшения своего имиджа они предлагают некоторым авторам (например, из развивающихся стран) публикации статей бесплатно или с очень большими скидками [33]. Им же никто не запрещает отклонять большую часть таких работ на основании различных формальных критериев и не терять на этих публикациях деньги. При этом они так и не объясняют, каким образом умудряются качественно рецензировать и редактировать, как уже отмечалось выше, десятки, а то и сотни тысяч рукописей каждый год.

В то же время дискуссии о целесообразности публикации научных статей в журналах открытого доступа, в противовес публикациям в подписных изданиях, не утихают, причем пока совсем не очевидно, что вторые по цитируемости уступают первым. Скорее наоборот [34]. Определенный интерес представляют и многочисленные дискуссии (см., например, комментарии к статье [35]) о том, каким образом многие журналы открытого доступа вообще не берут денег с авторов. Ведь как-то они должны компенсиро-

вать себе отсутствие платы за обработку статей (APC), а также денег за подписки. Если у них нет спонсоров, то рано или поздно они все равно приходят к «платной» модели.

Таким образом, на сегодняшний день понятия «хороших», «плохих» и «безобразных» научных статей стали сильно размытыми. Очень многое определяется не только научной составляющей работ, но и тем, насколько серьезными связями и финансовыми ресурсами обладает конкретный ученый [3]. В очень многих случаях действительно талантливые исследователи получают многочисленные отказы из высокорейтинговых журналов, так как их работы попадают «не к тем рецензентам». Это подчеркивает важность назревшей проблемы с независимым рецензированием (*peer review*), которую мы не затронули в настоящей статье. Конечно, «ничего лучше мы пока не придумали» (как в том случае с демократией), но вдруг получится?

Использование индексов цитирования, а также показателей числа скачиваний статей и их упоминаний в социальных сетях, с одной стороны, действительно позволяет оценить в той или иной степени перспективность конкретной работы, а с другой – скрывает «истинную» научную ее ценность, которая может быть понятной только узкому кругу специалистов. Нам кажется, что «неформальный» подход к оценке уже опубликованных статей, учитывающий именно эту научную ценность, тоже все еще имеет право на существование, хотя полная победа «формалистов» в этом споре, судя по всему, не за горами.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов.

CONFLICTS OF INTEREST

The authors declares no conflict of interest.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Финансирование работы отсутствовало.

FUNDING

This research received no external funding.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. К вопросу о проблемах издания переводных научных журналов. В: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Международной научно-практической конференции, Москва, 17–20 мая 2016 г.* М.: РАНХиГС; 2016. С. 288–294.
2. Хохлов А. Н. Чем хуже, тем лучше, или Как по-быстрому создать высокорейтинговый научный журнал. В: *Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Международной научно-практической конференции, Москва, 23–26 апреля 2019 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2019. С. 118–126. DOI: [10.24069/konf-23-26-04-2019.18](https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.18)
3. Хохлов А. Н., Клебанов А. А., Моргунова Г. В. Каким образом очень плохие статьи публикуются в очень хороших научных журналах. В: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготов-*

ки и продвижения публикаций: материалы 6-й Международной научно-практической конференции, Москва, 18–21 апреля 2017 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2017. С. 150–156. DOI: [10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.25](https://doi.org/10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.25)

4. Хохлов А. Н., Клебанов А. А., Моргунова Г. В. Списки литературы в научных статьях: улучшить нельзя совсем отменить. В: *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й Международной научно-практической конференции, Москва, 24–27 апреля 2018 г.* М.: ООО «Ваше цифровое издательство»; 2018. С. 152–157. DOI: [10.24069/konf-24-27-04-2018.27](https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.27)

5. Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. О некоторых альтернативных подходах к оценке эффективности научных журналов. В: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–29 мая 2015 г.* СПб: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС; 2015. С. 174–178.

6. Khokhlov A. N. Gerontology and scientometrics (“Citogerontology”). In: *Bioinformatics of genome regulation and structure/systems biology (BGRS/SB-2020): The twelfth international multicongress, Novosibirsk, 6–10 July 2020; Abstracts.* Novosibirsk: ICG SB RAS; 2020. Pp. 648–649. DOI: [10.18699/BGRS/SB-2020-396](https://doi.org/10.18699/BGRS/SB-2020-396)

7. Khokhlov A. N. How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin.* 2020;75(4);159–163. DOI: [10.3103/S0096392520040057](https://doi.org/10.3103/S0096392520040057)

8. Рю Д. А. Создание высокорейтинговых национальных и региональных журналов по медицине и наукам о здоровье. *Научный редактор и издатель.* 2020;5(2):113–122. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-113-122](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-113-122)

9. Khokhlov A. N., Klebanov A. A., Morgunova G. V. On choosing control objects in experimental gerontological research. *Moscow University Biological Sciences Bulletin.* 2018;73(2):59–62. DOI: [10.3103/S0096392518020049](https://doi.org/10.3103/S0096392518020049)

10. Catalini C., Lacetera N., Oettl A. The incidence and role of negative citations in science. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America.* 2015;112(45):13823–13826. DOI: [10.1073/pnas.1502280112](https://doi.org/10.1073/pnas.1502280112)

11. Bollen J., Van de Sompel H., Smith J. A., Luce R. Toward alternative metrics of journal impact: A comparison of download and citation data. *Information Processing & Management.* 2005;41(6):1419–1440. DOI: [10.1016/j.ipm.2005.03.024](https://doi.org/10.1016/j.ipm.2005.03.024)

12. Guerrero-Bote V. P., Moya-Anegón F. Relationship between downloads and citations at journal and paper levels, and the influence of language. *Scientometrics.* 2014;101(2):1043–1065. DOI: [10.1007/s11192-014-1243-5](https://doi.org/10.1007/s11192-014-1243-5)

13. Hu B., Ding Y., Dong X., Bu Y., Ding Y. On the relationship between download and citation counts: An introduction of Granger-causality inference. *Journal of Informetrics.* 2021;15(2):101125. DOI: [10.1016/j.joi.2020.101125](https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101125)

14. Jamali H. R., Nikzad M. Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics.* 2011;88(2):653–661. DOI: [10.1007/s11192-011-0412-z](https://doi.org/10.1007/s11192-011-0412-z)

15. Schlögl C., Gorraiz J., Gumpenberger C., Jack K., Kraker P. Comparison of downloads, citations and readership data for two information systems journals. *Scientometrics.* 2014;101(2):1113–1128. DOI: [10.1007/s11192-014-1365-9](https://doi.org/10.1007/s11192-014-1365-9)

16. Björk B. C. Gold, green, and black open access. *Learned Publishing.* 2017;30(2):173–175. DOI: [10.1002/leap.1096](https://doi.org/10.1002/leap.1096)

17. Didegah F., Bowman T. D., Holmberg K. On the differences between citations and altmetrics: An investigation of factors driving altmetrics versus citations for Finnish articles. *Journal of the Association for Information Science and Technology.* 2018;69(6):832–843. DOI: [10.1002/asi.23934](https://doi.org/10.1002/asi.23934)

18. Noah A. O., Pearce I., Modgil V. Altmetrics and citations: the impact of journal publications. *Bulletin of The Royal College of Surgeons of England.* 2020;102(7):324–327. DOI: [10.1308/rcsbull.2020.132](https://doi.org/10.1308/rcsbull.2020.132)

19. Ouchi A., Saberi M. K., Ansari N., Hashempour L., Isfandyari-Moghaddam A. Do altmetrics correlate with citations? A study based on the 1,000 most-cited articles. *Information Discovery and Delivery.* 2019;47(4):192–202. DOI: [10.1108/IDD-07-2019-0050](https://doi.org/10.1108/IDD-07-2019-0050)

20. Beall J. Open access, research communities, and a defense against predatory journals. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics.* 2021;2(1):14–17. DOI: [10.47316/cajmhe.2021.2.1.02](https://doi.org/10.47316/cajmhe.2021.2.1.02)

21. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature.* 2012;489(7415):179. DOI: [10.1038/489179a](https://doi.org/10.1038/489179a)

22. Beall J. Predatory publishing is just one of the consequences of gold open access. *Learned Publishing.* 2013;26(2):79–84. DOI: [10.1087/20130203](https://doi.org/10.1087/20130203)

23. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica (Zagreb).* 2017;27(2):273–278. DOI: [10.11613/BM.2017.029](https://doi.org/10.11613/BM.2017.029)

24. Kendall G. Beall’s legacy in the battle against predatory publishers. *Learned Publishing.* 2021; Online version of record before inclusion in an issue. DOI: [10.1002/leap.1374](https://doi.org/10.1002/leap.1374)

25. Назаровец С., Скалабан А. План S принять нельзя отказать. *Наука и инновации.* 2019;(12):81–84.

26. Kirpichnikov M. P., Khokhlov A. N. Moscow University Biological Sciences Bulletin – a new era of evolution (2007–2013). *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2014;69(3):93–96. DOI: [10.3103/S0096392514030110](https://doi.org/10.3103/S0096392514030110)
27. Kirpichnikov M. P., Morgunova G. V., Khokhlov A. N. Our journal–2020: what and how we publish. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(1):1–6. DOI: [10.3103/S0096392520010034](https://doi.org/10.3103/S0096392520010034)
28. Morgunova G. V., Khokhlov A. N., Kirpichnikov M. P. To the 70th anniversary of the journal *Vestnik Moskovskogo Universiteta*. News from biologists. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2016;71(1):1–3. DOI: [10.3103/S0096392516110018](https://doi.org/10.3103/S0096392516110018)
29. Кириллова О. В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. Научный редактор и издатель. 2018;3(1–2):52–72. DOI: [10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72)
30. Ильина И. В. Правила оформления списка литературы и References. *Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки*. 2016;21(12):178–184. DOI: [10.20310/1810-0201-2016-21-12\(164\)-178-184](https://doi.org/10.20310/1810-0201-2016-21-12(164)-178-184)
31. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. М.; 2013. Ч. 1. 90 с.
32. Аксентьева М. С., Кириллова О. В., Москалева О. В. К вопросу цитирования в WEB of Science и Scopus статей из российских журналов, имеющих переводные версии. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2013;3(4):4–18.
33. Lawson S. Fee waivers for open access journals. *Publications*. 2015;3(3):155–167. DOI: [10.3390/publications3030155](https://doi.org/10.3390/publications3030155)
34. Björk B. C., Solomon D. Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact. *BMC Medicine*. 2012;10(1):73. DOI: [10.1186/1741-7015-10-73](https://doi.org/10.1186/1741-7015-10-73)
35. Crotty D. Is it true that most open access journals do not charge an APC? Sort of. It depends. *Scholarly Kitchen*. 2015. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/08/26/do-most-oa-journals-not-charge-an-apc-sort-of-it-depends/> [Accessed on April 10, 2021].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Хохлов Александр Николаевич, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» (*Moscow University Biological Sciences Bulletin*), заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; khokhlov@mail.bio.msu.ru

Моргунова Галина Васильевна, кандидат биологических наук, ответственный секретарь редколлегии журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» (*Moscow University Biological Sciences Bulletin*), научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; morgunova@mail.bio.msu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci (Biology), Associate Editor-in-Chief of the journal *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin*, Head of Evolutionary Cytogerontology Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; khokhlov@mail.bio.msu.ru

Galina V. Morgunova, Ph. D. (Biology), Managing Editor of Editorial Board of the journal *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin*, Researcher at Evolutionary Cytogerontology Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; morgunova@mail.bio.msu.ru

Поступила в редакцию / Received 10.04.2021

Принята к публикации / Accepted 22.04.2021



РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Ученые и издатели обсуждают зарплаты рецензентов¹

В то время как некоторые ученые потребовали ввести оплату рецензирования научных работ своих коллег, издатели не восприняли эту идею

Ш. Уильямс

The Scientist

✉ swilliams@the-scientist.com

Ключевые слова: академическое сообщество, академическое издание, карьера, журнал, открытый доступ, издание открытого доступа, рецензирование, издательская деятельность, целостность исследований, научное издание

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод статьи.

Для цитирования: Уильямс Ш. Ученые и издатели обсуждают зарплаты рецензентов. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):68–73. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-68-73. (In Eng.: Williams S. Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers. *The Scientist*. 2020; November)

PEER-REVIEW

Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers

While some academics have called for compensation for assessing other scientists' work, publishers haven't warmed to the idea

Sh. Williams

The Scientist

✉ swilliams@the-scientist.com

Keywords: academia, academic publishing, careers, journal, open access, open access publishing, peer review, publishing, research integrity, science publishing

Acknowledgments: The editors of journal thank the *Russian Psychological Society* for the professional translation of this article.

For citation: Williams S. Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers. *The Scientist*. 2020; November. URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101?fbclid=IwAR2xr1fTJKx8FEviTXu3HHII0BkhYC38394CkIOYNmoQbqJ0PXSoufL9-JM> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):68–73. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-68-73).

¹ Перевод статьи: Williams S. Scientists, Publishers Debate Paychecks for Peer Reviewers. *The Scientist*, 2020; November. URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101?fbclid=IwAR2xr1fTJKx8FEviTXu3HHII0BkhYC38394CkIOYNmoQbqJ0PXSoufL9-JM>. Публикуется с разрешения автора.

В 2015 г. академический издатель Дэн Морган (*Dan Morgan*), в то время работавший в Издательстве Калифорнийского университета (*University of California Press, UC Press*), обратился к открытой платформе *Medium*, чтобы доказать, что основополагающий посыл, которым руководствовались все представители его профессиональной среды, – что эксперты должны добровольно тратить свое время на работу в качестве научных рецензентов, – давно изжил себя. «Уж я точно не вызывался добровольцем, но зато оплату за такие услуги всегда получал кто-то еще, при этом по рыночной и вполне рентабельной стоимости», – написал он. «[Мы] все знаем, что некоторые издатели становятся очень-очень богатыми, в то время как те основные добровольцы, благодаря которым это все происходит, не получают вообще ничего».

Морган также утверждал, что в обмен на свой труд научные эксперты, работающие на коммерческие издательства, должны иметь право голоса в вопросах использования части доходов от опубликованных статей. В качестве примера он привел финансовую модель журнала открытого доступа *Collabra: Psychology*, учредителем которого он стал в прошлом году. Рецензенты, сотрудничающие с этим журналом, зарабатывают кредиты, которые дают им право распоряжаться частью ежеквартального дохода от сборов за обработку статей (APCs), взимаемой с авторов: они могут направить эти деньги в фонд отказа от APC, который позволяет исследователям, у которых нет денежных средств на оплату APC, публиковать свои статьи в журнале, или могут передавать денежные средства в бюджет своего учреждения на покрытие расходов, связанных с открытым доступом, или оставлять эти деньги себе.

Идея заключалась в следующем: «Давайте проверим, [сможем ли мы] создать систему, при которой ценность, создаваемая в рамках научно-издательской структуры, не просто доставалась бы в полном объеме издателям, а могла бы быть жестко запрограммирована на распространение и возврат академическому сообществу», – объясняет Морган, который в 2018 г. сменил работу в *UC Press* на научный журнал с открытым доступом *PLOS*.

Collabra: Psychology представляет собой редкий пример журнала, который дает научным рецензентам возможность получения денежной компенсации. Несмотря на то, что идея о том, что работу независимых экспертов следует оплачивать, периодически мелькает в тех или иных онлайн-обсуждениях и авторских статьях, фи-

нансовая модель *Collabra: Psychology* не вызвала интереса у других научных издателей, которые давали комментарий журналу *The Scientist*. Тем не менее, среди издателей и рецензентов широко распространено мнение о том, что необходима более сильная форма признания труда экспертов, и некоторые инициативные группы уже предпринимают шаги в этом направлении.

Аргументы в пользу оплаты труда рецензентов

Ученые, как и Морган, считающие, что они должны получать денежное вознаграждение за свою экспертную деятельность – по крайней мере, от коммерческих издателей, – часто ссылаются на очевидную несправедливость факта выполнения неоплачиваемой работы в интересах получения прибыли компаниями. «Если научная работа должна превратиться в товар и стать источником прибыли для акционеров и 1 % издательского мира, то нам следует отказаться от наших архаичных представлений о неоплачиваемом профессиональном труде и настаивать на получении вознаграждения за наши знания так же, как это делают врачи, юристы и бухгалтеры», – написал антрополог из Университета Джорджа Мейсона (*George Mason University*) Хью Гастерсон (*Hugh Gusterson*) в статье, опубликованной в 2012 г. в журнале *The Chronicle of Higher Education*. Он утверждал, что ученые могут и дальше продолжать принимать участие в экспертном рецензировании на добровольных началах исключительно для некоммерческих издателей, однако должны «немедленно отказываться» от запросов коммерческих издателей, которые не предлагают им оплаты за их труд.

Подобные аргументы регулярно появляются в Твиттере и на других онлайн-площадках. «День добрый, академические издатели! Ваша прибыль составляет около 30 %», – написала в 2018 г. в Твиттере исследователь в сфере городского планирования Натали Осборн (*Natalie Osborne*) из Университета Гриффита (*Griffith University*) в Австралии. «Если вы хотите “признать меня” для рецензирования, заплатите мне! Платите каждому, кто рецензирует для вас!» Ранее в этом году консультант и бывший академик Джеймс Хизерс (*James Heathers*) начал вести в Твиттере страничку, посвященную лоббированию идеи о том, что экспертно-оценочная деятельность должна оплачиваться, как и любая иная коммерческая сделка. «Я изучаю научную литературу во время проведения рецензирования для очень-очень крупных компаний, и это один из источников их дохода. Когда я закончу с этим, я хочу, чтобы они запла-

тили мне четыреста пятьдесят долларов. Нет, я не шучу», – написал Хизерс в своем первом сообщении в Твиттере.

Этот аргумент в пользу справедливости находит отклик и у Мика Вотсона (*Mick Watson*), специалиста в области вычислительной биологии из Института Рослина при Эдинбургском университете (*University of Edinburgh's Roslin Institute*), но он также приводит более прагматичные причины, по которым, по его мнению, издатели должны платить за рецензирование. Он отмечает, что, помимо запросов на рецензирование от журналов, он получает предложения работать в грантовых фондах – работа, за которую он получает денежное вознаграждение. «Если у меня есть столько свободного времени, которое я могу потратить на экспертную деятельность, то я буду уделять приоритетное внимание тому, что принесет мне немного денег, а не тому, за что мне не заплатят». Работая в качестве неоплачиваемого академического редактора в нескольких журналах, где ему было поручено помогать в работе с представленными статьями посредством проведения рецензирования, Вотсон не понаслышке знает, что не только он отклоняет запросы на экспертную работу из-за конкурирующих приоритетов. В качестве редактора «вы отправляете десять, двадцать, тридцать приглашений в никуда», – вспоминает он. «И вы либо не получаете вообще никаких сообщений, либо сразу же получаете отказы от людей, которые говорят, что они не будут рецензировать вашу статью».

Неготовность со стороны издателей

Из восьми научных издателей, с которыми связался журнал *The Scientist*, только один, *PLOS*, выразил энтузиазм по поводу концепции оплачиваемой экспертной оценки. «Мы бы хотели иметь возможность выплачивать вознаграждение всем более 9 000 членов нашей редакционной коллегии и более 100 000 ежегодно привлекаемых нами научных экспертов, но такой объем финансирования не является рациональным для издательства нашего размера», – заявляет издатель. В заявлении отмечается, что *PLOS* – это некоммерческая организация, финансируемая через APC авторов. Морган говорит, что не ожидает, что в *PLOS* пересмотрят возможность выплаты таких платежей, поскольку в отрасли в целом не наблюдается смещения существующих установок.

Похоже, что такого смещения нет даже и на повестке дня, по крайней мере, на данный момент. За исключением *PLOS* и *UC Press*, ни один из издателей, с которыми связался *The Scientist*, не

сказал, что они хотя бы думали о том, чтобы платить научным экспертам. Нэнси Винчестер (*Nancy Winchester*), директор по публикациям Американского общества биологов-ботаников (*American Society of Plant Biologists*), которое издает журналы *The Plant Cell* и *Plant Physiology*, написала в электронном письме, адресованном *The Scientist*, следующее: «Мы не рассматривали возможность оплаты услуг рецензентов. Комитет по издательской деятельности и редакционные коллегии точно не собираются заниматься этим в ближайшее время», – хотя она отмечает, что рецензенты зарабатывают баллы, которые они могут обменять на членство в обществе или товары.

Семейство журналов *Science* также не планирует платить научным экспертам, говорится в заявлении пресс-службы к *The Scientist*. При этом отмечается следующее: **«К счастью для всех нас, многие рецензенты считают своим долгом участвовать в таких проектах, и эта традиция, которая хорошо служит науке»**. В своем заявлении академическая издательская компания *Springer Nature* сослалась на свои усилия по совершенствованию процесса рецензирования, такие как недавняя инициатива, направленная на признание рецензентов в опубликованных статьях, однако не касалась платных рецензий. Общество нейронаук (*The Society for Neuroscience*), издатель журналов *Journal of Neuroscience* и *eNeuro*, отказалось от каких-либо комментариев, а гигант рынка издательских услуг *Elsevier* не дал никаких комментариев к моменту публикации этой статьи.

Несмотря на призывы к переменам со стороны Гастерсона (*Gusterson*) и других, неясно, поддерживает ли большинство ученых оплату рецензирования или нет. В 2018 г. *Publons*, сайт, который позволяет исследователям отслеживать свою публикационную и другую деятельность в авторских онлайн-профилях, провел опрос более 15 000 исследователей в области социальных, естественных и инженерных наук, и обнаружил, что лишь немногим более 17 % выбрали вариант «денежные платежи либо оплата в натуральном выражении от журналов» в качестве фактора, который повысит вероятность принятия ими запросов на проведение экспертной оценки. «Скидки на товары или услуги издателя» стали решающим фактором для еще меньшего числа респондентов, всего 4,5 %, в то время как 11,6 % выбрали «личный доступ к информационному наполнению журнала» (каждый респондент мог выбрать до двух вариантов ответа). В другом вопросе о причинах, по которым респонденты выступают в качестве рецензентов, наиболее популярным ответом было

«Это часть моей работы как исследователя», за которым следовало «Я хочу отвечать взаимностью за оценку моей работы», а затем шли варианты «Чтобы быть в курсе последних исследовательских тенденций в сфере моей деятельности» и «Для обеспечения высокого качества и добросовестности в исследованиях, публикуемых в сфере моей деятельности».

Аналогичным образом, по опыту *UC Press*, возможность получения денежного вознаграждения не является существенным мотивационным фактором для рецензентов в *Collabra: Psychology* или журнале *Elementa: Science of the Anthropocene*, в котором используется та же модель оплаты труда рецензентов, говорит Эрих ван Рейн (*Erich van Rijn*), директор по публикационной работе и открытому доступу в данном издательстве. Редакторы этих журналов «никогда не чувствовали, что возможность получать оплату за работу в качестве рецензента являла собой что-то, что мотивировало бы многих рецензентов работать на какой-либо из этих журналов», – говорит он.

Проблемы практического характера, связанные с моделями платных рецензий

Есть и другие препятствия, которыми можно объяснить, почему оплачиваемое рецензирование не прижилось. Во-первых, деньги должны откуда-то поступать, и Стивен Херд (*Stephen Heard*), исследователь в области экологии из Университета Нью-Брансуика (*University of New Brunswick*) в Канаде, подозревает, что издатели в таком случае скорее переложат эти расходы на конечных пользователей, чем позволят своим доходам упасть. «Обычно, если вы сделаете что-то более дорогостоящее для производства, это что-то становится дороже», – говорит он. **«Так что можно допустить, что если бы мы платили рецензентам, то должны были бы вырасти либо стоимость подписки, либо плата за обработку статей».** По предварительной оценке Джейсона Хойта (*Jason Hoyt*), генерального директора издательства открытого доступа *PeerJ*, оплата труда рецензентов увеличит общие затраты на публикацию статей на 10–20 % «для всей издательской экосистемы» даже при скромных 50–100 дол. за одну рецензию. «Я думаю, люди предпочли бы более дешевые публикации, а не более дорогие», – говорит он.

Также существует опасение, что предложение денег рецензентам может привести к реальным или предполагаемым конфликтам интересов (*conflict of interests, COI's*) в процессе рецензирования. К примеру, журнал может оказать влияние на эксперта, который работает за деньги, чтобы

тот порекомендовал принять ту или иную статью, предполагает Апарна Хегде (*Aparna Hegde*), онколог и исследователь из Университета Алабамы (*University of Alabama*) в Бирмингеме. Морган говорит, что вопрос о том, возникнут ли такие конфликты, является «открытым», хотя он также признает, что сам факт восприятия конфликта интересов может иметь разрушительные последствия даже при отсутствии какого-либо реального влияния.

Еще одна трудность – административные расходы и работа по регулированию денежного вознаграждения, выплачиваемого научным экспертам. В *Collabra: Psychology* сумма, которой каждый эксперт распоряжается в формируемом на ежеквартальной основе общем фонде, варьируется, однако она в любом случае довольно мала – около 50 дол., по оценке Моргана и ван Рейна. Ван Рейн также говорит, что только около 15 % научных экспертов предпочитают забирать деньги себе, и еще меньший процент направляет их на поддержание концепции открытого доступа в своих научных учреждениях, в то время как большинство предпочитают финансировать «отказной фонд». Из-за временных и ресурсных затрат, необходимых для управления этим денежным потоком, направляемым научным экспертам, а также из-за того, что они не воспринимают эту модель в качестве мотивирующего фактора, *UC Press* в настоящее время постепенно упраздняет существующую модель распределения доходов, отказываясь от варианта выплаты денежного вознаграждения экспертам в пользу автоматического направления части от каждой оплаты APC в «отказной фонд», говорит ван Рейн.

Какие изменения хотят увидеть научные рецензенты?

Опрос, проведенный в 2018 г. веб-сайтом для рецензентов *Publons*, показал, что, несмотря на то, что ученые часто берутся за рецензирование из альтруистических соображений, многие хотели бы получать больше признания за такую работу. Из почти 12 000 чел., ответивших на вопрос о стимулах, побуждающих рецензентов к работе, 85 % согласились с утверждением, что «научным учреждениям следует определить более четкие требования и признавать участие ученых в рецензировании». На вопрос о выборе от одного до двух факторов, которые позволили бы с большей вероятностью принять предложение о проведении экспертной оценки (см. ниже), почти половина респондентов выбрали вариант «более явно выраженное признание вклада рецензентов со стороны университетов или фондов».



Альтернативы платному рецензированию

Несмотря на повсеместно распространенное согласие с тем, что многие рецензенты в первую очередь руководствуются принципами альтруизма, некоторые издатели и исследователи действительно видят необходимость в более конкретном вознаграждении экспертов, даже если не в форме «живых денег». Издательская платформа *PeerJ* предлагает скидку в 200 дол. на будущий APC в обмен на одну рецензию, и при этом Хойт говорит, что 17 % всех материалов поступают от бывших рецензентов. Джон Теннант (*Jon Tennant*), сторонник теории открытой науки, погибший в начале этого года в результате дорожно-транспортного происшествия, предложил издателям вместо того, чтобы оплачивать труд отдельных исследователей, включить рецензирование в договоры, заключаемые ими с академическими учреждениями. «Университеты могут согласиться с тем, что их сотрудники предоставят издателю определенное количество рецензий в обмен на соразмерную скидку на подписку или [APC, взимаемую журналами открытого доступа]. ...Если

издатели не хотят снижать свои затраты и предоставлять «финансовую компенсацию», то тогда университеты смогут помешать таким издателям эксплуатировать их персонал», – написал он в препринте¹.

Другие предлагают, чтобы работодатели при принятии решений о найме, продвижении по службе или предоставлении субсидий официально рассматривали работу по рецензированию наряду с результатами исследований и другими факторами. «Я решительно считаю, что... важная работа, выполняемая рецензентами, нуждается в гораздо большем признании со стороны сообщества в целом», – говорит Морган. Две организации, *Publons* и *ORCID*, теперь позволяют журналам сообщать о рецензировании, для того чтобы исследователи могли включать эти материалы в свои рабочие онлайн-профили. По мнению Уотсона, дополнительным шагом, необходимым для того, чтобы возможность предоставления

¹ Tennant J. P. Time to stop the exploitation of free academic labour. *SocArXiv Papers*. (Submitted: March 07, 2020 | Last edited: March 09, 2020). <https://doi.org/10.31235/osf.io/6quxg> (Прим. ред.)

таких сведений стала настоящим стимулом наравне с прямыми платежами от журналов, могла бы стать ситуация, при которой «вся остальная часть академического сообщества – комитеты по найму, по служебному продвижению, фонды – все присоединились бы к нам и сказали: «Знаете что, мы будем руководствоваться информацией в базах данных по проведенному рецензированию, когда будем принимать соответствующие решения».

Такое развитие ситуации соответствовало бы тому, что Ана Эредиа (*Ana Heredia*), региональный директор ORCID в странах Латинской

Америки, считает растущей тенденцией академического сообщества к переводу всего в количественную форму: например, когда авторы исследований пользуются стандартными категориями для того, чтобы систематизировать свой вклад в опубликованную статью. (В прошлом году ORCID добавила рецензирование в свои исследовательские профили.) «В наши дни времени вечно не хватает», – говорит она, поэтому, когда дело доходит до рецензирования и других видов работ, которые должны выполнять исследователи, «хочется, чтобы вас, по крайней мере, признавали».

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шона Уильямс присоединилась к *The Scientist* в 2017 г. и сейчас является старшим редактором. Она имеет степень бакалавра биохимии Колорадского колледжа, а также сертификат выпускника и научную коммуникацию Калифорнийского университета в Санта-Круз. Ранее она работала внештатным редактором и писателем, а также в отделах коммуникаций нескольких научно-исследовательских институтов. Шона курирует социальные сети *The Scientist* и редактирует разделы журнала Modus Operandi, Literature и Foundations.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shawna Williams joined *The Scientist* in 2017 and is now a senior editor. She holds a bachelor's degree in biochemistry from Colorado College and a graduate certificate and science communication from the University of California, Santa Cruz. Previously, she worked as a freelance editor and writer, and in the communications offices of several academic research institutions. Shawna oversees *The Scientist's* social media channels and edits the Modus Operandi, Literature, and Foundations sections of the magazine.



РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Политика полной или частичной отмены платы за подготовку статьи к публикации. Работа наполовину сделана?

Гостевой пост The Scholarly Kitchen¹

А. Пауэлл
Ассоциация STM²

EDITORIAL POLICY

Guest Post – APC Waiver Policies. A Job Half-done?

A. Powell
STM Association

Большинство, если не все, издателей придерживаются политики полной или частичной отмены платы за публикацию (*APC waiver policy*) в журналах открытого доступа для исследователей из стран с низким и средним уровнем дохода, не обладающих финансированием для ее оплаты. В конце концов, никто не хочет, чтобы открытый доступ фактически увеличивал барьеры и снижал инклюзивность, что прямо противоречит одной из его фундаментальных целей. Однако, как отголосок менталитета «создай это, и они придут»³, политика полной или частичной отмены APC для определенных категорий авторов может в конечном итоге не привести к желаемому результату, если она плохо построена и не доведена до сведения предполагаемых бенефициаров. Недавнее исследование [1], проведенное INASP, показало, что 60 % респондентов опроса AuthorAID оплачивали APC из своего кармана, несмотря на большое разнообразие вариантов получить отмену таких платежей или существенно их сократить. Это могло произойти из-за внутренней организационной бюрократии, но более вероятно – из-за недостаточной осведомленности и понимания политики полной или частичной отмены APC и способов ее получения.

В «Белой книге» [2], опубликованной в сентябре 2020 г. совместно STM и Международным центром по изучению научных исследований (*International Center for the Study of Research (ICSR)*) компании Elsevier о том, как добиться справедливого перехода к открытому доступу, содержится конкретная рекомендация сделать политику издателей в отношении отмены или снижения APC более последовательной и прозрачной: «Даже если эта бизнес-модель может оказаться промежуточным шагом на пути к универсальному открытому доступу, она, вероятно, сохранится в течение нескольких лет и может невольно помешать многим важным исследованиям достичь целевой аудитории».

Дальнейший анализ политики полной или частичной отмены APC, применяемой разными издателями, выявил следующее несоответствие: одни издатели предлагают ее всем авторам из стран, включенных в инициативу *Research4Life* (<https://www.research4life.org/>) по облегчению доступа к исследованиям в странах с низким уровнем дохода, другие – только из стран группы А (которые определены как страны с низким уровнем дохода), а третьи – из стран, не имеющих связи с *Research4Life*. Некоторые издатели предла-

¹ Перевод материала: Powell A. Guest Post – APC Waiver Policies; A Job Half-done? The Scholarly Kitchen. April 19, 2021. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/04/19/guest-post-apc-waiver-policies-a-job-half-done/#comments>

² STM – International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (<https://www.stm-assoc.org/about-stm/>)

³ Фраза ‘build it, and they will come’ из американского фильма 1989 г. (прим. пер.)

гают полную отмену APC, в то время как другие предоставляют скидку. Кроме того, информация об этих скидках может быть разрозненной и запутанной, причем даже в портфелях издателей могут быть вариации. Вопрос о полной или частичной отмене APC всецело соответствует целям *Research4Life*, поскольку важной частью обеспечения доступа исследователей к исследованиям является гарантирование того, чтобы у них также была возможность внести свой вклад в глобальную совокупность знаний.

Рекомендации *Research4Life* по передовой практике

В ответ на выводы «Белой книги» *Research4Life* создала Целевую группу открытого доступа (*Open Access Task Force*) из числа своих партнеров (издателей, библиотек, агентств ООН и др.), чтобы изучить, какие еще шаги можно предпринять, чтобы уравнивать правила игры для исследователей из стран с низким и средним уровнем дохода. Первым результатом создания группы является набор рекомендаций по передовой практике для издателей [3], которые помогут им принять решение о своей политике полной или частичной отмены APC и четко довести ее до тех, кому она предназначена. В Руководстве указано, что отдельные издатели могут определять свою собственную политику, но что любая политика должна быть прозрачной и четко изложенной.

В Руководстве подчеркивается необходимость ясности в отношении того, какие страны и какие авторы попадают в категорию имеющих право на полную или частичную отмену APC, а также о любых ограничениях такой политики. Кроме того, указано, к каким журналам применима политика полной или частичной отмены APC, и есть ли особые условия для гибридных журналов. Рекомендации также касаются того, каким образом информация должна быть представлена на веб-сайте журнала, чтобы быть понятной людям, читающим инструкции на неродном для них языке.

Наряду с Рекомендациями, *Research4Life* в настоящее время разрабатывает перечень существующих издательских политик полной или частичной отмены APC [4]. Отзывы службы поддержки *Research4Life* и недавно проведенного пятилетнего обзора пользователей (результаты которого будут опубликованы в ближайшие месяцы) показали, что все еще существует большая путаница в отношении открытого доступа, хищнических издателей, применимости политики полной или частичной отмены APC. Этот указа-

тель станет полезным ориентиром и может быть включен в учебные и информационные материалы *Research4Life*; их уже применяют библиотекари пользовательских учреждений.

Масштабирование за счет автоматизации

Указанные выше ресурсы – полезный первый шаг, но в конечном итоге любая система, опирающаяся на процедуры ручной проверки, не будет масштабируемой и будет продолжать создавать барьеры на пути равноправной исследовательской коммуникационной экосистемы. Следующей целью должно стать внедрение критериев применимости политики полной или частичной отмены APC в публикационный процесс с применением таких инициатив, как *Open Access Switchboard* (<https://www.oaswitchboard.org/>). Однако автоматизация наиболее эффективна там, где количество переменных сокращено, поэтому чем больше согласованности мы увидим в политиках издателя, тем лучше.

Устранение пробела в знаниях

Конечная цель ясна: облегчить исследователям из стран с низким и средним уровнем дохода процесс публикации и тем самым сделать мировое сообщество научных исследований более справедливым. Издатели также выиграют от этого: за последние пять лет наблюдается устойчивый рост публикаций исследователей из стран *Research4Life*, и эта тенденция будет сохраняться. Позитивные решения, такие как Соглашение *SDG¹ Publishers Compact* [5] между издателями, обязывают подписавших его участников предоставлять площадку для публикации исследований, способствующих устойчивому развитию, а также активно приобретать и продвигать контент, пропагандирующий эту глобальную повестку дня.

Снятие барьеров на пути публикации

Если издатели хотят привлечь более разнообразную аудиторию авторов и публиковать исследования со всего мира, в их интересах сделать так, чтобы информацию о вариантах публикации в открытом доступе и скидках было легко найти и понять. APC – лишь одно из многих препятствий, с которыми сталкиваются исследователи из стран с низким и средним уровнем дохода, поэтому наша отрасль должна делать все возможное, чтобы минимизировать их влияние.

Перевод Н. Г. Поповой

¹ SDG – Sustainable Development Goals

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Nobes A., Harris S. Open Access in low- and middle-income countries: attitudes and experiences of researchers [version 1; peer review: 2 approved with reservations]. *Emerald Open Research*. 2019;1:17. DOI: [10.35241/emeraldopenres.13325.1](https://doi.org/10.35241/emeraldopenres.13325.1)
2. Powell A., Johnson R., Herbert R. Achieving an Equitable Transition to Open Access for Researchers in Lower and Middle-Income Countries. STM, Elsevier; 2020. Available at: <https://www.elsevier.com/icsr/perspectives/equitable-transition-to-open-access>
3. Best practices for APC waivers. Available at: <https://www.research4life.org/partner-resources/apc-waivers/>
4. Open access publishing: options for reduced or waived publication charges. Available at: https://extranet.who.int/hinari/en/oaapc_info.php
5. SDG Publishers Compact. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sdg-publishers-compact/>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андреа Пауэлл, директор по связям с общественностью Ассоциация STM и координатор издателей *Research4Life*, <https://www.stm-assoc.org/people/andrea-powell/#:~:text=Andrea%20Powell%20acts%20as%20STM's,clinicians%20in%20the%20developing%20world>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrea Powell, the STM Association Outreach Director and Publisher Coordinator for *Research4Life* initiative.

Для цитирования: Пауэлл А. Политика полной или частичной отмены платы за подготовку статьи к публикации. Работа наполовину сделана? Гостевой пост The Scholarly Kitchen. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):74–76. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-74-76 (In Eng.: Powell A. Guest Post – APC Waiver Policies; A Job Half-done? *The Scholarly Kitchen*. April 19, 2021).

For citation: Powell A. Guest Post – APC Waiver Policies; A Job Half-done? *The Scholarly Kitchen*. April 19, 2021. URL: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/04/19/guest-post-apc-waiver-policies-a-job-half-done/#comments> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):74–76. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-74-76).

DOI [10.24069/2542-0267-2021-1-77-78](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-77-78)

РЕКОМЕНДАЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ответственность авторов

«Общественное доверие к научному процессу и достоверность опубликованных статей частично зависят от того, насколько прозрачно разрешаются конфликты интересов во время планирования, реализации, написания, рецензирования, редактирования и публикации научной работы.»

Форма раскрытия информации о конфликте интересов¹

Международного комитета редакторов медицинских журналов
(обновление – февраль 2021 г.)

ICMJE disclosure form

<http://www.icmje.org/disclosure-of-interest/>

Дата: _____

ФИО: _____

Название рукописи: _____

Номер рукописи (если известно): _____

В интересах прозрачности и открытости мы просим Вас раскрыть все взаимоотношения / сотрудничество / интересы из числа перечисленных в таблице ниже, которые могут быть связаны с содержанием вашей рукописи. «Связаны» означает любые отношения с коммерческими или некоммерческими организациями, интересы которых могут быть отражены в рукописи. Раскрытие информации представляет собой обязательство по открытости и не всегда указывает на предвзятость. Если вы сомневаетесь, стоит ли раскрывать взаимоотношения / сотрудничество / интересы, желательно чтобы Вы это сделали.

Нижеприведенные вопросы касаются взаимоотношений / сотрудничества / интересов автора **только в связи с представленной рукописью**.

Взаимоотношения / сотрудничество / интересы автора **следует определять широко**. Например, если Ваша рукопись касается вопросов эпидемиологии гипертонии, Вы должны заявить обо всех отношениях с производителями гипотензивных препаратов, даже если конкретные лекарственные препараты не упомянуты в Вашей рукописи.

В нижеприведенном пункте № 1 сообщите, пожалуйста, о любой поддержке, оказанной данной рукописи, без учета срока давности этой поддержки. Для всех остальных пунктов сроки раскрытия информации – последние 36 месяцев.

¹ Форма предназначена для заполнения авторами при сообщении в редакцию журнала, куда они подают свою рукопись, о наличии или отсутствии конфликта интересов. Редакции журналов могут принять в предложенном виде или адаптировать эту форму в соответствии со своими потребностями и включить в перечень документов, требующихся при подаче рукописи. Необходимость раскрытия информации о наличии / отсутствии конфликта интересов и, соответственно, такой формы касается не только медицинских журналов, но и других тематических областей. Форма должна быть доступна на сайте журнала (в инструкции для авторов) и может быть подана / заполнена онлайн через электронную редакцию (Прим. ред.).

		Назовите все организации, с которыми у Вас есть указанное ниже взаимодействие, или напишите «нет» при отсутствии такового (если необходимо – добавьте строки)	Комментарии / Уточнения (например, платежи производились Вам или Вашему учреждению)
Сроки: с момента первоначального планирования работы			
1	Любая поддержка данной рукописи (например, финансирование, предоставление учебных материалов, написание медицинской части, оплата обработки статьи и т. д.) Нет ограничений по срокам давности для этого пункта.	Нет	
Сроки: за последние 36 месяцев			
2	Гранты или контракты с любой организацией (если не указано в п. 1).	Нет	
3	Авторские гонорары или лицензии	Нет	
4	Оплата консультаций	Нет	
5	Гонорары за лекции, презентации, выступления в качестве спикера, написание рукописей или участие в образовательных мероприятиях	Нет	
6	Оплата экспертных показаний или заключений	Нет	
7	Поддержка при посещении Вами мероприятий или путешествий	Нет	
8	Запланированные, выданные или ожидаемые патенты	Нет	
9	Участие в Совете по контролю безопасности данных или прочих консультативных советах	Нет	
10	Лидирующая (или по доверенности) роль в другом совете, обществе, комитете или правозащитной группе; оплачиваемая или неоплачиваемая	Нет	
11	Акции или опционы	Нет	
12	Получение оборудования, материалов, лекарств, медицинских текстов, подарков или других услуг	Нет	
13	Прочие финансовые или нефинансовые интересы	Нет	

Поставьте «✗», чтобы подтвердить свое согласие с нижеприведенным заявлением:

☒ **Я подтверждаю, что ответил на все вопросы и не изменил формулировку ни одного из них в данной форме.**

Перевод ООО «Издательство “МедиаСфера”»



ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

**Руководство для редактора
в случаях повторного использования текста¹**

PUBLICATION ETHICS

Text recycling guidelines

Данное руководство составлено для редакторов, сталкивающихся со случаями повторного использования текста.

Повторное использование текста (*text recycling*), или самоплагиат, определяется как повторное использование элементов одного и того же текста (как правило, без соответствующей ссылки) в более чем одной публикации автора. Термин «повторное использование текста» используется, чтобы отличать самоплагиат от «истинного» плагиата, т. е. использования формулировок и идей другого автора без указания авторства.

Другим случаем, который следует отличать от самоплагиата, являются множественные (дублирующие) публикации. Множественные (дублирующие) публикации обычно относятся к более широкой проблеме повторных публикаций данных или идей, зачастую имеющих по меньшей мере одного общего автора. Подобные случаи выходят за рамки данного руководства и освещаются в других материалах.

Журналы должны следовать ясной политике в отношении множественных публикаций, опирающейся на четкое определение того, что представляет из себя первичная (оригинальная) публикация. Необходимо информировать авторов, что они обязаны предупреждать о любых возможных дублирующих публикациях и ссылаться на них.

**Как действовать редактору
в случае самоплагиата?**

Редакторам рекомендуется рассматривать каждый случай повторного использования текстов индивидуально, исходя из значительности совпадений. Так, наиболее подходящий курс действий будет зависеть от ряда факторов. Мы рассмотрим их в данной статье. Среди этих факторов:

- объем дублирующего текста,
- расположение дублирующего текста в статье,
- известен ли источник дублируемого отрывка,
- является ли материал исследовательской научной статьей или статьей иного типа,
- есть ли нарушение авторских прав,
- при определенных обстоятельствах – социокультурные нормы, существовавшие в период и в месте публикации.

Когда нужно принимать меры?

Самоплагиат может встречаться в рукописях, поданных на рассмотрение, в уже опубликованных статьях (оригинальных исследовательских и обзорных) или их частях. В случае выявления существенных совпадений между двумя и более статьями, редакторам стоит обратиться за разъяснениями и/или предпринять действия. «Значительность совпадения» определяется рядом факторов, включая раздел статьи, в котором обнаружен самоплагиат. Этот вопрос будет подробно раскрыт далее.

В общих чертах, редактору следует определить, какой объем текста был использован повторно. Повторение нескольких предложений очевидно отличается от дословного повтора нескольких абзацев текста. В то же время значи-

¹ Перевод материала COPE: Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf. Этот материал будет включен в сборник переводов материалов COPE (Committee on Publication Ethics), который сейчас готовится к публикации и увидит свет летом 2021 года.

тельный объем повторяющегося текста в разделе «Методы» может быть менее серьезным нарушением, нежели тот же объем в разделе «Обсуждение результатов».

Принимая решение о том, необходимы ли меры, редакторам следует оценить, насколько велико повторение текста по сравнению с первичной публикацией, а также насколько повтор влияет на оригинальность публикуемого материала. Нижеследующие факторы следует принимать во внимание для оценки значительности совпадения, чтобы редакторы могли сделать вывод о том, использовали ли авторы текст повторно на законных основаниях или неверно представили предыдущие идеи и данные в качестве новых.

Исследовательские статьи

Введение. В некоторых случаях повтор информации в разделе «Введение» неизбежен, в частности, если статья — одна из нескольких, посвященных одной теме. Дублирование идей, выдвинутых в части, описывающей предыдущие исследования, может считаться менее значительным или даже желательным, по сравнению с дублированием гипотезы, которое допустимо только в очень взаимосвязанных статьях. Редакторам следует определить, какой процент текста воспроизводится дословно, а также присутствует ли ссылка на оригинальный материал (тем не менее, следует помнить, что само по себе цитирование не является оправданием самоплагиата).

Методы. Использование схожих или полностью совпадающих высказываний в разделе «Методы», где количество способов описать метод исследования крайне ограничено, вполне объяснимо. Самоплагиата не избежать, если автор описывал метод ранее; самоплагиат даже полезен, когда речь идет о методе, общем для целого ряда работ. Редакторам стоит действовать на основании здравого смысла и собственных познаний в области, чтобы определить, приемлем ли повтор в данном разделе. Важным фактором считается, насколько ясно авторы сообщили о том, что данные методы были описаны ими в предыдущих работах и предоставлена ли соответствующая ссылка.

Результаты. Повторное использование текста (самоплагиат) практически полностью неприемлемо в разделе «Результаты», если речь идет о дублировании ранее опубликованных данных. В таких случаях редакторам следует решить, является ли это множественной (дублирующей) публикацией. В некоторых случаях авторы могут иметь законные основания включать ранее опубликованные данные, например, если они

заявляют о получении дополнительных данных к тем, что были опубликованы ранее. Повторное использование текста в таких случаях должно быть четко обосновано в тексте и подкреплено соответствующими ссылками в рамках авторского права. Повторное использование данных без четкого научного обоснования и ссылок на первоисточники должно рассматриваться в соответствии с руководствами COPE по множественным (дублирующим) публикациям [1; 2], а не просто как «повторное использование текста».

Обсуждение. Повторное использование текста допустимо в дискуссионной части лишь в некоторой степени. Как бы то ни было, большая часть обсуждения должна фокусироваться на интерпретации результатов в контексте текущего исследования, что делает самоплагиат малопримемым, особенно в случае, когда опубликованные данные представляются в качестве новых.

Выводы. Самоплагиат неприемлем в выводах статьи. Если в выводах содержится самоплагиат, редакторам следует оценить, можно ли считать содержимое статьи оригинальным материалом.

Графики и таблицы. Воспроизведение ранее опубликованных графиков или таблиц может представлять собой дублирование в случае, если авторы не предоставляют обоснования (см. «Результаты»), а в случае воспроизведения без разрешения может рассматриваться как нарушение авторских прав.

Статья-мнение, обзорная статья и комментарий

Неисследовательские статьи, такие как статьи-мнения, обзорные статьи и комментарии должны в целом соответствовать тем же принципам, что и исследовательские статьи. Поскольку многие статьи неисследовательского типа носят критический характер и должны отражать мнение автора, редакторам следует попросить объяснение и/или предпринять действия в случае, когда текст заимствован из предыдущих публикаций автора без каких-либо добавлений и изменений, а также когда материалы представлены как новые без каких-либо ссылок на предыдущие публикации.

Какие действия следует предпринимать, если был обнаружен самоплагиат?

Самоплагиат в рукописи, представленной на рассмотрение

Самоплагиат может быть обнаружен в поданных рукописях редактором или рецензентом, или с помощью соответствующего программ-

ного обеспечения по антиплагиату (например, CrossCheck).

Если самоплагиат составляет небольшой процент, то меры могут и не применяться; кроме того, можно попросить автора переписать дублирующиеся разделы или же предоставить ссылку на предыдущую статью(-и), если этого не было сделано.

Более значительные совпадения могут стать основанием для отказа в публикации рукописи. Когда самоплагиат в рукописи касается данных (результатов исследования), опубликованных ранее, редакторам следует действовать в соответствии с блок-схемой COPE по возможным дублирующим публикациям. Редакторам следует убедиться, что они очень ясно объяснили авторам причины отказа в публикации.

Самоплагиат в опубликованной статье

Обнаружение самоплагиата в опубликованной статье (например, если об этом редактору заявил читатель) может потребовать публикации исправлений или заявления об отзыве (ретракции) оригинальной статьи из печати. Это решение зависит от уровня и природы допущенного самоплагиата, а также (если это целесообразно) от того, являются ли исследователи неопытными / начинающими. В случае, если самоплагиат касается результатов исследования, т. е. данных, опубликованных ранее, редакторам следует руководствоваться блок-схемой COPE в отношении *множественных (дублирующих) публикаций* [1].

Редакторам следует рассмотреть возможность публикации перечня исправлений, когда разделы текстов совпадают или почти идентичны предыдущим публикациям того же автора, но в статье все же достаточно нового материала, что является обоснованием целесообразности публикации.

Исправления должны касаться списка литературы за счет добавления недостающих ссылок. В тексте статьи должны быть отмечены фрагменты, дублированные из предыдущих публикаций, с предоставлением соответствующего обоснования их повторения.

В более редких случаях может потребоваться отзыв (ретракция) уже опубликованной статьи. *Ретракция* применяется в следующих случаях:

- выявлено значительное повторение текста в разделах, не касающихся описания методов исследования, но имеющее идентичные или почти идентичные разделы по сравнению с предыдущей публикацией данного автора;

- дублирующий текст касается информации о полученных результатах, которые были опубликованы ранее. При этом нового материала недостаточно, чтобы обосновать публикацию дополнительной статьи, т. е. опровергнуть дублирующую публикацию. Следуйте руководству COPE по возможным дублирующим публикациям [2];

- самоплагиат нарушает авторское право. Если это так, то вам понадобится юридическая консультация.

Ретракция должна осуществляться в соответствии с руководством COPE по отзыву статей из печати [3].

Общение с автором во время проведения исследования важно, поскольку позволяет удостовериться, что автор понимает, чем вызваны действия редактора.

Каков срок давности применения данных руководств?

Общепринятая практика в части осведомленности о самоплагиате и способности его обнаруживать претерпела изменения за последние десятилетия. Чтобы принять решение о необходимости применять меры, редакторы должны учитывать давность написания статьи и нормы, действовавшие в то время, в сопоставлении с текущими стандартами.

Редакторам следует применять корректирующие меры в случае множественных (дублирующих) публикаций вне зависимости от давности написания статьи, действуя в соответствии с блок-схемой COPE по возможным дублирующим публикациям [2].

Информация для размышления

Когда редактор обнаруживает повторное использование текста в представленной рукописи или в опубликованной статье, рекомендуется проверить раздел для авторов журнала, чтобы убедиться, что он понятен.

Благодарности

Данные руководства были разработаны *BioMed Central* при консультациях COPE. Мы благодарны Вирджинии Барбур (*Virginia Barbour*), руководителю COPE, а также другим членам Совета по рецензированию руководств и внесению подробных комментариев. Мы бы хотели также поблагодарить Питера Липски (*Peter Lipsky*) и Равиндера Майни (*Ravinder Maini*), главных редакторов *Arthritis Research & Therapy* за изначальную идею подготовить данные руководства, а также за их вклад и предложения во время правок черновиков.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

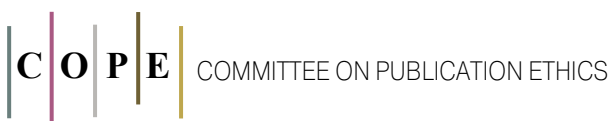
1. COPE flowchart for suspected redundant publication in a submitted manuscript. URL: http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20A_0.pdf
2. COPE flowchart for suspected redundant publication in a published article. URL: <http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20B.pdf>
3. COPE guidelines for retracting articles. URL: <http://publicationethics.org/files/retraction%20guidelines.pdf>

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод материала.

Для цитирования: Руководство для редактора в случаях повторного использования текста. Научный редактор и издатель. 2021;6(1):79–82. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-79-82. (In Eng.: Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf)

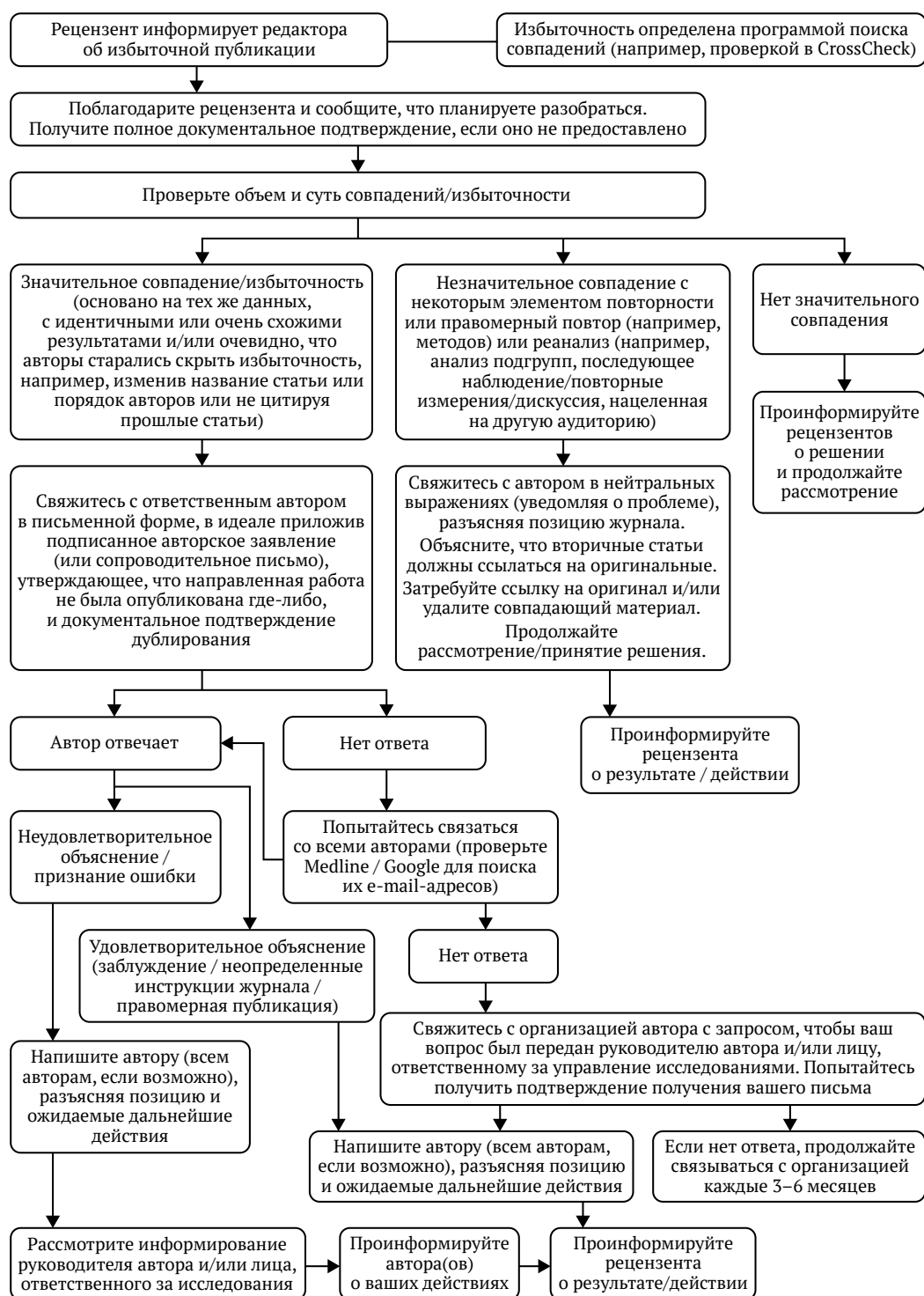
Acknowledgments: The editors of journal thank the *Russian Psychological Society* for the professional translation of the material.

For citation: Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):79–82. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-79-82).



Что делать, если вы подозреваете избыточную (дублирующую) публикацию

(а) Подозрение на избыточную публикацию по отношению к направленной рукописи



Примечания

- Инструкции для авторов должны содержать политику редакции относительно избыточных публикаций
- Может быть полезным запросить политику организации
- Просьба к авторам подписать заявление или отметить поле галочкой может быть полезной для последующих исследований
- ICMJE рекомендует считать переводы приемлемыми, но ДОЛЖНА быть ссылка на оригинал.

Дополнительно:

Примеры из практики COPE по избыточным/дублирующим публикациям: http://publicationethics.org/cases/?f0=im_field_classifications%3A829

Руководство по дублирующим публикациям www.biomedcentral.com/about/duplicate_publication (определения применяются только к ВМС и могут не приниматься другими издателями).

Ссылки на другие сайты предоставлены для вашего удобства, но COPE не несёт ответственности за содержание данных сайтов

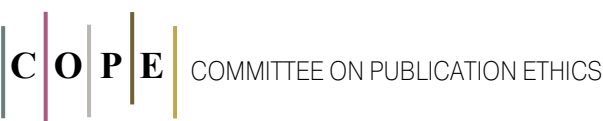
Версия 1

Опубликовано в 2006 <http://bit.ly/2fmf6gQ>

Текущая версия

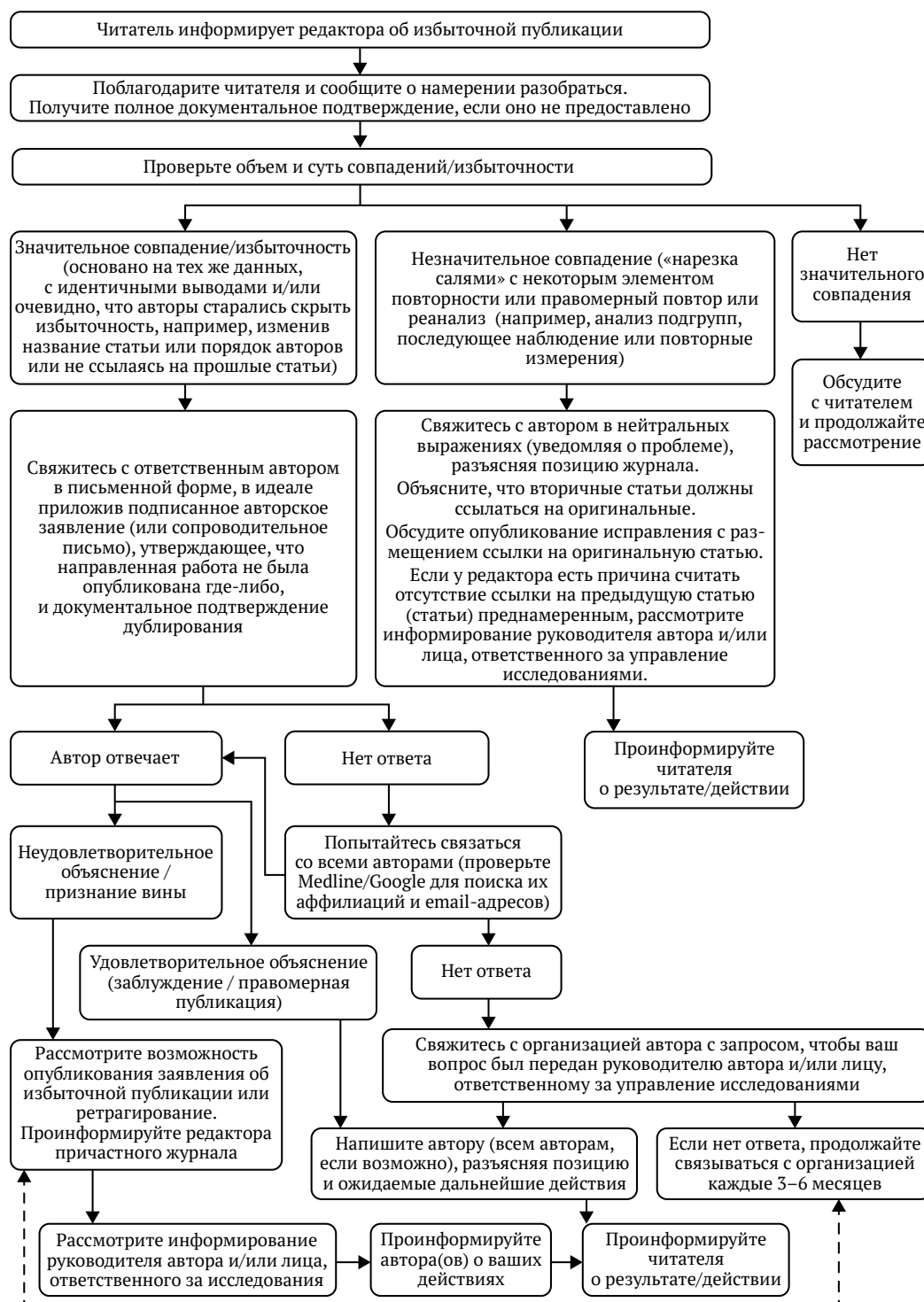
Ноябрь 2015

Перевод С.П. Зернес



Что делать, если вы подозреваете избыточную (дублирующую) публикацию

(б) Подозрение на избыточную публикацию по отношению к опубликованной рукописи



Примечания

- Инструкции для авторов должны содержать политику редакции относительно избыточных публикаций
- Просьба к авторам подписать заявление или отметить поле галочкой может быть полезной для последующих расследований
- ICMJE рекомендует считать переводы приемлемыми, но ДОЛЖНА быть ссылка на оригинал. Редакторы могут рассмотреть опубликование исправления (такого как ссылка на оригинальную статью), нежели ретрагирование/сообщение о дублирующей публикации, в таких случаях

Версия 1

Опубликовано в 2006
<http://bit.ly/2fCptzz>

Текущая версия

Ноябрь 2015