



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том
Vol. **4** № **3-4**/2019

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





АНРИ

Ассоциация научных
редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 4 № 3–4
2019

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 4 No. 3–4
2019



ASEP

Association of Science
Editors and Publishers

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи; обзоры; переводы статей, опубликованных в зарубежных журналах (при согласии правообладателя на перевод и публикацию); дискуссионные материалы, эссе; комментарии; другие информационные материалы.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Кириллова Ольга Владимировна, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Подчиненов Алексей Васильевич, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Лоскутова Татьяна Анатольевна, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИКИ:

Арцишевская Алла Николаевна, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), г. Москва, Российская Федерация

Балякина Евгения Андреевна, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Лункина Юлия Валентиновна, ООО «МакБланш», г. Зеленоград, Российская Федерация

Моисеенко Ян Юрьевич, Институт философии и права УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Попова Наталья Геннадьевна, канд. социол. наук, Институт философии и права УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

КОРРЕКТОРЫ:

Климова Ольга Викторовна, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Поташев Константин Александрович, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ДИЗАЙН:

Карманний Сергей Сергеевич, НП «НЭИКОН», г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

Лоскутова Татьяна Анатольевна

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Аксентьева Мария Сергеевна, канд. физ.-мат. наук, АНО «Редакция журнала УФН», г. Москва, Российская Федерация

Базанова Елена Михайловна, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Российская Федерация

Бирюков Александр Александрович, Издательство «Springer Nature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Гаспарян Армен Юрьевич, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Горячева Ольга Евгеньевна, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

Ким Хюнгсун, Президент Корейского совета научных редакторов; Генеральный секретарь Совета азиатских научных редакторов, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Кулешова Анна Викторовна, канд. социол. наук, Всероссийский центр изучения общественного мнения; Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

Мурджи Карим, профессор, Университет Западного Лондона, со-директор Центра кибербезопасности и криминологии Университета, Лондон, Великобритания

Попова Наталья Геннадьевна, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Рю Дэвид, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Холланд Карен, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

Хохлов Александр Николаевич, докт. биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Телефон

+7 (495) 729-25-70

Подписка и распространение

Подписка на журнал осуществляется через систему электронной редакции на сайте, а также по e-mail: journal@rasep.ru. Свободная цена.

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

30.12.2019

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering questions of editing, publication, dissemination, promotion and use of scientific literature and other aspects of science publishing and information survey.

The Journal's mission is to support the promotion of Russian scientific editing and publishing, the system of scientific publications (including journals), the expansion of the presence of Russian scientific publications in domestic and international scientific and informational spaces and the development of scientific communication in general. The Journal is oriented towards the provision of methodological, information-analytical, academic and research assistance to the professional activity of scientific editors, founders and publishers of scientific periodic publications.

The Journal accepts for publication: original articles; translations of published articles from foreign journals (with the consent of the right holder for the translation and publication); reviews; essays; commentaries and event reports.

CHIEF EDITOR:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY CHIEF EDITOR:

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philology), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATORS:

Alla N. Artsishevskaya, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

Evgueniya A. Balyakina, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

Yulia V. Lunkina, MakBlansh, Zelenograd, Russian Federation

Yan Yu. Moiseenko, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

Natalia G. Popova, Cand. of Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

PROOF-READERS:

Olga V. Klimova, Cand. Sci. (Philology), Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

Konstantin A. Potashev, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

DESIGN:

Sergey S. Karmanny, NEIKON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT:

Tatyana A. Loskutova

EDITORIAL BOARD:

Maria S. Aksenteva, Cand. Sci. (Phys.-Math.), Editorial Office «Uspekhi Fizicheskikh Nauk» ANO, Moscow, Russian Federation

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Pedagogy), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISiS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D., University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga Ye. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Hyungsun Kim, President of the Korean Council of Science Editors, Secretary General of the Council of Asian Science Editors, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

Anna V. Kuleshova, Cand. Sci. (Sociol.), Russian Public Opinion Research Centre; Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

Karim Murji, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

Karen Holland, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Web-site <http://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow, 111397, Russian Federation

E-mail journal@rasep.ru

Tel. +7 (495) 729-25-70

Subscription The journal content is free for ASEP members. Subscribe form in on the web-site.

Signed for printing 30/12/2019



Содержание

РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ

- О мерах, направленных на развитие и поддержку российских научных журналов, повышение их авторитета и достижение международного признания** 126
О. В. Кириллова

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

- Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики**..... 131
Л. К. Раицкая, Е. В. Тихонова

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

- Оценка научных журналов: Диссеропедия и мнение российского издательского сообщества**.... 140
Н. К. Алимова

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

- Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы)** 151
Л. В. Казимирчик, Н. А. Полихина, И. Б. Тростянская

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

- Как избежать ошибок при подготовке журнала к подаче заявки на экспертизу в Scopus** 169
О. В. Кириллова

ПЕРЕВОДЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

- Гармонизация требований к формату и стилю научных и медицинских публикаций: время для реализации давней мечты** 189
П. Бхардвай, Р. К. Ядав

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

- Понятие авторитетности в научном издании: эволюция форм, смена авторитетов?**..... 197
Л. Верле, А. Шант

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

- Шесть приемов для написания обзорной статьи: Из рекомендаций редакторов авторам журналов издательства Elsevier** 211
М. Фам

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

- Практическое руководство для начинающих рецензентов. По материалам Editage Insights**..... 213

БИБЛИОТЕКА

РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

- Что публикуют профильные зарубежные журналы?** 215

Contents

EDITORIAL

- On measures aimed at supporting Russian scholarly journals for increased credibility and international recognition** 126

O. V. Kirillova

ORIGINAL PAPERS

ACADEMIC WRITING

- Reviews as a promising kind of scholarly publication, their types and characteristics**..... 131

L. K. Raitetskaya, E. V. Tikhonova

PUBLICATION ETHICS

- Evaluation of scientific journals: Dissertedia and the opinion of the Russian publishing community** 140

N. K. Alimova

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Promoting journals into international databases: a comparative analysis of journals of leading Russian universities and journals of foreign countries (2013–2018)** 151

L. V. Kazimirchik, N. A. Polikhina, I. B. Trostyanskaya

EXPERT OPINION

INTERNATIONAL SCIENTOMETRIC DATABASES

- How to avoid mistakes when preparing a journal to submit to Scopus** 169

O. V. Kirillova

TRANSLATIONS

INTERNATIONAL STANDARDS

- Harmonising format and style requirements for scientific and medical publications: Time to address a long-pending dream** 189

P. Bhardwaj, R. K. Yadav

SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

- The notion of scientific authority in the publishing of research: evolution of forms, of authority?** 197

L. Verlaet, A. Chante

GUIDANCE PAPERS

ACADEMIC WRITING

- Six things you should keep in mind when writing a review article** 211

M. Pham

PEER REVIEW

- A handy guide for first-time peer reviewers: Tips to help you ace the different stages of reviewing a manuscript**..... 213

LIBRARY

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

- What do our trade journals publish?** 215



О мерах, направленных на развитие и поддержку российских научных журналов, повышение их авторитета и достижение международного признания

On measures aimed at supporting Russian scholarly journals for increased credibility and international recognition

За последние 10–15 лет принятая многими государствами, в том числе и Россией, направленность на оценку научной деятельности по библиометрическим показателям международных наукометрических баз данных (МНБД) *Web of Science (WoS)* и *Scopus* изменила восприятие и подходы к изданию научной периодики. Представленные перед российскими учеными задачи публикации в журналах, индексируемых в МНБД, создали ситуацию, когда авторы готовы публиковать свои статьи в любых журналах, независимо от их качества и проводимой политики, только бы их публикации были зачтены в их годовых отчетах или при получении грантов. В результате резко увеличились, часто не оправданные, расходы авторов на публикацию статей. Активизировались фирмы-посредники, которые обогащаются за счет «услуг» по «пристраиванию» статей российских авторов в различные низкокачественные журналы. Наживаясь на потребностях авторов, они предлагают и другие этически неблаговидные, мошеннические услуги. Общее стремление в МНБД увеличило в них число публикаций российских авторов, однако, по сравнению с другими странами, это не повлияло на повышение качественных показателей России. Научное качество самих статей не улучшилось, а только ухудшилось, т. к. на доведение статей до достойного научного уровня у авторов не остается времени. Многократно увеличилось дублирование публикаций, плагиат, фальсификация, «салями слайсинг» (*salami slicing* – «нарезка» материала одной статьи на несколько мелких), «подарочное» и «гостевое» соавторство, «накрутка» показателей (индекса Хирша, цитирований и др.) и т. д. Интернет наполнен предложениями неэтичного характера. Разбор нарушений и разъяснение важности соблюдения норм этики стали насущной задачей научного и редакционно-издательского профессионального сообществ. Такая политика привела к засорению научного информационного поля огромным количеством избыточной

и, в значительной степени, некачественной информации. Достижение показателя по количеству статей в МНБД никак не повлияло на прирост качественной научной составляющей от российских авторов. Отсутствие целенаправленной политики поддержки фундаментальных и прикладных научных исследований, недостаточное обеспечение ресурсной базы науки не могут положительно влиять на качество результатов, опубликованных в научных журналах.

Дает ли положительный эффект рост числа публикаций в МНБД?

Задача увеличения объема публикаций России в сравнении с другими странами не стала уникальной, поэтому о серьезном прорыве говорить сложно. Практически все страны последние годы повышали показатели по количеству статей в *Scopus*. Основная причина – постоянное увеличение числа журналов в этой базе данных (за 10 лет число журналов в *Scopus* увеличилось более чем на 10 тыс. – с 12,5 тыс. до 24 тыс.). Число российских журналов по состоянию на конец 2019 г. достигло 550 (в 2012 г. – 314).

Однако далеко не все страны ввели для своих ученых «повинность» обязательной публикации статей в журналах, индексируемых в МНБД. Известно, например, что такие ведущие страны Европы, как Германия, Нидерланды, Италия и др., не ставят подобные задачи перед своим научным сообществом. Каждый исследователь имеет свой пул авторитетных целевых журналов, которые читает и в которых печатается сам и признанные им коллеги. Это могут быть журналы своей страны, на своем языке, и могут быть и международные, в том числе индексируемые в МНБД. Выбор на авторитетные журналы падает не по причине индексации в МНБД, точнее, не только и не столько по этой причине, а потому что публиковаться в этих изданиях престижно, они гарантируют качество издаваемого материала, поэтому их читают и знают другие авторитетные ученые по соответствующей тематике. Право

выбора за ученым, но он должен быть в любом случае подготовлен к тому, чтобы читать и публиковаться в качественных журналах. Только тогда он добьется карьерного роста и признания как настоящий ученый. В идеале для российских ученых должны существовать авторитетные по своему контенту и политике отечественные журналы, в которых престижно публиковаться. Такие журналы есть, и их достаточно много, но достичь международного признания пока удалось единицам.

Поставленная Президентом РФ цель вхождения к 2024 г. (майский указ 2018 г.) в число пяти крупнейших экономик мира не может быть выполнена без продвижения в мировое пространство лучших результатов научных исследований. За пятилетний период (2012–2017 гг.) Россия увеличила число публикаций в *Scopus* на 95 % (с 45 тыс. в 2012 г. до почти 88 тыс. в 2017 г.). При этом число фамилий пишущих российских авторов возросло в *Scopus* почти вдвое (на 99 %)¹. Эксперты прогнозируют, что при условии сохранения невысоких темпов роста для некоторых стран, входящих в топ-10, достичь поставленной цели по количеству публикаций (войти в топ-5) вполне возможно. Россия долго занимала 13-е место по продуктивности в течение 20 лет (1996–2016 гг.), в 2019 г. страна передвинулась на 11-е место по числу публикаций. Однако по показателю среднего цитирования одной публикации наша страна занимает 213-е место (показатель – 7,24) по совокупным данным 1996–2018 гг. (scimagojr.com) и 206-е место (0,35) из 233 стран по среднему цитированию публикаций 2018 г. По индексу Хирша Россия на 22-м месте.

Наличие и использование таких мощных, самых крупных и авторитетных ресурсов, как *WoS* и *Scopus*, безусловно, имеют огромное значение для информационного обеспечения и расширения кругозора российских авторов, изучения ими международного опыта по своей проблематике, проведения качественных исследований, расширения контактов с зарубежными учеными по своему профилю, формирования научных коллабораций и т. д. Однако это не может стать основой основ учета (качества) результатов научной деятельности. Опыт последних лет показывает, что вынужденное повальное стремление в международное пространство путем публикации

статей всех без исключения научных работников и профессорско-преподавательского состава вузов привело к большим перекосам в организации научных исследований, отчетности и вместо положительного эффекта **создало ситуацию коллапса**: исчерпаны научные результаты – нет качественных публикаций, все больше и больше этических нарушений, все хуже отношение к публикациям не только читателей, но и самих авторов. Теряется интерес к публикации как необходимому промежуточному или конечному этапу своих научных исследований – их обнародованию. Ученые задыхаются от стремления выполнить поставленные отчетные показатели по количеству статей. Эти показатели не могут расти бесконечно. Нельзя получить за год результаты исследований для 10-ти полноценных статей. В таких условиях не может расти и международный научный авторитет России. Он может только падать. **Возможно, пришло время остановить гонку за количеством и перейти к требованиям качества!** Настоящий ученый, в зависимости от отрасли науки, в расчете на одного автора в статье, может опубликовать от одной до трех полноценных статей в год. В соавторстве, включая коллаборации, количество статей может варьироваться, однако в сложившейся ситуации количество авторов достигает часто необозримых размеров в публикациях, где и для одного автора «мало места». Необходимо прийти к пониманию, что каждая научная публикация оригинального исследования должна иметь новизну и актуальность, свою читательскую аудиторию, быть интересной российскому и желательной международному научным сообществам. В первую очередь это необходимо нам самим, авторитет и интерес к опубликованному научному исследованию должен формироваться внутри страны, прежде всего на национальном уровне.

В настоящее время стремление сохранить свои журналы, привлечь и сохранить авторскую и читательскую аудиторию, заставляет редакционные команды и издателей «продвигать» свои издания в МНБД, независимо от того, обеспечены ли они для этого интеллектуальными ресурсами и финансами на подготовку журнала по требованиям МНБД и международным стандартам.

За годы существования независимой экспертизы в *Scopus* (с 2009 г.) через экспертную систему этой базы данных прошло более **1000 российских журналов**. До начала работы экспертной системы в *Scopus* индексировались в основном переводные журналы издательства *Pleiades Publ.*, размещенные на платформе издательства *Springer*. В 2012 г.

¹ Локтев А. П., Якшонок Г. П. Российская наука. Анализ *Elsevier*. Презентация на 6-й Междунар. конф. НЭИКОН «Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование», 24 сентября 2018 г., г. Ереван, Армения.

всего в *Scopus* было 314 журналов, **сейчас – их уже более 550**. Значительную помощь в экспертизе журналов в *Scopus* оказывает локальный Российский экспертный совет (РЭС), или, по аналогии с названиями локальных экспертных советов других стран (Южной Кореи, Таиланда и Китая), [Expert Content Selection and Advisory Committee – Russian Federation \(ECSAC-RF\)](#), созданный в 2014 г. в рамках первого проекта по государственной поддержке журналов (2014–2016 гг.). В конце 2017 г. меморандум был подписан заново компанией Elsevier и Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ). Как никто другой, эксперты РЭС, оценивая и одновременно помогая нашим журналам выполнять международные стандарты, видят и осознают все проблемы российских журналов. С начала работы РЭС в 2015 г. в *Scopus* были включены 252 журнала. Особенно большой объем был выполнен в 2016 г., когда экспертизу прошли более 200 журналов и 75 из них были приняты. В последние 3 года в *Scopus* принимают в среднем 55 российских журналов.

Еще 5 лет назад не было никакой надежды на включение в *Web of Science Core Collection (WoS CC)* новых российских журналов в достаточном количестве. С созданием в 2016 г. новой базы данных на платформе *WoS – Emerging Sources Citation Index (ESCI)* – такая возможность появилась. В настоящее время в *WoS CC* во всех четырех базах данных индексируется **около 400 журналов**. Журналы, индексируемые в первых трех (основных) базах данных *WoS CC* (160), за исключением единичных случаев, включены в *Scopus*. Издания, вошедшие в *ESCI*, не все присутствуют в *Scopus*, некоторые из них в эту базу данных не приняты (так же как некоторые журналы, индексируемые в *Scopus*, не взяты в *ESCI*).

В последние годы благодаря деятельности АНРИ, экспертов *Scopus*, менеджеров компаний Elsevier и Thomson Reuters / Clarivate Analytics с редакторами, издателями и авторами российские журналы получили новый толчок развития. При помощи проведенных конференций, семинаров, вебинаров, экспертиз, консультаций, изданных методических материалов, руководств (в основном в серии «Библиотека научного редактора и издателя» АНРИ) и статей в журнале «Научный редактор и издатель» сформировалось понимание требований к изданиям, соответствующим международным стандартам и критериям МНБД. Журналы начали заметно менять свой облик, повышать требования к авторам, работать с составом редколлегий и англоязычной частью статей и издания в целом.

В 2017 г. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) поддержала инициативу АНРИ по проведению анкетирования журналов «Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Была разработана форма анкеты, и на ее основе проведено анкетирование журналов Перечня. В результате получены данные о 2,4 тыс. журналов. Для этого при поддержке специалистов НП «НЭИКОН» был создан сайт «Система анализа деятельности рецензируемых научных изданий», через который в режиме онлайн редакторы заполняли анкеты. Таким образом накоплен материал с характеристиками периодических изданий по 170 информационным показателям, половина из которых подвергается балльной оценке. Эти анкеты были обработаны и загружены в систему, которая позволяет по сочетанию различных характеристик получать аналитические материалы о состоянии журналов и выделять из них наиболее качественные. Эти данные составляют основу мониторинга и рейтингования журналов, запуск которого ожидается в 2020 г. на новой платформе АНРИ – «Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития научных журналов» (<http://rassep.ru>).

Полученные российскими редакторами и издателями информация, знания и опыт подготовки журналов по международным стандартам подвели их к пониманию, что требуется для того, чтобы быть признанным мировым сообществом, как выполнять международные стандарты и что эти стандарты позволяют достичь высокого качества публикуемых материалов. Прежде всего, к таким требованиям относятся: высокий уровень рецензирования, национальный и международный состав редакционных коллегий и авторов, качественная подготовка метаданных (как на английском, так и на русском языках), для англоязычных журналов – качественный английский язык статей, международные издательские стандарты и т. д.

Возникает вопрос: могут ли российские журналы выполнять эти стандарты без искусственно простимулированного стремления в МНБД? Есть ли насущная необходимость включения российских журналов в *Scopus* и *WoS*, или, используя накопленный опыт, знания и имея дальнейшие планы развития журналов по международным стандартам, Россия может иметь свой путь развития изданий, который позволит сформировать пул качественных журналов национального

и международного уровней, поддерживаемых и развиваемых внутри страны? Представляется, что в идеале включение в МНБД должно стать естественным достижением наиболее качественных журналов, которые будут иметь высокие показатели и авторитет среди международного сообщества.

В таком ракурсе АНРИ предлагает самостоятельный, независимый в полной мере от международных ресурсов, но основанный на международных стандартах путь развития, который позволит научным журналам достойно выполнять задачи по публикации качественных материалов научных исследований отечественных, а также зарубежных ученых. Российские журналы должны соответствовать международным требованиям, должны быть видны международному сообществу, продвижение их – не менее важная задача. Но это может быть решено на национальном уровне и поддержано государством. Необходимость включения в МНБД может быть оценена экспертами самих баз данных и предложена журналам по результатам их экспертизы и сертификации. **Для этого должна существовать российская комплексная и динамичная система экспертизы, мониторинга и сертификации журналов, стандартизации и нормативного регулирования редакционно-издательской деятельности, а также подготовки (обучения и повышения квалификации) работников редакционно-издательской сферы, системы поддержки журналов и повышения профессиональной международной активности редакторов и издателей научной периодики.**

Основные мотивы такого предложения связаны с необходимостью:

- формирования, развития и сохранения внутрироссийского пространства научной периодики, публикующей результаты качественных научных исследований;
- формирования и сохранения уважительного отношения к российским научным журналам со стороны отечественных и зарубежных ученых, руководящего состава учредителей и ведомств;
- повышения авторитета научных журналов, а также авторитета публикуемых в них материалов научных исследований;
- сохранения русского языка как одного из основных языков науки;
- формирования среды этичного поведения, контроля и самоконтроля выполнения этических норм всеми участниками публикационного процесса в российском научно-издательском пространстве;

- формирования качественной части англоязычных или двуязычных российских изданий, способных встать на один уровень с авторитетными международными изданиями;

- формирования высокотехнологичной современной информационной среды для издания журналов высокого уровня по международным стандартам;

- формирования условий, исключающих создание новых, а также прекращение «старых» журналов низкого качества (нерцензируемых, засоряющих научное информационное пространство «мусорными», ненаучными материалами, а также привлекающих своими условиями иногда и добросовестных авторов, таким образом «уводя» их из качественных журналов).

Целесообразность публикации на английском языке может быть основана на следующих принципах отбора журналов и материалов в такие издания:

- а) явный интерес международного сообщества к публикуемым в журнале материалам;
- б) необходимость донесения до международного сообщества важных для признания на мировом уровне результатов исследований и сохранение приоритета достигнутых результатов среди международного сообщества;
- в) высокий уровень редакционного процесса, основанный на авторитетности национального и/или международного состава редколлегии и авторов, на высоких показателях их публикационной активности в международном пространстве;
- г) высокий уровень научного английского языка и возможность обеспечения его качества участниками публикационного процесса конкретного издания или изданий определенной научной области или определенного издательства;
- д) издание полных версий англоязычных журналов по определенным областям знаний, основной средой обмена информацией для которых является английский язык;
- е) отсутствие возможности у авторов опубликовать определенное количество статей на английском языке в международных англоязычных журналах;
- ж) готовность русскоязычной читательской аудитории воспринимать статьи на английском языке (альтернатива, компромисс – издание в одном журнале в электронном виде статей на двух языках параллельно);
- з) достаточный уровень подготовки российских авторов к написанию (не переводу) статей на английском языке и т. д.

В настоящее время в АНРИ накоплен объемный информационный материал, который может быть использован при создании системы, в т. ч.:

1) разработана и действует информационно-экспертная система (ИЭС АНРИ) для предварительной оценки журналов на соответствие международным стандартам и критериям МНБД;

2) разработана подробная анкета (более 170 параметров), позволяющая получить полную информацию о журнале, которая дает редакторам/издателям понимание, какими характеристиками должны обладать журналы международного уровня;

3) данные анкетирования 2,4 тыс. журналов Перечня ВАК и части журналов, индексируемых в МНБД, легли в основу разработанной комплексной системы мониторинга журналов; сформирован пилотный массив данных с возможностями получения отчетности по журналам и выстраивания рейтинга журналов;

4) проводятся ежегодные конференции, обучающие семинары и вебинары для редакторов, издателей и авторов журналов;

5) подготавливаются и издаются методические пособия, руководства и научно-методический журнал;

6) проводится работа по повышению этической грамотности всех участников публикационного процесса, ведется база данных ретрагированных статей, работает Совет по этике АНРИ, состоящий из представителей Национальной электронной библиотеки (НЭБ), сообщества «Диссернет», компании «Антиплагиат», МНБД *WoS* и *Scopus* и других авторитетных ученых и специалистов и решающий серьезные задачи по «сохранению целостности российских научных исследований» (*research integrity*);

7) благодаря работе тематических секций АНРИ формируются профессиональные сообщества редакторов и издателей по предметным областям;

8) АНРИ представляет более 50 своих членов в Европейской ассоциации научных редакторов (*European Association of Science Editors, EASE*); отдельные члены АНРИ вступают в международный Комитет по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics, COPE*), в Ассоциацию издателей изданий открытого доступа (*Open Access Scholarly*

Publishers Association, OASPA) и другие международные профессиональные организации;

9) работает Российский экспертный совет по оценке и продвижению журналов в МНБД *Scopus (ECSAC-RF)*; эксперты *Scopus Content Selection and Advisory Board (CSAB)* и *Scopus Team* регулярно приезжают в Россию, проводят семинары и участвуют в конференциях для редакторов и издателей.

Таким образом, сформированы предпосылки для создания полноценной системы информационной, методической и образовательной поддержки развития российских научных журналов, включающей модули мониторинга, экспертизы, обучения, продвижения изданий и, как результат, помощи в достижении высокого авторитета в международном масштабе. АНРИ рассматривает свое участие в этом процессе в ближайшей перспективе, прежде всего, через создание информационно-аналитической и технологической платформы «Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития российских научных журналов», цель которой – предоставление из единой точки доступа комплекса информационно-аналитических, экспертных, консультативных, образовательных, справочных, технологических и других услуг, способствующих качественно-му изменению российской научной периодики, развитию и продвижению научных журналов и публикаций в международное информационное пространство. Базой для создания платформы являются первые сайты АНРИ (rasep.ru, academy.rasep.ru, cat.rasep.ru, conf.rasep.ru), которые полностью и частично переносятся на новую платформу. Платформа может стать основой эффективной профессиональной коммуникации редакционно-издательского, научного сообществ и государственных структур, заинтересованных в получении качественной и объективной информации о состоянии российской периодики на текущий момент и прогнозов ее дальнейшего развития.

Кириллова Ольга Владимировна,
кандидат технических наук,
президент АНРИ,
главный редактор журнала
«Научный редактор и издатель»,
председатель *Scopus ECSAC-RF*

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139)

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

**Обзор как перспективный вид научной публикации,
его типы и характеристики****Л. К. Раицкая**^{1, a} , **Е. В. Тихонова**^{2, 3, b} ¹ *Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация*² *Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация*³ *Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация*^a *e-mail: L.Raitskaya@mail.ru*^b *e-mail: etihonova@gmail.com*

Резюме: Обзоры, публикуемые в медицинских журналах и интегрирующие новации в доказательной медицине, в условиях беспрецедентного роста объемов научной информации становятся востребованной формой публикации в социогуманитарных и других науках. Обзоры упорядочивают новую информацию, критически переосмысливают вклад новых публикаций в науку, определяют тенденции исследований в предметных областях и выявляют пробелы в знаниях. В статье сравнительно ограниченный опыт российских ученых в подготовке обзоров сопоставляется с передовыми международными традициями; выделяются основные рекомендации по подготовке обзоров на уровне мировых стандартов; анализируются функции, характеристики, таксономия и методология обзоров как перспективного вида научных публикаций для российской науки. Авторы рассматривают критерии, формирующие обширную типологию обзоров, а также особенности методологии самых популярных и перспективных видов обзоров (систематического обзора, обзора предметного поля, библиометрического обзора и др.) по различным областям научного знания.

Ключевые слова: научная публикация, обзор литературы, систематический обзор, обзор предметного поля, библиометрический обзор, теоретический обзор, описательный обзор, нарративный обзор

Для цитирования: Раицкая Л. К., Тихонова Е. В. Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):131–139. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139.

ACADEMIC WRITING

**Reviews as a promising kind of scholarly publication,
their types and characteristics****L. K. Raitskaya**^{1, a} , **E. V. Tikhonova**^{2, 3, b} ¹ *Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation*² *RUND University, Moscow, Russian Federation*³ *Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation*^a *e-mail: L.Raitskaya@mail.ru*^b *e-mail: etihonova@gmail.com*

Abstract: Reviews have been published for years in medical journals as integrators of new data in evidence-based medicine. This type of publication is finding its way into social sciences, humanities and other areas, getting popularity in the global context of the unprecedented rise in scholarly information. Reviews arrange and streamline the inflow of information, critically reflect on the new research contributions to science, outline

the focus trends in subject areas and define gaps in the knowledge. Comparatively limited expertise of Russian researchers in authoring reviews is analysed against the advanced international traditions coupled with some practical guidelines relating to internationally published high-quality reviews. The article considers functions, characteristics, taxonomy and methodologies of reviews as a highly potential type of scientific publication for science in Russia. The authors also touch upon criteria for taxonomy resulting in multiple types of reviews and specific features of methods of the most popular and widely spread reviews (systematic reviews, scoping reviews, bibliometric reviews, etc.) in various fields and disciplines.

Keywords: review, systematic review, scoping review, bibliometric review, theoretical review, descriptive review, narrative review

For citation: Raitskaya L. K., Tikhonova E. V. Reviews as a promising kind of scholarly publication, their types and characteristics. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3-4):131–139. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139.

Введение

Во многих областях научного знания получил широкое распространение такой вид научных публикаций, как обзор. Наиболее распространены такие публикации в медицине, где обзоры обобщают и анализируют многочисленные эмпирические исследования в области доказательной медицины. Обзоры в медицине выполняют важную роль, позволяя сопоставлять данные разных исследователей, выявлять искажения и неточности, а также вносить в медицинскую науку новое, эмпирически полученное знание, посредством рандомизированных контролируемых клинических испытаний, которое затем становится частью медицинской практики. Значительный вклад в доказательную медицину вносят Кокрейновское сотрудничество (*Cochrane Collaboration*) и Кокрейновская библиотека (*Cochrane Library*), где размещаются валидированные и принятые медицинским сообществом обзоры таких испытаний. В рамках специфики медицинской науки методология обзоров получила детальную разработку и была стандартизирована. Медицинское сообщество отдает предпочтение систематическим обзорам (*systematic reviews*) и обзорам предметного поля (*scoping reviews*), а также различным по методологии (библиометрическим, теоретическим и пр.) обзорам самых высоко цитируемых статей в разных сегментах медицины (например, Топ-100 самых высоко цитируемых статей по кардиологии).

В силу стремительного глобального роста объемов новой научной информации во многих научных областях обзоры становятся популярным видом публикации, который служит интегратором современных знаний. Обзоры содержат критический анализ литературы в предметной области за определенный период, зависящий от жизненного цикла научной информации (обычно от 5 до 10 лет, в высокотехнологичных обла-

стях – от 3 лет). Этот вид публикаций имеет целью выявление тенденций и пробелов в исследованиях в научной области, а также при соответствующем целеполагании – обоснование границ предметного поля. Обзоры – наиболее высоко цитируемый вид научной публикации, т. к. часто используются учеными как библиографическая основа собственных исследований. По определению С. А. Азера, обзоры определяются как статьи, описывающие последние достижения по определенной тематике, критически рассматривающие статус литературных источников и приводящие анализ источников, который дает понимание тематики, а также определяющие пробелы в знании и направления будущих исследований [1].

Главной характеристикой, отличающей качественный обзор, является обоснованная методология, которая позволяет авторам объективно отбирать источники для анализа. Среди других важных показателей добротности обзора следует выделить: объективный охват источников, включая сопряженные тематики и дисциплины; глубину обзора, под которой понимается также исторический генезис и теоретический анализ источников; актуальность, которая подтверждается цитированием отобранных источников в международных базах данных; релевантность; научную логику обзора; тщательность и детализацию при оценке источников и их анализе; критический анализ; синтез материалов в тематические кластеры и др. [2].

В социогуманитарных науках до начала XXI в. обзоры не играли существенной роли. Но с ростом потоков научной информации возникает необходимость периодического уточнения границ предметных полей, определения основных тенденций в разных сегментах наук, выявления пробелов в научном знании, а также сопоставления и анализа исследований по сходной проблематике.

Обзоры в российской науке

Каждая оригинальная научная статья должна содержать обзор источников, на базе которых выполнялось конкретное исследование. Такой обзор не является самостоятельной публикацией. Но, как показывают традиции, подходы и методология составления обзоров библиографической базы исследований (как в статьях, так и в диссертациях) не существенно отличаются от тех, которые используются в самостоятельных обзорах российских ученых.

В России, как и ранее в СССР, обзоры, например, в диссертациях, как правило (за исключением медицины), составлялись на основе источников, отобранных рандомно и субъективно. Российские исследователи ранее практически не использовали методик или алгоритмов отбора, часто ограничиваясь наличием источников в каталогах библиотек, а в современных условиях – используя простой поиск в Интернете или отбирая статьи в знакомых российских журналах. Как следствие, часто приоритет российских источников в обзорах наблюдался ранее и сохраняется до сих пор даже по тем тематикам, которые носят международный характер и не определяются только российской спецификой. Более того, зачастую имеют место региональные или даже локальные обзоры библиографических источников в исследованиях без какого-либо логического обоснования. Такие исследования не могут считаться объективными и полноценными. По этой причине значительная часть российских исследований получает отказ в публикации в международных журналах без рассмотрения (*desk rejection*).

В СССР основанием необъективного отбора источников была ориентация науки (особенно социогуманитарной) на марксистскую идеологию и цензура иностранных источников. В современных условиях, на наш взгляд, отбор источников осуществляется по инерции с минимальными усилиями со стороны ученых. Усугубляют такую порочную практику слабое владение английским языком, локальные ограничения в доступе к международным базам данных, неготовность, особенно ученых старшего возраста, которые часто только руководят исследованиями, искать и затем анализировать неизвестные им источники информации на иностранном языке. Локализация и изоляция российской науки, прежде всего, ее социогуманитарной составляющей, – явления, которые создают условия для сохранения таких негативных для науки традиций. Косность и консерватизм, свойственные части российской научной общественности, а также необходимость вы-

хода из зоны комфорта и освоения новых и часто сложно достижимых навыков и умений (например, связанных с чтением литературы на английском языке) сдерживают интернационализацию российской науки. Подготовка обзоров на уровне самых высоких мировых стандартов требует от российских ученых не только научной квалификации в своей области, но и владения английским языком на уровне, позволяющем без искажений извлекать большие объемы информации из научной литературы. Именно этот фактор, на наш взгляд, является одним из технических барьеров, который может быть преодолен, если обзоры будут проводить группы ученых, включающих специалистов с разными компетенциями.

Обзоры, которые необходимо публиковать на русском языке по источникам на разных языках (прежде всего, на английском и русском), могут повысить общую информированность научной общественности в отношении последних достижений мировой науки. Особо важно это для областей знания, где Россия наиболее изолирована и не интернационализирована. Отдельные социогуманитарные науки (например, педагогика, экономические науки, лингвистика) развиваются как практически изолированные от мировой науки предметные области. Как следствие, статьи российских ученых по этим дисциплинам практически не публикуются в международных журналах первых квартилей. Обзоры по тематике этих наук могут переориентировать исследователей, сфокусировать их изыскания на наиболее перспективной и актуальной тематике. Такие публикации могут повлиять на переориентацию локального научного дискурса в этих науках в пользу международного.

Типология обзоров

В медицине существуют давние методологические традиции в области проведения исследований массивов литературы и написания обзоров, что позволяет привести их типологии. Следует отметить, что методология обзоров заимствуется и переносится из медицины в социогуманитарные науки, сохраняя основные характеристики каждого вида обзоров, но те свойства и аспекты, которые связаны с качественными отличиями данных в социогуманитарных науках, претерпевают существенные изменения.

Разные таксономии предлагают собственные перечни обзоров. В медицине в отдельных исследованиях выделяется значительно большее число видов обзоров. Например, М. Грант и А. Бут [3] предлагают классификацию, включающую 14 ви-

дов обзоров. Но многие из видов обзоров, популярные в медицинской науке, не могут быть с равной эффективностью использованы в других науках, т. к. связаны со специфичными подходами к анализу данных, имеющими ограничения их применения в ряде наук. Приведенная на рис. 1 типология включает наиболее распространенные обзоры, которые классифицируются по фокусу (т. е. каким источникам отдается предпочтение и как они рассматриваются: описательно, библиометрически, с позиций теоретической науки и др.), по методологии, по охвату источников (т. е. широте охвата) и глубине анализа. На рис. 1 критерии таксономии выделены зеленым цветом. Основные характеристики приведенных на рис. 1 обзоров показаны на рис. 2.

Методология обзоров

Нарративный обзор (narrative review) – наиболее часто встречающийся вид, отличающийся наименее выраженной методологией и структурой, не предполагающий четкого алгоритма поиска и отбора литературы [4–6]. Такой вид обзора предполагает сравнительно случайный или субъективный отбор информации, а также определяемый автором характер обзора. Такой обзор или составляется на основе хронологии публикаций, или базируется на теоретических концепциях. Нарративный обзор обычно не имеет ни широкого охвата источников, ни глубины анализа. Его основной целью является общее и схематичное описание предметного поля, часто конкретной



Рис. 1. Типология обзоров

	Охват Scope	Глубина Depth	Фокус Focus	Методология Methodology
Описательный обзор Descriptive review	✓	✓	Отдельные источники	Неструктурированный поиск и анализ
Библиометрический обзор Bibliometric review	✓ ✓	✓	Базы данных	Библиометрический анализ
Теоретический обзор Theoretical review	✓ ✓	✓	Теоретическая литература	Таксономия и структурирование
Критический обзор Critical review	✓	✓	Литература, пробелы	Критерии соответствия
Обзор предметного поля Scoping review	✓ ✓ ✓	✓	Литература в целом	Критерии включения
Обзор обзоров Umbrella review	✓ ✓	✓	Обзоры	Количественный и качественный анализ
Систематический обзор Scoping review	✓ ✓	✓ ✓ ✓	Эмпирические исследования	Качественные методы
Метаанализ Meta-analysis	✓ ✓	✓ ✓ ✓	Эмпирические данные	Статистический анализ

Условные обозначения ✓ незначительно ✓ ✓ умеренно ✓ ✓ ✓ значительно

Рис. 2. Основные виды обзоров и их характеристики

тематики. Типичным примером такого обзора является обзор источников, размещаемый автором для уточнения актуальности исследования во введении статьи, введении или первой главе научной квалификационной или студенческой работы (например, диссертации, курсовой работы, диплома).

Описательный обзор (descriptive review) часто выступает в качестве синонима нарративного обзора. Такой обзор может быть построен на методологии с более высокой степенью разработанности поиска, анализа и структурирования информации, позволяя расширить охват источников и внести в него некоторую системность. Основа методологии описательного обзора – определение стратегии поиска (источники и ключевые слова). Стратегия отличается простотой и не имеет многоступенчатого алгоритма [7–9]. В России могут встречаться описательные обзоры, которые чаще всего менее структурированы и более бессистемны.

Библиометрический обзор (bibliometric review) может иметь любую методологию [10–12]. Главной особенностью такого обзора является использование в анализе источников библиометрических инструментов. Чаще всего литература для такого обзора отбирается в базах данных на основании количества цитирований публикаций, импакт-фактора или индекса Хирша журналов и пр.

Теоретический обзор в большей степени определяется не методологией, а ориентацией на отбор и анализ теоретических источников [13–15]. Целями такого обзора могут быть или выявление состояния теории и пробелов в определенной предметной области, или теоретические обобщения. В последнем случае теоретический обзор, по сути, составляет основу теоретической оригинальной статьи. Теоретический обзор может использовать систематическую методологию, методологию обзора предметного поля, библиометрический подход и др.

Критический обзор (critical review) не имеет определенной методологии. Его главная характеристика – критический анализ публикаций на предмет соответствия набору критериев [16–18].

Обзор предметного поля (scoping review) представляет собой сравнительно новый вид обзоров. Такое исследование анализирует большой объем литературы по довольно широкой тематике.

Термин «обзор предметного поля» имеет два значения. Первое значение описывает категорию обзоров, но не методологию. «Обзор предметного поля» как категорийное понятие соответствует английскому термину *field review*. Второе значение появилось сравнительно недавно. Первые обзоры

предметного поля в международной базе данных “Scopus” проиндексированы в 2005 г. На сегодняшний день на русском языке таких обзоров практически нет, в том числе и в международных базах данных, но очевидна необходимость таких публикаций, особенно обзоров на русском языке самой высоко цитируемой и актуальной англоязычной литературы.

Обзор предметного поля – один из самых обширных по охвату источников тип обзоров. Его целью является установление границ предметного поля посредством тщательного и всестороннего электронного поиска в международных, специализированных и национальных базах данных на основе ключевых слов, ручного поиска в ведущих журналах, библиографических списках, поиска в научных социальных сетях, материалах конференций, книгах и других изданиях [19–21]. Особенностью такого вида обзоров является многоступенчатый методологический алгоритм проведения конкретного исследования (рис. 3). Чаще других исследователи из разных предметных областей обращаются к методологии обзоров предметного поля, разработанной в 2005 г. Х. Аркси (*H. Arksey*) и Л. О’Мэлли (*L. O’Malley*) [22]. Алгоритм включает пять этапов. На *этапе 1* определяются исследовательские вопросы, которые базируются на ключевых понятиях предметного поля. На этой стадии важно четко сформулировать вопросы, исключив слишком неопределенные формулировки, которые могут способствовать принесению множества нерелевантных источников. На *этапе 2* проводится всеобъемлющий поиск, скрининг источников и их первичная фильтрация. Исключаются повторяющиеся документы, попавшие в результаты поиска одновременно из нескольких источников.



Рис. 3. Этапы проведения обзора предметного поля [31]

Важным моментом в правильном выборе ключевых слов для поиска, который по большинству источников и баз данных осуществляется на английском языке, может стать сопоставление

терминологии на русском и английском языках и выявление существенных расхождений в терминах. Попытки дословного перевода отдельных терминов, как и незнание терминов на английском языке, могут привести к отбору нерелевантных или потере важных документов.

На *этапе 3* отобранные документы (их аннотации и/или полные тексты) оцениваются на основе критериев включения и исключения (*inclusion and exclusion criteria*). Составляется схема отобранных документов по разным источникам. Если на этом этапе возникают новые источники, то поиск по ним повторяется. Таким образом, часто отбор источников в обзоре предметного поля носит нелинейный характер.

Чаще всего обзоры проводятся группами авторов (не менее двух), т. к. в обзорах всех типов используется сопоставление экспертиз, проведенных самостоятельно всеми авторами, которые выступают в роли экспертов в предметной области. Сравнение экспертных результатов повышает доверие к обзору и является одной из форм его валидации. Рассчитываются статистические корреляции выборок, которые независимо друг от друга делают все авторы.

На *этапе 4* документы разбиваются и объединяются в тематические или иные категории (тематические кластеры).

На финальном этапе (*этап 5*) результаты обзора обобщаются: четко формулируются ответы на исследовательские вопросы, определяются основные направления исследований и пробелы в предметном поле для понимания необходимости проведения дальнейшего более глубокого анализа, например, в форме систематического обзора или метаанализа.

Обзор обзоров (umbrella review, или review of reviews) – вид обзора, который актуален для областей научного знания с большим количеством обзоров на схожие темы. Такой обзор сопоставляет методы разных обзоров, их данные и выводы [23–25]. В этих публикациях используются методы качественного и количественного анализа. Обзор популярен в медицине при сопоставлении систематических обзоров по общей тематике. Теоретики такого рода обзоров говорят о существовании ряда публикаций, синтезирующих данные. Так, Дж. Бионди-Зоккай (*G. Biondi-Zoccai*) утверждает, что появление обзора обзоров (*umbrella review*) стало ответом на критику в адрес систематических обзоров и метаанализа, которые часто рассматривали условно гетерогенные данные [26].

Систематический обзор (systematic review) распространился с 1970-х гг. Это исследование имеет

четкую структуру [27–29]. Особенностью такого обзора является его методология, которая была разработана в рамках доказательной медицины. Систематический обзор является несколько упрощенной формой метаанализа. Его цель – дать представление об эмпирических данных ряда аналогичных по методологии исследований, выявить их объективность, имеющиеся ошибки и неточности, ответив на конкретные исследовательские вопросы.

В начале проведения исследования определяются критерии включения для отбора источников, основанные на методологии отбора. Далее проводится оценка и отбор источников. На основе контент-анализа отобранных документов обзор должен дать ответ на исследовательский вопрос [30].

В отличие от обзора предметного поля систематический обзор ставит более конкретные исследовательские вопросы, а также глубже анализирует все включенные источники. Такой обзор часто является анализом, следующим за проведенным обзором предметного поля. Среди целей систематического обзора выделяют выявление искажений методологий изучаемых источников, предвзятость обоснования результатов и выводов, необоснованность ограничений [31].

Среди типов обзоров, указанных на рис. 1 и 2, *метаанализ (meta-analysis)* представляется как самый сложный, глубокий и методологически обоснованный вид обзора [32–34]. Метаанализ объединяет результаты нескольких аналогичных исследований статистическими методами для проверки научных гипотез. Указанный вид обзоров широко используется в экономике, психологии, социологии, но в первую очередь – в медицине. Систематический анализ и метаанализ часто лежат в основе разрабатываемых клинических рекомендаций [35].

Выбор вида обзора зависит от тех целей, которые ставит перед собой автор или тот журнал, который заказывает автору проведение обзора. Практика заказа обзоров широко распространена в международных журналах, которые привлекают ведущих ученых для изучения предметного поля и анализа литературы. Такие обзоры получили название «заказанные обзоры» (*commissioned reviews*).

Практические рекомендации по подготовке обзоров

Обзоры привлекают сегодня пристальное внимание научного сообщества, т. к. представляют собой синтезированное знание, ориентирующее и информирующее исследователей в соответствующей области. Многие российские



Рис. 4. Структура систематического обзора: риторическое содержание основных частей

рецензируемые журналы начали вводить такой вид публикаций в свою редакционную политику, активно работая с авторами, привлекая тех, кто освоил международные методологии разных типов обзоров.

С точки зрения формата большинство обзоров в той или иной степени следуют структуре IMRAD (от англ. *Introduction, Methods, Results and Discussion*). Для обзора чаще всего используется риторическая схема, представленная на рис. 4. Во «Введении» описывается актуальность исследования, обосновывается необходимость проведения опроса. Если ранее публиковались обзоры на аналогичную тему, то автор анализирует их и выстраивает аргументацию по проведению нового обзора. Завершается обзор исследовательскими вопросами. В разделе «Методы» подробно воспроизводится методология, включая процедуры поиска, отбора источников, проверки источников на релевантность, а также методы анализа литературы. При использовании более сложных статистических, количественных и качественных методов или дается ссылка на соответствующую методологию, если она широко применяется и известна, или подробно описывается весь процесс с тем, чтобы любой ученый мог повторить исследование. В разделе «Результаты», который может быть объединен с «Обсуждением результатов», анализируются группы статей, выделенные в процессе контент-анализа, делаются обобщения, синтезируется информация о тенденциях, пробелах, объективности и других полученных результатах.

Названия обзоров, как правило, состоят из двух частей. В первой части раскрывается тематика исследования. Вторая часть (после двоеточия)

уточняет тип обзора. Такое заглавие помогает читателям при поиске сразу определить тип публикации [5; 8].

Количество источников в обзоре зависит от его охвата. Для обзоров предметного поля свойственно включение сотен наименований. Так как не все источники цитируются или включаются в описание результатов, часто полный перечень всех отобранных статей оформляется в виде приложения.

Заключение

Обзор как жанр научной коммуникации представляет собой универсальный механизм распространения и уточнения знания об исследуемой проблематике, позволяя не только определить границы конкретного проблемного поля и выявить основные тенденции в его исследовании, но и локализовать пробелы в существующем знании в его рамках. Использование обзоров позволяет получить максимально объективное понимание степени изученности анализируемой проблематики на международном уровне, а значит, позволяет снизить информационные шумы в поле научной коммуникации. Создание обзоров требует от их авторов тщательного подхода в рамках заданной методологии, основанного на внимании к деталям, глубинном знании английского языка как инструмента международной научной коммуникации и понимании того влияния, которое качественный обзор способен оказать на международное научное сообщество. Отсюда объективность автора обзора, глубина обзора и научная логика его представления являются критериями, значительным образом определяющими его научную ценность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Azer S. A. The Top-Cited Articles in Medical Education: A Bibliometric Analysis. *Academic Medicine*. 2015;90(8):1147–1161. DOI: [10.1097/ACM.0000000000000780](https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000780).
2. Renck Jalongo M., Saracho O. N. *Writing for Publication: Transitions and Tools that Support Scholars' success*. Springer; 2016.
3. Grant M., Booth A. A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*. 2009;26(2):91–108. DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848).
4. Torres J. T., Higheagle Strong Z., Adesope O. O. Reflection through assessment: A systematic narrative review of teacher feedback and student self-perception. *Studies in Educational Evaluation*. 2020;64:100814. DOI: [10.1016/j.stueduc.2019.100814](https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2019.100814).
5. Topoglu Y., Watson J., Suri R., Ayaz H. Electrodermal activity in ambulatory settings: a narrative review of literature. In: Ayaz H. (eds) *Advances in Neuroergonomics and Cognitive Engineering. AHFE 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Vol. 953. Springer, Cham; 2020, pp. 91–102. DOI: [10.1007/978-3-030-20473-0_10](https://doi.org/10.1007/978-3-030-20473-0_10).
6. Kragt D., Holtrop D. Volunteering research in Australia: A narrative review. *Australian Journal of Psychology*. 2019;71(4):342–360. DOI: [10.1111/ajpy.12251](https://doi.org/10.1111/ajpy.12251).
7. Durojaye O., Laseinde T., Oluwafemi I. A Descriptive Review of Carbon Footprint. In: Ahram T., Karwowski W., Pickl S., Taiar R. (eds) *Human Systems Engineering and Design II. IHSED 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Vol. 1026. Springer, Cham; 2020, pp. 960–968. DOI: [10.1007/978-3-030-27928-8_144](https://doi.org/10.1007/978-3-030-27928-8_144).
8. Muggah R. Negotiating disarmament and demobilisation: A descriptive review of the evidence. *Colombia International*. 2013;77:21–41. Available at: <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n77/n77a02.pdf>
9. Zhu J.-H. Public opinion polling in China: A descriptive review. *Gazette*. 1988;41(2):127–138. DOI: [10.1177/001654928804100204](https://doi.org/10.1177/001654928804100204).
10. Blass A. P., Gouvea da Costa S. E., Pinheiro de Lima E., Tortato U., Borges L. A. Environmental Performance Measurement in Hospitals: A Bibliometric Review of Literature (1987–2017). In: Leal Filho W., Tortato U., Frankenberg F. (eds) *Universities and Sustainable Communities: Meeting the Goals of the Agenda 2030. World Sustainability Series*. Springer, Cham; 2020, pp. 133–145. DOI: [10.1007/978-3-030-30306-8_8](https://doi.org/10.1007/978-3-030-30306-8_8).
11. Duran-Sanchez A., Alvarez García J., Del Río-Rama M. C., Ratten V. Trends and changes in the International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research: A bibliometric review. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2019;25(7):1494–1514. DOI: [10.1108/IJEBR-04-2019-0249](https://doi.org/10.1108/IJEBR-04-2019-0249).
12. Grosseck G., Tîru L. G., Bran R. A. Education for sustainable development: Evolution and perspectives: A bibliometric review of research, 1992–2018. *Sustainability* 2019;11(21):6136. DOI: [10.3390/su11216136](https://doi.org/10.3390/su11216136).
13. Sant E. Democratic Education: A Theoretical Review (2006–2017). *Review of Educational Research*. 2019;89(5):655–696. DOI: [10.3102/0034654319862493](https://doi.org/10.3102/0034654319862493).
14. Boström M., Andersson E., Berg M., Gustafsson K., Gustavsson E., Hysing E., et al. Conditions for transformative learning for sustainable development: A theoretical review and approach. *Sustainability*. 2018;10(12):4479. DOI: [10.3390/su10124479](https://doi.org/10.3390/su10124479).
15. Smith R., Killgore W. D. S., Lane R. D. The structure of emotional experience and its relation to trait emotional awareness: A theoretical review. *Emotion*. 2018;18(5):670–692. DOI: [10.1037/emo0000376](https://doi.org/10.1037/emo0000376).
16. Lepage R., Glass S. V., Knowles W., Mukhopadhyaya P. Biodeterioration Models for Building Materials: Critical Review. *Journal of Architectural Engineering*. 2019;25(4). DOI: [10.1061/\(ASCE\)AE.1943-5568.0000366](https://doi.org/10.1061/(ASCE)AE.1943-5568.0000366).
17. Barnes S., Bloch S. Why is measuring communication difficult? A critical review of current speech pathology concepts and measures. *Clinical Linguistics & Phonetics*. 2019;33(3):219–236. DOI: [10.1080/02699206.2018.1498541](https://doi.org/10.1080/02699206.2018.1498541).
18. Lai P.-C. Chinese explorations of orthodox theology: A critical review. *International journal for the Study of the Christian Church*. 2018;14:27–42. DOI: [10.1080/1474225X.2018.1549212](https://doi.org/10.1080/1474225X.2018.1549212).
19. Buse C. G., Sax M., Nowak N., Jackson J., Fresco T., Fyfe T., Halseth G. Locating community impacts of unconventional natural gas across the supply chain: A scoping review. *The Extractive Industries and Society*. 2019;6(2):620–629. DOI: [10.1016/j.exis.2019.03.002](https://doi.org/10.1016/j.exis.2019.03.002).
20. Doosty F., Maleki M., Yarmohammadian M. An investigation on workload indicator of staffing need: A scoping review. *Journal of Education and Health Promotion*. 2019;8(1). DOI: [10.4103/jehp.jehp_220_18](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_220_18).
21. Lee C. A., Pais K., Kelling S., Anderson O. S. A scoping review to understand simulation used in interprofessional education. *Journal of Interprofessional Education & Practice*. 2018;13:15–23. DOI: [10.1016/j.xjep.2018.08.003](https://doi.org/10.1016/j.xjep.2018.08.003).
22. Arksey H., O'Malley L. Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology: Theory and Practice*. 2005;8(1):19–32. DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616).
23. Mucci N., Traversini V., Giorgi G., Garzaro G., Fiz-Perez J., Campagna M, et al. Migrant Workers and physical health: An umbrella review. *Sustainability*. 2019;11(1):232. DOI: [10.3390/su11010232](https://doi.org/10.3390/su11010232).

24. Onyura B., Baker L., Cameron B., Friesen F., Leslie K. Evidence for curricular and instructional design approaches in undergraduate medical education: An umbrella review. *Medical Teacher*. 2016;38(2):150–161. DOI: [10.3109/0142159X.2015.1009019](https://doi.org/10.3109/0142159X.2015.1009019).
25. Mbemba G., Gagnon M.-P., Paré G., Côté J. Interventions for supporting nurse retention in rural and remote areas: An umbrella review. *Human Resources for Health*. 2013;11:44. DOI: [10.1186/1478-4491-11-44](https://doi.org/10.1186/1478-4491-11-44).
26. Biondi-Zoccai G. (ed.) *Umbrella Reviews: Evidence Synthesis with overviews of Reviews and Meta-Epidemiologic Studies*. Springer; 2016. DOI: [10.1007/978-3-319-25655-9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-25655-9).
27. Paterson C., Paterson N., Jackson W., Work F. What are students' needs and preferences for academic feedback in higher education? A systematic review. *Nurse Education Today*. 2020;85:104236. DOI: [10.1016/j.nedt.2019.104236](https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.104236).
28. Amor A. M., Hagiwara M., Shogren K. A., Thompson J. R., Verdugo M. Á., Burke K. M., et al. International perspectives and trends in research on inclusive education: a systematic review. *International Journal of Inclusive Education*. 2019;23(12):1277–1295. DOI: [10.1080/13603116.2018.1445304](https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1445304).
29. Tortella-Feliu M., Fullana M. A., Pérez-Vigil A., Torres X., Chamorro J., Littarelli S. A., et al. Risk factors for posttraumatic stress disorder: An umbrella review of systematic reviews and meta-analyses. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. 2019;107:154–165. DOI: [10.1016/j.neubiorev.2019.09.013](https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2019.09.013).
30. Burgers C., Brugman B. C., Boeynaems A. Systematic literature reviews: Four applications for interdisciplinary research. *Journal of Pragmatics*. 2019;145:102–109. DOI: [10.1016/j.pragma.2019.04.004](https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.04.004).
31. Raitskaya L., Tikhonova E. Scoping Reviews: What is in a Name? *Journal of Language and Education*. 2019;5(2):4–9. DOI: [10.17323/jle.2019.9689](https://doi.org/10.17323/jle.2019.9689).
32. Yeganeh A. J., McCoy A. P., Schenk T. Determinants of climate change policy adoption: A meta-analysis. *Urban Climate*. 2020;31:100547. DOI: [10.1016/j.uclim.2019.100547](https://doi.org/10.1016/j.uclim.2019.100547).
33. van Alten D. C. D., Phielix C., Janssen J., Kester L. Effects of flipping the classroom on learning outcomes and satisfaction: A meta-analysis. *Educational Research Review*. 2019;28:100281. DOI: [10.1016/j.edurev.2019.05.003](https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.05.003).
34. Kouba K., Lysek J. What Affects Invalid Voting? A Review and Meta-Analysis. *Government and Opposition*. 2019;54(4):745–775. DOI: [10.1017/gov.2018.33](https://doi.org/10.1017/gov.2018.33).
35. Moher D., Liberati A., Tetzlaff J., Altman D. G. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med*. 2009;6(7):e1000097. DOI: [10.1371/journal.pmed.1000097](https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Раицкая Лилия Климентовна, доктор педагогических наук, доцент, кандидат экономических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, советник ректора, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

Тихонова Елена Викторовна, кандидат исторических наук, доцент, заведующий редакцией международного научного журнала *Journal of Language and Education*, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация; Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com.

Lilia K. Raitskaya, Dr. Sci. (Pedagogy), Associated Professor, Professor of the Chair of Pedagogy and Psychology, Rector's Advisor, Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (History), Associated Professor, Head of the Editorial Office of the *Journal of Language and Education*, RUND University, Moscow, Russian Federation; Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com.



ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

Оценка научных журналов: «Диссеропедия» и мнение российского издательского сообщества

Н. К. Алимова^{1,2} 

¹ Издательство «Мир науки», Москва, Российская Федерация

² Институт мировых цивилизаций, Москва, Российская Федерация
e-mail: alimova@mir-nauki.com

Резюме: Введение. На редакции современного научного журнала лежит ответственная задача по всесторонней экспертизе публикуемого научного контента. Этот факт делает все более актуальной проблему оценки самих научных журналов. На сегодняшний день недостаточно исследований, посвященных анализу организационно-правовых форм издателей научных журналов России, которые подверглись и подвергаются критике за нарушение публикационной этики. Также не проводилось изучение мнений представителей российского издательского сообщества по отношению к проблемам экспертизы научных журналов и, в частности, деятельности «Диссернета». В связи с этим целью этого исследования стало восполнение этой исследовательской лакуны. **Материалы и методы.** Исследование построено на анализе данных «Диссеропедии», размещенных в открытом доступе на сайте сообщества «Диссернет» (<https://biblio.dissernet.org>), и материалов, любезно предоставленных координаторами проекта. В ходе подготовки материала было проведено анкетирование членов Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ). **Результаты.** Анализ данных «Диссеропедии» показал, что 88 % списка журналов, включенных в этот ресурс, составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями. Журналов, приложивших некие усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 %. При этом результаты опроса показали, что почти 90 % респондентов готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета». По мнению автора, это свидетельствует о том, что российское издательское сообщество научной периодики готово к выстраиванию диалога с общественными институтами, взявшими на себя задачу оценки журналов. Практически к трети журналов, присутствующих в «Диссеропедии», не может быть выдвинута претензия в публикации статей с некорректными заимствованиями. Большинство журналов, попавших в «Диссеропедию», издается образовательными и научными организациями (70 % организаций). Коммерческие организации, издающие научные журналы, которые попали в «Диссеропедию», составляют пятую часть. **Выводы.** Российское издательское сообщество научной периодики готово к работе по улучшению состояния уже опубликованного контента и согласно действовать в рамках международных этических правил в своей редакционной работе.

Ключевые слова: научные коммуникации, научные журналы, оценка, Диссеропедия, Диссернет, этические нарушения, некорректные заимствования, ретракция

Благодарности: Автор выражает благодарность координатору компании «Диссернет» Ларисе Георгиевне Мелиховой за предоставленную информацию по издателям журналов, входящих в «Диссеропедию».

Для цитирования: Алимова Н. К. Оценка научных журналов: «Диссеропедия» и мнение российского издательского сообщества. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3–4):140–150. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-140-150](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-140-150).

PUBLICATION ETHICS

Evaluation of scientific journals: Disserpedia and the opinion of the Russian publishing community

N. K. Alimova^{1,2} 

¹ “Mir Nauki” Publishing House, Moscow, Russian Federation

² Institute of World Civilizations, Moscow, Russian Federation
e-mail: alimova@mir-nauki.com

Abstract: Introduction. Scientific journal editors must thoroughly evaluate the content intended for publication in scientific journals. To date, there has been insufficient research on the analysis of the legal status of Russian scientific journal editors, who receive heavy criticism for violating publication ethics. This fact makes the evaluation procedure an acute problem that is becoming increasingly relevant. Additionally, the opinion of the Russian publishing community has not been studied to identify problems related to the evaluation of scientific journals and, in particular, the activities of *Dissernet*. In this regard, this study aims to fill this research gap. **Materials and Methods.** The study is based on an analysis of the *Disserpedia* data available on the public site <https://biblio.dissernet.org>. The materials were provided by the project coordinators and a survey eliciting the opinions of the members of the Association of Scientific Editors and Publishers (ASEP) was conducted. **Results.** The analysis of the *Disserpedia* data revealed that 88 % of the journals included in this resource committed massive violations. Notably, only 10 % of the journals made some efforts to rectify the situation. At the same time, the results of the survey showed that almost 90 % of the respondents were ready to address the issues raised by *Dissernet*. According to the author, this result indicates that the Russian scientific publishing community is ready to begin the dialogue with public institutions that have undertaken the task of evaluating journals. Virtually, one-third of the journals in the *Disserpedia* cannot be accused of incorrect borrowings. Approximately 70 % of the journals in the *Disserpedia* are published by educational and scientific organizations. Commercial organizations that publish scientific journals constitute one-fifth of the total amount of journals in the *Disserpedia*. **Conclusion.** The Russian scientific publishing community is ready to implement international ethical rules in their editorial activities and improve the status of already published content.

Keywords: scientific communication; scientific journals, evaluation, *Disserpedia*, *Dissernet*, ethical violations, incorrect borrowings, retraction

Acknowledgments: The author is grateful to the coordinator of the *Dissernet* company Larisa G. Melikhova for the information about the publishers of the journals included in *Disserpedia*.

For citation: Alimova N. K. Evaluation of scientific journals: *Disserpedia* and the opinion of the Russian publishing community. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3–4):140–150. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-140-150.

Нарушения публикационной этики... ни в коей мере не являются уникальным явлением, свойственным только для России.

А. А. Ростовцев,
куратор проекта «Диссеропедия»

Введение

К функциям традиционного научного журнала относят, как правило, распространение информации, проведение научного рецензирования, архивирование публикаций и фиксирование ав-

торства [1]. На взгляд автора, наиболее сложной и дискуссионной была и остается функция осуществления научного рецензирования поступающих текстов. Эта функция сегодня включает не только оценку статьи, но и целый ряд предпубликационных мероприятий по проверке материала на некорректные заимствования, отсутствие сфальсифицированных данных, соответствие техническим и содержательным требованиям журнала, а также оценку самого рецензирования. Рецензирование зачастую вызывает негативную реакцию со стороны авторов, несогласных с кри-

тикой их работы. Таким образом, на редакции современного научного журнала лежит ответственная задача по всесторонней экспертизе публикуемого научного контента.

Этот факт делает все более актуальной проблеме оценки самих научных журналов. Как понять, насколько тщательно и объективно проводится экспертиза поступающего контента? Где гарантия, что редакция научного журнала не допускает публикации некачественного материала по финансовым или политическим мотивам?

В сложившихся условиях предпринимаются попытки выработки критериев оценки научных журналов, формирования т. н. «белых» и «черных» списков научной периодики как за рубежом, так и в России [2–5]. Обзор выработанных критериев и указанных списков лежит за рамками этого исследования.

Наиболее резонансным для российского научного и издательского сообщества стал запущенный в 2017 г. проект вольного сетевого сообщества «Диссернет», который получил название «Диссеропедия». Проект направлен не на анализ диссертационных исследований, а на определение критериев оценки и формирование на их основе списка научных журналов, которые могут демонстрировать признаки некорректной редакционной политики, следствием чего, по мнению авторов проекта, может стать снижение научного уровня издания. Составители списка подчеркивают, что «каталог не дает этическую оценку или научную характеристику изданию, а всего лишь предоставляет анкетированную информацию о нем, которой в дальнейшем могут пользоваться библиметрические эксперты и научное сообщество в целом»¹.

В 2019 г. была образована Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований, в которую вошли и основатели «Диссернета». На сегодняшний день основной деятельностью Комиссии является работа по стимулированию процесса ретракции научных статей, в которых выявлены признаки некорректных заимствований. Работа Комиссии вызвала широкий общественный резонанс. Это делает еще более актуальной задачу исследования полученных «Диссернетом» результатов в отношении оценки деятельности научных журналов России и ближнего зарубежья.

Анализ литературы показывает, что вопросам оценки научных журналов был посвящен ряд работ сотрудников ВИНТИ, связанных с необходимостью систематизировать и каталогизировать резко увеличивающийся поток научной информации

¹ Сайт проекта «Диссеропедия» (<https://biblio.dissernet.org/aboutb>).

в конце XX и начале XXI вв. [6–9]. Статья О. В. Федорца [10], опубликованная в журнале «Управление большими системами» в 2009 г., повлекла за собой дискуссию, результаты которой были опубликованы в этом же журнале [11–13]. Анализ предложенных методов оценки научных журналов требует отдельного исследования и не входит в задачи этой работы. За последние годы можно отметить лишь небольшое количество работ, посвященных рассматриваемой проблеме [14–20].

Развитие инструментов, позволяющих провести оценку оригинальности рукописи, и размещение в открытом доступе значительного массива научной информации вызвали всплеск внимания к проблеме неформальных заимствований в научных текстах [21–23]. Как правило, проблема рассматривается и с правовой, и с этической точек зрения.

Деятельность «Диссернета», инициировавшего массовую проверку на некорректные заимствования диссертационных работ, а затем и статей, опубликованных в журналах из Перечня ВАК², вызвала острую дискуссию. Появился ряд работ, носящих преимущественно эмоциональный характер, осуждающих деятельность «Диссернета» [24]. В то же время появились и работы, направленные на объективную оценку предложенных создателями «Диссеропедии» критериев оценки научных журналов [25–26]. Особо хотелось бы выделить материалы, написанные Н. Дж. Рашби (*N. J. Rushby*) [27–29], научным редактором журнала «Образование и саморазвитие», издаваемым Казанским федеральным университетом. Редакцией журнала был принят ряд мер по улучшению репутации [27]. Необходимо отметить, что в «Диссеропедии» была размещена информация об одиннадцати статьях этого журнала с некорректными заимствованиями. После проведения внутренней экспертизы редакция журнала «Образование и саморазвитие» приняла решение о ретракции восьми статей. По трем статьям мнение редакции не совпало с мнением экспертов «Диссеропедии».

Анализ результатов деятельности «Диссернета» и «Диссеропедии» отражен не только на сайте сообщества (<https://biblio.dissernet.org/aboutb>), но и в статьях авторов проекта [30–37].

При этом явно недостаточно исследований, посвященных анализу организационно-правовых форм издателей научных журналов России, которые подверглись критике за нарушение пу-

² Изначально «Диссеропедия» была создана на основе проверки журналов из Перечня ВАК и, в основном, журналов открытого доступа. Проверка проводилась по выпускам журналов 2015–2016 гг.

бликационной этики. Также не проводились исследования мнения отечественного издательского сообщества по отношению к проблемам экспертизы научных журналов и, в частности, деятельности «Диссернета». В связи с этим целью данного исследования стало восполнение этой информации.

Материалы и методы

Исследование построено на анализе данных «Диссеропедии», размещенных в открытом доступе на сайте сообщества «Диссернет» (<https://biblio.dissernet.org>), и материалов, любезно предоставленных координаторами проекта.

В ходе исследования было организовано анкетирование членов Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ). Анкетирование проводилось в сентябре–октябре 2019 г. через форму Google-опроса. В анкету были включены 14 вопросов, разработанных автором статьи (см. Приложение). В ходе анкетирования получены ответы от 120 человек.

Результаты и обсуждение

Анкетирование членов наиболее авторитетной профессиональной организации, объединяющей активных представителей научного редакционно-издательского сообщества, АНРИ, показало, что у издателей нет единого мнения во взглядах на оценку научных журналов. Пятая часть респондентов считает, что оценка научных журналов не нужна, достаточно рейтинга Science Index Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Лишь 4 % опрошенных считают, что оценка не нужна в принципе. Треть респондентов ответила, что оценкой научных журналов должна заниматься организация, имеющая лицензию на проведение экспертной оценки научных журналов или некоммерческая профессиональная организация. Четверть участников анкетирования отдала свои голоса за Высшую аттестационную комиссию (ВАК) или Российскую академию наук (РАН). Таким образом, мнение научного издательского сообщества по вопросу, кто должен проводить оценку научных журналов, разделилось примерно поровну между негосударственными и государственными структурами.

Больше всего опрашиваемые доверяют мнению Президента АНРИ О. В. Кирилловой (75 %), 45 % респондентов выразили доверие мнению председателя Совета по этике АНРИ А. В. Кулешовой. Примерно четверть участников анкетирования доверяет мнению В. А. Глухова (РИНЦ) и Ю. В. Чеховича («Антиплагиат»), пятая часть респондентов выразила доверие мнению А. А. Ро-

стовцева («Диссернет»), и 10 % анкетированных затруднились ответить на вопрос.

Прежде чем перейти к анализу полученных ответов в отношении неформальных заимствований, «Диссеропедии» и ретракции научных статей, рассмотрим состояние научной периодики на основе информации, содержащейся в «Диссеропедии». Всего в списке на 2019 г. присутствуют **1056 журналов**. Практически все журналы входят в Перечень ВАК России и издаются российскими издателями.

Все журналы, включенные в «Диссеропедию», распределяются на пять категорий в зависимости от объема этических нарушений и наличия действий редакций/издателей журналов по их исправлению (табл. 1).

Таблица 1

Критерии распределения журналов по категориям в «Диссеропедии»

Категории	Критерии
Журналы с грубыми нарушениями публикационной этики	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) от 11-ти некорректных публикаций; 2) от 6-ти персон «Диссернета» в редакции; 3) от 2-х псевдонаучных публикаций; 4) журнал или издатель/учредитель имеют отношение к организации заочных конференций за последние 5 лет; 5) любые три нарушения этики вместе.
Журналы со значительными нарушениями публикационной этики	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) от 2-х до 10-ти некорректных публикаций; 2) от 2-х до 5-ти персон «Диссернета» в редакции; 3) одно из серьезных нарушений этики: • авторецензия; • на сайте издания отсутствует Положение о публикационной этике и недобросовестной практике; • индекс накрутки цитирования больше 20; • самоцитирование больше 50 %; 4) любые два этических нарушения вместе.
Журналы с недочетами	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) одна некорректная публикация; 2) одна персона «Диссернета» в редакции; 3) не критичное нарушение этики.
Журналы, работающие над улучшениями	Журналы, которые не исправили пока все недостатки, но активно работают над их исправлением.
Журналы, исправившие недочеты	Журналы, исправившие все найденные нарушения, удаляются из «Диссеропедии» и помещаются в исторические данные.

На конец 2019 г. распределение журналов по вышеуказанным категориям выглядит следующим образом.

1. Журналы с грубыми нарушениями – 327 журналов.
2. Журналы со значительными нарушениями – 631 журнал.
3. Журналы с недочетами – 35 журналов.
4. Журналы, работающие над улучшением, – 49 журналов.
5. Журналы, исправившие все найденные нарушения, – 55 журналов.

Процентное соотношение распределения журналов по категориям «Диссеропедии» представлено на рис. 1.

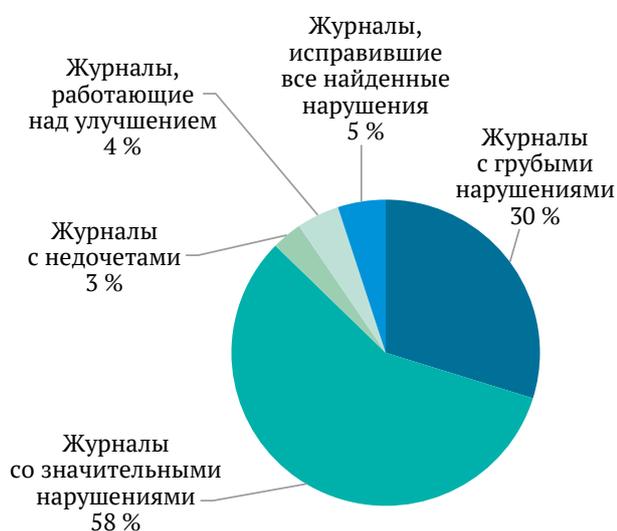


Рис. 1. Распределение научных журналов, включенных в «Диссеропедию», по категориям (составлено автором на основании данных «Диссеропедии»)

Таким образом, 88 % списка составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями. Журналов, редакции которых приложили некие усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 % от общего количества журналов, попавших в «Диссеропедию».

Низкий процент журналов, редакции которых заняли активную позицию по исправлению ситуации, указывает, на первый взгляд, на нежелание российского издательского сообщества научной периодики принимать во внимание деятельность «Диссернета». Однако результаты анкетирования членов АНРИ не подтверждают такой вывод (рис. 2). Большинство из принявших участие в анкетировании на вопрос «Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия: ...» ответило, что

проведет анализ и исправит те замечания, которые посчитает справедливыми, почти пятая часть респондентов ответила, что приложит все усилия, чтобы перейти в раздел «Журналы, исправившие недостатки», даже если представители журнала не согласны со всеми замечаниями. Лишь 6 % утверждают, что ничего не будут предпринимать, т. к. не обращают внимание на этот проект.

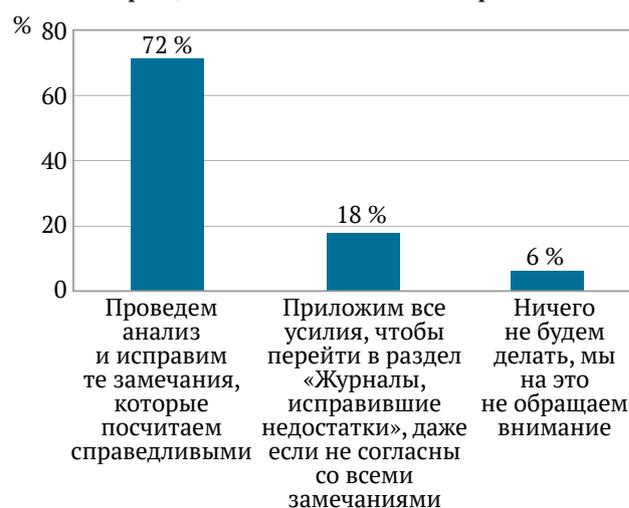


Рис. 2. Результаты ответа на вопрос «Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия: ...»

Таким образом, по результатам анкетирования, почти 90 % опрошенных готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета», что совершенно не коррелируется с данными «Диссеропедии», приведенными выше: лишь 10 % журналов на сегодняшний день такую работу провели³.

Результаты анкетирования показывают, что российское издательское сообщество научной периодики готово к выстраиванию диалога с общественными институтами, взявшими на себя задачу оценки журналов. Это подтверждает и работа Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований. Из 541 редакции, к которым обратились представители Комиссии, лишь пять полностью отказались от сотрудничества и принципиально не стали инициировать процедуру ретракции, что составляет только 1 % от общего количества редакций. Опрос показал, что мнения по отношению к работе Комиссии разделились практически поровну: треть респон-

³ Необходимо обратить внимание, что анкетирование проводилось среди членов АНРИ, чьи журналы, возможно, не вошли в «Диссеропедию», поэтому многие ответы носили гипотетический характер («как бы Вы поступили, если бы Ваш журнал...») (прим. ред.).

дентов положительно оценила появление Комиссии, треть затруднилась высказать свое мнение, и еще одна треть ответивших отнеслась к появлению Комиссии отрицательно.

Показатели по статьям с неоформленными заимствованиями, включая множественные публикации и статьи с загадочным авторством, отражены в данных «Диссеропедии» в колонке «Журнальные кейсы». Анализ количества журналов с разным набором «журнальных кейсов» представлен в табл. 2.

Таблица 2

Распределение журналов, включенных в «Диссеропедию», по количеству в них «журнальных кейсов»

Количество журнальных кейсов	Количество журналов
Более 100 журнальных кейсов	2
От 50 до 99 журнальных кейсов	2
От 30 до 49 журнальных кейсов	6
От 20 до 29 журнальных кейсов	16
От 10 до 19 журнальных кейсов	103
От 6 до 9 журнальных кейсов	190
От 1 до 5 журнальных кейсов	414
Нет журнальных кейсов	308
Проверка невозможна, платный доступ к контенту	30

В 308 журналах, по данным «Диссеропедии», журнальные кейсы не обнаружены, т. е. в этих изданиях статьи с неоформленными заимствованиями, включая множественные публикации и статьи с загадочным авторством, отсутствуют. Эти журналы попали в «Диссеропедию» на основании других критериев для оценки научных журналов, разработанных в рамках этого проекта. Таким образом, практически к трети журналов, присутствующих в «Диссеропедии», не может быть выдвинута претензия в публикации статей, содержащих неоформленные заимствования. Около половины журналов опубликовало меньше пяти статей, в которых «Диссернет» обнаружил неоформленные заимствования.

Итак, порядка 85 % журналов, присутствующих в «Диссеропедии», попали в этот ресурс в основном в результате различных нарушений публикационной этики, а не по причине наличия некорректных заимствований, которые либо не обнаружены в конкретных журналах, либо их количество ничтожно мало по сравнению с объемом опубликованного в них контента. Только 15 % журналов содержат достаточно большое количество статей с неоформленными заимствова-

ниями, что позволяет предъявить к ним претензии в нарушении этических норм.

Организационно-правовые формы издателей научных журналов, попавших в «Диссеропедию», и количество издаваемых ими журналов отражены в табл. 3. В отдельную группу выделены научные организации и образовательные учреждения (как государственные, так и частные), т. к. для них издание научных журналов не является основной деятельностью, но при этом их деятельность непосредственно связана с наукой. Во вторую группу вошли коммерческие организации, издание научных журналов для которых является основным видом деятельности и служит средством для извлечения финансовой прибыли. Третью группу издателей научных журналов, попавших в «Диссеропедию», составляют некоммерческие организации (общественные организации, ассоциации, фонды и др.). Для них издание научных журналов может быть как основной, так и неосновной деятельностью, но в любом случае их издательская деятельность не может быть направлена на извлечение прибыли. Часть журналов издается непосредственно их редакциями, зарегистрированными в разных организационно-правовых формах (десять из них зарегистрированы в виде общества с ограниченной ответственностью (ООО), четыре в виде автономной некоммерческой организации (АНО), для шести издающих редакций установить организационно-правовую форму не удалось). И в отдельную группу выделены журналы, издатели которых зарегистрированы как индивидуальные предприниматели (ИП).

Таблица 3

Организационно-правовые формы издателей научных журналов, представленных в «Диссеропедии»

Типы издателей по организационно-правовой форме	Количество организаций	Количество издаваемых журналов
Государственные и частные образовательные и научные организации	466	585
Коммерческие организации	126	276
Некоммерческие организации	51	54
Редакции журналов	20	20
Индивидуальные предприниматели	8	8
<i>Всего</i>	671	943

Как видно из данных в табл. 3, большинство журналов издается образовательными и научными организациями (70 % организаций). Коммер-

ческие организации составляют 20 %, т. е. пятую часть журналов, попавших в «Диссеропедию»; 8 % издателей – некоммерческие организации; 3 % журналов издаются непосредственно их редакциями, зарегистрированными в различных организационно-правовых формах (как правило, это ООО или АНО). При этом, как видно из приведенных данных, некоммерческие организации, редакции журналов и ИП в основном издают по одному журналу.

Примерно такое же распределение издателей по организационно-правовым формам показали и результаты анкетирования: 70 % респондентов – представители государственных образовательных и научных организаций (45 % всех ответивших издают журналы в государственных вузах), 12 % – представители некоммерческих организаций, и 17 % – респонденты из коммерческих издательств.

Остановимся более подробно на коммерческих организациях и количестве издаваемых ими журналов, попавших в «Диссеропедию» (табл. 4).

Таблица 4

Количество журналов коммерческих организаций, попавших в «Диссеропедию»

Количество журналов издателя в «Диссеропедии»	Количество коммерческих издателей
1 журнал	93
2 журнала	14
3 журнала	7
4 журнала	6
5 журналов	2
6 журналов	1
7 журналов	1
9 журналов	1
28 журналов	1
51 журнал	1

Подавляющее большинство коммерческих организаций издает 1–2 журнала, в которых обнаружены нарушения публикационной этики.

Существенную роль в улучшении ситуации играют сформированные редакциями журналов требования соблюдения норм публикационной этики, в т. ч. проведение политики проверки контента на неоформленные заимствования. 91 % респондентов, принявших участие в опросе, заявили о наличии такой политики в издаваемых ими журналах. Лишь 3 % ответили, что такой политики в их журналах нет. Затруднились ответить на этот вопрос 6 % опрошенных.

На ком же, по мнению опрошенных, лежит ответственность за публикацию статей с некор-

ректными заимствованиями, фальсификацией, недостоверными данными и т. д.? На авторе – так считают 80 % респондентов. Чуть больше половины опрошенных выбрали ответственными редакцию. По их мнению, все недостатки работы должны быть выявлены до публикации статьи (55 %), и наконец, меньше четверти респондентов (23 %) уверены, что ответственность лежит на рецензенте, в задачи которого, по их мнению, входит выявление недостатков в работе, в т. ч. некорректных заимствований, фальсификации, недостоверных данных и т. д.

Процессы ретракции достаточно новые для научного издательского сообщества России [38–39]. Сегодня внимание к проблемам необходимости ретракции статей с неправомерными заимствованиями привлекают Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований, АНРИ, компания «Антиплагиат» и «Диссернет».

Опрос показал, что проводили ретракцию статей 42 % опрошенных, более половины респондентов (54 %) заявило об отсутствии такого опыта. Большинство участников опроса (71 %) согласно с тем, что ретракция – это обычный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала, который не нужно рассматривать как угрозу репутации журнала и редакции. Не согласны с таким мнением 8 % респондентов, небольшая часть (12 %) заявила, что не понимает смысла ретракции: по их мнению, если что-то уже было опубликовано, не надо это отзываться.

Выводы

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что российское издательское сообщество научной периодики (по крайней мере, в лице членов АНРИ) готово к работе по улучшению состояния уже опубликованного контента и согласно действовать в рамках международных этических правил в своей редакционной работе.

Кроме того, в результате исследования сделаны следующие выводы.

- Анкетирование членов АНРИ показало, что у издателей нет единого мнения во взглядах на оценку научных журналов.

- Больше всего опрашиваемые доверяют мнению Президента АНРИ О. В. Кирилловой и председателю Совета по этике АНРИ А. В. Кулешовой.

- Анализ «Диссеропедии научных журналов» показал, что большую часть списка составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями

ями. Журналов, приложивших какие-либо усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 % от общего количества журналов, попавших в «Диссеропедию».

- По данным анкетирования, почти 90 % опрошенных готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета». Это совершенно не коррелируется с имеющимися данными в «Диссеропедии».

- По 85 % журналов, присутствующих в «Диссеропедии», либо не удалось обнаружить статьи с некорректными заимствованиями, либо их количество ничтожно мало, по сравнению с объемом опубликованного в этих журналах контента.

И лишь 15 % журналов содержат достаточно большое количество статей с неформленными заимствованиями.

- Большинство журналов, попавших в «Диссеропедию», издается образовательными и научными организациями. Коммерческие организации, издающие научные журналы, составляют пятую часть всех журналов.

- Большинство участников опроса согласно с тем, что ретракция – это обычный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала, который не нужно рассматривать как угрозу репутации журнала и редакции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эпштейн В. Л. Предвидимое будущее научных журналов. *Проблемы управления*. 2004;(1):2–15. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/538de98524e102c377cb1aea0929ff0e/pu491.pdf>.
2. Berger M., Cirasella J. Beyond Beall's List: Better Understanding Predatory Publishers. *College & Research Libraries News*. 2015;76(3):132–135. Available at: <https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/view/9277/10342>.
3. Касьян А. С., Абалкина А. А., Малешин Д. Я. Журналы в перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики. В: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. С. 139–147. Available at: http://rassep.ru/upload/iblock/99c/Sbornik_konf_2016.pdf.
4. Билл Дж. Б. Важное о недобросовестных издательствах и журналах. *Международное высшее образование*. 2016;(86):6–7. Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2016/07/11/1116350275/WHE_13_view.pdf#page=6.
5. Билл Дж. Б. Издатели-хищники как угроза целостности исследований и научных коммуникаций. *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1-4):48–50. DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-48-50](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-48-50).
6. Дубров А. П., Красикова О. Л. Критерии и показатели для формирования оптимального фонда иностранных журналов. *Научные и технические библиотеки*. 1997;(11):35–40. Режим доступа: http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb97/11/F11_04.html.
7. Кириллова О. В., Чернобровская Т. Н., Шапкин А. В., Березин А. Г. *Комплексный подход к формированию списка основных периодических изданий России в области точных, естественных и технических наук*. М.; 2003. Рукопись деп. в ВИНТИ 16.09.2003, № 1680-В2003.
8. Кириллова О. В., Андропова М. Б., Батюшко А. А., Березин А. Г., Дивильковская Т. Ю., Зеленина Г. З., Чернобровская Т. Н., Шапкин А. В.. Анализ и оценка основного потока сериальных изданий России по точным, естественным и техническим наукам. В: *Информационное обеспечение науки: новые технологии*. М.: БЕН; 2005. С. 30–44.
9. Кириллова О. В., Андропова М. Б., Дивильковская Т. Ю., Хачко О. А. Новые подходы и результаты оценки информационным центром российского потока научных журналов: критерии и представление ранжированных данных. *Образовательные технологии и общество*. 2006;9(3):321–334. Режим доступа: <https://readera.ru/14062098>.
10. Федорцев О. В. Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга. *Управление большими системами*. 2009;(27):12–35. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/d7e4d03a20a36068877a8baa88f09fcf/ubs355.pdf>.
11. Новиков Д. А. Дискуссия о проблемах оценки научных журналов: вводное слово главного редактора. *Управление большими системами*. 2009;(27):5–11. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/64ebc7cad562dcc8dd5245e19c39dff6/ubs354.pdf>.
12. Абаев Л. Ч. Об одном подходе к использованию экспертных методов для оценки научных журналов. *Управление большими системами*. 2009;(27):36–46. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/f06dcdaf53a81b7e34cdb32bf6a5c8dc/ubs356.pdf>.
13. Миркин Б. Г. О статье О. В. Федорца «Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга». *Управление большими системами*. 2009;(27):53–58. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/722f299217ec148f076cea9f5e9c4ed1/ubs358.pdf>.

14. Уэст Дж. Д., Бергстром К. Т., Бергстром Т. К. Критерии собственного фактора: сетевой подход к оценке научных журналов. *Международный форум по информации*. 2010;35(3):18–23.
15. Котляров И. Д. Принципы оценки качества научных журналов. *Образование и наука. Известия УрО РАО*. 2010;(8):4–19. Режим доступа: http://urorao.rsvpu.ru/filedirectory/155/2010_08_N76.pdf.
16. Ястребова Е. В., Чистяков В. В. Об оценке эффективности научных журналов. *Проблемы в российском законодательстве*. 2013;(5):9–10. Режим доступа: <http://urvak.ru/articles/probe-vypusk-5-ob-otsenke-effektivnosti-nauchnykh-/>.
17. Антопольский А. Б., Усанов В. Е. О библиометрических показателях, используемых для оценки научных журналов о педагогике и психологии. *Проблемы современного образования*. 2013;(5):160–173. Режим доступа: http://pmedu.ru/res/2013_5_13.pdf.
18. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;5(23):20–34. Режим доступа: https://openscience.in.ua/wp-content/pdf/kirillova/kirillova_14.pdf.
19. Третьякова О. В. Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018;11(3):179–194. DOI: [10.15838/esc.2018.3.57.12](https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.12).
20. Лугин В. Г., Колесниченко А. В. О совершенствовании и оптимизации перечня рецензируемых научных журналов в РФ. В: Харченко С. Г. (ред.) *Стратегическое управление в сфере экологической безопасности: нерешенные проблемы*. М.; 2019. С. 26–43. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37017256>.
21. Соловей Ю. В. Способы сокрытия плагиата в диссертационных текстах и механизмы их обнаружения. *Вестник Белорусского государственного экономического университета*. 2018;(5):98–106. Режим доступа: http://www.bseu.by:8080/bitstream/edoc/80714/1/Solovey_98_106.pdf.
22. Левин В. И. Плагиат, его сущность и борьба с ним. *Высшее образование в России*. 2018;27(1):143–150. Режим доступа: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/1261>.
23. Коваль Е. А. Академический плагиат как форма коррупции: виды и ответственность. *Гуманитарные и политико-правовые исследования*. 2018;(3):25–35. Режим доступа: <http://svijournal.ru/wp-content/uploads/2018/12/Коваль-статья.pdf>.
24. Анищенко В. Н., Хабибулин А. Г. «Антиплагиат» и «Диссернет»: наука или политика? *Мир политики и социологии*. 2016;(10):31–37. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29712702_14909188.pdf.
25. Брумштейн Ю. М. Анализ вопросов соблюдения публикационной этики в практике деятельности российских научных журналов. *Интернет-журнал Науковедение*. 2017;9(3):19. Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN317.pdf>.
26. Брумштейн Ю. М. Анализ роли ресурса www.dissernet.org в оценках и управлении качеством деятельности редакций научных журналов России. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2017;7(2):65–86. DOI: [10.18334/nppir.7.2.37949](https://doi.org/10.18334/nppir.7.2.37949).
27. Рашби Н. Дж. Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс. *Научный редактор и издатель*. 2017 2(2-4): 107–112. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112).
28. Rushby N. J. The challenge of Dissernet: a case study. В: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций материалы 6-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–21 апреля 2017 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2017. С. 14–23. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/e92/Konf_2017.pdf.
29. Рашби Н. Дж. От редактора: вызов Диссернета. *Образование и саморазвитие*. 2017;12(1):14–22. DOI: [10.26907/esd12.1.01](https://doi.org/10.26907/esd12.1.01).
30. Ростовцев А. А. Дата-социология и некоторые проблемы научной аттестации. *Наука. Инновации. Образование*. 2015;(18):243–254. Режим доступа: <https://vivliophica.com/articles/sociology/505362>.
31. Ростовцев А. А. Диссернет: проблемы масштабных фальсификаций российской науки. В: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. С. 250–253. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/99c/Sbornik_konf_2016.pdf.
32. Ростовцев А. А. Российская и международная практика выявления недобросовестных журналов и авторов. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(1):30–37. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-1-30-37](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-1-30-37).
33. Ростовцев А. А., Консон Г. Р. К вопросу о формировании института научной репутации (по материалам защит диссертационных исследований и академических публикаций в области гуманитарных и общественных наук). В: *Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, Москва, 23–28 апреля 2017 г.* М.: Согласие; 2017. С. 39–46.

34. Ростовцев А. А. «Диссернет» – это своего рода социология потери репутации в России. *Историческая экспертиза*. 2018;(2):292–302. Режим доступа: https://istorex.ru/page/rostovtsev_aa_dissernet_eto_svoego_roda_sotsiologiya_poteri_reputatsii_v_rossii.

35. Мелихова Л. Г. Журнальный проект Диссернета: первые результаты. В: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций: материалы 6-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–21 апреля 2017 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2017. С. 74–77. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/e92/Konf_2017.pdf.

36. Мелихова Л. Г. Сообщество «Диссернет» запустило проект «Диссеропедия журналов». *Ректор ВУЗа*. 2017;(10):62–67.

37. Мелихова Л. Г. Технологии безопасности: путь от фальшивых публикаций к трагедии. В: *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 24–27 апреля 2018 г.* М.: ООО «Ваше цифровое издательство»; 2018. С. 104–108. DOI: [10.24069/konf-24-27-04-2018.19](https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.19).

38. Брумштейн Ю. М. Отзыв научных статей: правовые основы и практика деятельности. *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права*. 2017;(9):17–28.

39. Алимова Н. К. Рекомендации по созданию сайта научного журнала от генерального директора сетевого издательства. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):120–129. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алимова Наталья Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, генеральный директор издательства «Мир науки»; Институт мировых цивилизаций, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0801-3100>, e-mail: alimova@mir-nauki.com.

Natalia K. Alimova, Cand. Sci. (Econ.), Associated Professor, “Mir Nauki” Publishing House, Institute of World Civilizations, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0801-3100>, e-mail: alimova@mir-nauki.com.

Приложение

Анкета

с целью выявления отношений к оценке научных журналов

1. Издательство, представителем которого Вы являетесь (при ответе – «другое» укажите организационно-правовую форму).

- Принадлежит государственному вузу.
- Принадлежит Российской академии наук.
- Принадлежит другой государственной организации.
- Является некоммерческой организацией.
- Является коммерческой организацией.
- Другое (укажите юридический статус организации): _____.

2. Издательство (вуз и т. д.), представителем которого Вы являетесь, издает:

- 1 журнал;
- от 2 до 5 журналов;
- от 5 до 10 журналов;
- свыше 10 журналов.

3. Кто, по Вашему мнению, должен заниматься оценкой научных журналов в России?

- ВАК Российской Федерации.
- Другая структура, но в любом случае государственная.
- Российская академия наук.

Организация, имеющая лицензию на проведение экспертной оценки научных журналов.

Некоммерческая профессиональная организация.

Оценка не нужна, достаточно рейтинга в Science Index.

Оценка не нужна в принципе.

Затрудняюсь ответить.

Другое: _____.

4. В Вашем журнале(ах) разработана политика проверки контента на плагиат?

Да.

Нет.

Затрудняюсь ответить.

Другое: _____.

5. Кто, по Вашему мнению, несет ответственность за публикацию статей с плагиатом, фальсификацией, недостоверными данными и т. д.?

Автор.

Редакция; все недостатки работы должны быть выявлены до публикации статьи.

Рецензент; выявление недостатков в работе, в т. ч. плагиата, фальсификации, недостоверных данных и т. д., – это его задача.

Другое (пояснить): _____.

6. Есть ли у Вас опыт ретракции (отзыва) статей?

Да.

Нет.

Другое: _____.

7. Ваше отношение к ретракции статей?

Ретракция отрицательно сказывается на жизни и репутации журнала.

Ретракция – это нормальный, рутинный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала.

Я не понимаю смысл ретракции статей; если что-то уже было опубликовано, не надо это отзывать.

Затрудняюсь ответить.

Другое: _____.

8. С декабря прошлого года начала работу Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований; Ваше отношение к ней?

Еще один надзорный орган, и так жизни никакой нет от этих проверяющих, толку от очередной Комиссии ноль.

Слышал про их работу, хорошо, что есть еще одна организация, заинтересованная в том, чтобы поменять ситуацию к лучшему.

Это очередной проект «диссернетчиков», я не доверяю ему.

Затрудняюсь ответить.

Другое: _____.

9. Мнению кого из перечисленных людей Вы доверяете в наибольшей степени (выберите не более пяти фамилий)?

Виктор Васильев (Комиссия РАН по противодействию фальсификации исследований).

Михаил Котюков (министр науки и высшего образования Российской Федерации).

Владимир Филиппов (ВАК).

Ольга Кириллова (Президент АНРИ).

Анна Кулешова (Совет по этике АНРИ).

Андрей Ростовцев («Диссернет»).

Юрий Чехович («Антиплагиат»).

Александр Фрадков (Общество научных работников).

Виктор Глухов (РИНЦ).

Алексей Касьян («Диссеропедия научных журналов»).

Никому из них.

Затрудняюсь ответить.

Другой (указать ФИО): _____.

10. Когда у Вас возникают спорные вопросы, касающиеся этики научных публикаций, Вы решаете его:

в ходе обсуждения на редакционной коллегии;

через обращение в Совет по этике научных публикаций АНРИ;

пытаюсь найти информацию в интернете;

вопросов не возникает.

другое: _____.

11. Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия?

Ничего не будем делать, мы на это не обращаем внимания.

Проведем анализ и исправим те замечания, которые посчитаем справедливыми.

Приложим все усилия, чтобы перейти в раздел «Журналы, исправившие недостатки», даже если не согласны со всеми замечаниями.

Другое: _____.

12. Журналы Вашего издательства присутствуют в «Диссеропедии научных журналов»?

Да.

Нет.

Я не знаю об этом проекте.

Затрудняюсь ответить.

13. Если присутствуют, сколько их?

1 журнал.

От 2 до 5 журналов.

От 5 до 10 журналов.

Свыше 10 журналов.

14. Если присутствуют, в каком разделе?

Среди журналов с грубыми нарушениями.

Среди журналов, работающих над улучшениями.

Среди журналов с выявленными недочетами.

Среди журналов, исправивших недостатки.

Затрудняюсь ответить.

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168)

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ



Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы)

Л. В. Казимирчик^а, Н. А. Полихина^б, И. Б. Тростянская^с
 Центр социологических исследований, г. Москва, Российская Федерация

^а e-mail: l.kazimirchik@sociocenter.info

^б e-mail: polihina@sociocenter.info

^с e-mail: trostyanskaya@sociocenter.info

Резюме: В статье анализируются показатели российских журналов – в первую очередь журналов университетов-участников Проекта 5-100 – в сравнении с журналами Китая, Германии, США и со среднемировыми наукометрическими показателями. Журналы университетов Проекта 5-100 рассматриваются как референтная группа, поскольку вузы этой группы целенаправленно реализуют меры по продвижению журналов в международные базы данных *Web of Science* и *Scopus*. Результаты проведенного исследования показали, что в большинстве случаев российские журналы, вошедшие в базу данных *Scopus* в один год с аналогичными журналами рассматриваемых стран, уступают им в динамике цитируемости, что, в частности, может свидетельствовать о недостаточной видимости российской науки на международной арене. При этом наукометрические показатели журналов университетов Проекта 5-100 в значительном числе случаев превышают среднероссийские показатели. Проведенный анализ также показал, что журналы, издающиеся на английском или преимущественно на английском языке, демонстрируют наиболее значительные показатели. Делается вывод, что перевод российских журналов на английский язык, а также целенаправленная политика по включению российских журналов в международные базы данных научного цитирования существенно повысят видимость российской науки на международной арене.

Ключевые слова: научные журналы, международные наукометрические базы данных, *Scopus*, *Web of Science*, платформа *SCImago*, наукометрические показатели, университеты – участники Проекта 5-100, Россия, Китай, США, Германия, сравнительный анализ

Благодарности: Выражаем благодарность Екатерине Георгиевне Гришакиной, начальнику научно-аналитического отдела ФГАНУ «Социоцентр», за ценные комментарии при подготовке статьи.

Для цитирования: Казимирчик Л. В., Полихина Н. А., Тростянская И. Б. Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы). *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):151–168. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168).

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

Promoting journals into international databases: a comparative analysis of the leading Russian universities journals and the journals of foreign countries (2013–2018)

L. V. Kazimirchik^a, N. A. Polikhina^b, I. B. Trostyanskaya^c
 State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation

^a e-mail: l.kazimirchik@sociocenter.info

^b e-mail: polihina@sociocenter.info

^c e-mail: trostyanskaya@sociocenter.info

Abstract: The paper analyzes Russian journals, especially the journals of the universities participating in Project 5-100, in comparison with journals in China, Germany and the USA, as well as with world average

scientometric indicators. The journals of the universities-participants of Project 5-100 are considered as a reference group, since the universities of this group deliberately implement measures to promote their journals in the international databases *Web of Science* and *Scopus*. The results of the study showed that in most cases, Russian journals included in the *Scopus* database in the same year with analogous journals in the countries under consideration are inferior to them in citation dynamics, which, in particular, may indicate insufficient visibility of Russian science in the international arena. At the same time, the scientometric indicators of the journals of Project 5-100 universities in a significant number of cases exceed the national average. The analysis also showed that journals published in English or predominantly in English show the highest indicators. It is concluded that the translation of Russian journals into English, as well as a targeted policy to include Russian journals in international scientific citation databases, will significantly increase the visibility of Russian science in the international arena.

Keywords: scientific journals, international scientometric databases, *Scopus*, *Web of Science*, *SCImago* platform, scientometric indicators, universities-participants of Project 5-100, China, USA, Germany, comparative analysis

Acknowledgements: The authors are grateful to Ekaterina G. Grishakina, Head of the Research and Analytical Department of the “Sociocenter”, for valuable comments during the preparation of this article.

For citation: Kazimirchik L. V., Polikhina N. A., Trostyanskaya I. B. Promoting journals into international databases: a comparative analysis of journals of leading Russian universities and journals of foreign countries (2013–2018). *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3–4):151–168. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168.

Введение

Расширение присутствия национальных журналов в международных наукометрических базах данных (МНБД) *Web of Science* и *Scopus* – актуальное направление развития для многих стран, поскольку представленность журналов в МНБД способствует продвижению национальной науки на международной арене, с одной стороны, и с другой – свидетельствует об определенном уровне качества самих журналов. Вклад национальной науки в развитие общего научного знания во многом определяет значимость и признание страны в мире, ее потенциал в создании новых технологий, научных и инновационных направлений. Эффективность реализации комплексного подхода к продвижению национальной науки на международный уровень с одновременным развитием научного знания внутри страны и позиционирования его результатов за рубежом, в том числе путем поддержки национальных журналов, индексируемых и продвигаемых в МНБД, может быть повышена при реализации определенных мер государственной поддержки.

В настоящее время российская наука развивается при серьезной поддержке государства, которое инициировало процесс, способствующий вовлечению в научную деятельность не только научных учреждений Российской академии наук (РАН), но и высших учебных заведений (вузов), научных центров и предприятий реального сектора экономики. Вузы из сугубо образовательных учреждений, какими в подавляющем большинстве были до начала 2000-х гг., трансформируются

в научно-образовательные центры в тесном взаимодействии с организациями РАН и промышленными предприятиями. На это направлены: государственные документы, предусматривающие создание федеральных¹, национальных исследовательских² и опорных университетов; мероприятия в рамках Постановлений Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 218³, № 219⁴, № 220⁵; приоритетный проект «Вузы как

¹ Указы Президента Российской Федерации № 716, 1172, 1255 и т. д.; Распоряжения Правительства Российской Федерации № 1518-р, 1616-р, 2483-р и т. д.

² Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 2008 г. № 1448 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов», Постановление Правительства РФ от 13 июля 2009 г. № 550 «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория “национальный исследовательский университет”».

³ «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства, в рамках подпрограммы “Институциональное развитие научно-исследовательского сектора” государственной программы Российской Федерации “Развитие науки и технологий” на 2013–2020 годы».

⁴ «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

⁵ «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные организации высшего образования, научные учреждения и государственные научные центры Российской Федерации в рамках подпрограммы “Институциональное развитие научно-исследовательского сектора” государственной программы Российской Федерации “Развитие науки и технологий” на 2013–2020 годы».

центры пространства создания инноваций»; проект повышения конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров (Проект 5-100); Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204⁶; национальные проекты «Образование» и «Наука» и т. д. Предприятия реального сектора экономики, в свою очередь, при взаимодействии с научными организациями и вузами должны инициировать научные исследования, которые будут иметь реальный результат, способствующий росту производства, его инновационному развитию, повышению экономической эффективности.

Помимо этого, в России реализуются меры по улучшению видимости российской науки за рубежом путем введения показателей публикационной активности, оцениваемых по МНБД⁷. Для повышения эффективности использования этих МНБД реализована национальная подписка и организован массовый доступ к базам данных *Web of Science* и *Scopus*. Рост информированности зарубежной аудитории о достижениях российской науки способствует налаживанию новых взаимодействий с научно-образовательными центрами других стран, с международными организациями в рамках решения актуальных на мировой арене задач. Это позволяет расширять компетенции российских ученых, с одной стороны, и с другой – усиливать влияние российской науки в мире, особенно в тех областях, где российские ученые демонстрируют лучшие результаты.

Существует два основных способа повышения видимости национальной науки за рубежом. Первый способ – публикация авторами работ в зарубежных журналах, прежде всего – в высокорейтинговых, входящих в число наиболее цитируемых в мире. Второй способ – продвижение национальных журналов в международные базы данных, т. е. создание определенного пула журналов, которые будут способствовать укреплению позиций ученых в частности и национальной науки в целом в мировом научно-образовательном пространстве.

Важность продвижения российских журналов в международные базы данных отмечена федеральным проектом «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследования

⁶ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

⁷ Например, в составе Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в рамках проведения «Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования» и т. д.

и разработок в Российской Федерации» в рамках национального проекта «Наука»⁸. В проекте зафиксирована следующая задача: увеличение количества российских научных журналов, включенных в *Web of Science* и *Scopus*, до 500 к 2024 г.⁹

Публикация работ российских авторов в иностранных высокорейтинговых журналах в краткосрочной перспективе является более эффективным способом повышения видимости российской науки за рубежом. Продвижение национальных журналов в международные базы данных на начальном этапе не имеет такого значительного эффекта, поскольку в большинстве случаев эти журналы не являются признанными в мире, в том числе по причине издания на русском языке, и имеют невысокие наукометрические показатели. Вместе с тем в долгосрочной перспективе подобная политика может принести существенные положительные результаты.

Цель, методология и источники проведенного исследования

В рамках проведенного исследования проанализированы возможности российских журналов, включенных в международные базы данных, в повышении видимости отечественной науки за рубежом. В качестве основной гипотезы принято предположение, что введение мероприятий по продвижению журналов в международные базы данных в качестве обязательных для вузов, являющихся участниками проектов, программ и т. д., в рамках которых оказывается государственная поддержка, способствует выполнению поставленной задачи продвижения российской науки в международном пространстве.

Именно поэтому при проведении анализа основной акцент был сделан на журналах университетов-участников Проекта 5-100 (далее – университеты Проекта 5-100), поскольку эта группа вузов нацелена на продвижение своих журналов в МНБД. Задача развития журналов осуществляется в соответствии с «Планом мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»¹⁰, являющимся одним из основных

⁸ Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVSuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf>.

⁹ Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/UraNEEbOnbjocoMLPOnnIZx4OT20Siei.pdf>; 1 слайд.

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 29 октября 2012 г. № 2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров».

нормативных документов, регламентирующих Проект 5-100. Среди прочих выделяется следующее мероприятие: «разработка и реализация мер по продвижению российских реферируемых научных журналов (включение в базы данных “Сеть науки” (*Web of Science*) и *Scopus*)». Оно реализовывалось в вузах с самого начала Проекта 5-100. На этом основании можно сказать, что журналы конкретной группы университетов можно рассматривать в качестве примера изданий, для продвижения которых в международные базы данных прилагаются значительные усилия¹¹.

Для подтверждения гипотезы в рамках проведенного исследования были поставлены следующие задачи:

- показать динамику роста числа российских журналов в базе данных *Scopus*, в том числе университетов Проекта 5-100;
- определить динамику наукометрических показателей российских журналов, в том числе показателей цитируемости, демонстрирующих «видимость» российской науки на международной арене, в сравнении с некоторыми другими странами в частности и миром в целом;
- выявить и проанализировать показатели, демонстрирующие разрывы в видимости/значимости зарубежных журналов, российских журналов и журналов университетов Проекта 5-100, включенных в базу данных *Scopus* в 2013–2016 гг.¹²

Период исследования – 2013–2018 гг., т. е. период с начала реализации Проекта 5-100 (первого конкурсного отбора университетов Проекта 5-100) до года, данные за который полностью проиндексированы в международных системах научного цитирования, в том числе в базе данных *Scopus*.

Источниками информации при проведении исследования являлись: база данных *Scopus*; «Список журналов, индексируемых в *Scopus*» за сен-

¹¹ Журналы, соучредителями которых выступают университеты Проекта 5-100, в значительном числе случаев связаны с другими научно-образовательными центрами. Однако в исследовании эти журналы считались как журналы университетов Проекта 5-100, поскольку в рассматриваемой ситуации именно обозначенная группа университетов была в наибольшей степени заинтересована в продвижении своих изданий на международную арену.

¹² Понятие «видимость» и «значимость» не являются равнозначными. «Видимость» на глобальном уровне российские журналы получают после включения в МНБД (особенно если журналы издаются на английском языке) благодаря тому, что их статьи попадают в результаты тематических поисков, и на них появляются ссылки в других изданиях, проиндексированных в обозначенных базах данных. «Значимость» журнала подразумевает появление на него большого числа ссылок, в том числе в высоко цитируемых журналах, что может свидетельствовать о важности публикуемых в нем результатов исследований.

тябрь 2018 г., по которому проводилось сравнение журналов, в том числе по странам (страна журнала определялась по столбцу *Publisher's Country*); аналитическая система компании Elsevier – *SciVal*, а также *SCImago Journal and Country Rank* – общедоступная интернет-платформа, включающая наукометрические показатели, рассчитываемые для журналов и стран и используемые для оценки и анализа научных областей. И *SciVal*, и *SCImago* обрабатывают данные *Scopus*.

Выбор базы данных *Scopus* в качестве источника для проведения исследования был обусловлен следующими причинами.

1. Относительно простой онлайн-доступ к перечням журналов, индексируемых в *Scopus*, включающим наукометрические показатели.

2. Большинство журналов, индексируемых в *Web of Science Core Collection* (три основные базы данных), включены также и в *Scopus*. При этом по общему количеству журналов *Scopus* имеет существенное преимущество: более 23 тыс. журналов по сравнению с 14,5 тыс. журналов в этих базах данных (без *Emerging Sources Citation Index (ESCI)*).

3. Значительная часть российских журналов, в том числе университетов Проекта 5-100, представлена предметной областью *Arts and Humanities*, по которой в *Web of Science* не рассчитываются наукометрические показатели и в первую очередь импакт-фактор. В *Scopus* все журналы получают метрики, независимо от предметной области, к которой они относятся.

4. Более 500 российских журналов, в том числе университетов Проекта 5-100, индексируются в *Scopus*, и для них возможен расчет наукометрических показателей. Для более 200 российских журналов, включенных в базу данных *ESCI*, четвертую базу данных *Web of Science Core Collection (WoS CC)*, как и для других журналов, индексируемых в этой базе данных, основные наукометрические показатели не рассчитываются. Таким образом, сравнивать российские журналы, включенные в *ESCI*, с другими зарубежными журналами не представляется возможным.

5. Анализ журналов, включенных в *Scopus*, интересен и с точки зрения использования этой базы данных при составлении ведущих мировых рейтингов – *Quacquarelli Symonds (QS)* и *Times High Education (THE)*, которые являются ориентирами развития для университетов Проекта 5-100.

В рамках проведенного анализа учитывалось, что все журналы в базе данных *Scopus* приписаны к предметным рубрикам, которые распределены по более широким научным областям. В *Scopus* более 334 предметных рубрик, которые распреде-

ляются по 27 научным областям¹³. Многие журналы относятся к нескольким предметным рубрикам и поэтому могут входить в разные квартили. В таких случаях научные журналы причислялись к тому предметному направлению, в рамках которого квартиль 2017 г. для конкретного журнала был выше. Это касается как рассматриваемых в исследовании международных научных журналов, так и российских научных изданий, в том числе журналов университетов Проекта 5-100. Предметные рубрики и научные области выбирались с учетом наличия у университетов Проекта 5-100 соответствующих журналов.

Основной метод проведенного исследования – сравнительный анализ наукометрических данных, в первую очередь показателей цитирования (*SJR*¹⁴, *CiteScore*¹⁵, *SNIP*¹⁶), университетов Проекта 5-100, России в целом, а также Германии, Китая, США (в том числе журналов конкретной группы университетов в этих странах) и среднемировых показателей. Особый акцент сделан на анализе журналов, включенных в базу данных *Scopus* в один и тот же год: в 2013, 2014, 2015 и 2016 гг.

Подходы к изучению рассматриваемой проблематики

Проблематике функционирования научных журналов, оценке их эффективности, трансформации журналов в авторитетные, признаваемые

¹³ Полный список всех отраслей науки *Scopus* и коды классификации всех научных журналов (*All Science Journal Classification Codes (ASJC)*) доступны на сайте: https://ru.service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/19279/supporthub/scopus/related/1/session/L2F2LzEvdGltZS8xNTgyNTc3ODE5L2dlbi8xNTgyNTc3ODE5L3NpZC9mVW5uMmlmQ1Z4ZkttRzBWUzhjITdFbzRyYzZjeGRpVWt1cXZCS21zdWk2NjdpRWVJZXIKek45cDZOQmJtX1A1OXNYMjY5RHhyWFZpWEdTdGF0R1JjalAwdGk5c1Z0ITdFRjVPc3g1TXNBQ25rNk9QVDFZY2tPUG9EanlBjTlxITlx/.

¹⁴ *SCIMago Journal Rank (SJR)* – инструмент измерения влияния научных изданий, учитывающий престижность цитирующего журнала и количество цитирований, полученных журналами в течение определенного периода времени.

¹⁵ *CiteScore* – относительно новая журнальная метрика *Scopus* (введена в 2016 г.), формула расчёта аналогична импакт-фактору с той разницей, что цитирование статей журнала рассчитывается по трехлетнему, а не по двухлетнему периоду, и учитываются ссылки из всех видов изданий, индексируемых в *Scopus*.

¹⁶ *Source Normalized Impact per Paper (SNIP)* («исходное нормализованное влияние статьи») – расчетный показатель, основанный на цитировании, позволяющий напрямую сравнивать источники в различных предметных областях научных исследований. Показатели *SNIP*, *CiteScore*, *SJR* признаны мировым и российским академическим сообществом, используются при проведении наукометрических исследований. В рамках представленного исследования позволили проанализировать уровень цитируемости журналов на основе различного подхода к его рассмотрению, в том числе с учетом получаемых ссылок от высокоцитируемых источников.

в мировом научном сообществе издания уделяется значительное внимание. Эта тема непосредственно связана с продвижением национальной науки и достигнутых результатов на международную арену, что влияет, с одной стороны, на авторитет страны, на ее возможности встраиваться в международные научно-образовательные сети, и, с другой стороны, определять научную повестку, быть инициатором создания международных коллабораций и проведения актуальных для международного сообщества исследований.

В настоящее время в зарубежной и российской литературе большое внимание уделяется теме применения наукометрических показателей для оценки эффективности научной деятельности ученых и организаций. Однако значительная часть ученых отмечает наличие определенных недостатков и односторонность применения к оценке научной продуктивности только наукометрических показателей [1–11].

Еще одно направление, широко освещаемое в литературе, – анализ значений показателей цитируемости и влияния на них различных факторов, в том числе самоцитирования [12], международного сотрудничества [13], языка издания журнала [14–16] и т. д.

Актуальные темы как для зарубежных, так и для российских ученых, – необходимость трансформации традиционных научных журналов, продиктованной новыми возможностями и реалиями [17; 18], и продвижение научных журналов в международные базы данных: стратегии и тенденции развития журналов, стандарты качества, конкретные примеры продвижения российских журналов и т. д. [19–24]. Видимость и оценка состояния научных журналов, а также динамика публикационной активности отечественных авторов представляют собой важный аспект в исследованиях, посвященных продвижению изданий в международных базах данных [25–26]. Российские авторы также уделили внимание влиянию государственной поддержки на результаты научных исследований на примере реализации Проекта 5-100 через соотнесение динамики публикационных показателей с изменением качества выполнения исследований [27].

Таким образом, в литературе достаточно полно рассмотрены различные аспекты функционирования научных журналов, а также меры и механизмы, необходимые для повышения эффективности продвижения российских журналов в МНБД. Вместе с тем, комплексный анализ роста наукометрических показателей научных журналов с момента их включения в международные

базы данных, а также сравнительный анализ такой динамики у российских и зарубежных журналов либо отсутствует, либо носит фрагментарный характер.

Результаты проведенного исследования

Современное состояние

На начало октября 2018 г. одновременно в базы данных *Web of Science* и *Scopus* входило 249 журналов¹⁷.

Число журналов, которые проиндексированы хотя бы в одной из обозначенных баз данных, существенно больше. Так, по состоянию на апрель 2019 г. в базе данных *Web of Science* было проиндексировано 363 журнала; в базе данных *Scopus* на 27 августа 2019 г. – 535 журналов. Вместе с тем необходимо учитывать, что издание российских журналов зарубежными издательствами, которые учтены в этих списках, приводит к учету данных журналов не как российских, а как издающихся за рубежом, т. е. такие журналы приписываются другим странам.

Значительный вклад в продвижение российских журналов вносят университеты Проекта 5-100. Так, число журналов этой группы вузов в базе данных *Scopus* увеличилось в 2019 г. по сравнению с 2012 г. более чем в 4,5 раза, в то время как число российских журналов за рассматриваемый период в этой базе данных увеличилось лишь в 1,8 раза (рис. 1).



Рис. 1. Количество российских журналов в *Scopus* в 2012–2019 гг.

Составлено по данным: списка российских журналов, индексируемых в *Scopus* (формат .xls), размещенного на официальном сайте издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>); отчетов университетов Проекта 5-100 и базы данных *Scopus* (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>)

¹⁷ Федеральный проект «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследования и разработок в Российской Федерации» национального проекта «Наука». Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVSuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf>.

Основными стратегиями университетов Проекта 5-100 по расширению представительства российских журналов в *Scopus* являются, во-первых, создание новых журналов, соответствующих требованиям этой базы данных, во-вторых, трансформация уже существующих журналов вузов в соответствии с требованиями базы данных (в том числе ребрендинг журналов), в-третьих, включение вузов в число соучредителей уже индексируемых журналов.

Существенное продвижение журналов университетов Проекта 5-100 в базу данных *Scopus* обусловлено также реализуемыми ими мерами, например, такими как:

- полный переход журналов на англоязычную версию, либо выпуск двуязычной версии журналов, либо включение англоязычных статей в основные выпуски журналов;
- достижение большей визуализации («видимости») журналов для российского и международного сообщества и их доступности через интернет;
- разработка технологий и методов повышения публикационной активности сотрудников университетов;
- разработка требований для авторов при написании статей, в том числе в части оформления приставных списков литературы на латинице;
- улучшение качества портфеля поступающих рукописей за счет привлечения авторитетных авторов журналов, в том числе зарубежных;
- присвоение каждой статье цифровых идентификаторов (*Digital Object Identifier (DOI)*), позволяющих оперативно их находить, корректно цитировать в списках литературы и вести учет цитирования в глобальных базах данных;
- стимулирование развития высокоцитируемых исследовательских проектов;
- повышение качества редакционных коллегий, в том числе приглашение в их состав зарубежных ученых;
- усиление процесса рецензирования и отбора наиболее качественных статей для публикации в журналах и переход для этой цели на современные технологии ведения редакционно-издательской деятельности через онлайн-подачу статей;
- работа над восстановлением потерянных ссылок на статьи, проиндексированные в базе данных, с целью повышения индекса цитирования и др.

Реализуемые университетами Проекта 5-100 меры позволяют не только увеличивать количественные показатели за счет роста числа журналов, включенных в международные базы данных,

но и повышать качественную составляющую. Согласно результатам проведенного исследования показатели цитирования журналов университетов Проекта 5-100 несколько выше, чем средние показатели по другим российским журналам (табл. 1).

Таблица 1

Показатели цитирования журналов в базе данных Scopus университетов Проекта 5-100 и других научно-образовательных российских центров

Категория вузов	Показатели 2017			Показатели 2018		
	SJR	Cite-Score	SNIP	SJR	Cite-Score	SNIP
Вузы Проекта 5-100	0,276	0,486	0,615	0,286	0,546	0,673
Другие вузы и научные организации	0,234	0,432	0,445	0,267	0,542	0,577

Источник: расчетные данные с официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevier.com/locate/elsevier/scopus>); Список журналов, индексируемых в Scopus (формат .xml) и CiteScore_Metrics_2011–2018 (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>).

Примечание: Анализ проводился без учета журналов, вошедших в Scopus в последние годы, с целью исключения их нулевых показателей из-за недостаточного периода индексации в базе данных.

Несмотря на расширение представительства российских журналов в международных базах данных, а также активизации публикационной активности российских ученых в зарубежных журналах, наукометрические показатели российской науки в настоящее время существенно уступают США и Германии, а также отчасти Китаю. Доля публикаций с международным участием России находится практически на уровне Китая. Но если у Китая этот показатель растет, то в России отмечается обратная тенденция (табл. 2).

Вместе с тем реализация мероприятий университетами Проекта 5-100 по повышению своей глобальной конкурентоспособности, в том числе по повышению видимости и значимости проводимых научных исследований на мировой арене, позволила достичь университетам этой группы более высоких показателей цитирования, чем в среднем по России. Например, если в целом по стране среднее число цитирований, полученное опубликованными в 2017–2018 гг. научными статьями, имеющими международное соавторство, ниже среднемирового уровня, то для статей, вышедших по результатам совместных исследований ученых из университетов Проекта 5-100 с зарубежными коллегами, этот показатель несколько превышает аналогичную среднюю величину по миру. Схожая ситуация отмечается и относительно нормализованного по дисциплине индекса цитирования (*Field-Weighted Citation Impact (FWCI)*): для университетов Проекта 5-100 этот показатель в 2018 г. превышает среднероссийский и среднемировой показатели и находится на уровне Китая (табл. 3).

Важным фактором в продвижении российских журналов на международный научно-образовательный рынок является язык, на котором эти журналы издаются. Проведенный анализ журналов университетов Проекта 5-100 показал, что язык, на котором публикуются журналы, в значительной степени определяется его научной областью. Так, в областях «Искусство и гуманитарные науки» и «Социальные науки» большинство статей в журналах университетов Проекта 5-100, проиндексированных в базе данных Scopus, публикуется на русском языке. При этом все или практически все статьи в сферах инжиниринга, математики и физических наук написаны на английском языке.

Таблица 2

Некоторые наукометрические показатели России, Китая, США и Германии

Показатель	Год	Россия	Китай	США	Германия
Индекс Хирша	1996–2018	540	794	2222	1203
Цитируемость публикаций	1996–2018	7,24	8,27	24,66	20,29
Доля публикаций с международным участием, %	2018	23,55	23,64	36,3	51,25
	2017	23,95	22,33	34,26	49,22
	2015	25,91	20,6	31,89	47,41
	2013	28,79	16,58	29,31	45,39
Доля публикаций в мире, %	2018	3,19	19,29	21,99	5,81
	2017	2,91	17,4	22,24	5,88
	2015	2,36	16,07	23,32	6,08
	2013	1,75	16,05	23,4	5,96

Источник: данные SCImago (<https://www.scimagojr.com/countrysearch.php?country=ru>; <https://www.scimagojr.com/countrysearch.php?country=cn>; <https://www.scimagojr.com/countrysearch.php?country=us>; <https://www.scimagojr.com/countrysearch.php?country=de>).

Таблица 3

Показатели цитирования публикаций России, в том числе университетов Проекта 5-100, Китая, США, Германии в сравнении с общемировыми показателями

Показатель	Год	Россия		Китай	США	Германия	Среднемировые значения
		Всего	Проект 5-100				
Доля публикаций в топ-25 журналов (<i>Publication in Top Journal percentiles, 25 % of journals by SNIP</i>)	2018	19,8	25,5	42,1	56,4	52,1	41,2
	2017	20	24,5	39,1	56,4	51	40,6
	2015	22	25,1	38,1	58,9	52,7	42
	2013	20,8	23,6	33,5	59,1	52,3	41,9
Среднее число цитирований, полученное публикациями с международным участием (<i>Collaboration Impact</i>)	2018	4,6	5,3	6,8	6,1	6,1	5,1
	2017	8,6	9,3	12,1	11,1	11,3	9,1
	2015	14,3	15,6	20,2	21	20,8	16,7
	2013	18,9	20,1	25,3	28,6	28,6	22,8
Нормализованный по дисциплине индекс цитирования (<i>FWCI</i>)	2018	0,78	1,04	1,05	1,39	1,36	1
	2017	0,79	0,99	1,05	1,42	1,38	1
	2015	0,75	0,96	0,94	1,46	1,42	1
	2013	0,67	0,89	0,79	1,48	1,43	1
Нормализованный по дисциплине индекс цитирования (<i>FWCI</i>) без самоцитирования	2018	0,28	0,55	0,34	0,71	0,91	1
	2017	0,32	0,56	0,36	0,74	0,95	1
	2015	0,33	0,51	0,36	0,75	0,98	1
	2013	0,34	0,44	0,31	0,73	0,97	1

Источник: данные SciVal.

Сравнение наукометрических показателей российских и зарубежных журналов

В рамках представленного исследования был проведен сравнительный анализ наукометрических показателей российских журналов, в том числе журналов университетов Проекта 5-100, с журналами Китая, США и Германии в различных научных областях. При этом анализировались все журналы, издаваемые в обозначенных странах, независимо от периода включения в базу данных *Scopus*.

Необходимо отметить, что страны, журналы которых стали индексироваться в *Scopus* позже других, могут иметь более низкие наукометрические показатели, поскольку для наращивания показателей, связанных с цитированием, требуется определенное время.

Результаты проведенного исследования показали, что российские журналы во всех научных областях имеют более низкие наукометрические показатели, чем среднемировые, а также чем показатели Германии и США. Разрыв наукометрических показателей между российскими и китайскими журналами не столь значителен. В отдельных случаях показатели российских журналов превышают некоторые показатели журналов Китая (чаще всего *SNIP*). И значительно превышают показатели китайских журналов российские журналы в сфере физики и астрономии.

При этом наукометрические показатели 2017 г. журналов университетов Проекта 5-100 практически во всех случаях превышают среднерос-

сийские показатели. Только в научных областях «Материаловедение» и «Инжиниринг» все среднероссийские показатели – *CiteScore*, *SJR* и *SNIP* – выше аналогичных показателей университетов Проекта 5-100. В таких научных областях, как «Искусство и гуманитарные науки», «Компьютерные науки», «Математика» и «Физика и астрономия», по всем или нескольким показателям 2017 г. журналы университетов Проекта 5-100 демонстрируют лучший результат в сравнении с журналами Китая. При этом в сфере физических наук университеты Проекта 5-100 по показателю *SNIP* вплотную приблизились к среднемировому значению и значению журналов Германии (табл. 4).

Сравнение показателей журналов университетов Проекта 5-100 и зарубежных журналов, включенных в базу данных *Scopus* в период 2013–2016 гг.

Важной составляющей при анализе наукометрических показателей журнала является период, который прошел с момента его включения в базу данных. В большинстве случаев прослеживается следующая тенденция: чем позже журнал включен в базу данных, тем ниже будут его наукометрические показатели, в первую очередь показатели цитирования. При увеличении периода нахождения в международной базе данных и при условии значимости результатов исследований, отраженных в статьях журнала, его показатели цитируемости будут расти.

Таблица 4

Показатели цитирования журналов России, в том числе университетов Проекта 5-100, Китая, США, Германии в различных научных областях

Страна	2015			2017			Количество журналов
	CiteScore	SJR	SNIP	CiteScore	SJR	SNIP	
<i>Искусство и гуманитарные науки</i>							
Россия	0,026	0,073	0,087	0,096	0,121	0,190	41
университеты Проекта 5-100	0,043	0,082	0,216	0,136	0,144	0,213	7
Китай	0,091	0,109	0,373	0,133	0,136	0,202	10
США	0,534	0,399	0,740	0,580	0,383	0,704	850
Германия	0,244	0,214	0,376	0,291	0,204	0,402	231
Среднемировые значения	0,334	0,271	0,526	0,385	0,269	0,546	3582
<i>Социальные науки</i>							
Россия	0,028	0,069	0,121	0,166	0,131	0,295	91
университеты Проекта 5-100	–	0,036	0,065	0,173	0,136	0,342	9
Китай	0,257	0,194	0,372	0,550	0,241	0,448	27
США	1,034	0,751	0,947	1,176	0,763	0,941	2589
Германия	0,438	0,316	0,481	0,563	0,332	0,540	517
Среднемировые значения	0,699	0,494	0,696	0,838	0,511	0,730	9272
<i>Финансы</i>							
Россия	0,026	0,077	0,128	0,299	0,165	0,419	17
университеты Проекта 5-100	0,120	0,127	0,250	0,430	0,189	0,576	5
Китай	0,247	0,305	0,521	0,543	0,338	0,427	3
США	1,257	1,041	1,025	1,436	1,099	1,011	504
Германия	0,504	0,372	0,526	0,692	0,410	0,629	126
Среднемировые значения	0,950	0,698	0,809	1,156	0,748	0,844	1906
<i>Компьютерные науки</i>							
Россия	0,224	0,132	0,393	0,595	0,202	0,593	17
университеты Проекта 5-100	0,087	0,217	0,180	0,750	0,238	0,581	3
Китай	0,413	0,222	0,410	0,720	0,253	0,508	45
США	1,891	0,785	1,395	2,317	0,720	1,355	441
Германия	1,235	0,577	1,051	1,590	0,512	1,068	106
Среднемировые значения	1,342	0,578	1,041	1,718	0,555	1,056	1475
<i>Инжиниринг</i>							
Россия	0,313	0,208	0,491	0,578	0,262	0,706	28
университеты Проекта 5-100	0,292	0,242	0,482	0,492	0,221	0,570	6
Китай	0,503	0,305	0,545	0,625	0,307	0,500	194
США	1,400	0,636	1,033	1,791	0,622	1,043	718
Германия	0,739	0,454	0,655	1,119	0,464	0,711	174
Среднемировые значения	1,072	0,523	0,812	1,417	0,538	0,847	2591
<i>Материаловедение</i>							
Россия	0,379	0,212	0,432	0,656	0,284	0,600	30
университеты Проекта 5-100	0,217	0,168	0,553	0,417	0,226	0,553	6
Китай	0,454	0,281	0,466	0,669	0,301	0,441	81
США	1,717	0,784	0,905	2,171	0,903	0,925	285
Германия	1,120	0,555	0,629	1,585	0,634	0,696	108
Среднемировые значения	1,497	0,679	0,817	1,919	0,783	0,869	1152
<i>Математика</i>							
Россия	0,277	0,242	0,462	0,453	0,268	0,580	27
университеты Проекта 5-100	0,270	0,335	0,657	0,462	0,376	0,692	6
Китай	0,404	0,303	0,521	0,592	0,300	0,521	31

Окончание табл. 4

Страна	2015			2017			Количество журналов
	CiteScore	SJR	SNIP	CiteScore	SJR	SNIP	
США	1,329	1,111	1,227	1,654	1,141	1,288	350
Германия	0,944	0,879	1,025	1,143	0,827	1,010	160
Среднемировые значения	0,947	0,779	0,958	1,186	0,790	0,989	1361
<i>Физика и астрономия</i>							
Россия	0,597	0,354	0,747	0,768	0,336	0,817	43
университеты Проекта 5-100	0,798	0,431	0,955	0,948	0,397	0,968	5
Китай	0,444	0,258	0,462	0,488	0,260	0,410	58
США	1,975	1,132	1,138	2,343	1,021	1,118	265
Германия	1,665	0,900	0,974	2,015	0,839	0,972	90
Среднемировые значения	1,611	0,883	0,974	1,926	0,843	0,970	1029

Источник: расчетные данные с официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>); Список журналов, индексируемых в Scopus (формат .xml); сентябрь 2018 г. и CiteScore Metrics 2011–2018 (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>; март 2019 г.).

Именно поэтому в рамках представленного исследования был проведен сравнительный анализ наукометрических показателей журналов университетов Проекта 5-100 и зарубежных журналов с сохранением научной области, предметной рубрики, квартиля и года включения в базу данных. При этом для сравнения были отобраны самые авторитетные по показателю SNIP зарубежные журналы.

Проведенный анализ показал, что в большинстве случаев журналы университетов Проекта 5-100 с точки зрения наукометрических показателей уступают зарубежным журналам, и наиболее часто – по таким показателям, как SJR и CiteScore. Это свидетельствует кроме всего прочего о недостаточной значимости журналов этой группы для мирового научного сообщества. В частности, журналы университетов Проекта 5-100 получают меньше цитирований из различных источников, в том числе из высоко цитируемых, чем зарубежные журналы, отобранные им в пару. Вместе с тем разрыв между наукометрическими показателями зарубежных журналов и журналов университетов Проекта 5-100 в большинстве случаев незначителен, что свидетельствует о результативности мер, предпринимаемых университетами этой группы по развитию своих журналов.

Наиболее сильные позиции у журналов университетов Проекта 5-100 по тематике «Физика и астрономия»: практически у всех наукометрические показатели превышают аналогичные у зарубежных журналов (Приложение).

Помимо этого, такие журналы, как *Foresight and STI Governance* (предметная рубрика «Бизнес, менеджмент и бухгалтерский учет»), *Magazine of Civil Engineering* (предметная рубрика «Стро-

ительство»), *Moscow Mathematical Journal* (предметная рубрика «Математика»), также имеют более значительные наукометрические показатели (большинство/все), чем подобранные им в пару зарубежные журналы (Приложение). Подобное положение дел свидетельствует о том, что эти журналы при продолжении осуществления мер по их продвижению в наукометрических базах данных, тщательному отслеживанию качества публикаций (актуальности для мирового сообщества) имеют все шансы в дальнейшем стать более заметными и авторитетными изданиями в мировом научно-образовательном пространстве.

В исследовании также значительное внимание было уделено анализу динамики показателей цитирования у журналов из различных стран, включенных в базу данных в один и тот же год. При этом анализировались усредненные значения таких показателей по странам, что представляется возможным, поскольку входящие в базу данных журналы имеют различную научную направленность, и их усредненные показатели являются достаточно объективной величиной для проведения сравнения. Помимо этого, эмпирическая база исследования строится не только на большом пуле научных академических изданий, но и в первую очередь на достаточно ограниченном количестве журналов университетов Проекта 5-100. Одновременно с этим малое число включенных журналов по некоторым предметным областям делает невозможным проведение анализа по ним¹⁸. Используемый метод не пре-

¹⁸ В подавляющем большинстве случаев в отдельные предметные области в рассматриваемые периоды времени было включено не более одного журнала университетов Проекта 5-100.

тендует на высокую точность, но может отражать ситуацию, тенденции, динамику и существующие проблемы в рассматриваемых областях.

Необходимо отметить, что в 2013–2016 гг. база данных *Scopus* ежегодно увеличивалась на 800–900 журналов. В России число таких журналов варьировалось от 14 в 2014 г. до 74 в 2016 г. В обозначенный период времени в эту базу данных принимались также журналы университетов Проекта 5-100. Например, в 2013 г. было шесть таких журналов следующей научной направленности: «Искусство и гуманитарные науки», «Компьютерные науки», «Финансы», «Инжиниринг», «Материаловедение», «Социальные науки». В 2016 г. было включено 10 журналов – максимальное число журналов этой группы университетов за указанный период.

Журналы университетов Проекта 5-100, включенные в *Scopus* в 2013, 2018 гг., имеют более высокие усредненные наукометрические показатели, чем российские журналы других издателей, принятые в базу данных в это же время. При этом в 2015 г. наблюдалась противоположная ситуация. В 2017 г. отмечена «промежуточная» ситуация, когда у журналов университетов Проекта 5-100 показатель *SNIP* был выше средних значений по России, а показатели *CiteScore* и *SJR*, наоборот, ниже. Проведенный анализ показал, что акцент на качество статей, представляющих результаты исследований, актуальные для мирового сообщества, а также целенаправленная и планомерная политика по продвижению своих журналов на международную арену в краткосрочной перспективе способствуют бо-

лее быстрому росту видимости журналов университетов Проекта 5-100 по сравнению с Россией в целом. Это подтверждается показателем *SNIP* журналов университетов Проекта 5-100, который рос быстрее в 2015–2017 гг. по сравнению со среднероссийским. В более длительной перспективе можно прогнозировать постепенное увеличение значимости этих журналов для мирового сообщества (быстрый рост показателей *CiteScore* и *SJR* у журналов университетов Проекта 5-100 по сравнению со среднероссийским в 2015–2018 гг.) (табл. 5).

Анализ журналов, включенных в *Scopus* в 2014–2016 гг., показал, что журналы университетов Проекта 5-100 в большинстве случаев демонстрируют значения показателей цитирования либо на уровне России, либо выше среднероссийских значений. При этом необходимо отметить, что подобное положение дел отчасти может быть обусловлено научной областью журналов, особенно включенных в 2014 и 2015 гг., поскольку количество таких журналов незначительно (соответственно, три и четыре) а также языком публикации журналов. Журналы, включенные в 2014 г., т. е. демонстрирующие наиболее существенные результаты, целиком или преимущественно издаются на английском языке.

В сравнении со среднемировыми показателями, а также показателями некоторых других стран, журналы университетов Проекта 5-100, включенные в базу данных *Scopus* в 2014 и 2015 гг., также демонстрируют хорошие результаты, по крайней мере в рамках одного или нескольких показателей. Среднероссийские показатели *SJR*

Таблица 5

Показатели цитирования журналов России, в том числе университетов Проекта 5-100, и журналов Китая, США, Германии, включенных в базу данных Scopus в 2013 г.

Страна	2015*			2017*			Количество журналов	2018**			Количество журналов
	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>		<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	
Россия	0,174	0,235	0,306	0,433	0,275	0,632	22	0,564	0,330	0,698	22
университеты Проекта 5-100	0,077	0,197	0,199	0,377	0,224	0,723	6	0,735	0,396	0,993	6
Китай	0,410	0,347	0,484	0,807	0,392	0,565	39	1,163	0,441	0,711	39
США	1,013	0,656	0,717	1,423	0,773	0,760	174	1,562	0,763	0,803	174
Германия	0,722	0,466	0,580	1,105	0,503	0,564	50	1,429	0,514	0,635	50
Среднемировые значения	0,604	0,422	0,531	0,963	0,494	0,618	815	1,142	0,499	0,671	815

Источник: расчетные данные с официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>); Список журналов, индексируемых в *Scopus* (формат .xml) и *CiteScore_Metrics_2011–2018* (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>).

* Данные за сентябрь 2018 г. Источник содержал информацию, необходимую для решения поставленных задач: список журналов, индексируемых в *Scopus*, год вхождения в базу данных, страну издателя, широкие предметные поля, значения показателей *SNIP*, *SJR*, *CiteScore* за 2015–2017 гг.

** Данные за октябрь 2019 г. Источник содержал более узкий набор информации (например, в нем доступны значения только по параметру *CiteScore*), в связи с чем метод сбора необходимой информации был изменен.

и *SNIP* журналов, включенных в 2014 и 2015 гг., очень близки к аналогичным показателям журналов Китая. Вместе с тем значительная часть

показателей российских журналов пока уступает среднемировым показателям и показателям других стран (табл. 6–8).

Таблица 6

Показатели цитирования журналов России, в том числе университетов Проекта 5-100, Китая, США, Германии, включенных в базу данных Scopus в 2014 г.

Страна	2015*			2017*			Количество журналов	2018**			Количество журналов
	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>		<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	
Россия	0,102	0,183	0,449	0,334	0,204	0,399	14	0,339	0,217	0,506	13
университеты Проекта 5-100	0,083	0,256	0,320	0,823	0,271	0,808	3	0,643	0,226	0,858	3
Китай	0,198	0,144	0,508	0,717	0,216	0,425	9	0,833	0,251	0,537	9
США	0,756	0,490	0,802	1,661	0,676	0,911	186	2,101	0,786	1,047	171
Германия	0,265	0,220	0,287	0,616	0,303	0,463	42	0,928	0,314	0,522	39
Среднемировые значения	0,487	0,344	0,515	1,133	0,495	0,692	847	1,431	0,546	0,759	798

Источник (здесь и в табл. 7–8): расчетные данные с официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>; Список журналов, индексируемых в Scopus (формат .xml) и *CiteScore_Metrics_2011–2018* (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>).

* Данные за сентябрь 2018 г. Источник содержал информацию, необходимую для решения поставленных задач: список журналов, индексируемых в Scopus, год вхождения в базу данных, страну издателя, широкие предметные поля, значения показателей *SNIP*, *SJR*, *CiteScore* за 2015–2017 гг.

** Данные за октябрь 2019 г. Источник содержал более узкий набор информации (например, в нем доступны значения только по параметру *CiteScore*), в связи с чем метод сбора необходимой информации был изменен.

Таблица 7

Показатели цитирования журналов России, в том числе университетов Проекта 5-100, Китая, США, Германии, включенных в базу данных Scopus в 2015 г.

Страна	2017			Количество журналов	2018			Количество журналов
	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>		<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	
Россия	0,458	0,217	0,367	19	0,468	0,679	0,746	19
университеты Проекта 5-100	0,480	0,217	0,608	4	0,625	0,227	0,862	4
Китай	1,312	0,470	0,806	15	1,995	0,629	0,813	13
США	0,981	0,522	0,774	145	1,453	0,650	0,810	142
Германия	1,074	0,467	0,529	51	1,281	0,438	0,653	51
Среднемировые значения	0,832	0,380	0,549	852	1,220	0,454	0,660	836

Таблица 8

Показатели цитирования журналов России, в том числе университетов Проекта 5-100, Китая, США, Германии, включенных в базу данных Scopus в 2016 г.

Страна	2017			Количество журналов	2018			Количество журналов
	<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>		<i>CiteScore</i>	<i>SJR</i>	<i>SNIP</i>	
Россия	0,248	0,152	0,251	67	0,321	0,199	0,365	66
университеты Проекта 5-100	0,222	0,172	0,265	10	0,323	0,234	0,434	10
Китай	0,366	0,168	0,394	38	1,010	0,280	0,480	39
США	1,132	0,685	0,585	165	1,860	0,775	0,775	149
Германия	0,398	0,199	0,451	58	0,797	0,295	0,654	50
Среднемировые значения	0,603	0,343	0,408	915	1,037	0,435	0,567	843

Заключение

Результаты проведенного исследования показали, что российские научные журналы в настоящее время демонстрируют более низкие показатели цитирования, чем в среднем по миру, а также чем, например, в Германии и США. В то же время показатели российских изданий достигают значений журналов Китая в определенных научных областях, а по другим – их превосходят. При этом группа журналов университетов Проекта 5-100 в среднем демонстрирует более высокие результаты, чем российские журналы в целом. Такая ситуация в значительной степени обусловлена целенаправленными мерами этой группы университетов по продвижению своих журналов в международном научном сообществе.

Реализуемые университетами Проекта 5-100 меры способствуют более высоким темпам роста показателей цитирования журналов по сравнению со средним по России. Однако преимущественно показатели журналов этой группы университетов, так же как среднероссийские, ниже показателей журналов таких стран, как Китай, Германия и США, включенных в базу данных *Scopus* в один и тот же период. Одной из глав-

ных причин отставания является язык статей большинства российских изданий. Проведенный анализ показал, что отечественные журналы, издающиеся на английском или преимущественно на английском языке, имеют близкие, а иногда и более высокие показатели цитирования в сравнении с зарубежными журналами, включенными в базу данных *Scopus* в тот же период времени.

Таким образом, включение журналов в МНБД является эффективным механизмом продвижения российской науки на мировой арене, особенно если российские журналы издаются на английском языке или имеют переводные версии, что подтверждается и другими исследованиями в области влияния языка издания журнала на его наукометрические показатели. При этом стратегия продвижения российской науки посредством отечественных журналов должна реализовываться одновременно с расширением практики публикации статей российских ученых в высокорейтинговых зарубежных журналах. Только такой комплексный подход позволит расширить информированность мирового научного сообщества о результатах исследований российских ученых как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lawrence P. A. Lost in publication: how measurement harms science. *ESEP*. 2008;8:9–11. DOI: [10.3354/ese00079](https://doi.org/10.3354/ese00079).
2. Tsimilli-Michael M., Haldimann P. Sustainability of photosynthesis research – when research is impeded by the cults of audit and management. *Photosynthetica*. 2017;55:391–400. DOI: [10.1007/s11099-017-0686-3](https://doi.org/10.1007/s11099-017-0686-3).
3. Wilsdon J., Allen L., Belfiore E. et al. *The Metric Tide: Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management*. London: SAGE Publications Ltd; 2015. DOI: [10.4135/9781473978782](https://doi.org/10.4135/9781473978782).
4. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Публикации любой ценой? *Вестник Российской академии наук*. 2015;85(7):627–631. DOI: [10.7868/S0869587315050072](https://doi.org/10.7868/S0869587315050072).
5. Орлов А. И. О некоторых методологически ошибочных методах анализа и оценки результатов научной деятельности. В: Пивоваров Ю. С. (отв. ред.) *Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник*. М.: ИНИОН РАН; 2013. Вып. 8, ч. 2. С. 528–533.
6. Campanario J. M. Large increases and decreases in journal impact factors in only 1 year: The effect of journal self-citations. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2011;62:230–235. DOI: [10.1002/asi.21457](https://doi.org/10.1002/asi.21457).
7. Callaway E. Beat it, impact factor! Publishing elite turns against controversial metric. *Nature*. 2016;535(7611):210–211. DOI: [10.1038/nature.2016.20224](https://doi.org/10.1038/nature.2016.20224).
8. Coleman A. Assessing the value of a journal beyond the impact factor. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2007;58:1148–1161. DOI: [10.1002/asi.20599](https://doi.org/10.1002/asi.20599).
9. Seglen P. O. Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. *British Medical Journal*. 1997;314:98–502. DOI: [10.1136/bmj.314.7079.497](https://doi.org/10.1136/bmj.314.7079.497).
10. Vanclay J. K. Impact factor: outdated artefact or stepping-stone to journal certification? *Scientometrics*. 2011;92:211–238. DOI: [10.1007/s11192-011-0561-0](https://doi.org/10.1007/s11192-011-0561-0).
11. Zitt M. The journal impact factor: Angel, devil, or scapegoat? A comment on J. K. Vanclay's article 2011. *Scientometrics*. 2012;92:485–503. DOI: [10.1007/s11192-012-0697-6](https://doi.org/10.1007/s11192-012-0697-6).
12. Pandita R., Singh S. Impact of self-citations on impact factor: A study across disciplines, countries and continents. *Journal of Information Science Theory and Practice*. 2015;3(2):42–57. DOI: [10.1633/JISTaP.2015.3.2.4](https://doi.org/10.1633/JISTaP.2015.3.2.4).
13. Tijssen R. J. W., Visser M. S., van Leeuwen T. N. Benchmarking international scientific excellence: Are highly cited research papers an appropriate frame of reference? *Scientometrics*. 2002;54:381–397. DOI: [10.1023/A:1016082432660](https://doi.org/10.1023/A:1016082432660).

14. Liang L., Rousseau R., Zhong Z. Non-English journals and papers in physics and chemistry: bias in citations? *Scientometrics*. 2013;95:333–350. DOI: [10.1007/s11192-012-0828-0](https://doi.org/10.1007/s11192-012-0828-0).
15. Кириллова О. В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):21–33. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33).
16. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):34–44. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44).
17. Cassella M., Calvi L. New journal models and publishing perspectives in the evolving digital environment. *IFLA Journal*. 2010;36:7–15. DOI: [10.1177/0340035209359559](https://doi.org/10.1177/0340035209359559).
18. Якубсон В. М., Райчук Д. Ю. Издание научного журнала в университете: новый взгляд. *Университетское управление: практика и анализ*. 2015;(2):57–64. Режим доступа: <https://www.umj.ru/jour/article/view/267>.
19. Cope V., Phillips A. (eds). *The future of the academic journal*. 2nd ed. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing; 2014. Available at: http://neamathisi.com/uploads/Cope_Kalantzis_Changing_Knowledge_Ecologies_2014.pdf.
20. Попова Н. Г., Меренков А. В., Шкурин Д. В. Национальная специфика российских научных журналов в контексте их продвижения в международные базы данных. *Социология науки и технологий*. 2018;9(2):38–55. DOI: [10.24411/2079-0910-2018-10003](https://doi.org/10.24411/2079-0910-2018-10003).
21. Попова Н. Г. Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):64–70. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70).
22. Парфенова С. Л., Безроднова К. А., Богатов В. В., Лягушкина Е. А. Библиометрические показатели российских журналов, индексируемых в Web of Science. *Наука. Инновации. Образование*. 2017;3:113–126. Режим доступа: [http://sie-journal.ru/assets/uploads/issues/2017/3\(25\)_06.pdf](http://sie-journal.ru/assets/uploads/issues/2017/3(25)_06.pdf).
23. Кувалин Д. Б. Научный журнал в современной России: возможные модели поведения. *Экономическая политика*. 2017;12(6):218–227. DOI: [10.18288/1994-5124-2017-6-11](https://doi.org/10.18288/1994-5124-2017-6-11).
24. Миролюбова Т. В., Базуева Е. В., Ковалева Т. Ю. Стратегия развития журнала «Вестник Пермского университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. ECONOMY». *Вестник Пермского университета*. 2014;4:5–12. Режим доступа: http://econom.psu.ru/upload/iblock/4c4/mirolyubova-t.v._bazueva-e.v._kovaleva-t.yu.-strategiya-razvitiya-zhurnala-vestnik-permskogo-universiteta-seriya-ekonomika_-_-perm-university-herald.-econom.pdf.
25. Гришакина Е. Г. Российские журналы через призму наукометрии: краткий обзор журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus. В: Кириллова О. В. (отв. ред.) *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й международ. науч.-практ. конф., Москва, 24–27 апреля 2018 г.* М.: ООО «Ваше цифровое издательство»; 2018. С. 30–34. DOI: [10.24069/konf-24-27-04-2018.05](https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.05).
26. Белявский О. В., Журбина И. А., Мосичева И. А., Лутай А. В. *Российские публикации в изданиях первого и второго квартилей Scopus*. М.: Российский фонд фундаментальных исследований; 2019. DOI: [10.22204/rp.2019.a01](https://doi.org/10.22204/rp.2019.a01).
27. Matveeva N., Sterligov I., Yudkevich M. M. Impact of government intervention on publication activity: case of Russian universities. In: Catalano G., Daraio C., Gregori M., Moed H. F., Ruocco G. (eds) *Proceedings of the 17th International Conference on Scientometrics and Informetrics ISSI2019 with a special STI Indicators Conference Track. Rome, 2–5 September 2019*. Vol. 1. Italy: Edizioni Efesto; 2019. P. 896–907. Available at: <https://drive.google.com/file/d/1nKOVCR14plj2ayX33FXhU-uf7pmOoTE2/view>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Казимирчик Людмила Валерьевна, кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник Центра социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; e-mail: l.kazimirchik@sociocenter.info.

Полихина Надежда Александровна, исполняющая обязанности директора Центра социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; e-mail: polihina@sociocenter.info.

Тростянская Ирина Борисовна, кандидат политических наук, директор Дирекции исследований и анализа Центра социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; e-mail: trostyanskaya@sociocenter.info.

Luidmila V. Kazimirchik, Cand. Sci. (Polit. Sci.), Leading Researcher, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow Russian Federation; e-mail: l.kazimirchik@sociocenter.info.

Nadezhda A. Polikhina, Acting Director, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow Russian Federation; e-mail: polihina@sociocenter.info.

Irina B. Trostyanskaya, Cand. Sci. (Polit. Sci.), Director of the Directorate of Research and Analysis, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow Russian Federation; e-mail: trostyanskaya@sociocenter.info.

Приложение

Показатели журналов университетов-участников Проекта 5-100*, а также зарубежных журналов (ранжирование выполнено по показателю SNIP) за 2017 г. с сохранением квартиля, предметного направления и года включения в базу данных

Название журнала	Предметная область (по которой у журнала более высокий квартиль)	Страна издателя	Индекс Хирша	Q	SJR	Cite-Score	SNIP	Доля публикаций с международным участием
<i>Искусство и гуманитарные науки</i>								
<i>Rusin</i>	История	Молдавия	7	Q1	0,205	0,28	0,934	1,72
<i>Schole</i>	Антиковедение	РФ	3	Q1	0,228	0,13	0,169	0
<i>Quaestio Rossica</i>	Литература и теория литературы	РФ	3	Q1	0,14	0,07	0,127	11
<i>Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta, Filologiya</i>	Литература и теория литературы	РФ	2	Q2	0,23	0,18	0,18	0
<i>Siberian Historical Research</i>	Археология	РФ	2	Q2	0,163	0,12	0,642	2,27
<i>Novyj Istoriceskij Vestnik</i>	История	РФ	2	Q4	0,1	0,04	0,081	0
<i>Voprosy Onomastiki</i>	Языки и лингвистика	РФ	2	Q3	0,11	0,25	0	10
<i>Voprosy Leksikografii</i>	Языки и лингвистика	РФ	1	–	–	–	–	6,25
<i>Accounting History Review</i>	История	Великобритания	16	Q1	0,402	1,24	0,978	16,67
<i>Britannia (Society for the Promotion of Roman Studies)</i>	Антиковедение	Великобритания	7	Q1	0,182	0,30	0,188	3,23
<i>Erga-Logoi</i>	Литература и теория литературы	Италия	2	Q1	0,160	0,18	1,134	0
<i>Estudios de Cultura Maya</i>	Археология	Мексика	3	Q2	0,272	0,44	1,796	17,24
<i>Historia del Presente</i>	История	Испания	2	Q4	0,1	0,04	0,264	0
<i>Translation Spaces (Netherland)</i>	Языки и лингвистика	Нидерланды	1	Q2	0,248	0,25	0,299	11,11
<i>Studi e Saggi Linguistici</i>	Языки и лингвистика	Италия	1	Q3	0,11	0,10	0,18	0
<i>Социальные науки</i>								
<i>Mir Rossii</i>	Демография	РФ	2	Q3	0,17	0,34	0,875	0
<i>Public Administration Issues</i>	Государственное управление	РФ	3	Q3	0,21	0,32	0,614	2,08
<i>Voprosy Obrazovaniya</i>	Образование	РФ	5	Q3	0,225	0,3	0,387	6,82
<i>Zhurnal Issledovaniy Sotsial'noy Politiki</i>	Социология и политология	РФ	2	Q3	0,15	0,21	0,394	6,52
<i>Psychology, Journal of the Higher School of Economics</i>	Культурология	РФ	2	Q2	0,16	0,16	0,163	0
<i>Sotsiologicheskoe Obozrenie</i>	Социальные науки	РФ	1	Q3	0,16	0,11	0	8,51
<i>RUDN Journal of Sociology</i>	Социальные науки	РФ	1	–	0	–	–	0
<i>BRICS Law Journal</i>	Право	РФ	1	–	–	–	–	15,38
<i>International Journal for Technology in Mathematics Education</i>	Образование	Великобритания	5	Q3	0,236	0,36	0,934	10,34
<i>Region: Regional Studies of Russia, Eastern Europe, and Central Asia</i>	Социология и политология	США	3	Q3	0,170	0,28	0,601	8,33
<i>Journal of Indonesian Islam</i>	Культурология	Индонезия	3	Q2	0,142	0,11	0,590	4,35
<i>Journal of Family Theory and Review</i>	Социальные науки	Великобритания	3	Q3	0,268	0,76	0,525	2,78

* Выделены в таблице жирным шрифтом.

Продолжение прил.

Название журнала	Предметная область (по которой у журнала более высокий квартиль)	Страна издателя	Индекс Хирша	Q	SJR	Cite-Score	SNIP	Доля публикаций с международным участием
<i>Компьютерные науки</i>								
<i>Supercomputing Frontiers and Innovations</i>	Компьютерные сети и коммуникации	РФ	7	Q2	0,304	1,70	1,071	25
<i>Scientific Visualization</i>	Компьютерное зрение и распознавание образов	РФ	4	Q3	0,211	0,34	0,6	5,77
<i>Prikladnaya Diskretnaya Matematika</i>	Обработка сигналов	РФ	1	Q3	0,2	0,21	0,072	0
<i>IET Networks</i>	Компьютерные сети и коммуникации	Великобритания	9	Q2	0,355	2,01	1,094	22,58
<i>Journal of Advances in Information Fusion</i>	Компьютерное зрение и распознавание образов	США	7	Q3	0,235	1,32	0,751	46,15
<i>Indonesian Journal of Electrical Engineering and Computer Science</i>	Обработка сигналов	Индонезия	6	Q3	0,182	0,51	0,417	8,64
<i>Финансы</i>								
<i>Foresight and STI Governance*</i>	Бизнес, менеджмент и бухгалтерский учет	РФ	10	Q3	0,264	1,23	1,401	24,24
<i>Economy of Region</i>	Бизнес, менеджмент и бухгалтерский учет	РФ	3	Q2	0,297	0,55	1,269	12,15
<i>International Organisations Research Journal</i>	Экономика и эконометрика	РФ	2	Q3	0,192	0,23	0,164	4,55
<i>Ekonomicheskaya Sotsiologiya</i>	Экономика и эконометрика	РФ	1	Q3	0,19	0,14	0,047	9,38
<i>HSE Economic Journal**</i>	Экономика, эконометрика и финансы	РФ	0	–	0	–	–	0
<i>Prabandhan: Indian Journal of Management</i>	Бизнес, менеджмент и бухгалтерский учет	Индия	4	Q3	0,192	0,600	0,462	2,08
<i>Quality Management Journal</i>	Бизнес, менеджмент и бухгалтерский учет	США	6	Q2	0,473	0,670	0,621	18,75
<i>Statistika</i>	Экономика и эконометрика	Чехия	2	Q3	0,201	0,30	0,365	2,86
<i>Journal of Commodity Markets</i>	Экономика и эконометрика	Нидерланды	3	Q3	0,270	0,95	0,417	31,58
<i>Инжиниринг</i>								
<i>Magazine of Civil Engineering</i>	Строительство	РФ	9	Q3	0,224	0,86	1,055	6,59
<i>Radiophysics and Quantum Electronics (English Translation of Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii, Radiofizika)</i>	Инженерное дело в электронике	США	14	Q2	0,362	0,68	0,807	3,15
<i>Russian Journal of Non-Ferrous Metals</i>	Механика материалов	США	10	Q3	0,281	0,51	0,524	8,42
<i>Journal of Optical Technology</i>	Инжиниринг	США	20	Q2	0,234	0,37	0,524	4,88
<i>Russian Microelectronics</i>	Инженерное дело в электронике	РФ	14	Q3	0,227	0,53	0,512	2,22
<i>Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta, Matematika i Mekhanika</i>	Машиностроение	РФ	2	–	–	–	–	1,67
<i>Bridge Construction</i>	Строительство	Китай	8	Q3	0,340	0,57	0,711	1,19

Продолжение прил.

Название журнала	Предметная область (по которой у журнала более высокий квартиль)	Страна издателя	Индекс Хирша	Q	SJR	Cite-Score	SNIP	Доля публикаций с международным участием
<i>IEEE/OSA Journal of Display Technology</i>	Инженерное дело в электронике	США	53	Q2	0,442	1,50	1,284	0
<i>International Journal of Mechanical and Materials Engineering</i>	Механика материалов	Малайзия	15	Q3	0,348	1,38	1,082	100
<i>Technology and Culture</i>	Инжиниринг	США	28	Q2	0,284	0,42	1,136	4,76
<i>International Journal of RF and Microwave Computer-Aided Engineering</i>	Инженерное дело в электронике	США	34	Q3	0,274	1,14	0,694	8,4
Материаловедение								
<i>Refractories and Industrial Ceramics</i>	Керамика и композиты	США	12	Q3	0,258	0,51	0,797	6,2
<i>Steel in Translation</i>	Материаловедение	Великобритания	9	Q3	0,306	0,56	0,767	7,74
<i>Tsvetnye Metally</i>	Керамика и композиты	РФ	7	Q2	0,309	0,32	0,642	3,64
<i>Materials Physics and Mechanics</i>	Материаловедение	РФ	11	Q3	0,241	0,51	0,625	15,6
<i>Magnetic Resonance in Solids, Electronic Journal</i>	Электронные, оптические и магнитные материалы	РФ	6	Q3	0,243	0,6	0,489	18,18
<i>Advanced Composites Letters</i>	Керамика и композиты	Великобритания	19	Q3	0,269	0,49	0,235	7,41
<i>International Journal of Clothing Science and Technology</i>	Материаловедение	Великобритания	29	Q3	0,318	0,77	0,901	20
<i>Journal of Asian Ceramic Societies</i>	Керамика и композиты	Нидерланды	14	Q2	0,509	2,29	1,393	20,55
<i>Digest Journal of Nanomaterials and Biostructures</i>	Материаловедение	Румыния	33	Q3	0,240	0,80	0,481	26,62
<i>Journal of Advanced Ceramics</i>	Электронные, оптические и магнитные материалы	Китай	15	Q3	0,365	1,29	0,758	24,39
Математика								
<i>Moscow Mathematical Journal</i>	Математика	РФ	11	Q2	0,833	0,90	1,216	44,12
<i>Bulletin of the South Ural State University, Series: Mathematical Modelling, Programming and Computer Software</i>	Вычислительная математика	РФ	6	Q3	0,261	0,51	0,778	9,09
<i>Lobachevskii Journal of Mathematics</i>	Математика	РФ	15	Q3	0,231	0,48	0,728	10
<i>Journal of Siberian Federal University – Mathematics and Physics</i>	Математика	РФ	3	Q3	0,247	0,26	0,575	2,9
<i>Journal of Mathematical Sciences</i>	Прикладная математика	США	27	Q3	0,304	0,24	0,476	10,4
<i>Russian Mathematics</i>	Математика	США	8	Q3	0,377	0,38	0,377	3,31
<i>Science China Mathematics</i>	Математика	Китай	22	Q2	0,817	0,96	1,067	31,93
<i>ACM Transactions on Economics and Computation</i>	Вычислительная математика	США	2	Q3	0,154	1,46	0,964	0
<i>Acta Universitatis Sapientiae, Mathematica</i>	Математика	Германия	3	Q3	0,380	0,31	0,434	33,33

Окончание прил.

Название журнала	Предметная область (по которой у журнала более высокий квартиль)	Страна издателя	Индекс Хирша	Q	SJR	Cite-Score	SNIP	Доля публикаций с международным участием
<i>Tamkang Journal of Mathematics</i>	Прикладная математика	Тайвань	13	Q3	0,334	0,56	0,942	25
<i>Filomat</i>	Математика	Сербия	21	Q3	0,384	0,68	0,813	29,27
Физика и астрономия								
<i>Computer Optics</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	РФ	19	Q2	0,457	1,79	1,681	7,5
<i>Quantum Electronics</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	Великобритания	39	Q2	0,501	1,12	0,967	12,5
<i>Gravitation and Cosmology</i>	Астрономия и астрофизика	РФ	12	Q3	0,397	0,78	0,801	16,07
<i>Russian Physics Journal</i>	Физика и астрономия	США	18	Q3	0,304	0,51	0,748	14,41
<i>Physics of Atomic Nuclei</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	РФ	39	Q3	0,327	0,54	0,643	16,67
<i>Advanced Optical Technologies</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	Германия	12	Q2	0,530	1,31	1,268	20,37
<i>Journal of Nonlinear Optical Physics and Materials</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	Сингапур	31	Q2	0,458	1,37	0,861	10,71
<i>Astrophysical Bulletin</i>	Астрономия и астрофизика	Германия	15	Q3	0,447	1,01	0,752	36,73
<i>Jisuan Wuli/Chinese Journal of Computational Physics</i>	Физика и астрономия	Китай	12	Q3	0,233	0,31	0,34	0
<i>Semiconductors</i>	Атомная и молекулярная физика и оптика	Германия	36	Q3	0,362	0,68	0,766	17,54

Источник: расчетные данные с официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>); Список журналов, индексируемых в Scopus (формат .xml); сентябрь 2018 г.); SCImago (март 2019 г.) и Scopus (март 2019 г.).

* Журнал *Foresight and STI Governance* в 2018 г. вошел в Q2.

** Для журнала *HSE Enomic Journal* в 2017 г. расчет показателей не производился. В 2018 г. этот журнал вошел в Q4.

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

Как избежать ошибок при подготовке журнала к подаче заявки на экспертизу в *Scopus*

О. В. Кириллова 

Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация
e-mail: kirillova@rasep.ru

Резюме: При подаче заявки на рассмотрение журнала в базу данных *Scopus* редакторы или издатели должны заполнить форму, специально разработанную для этой цели командой *Scopus* и экспертами *CSAB*. Форма заявки размещена на специально подготовленном для этой цели сайте. Форма достаточно объемная: и при подготовке журнала к экспертизе, и при ее заполнении важно предусмотреть некоторые детали, чтобы уже при прохождении первого шага проверки на минимальные критерии не получить отказ. Необходимо правильно заполнить определенные данные о журнале, чтобы при его подготовке к экспертной оценке сотрудники *Scopus* могли бы всю информацию об издании представить корректно. Также при подготовке к подаче журнала следует избегать типичных ошибок, которые в дальнейшем затруднят прохождение издания через экспертную систему. В статье сделаны акценты на ошибках, которые часто допускают ответственные за заполнение заявки специалисты редакции журнала, и даны советы, как их избежать.

Ключевые слова: научный журнал, заявка на экспертизу, *Scopus*, индексирование

Для цитирования: Кириллова О. В. Как избежать ошибок при подготовке журнала к подаче заявки на экспертизу в *Scopus*. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3–4):169–188. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188.

INTERNATIONAL SCIENTOMETRIC DATABASES

How to avoid mistakes when preparing a journal to submit to *Scopus*

O. V. Kirillova 

Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation
e-mail: kirillova@rasep.ru

Abstract: To submit a journal for indexing in *Scopus* editors or publishers of journals must fill in a form, specially designed by the *Scopus* team and experts for this purpose. The submission form is available at specially prepared for this purpose website. The form is rather voluminous, and during the journal's preparation for evaluation and when submitting it is important to envisage some details to avoid rejection at the first step of checking towards minimum criteria. It is important to fill in correctly the certain information about the journal in the submission form so that when preparing by the *Scopus* team the journal for evaluation all information about the journal for further review is presented correctly. Also during preparation for submitting the journal the typical mistakes, which will hamper passing the journal in the expert system in the future, should be avoided. The article focuses on the mistakes that are often made by specialists who are responsible for submission and gives advice on how to avoid them.

Keywords: scientific journal, submission form, *Scopus*, indexing

For citation: Kirillova O. V How to avoid mistakes when preparing a journal to submit to *Scopus*. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3–4):169–188. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188.

Введение

Для того чтобы журнал начал индексироваться в международной наукометрической базе данных (МНБД) *Scopus*, необходимо подать заявку на рассмотрение издания специалистами по предметным областям независимого экспертного совета [Content Selection & Advisory Board \(CSAB\)](#). Заявка подается по определенной форме (*Submission Form*), которая размещена на сайте <https://suggestor.step.scopus.com/>. Эту форму в виде анкеты, предлагающей ответить на вопросы, необходимо заполнить, включив все обязательные сведения о журнале и указав все требующиеся ссылки на разделы сайта издания. Обязательные для заполнения данные в анкете отмечены астериском (*).

Перед подачей заявки важно знать, что **издательство Elsevier (владелец ресурса) не берет никакой платы ни за экспертизу, ни за то, что журнал, в случае положительного решения, будет индексироваться в Scopus**. Единственной платой может быть подписка на базу данных как на электронный информационный ресурс, предназначенный для поиска библиометрической / наукометрической и тематической информации. Однако **подписка на базу данных не является обязательным условием для рассмотрения журнала в Scopus, а также для его индексирования**. Она может быть или не быть у заявителя. Если организация хочет подписаться на МНБД *Scopus*, она может обратиться к [официальным агентам Elsevier в России](#) или [непосредственно в российское представительство компании Elsevier](#). В настоящее время большинство организаций имеет возможность получить бесплатный доступ к МНБД *Scopus* благодаря национальной подписке, оплачиваемой ежегодно государством. В любом случае рассмотрение заявки и включение журнала в базу данных бесплатно. Решение о включении издания принимают независимые эксперты, которые оценивают журнал исключительно по принятым экспертной системой *Scopus* критериям.

Перед тем как журнал поступит экспертам, которые оценят и примут окончательное решение – отклонить или принять журнал для индексации в *Scopus*, – предусмотрены несколько этапов его подготовки к экспертизе. Важнейшие из них – **проверка журнала на соответствие минимальным критериям и, если журнал прошел эту проверку, подготовка данных о журнале в экспертной системе Scopus Title Evaluation Platform (STEP) для представления экспертам**. Кроме сведений из заявки, которые включаются в *STEP*, к таким данным относятся показатели цитирования журнала и редакторов в *Scopus*.

От того, какими будут эти показатели, во многом зависит оценка журнала экспертом (см. Этап 6).

До того как российский или белорусский журнал поступит в кабинет эксперта *Scopus*, он также должен пройти предварительную оценку двумя специалистами Российского экспертного совета по оценке и отбору журналов в *Scopus* (РЭС) – [Expert Content Selection and Advisory Committees – Russian Federation \(ECSAC-RF\)](#). РЭС – один из четырех региональных советов в мире, который помогает CSAB оценивать журналы своей страны или нескольких стран. Кроме России, такие советы есть в Таиланде, Южной Корее и Китае. Эксперты РЭС также работают в онлайн режиме системы *STEP*.

На сайте российского представительства *Elsevier* в разделе, посвященном *Scopus*, – Продукты / *Scopus* (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>) – представлены информация о базе данных, в том числе о том, как проходит процесс отбора журналов, а также часто задаваемые вопросы и ответы на них. В то же время представленный перевод материалов 2014 г. частично потерял свою актуальность. Поэтому можно прочитать значительно дополненный в 2019 г. вариант этого документа, размещенный на сайте *Elsevier*, но уже на английском языке. Найти его можно в разделе [Content Policy and Selection](#) (см. “[Read the FAQs for the Content selection process](#)”). Этот документ достаточно подробный и содержит много полезной информации, однако в нем нет пояснений и ответов на вопросы, как заполнять тот или иной пункт заявки, какую информацию предварительно необходимо подготовить, чтобы заполнить ее быстро и качественно.

Цель этой статьи – пояснить, что может помешать регистрации журнала в экспертной системе *STEP*, а также какие данные необходимо подготовить для заполнения анкеты, чтобы не исказить впечатление о журнале.

Перед заполнением заявки

Форма заявки на рассмотрение журнала в *Scopus* размещена в свободном доступе на сайте, указанном выше. Если, войдя на сайт, не удастся продвинуться дальше первого этапа (система не дает возможности перейти на следующий этап), надо попробовать открыть страницу с формой в другом браузере. Возможен конфликт, например с *Google Chrome*.

Подать заявку на экспертизу журнала может любой человек, в т. ч. автор, библиотекарь, читатель и т. д. Однако в этом случае таким заявителям дается рекомендация обратиться к издателю (редактору) журнала и попросить завершить за-

полнение заявки (“*If you are not the publisher of this title, we recommend that you contact the publisher of the title and request that they complete the suggestion form*”). Если форма заполнена не полностью, заявка не будет зарегистрирована.

Не рекомендуется подавать заявку издателям (редакторам) или другим лицам, не уверенным, что журнал соответствует критериям *Scopus* и международным стандартам, или вообще никогда не интересовавшимся этими требованиями. Бывают случаи, когда журнал не зарегистрирован в экспертной системе с такими формулировками: “*Scopus has been unable to acquire content from this source title*” («*Scopus не имеет возможности ознакомиться с содержанием этого издания*») или “*Concerns about the publication standards and quality of the publisher and its titles*” («*Проблемы со стандартами издания, качеством издателя и его изданий*»). Не хотелось бы видеть такие журналы на экспертизе в *Scopus*.

Заявка состоит из анкеты, включающей 7 частей. Назовем все разделы «этапами заполнения заявки», так же они названы и в системе (*step*).

В процессе подготовки заявки можно сохранять ее черновик (драфт) и периодически к ней возвращаться в течение 7 дней (“*You can save a draft of the suggestion for at any time and return to your application later (click on ‘Save draft’). Please note that your application will be saved for 7 days*”).

В этой статье особое внимание обращается на пункты заявки, заполняя которые редакторы/издатели чаще всего допускают ошибки или которые вызывают вопросы. Иногда эти ошибки приводят к отказу в регистрации издания в экспертной системе (“*Not accepted for review*”). В этом случае приходит письмо на электронную почту с информацией, что в регистрации изданию отказано с указанием причины. Если замечание удастся исправить быстро (в течение 2-х недель, а лучше быстрее), то необходимо на тот же адрес, с которого пришло письмо об отказе (titlesuggestion@scopus.com), отправить информацию, что ошибка устранена, и добавить в свой ответ ссылку на сайт для подтверждения. В таком случае регистрация будет продолжена.

В последнее время более частым является отказ в регистрации по причине отсутствия раздела по этике или некоторых необходимых его положений. Иногда на сайте журнала раздел по этике (или информация по этой теме) так «спрятан», что его сложно обнаружить сотруднику *Scopus*, проверяющему журнал на соблюдение минимальных критериев. Иногда журналы включают требования соблюдения этики только в раздел для авто-

ров, что не считается достаточным. При получении подобного отказа в регистрации необходимо поместить «Заявление о соблюдении этических норм» в отдельный раздел, который виден на рабочих панелях с главной страницы сайта, и отправить на него ссылку. Подробнее об этом будет сказано дальше.

Хорошо, когда ошибку можно быстро исправить. Хуже, когда журнал зарегистрировали для дальнейшего прохождения экспертизы, но представленных данных в заявке, в журнале и на сайте оказывается недостаточно или они создают искаженное представление о редакционной политике и о журнале в целом, в т. ч. по данным в *Scopus*. Наиболее частые ошибки, допускаемые при заполнении заявки, касаются основного названия журнала, информации о членах редколлегии, фамилии которых включаются в заявку для подтверждения авторитетности и качественного уровня издания, и статистики по объему издания, которая требуется для подсчета показателей цитируемости.

Вся информация, которую журнал указывает в заявке, **должна быть только на английском языке. Кириллицы не должно быть нигде, в том числе в названии журнала.** Транслитерацией могут быть даны: название журнала, если издание имеет русскоязычное название; издательство, если также имеет собственное русскоязычное название (*Nauka*, но не *Science*); фамилии редакторов, издателей, контактных лиц, упоминаемых в заявке. Название университета или научной организации в качестве издателя и/или учредителя приводится на английском языке в официально используемом варианте написания.

Желательно, чтобы заявку заполнял специалист, владеющий английским языком. В другом случае заполненную заявку желательно показать такому специалисту на предмет исправления ошибок. Особое внимание надо обратить на язык в комментариях и больших текстах, в т. ч. в сопроводительном письме (*Cover Letter*), которое готовится в случаях, когда заявка подается вторично после получения первого отказа (см. Этап 4).

Этапы заполнения заявки (*Submission Form*)

Этап 1. Соглашение о выполнении минимальных критериев / *Step 1. Agreement*

Предполагается, что редакторы всех журналов, которые решили подать заявку в *Scopus*, знают и выполняют 5 обязательных минимальных критериев, указанных на странице первого этапа. На этом этапе делается отметка, что журнал выполняет все минимальные критерии, и система

переводит заявителя на следующую страницу заявки – Этап 2.

Рассмотрим эти критерии и проблемы, которые могут возникнуть и привести к отказу в регистрации.

1. Журнал должен публиковать рецензируемый контент (“*The title should publish peer reviewed content*”). На сайте журнала плохо представлен раздел по рецензированию или вообще описание процесса рецензирования не выделено в самостоятельный раздел, а только указано несколько слов в руководстве для авторов (*Author Guide*). **Раздел Рецензирование / Peer-review на сайте необходим.** В нем должна быть описана политика и процесс рецензирования с обязательным указанием, **какой тип рецензирования принят в журнале (открытое, одностороннее слепое, двустороннее слепое).** **Желательно также указать срок рецензирования и процент отклоняемых статей (в описании рецензирования).** Текст о рецензировании на русскоязычных и англоязычных страницах сайта должен совпадать по содержанию, по крайней мере в основной части описания.

Безусловно, этот процесс действительно должен существовать в редакции, а не просто описан или скопирован с сайта другого издания. Если материалы, публикуемые в журнале, на самом деле не рецензируются, то эксперты это обнаружат по содержанию выпусков и по информации на сайте.

2. Журнал должен издаваться на регулярной основе (т. е. должен иметь ISSN, подтвержденный Международным центром ISSN) (“*The title should be published on a regular basis (i.e. have an ISSN confirmed by the ISSN International Centre). To register an ISSN, please, [visit this page](#)*”). Ссылка под “*visit this page*” ведет на портал ISSN регистра.

Научный журнал должен иметь ISSN на каждый формат издания (печатный, электронный вариант печатного или на электронное издание, не имеющее печатной версии). Все ISSN необходимо хорошо визуализировать на сайте журнала, желательно в «шапке», в формате, позволяющем его копировать (HTML). ГОСТ 7.0.56-2017 (п. 7.4) рекомендует размещать ISSN «в правом верхнем углу титульного экрана» (Главная / Home) сайта журнала. Можно его указать после первого упоминания названия журнала на главной странице. ISSN – основной идентификатор периодического издания, и он не должен быть проигнорирован. Бывает, невозможно найти ISSN, кроме как на представленном на сайте фото обложки (если такое фото есть и ISSN на обложке представлен).

Желательно также проверить по ISSN-реестру безусловную принадлежность журналу всех имеющихся у него ISSN, а также уточнить название журнала, указанное как основное (ключевое название / *key title*), проверить и сопоставить все сведения о журнале в *ISSN print* и *ISSN online*, если электронная версия журнала отличается от печатной только форматом (т. е. печатное издание в электронном виде). Более подробно о названии журнала см. Этап 4.

Вторая ошибка, которую может допустить журнал при подаче заявки, – отсутствие на сайте своевременно размещенных очередных выпусков журнала. Редакторы часто не обращают внимания на **требование следовать графику** выхода очередных номеров издания. Приветствуется, когда на сайте представлен график издания журнала. Если при проверке на минимальные критерии сотрудник команды *Scopus (Scopus Team)* обнаружил задержку размещения очередных выпусков на сайте, он возвращает журнал без регистрации с формулировкой: “*The above mentioned title has been suggested for inclusion in Scopus. We have to inform you that the title will not be considered for evaluation, for the following reason(s): Delay and/or irregularity in publishing schedule (according to the content on the title’s website or the uploaded sample content)*” («Название [журнала], указанное выше, было предложено для включения в *Scopus*. Мы вынуждены проинформировать вас, что журнал не может быть передан на оценку по следующей причине: задержка или нерегулярный график издания (согласно контенту на веб-сайте журнала или загруженного [в систему] примера контента)»).

Как видим из сообщения, внимание также обращается на «**возраст**» **загруженных в систему файлов с полными текстами, т. е. они должны быть новые** (см. Этап 4).

3. Журнал должен иметь авторские резюме и заглавия статей на английском языке (“*The title should have English language abstracts and article titles*”).

Кроме заглавий статей и авторских резюме на английском языке, все другие метаданные (фамилии авторов, аффилиация, ключевые слова и т. д.) также должны быть обязательно представлены на латинице (английском языке) [1]. В настоящее время редко бывают отказы в регистрации в связи с неполными метаданными на английском. Однако встречаются случаи, когда метаданных в заявленном журнале нет вообще, или мало статей, которые имеют метаданные (резюме в первую очередь) на английском, или они очень ограничены по объему и информативности. Такие журна-

лы практически не имеют шансов войти в *Scopus*. Исключение составляют отраслевые или специализированные журналы, которые очень хорошо цитируются в этой базе данных. Если журнал не публикует резюме на английском языке ко всем статьям, журнал вернут без регистрации с такой формулировкой: *“The above mentioned title has been suggested for inclusion in Scopus. We have to inform you that the title will not be considered for evaluation, for the following reason(s): Title does not offer English article titles; Not all articles have English abstracts”* («Вышеупомянутое название было предложено для включения в *Scopus*. Мы должны сообщить вам, что журнал не будет рассматриваться для оценки по следующим причинам: журнал не предлагает заглавия статей на английском языке; не во всех статьях есть резюме на английском языке»).

4. Журнал должен иметь списки литературы в романском алфавите (*“The title should have references in Roman script”*).

Основные ошибки в этой части:

1) редакция не готовит списки литературы на латинице вообще. Когда списки литературы состоят в основном из иностранных источников (от 80 %), такой журнал может быть зарегистрирован. Однако если такой журнал принимают в *Scopus*, то источники на кириллице или на другом алфавите, кроме романского, имеющиеся в списках литературы статей этого журнала, в базу данных не попадают. Это означает, что русскоязычные публикации не получают ссылок, в т. ч. и сам журнал потеряет ссылки на статьи в его предыдущих выпусках. Вряд ли кто-то в этом заинтересован. Однако чаще всего такие журналы не принимаются на экспертизу, а возвращаются заявителю с следующими формулировкой и рекомендацией: *“Not all published articles have all of their references published in Roman script. In order to resubmit the title to the Scopus title evaluation process, it is sufficient to implement a new policy of publishing all references in Roman script from now on (with any non-Roman references transliterated into Roman script; this may be alongside the original references in non-Roman script). Before resubmitting, this should be the case for at least one published issue (the most recent one), of which the full text PDF should be available online and also emailed/made accessible to the Scopus team for verification purposes”* («Не все опубликованные статьи имеют ссылки в романском [латинском] алфавите. Чтобы повторно передать журнал на оценку в *Scopus*, достаточно внедрить новую политику публикации всех ссылок на латинице с этого момента (с любыми нелатинскими ссыл-

ками, транслитерированными на латиницу; это может быть рядом с исходными ссылками, нелатинским шрифтом). Это должно относиться, как минимум, к одному (самому последнему) опубликованному выпуску, перед отправкой повторной заявки полнотекстовый *PDF*-файл которого должен быть доступен онлайн, а также отправлен по электронной почте или предоставлен команде *Scopus* для проверки»).

Бывает, что на экспертизу поступают журналы, которые не имеют списков литературы на латинице, т. е. редакция не готовит *References* и не требует их от авторов. В таком случае приходит отказ в регистрации журнала со следующими формулировками: *“Title does not have any references”* («Журнал не имеет списков литературы [на латинице]») или *“Title does not offer all of its references in Roman script”* («Журнал не предлагает все списки литературы в романском алфавите»). Причем такой отказ также может относиться и к журналам, которые вообще не имеют списков литературы к статьям, не только на латинице. Безусловно, если журнал не имеет списков литературы или имеет в списках литературы по несколько (1–10) источников, и при этом, в основном, на русскоязычные источники, ненаучные, ссылки на сайты, анонимные документы и т. д., такой журнал подавать в МНБД не имеет смысла. Базы данных цитирования предназначены для аналитических/наукOMETрических исследований, которые проводятся на основе изучения цитирования статей журналов, включаемых в такую базу данных, по спискам литературы других статей в других журналах. Отраслевые, специализированные, методические, информационные журналы без списков литературы, не содержащие научных статей и обзоров, как правило, в этих базах данных не индексируются;

2) в *References* журнала для представления русскоязычных источников на латинице используется только транслитерация (транслитерируется полностью все описание источника без английского варианта заглавий статей, названий книг и т. д.). По формальным критериям журнал может быть зарегистрирован (цитируемые источники даны на латинице), но дальше он вряд ли пройдет экспертизу, особенно если в списках литературы основную часть составляют русскоязычные источники. Такие списки литературы не читаются. Кроме того, чаще всего в статьях таких журналов цитируются в основном источники, которые не индексируются в МНБД и недоступны в Интернете. Отсюда – низкая оценка журнала при экспертизе (как правило в ряду других недостатков).

5. В журнале должно быть заявление о следовании этике публикаций и об отсутствии злоупотреблений (*“The title should have a publication ethics and publication malpractice statement”*). Необходимо серьезно отнестись к этому критерию и к этому разделу, размещаемому на сайте журнала. Надо отметить, что в последний год значительно повысились требования к содержанию «этического» раздела (**Publication Ethics**) на сайте журнала. Журнал может быть не зарегистрирован как по причине отсутствия этого раздела, так и потому, что в разделе нет информации, которую ожидают увидеть команда *Scopus* и эксперты *CSAB*. О содержании этого раздела достаточно полно написано в брошюре «Рекомендации по подготовке сайта научного журнала...» [2]. Однако со времени подготовки этих рекомендаций произошли некоторые изменения. Недостаточно перечислить только ответственность всех участников публикационного процесса (авторов, редакторов, рецензентов, издателей). *Scopus* рекомендует опираться при подготовке этого раздела на стандарт Комитета по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics, COPE*) – «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» (*Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*) – и собственные требования – «Публикационная этика и заявление о злоупотреблении» (*Publication Ethics and Malpractice Statement requirements, PEMS*), – которые размещены на сайте *Elsevier*. Если раньше командой *Scopus* учитывались 10 из 16 критериев этического издания, приведенных в указанном стандарте *COPE*, то сейчас рассматриваются все. Безусловно, редакция может добавить свои требования и принципы, однако в разделе важно учесть все положения этого стандарта и сделать ссылки на сайты перечисленных в *PEMS* организаций (с учетом соответствия тематике журнала). Весь текст и другая информация на сайте должны демонстрировать стремление редакционной команды соблюдать этические нормы. В заявке необходимо указать гиперссылку на раздел по этике на сайте журнала (см. Этап 6). Плохое качество или отсутствие такого раздела является наиболее часто встречающейся причиной отказа зарегистрировать журнал с такой формулировкой: *“The website of this title must make available a recognized publication ethics and malpractice statement in English (as it should be readable for an international audience). For further guidance, please visit [this page](#). Please visit this direct link for guidelines on creating a publication ethics and malpractice statement and what it should adhere to: [Publication Ethics and Malpractice State-](#)*

ment requirements” («Веб-сайт этого издания должен предоставлять на английском языке общепризнанные требования к этике публикаций и ее нарушениям (т. к. он должен быть читаемым для международной аудитории). Для получения дополнительной информации, пожалуйста, посетите эту страницу [ссылка на PDF-файл со страницы *Content Policy and Selection*]. Посетите эту прямую ссылку, чтобы ознакомиться с руководящими указаниями по созданию заявления об этике и ее нарушениях, а также о том, что необходимо придерживаться требованиям *Publication Ethics and Malpractice Statement requirements*»).

Раздел Публикационная этика / *Publication Ethics* создать или дополнить недолго. Важно соблюдать эти этические нормы. Замечено, что многие журналы со слабой редакционной политикой, слабым контентом, а также журналы, называемые «хищниками» (для которых основная цель – любым путем, быстро и без особых усилий заработать и/или сделать бизнес на продаже места в журнале для поступающих рукописей), подготавливают прекрасные разделы по этике, даже не думая их выполнять. Такой журнал будет зарегистрирован, но экспертиза все равно выявит все недостатки журнала, в т. ч. и этические нарушения.

Этап 2. Перед заполнением формы / Step 2. Before completing the form

Просьба прочитать внимательно перед тем, как начать заполнять форму / *“Please read carefully before completing this form”*.

В разделе дается дополнительная информация для заявителей. Приведем и прокомментируем некоторые рекомендации и информацию из этого раздела.

1. Рекомендуется проверить *Scopus source list* на предмет наличия журнала в *Scopus*. Журнал мог быть кем-то предложен раньше, а также включен в *Scopus* по причине индексирования в другой базе данных (например, *Web of Science Core Collection (WoS CC)* – основные 3 базы данных без *Emerging Sources Citation Index (ESCI)* – или *Medline*). На ранних стадиях формирования *Scopus* журнал мог быть отобран экспертами *CSAB*. Подающий заявку человек об этом может не знать. Как правило, это кто-то, кто не имеет прямого отношения к изданию (специалист, не являющийся редактором или издателем журнала). Еще несколько лет назад было много подобных заявок. В таком случае может быть отказ с формулировкой *“Title is already indexed in Scopus”* («Журнал уже индексируется в *Scopus*») или *“Title was recently accepted for Scopus”* («Журнал недавно принят в *Scopus*»).

2. **Рекомендуется подать заявку на экспертизу журнала, который индексируется в Medline.** Если издание включено в *Scopus*, потому что оно индексируется в базе данных *Medline*, предлагается подать заявку на экспертизу для полного индексирования журнала в *Scopus*: **“Please be aware that active Medline-sourced titles (see column Q in the title list) may also be suggested for full Scopus coverage”** («Помните, что активные названия из числа источников, индексируемых в *Medline*, (см. столбец Q в списке журналов) могут быть также предложены для полного охвата в *Scopus*»).

Почему это надо делать? Компания *Elsevier* имеет договор с Национальной медицинской библиотекой США (*National Library of Medicine, NLM*), предусматривающий загрузку в *Scopus* всех записей *Medline*. Журналы, поступающие из *Medline*, *Scopus* не индексирует, т. е. не обрабатывает полные тексты для извлечения из них всей необходимой информации, как это делается при обработке других журналов, включается только информация, которую готовит *NLM*. То есть в *Scopus* включаются описания статей в том виде, в каком они представлены в этой базе данных. Так как *Medline* является реферативным ресурсом (а не индексом цитирования), в поступающих из этой базы данных описаниях статей отсутствуют списки литературы и адреса всех авторов, кроме первого, и другая важная информация. Как правило, такие журналы имеют довольно низкие показатели цитирования в *Scopus*, однако исключены они не будут до тех пор, пока индексируются в *Medline*. Если редакция и издатель медицинского журнала, индексируемого в *Medline*, хотят, чтобы описания статей их издания были полными и давали всю необходимую для аналитики информацию, рекомендуется подать журнал на экспертизу. В таком случае в описаниях статей в *Scopus* будет учтена уникальная информация и из *Medline* (например, дескрипторы тезауруса *Medical Subject Headings (MeSH)*, идентификатор *PubMed*), и необходимая для индекса цитирования информация непосредственно из журнала (списки литературы, полные аффилиации авторов, сведения о финансовой поддержке исследований (благодарности) и т. д.). При этом журналу не грозит исключение из *Scopus*, если прерывается его индексирование в *Medline*. Известно, что произошедшее в 2016 г. массовое прекращение индексации журналов в *Medline* привело к прекращению поставки описаний их статей в *Scopus*. Остались те издания, которые в свое время прошли экспертизу и на момент исключения из *Medline* индексировались

в *Scopus* полностью. Другие, если они не восстановлены в *Medline*, с этого момента также отсутствуют в *Scopus*. Сказать, что они индексируются в этой базе данных, уже нельзя.

3. Заявитель проинформирован, что **оценку проводит независимый экспертный совет – Scopus CSAB; срок экспертизы может быть от нескольких месяцев до года, при этом нет гарантий, что журнал будет отобран для Scopus.** По ссылке можно перейти на сайт *CSAB* и посмотреть, кто эксперт по тематике журнала и полный состав совета. Однако обращаться к экспертам напрямую не представляется возможным ни при каких условиях. Все контакты с редакторами, издателями и другими лицами, подающими заявку на экспертизу журнала, осуществляет команда *Scopus*. В анкете указан адрес для контакта с ней (он уже был упомянут выше).

4. **Период издания журнала при подаче заявки должен быть не менее двух лет: “The CSAB uses sample documents of published content to evaluate the quality of a title. We recommend that a title has published for at least two years before it is suggested for inclusion in Scopus and we may reject a title suggestion for review if the publication history is too short to review the title”** («CSAB использует образцы документов опубликованного контента для оценки качества издания. Мы рекомендуем, чтобы журнал был издан в течение как минимум двух лет, прежде чем он будет предложен для включения в *Scopus*. Мы можем отклонить предложение журнала для экспертизы, если история издания слишком короткая для его оценки»). Эксперты смотрят полные тексты статей. Если журнал издается меньше 2-х лет хотя бы на несколько месяцев, он не будет допущен к экспертизе. Издатели получают отказ в регистрации с следующей формулировкой: **“Title should generally have a publication history of at least 2 years”** («Название должно иметь историю публикации не менее 2-х лет»).

5. **Необходимо загрузить примеры статей в формате PDF на последней стадии оформления заявки. Процесс подачи заявки невозможно закончить без загрузки полных текстов (“You will be asked to provide sample PDFs as a final step in the title suggestion process. It is not possible to complete the title suggestion process without uploading PDFs”).**

Желательно заранее подготовить полные тексты для загрузки в систему. Если не загружено положенное число файлов (на выбор: либо 3 последних выпуска, либо 9 статей и одно содержание последнего выпуска), система не даст завершить и отправить заявку.

Некоторые редакторы, желая показать свое стремление выполнить все критерии, специально готовят к экспертизе перевод требующегося числа статей на английский язык и загружают такие файлы в экспертную систему. Безусловно, этого не следует делать. Полные тексты, предложенные на экспертизу, должны полностью соответствовать уже опубликованным выпускам. В том случае, если на сайте размещены два варианта статей, для загрузки в систему можно выбрать англоязычный вариант. Он должен быть сверстан так же, как и русскоязычный [3].

При отсутствии в заявке достаточного количества файлов с полными текстами может быть дан отказ в регистрации с формулировкой *“Insufficient submission of sample files”* («Недостаточно файлов с образцами [статей]»). Более подробно о загрузке файлов см. Этап 5.

6. На результат экспертизы не влияет количество поданных заявок для рассмотрения журнала. Большое количество заявок только задержат процесс экспертизы (*“Be aware that the evaluation of a title is not influenced by the number of times it is suggested. Multiple submissions of the same title will only delay the review process”*). Имеется в виду одновременная или через какое-то время повторная подача нескольких заявок от разных лиц или организаций. **Бессмысленно также посылать какие-либо рекомендательные письма, поддерживающие журнал.**

7. Не рассматриваются журналы, не имеющие качественного сайта с полной информацией, достаточной для экспертизы (*“Titles lacking a dedicated website with information relevant for review will not be considered for evaluation”*). Отсутствие сайта или недостаток информации на сайте влечет отклонение заявки с формулировкой: *“Title is lacking a dedicated website with information relevant for review”* («Журнал не имеет на сайте необходимой для экспертизы информации»).

8. Предварительная проверка наличия ISSN на печатный или электронный формат журнала / *Print and/or electronic ISSN validation pre-requisite*. Журнал просят подтвердить, что он имеет ISSN, указав его для печатного и/или электронного формата (*“Please provide the details of the print and/or electronic ISSN number of the title you want to suggest via the form”*). Этот пункт был добавлен недавно. Он еще раз дает понять заявителю, что ISSN должен быть, и что он относится к минимальным критериям. В случае его отсутствия повторно дается рекомендация обратиться в ISSN-центр. Видимо, указание этого

критерия на Этапе 1 заявки как обязательного минимального оказалось недостаточным. Если журнал имеет ISSN на два формата, необходимо их указать здесь. После этого они также автоматически появятся на Этапе 4. Повторно заполнять эти данные уже не придется.

Этап 3. Контактная информация / *Step 3. Contact information*

Все поля на этом этапе являются обязательными. Важно дать **надежный, постоянный контакт** (электронную почту), который будет активен в течение всего периода прохождения заявки, а также после того, как журнал будет принят (при положительном исходе экспертизы), по крайней мере до подписания *Coverage Form*¹. В этом пункте должны быть указаны контакты человека, ответственного за подачу и дальнейшую переписку с командой *Scopus*. Не обязательно, чтобы это был главный редактор. Важно, чтобы он имел прямое отношение к изданию журнала. Об этом сказано в сноске к этому этапу: *“Please also check this option if you are in a position similar to the editor-in-chief / managing editor, i.e. carrying main responsibility for the content of the journal”* («Также поставьте здесь отметку, если вы занимаете должность, аналогичную главному редактору/управляющему редактору, т. е. несете основную ответственность за содержание журнала»). Некорректные контакты и отсутствие связи сотрудников *Scopus* с издателем (редакцией) могут стать причиной прекращения подготовки журнала к экспертизе. Сотрудники команды *Scopus* могут обратиться к заявителю с уточняющими вопросами. При длительном отсутствии ответа в системе делается пометка *“The publisher / editor could not be contacted or has not responded”* («Не удалось связаться с издателем (редактором) или он не ответил»), и работа по регистрации журнала и дальнейшей экспертизе прекращается.

Этап 4. Информация об издании / *Step 4. Serial title information*

С этого этапа начинается заполнение основных данных о журнале.

1. Название журнала (основное и альтернативное). В заявке предусмотрено два варианта названия журнала на разных языках. В любом случае оба названия должны быть на латинице. Кириллица не воспринимается системой *Scopus*.

¹ *Coverage Form* – договор оферты с издательством на передачу в *Scopus* контента журнала для индексации. В *Coverage Form* могут быть указаны другие контактные лица, ответственные за передачу выпусков журнала в МНБД.

Корректнее подавать в качестве основного названия то, которое является ключевым (*key title*) в ISSN-регистре (а лучше и в Роскомнадзоре).

Ключевое название предпочтительно указать в заявке как основное, если нет решения перейти на англоязычный вариант (но это должно быть оправдано языком издания, см. ниже). При этом нежелательно использовать транслитерацию ISSN-регистр (стандарт ISO 9-1995, ГОСТ 7.79-2000) в названии журнала (так же как и при подготовке списков литературы на латинице (*References*)). Этот стандарт рассчитан на языки, использующие диакритические знаки, а также включает редко используемое представление некоторых других букв и буквосочетаний (х, ч, щ, ё, ю, я и др.). Исключение из названий диакритических знаков (что происходит очень часто) и применение этой транслитерации в целом приводят к искажению написания названия журнала и могут стать причиной неполного учета ссылок при определении цитируемости журнала в *Scopus*. Чтобы этого не случилось, желательно использовать в названии и во всем журнале традиционные для русского языка системы транслитерации (*British Standards Institution, BSI; United States Board on Geographic Names, BGN; Library of Congress, LC*). Полезно при подготовке журнала к экспертизе посмотреть в *Scopus*, какое написание названия на латинице наиболее часто встречается во «вторичных» источниках базы данных (т. е. в списках литературы индексируемых публикаций), и такое название использовать и рекомендовать цитировать (если опять же не предусмотрено другое, связанное с перспективой развития журнала).

Когда журнал издается на двух языках или планируется его перевод на двуязычную или только англоязычную версию, вполне оправдывает себя использование в качестве основного для *Scopus* англоязычного названия. Указание как основного названия параллельного на английском языке также оправдано в том случае, если оно уже давно используется и на него есть много ссылок в других источниках, в т. ч. индексируемых в *Scopus*. Логично, если русскоязычный журнал указал в заявке в качестве основного транслитерированный вариант русскоязычного названия и как альтернативный вариант на другом языке – англоязычное название, которое приводится для правильного понимания нерусскоговорящими авторами и экспертами смысла названия.

По результатам общения с экспертами *Scopus*, можно сказать, что есть разная точка зрения экс-

пертов, какое название для иноязычных журналов должно быть представлено в заявке как основное. Например, эксперт по математике не понимает, зачем русскоязычному журналу заявлять англоязычное название, когда во всех математических базах данных (*MathSciNet, zbMath*) название дано транслитерацией русскоязычного названия. В таком случае найти журнал по англоязычному названию в этих базах данных невозможно. Эксперт по медицине говорит о желательности наличия англоязычного названия, но как *Sub-title*, т. е. «подзаголовок», или второе название, но не настаивает на использовании его как основного. Например: *Onkologiya. Russian Journal of Oncology*.

Бывает так, что российские журналы решают, какое принять название на английском языке, перед самой подачей и подают заявку с таким же названием, как основное, не зарегистрировав его в ISSN-регистре. Иногда англоязычное название совпадает с названием известного зарубежного журнала. В результате такое совпадение становится причиной отрицательного экспертного решения.

Оба варианта названия – основное и альтернативное, как бы они не стояли в заявке, должны быть в макете журнала, а также на англоязычном сайте. Иногда допускаются ошибки, когда параллельное англоязычное название дается на сайте без варианта транслитерации наиболее распространенного основного русскоязычного названия, которое используется при цитировании статей журнала.

Неправильно выбранный вариант названия, в т. ч. редко используемая при цитировании система его транслитерации или ранее никогда не использованное англоязычное название, влечет за собой некорректное определение показателей журнала в *Scopus* (и в других ресурсах, в т. ч. в *WoS*).

На примере журнала «Научный редактор и издатель» продемонстрируем заполнение этой части заявки (рис. 1)².

2. Основной тематический раздел/рубрика (*Primary field*) и дополнительные тематические разделы/рубрики (*Main Field*). До недавнего времени в заявке была возможность указать тематику только по первому уровню классификации *Scopus – All Science Journal Classification (ASJC)* (21 предметная область). Сейчас можно

² Форма заявки на журнал «Научный редактор и издатель» заполнена специально для этой статьи. Заявка на рассмотрение этого журнала не подавалась и в ближайшее время не планируется.

указать тематику журнала и по второму уровню (334 рубрики). Желательно отнестись к этой задаче с полной ответственностью. Очень важно правильно определить тематику журнала. Эти данные заполняются выбором из выпадающего списка предметных рубрик *ASJC*. Можно указать не более 4-х тематик.

Необходимо иметь в виду следующее:

1) тематика журнала, указанная в *Primary Field*, считается основной. По ней определяется эксперт *CSAB*, который будет делать предметную экспертизу журнала и от которого зависит окончательное

решение. Если тематика будет определена неверно, эксперт может не понять и неправильно оценить контент журнала. Хотя оценка журнала экспертом-предметником во многом зависит от показателей цитирования журнала и его редакторов в *Scopus*, а также от других критериев, для которых, возможно, не требуется глубокое знание предметной области, однако все-таки лучше, чтобы эксперт понимал тематику издания. Многие редакторы журналов, у которых несколько тематических разделов в одной-двух предметных областях, решают, что издание политематическое

Step 4. Serial title information

* Serial title (no abbreviations please):

Sub-title (if applicable):

Alternative serial title (e.g. parallel language title):

* Print and/or electronic ISSN: Print ISSN

Electronic ISSN

* Type of serial publication:

* Primary field:

Sub-fields ¹:

- Anthropology(RT)
- Archaeology
- Communication(RT)
- Cultural Studies(RT)
- Demography(RT)
- Development
- Gender Studies(RT)
- Geography, Planning and Development
- Health(social science)
- Human Factors and Ergonomics
- Life-span and Life-course Studies(RT)
- Political Science and International Relations(RT)
- Public Administration(RT)
- Safety Research
- Social Sciences (miscellaneous)
- Sociology and Political Science
- Transportation
- Urban Studies(RT)

Main field 1:

Sub-fields ¹:

- Library and Information Sciences

Main field 2:

Sub-fields ¹:

- Linguistics and Language

* Primary publisher:

(Enter the publisher name or a part of the publisher name. If the publisher is not listed select "Other")

* Primary publisher other:

* Country of publisher:

* Has this title been evaluated for Scopus coverage before: Yes No Don't know

¹ Max. 4 sub-fields in total can be selected.

[Back](#) [Save draft](#) [Next](#)

Рис. 1. Пример заполнения этапа 4 формы заявки на экспертизу журнала в Scopus

и выбирают рубрику *Multidisciplinary*. В результате журнал может попасть к эксперту, не имеющему никакого отношения к тематике издания. Иногда по согласованию с редакцией на этапе предварительной экспертизы российским экспертам приходится просить изменить *Primary field*, чтобы журнал был отправлен эксперту по его основной предметной области. Конечно, если издание включает все предметные области, то выбирать какую-то одну как основную не имеет смысла;

2) в случае положительного решения в дальнейшем все метрики журнала и – на их основе – квартили (*Q1–Q4*) будут рассчитываться в сравнении с другими изданиями в рамках тех дисциплин, которые были указаны в заявке. Неправильное определение тематики может привести к тому, что журнал получит заниженные показатели, и, как результат возникнет угроза исключения его из базы данных при пересмотре в связи с низкими метриками. Кроме того, журнал не окажется в списках профильных тематик;

3) к выбору тематики можно подготовиться заранее, изучив аналогичные («родственные»), конкурентные журналы. Это можно сделать на платформе *SCImago Journal & Country Rank* (scimagojr.com) или непосредственно поиском по *Scopus*, а также просмотром как общего списка журналов, индексируемых в *Scopus*, так и актуального списка российских журналов, который представлен на сайте российского представительства *Elsevier* (elsevierscience.ru). Можно сравнить, как распределяются российские журналы по предметным областям, какая тематика ближе к тематике журнала из тех, которые есть в *Scopus*, а также какие конкурентные преимущества по сравнению с принятыми журналами имеет предлагаемый журнал и т. д.

3. Основной издатель / *Primary publisher*.

Очень важный пункт, являющийся обязательным. Его нельзя игнорировать, так же как и на Этапе 6 нельзя игнорировать контакты издателя (*Publisher*), иначе журнал вернут, не зарегистрировав, с просьбой дополнить данные об издателе (в таком случае журнал дополняет предоставленную для этого форму заявки и отправляет ее снова для возобновления процесса регистрации). Если журнал издает учебное заведение или другая организация, не являющаяся издательством, делая всю предпечатную подготовку, но печатая тираж во внешней типографии (т. е. официального издательства у журнала нет, но организация является издателем), то в этом поле необходимо указать название организации как издательства.

4. Сопроводительное письмо / *Cover letter*.

В конце этого этапа требуется уточнить, проходил ли журнал экспертизу в *Scopus* ранее (“*Has this title been evaluated for Scopus coverage before*”). Если издание подает заявку повторно, оно подтверждает, что делает это вторично, и ему предлагается загрузить сопроводительное письмо (*Cover Letter*) (рис. 2). Журналам, которые подают заявку впервые, никаких сопроводительных писем готовить не надо. Все комментарии указываются в заявке.

В этом письме важно описать, что сделало издательство (редакция) за период эмбарго, который был дан журналу, как выполнены все замечания экспертов, указанные в письме с отрицательным заключением. Письмо подписывает главный редактор, и в формате *PDF* оно загружается в систему. На рис. 3 в качестве примера приведен фрагмент такого письма.

* Has this title been evaluated for Scopus coverage before: Yes
 No
 Don't know

Please upload a cover letter explaining how the reviewer's comments were addressed and how the title has improved overall since the last review: (document upload limit 1)

Uploaded document
 -- no document(s) uploaded --

¹ Max. 4 sub-fields in total can be selected.

Рис. 2. Загрузка сопроводительного письма (*Cover Letter*) при повторной заявке журнала (часть формы заявки, этап 4)

COVER LETTER TO SCOPUS TEAM

Dear Scopus Team and CSAB Subject Chairs,

The journal ..., ISSN ... (print), ISSN ... (online), was submitted to Scopus in 2013 and not accepted with three years embargo period till August 2016. The main shortcomings noted by the CSAB expert were:

“The journal may serve an important institutional purpose, however, because of its localized approach and poor citedness it fails to fulfill the requirements for inclusion in an international database such as Scopus”.

As we understood, the “localized approach” means the limited geographical diversity of the Editorial Team and the journal’s authors as also the uneven quality of articles mainly directed to the local, national readership. The second remark was connected with limited visibility of the journal through the database Scopus.

During 3 years we were working to solve these tasks and made the next changes in our journal:

Editorial Team has strengthened the review process and requirements for submitted materials (submitted manuscripts). The refusals were 50% of the submissions. The methodological recommendations for authors and reviewers on the Journal website were revised and refined. The Journal has switched from double-blind to single-blind peer review. As a result, the average number of published materials has reduced from 333 scientific articles per year to 134 scientific articles and reviews per year. The average number of scientific articles in the issue in 2019 is 10.

Due to a significant update of the Editorial board, the quality of reviewing and the quality of published materials has improved. Over the past few years, the Journal has consistently published authors from various regions of Russia, the European continent, and scientists of MGSU in collaboration with foreign colleagues.

Over the past two years, the geography of groups of authors includes scientists from Vietnam, Italy, Germany, France, the USA, Nigeria, Brazil, Poland, Kazakhstan, Armenia, the Republic of Belarus, and Ukraine.

Articles published in the Journal are aligned to the international IMRAD standard. Apart from the obligatory submission of metadata in English, Russian-language articles provide the translation of the illustrative material (tables, diagrams, graphs, figures) into English...

Рис. 3. Фрагмент сопроводительного письма, загружаемого в экспертную систему, при повторной заявке на экспертизу журнала в Scopus

Специального шаблона такого письма нет. Важно изложить как можно более полно, какая работа была проведена по улучшению качества журнала. Письмо может включать другие сведения о работе по развитию издания, в том числе помимо замечаний, высказанных экспертом.

Этап 5. Загрузка полных текстов журнала / Step 5. Upload documents

Этот этап – обязательный. Оценка фактического содержания играет важную роль в экспертизе журналов. Эта часть формы значительно расширена поясняющими условиями, которые описывают требования к загружаемым статьям и еще раз обращают внимание на необходимость демонстрации представляемыми документами выполнения некоторых минимальных критериев.

1. Как уже было сказано при описании Этапа 2, можно выбрать для загрузки один из двух вариантов: 9 статей из последних выпусков (желательно не из одного) и одно содержание последнего выпуска или 3 последних полных вы-

пуска. Тексты должны быть в форматах PDF или Microsoft Word³ (*“The assessment of the actual content plays an important role in the evaluation of suggested titles. Therefore, we ask you to upload the three (3) most recent issues. If that is not possible, please upload nine (9) sample articles and a table of contents from the most recent issue(s). The uploaded documents must be in PDF or Microsoft Word format”*) (рис. 4).

Всего может быть загружено не более 10 файлов размером не более 10 Мб (*“The maximum number of documents that you can upload is 10. The maximum size of each document that you upload is 10MB”*).

Если решено подать 3 полных выпуска и они больше 10 Мб, то необходимо будет уменьшить их размер. Однако уменьшение размера может стать причиной ухудшения качества текста и иллюстраций, что может навредить экспертизе. Если полные выпуски большие по объему и их размер невозможно уменьшить до 10 Мб, лучше подавать отдельные статьи.

2. Примеры статей должны включать реферат (авторское резюме, аннотацию) статьи: *“Sample articles do need to contain an abstract of the article. The availability of English-language abstracts is a minimum criterion to be indexed in Scopus. Titles that do not have English abstracts may not be acceptable for review”* («Наличие англоязычных аннотаций является минимальным критерием для индексации в Scopus. Журналы, в которых нет аннотаций на английском языке, могут быть не приняты для оценки»).

3. В качестве образцов могут быть отправлены только научные (исследовательские) или обзорные статьи. Другие типы документов, например, рецензии на книги или редакционные статьи, не рассматриваются как примеры статей (*“Only submit research articles or review articles as sample articles. Other document types such as book reviews or editorials are not considered as sample articles”*).

4. Высказывается просьба не присылать какие-либо выпуски по обычной почте. Полные тексты принимаются только в электронном виде (*“Please do not send us any issues by postal mail. We only accept electronically submitted issues or articles”*). Просьба не присылать выпуски по почте выделена жирным шрифтом. Видимо, еще не редки случаи поступления выпусков в печатном виде.

5. Автоматическое подтверждение получения заявки должно прийти по электронной почте в течение 24 часов после отправки. Если вы не получили подтверждение, проверьте письма в спаме. Также можно написать запрос на указанный ниже адрес

³ Неизвестно, на какой журнал рассчитан формат DOC (DOCX) – хороший журнал никогда не будет подавать заявку с файлами журнала в таком формате.

электронной почты (“*You will receive an automatic e-mail confirmation within 24 hours of submission. If you do not receive an e-mail confirmation, please check your spam filter*”). В полученном письме должен быть указан номер журнала в экспертной системе (*Tracker ID*) и адрес сайта, где можно отслеживать этапы прохождения подготовки и экспертизы журналом (*Title Evaluation Tracker*, <https://suggestor.stepscopus.com/progressTracker/index.cfm>).

6. Если возникли трудности при загрузке, можно обратиться на электронную почту (“*In case you have any questions, you can contact us at titlesuggestion@scopus.com*”). Этот адрес электронной почты может быть использован для всех вопросов, касающихся заполнения формы заявки, а также в период прохождения экспертизы и после получения решения.

7. Если журнал в открытом доступе, предлагается дать ссылку на раздел с выпусками журнала на сайте (“*If the title is Open Access, please provide a link to the online*”). Лучше отправлять ссылку на раздел *Archive*, где размещены все выпуски журнала, в том числе последний (это не мешает выделить текущий выпуск в отдельный раздел *Current Issue*) (рис. 4).

По этапу 5 можно дать следующие дополнительные комментарии.

1. Если решено загружать полные выпуски журнала целиком, то желательно это делать только в том случае, если издатель (редактор) уверен, что большинство статей выпусков: научные (включая обзоры), равного высокого качества, с хорошими аннотациями на английском языке, не имеющие огрехов, которые бы отрицательно повлияли на экспертизу. Нестрашно и допустимо, если 5–10 %

объема журнала занимают информационные материалы в конце выпуска. Не приветствуется, когда рекламные материалы в большом количестве размещаются по всему выпуску. И совсем недопустимо, когда они включены в тело статей. Реклама может быть на страницах обложки, а также между статьями. Но лучше всего рекламные блоки не нумеровать и не включать в электронный формат полного выпуска на сайте и при загрузке в заявку.

2. Как правило, эксперты сразу смотрят информацию о журнале на его сайте. Если издание в открытом доступе, то эксперт будет изучать полные тексты статей (так же как и метаданные подписных журналов) именно там. Поэтому желательно, чтобы на сайте были доступны содержания выпусков, резюме статей и другие метаданные в формате *HTML* (включая аффилиацию авторов, что важно для быстрого определения экспертами географического разнообразия авторов, но часто игнорируется редакторами). В журналах открытого доступа полные тексты отдельных статей, а также макеты полных выпусков в формате *PDF* должны быть доступны на сайте без каких-либо логинов и паролей. Если журнал распространяется по подписке и открытый доступ отсутствует, то желательно, чтобы на сайте было описано, как можно получить доступ к электронным версиям полных текстов (подписка, покупка через редакцию, через другие системы и т. д.). Также полезно дать доступ к полным текстам, предоставив логин и пароль для входа в закрытую часть сайта (см. Этап 6). Однако метаданные всех выпусков, включая резюме, должны быть доступны в открытом доступе в формате *HTML*. Также в метаданные каждой статьи на

Upload documents

Please specify document type: Full issues (You need to upload minimal 3 recent issues.) Single articles (You need to upload minimal 10 recent articles.)

Upload sample documents: (document upload limit 10)

Uploaded sample documents:



SEP_2019_4_1-2.pdf



SEP_2018_3_3-4.pdf



SEP_2018_3_1-2.pdf

If the title is Open Access, please provide a link to the online http(s)://

Рис. 4. Пример загрузки файлов полных выпусков в форму заявки

сайте полезно включать рекомендацию *For citation* (как цитировать статью).

3. Издатели (редакторы) часто не понимают, что журнал, выпуски которого становятся доступны для свободного просмотра через 1–2 года после издания, не считается журналом открытого доступа. Поэтому неправильно в таком случае ставить на сайте значок  **ACCESS**, а в заявке указывать, что издание – открытого доступа. Для таких журналов, так же как и для подписных, желательно в заявке указать логин и пароль для доступа к последним выпускам (этап 6).

4. В последнее время журналы начали выносить на сайт списки литературы в формате *HTML*. Это имеет смысл делать, если большинство списков литературы статей в журнале включает множество источников, доступных через интернет (в описаниях есть гиперссылки на сайты с полными текстами или хотя бы с метаданными цитируемых источников) или имеющих *DOI*, а также имеет значительное число иностранных источников. Списки литературы, как правило, выносятся в метаданные на сайте, для того чтобы, знакомясь со статьей, читатель мог продолжать дальше работать над темой, переходя на источники через активные гиперссылки в списке литературы. Если списки литературы имеют в основном или только русскоязычные источники, не доступные через интернет и без *DOI*, то вряд ли есть смысл выкладывать их на сайт. Однако, безусловно, решение выкладывать или нет такие списки остается за редакцией.

На англоязычном сайте не должно быть источников на кириллице, даже если в макете журнала списки литературы, имеющие кириллицу, и *References*, представляющие источники на кириллице в латинском алфавите, объединены в один список. В этом случае на англоязычном сайте должны быть оставлены только описания источников на латинице.

Полные тексты на сайте могут быть представлены в форматах *HTML* и/или *XML*, однако, так же как и в случае со списками литературы, если статьи на русском языке, они не должны быть на англоязычном сайте. Их можно представлять только на русскоязычном сайте.

Этап 6. Дополнительная информация / Step 6. Additional information

Хотя этап называется Дополнительная информация, это самый объемный и сложный этап заполнения заявки. Он вызывает больше всего вопросов. Для заполнения полей этой части заявки, определенно, надо подготовиться заранее. Особенно это касается ниже перечисленных пунктов.

1. **Описать цели и тематический охват (“Please describe the aims & scope of the title (in English)”)**. Необходимо подготовить текст на качественном английском языке – кратко, без общих слов – о целях, задачах и тематическом охвате издания. Главное, чтобы все понимали, что редколлегия четко представляет, зачем издается этот журнал. Указывается авторская и читательская аудитория, типы статей. Если делается акцент на стремлении охватить международную аудиторию, то это должно подтверждаться и содержанием журнала, в т. ч. составом редакторов, авторов, объемом и качеством английского языка. Не стоит писать прямо, что целью является вхождение в международные базы данных. Это только портит впечатление о журнале. Это не цель, это инструмент продвижения издания. Целью научного журнала в первую очередь является информирование целевой аудитории (описать какой) о достижениях ученых (описать каких) в области (описать какой, достаточно подробно перечислив основные тематические разделы/подразделы журнала). Если журнал принадлежит учебному заведению и много публикует статьи молодых ученых, аспирантов, соискателей, то поддержка молодого поколения ученых тоже может быть одной из целей (задач) журнала, но никак не основной. Текст должен представлять собой сокращенный вариант соответствующего раздела (*Aims & Scope*) на сайте журнала. Содержание этого раздела в значительной степени характеризует уровень редакционной политики журнала.

2. **Указать первый год издания (текущего названия) (“What is the start year (of current title)”)**. Бывает, что заявку подают на журнал, история издания которого продолжается 50–100 лет, но при этом издание прерывалось, название существенно менялось, менялись учредители и издатели и т. д. В таком случае первым годом издания лучше указать тот год, когда реально начался отсчет томов, или год, который указан в описании последнего названия в *ISSN*-регистре, если история изменений (отсылка к другим *ISSN*) не зафиксирована. Длительная история с перерывами и другими изменениями не всегда положительно отражается на журнале при экспертизе, особенно если совсем нет ссылок в *Scopus* на статьи давних лет. С этой точки зрения больше выигрывают молодые журналы с историей 3–5 лет, для которых эксперты и команда *Scopus* не ожидают большого количества ссылок. Длительная история не играет большой роли еще и потому, что при оценке цитирования журнала, так же как и для индексируемых журналов, рассчитывается *CiteScore*. Этот

показатель рассчитывается по последним годам издания журнала. Например, для заявленного журнала рассчитывается цитирование статей, опубликованных в нем в 2014–2016 гг., в списках литературы публикаций из журналов и других изданий, включенных в *Scopus* за 2017 г. Заявленный журнал при подсчете цитирования рассматривается как «вторичный» источник (*Secondary documents*), т. е. источник, которого нет в *Scopus*, но ссылки на него все равно можно найти. Поэтому важнее всего, чтобы ссылки были именно на статьи последних лет.

3. Указать количество всех опубликованных документов (исследовательских статей, обзорных статей, материалов конференций, редакторских публикаций об ошибках, письмах, заметок и кратких обзоров) за последние годы (*“Please specify the number of all documents published (research articles, review articles, conference proceedings, editorials errata, letters, notes, and short surveys for the past years)”*). Если журнал издается более 5 лет, предлагается указать количество статей за каждый год из последних 5 (2015–2019 гг.). Если журнал издается менее этого срока, предлагается указать число статей в год с первого года издания (от 2 до 4 последних лет).

4. Были ли какие-то изменения названия журнала, слияния или разделения (*“Has this title undergone any name changes, mergers or splits”*). Если заявитель отмечает *“Yes”*, открываются дополнительные окна для внесения подробной информации об изменениях: указать первый год издания предшественника и описать историю журнала (*“What is the start year of the first predecessor. Please describe the history of the title, preferably with the year of each merge/split/title change, as well as the actual titles and ISSNs of all predecessor titles”*). Описать изменения необходимо на английском языке, перечислив предыдущие названия, годы издания с этим названием (от и до), *ISSN* предыдущих названий. Если изменения произошли недавно (в пределах 5–7 лет), представить эти данные очень важно, т. к. они используются при оценке цитируемости журнала по *Scopus*. Как было уже сказано выше, подавать русскоязычное название журнала надо в варианте транслитерации, которая чаще всего используется при цитировании. Для этого полезно осуществить поиск цитирований в *Scopus* не по полю «Название источника» (*Source Title*), а по полю «Пристатейные списки» (*References*). Давать варианты названия на английском языке имеет смысл, если такие варианты названия есть в ссылках. Если они не использовались, можно их не указывать в этом поле.

Если журнал переводится и издается другим издательством, и англоязычная версия журнала уже индексируется в *Scopus*, подавать заявку на такой журнал – практически бесперспективное дело (из двух параллельных версий разных издательств индексируется одна – англоязычная). Это также касается и подачи заявки на включение журнала в *WoS*.

5. Контактные данные издателя (*“Publisher contact name”* и *“Publisher contact e-mail address”*). Эти данные необходимо заполнить обязательно, иначе журнал не будет зарегистрирован, и заявка вернется заявителю с просьбой обновить ее с указанием названия и контактов издательства. Часто заявители пропускают этот пункт, имея в виду, что уже дали свои контакты на Этапе 3. Если заявитель не хочет давать дополнительную информацию или таких данных нет (все контакты идут через редакционный (или другой) отдел университета, и издатель выполняет только формальную функцию печати издания), лучше здесь повторить те же контакты, которые были указаны в начале заявки.

6. Контактные данные редакции (*“Editorial contact name”* и *“Editorial contact e-mail address”*). То же самое, что в п. 5. Возвращать заявку из-за незаполненного поля не будут, но лучше указать данные редакции или повторить заявителя. Необходимо иметь в виду, что несколько контактов полезны для гарантии получения обратной связи из *Scopus*. Уже было упомянуто, что в списке заявленных журналов есть российские журналы, которые находятся без движения по причине отсутствия контактов с издателем (*“The publisher/editor could not be contacted or has not responded”*).

7. Ссылка на раздел о публикационной этике (*“Please provide us with a link to the publication ethics and publication malpractice statement for this title”*). В этом поле обязательно надо указать гиперссылку на раздел *“Publication Ethics”* на англоязычном сайте журнала. Раздел должен быть хорошо виден с главной страницы сайта издания. Если не указана ссылка, а раздел на сайте «спрятан» (или отсутствует), журнал будет возвращен без регистрации.

Надо еще раз подчеркнуть, что везде, где требуется, необходимо делать гиперссылки на разделы сайта журнала, причем на англоязычную, но не русскоязычную часть. Это подтверждает наличие требуемой информации на сайте.

8. Указать логин и пароль для временного доступа к контенту (*“If you want to grant us temporary access to your content, please provide*

us with the log in”). Если журнал находится на сайте в закрытом доступе, желательно указать логин и пароль, для того чтобы эксперты могли посмотреть полные тексты на сайте издания. В таком случае эксперты, с одной стороны, смогут убедиться, что есть возможность получить полные тексты с сайта, и с другой – получить доступ к выпускам журнала, помимо тех образцов, которые загружены в экспертную систему. Это поле не является обязательным для заполнения, однако предоставление такой возможности может добавить журналу положительных баллов. Бывает важным посмотреть последние выпуски на сайте, особенно когда журнал достаточно долго находится в экспертной системе. Если издание находится в открытом доступе, эти поля заполнять не надо.

9. Данные о периодичности в год (“Frequency (nr. of issues per year)”) и о среднем количестве научных и обзорных статей в год (“Average number of research articles and review articles published per year”). Указывается периодичность по последним годам. Даже если раньше периодичность была другая, ожидается, что она не менялась каждый год. Среднее число статей в год – важные данные для подсчета цитируемости журнала (*CiteScore*). Хотя в форме в комментарии к этому полю указано, что среднее число статей рассчитывается по годам, начиная с 1996 г. или за весь период издания, если журнал основан позднее этого года, по уточненным данным, полученным от команды *Scopus*, этот период должен охватывать 5 полных последних лет (например 2015–2019 гг.). Считаются только научные статьи и обзоры, а также редакционные статьи. Это поле обязательное для заполнения. Иначе заявка вернется со следующей формулировкой: “*We have identified possible inaccurate information. Please check the confirmation email that you have received after submitting this serial title. The ‘number of articles in [year]’ fields have possibly not been filled inaccurately. Without accurate information, we are unable to proceed with your submission. Please get back to us with the correct information*” («Мы выявили возможно неточную информацию. Пожалуйста, проверьте электронное письмо с подтверждением, которое вы получили после подачи заявки этого серийного названия. Поля «Количество статей в [году]», возможно, не были заполнены корректно. Без точной информации мы не сможем продолжить обработку вашей заявки. Пожалуйста, свяжитесь с нами и сообщите корректную информацию»).

10. При ответе на вопрос «Все ли статьи имеют англоязычные полные тексты» (“Are all articles published in English”) предусмотрено три

ответа: «Все», «Часть статей», «Нет статей на английском» (“*Yes, all articles are published in English*”; “*No, only some articles are published in English*”; “*No, none of the articles are published in English*”). Если дан один из двух отрицательных ответов, дополнительно предлагается выбрать язык, на котором издаются статьи, и описать причину издания на этом языке (“*What is the reason to not publish all articles in English*”). Если журнал издается полностью на русском или других языках, объяснить это можно преобладанием иноязычной (русскоязычной) авторской и читательской аудитории журнала, а дополнение журнала англоязычными статьями – стремлением расширить аудиторию международным составом авторов и читателей.

При ответе на вопрос «**Все ли статьи имеют резюме и заглавия статей на английском языке**» (“*Do all articles have English-language abstracts and article titles*”) предлагается 5 вариантов ответа: а) «Исключительно все на английском»; б) «Все на английском, но есть резюме на других языках»; в) «Нет, только некоторые резюме на английском»; г) «Нет резюме на английском»; д) «Нет резюме к статьям ни на каком языке». Безусловно, ожидается, что журнал даст один из двух первых ответов. Если выбираются отрицательные ответы, подавать такой журнал не имеет смысла. Такие ответы говорят о том, что издание не выполняет минимальные критерии. При ответе б) будет предложено снова уточнить язык и объяснить причину наличия резюме на другом, неанглийском, языке. Ответ может быть такой же, как и при ответе о наличии статей на других языках, кроме английского.

11. При ответе на вопрос «Есть ли в статьях ссылки в романском / латинском алфавите» (“Do the articles have references in Roman alphabet”) также ожидается ответ “Yes”. Предлагается 4 варианта ответа: а) «Все статьи имеют ссылки на латинице»; б) «Большая часть ссылок в статьях представлена на латинице»; в) «Только несколько ссылок в статьях представлены на латинице»; г) «Нет статей с ссылками на латинице или нет ссылок». Судя по предлагаемым формулировкам, имеются в виду не списки литературы, а именно источники на латинице в списках литературы. Однако всем издателям (редакторам), подготавливающим свой журнал к индексированию в МНБД (*Scopus* или *WoS*), известно, что при наличии в списках литературы источников на русском языке или другом языке нелатинского алфавита, необходимо продублировать оригинальные (например русскоязычные) описания на английский язык [4]. В таком случае этот минимальный кри-

терий (наличие всех ссылок в латинском алфавите) будет выполнен.

12. На вопрос, **какой тип рецензирования используется в этом издании** (“*Which type of peer review applies to this title*”), предлагается выбрать **один из четырех типов рецензирования**: а) рецензирование главным редактором (только один (или два) главный (-ых) редактор (-а) рецензирует (-ют) и выбирает (-ют) все представленные статьи для каждого выпуска); б) открытое (авторам и рецензентам известны фамилии друг друга); в) одностороннее слепое (авторам неизвестны фамилии рецензентов, рецензентам фамилии авторов известны); г) двустороннее слепое (ни автору, ни рецензенту неизвестны фамилии друг друга). Для типов б), в), г) дается пояснение «Для общего количества статей в каждом выпуске имеется не менее трех или более рецензентов» (“*There are at least three or more reviewers for the total number of articles in each issue*”).

Не следует указывать двустороннее слепое рецензирование, если его нет в политике журнала. Все типы, кроме рецензирования главным редактором, приемлемы. Чаще указывается одностороннее слепое рецензирование. Тип рецензирования должен быть обязательно указан на сайте в разделе *Peer-review*, и описание этого процесса должно соответствовать выбранному типу рецензирования. В соответствующем поле заявки необходимо детально описать процесс рецензирования. Это может быть сокращенный вариант текста из раздела о политике рецензирования на англоязычном сайте журнала. Однако его лучше подготовить заранее.

Для получения более полной информации о политике рецензирования и в целом о редакционной политике журнала в форму заявки добавлены пункты, которые непросто понять и заполнить без предварительной подготовки (как, впрочем, и многие другие пункты заявки). Речь идет о следующей информации:

– **какая издательская бизнес-модель используется в журнале** (“*What is the publisher’s business model*”). Варианты на выбор не предлагаются, поэтому ответ может быть таким, какой выберет сам журнал. В настоящее время, как правило, различают два варианта бизнес-моделей:

а) подписка (*subscription*), когда за подготовку и издание журнала платят читатели путем оформления подписки к контенту издания; в этом случае авторы не оплачивают расходы по публикации своих статей;

б) открытый доступ (*open-access*), когда вместо читателя все процессы подготовки статей

журнала (*Article Processing Charge, APC*) оплачивают сами авторы, либо их организации, фонды, либо учредители или спонсоры издания; для читателей все статьи журнала доступны бесплатно сразу после выхода выпусков, в котором они опубликованы. Причем бизнес-модели для печатного и электронного форматов журнала могут быть разными (для печатного формата – подписка, для электронного (онлайн) – открытый доступ). Если журнал в открытом доступе, важно указать, кто платит за статьи, например “*Open access, no APC for authors, sponsored (или contributed) by founder(s) (society, sponsor)*”. Если открытый доступ оплачивает автор, то можно написать “*Open access, APC for authors*”. Если в издательской бизнес-модели используются разные варианты для печатного и электронного формата, то следует указать оба варианта для каждого формата: “*Subscription – for print, Open Access, no APC for authors..., – for online*”;

– **какой средний период прохождения / обработки рукописи** (“*What is the average manuscript turnaround time of the serial publication*”).

Имеется в виду период от даты получения рукописи до публикации, включая период рецензирования; в этом случае можно указать средний период полного прохождения рукописи от принятия статьи до публикации, а также средний период прохождения рецензирования;

– **каков средний процент (доля) принятых к публикации рукописей от всех поступивших в редакцию на рассмотрение** (“*What is the average manuscript acceptance rate*”). Имеется в виду процент поступивших и принятых к публикации рукописей, оставшихся после отклонения, до и после рецензирования.

13. **Данные о редколлегии (РК)**. Очень важные пункты анкеты. Их несколько.

Указать гиперссылку на представление РК на англоязычном сайте (*URL of the editorial board*). На сайте должен быть отдельный раздел (или разделы, если в журнале есть и редколлегия, и редсовет), в котором перечислены все члены редколлегии и дана информация о каждом ее члене. О том, как должен быть представлен этот раздел, подробно описано в «Рекомендациях по подготовке сайта научного журнала...» [2]. Хотя в форме предоставляется возможность отметить, что такой информации нет (“*There is no editorial board or no link to the editorial board*”), мы рекомендуем этот раздел сайта перед подачей тщательно подготовить, а журналам, у которых нет редколлегии, не подавать заявку в *Scopus*. Если в журнале есть и редсовет, и редколлегия, ссылку надо делать на рабочий орган, который несет ответ-

ственность за подготовку контента, как правило, это редколлегия.

Указать географическое распределение редакторов журнала (“*What is the geographic distribution of editors of the title*”). Предлагается на выбор 4 характеристики редколлегии: 1) международный состав – разные континенты; 2) международный состав – один континент; 3) национальный – разные организации (одной страны); 4) национальный – один институт. Самый приемлемый вариант, когда редколлегия представлена учеными разных континентов. Однако наличие в ней иностранных ученых должно быть оправдано политикой журнала (наличие иностранных авторов, статей иностранных членов РК, англоязычный контент (хотя бы частичный)).

Когда в журнале редколлегия состоит только из представителей одной организации (учредителя / издателя), такой журнал практически не имеет шансов войти в *Scopus*. Довольно часто встречаются журналы, в которых редколлегия полностью локальная (состоит из ученых одной организации-учредителя), а редсовет национальный (разные регионы) или международный. В таком случае редсовет не поможет, и журнал будет отнесен к институциональному. Международной или национальной должна быть редколлегия. Часто встречается вариант, когда редколлегия / редсовет состоит только из представителей одной организации (учредителя, как правило) и иностранных представителей. Такой дисбаланс географического состава РК также не принесет журналу положительных баллов, т. к. нет национального (регионального) распределения редакторов. Национальный географический состав редколлегии из разных организаций может быть оправдан тематикой и языком журнала, однако предпочтительно, чтобы эти организации были из разных городов и регионов страны, а не только из одного или двух городов. Ученые в редколлегии из стран СНГ воспринимаются почти так же, как и ученые из регионов России. Широкая российская география лучше, чем только один или два города (Москва, или Санкт-Петербург, или другой город России).

Часто в редколлегию привлекают бывших российских/советских ученых, уехавших за рубеж. Это самое простое решение для расширения международной географии, но оно не всегда воспринимается равнозначно с наличием иностранных ученых, т. к., как правило, оправдывает отсутствие англоязычного контента.

Если сделана отметка, что состав РК международный, предлагается перечислить страны ее членов и указать страну, представители которой пре-

обладают (“*Please list some examples of countries of editors (if any countries predominate, please indicate)*”).

Представить информацию о главном (-ых) редакторе (-ах) журнала. Если имеется более одного главного редактора, можно предоставить информацию о трех редакторах (“*Provide information about the main handling editor(s) of the title. If there is more than one main handling editor, you can provide information for up to three editors*”). Эти данные необходимы для оценки авторитетности главного редактора и редколлегии (и, соответственно, журнала) при экспертизе. Хотя под “*main handling editors*” имеется в виду в первую очередь главный редактор (он бывает не один), можно здесь указать, вместо или кроме главного редактора, еще двух (заместителя, тематического редактора), отвечающих за отбор и подготовку статей по определенным тематическим разделам журнала. Минимум можно представить одного редактора, и это, как правило, главный редактор. Однако для подтверждения авторитетности редколлегии желательно, как и предлагается, дать сведения о трех членах редколлегии, имеющих высокие показатели по количеству и цитируемости публикаций в *Scopus*. Не стоит приводить фамилии редакторов, не имеющих профили в *Scopus* или практически не имеющих статей в этой базе данных. Высокие показатели редакторов значительно усиливают позиции журнала при экспертизе. Можно включить иностранных ученых, но, как было сказано выше, их присутствие в редколлегии должно быть оправданным, и их роль ясна.

Показатели публикационной активности главного редактора и членов редколлегии по данным *Scopus* оказывают значительное влияние на результат оценки журнала. Ожидается, что главный редактор является активно публикующимся ученым. Если показатели главного редактора низкие, причину этого можно описать в комментарии в конце заявки. Значение имеет также и то, где публикуется главный редактор. Публикации только в российских журналах или в большинстве в трудах конференций, как правило, не дают высоких показателей цитирования, а публикации в журналах, которые уже исключены из *Scopus*, совсем лишают журнал шансов получить положительную оценку.

Если низкие показатели можно объяснить редкой или плохо представленной в *Scopus* тематикой журнала и редакторов или большим числом других изданий (например монографий) редактора как автора, об этом можно написать в комментарии, но лучше всего это может продемонстрировать кабинет ученого в *Open Researcher and*

Contributor ID (ORCID), ссылку на который предлагается привести в данных о редакторах.

Кроме фамилий редакторов, в заявке требуется указать их аффилиацию, страну, дать ссылку на кабинет в *ORCID*, о чем было уже сказано выше, и ссылку на страницу в интернете (“*Online professional information main handling Editor*”), содержащую профессиональную информацию о редакторе как ученом (желательно на английском языке). Кроме *ORCID*, все данные для редактора являются обязательными. Если есть *ORCID*, то вместо ссылки на страницу в интернете можно дать ссылку на профиль ученого в *Scopus*.

Еще раз подчеркнем важность заблаговременной подготовки информации о редакторах до начала заполнения заявки. Потребуется провести работы по проверке профилей редакторов в *Scopus*, чтобы определить их показатели и выбрать лучших редакторов (в дополнение к главному редактору). Возможно, придется провести работы по слиянию нескольких профилей, если такая ситуация имеется. Полезно также на сайте в разделе о членах редколлегии в данных о каждом редакторе привести гиперссылки на их профили в *Scopus*, а также ссылки на *ORCID*, *ResearcherID*. Однако необходимо убедиться, что кабинет ученого-редактора в *ORCID* имеет необходимую информацию об его профессиональной деятельности и перечень его публикаций. Если в кабинете нет доступной полной информации, в таком случае *ORCID* ни на сайте, ни в заявке лучше не указывать. Личные страницы на английском языке, подготовленные в кратком варианте на сайте журнала или других сайтах (университетов, институтов, независимых авторских страницах), также создают полную прозрачность информации о составе и уровне редколлегии. Важность наличия такой информации подчеркивается и в форме заявки. В сноске к пунктам, где должны быть указаны *URL* на кабинеты в *ORCID* и личным страницам дано пояснение, на что должны вести эти ссылки: «например, на резюме (*curriculum vitae*), на институтские или персональные страницы, профиль *LinkedIn* и т. д., предпочтительно демонстрирующие научные публикации, актуальную аффилиацию и историю аффилиаций, полученные награды и гранты» (“*Please provide URL for online professional information of main handling editor(s): for example, curriculum vitae / resumé, institutional or personal homepage, LinkedIn profile, etc., preferably showing scientific publications, current affiliation and affiliation history, awards and grants received*”).

14. Географическое распределение авторов публикаций в журнале (“*What is the geographic*

distribution of authors publishing in this title”). Необходимо указать географию авторов журнала (международный состав – различные континенты или один континент; национальный состав – различные организации или одна организация) и указать страны авторов. Не требуется здесь говорить о значимости этого пункта. Однако все-таки стоит упомянуть, что минимальные шансы на включение в *Scopus* имеет журнал, если ученые одной организации (как правило, учредителя) составляют большинство его авторского коллектива.

15. Другие необходимые данные о журнале:

– **поддерживается ли издание журнала каким-либо научным обществом** (“*Is the title (co-) published on behalf of a scientific society*”): имеются в виду профессиональные научные общества, ассоциации, гильдии; если подтверждается наличие такого, то необходимо указать его полное и сокращенное название;

– **имеет ли журнал DOI с регистрацией в CrossRef** (“*Does the serial title have DOIs which are registered with CrossRef*”): следует обратить внимание на то, что имеется в виду именно регистрация DOI в *CrossRef*, но не в других системах;

– **индексируется ли уже журнал в каких-либо базах данных** (“*Is the title already indexed in other bibliographic databases*”). При отметке “*Yes*” открывается дополнительный список международных баз данных, в которых может предположительно индексироваться журнал (23 базы данных и платформы). Если журнал индексируется в других базах данных, не представленных в предложенном списке, (например, в *Russian Science Citation Index (RSCI)*, РИНЦ, *eLIBRARY.RU*, или в других российских / зарубежных реферативных или полнотекстовых ресурсах), их желательно также перечислить в дополнительном окне, которое появится после отметки “*Other*”;

– **предлагает ли журнал открытый доступ к полным текстам** (“*Does this title offer open access to its full-text content*”). Здесь **предусмотрена возможность отдельно выделить журналы, включенные в «Директорию открытого доступа» (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*)** (“*Yes, registered with DOAJ = Directory of Open Access Journal*”), а также отметить, если журнал имеет открытый доступ частично (“*Partly*”). Для журналов открытого доступа регистрационная база данных *DOAJ* считается наиболее авторитетной: признано, что благодаря предъявляемым критериям к заявляемым журналам большинство включенных в нее изданий являются качественными. Хотя, если говорить о российских журналах, иногда мы видим в ней журналы достаточно низкого качества. Если

журнал открытого доступа, можно только приветствовать его включение в *DOAJ*, и желательно пройти эту процедуру до подачи заявки в *Scopus*.

Все, что вы хотите дополнительно сообщить экспертам и команде *Scopus*, можно написать в разделе **Комментарии** (*Other comments / remarks*), который является последним пунктом в форме заявки. Это может быть любая информация о журнале, которую вы хотели бы сообщить. Если журнал имеет сложное название и известно много вариантов его цитирования в списках литературы, полезно заранее выявить все это разнообразие поиском по *Scopus* и перечислить эти варианты (в т. ч. сокращенные) в этом пункте заявки.

Этап 7. Отправка заявки / Step 7. Submit

После заполнения заявки желательно все проверить еще раз, можно вернуться на предыдущие этапы, убедиться, что все заполнено корректно. Можно сохранить заявку онлайн непосредственно в этой системе (выгрузить ее невозможно, можно только скопировать (*copy-past*) и перенести в *Word*-файл) и показать ее другим редакторам или специалистам, например, переводчикам или главному редактору (если заполнял заявку другой специалист), и только после этого нажать кнопку “Submit” («Отправить»). После этого, вернуться к форме уже будет невозможно. Однако, как показывает опыт, на компьютере, откуда отправлялась заявка, долгое время сохраняется в виде подсказки текст каждого этапа и каждого поля, если для сохранения использовалась кнопка «Сохранить». Кроме того, также полезно сохра-

нить заявку в *Word*-файл (*copy-past*) или сделать скриншоты заполненных этапов заявки.

В разделе повторяется адрес – titlesuggestion@scopus.com, – с которого в течение 24 часов должно прийти подтверждение на контактную электронную почту заявителя и предложение написать на этот адрес в случае, если подтверждение не поступит.

После регистрации заявки в процессе подготовки журнала к экспертизе сотрудники команды *Scopus* могут обращаться по контактному адресу в журнал с уточняющими вопросами. Желательно такие письма не пропускать. Это может задержать передачу журнала на экспертизу.

Заключение

Подготовка журнала к индексированию в МНБД *Scopus* является серьезной задачей, требующей от редакции и издателя полного понимания необходимости выполнения международных стандартов, требований МНБД, а главное – предоставления качественного контента, понятного и интересного международной аудитории. От успешности ее решения зависит и то, насколько просто и безошибочно издатель (редакция) пройдет последний этап подготовки – заполнение заявки журнала для прохождения экспертизы. Этот этап является лакмусовой бумажкой готовности журнала в *Scopus*.

Желаем успешного преодоления этого этапа и дальнейшего развития журнала наравне с другими международными изданиями, включенными в эту авторитетную международную базу данных!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О. В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):52–72. DOI: [10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72).
2. Кириллова О. В., Попова Н. Г., Скалабан А. В. и др. *Рекомендации по подготовке сайта научного журнала для представления издания российскому и международному сообществу*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2018. 92 с. DOI: [10.24069/B978-5-7996-2332-6](https://doi.org/10.24069/B978-5-7996-2332-6).
3. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):34–44. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44).
4. Кириллова О. В. *Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: Рекомендации эксперта БД Scopus*. 2013. 90 с. Режим доступа: https://academy.rasep.ru/images/documents/1_kirillovar_edprep_2013.pdf.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Кириллова Ольга Владимировна, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), председатель Российского экспертного совета по оценке и продвижению российских журналов в МНБД *Scopus* (ECSAC-RF), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru.

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Chair of the *Scopus* ECSAC-RF, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru.

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-189-196](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-189-196)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

Гармонизация требований к формату и стилю научных и медицинских публикаций: время для реализации давней мечты¹

П. Бхардвай¹, Р. К. Ядав²¹ Консультационная служба Tata, Ноида, Индия; e-mail: payal.bhardwaj@tcs.com² Всеиндийский институт медицинских наук, Нью-Дели, Индия

Резюме: Научные публикации играют ключевую роль в распространении информации среди медицинских работников, ученых и исследователей, позволяя им «держать руку на пульсе» происходящего в мире медицины. Тем не менее опубликовать свою работу может быть затруднительно ввиду отсутствия какой-либо согласованности в структуре, формате и стиле рукописей в различных журналах. Авторы вынуждены приспосабливаться к этим переменчивым условиям, что не дает им сосредоточиться на науке и медицине должным образом. В этой статье обсуждаются ключевые вопросы, касающиеся структуры, формата и стиля публикаций, включая количество слов, ссылки и цитирование, предлагаются шаги для их возможного решения. Мы настоятельно призываем все заинтересованные стороны собраться вместе и согласовать технические требования для научных и медицинских публикаций в консенсусе с фармацевтической промышленностью, учеными, издателями и соответствующими организациями, имеющими опыт в области написания медицинских текстов и планирования публикационной деятельности. Это потребует существенных усилий от всех заинтересованных сторон, но достигнутый конечный результат, где все требования будут гармонизированы, является тем «чистым горизонтом», к которому стоит стремиться.

Для цитирования: Бхардвай П., Ядав Р. К. Гармонизация требований к формату и стилю научных и медицинских публикаций: время для реализации давней мечты. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):189–196. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-189-196](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-189-196).

INTERNATIONAL STANDARDS

Harmonising format and style requirements for scientific and medical publications: Time to address a long-pending dream

P. Bhardwaj¹, R. K. Yadav²¹ Medical Writing Services, Tata Consultancy Services, Noida, India; e-mail: payal.bhardwaj@tcs.com² Department of Physiology, All India Institute of Medical Sciences, New Delhi, India

Abstract: Scientific and medical publications are the pulse of the clinical world and play a key role in disseminating data to healthcare providers, scientists, and researchers. However, the process of publishing is hampered by the lack of harmonisation in structure, format, and style of manuscripts across journals. The authors/writers are challenged by this variability, which dilutes their ability to focus on science and medicine. The key challenges of structure, format, and style, including word count, referencing, and citation, are discussed here. We also provide a framework for a possible solution. We urge key stakeholders to come together and harmonise the formatting and technical requirements of scientific and medical publications with consensus from pharmaceutical industry, academics, publishers, and relevant organisations with expertise in medical writing and publication planning. It would take considerable effort from all stakeholders, but the end result of harmonised specifications represents a “blue sky” that is worth striving toward.

For citation: Bhardwaj P., Yadav R. K. Harmonising format and style requirements for scientific and medical publications: Time to address a long-pending dream. *Medical Writing.* 2018;27(2):71–75.

¹ Перевод статьи: Bhardwaj P., Yadav R. K. Harmonising format and style requirements for scientific and medical publications: Time to address a long-pending dream. *Medical Writing.* 2018;27(2):71–75. Необходимо иметь в виду, что в статье представлена точка зрения авторов-медиков, и предлагаемые решения в значительной части относятся к публикациям в области медицины (*прим. ред.*).

Введение

Научные публикации долгое время демонстрировали большую вариативность стилей, и читателю это нравилось. Тем не менее по мере того как число публикаций год от года растет, чрезмерное разнообразие стилей начинает всерьез осложнять жизнь исследователей, авторов, составителей текстов и редакторов, поскольку им приходится все время пересматривать свои тексты и приложения к ним, приводя их в соответствие с требованиями различных журналов или научных конференций. Большим достижением была реформа, направленная на гармонизацию структуры и содержания нормативных документов, используемых в клинических исследованиях. Что же касается научных публикаций, то их реформа обошла стороной. Связано это может быть в значительной степени с тем, что отсутствует консенсус в части выбора формата научных публикаций, а также с тем, что сама читающая аудитория крайне разнообразна. Мы понимаем, что научные журналы могут преследовать разные цели, а также могут значительно различаться позиции редакторов относительно того, как представлять научные данные. Однако мы уверяем, что разбираться во всем этом разнообразии – значит напрасно тратить свое время и ресурсы, что препятствует своевременному представлению данных.

Таким образом, мы предполагаем, что было бы целесообразно согласовать формат научных публикаций аналогично тому, как это было сделано с отчетами о клинических исследованиях (*clinical study reports (CSR)*) через Международный совет по согласованию технических требований к фармацевтическим препаратам для употребления человеком (*International Council for Harmonisation of Technical Requirements for Pharmaceuticals for Human Use (ICH)*). Часто происходит так, что рукописи приходится представлять в несколько журналов, прежде чем один из них примет их, что приводит к необходимости следовать различным рекомендациям и стилям форматирования. Международный комитет редакторов медицинских журналов (*International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)*) усердно работает над улучшением качества отчетности и публикации результатов клинических испытаний. Имея это в виду, мы настоятельно призываем ICMJE, возможно, в сотрудничестве с ICH и Международным обществом специалистов по медицинским публикациям (*International Society for Medical Publication Professionals (ISMPP)*), рассмотреть, внедрить гармонизацию научных публикаций по крайней мере по стилю и формату.

В этой статье обсуждается насущная необходимость согласования стиля и формата научных публикаций в журналах и докладах конференций. Дополнительно обсуждаются существующие руководства по подготовке публикаций и предлагаются решения, которые могут способствовать гармонизации. Это позволит тем, кто пишет статьи, авторам и исследователям, сосредоточиться на науке, а не на разных аспектах редактирования, форматирования и стилизации. Это также устранит разрыв во времени между новым открытием и распространением этой информации, что часто имеет решающее значение для здоровья пациентов и веры общественности в добросовестность клинических исследований. Часто происходит так, что хорошие работы отклоняются из-за несоответствия форматирования, стиля и структуры [1]. Это ясно указывает на насущную необходимость согласования формата научных публикаций.

Руководства, рекомендации и пробелы

В настоящее время не существует общепринятых руководств, которые обеспечивали бы согласованность при подготовке журнальных публикаций и материалов конференций по всему миру. Положения, выпущенные Международным комитетом редакторов медицинских журналов (*ICMJE*) и Американской медицинской ассоциацией (*AMA Manual of Style*), используются чаще всего, но они не охватывают такие аспекты, как гармонизация структуры и формата, хотя и содержат некоторые рекомендации по этим вопросам. Кроме того, ICMJE не может принудить все стороны научной коммуникации их выполнять. В связи с этим авторы и составители текстов часто теряют время и ресурсы, сталкиваясь с этими проблемами расхождения форматов, особенно при необходимости представлять статью в журнал на повторное рассмотрение или же когда публикацию приходится перепрофилировать. В настоящем разделе представлен обзор рекомендаций ICMJE и AMA Manual of Style.

Международный комитет редакторов медицинских журналов (ICMJE)

ICMJE является некоммерческой структурой, которая состоит из редакторов медицинских журналов общего профиля и представителей отдельных организаций. Своей целью Комитет ставит улучшение качества научных публикаций при соблюдении научной этики. ICMJE разработал рекомендации, которые охватывают образцовые практики и этические нормы для проведения исследований и отчетности о результатах.

Что касается рукописей, ICMJE рекомендовал использовать формат документа IMRAD (*Introduction, Methods, Results and Discussion*), в котором основные разделы в структуре рукописи видятся как «Введение», «Методы», «Результаты» и «Обсуждение». Этот стандарт действует сейчас де-факто для большинства рукописей и их аннотаций [2]. ICMJE также предоставил рекомендации для оформления титульного листа, аннотаций и ссылок [3]. Журналы под эгидой этого международного комитета следуют этим рекомендациям, что создает гармонию внутри этой группы. Кроме того, существует также стандартный формат для сообщения о конфликте интересов (*conflict of interest (COI)*). Однако следует отметить, что многие другие журналы не соблюдают эти рекомендации.

Руководство по стилю (AMA Manual of Style)

Руководство по стилю Американской Медицинской Ассоциации (AMA) имеет целью ориентировать авторов в отношении подготовки рукописи, правильности оформления ссылок и представления данных. Ее содержание крайне полезно, но, несмотря на ограничения, накладываемые ICMJE, некоторые журналы не следуют руководству по стилю AMA и имеют собственные правила форматирования и стилизации. В следующих разделах мы обсудим имеющиеся проблемы и предложим решения, которые могут помочь упростить процесс публикации.

Массив проблем, связанных с подготовкой публикаций

Прежде чем окунуться в поиск решений, было бы полезно осознать, каков общий охват проблем, с которыми сталкиваются авторы при разработке и повторной подаче научных статей к публикации. С целью расстановки приоритетов и обозначения рамок для поиска и принятия решений, мы будем оценивать проблемы по степени их воздействия.

Основные проблемы, возникающие при написании и перепрофилировании публикаций, представлены на рис. 1.

Проблема № 1. Оформление списков литературы и цитирование

Первым в списке вопросов значится проблема оформления ссылок, поскольку этот фактор оказывает максимальное воздействие не только с точки зрения формата публикации, но и цитирования. Непостоянство формата и стиля в оформлении ссылок может быть присуще журналам, в том числе принадлежащим одному издателю. Справиться с этой проблемой – одна из самых унылых задач, с которыми сталкиваются авторы и составители текстов, в особенности когда им приходится отправлять свои статьи повторно. Вариация между различными стилями может быть колоссальна, как, например, какое количество соавторов статьи перечислять перед тем

Оформление списков литературы и цитирование (Referencing and citation)	Подсчет слов (Word count)	Иллюстрации (Illustrations)	Структура и стиль (Structure and style)
<ul style="list-style-type: none"> ● Ограничение по количеству авторов ● Использование полужирного шрифта или курсива ● Указание года после фамилий авторов или после названия журнала ● Требования к использованию или пропуску запятых и пробелов при перечислении авторов ● Различия в оформлении внутритекстовых ссылок (использование надстрочных чисел, номеров в скобках или фамилии автора, года и т. д.) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Количество слов в аннотации или рукописи в зависимости от их типа (например, систематический обзор, метаанализ или др.) ● Требования к количеству слов в тезисах докладов, выдвигаемых различными организациями конгрессов ● Запрет на включение благодарностей, сообщения о конфликте интересов и другой подобной информации в общее количество слов 	<ul style="list-style-type: none"> ● Различия в разрешенном количестве таблиц и рисунков ● Дополнительные иллюстрации не всегда разрешены ● Цветные иллюстрации не всегда разрешены или доступны, что иногда приводит к необходимости переделывать рисунки, дабы избежать трудно читаемых в изображении оттенков серого ● Технические проблемы при создании рисунков, в соответствии с требованиями к формату журнала 	<ul style="list-style-type: none"> ● Отсутствие гармонии в общей структуре требований к рукописям (IMRAD или нет; различия в требованиях к оформлению обзорных статей) ● Различия в подзаголовках / разделах структурированных аннотаций ● Различия в стиле представления статей конференций

Рис. 1. Четыре главные проблемы, с которыми авторы сталкиваются при написании и перепрофилировании публикаций

как поставить «*et al.*», где указывается год публикации, выделять ли курсивом или сокращать ли название журнала, ставить или не указывать номер тома полужирным шрифтом, сколько ссылок может быть включено и т. д.

Внутритекстовое цитирование также сильно варьируется: использовать ли надстрочные цифры для указания сноски или же приводить год публикации и фамилию автора в квадратных скобках в конце предложения и т. п. Выдерживать единообразный стиль цитирования и не допустить расхождений в нумерации ссылок является задачей сродни тому, чтобы продержаться на марафонной дистанции. Вероятность ошибиться здесь очень велика, и она лишь усложняется с каждой повторной подачей рукописи в новый журнал. Программное обеспечение, такое как *EndNote*, *Reference Manager* и *Zotero*, доступно к использованию и работает так же быстро, как щелчок по кнопке мыши, но полная и эффективная версия может стоить около двухсот долларов США, хотя для студентов и организаций возможны скидки. Кроме того, обновления и продление лицензий приводят к дополнительным расходам.

Проблема № 2. Подсчет слов

Второй важной проблемой является ограничения по количеству слов. Это может быть особенно неприятно, когда приходится сокращать количество слов в черновике, который уже был одобрен командой авторов. Лимиты на количество слов влияют как на аннотацию, так и на текст статьи в целом. Для аннотации целесообразным видится установить ограничение в 250–300 слов, поскольку меньшее значение может быть недостаточным для содержательного описания результатов исследований, особенно это касается сложных экспериментов.

Точно так же ограничение в 1500 слов, отведенных на рукопись, может быть сдерживающим фактором по крайней мере до тех пор, пока широко не будет принята концепция «сжатых публикаций» (*lean publications*), в рамках которой разделы «Введение» и «Обсуждение» сводятся к описанию основных моментов работы, в «Методах» перечисляются только те, что демонстрируют достаточную воспроизводимость, а «Выводы» содержат результаты в табличной форме. В предыдущей статье мы предложили концепцию, которая предполагает «сжатые, но содержательные» публикации (*lean and mean*) [4]. Если такая концепция будет реализована, это позволит избежать многих проблем, связанных с подсчетом слов.

Следующий вопрос, который приходит на ум, заключается в том, должны ли журналы и конференции использовать количество слов или число символов в качестве основного инструмента ограничения размера публикации. Использовать для этих целей количество символов в качестве мерил может показаться привлекательной идеей, так как это вынудит авторов использовать более короткие и определенные слова вместо более длинных и двусмысленных, но это также может и усложнить научное письмо. Ограничения по количеству символов вводит необходимость искусственно сокращать некоторые слова, что неминуемо приводит к образованию незнакомых сокращений, которые не только могут снизить читабельность текста, но и могут быть трудно запоминаемыми.

Ограничения на количество символов часто встречаются в требованиях к тезисам докладов конференции; и они становятся особенно проблематичными, когда авторы загружают свои тезисы на веб-сайты. Часто существует несоответствие между тем, как текстовые процессоры, такие как *Microsoft Word*, учитывают символы, и как их считают подобные сайты конференций. Таким образом, из-за разночтений в подсчете символов авторы и составители текстов вынуждены вносить какие-то корректировки в свой текст в последний момент. Еще один фактор, который подлежит обсуждению, касается включения разделов с благодарностями, информацией об авторах и т. п. в общий лимит слов (символов). Вопрос о введении единого стандарта в отношении этих разделов также должен быть решен.

Для того чтобы уменьшить количество слов в рукописи, может потребоваться немало усилий. В особенности это касается отраслевых публикаций, поскольку в ходе их рецензирования участвуют несколько заинтересованных сторон, что превращает переработку рукописи и повторное рецензирование в довольно вялотекущий процесс. В конечном итоге все эти задержки подрывают главную цель, которую преследует публикация статьи, т. е. распространение новых результатов среди медицинских и научных работников в кратчайшие сроки с целью извлечения из них пользы для последующего лечения.

Проблема № 3. Количество иллюстраций

Иллюстрации (рисунки, таблицы и изображения) являются основой любой научной публикации. Они эффективно передают результаты целевой аудитории, но часто требуются значительные усилия, чтобы создать их. Журналы, как правило,

допускают шесть иллюстраций для статьи, но и здесь наблюдается вариативность. Таким образом, повторная подача рукописи в другой журнал, правилами которого регламентируется меньшее количество иллюстраций, может быть очень трудоемким процессом для автора, особенно если журналы не допускают дополнительных иллюстраций. Авторы и составители текстов должны провести целый «мозговой штурм», чтобы решить, какие иллюстрации можно исключить, а какие нужно переделать. Это отрицательно влияет на время переработки рукописи, пока рисунки перерисовываются, проверяются и утверждаются. Кроме того, могут возникнуть проблемы с форматированием рисунков, связанные с использованием цвета или оттенков серого, используемых шрифтов и т. д.

Проблема № 4. Структура, формат и стиль

Что касается общей структуры рукописи, то в настоящее время этот аспект является наиболее синхронизированным, поскольку сейчас в большинстве журналов публикации выдерживаются в формате IMRAD. Это также формат, рекомендованный ICMJE, и его неукоснительно соблюдают журналы, входящие в него. Тем не менее и в этом вопросе все же есть свои различия. Некоторые журналы, например, требуют, чтобы рубрики «Результаты» и «Обсуждение» были объединены, в то время как другие вовсе не имеют IMRAD структуру. Что касается абстрактов (авторских резюме), то их разделы в разных журналах различаются, и некоторые просят даже включать незначительные детали, такие как настройки, дизайн и т. д. в отдельные заголовки, при этом другие группируют их по методам. Однако обзорные

статьи могут не следовать этой структуре во всей ее строгости, и требования к используемым в них заголовкам могут отличаться.

Что касается формата и стиля, здесь опять же присутствует вариативность. Возможны различные рекомендации для шрифта, межстрочного интервала, параметров страницы, нумерации страниц, обозначения десятичных дробей и т. п. Список проблем может быть бесконечен. На иллюстрации также влияют проблемы с форматированием и стилизацией, и желаемый формат представления текста (EPS, JPEG, TIFF или PDF). Эти меняющиеся требования приводят в замешательство авторов и редакторов, что непреднамеренно тормозит публикационный процесс. Кроме того, некоторые журналы начали запрашивать отдельные резюме для продвижения статей в средствах массовой информации или изложение практических рекомендаций на языке, понятном пациентам. Интересно, что многие такие требования не упоминаются в инструкциях для авторов, представленных в журналах, и становятся неожиданностью при представлении рукописей.

При подготовке рукописи к публикации редакции, как правило, привлекают специалистов по верстке, которые и выполняют работу по оформлению и редактированию. Несомненно, это требует затрат времени, средств и ресурсов. Хотя не столь вероятно, что рукопись будет отклонена из-за несоблюдения рекомендуемого руководства по стилю, все же это затрудняет и задерживает процесс публикации. Все описанные нами сложности подчеркивают необходимость гармонизации, особенно с точки зрения форматирования и стиля.

Таблица 1

Текущая публикационная среда и ее «светлое» будущее

Аспекты	Текущий момент	В будущем
Структура	Вариативная, исчерпывающая и всеобъемлющая	Гармонизированная, основанная на шаблонах и «сжатая»
Формат и стиль	Вариативный	Гармонизированный, основанный на директивах
Публикация	Онлайн и бумажный формат	Только онлайн
Доступность	Открытый и закрытый доступ, нечастое использование QR-кодов	Только открытый доступ, обязательное использование QR-кодов
Хранение и архивирование	На сайтах журнала или издательства	Общее облачное хранилище
Распространение	Нечастое использование цифровых методов распространения	Использование мобильных приложений и социальных сетей
Издательские дома	Множество узкоспециализированных журналов	Объединение по специальности или слияние журналов под эгидой корпораций, например, фармацевтической компании

Решения

Гармонизированный шаблон (harmonised template)

Создание согласованного шаблона формата и стиля стало бы важной вехой на пути к оптимизации процесса подготовки научных публикаций. Не менее важно, чтобы структура самих рукописей также была согласована, причем повсеместно, в глобальном масштабе. Все эти факторы помогут авторам и составителям текстов сосредоточиться на научном (медицинском) содержании своей работы вместо того, чтобы тратить время на преодоление проблем, связанных с оформлением. Мы настоятельно призываем все комитеты и ассоциации – ICMJE, AMA, ISMPP, EMWA, AMWA, а также издателей собраться вместе и достигнуть консенсуса по вопросу такого шаблона. Решение этой проблемы также поможет авторам, потому что они могут выбрать подходящий для публикации журнал, руководствуясь его научной спецификой, а не тем, какое количество текста и иллюстраций в нем разрешено. Мы предлагаем принять структуру близкую той, которая описана на рис. 2. В дополнение может быть выпущен шаблон с руководством или образцом текста, хотя в этих вопросах следует проявить гибкость, как в случае с шаблоном ICH E3 для CSR. Что касается

принципов форматирования и стиля, они также могут быть рекомендованы (обязательны), чтобы рукописи можно было отправлять в любые журналы без необходимости сокращать объем статьи или изменять стиль и форматирование.

Еще одно очень важное усовершенствование будет заключаться в согласовании структуры и особенно форматирования стендовых докладов. Докладчики, выступающие с такого рода презентациями, распечатывают свои плакаты для участия в конференциях. В то же время те же самые данные могут быть презентованы на другой конференции и для другой аудитории, следовательно, докладчику может потребоваться распечатать еще один, новый плакат, поскольку специфика второй конференции может сильно отличаться от первой. Согласование структуры, формата и макета стенда может помочь в использовании, в том числе и повторном, одного и того же плаката, что будет способствовать также сохранению природных ресурсов. В тех ситуациях, когда необходимо изменить последовательность перечисления авторов доклада или внести изменения в заголовок в зависимости от региона, где проходит конференция, аудиторию или автора самой презентации, эту информацию можно добавить в виде заметки, вместо того чтобы повторно перепечатывать сам плакат.

Предлагаемая структура рукописи (шаблон)		Предлагаемый формат и стиль	
<p>Аннотация</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Введение, методы, результаты и выводы <p>Введение</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Предпосылки, исследовательская лагуна и гипотеза ● Цели исследования <p>Методы</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Ход исследования, участники эксперимента (обоснованность, размер выборки), критерии исследования и их оценка ● Статистический анализ ● Этические соображения и уникальный идентификатор исследования (NCT) 	<p>Результаты</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Данные первичного и вторичного анализа эффективности ● Данные безопасности <p>Обсуждение</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Основные выводы и их обсуждение в сопоставлении с другими исследованиями <p>Практические рекомендации</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Практические рекомендации для профессионалов ● Практические рекомендации для пациентов и общественности 	<p>Ограничение по количеству слов</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Тело рукописи, IMRAD, от 2500 до 3000 слов ● Аннотация, 250–300 слов ● Иллюстрации, до 8 штук ● Дополнительный материал, до 5 файлов <p>Оформление библиографического списка</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Список литературы, до 45 ссылок ● Внутритекстовое цитирование: фамилия автора, дата или только идентификатор PubMed, который показывает автора и год при наведении курсора мыши на идентификатор; использование гиперссылок ● Стиль оформления ссылок: Ванкувер ● Библиографический список: в алфавитном порядке или по идентификатору PubMed, в зависимости от ситуации 	<p>Стиль и форматирование</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Стиль, рекомендованный AMA ● Times New Roman, 12, выравнивание по левому краю, с двойным интервалом, пронумерованные страницы и номера строк ● Иллюстрации нумеруются римскими цифрами

Рис. 2. Общие принципы для гармонизации структуры, формата и стиля рукописи

Единообразие в формате и стиле

Помимо достижения консенсуса относительно шаблона, крайне важно согласовать формат и стиль, особенно это касается цитирований и оформления ссылок, чему посвящен рис. 2. Мы рассматриваем все эти вопросы как наиболее серьезные и в сложном и медленном процессе публикации статьи, который иногда занимает до целого года. Журналы и издательства должны прийти к единому мнению относительно использования надстрочных цифр, цифр в скобках или стиля «автор – год» для цитирования в тексте.

Мы полагаем, что для списка использованных источников могут быть применены стили «Гарвард» или «Ванкувер». Таким образом, независимо от выбранного формата и стиля, гармонизация должна быть реализована глобально. Мы же рекомендуем использовать формат, где сначала указывается фамилия автора, а затем год публикации, поскольку эта опция устраняет проблемы, связанные с нумерацией.

«Твоя статья, твой путь» (“Your paper, your way”)

Очень привлекательный вариант, с которым нам довелось столкнуться – инициатива журналов «Elsevier» под названием «Your paper, your way» [5]. Авторы могут подать статью в виде объединенного PDF-файла, а вопросами формата и стиля заниматься уже после того, как статья будет принята к публикации. Такие инициативы очень приветствуются и ускоряют процесс публикации, могут помочь также авторам, которые не будут больше бояться, что журнал отклонит их статьи из-за несоблюдения этих критериев. Единственная проблема, которая возникает в этом случае, – усилия по форматированию рукописи после ее принятия, по соблюдению лимитов на количество слов, иллюстраций, изменению стиля ссылок и т. д.

Автоматическое перенаправление контента из одного журнала в другой

Возможность автоматической пересылки рукописей из одного журнала в другой – еще одна приятная инициатива от издателей. Журналы, опубликованные одним и тем же издательским домом, гармонизированы друг с другом, и рукописи могут быть переданы между ними с помощью одного клика мышки. Тем не менее такие журналы не обязательно являются специализированными, потому не всегда могут быть предпочтительным вариантом для авторов. Важно, что эта опция решает проблемы форматирования и необходимости изменения стиля.

Путь вперед

По нашему мнению, лучшим способом продвижения вперед было бы повсеместное принятие «сжатых публикаций» (“lean” publications), а также предоставление шаблонного формата со спецификациями, которые используются во всем мире. В таком случае публикация будет содержать ссылки на информацию, размещенную на сторонних электронных ресурсах, в самом тексте лишь представляя ее интерпретацию. Например, в тексте могут содержаться ссылки на методы исследования, описанные в отдельном протоколе, на данные, представленные в реестрах клинических испытаний в виде таблиц (или рисунков) или отчетах клинических испытаний. Кроме того, оформление публикаций на основе шаблонов представляется многообещающим, и от этого изменения ожидается преимущество, аналогичное преимуществам в нормативном письме. Аналогичным образом, для ссылок рекомендуется использовать идентификаторы PubMed, где при наведении курсора мыши указывается автор, журнал и год. Эта опция доступна для большинства бесплатных полнотекстовых онлайн-документов в формате HTML.

Мы твердо убеждены, что печатные журналы скоро окончательно устареют. Цифровые аналоги получают все большее и большее распространение, что может преодолеть ограничения, связанные с пространством печатных страниц. Мы, будучи авторами / писателями и издателями, должны приветствовать «облачные» публикации непредвзято и выступить в авангарде этих изменений, а не следовать за ними. Гармонизация разного типа публикаций и переход к «сжатым» публикациям – требование времени в интересах тех, кто стремится распространять научную (и клиническую) информацию. В совокупности нам многое предстоит сделать в будущем, особенно в сравнении с нынешним положением дел, и достичь «безоблачного горизонта» (см. табл. 1), что поможет нам реализовать давнюю мечту о гармонизации публикаций.

Ключевые моменты

Таким образом, гармонизация стилей, форматов, а также «сжатые публикации» (“lean” writing), станут основой редакционно-издательской деятельности и могут быть реализованы только благодаря усилиям всех заинтересованных сторон, включая авторов, составителей текстов, спонсоров и издателей журналов, а также организаций, включая EMWA, ICH, ICMJE, AMA, Международное общество медицинских профессиональных изда-

телей (*International Society for Medical Publication Professionals*) и Американскую ассоциацию медицинских писателей (*American Medical Writers Association*). Авторы должны приветствовать эту идею, а журналы и издатели должны быть готовы претворить эти изменения в жизнь, руководству-

ясь общими интересами. Кроме того, дальнейшая оцифровка издательской индустрии откроет новые возможности для науки и медицины, обеспечивая для публикаций более широкий, своевременный и экономически эффективный выход на желаемую аудиторию.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

О потенциальном конфликте интересов, связанном с этой статьей, не сообщалось.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Sullivan G. M. What to do when your paper is rejected. *Journal of Graduate Medical Education*. 2015;7(1):1–3. DOI: [10.4300/JGME-D-14-00686.1](https://doi.org/10.4300/JGME-D-14-00686.1)
2. International Committee of Medical Journal Editors. *Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*. Available at: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/manuscript-preparation/preparing-for-submission.html> [Accessed 2017, 18 July].
3. US National Library of Medicine. *Samples of Formatted References for Authors of Journal Articles*. Available at: https://www.nlm.nih.gov/bsd/uniform_requirements.html [Accessed 2017, 18 July].
4. Bhardwaj P., Sinha S., Yadav R. K. Medical and scientific writing: Time to go lean and mean. *Perspect Clin Res.*, 2017;8(3):113–117. DOI: [10.4103/picr.PICR_11_17](https://doi.org/10.4103/picr.PICR_11_17)
5. Bert A. *Forget those pesky style guidelines – for now*. Elsevier Connect. 2012. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/forget-those-pesky-style-guidelines-for-now> [Accessed 2018, 22 May].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Доктор **Пайал Бхардвай** имеет более чем шестнадцатилетний опыт работы в области клинических исследований и написания медицинских текстов, охватывающих широкий спектр документов и испытаний. Она имеет степень PhD AIIMS, Нью-Дели, работала в пяти мировых фармацевтических компаниях мирового уровня и имеет более 100 научных публикаций как в качестве автора, так и в качестве соавтора.

Доктор **Радж Кумар Ядав** имеет более двадцати пяти лет опыта проведения научных исследований и более 150 публикаций. Он был заместителем редактора научных журналов, а также рецензентом в нескольких журналах. Д-р Ядав выступал наставником у более двадцати пяти студентов и испытывает большой интерес к научным публикациям.

Dr **Payal Bhardwaj** has over 16 years' experience in clinical research and medical writing covering a vast range of documents and trials. She holds a PhD degree from AIIMS, New Delhi. She has worked with top 5 global pharma and has over 100 scientific publications to her credit, both as an author and a publication writer.

Dr **Raj Kumar Yadav** has over 25 years of experience in academics and research and has over 150 publications. He has been an associate editor for scientific journals and also served as reviewer for multiple journals. He has mentored over 25 students and has a strong interest in scientific publications.

Перевод **Я. Ю. Моисеенко**
Редактор перевода **Н. Г. Попова**

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-197-210](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-197-210)

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

**Понятие авторитетности в научном издании:
эволюция форм, смена авторитетов?¹**Л. Верле^a , А. Шант^b

Университет Поля Валери, Монпелье 3, Франция

^a e-mail: lise.verlaet@univ-montp3.fr^b alain.chante@univ-montp3.fr

Резюме: Отдельные практики создания научного текста действовали уже в XIII в., тем не менее обще-признано, что научное книгоиздание началось с открытия типографий. Именно тогда ученые получили возможность ссылаться на носители письменной информации для обоснования и выстраивания своих исследований. На протяжении веков авторитет принадлежал деятелям академий и научных организаций, которые консолидировали профессионалов в области распространения информации, таких как библиотекари и операторы информационно-поисковых систем. В конце XX в. экономический диктат крупных коммерческих издателей все чаще стал наносить ущерб науке. С развитием цифровых технологий множество ученых устремились в сеть, чтобы возглавить проекты сетевых научных публикаций и таким образом выйти из сферы ответственности коммерческих издательств. Использование электронных устройств запустило процесс пересмотра механизмов научной авторитетности, возвращая ее тем, кто творит науку. От открытого доступа один шаг к открытой науке и перспективам иной авторитетности: коллективной и основанной на сотрудничестве.

Ключевые слова: научный авторитет, научное издание, научный журнал, эволюция

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Юлии Валентиновне Лункиной за профессиональный перевод статьи.

Для цитирования: Верле Л., Шант А. Понятие авторитетности в научном издании: эволюция форм, смена авторитетов? *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3-4):197-210. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-197-210](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-197-210).

SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

**The notion of scientific authority in the publishing of research:
evolution of forms, changes of authority?**L. Verlaet^a , A. Chante^b

Université Paul-Valéry Montpellier 3, France

^a e-mail: lise.verlaet@univ-montp3.fr^b alain.chante@univ-montp3.fr

Abstract: Some practices of scientific text creation were known since 13th century, however it is generally recognized that scientific book publishing started with invention of typography. That's when scientists got the opportunity to make reference to printed media in order to back-up and build their research. Through centuries the authority belonged to academicians and members of scientific organizations consolidating professionals in information distribution, such as librarians and information search system operators. In the late 1900s economic dictate of large commercial publishing houses began to do more and more harm to

¹ Перевод статьи с франц. яз.: Verlaet L., Chante A. La notion d'autorité dans l'édition de la recherche: évolution des formes, changements d'autorité? *Communication & Languages*. 2017;(192):27-46. DOI: [10.4074/S0336150017012030](https://doi.org/10.4074/S0336150017012030).

science. Digital technologies development led many scientists to the Web where they headed network scientific publication projects intended to free the researchers from commercial editors' yoke. Electronic devices use started the process of revision of scientific authority mechanisms, giving the authority back to those who make science. There is one step from open access to open science and prospects of renewed authority: collective and cooperation based.

Keywords: scientific authority, publishing of research, scientific review, evolution

Acknowledgements: The editors of journal thank Yulia V. Lunkina for the professional translation of this article.

For citation: Verlaet L., Chante A. La notion d'autorité dans l'édition de la recherche: évolution des formes, changements d'autorité? *Communication & Langages*. 2017;(192):27–46. DOI: 10.4074/S0336150017012030.

Введение

В истории книги, как напоминает Р. Риффель (*R. Rieffel*) [1], различают четыре основных периода эволюции письменной коммуникации. В первом из них (4000–1000 гг. до н. э.) человек освоил различные виды письменности и носители информации, что привело к созданию алфавитного письма и использованию свитков (*volumen*). Второй период (с III в. до н. э.) ознаменован переходом от свитка к кодексу (*codex*). Эволюция носителя информации коренным образом изменила не только восприятие текста, но и его издание, позволив последнему достигнуть почти промышленных масштабов. В самом деле, в Риме «книгоиздательское дело <...> зародившееся при Республике, получило дальнейшее развитие в Империи. На Форуме были организованы библиополии² (в частности Аттиком, другом Цицерона), в этих лавочках с вывесками сидели рабы-переписчики, среди которых выше всего ценились греки. Чтец диктовал тексты переписчикам, собранным в одном помещении, таким образом создавалось значительное количество экземпляров. К примеру, было изготовлено одновременно сто копий второй книги эпиграмм Марциала» [2]. Третий период отсчитывается от изобретения Гутенбергом печатного станка (1450 г.). Повсюду развиваются издательства и выдвигают новые требования, сопряженные с их экономическими и финансовыми рисками (значительные вложения, большие тиражи и хранилища, низкие цены) и поиском надежности (в связи с конкуренцией и угрозой плагиата). Издательства требуют для себя средств защиты в форме гарантий и привилегий – по сути, нового правопорядка [2], на что государство не может не реагировать: рост количества книг и читателей способствует появлению новых идей, привлекающих присталь-

ное внимание органов государственной власти. И у государства обнаруживается больше правовых способов воздействия на издательства, чем на авторов. Одновременно меняются взаимоотношения авторов: им приходится выстраивать сложные стратегии, учитывая, с одной стороны, возможность больше публиковаться, а с другой – риск пострадать от критики и плагиата. Сегодня мы переживаем четвертый период, эру электронных коммуникаций и экранных текстов [3]. Тысячелетия письменности и века книгопечатания сделали возможным распространение и организацию человеческого знания, параллельно возникли структура и иерархия полномочий автора, издателя (или владельца типографии) и распространителя с привлечением посредников (таких как критик и библиотекарь) и процедур оценки. Но интернет менее чем за два десятилетия произвел переворот в наших отношениях с информацией и коммуникациями, экранные тексты повлияли на наши читательские и писательские [4] привычки. Тем самым они навязывают нам – так же как предшествующие проявления технического прогресса – новые варианты посредничества и новую расстановку сил как в области структурирования знания, так и в издательском мире.

В настоящей статье мы уделим наибольшее внимание понятию авторитетности в области издания научной литературы, в частности публикации результатов исследований, и рассмотрим научные периодические издания, опираясь на исследования в области документации, наблюдение и анализ развития форм существования и практической деятельности научных журналов. Изучив различные аспекты понятия авторитетности, мы особо остановимся на том влиянии, которое оказывает на обладателей авторитета развитие средств и методов научной коммуникации. Далее мы напомним, каким образом авторитет коммерческих издателей вырос в олигархическую систему, механизмы которой

² Библиополии (лат. *biblion* – книга + *polein* – продавать), в отличие от книгопродавцов (лат. *librarii*, ед. ч. *librarian*), оказывали услуги издателям, а не частным лицам.

способны нанести вред исследовательской деятельности и развитию науки. Мы увидим также, как цифровое пространство создало приток свежего воздуха, позволяющий деятелям науки снова вкладываться в исследовательский сектор издательского дела и восстанавливать авторитет, которого они лишились. Наконец, мы выделим различные инструменты чтения-письма³, дополненные возможностями интернета [5; 6], при непосредственном участии которых становится возможным и такое восстановление авторитета, и, на наш взгляд, его эволюция.

1. Авторитетность – многозначное понятие

1.1. Авторитет. Понятие авторитета может применяться на различных уровнях. Авторитет – это форма «господства, основанная на легитимности того, кто им обладает» [7], «всегда связанная с совокупностью условий и различных воплощений во времени и пространстве» [8], но не зависящая «ни от силы, ни от убеждения» [9]. Как пишет Ф. Буррико (*F. Bourricaud*), «авторитет – это персонализация правил, их олицетворение или же символическое перевоплощение неких индивидов, берущих на себя ответственность за коллективные стандарты» [10]. Эта «возможность влиять на других» может приобретать свойства закона (в целях управления людьми или вещами) или существовать на уровне умственного, морального или психического воздействия, позволяющего позиционировать себя как ценность, ориентир для общественного мнения (определение из Корпуса французского языка⁴).

³ *Ecritecture*, неологизм, введенный с целью отразить тенденцию к управлению цифровым текстом, его изучению и дополнению в противоположность почти сакральному отношению к традиционному печатному тексту, считающемуся неприкосновенным. Сами физические характеристики компьютера – экран для чтения и клавиатура для письма, – объединенные в современных устройствах, побуждают читателя к совершению действий над текстом. Отныне он не просто читается, но одновременно и пишется. Именно на это обращает внимание А. Вильмен (*A. Vuillemin*), позаимствовавший неологизм у канадского медиевиста С. Лузиньяна (*S. Lusignan*): при использовании такими устройствами речь идет уже не о собственно чтении, но о чтении-письме (см.: *Vuillemin A., «La lecture interactive et l'écriture», Littérature, informatique, lecture, Vuillemin A. et Lenoble M., Presses Universitaires de Limoges, 1999, pp. 101–110.*

⁴ Национальный корпус языка – это информационно-справочная система, основанная на собрании текстов на этом языке. Корпус французского языка (*Trésor de la Langue Française*) составляют 16 томов словарей французских текстов XIX и XX вв.: 100 000 слов с историческими справками об их происхождении, 270 000 определений, более 430 000 примеров словоупотребления. Электронная версия Корпуса французского языка: <http://atilf.atilf.fr/> (прим. пер.).

В самом общем плане об авторитете, его кризисе, исчезновении или необходимости восстановления постоянно говорят политики, журналисты и педагоги. Так, в педагогике авторитет обсуждается весьма активно, поскольку его достижение и поддержание представляет постоянную проблему для воспитывающих. «Почему это так? Просто потому, что отношения авторитета исключают выстраивание подлинной связи с другим человеком и избегают вопроса о “существовании” <...> Потому что авторитет – это “упреждающий удар” и по сути ничего другого собой не представляет» [11]. Ж. Усэй (*J. Houssaye*) утверждает также, что авторитет не способен ни обосновывать, ни создавать закон: «Собственно говоря, авторитет либо вреден, либо бесполезен... До тех пор и до такой степени, что в школе приходится выбирать между авторитетом и образованием» [11]. Напротив, авторитет считается крайне необходимым в научной среде, где он входит в круг интересов многих дисциплин: философии (подробнее см.: [8; 12; 13]), социальной психологии [14], социологии [10] и права [15]. Здесь он становится многоаспектным понятием. Среди критериев, на которых базируется авторитет, можно назвать *подлинность* и *значение*, т. е. гарантию соответствия предъявляемым требованиям, придающую научную ценность. Затем возникают понятия репутации, признания, источника власти.

В информатике авторитет (или уведомление о полномочиях) служит для однозначной идентификации (авторизации) людей, предметов или схем. Сложилось устойчивое выражение «заслуживает доверия» (*fait autorité*). В французском языке оно калькировано с английского выражения «авторитетный контроль» (*authority control*) – контроль за унифицированным использованием поисковых признаков, в частности в библиотечном деле. Библиографы разрабатывают списки стандартизированных терминов, обязательных для использования при индексировании. Это действие на уровне данных носит в высшей степени формальный характер, но фактически такую стандартизацию посредники (библиотекари) навязывают авторам для облегчения своей работы. Исследователи обязаны соблюдать стандарты: корректное представление исследовательских работ и их библиографического аппарата служит прямым подтверждением подлинности использованных источников и косвенным – достоверности хода рассуждений.

1.2. Авторитет и автор. Системы цитирования и ссылок стандартизированы, поскольку

«имя автора необходимо в любой библиографической классификации: оно идентифицирует произведение, как этикетка на товаре» [2], а «загруженные в память <...> списки (авторов – прим. пер.) также служат реальным свидетельством производства интеллектуального продукта» [16]. Благодаря указателю имя автора «выполняет классификационную функцию: оно позволяет группировать тексты, <...> сопоставлять их, идентифицировать, объяснять один текст через другой. <...> Авторскому тексту <...> обеспечено выживание в мире текстов» [17]. Составитель библиографического списка, удостоверяющий его подлинность, «контролирует понятие, задуманное, замеченное и определенное» [18]. Речь идет об «актах представления и определения, т. е. о властных действиях <...> и о структурировании реалий» [19]. Автор имеет авторитет, он сам является авторитетом.

Но не следует думать, будто это всегда было очевидно. Необходимость указания авторства – изменчивый принцип. Так, «художественные» тексты долгое время не подписывались и излагались анонимно, и их древность обеспечивала им достаточную авторитетность, тогда как в научных текстах имя автора указывалось, служило гарантией их авторитетности и признаком их апробации. Затем ситуация изменилась на противоположную: начиная с XVII–XVIII вв. анонимных научных текстов становилось все больше, тогда как художественные высказывания требовалось атрибутировать [17] (приводится по [2]). Здесь уместно перефразировать высказывание Р. Барта (*R. Barthes*) «говорит не автор, а наука» (*c'est la science qui parle, ce n'est pas l'auteur*)⁵. Дело в том, что научному тексту предназначено выйти за рамки исходного контекста, чтобы его продолжали читать и использовать и после, и вне этого контекста. Но кем становится автор? Всего лишь зачинателем, создателем вещи, перешедшей в общественное достояние и более ему не принадлежащей?⁶ Или изобретателем, сохраняющим свои права? Знание отличается от изобретения среди прочего тем, что не может быть запатентовано. Со времен Платона ученый старался быть в разных вселенных с торговцем. Неоклассическая экономическая теория определила права на интеллектуальную соб-

ственность: согласно им, изобретателю предоставляется частичная временная монополия на изобретение с целью стимулировать инновации и инвестиции и тем самым исправить отступление от законов рынка. Это касается патентов, но статьи остаются даром в понимании М. Мосса (*M. Mauss*): публикуя свой текст, автор отдает его, получая взамен репутацию⁷.

1.3. Исполнитель и создатель. Слово «автор» имеет источником два латинских слова, значения которых близки, но пересекаются лишь частично. В словаре Ф. Гаффю (*F. Gaffiot*) [20] приводятся они оба.

– *Actor* (от глагола *ago* – приводить в движение, заставлять, делать, быть активным, стремиться к чему-либо, выражать словом): тот, кто продвигает, приводит в действие и сам действует; следовательно, исполнитель, но также и автор. Это латинское слово можно перевести и современным словом «ремесленник» в значении неодобрения: тот, кто просто делает и не более того, не вкладывает в дело ни душу, ни талант, у кого нет ни ярких черт личности, ни выраженного авторитета.

– *Auctor* (от глагола *ageo* – силой слова заставлять расти, увеличиваться, прибавляться и расширяться): тот, кто наращивает, двигает вперед и подтверждает; гарант, источник авторитета. Это автор, который заслуживает доверия, которого уважают и которому верят. Согласно значению производного существительного *auctoritas*, автор – это «тот, кто обладает авторитетом благодаря своему творению». Не любой пишущий или написавший что-либо есть автор, и различие здесь такое же, как между документом и памятником (подробнее см.: [21; 22]). Авторитета автора достигает только тот редактор, чьи тексты признаны памятниками литературный (или научный) институт. **Важным критерием служит признание – автор заслуживает доверия, потому что его признают авторитетным благодаря информационным и документальным «следам» его деятельности: со времен Средневековья «чтобы быть по-настоящему автором (*auctor*), необходимо, чтобы ваше имя упоминали, ваши произведения множество раз копировали и комментировали, а также цитировали отрывки из них. Именно такой ценой достигается подлинный авторитет (*auctoritas*)» [23]. Отсюда проистекает авторитет посредника, в чьей власти составление стандартов, способных дать гарантию серьезности и символизировать**

⁵ Оригинальное высказывание Р. Барта: «говорит не автор, а язык» (*C'est le langage qui parle, ce n'est pas l'auteur*) (*Barthes R., La mort de l'auteur, 1968, Le Bruissement de la langue, 1984*).

⁶ В частности, здесь возникает проблема понятия валидности. Насколько возможно ее поддержание? Какой критерий (один или несколько) позволит отделить достоверную интерпретацию от ошибочной?

⁷ Здесь и далее выделения жирным шрифтом фрагментов текста сделаны редактором.

рующих научную авторитетность, в которой нуждаются и текст, и автор. Можно привести современные примеры значимости авторитетного посредника: не так важно написать книгу, как найти, кто ее издаст; учитывается не то, что книга «вышла», а то, что она индексируется в базах данных.

1.4. Автор и авторство. Кроме того, есть проблема коммуникации (связи) и образа (имиджа). Авторитетности в смысле внутренней «ценности» знания, содержащегося в произведении, более недостаточно, значимость смещается к авторитетности, придаваемой извне – признанию. Так оценивается ключевая функция автора – авторство, на английском языке – *authorship*, на французский язык этот термин часто переводится неологизмом *auctorialité* в целях подчеркнутого размежевания с однокоренным словом *autorité* (авторитет). Так, М. Фуко (*M. Foucault*) уделяет пристальное внимание чертам, более относящимся к авторству речи, чем к ее авторитетности [17], исследуя то, каким образом негласные договоры системы коммуникаций ставят под вопрос определение авторства и имидж автора.

Прежде чем книга попадет к читателю, писатель должен заключить «авторский договор» и тем самым поручиться перед издателем за потенциальную читательскую аудиторию, гарантировать ее интерес... Остается узнать, кто формулирует пункты договора о создании художественного произведения, какая инстанция заявляет права на весь авторский замысел или конкретный образ [24]. В самом деле, следует принимать в расчет мнение трех «читателей»: потенциального издателя, отбирающего авторов по научным или коммерческим критериям; посредников, к которым, по мнению Д. Уолтона (*D. Wolton*)⁸ (приводится по: [25]), можно также причислить журналиста и библиотекаря, и собственно читающей публики.

2. Институционализация авторитета в научном секторе издательского дела

Несмотря на то, что отдельные практики создания научного текста действовали уже в XIII в. [26], общепризнано, что научное книгоиздание началось с открытия типографий. Именно тогда ученые получили возможность ссылаться на носители письменной информации для обоснования и выстраивания своих исследований. Этот новый порядок привел к возникновению ученых кругов, которые к концу XVII в. структурировались в академии, такие как Лондонское коро-

левское общество и Королевская академия наук во Франции, – издатели первых научных журналов: *Philosophical Transactions of the Royal Society*, Лондон и *Journal des savants*, Париж. Академия наук, под видом исполнения монаршего поручения проводить экспертизу научных изданий и составлять суждение о них, взяла в свои руки власть над научными публикациями, отстранившись от цензуры – дабы не посягать на авторитет церкви – и распространив свое влияние на владельцев типографий с целью контролировать «средства массовой коммуникации» того времени. Таким образом, «научный» авторитет, пользуясь своей квалификацией эксперта, признанной за ним государством, взял под свой контроль и средства распространения информации, и прежде всего авторов, поскольку именно авторитет решал, что научно, а что к науке не относится. По многим причинам, подчеркивает Д. Жером (*D. Jérôme*) [27], действия авторитетных представителей Академии наук сегодня отнесли бы к авторитарным. Следует отметить, что научные публикации того времени были адресованы широким кругам эрудитов, жаждавшим знать о последних научных достижениях и обсуждениях результатов исследований, удовлетворяли потребность в расширении круга сведущих лиц путем создания пространства, рассматриваемого как «место встреч и дискуссий ученых и просвещенного дворянства» [28], и составляли «сложную систему, в которой знание одновременно производится и распространяется» [29].

На XVIII в., по мнению Б. Жамма (*B. Jammes*) [30], пришелся «апогей научного книгоиздания». Печатная продукция стала основным путем распространения научного знания, необходимым ученому, стремившемуся добиться признания коллег и зафиксировать первенство открытия. Как указывает М. Николи (*M. Nicoli*) [31], у автора появилась необходимость «выйти за рамки чистого умственного труда: первостепенной стала задача разобраться в механизмах издательского мира и научиться ими пользоваться». Изучив переписку деятелей эпохи Просвещения с редакторами и книготорговцами, Николи продемонстрировала, что диктат академий над авторами перестал быть всеобъемлющим: существовали параллельно развивавшиеся сети «на периферии производства знания <...>, без поддержки которых ученые бы пропали». С другой стороны, при посредстве технического прогресса, неотделимого от распространения информации, только в 1789 г., с принятием 11-й статьи Декларации прав человека и гражданина – «Свободный обмен

⁸ Д. Уолтон напомнил: «Журналисты и библиотекари должны снова взять в свои руки управление информацией».

мыслями и знаниями есть одно из самых драгоценных прав Человека» – и провозглашением «свободы печати» научный сектор издательского дела познал подлинный расцвет с точки зрения темпов распространения тиражей, тогда же было положено начало тематическому разнообразию журналов. Затем, как показывают исследования Л. Фебра (*L. Febvre*), Р. Шартье (*R. Chartier*), Р. Дарнтон (*R. Darnton*), а также Дж. Барбера (*G. Barber*) [31], организовалась коммерческая издательская деятельность. В частности, понятие «автор» приобрело юридический статус, и книжные магазины получили «исключительную привилегию на издание», что стало предпосылкой появления издательских домов.

Третья Республика дала возможность преподавателям университетов свободно развивать исследовательскую деятельность, что способствовало возникновению новых дисциплин. Увлечение широкой публики наукой достигло высшей точки, но распространение знаний оставалось по большей части уделом университетов, в ущерб издательствам. Только в конце XIX в., на фоне роста объема публикаций, приняли определенную структуру информационные профессии и «возник феномен документации: ранее ненаблюдаемый, с развитием научно-технической информации он постепенно отмежевался от классического библиотечного дела» [32]. Характерная черта издания научной литературы того времени – совершенствование приемов работы с документами. Иными словами, хотя профессионалы в области информации и документации не участвуют в производстве научного знания как такового, они способствуют распространению информации и знаний среди населения. Невзирая на изменения во внешней среде научного сектора издательской деятельности, журнал *Comptes Rendus de l'Académie des sciences (CRAS)* сохранял права на публикацию научных работ на протяжении XIX и XX вв. и развивал практику представления авторами своих исследовательских работ на открытых заседаниях, подтверждая тем самым легитимность и авторитет каждого автора [27].

Приведенный выше краткий обзор истории издания научной литературы показывает, что на протяжении веков авторитет принадлежал деятелям академий и научных организаций, которые консолидировали профессионалов в области распространения информации, например, библиотекарей и сотрудников информационно-поисковых служб, объединенных более или менее альтруистическими взглядами на издание научной литературы.

В 1970-х гг. репутация и, соответственно, авторитет *CRAS* пошатнулись в связи с массовым выходом тематических журналов на английском языке, изменивших способ оценки научных работ. Привлечение к этому экспертных советов существенно уменьшило задержку в распространении тиражей. Именно в это время возникла напряженность между различными участниками процесса издания научной литературы. По мере того как государство сокращало ассигнования на исследовательскую деятельность, издательские дома становились все более незаменимым звеном в цепи распространения научной информации. Под давлением нового авторитета издание научной литературы было отдано на откуп рыночной сфере. Вследствие этого уже в начале 90-х гг. проявились характерные признаки неблагополучия: галолирующий рост цен на печатную продукцию, финансовые ограничения на издательскую деятельность для небогатых учреждений и стран, увеличение сроков публикации и справедливые сомнения в независимости экспертных оценок [33].

3. Аномальность и прибыльность научного издания

Приходится констатировать, что в отношениях издателей и исследователей возник и нарастает дисбаланс. Подчеркнем, что исследователи выступают одновременно и авторами, и читателями, из-за чего испытывают двойное притеснение со стороны издателей. Прежде всего в интеллектуальном плане, поскольку непременным условием успешной профессиональной деятельности ученого становится активное участие в распространении результатов исследований, т. е. публикация своих и рецензирование чужих статей, а также работа в редколлегиях научных журналов, преимущественно наиболее признанных в конкретной предметной области. А престижные журналы в подавляющем большинстве принадлежат коммерческим издателям. **Кроме того, некоторые издатели не стесняются возлагать на самих же редакторов-исследователей нахождение новых бизнес-моделей, стимулирующих увеличение продаж журналов, получение льгот и выгод...** С интеллектуальным ущербом прочно связан материальный. С конца 80-х гг. стоимость публикации непрерывно возрастает, а суммы вознаграждения за уступку авторских прав, напротив, уменьшаются (тогда, когда оно есть, а не предлагается в форме скидки на другую продукцию издателя). При этом часть предпечатных процессов (набор

текста, корректорская вычитка, сверка фактов и дат, даже элементы верстки и дизайна обложки), а порой и все эти процессы, нередко передаются для исполнения авторам или лицам, ответственным за прохождение статей, а издательства превращаются фактически в типографии. Напомним также, что издатели не платят ни редакционным советам, ни рецензентам. Можно было бы подумать, что все это последствия неблагоприятной рыночной конъюнктуры, поскольку издательское дело, как и многие другие отрасли, поражено кризисом. Но это не так: в докладе Ассоциации подразделений научно-исследовательских организаций, ответственных за научно-техническую информацию (*l'Association des Responsables IST des Organismes de Recherche, EPRIST*) за 2015 г. подчеркивалось [34], что состояние сектора издания научной литературы, в частности научной периодики, вполне благополучное⁹. Если верить этому докладу, аргументы крупных издателей, их ссылки на неблагоприятную конъюнктуру, превышение предложения над спросом и обострившуюся конкуренцию с другими участниками книжного рынка, а в последнее время еще и на издержки, связанные с требованием открытого доступа к научной информации (*open access*), несостоятельны. Представляется, что соображения издателей намного более просты: нет нужды вознаграждать исследователей за то, что они и так обязаны делать согласно распоряжениям руководства научных организаций. Верхом цинизма выглядит то, что опубликованные результаты интеллектуальной деятельности издатели потом продают самим же ученым.

Более того, деятели науки и работники информационно-документационной сферы справедливо возмущены тем, что развитие цифровой издательской деятельности, призванной существенно снизить типографские расходы, на деле привело к беспрецедентному увеличению издержек, все более и более затрудняя учреждениям доступ к коллекциям документов. С переходом на цифровые технологии изменилось направление документооборота: библиотеки лишились прав управления фондами и вынуждены покупать права доступа к большей или меньшей части документов у издателей, хранящих их на своих серверах [35]. Исследование, проведенное Ассоциацией научных библиотек (*Association of Research Libraries, ARL*), показало, что с 1986 по 2006 г. расходы американских библиотек на

приобретение научной периодики увеличились на 290 %. Стоимость «комплекта периодических изданий» может достигать десятков или даже сотен тысяч евро, что вынуждает учреждения тщательно фильтровать список запросов для отправки в электронные коллекции, пересматривать политику комплектования и в большинстве случаев отказываться от подписки. Иными словами, университетские библиотеки больше не могут предоставлять в распоряжение деятелей науки ими же созданную продукцию. С 2010 г. все чаще раздаются призывы покончить с экономическим авторитаризмом коммерческих издательств, ежегодно получающих маржу небывалых размеров [34], и с бездействием политиков, согласных дважды платить за одну и ту же исследовательскую работу [36]. Первыми обратили внимание на эту проблему сторонники идеи открытого доступа к научной информации. Протестные настроения быстро распространились среди информационных и библиотечных работников и были подхвачены исследователями; некоторые ученые принципиально отказались участвовать в системе коммерческой издательской деятельности. Финансовые трудности, с которыми несколько лет назад столкнулись университетские библиотеки Монреаля [37] и Оттавы [38], – к сожалению, не единичный случай. Просто пострадавшие предали огласке свои проблемы, на что библиотеки решаются не часто.

Иными словами, коммерческие издательства получают всю возможную прибыль от системы публикации, рецензирования и «потребления» результатов исследовательской деятельности. Среди всех известных форм научных публикаций исследователи предпочитают журнальные: научные журналы позиционируются как наиболее престижные издания, отсюда и сверхприбыли крупных коммерческих издательств, выпускающих периодику. **Вместе с тем журналы стали излюбленным средством оценки работы ученых, благодаря библиометрическим инструментам**, таким как система сертификации качества Агентства оценки исследовательской деятельности в вузах (*Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur, AERES*)¹⁰

¹⁰ Среди французских журналов те, которые заслужили высокую оценку AERES, считаются занимающими «важное место в распространении результатов исследовательской деятельности на национальном и особенно международном уровне». Available at: <http://www.aeres-evaluation.fr/Publications/Methodologie-de-l-evaluation/Listes-de-revues-SHS-de-l-AERES>.

⁹ Научные издания приносили до 60 % общей выручки от реализации печатной продукции и 80 % дохода крупных коммерческих издательств.

или импакт-фактор¹¹. Это произвело переворот в отношениях государства и науки: если ранее оно наблюдало за ее состоянием по массиву публикаций с целью определить новые векторы научного поиска, отныне продуктивность исследователя, лаборатории или всей страны отслеживается ради оценки карьеры или предоставления грантов.

Однако современное состояние оценки научных работ давно подвергается критике. Так, Ж. Жак (*J. Jacques*) [39] уточняет, что не следует игнорировать различие в процентах цитирования в разных дисциплинах: в математике на одну статью приходится в среднем 6 цитирований, в химии – 14, в медико-биологической отрасли – 19. Кроме того, как сообщает А. Моулс (*A. Moles*) [40], США обнаружили отставание уровня своих научных публикаций, особенно от японских, т. к. статьи американских авторов посвящались улучшениям, а не прорывным открытиям и не новым областям науки. Поиски причин этого выявили, что в редакционных советах, отбиравших статьи, новаторские темы провоцировали затяжные дискуссии, которые переносились на следующий день, а затем и на следующее заседание, что в результате вызывало запаздывание публикаций как минимум на полгода, а иногда и более. Э. Ле Кронье (*H. Le Crosnier*) указывает в своей диссертации [41], что американские базы данных отдавали предпочтение публикациям из США перед публикациями из других стран; таким образом *Indian Journal of Malarialogy* с импакт-фактором 0,528 не был включен в престижный Индекс научного цитирования (*Science Citation Index*) Института научной информации (*Institute for Scientific Information*), тогда как американские журналы с импакт-фактором 0,001 туда входят. По мнению И. Жангра (*Y. Gingras*) [42], это привело к непредвиденным пагубным последствиям, в частности связанным с импакт-фактором: он измеряет распространенность журнала, и подразумевается, что в самых распространенных изданиях публикуются статьи наилучшего качества, тогда как он «ставит в более выгодное положение быстро «стареющие» дисциплины (например, медицину по сравнению с общественными науками) <...> [и] косвенным образом уводит от исследования тем локального значения, неосновных или немодных». С точки зрения Д. Моннио (*D. Monniaux*) [43], библиометрическая оценка научных журналов

привела к «обесцениванию публикаций [и] требованиям рецензентов цитировать их работы и труды их друзей»¹². Это ставит под сомнение безупречность метода взаимного рецензирования (*peer review*) и заставляет исследователей (в частности Жангра) задуматься о том, кто оценивает самих рецензентов.

4. Цифровые технологии: золотое дно для научного издания?

«Эти и многие другие критические замечания привели к необходимости пересмотра организации рынка научных публикаций в контексте новых возможностей и нового потенциала распространения результатов исследований, открывшихся благодаря цифровым технологиям» [44] (приводится по: [33]). Устав от экономического диктата, все чаще наносящего ущерб науке, множество ученых устремились в сеть, чтобы возглавить проекты сетевых научных публикаций и таким образом выйти из сферы ответственности и торгашеской логики крупных коммерческих издателей. В самом деле, как было ученым устоять перед привлекательностью интернета – пространства свободного выражения мысли без посредников [45] (приводится по: [46]) – и притягательностью открытого доступа к информации? Когда есть интернет, типографии уже не нужны (а именно к тиражированию свелась роль некоторых ленивых издателей) и, следовательно, никто не будет контролировать комплекс издательских процессов, сопряженных с распространением научного журнала.

С самых первых дней появления электронных научных журналов в научном сообществе не утихают споры [47] вокруг открытого доступа, т. е. возможности бесплатно читать научные публикации и – шире – знакомиться с данными исследований. Движение за открытый доступ породило множество индивидуальных и коллективных инициатив, формализуемых официальными заявлениями (сделанными в Будапеште в 2001 г., в Бетесде и Берлине в 2003 г.) и многочисленными соглашениями ученых. Демократизация технологий, а вслед за тем и интернет-практик, способствовала созданию «новых посреднических пространств, добавившихся к классическим сред-

¹¹ Импакт-фактор определяет видимость журнала на основе частоты цитирования статей из него. Считается, что с его помощью можно показать продвижение или деградацию конкретного журнала или автора в мировом научном сообществе.

¹² Такую порочную практику можно рассматривать как замещение неполученного вознаграждения выражением признательности... но более вероятно то, что рецензенты не в силах соответствовать завышенным требованиям к интенсивности труда и широте охвата научных областей (по модели Фонтания – Зильберберга (*Fontanille – Zilberberg*)) и полагаются в оценке статей на собственные измышления, не всегда отвечающие критерию научности.

ствам выражения научной мысли <...>, сетевые журналы дополнили серую литературу, уже находившуюся в открытом доступе, а депозитарии научных учреждений (содержащие в открытых архивах препринты и электронные копии печатных изданий) сразу же начали позиционировать себя, скорее, как дополнение, чем как альтернативу традиционным журналам» [48]. Перед лицом повального увлечения открытым доступом издатели все чаще оказываются вынуждены принять новые правила игры, отчасти из опасений, что авторы могут окончательно отказаться от их услуг, и тогда исчезнет главный источник их доходов.

Тем не менее приходится признать, что большинство электронных журналов представляет собой всего лишь перенесенные в интернет – более или менее адаптированные к цифровым носителям – электронные версии печатных изданий [49]. И все же онтофания¹⁵ цифрового пространства [50], или привыкание ко всему электронному, начинает утверждаться в научном сообществе, «сервисы Web 2.0 возродили к жизни такие ценности, как причастность (дискуссионность), совмещение ресурсов (совместная работа множества участников над одним проектом), стремление делиться (файлами, мыслями, событиями и т. д.)» [48]. По поводу исследований, ведущихся сегодня, уже можно заметить, что инструменты чтения-письма влияют не только на их форму (посредством новых архитектур), но и на содержание. В самом деле, в научных журналах появляются системы комментирования и аннотирования. Комментариями и пользовательскими (не издательскими) аннотациями – продуктами чтения-письма, ранее не выходившими за пределы личной переписки, – сегодня широко делятся, их демонстрируют и обсуждают. Они открывают путь к открытой науке (*open science*) и тем самым к новым моделям соавторства научных статей и их оценки¹⁴.

¹⁵ От греч. *on*, род. п. *ontos* – сущее и *phanie* – проявление – проявление бытия, проявление сущего. Другое название космогонии (прим. ред.).

¹⁴ «Основопологающая идея концепции открытой науки в том, чтобы обеспечить, так же как при пользовании свободным программным обеспечением, всеобщую доступность научных достижений путем организации международного сотрудничества исследователей при помощи новых средств коммуникации. Достижение этого предполагает создание системы, позволяющей делиться данными, методологией, инструментарием (в частности программным обеспечением), чтобы позволить каждому исследователю легко внести вклад в приращение всеобщего знания. Таким образом, результаты, полученные каждым, обогащают коллективный опыт научного поиска» (Lepage Corrine. *L'open science, un défi pour les États*. *Cahiers Droit, Sciences & Technologies*. 2010;(3):21–29).

Среди первых успешных инициатив можно отметить сервер препринтов в Лос-Аламосе *arXiv.org*, создатель которого П. Гинспарг (*P. Ginsparg*) рекомендует освободиться от системы двойного рецензирования и заменить ее инструментами чтения-письма с возможностью в открытом доступе комментировать, корректировать статьи и делать к ним примечания. Это движение стремительно набирает сторонников по обе стороны Атлантики: идея заменить двойное рецензирование, чаще всего двойное слепое (*double blind*) – когда и автор, и рецензент анонимны – открытым (*open peer reviewing*), при котором автор и рецензент известны друг другу, распространяется в Европе и служит основой для новых моделей научного журнала, в частности «мега-журналов» (подробнее см.: [51; 52; 53]). Доводов в пользу этого нововведения предостаточно: прежде всего, это быстрое распространение исследовательских данных между всеми деятелями науки (тогда как молодые ученые часто не имеют доступа к журналам). Более того, по утверждению сторонников открытого рецензирования, в зависимости от дисциплины облегчается признание работ того или иного ученого, и слепое рецензирование становится нецелесообразным. Эффективность слепого рецензирования поставлена под сомнение: действительно ли этот процесс происходит вслепую? Удалены ли из статьи все технические следы, по которым может быть восстановлено авторство (информация о создателе документа, ссылки и т. п.)? Не узнал ли рецензент автора статьи, не пытался ли узнать его? Следующий весомый аргумент в пользу открытого рецензирования основан на идентификации рецензента. То, что он известен и может быть легко установлен, предотвращает написание слишком коротких или чрезмерно резких рецензий, гарантирует заинтересованность рецензента в публикации качественных научных статей (поскольку рецензирование ему не навязывается) и, следовательно, поощряет дискуссию между авторами и рецензентами и их плодотворное сотрудничество. Таким образом направляются усилия в сторону коллективной, совместной авторитетности в научных публикациях. Тем не менее, для того чтобы система открытого и прозрачного рецензирования не только возникла, но и смогла долго существовать, необходимо согласие деятелей науки с новыми правилами игры и их соблюдение. Прошло еще недостаточно времени для возможности объективно проанализировать новые модели рецензирования, но уже обозначились следующие основные риски: с одной стороны,

поскольку статьи сначала обнародуются и только затем оцениваются, рецензирование – серьезная трудоемкая работа – более не становится преградой на пути к публикации, что может повлечь за собой падение качества научных статей. С другой стороны, принцип прозрачности рецензирования может привести к негласным соглашениям ученых и нарушению принципа беспристрастности оценки. Осознавая риски, связанные с принятием открытого рецензирования статей как единственного, часть создателей научных журналов выступают за сохранение двойного слепого рецензирования как средства первичного отбора материала, а систему открытых комментариев (*open peer commentary*) предлагают ввести для уже принятых в работу статей на время редактирования или же постоянно [46; 54]. Во втором случае статьи публикуются вместе со всеми комментариями и материалами дискуссии читателей с автором [55].

Какая бы издательская политика ни была избрана – открытый или смешанный процесс рецензирования, – тем не менее очевидно, что использование электронных устройств запустило процесс пересмотра механизмов научной авторитетности, возвращая ее тем, кто творит науку. От открытого доступа один шаг к открытой науке и перспективам иной авторитетности: коллективной и основанной на сотрудничестве. Идея станет реальностью, если исследователи будут придерживаться правил честной игры. Но если ответственность станет коллективной, разделенной, на чем или ком будет основываться научная авторитетность? Внедрение инструментов чтения-письма в научные журналы дает читателям не просто доступ к содержанию статей, но и возможность их комментировать, оценивать, корректировать и даже вносить содержательную правку. В этом случае функции чтения и написания пересекаются, их сферы действия расширяются, а роль исследователя несколько редуцируется. В связи с этим М. Лефевр (*M. Lefebvre*) [56] выделяет исследователя-автора, исследователя-оппонента, исследователя-читателя и исследователя-комментатора. В нашей монографии [57] описаны характеристики нового типа исследователя: исследователя-навигатора, функция которого – определение границ концептуального универсума статей в соответствии с излагаемым авторами. Модель такого универсума реализована в журнале *Communication, Organisation, Société du Savoir et Information (COSSI)*¹⁵, где опробован но-

вый способ доступа к содержанию статей: через «картотеку понятий»¹⁶, что в конечном итоге даст возможность совместного конструирования онтологии. Эта онтология – постоянно развивающаяся и незавершенная – представлена читателям в графической форме. Взаимодействие понятий, так же как взаимодействие акторов [58], – больше, нежели просто связь между группами данных или информация, оно позволяет выстраивать новые схемы в умах читателей и порождать новые значения, способные привести к новым открытиям, в том числе и путем инфо-визуализации. Исследователь-навигатор берет на себя ответственность открытия доступа к энциклопедической памяти, ее представления на суд читателей, он дает читателям право активного соучастия в выстраивании онтологии той предметной области, в которой они сведущи. Таким образом, предназначение нового инструмента чтения-письма, основанного на коллективном разделенном авторитете исследователей-авторов-навигаторов, – повернуть острие научных дискуссий в сторону понятий, закладывающих фундамент наук, а следовательно, содействовать совместному созданию онтологической авторитетности в духе научного альтруизма.

Заключение

Революция Гутенберга, как упоминалось выше, стала важной поворотной точкой в науке, позволив ученым взаимодействовать и получать доступ к большому количеству информации. Бесспорно, научные практики существовали и до книгопечатания, но только с его появлением они приняли совсем иной масштаб благодаря ускорению научной коммуникации и, следовательно, обмена идеями. Однако для приобретения авторитета, основанного на известности автора, его репутации, измерении количества цитирований его трудов и величины тиража опубликованных работ, ученым приходилось преодолевать цензуру церкви, а затем, после вступления в дело монархии, склоняться перед авторитетом академий, гарантировавших научное качество текстов путем их оценки в рамках той парадигмы, которой придерживались представители академий. В этих условиях «свобода печати» стала подлинным глотком свежего воздуха как в плане распространения тиражей, так и множества точек зрения высказываемых позиций. Тем не менее количество еще не означает качество,

¹⁵ *Communication, Organisation, Société du Savoir et Information*. Available at: <http://www.revue-rossi.info/>.

¹⁶ Available at: <https://revue-rossi.info/concepts>.

и цитирование как таковое не подтверждает и не опровергает изложенное автором, но всего лишь фиксирует факт прочтения его труда. Для того чтобы работу прочитали, она нуждается в достаточно широком и корректном распространении (опубликовании, обнародовании). В условиях сокращения государственного финансирования издатели берут на себя ведущую роль в распространении и коммерциализации результатов научных исследований. Задача облегчается с появлением авторизации (удаленного удостоверения авторства). Со временем коммерческие издатели стали ключевыми игроками в системе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Но отсутствие авторитета, который регулировал бы отношения издателей и авторов, привело к тому, что часть издателей начали извлекать прибыль из системы научного рецензирования, необходимой авторам для публикации трудов для сколько-нибудь заметного существования в предметном поле дисциплины и для научного роста. Сегодня, как подчеркивалось нами ранее, система издания научной литературы настолько разбалансирована, что никого не шокируют разговоры о бесплатной публикации научных работ как о «незаконной растрате государственных средств» [59].

К становлению и восстановлению самосознания авторов в немалой степени причастна цифровая революция. Менее чем за два десятилетия интернет и электронные устройства изменили практики научного поиска и публикации его результатов, непосредственно затронув издательский сектор (издателей, распространителей и библиотеки): прибавочная стоимость, получаемая за счет производства, распространения и продажи традиционных «бумажных» изданий, резко сократилась. Отныне ученый может свободно распространять результаты своих исследований, даже не обладая глубокими познаниями в области цифровых технологий. Новейшие модификации форм издания и распространения документов неизбежно отразились на всей совокупности профессий, связанных с информацией, включая документоведение и библиотечное дело. Представителям этих профессий надлежит приспособляться к бесконечным техническим новшествам и быстрому устареванию уже использующихся устройств и технологий. Цифровые технологии привели к пересмотру взаимоотношений исследователей с информацией и коммуникацией, содействуя внедрению инструментария чтения-письма, совместной работы многих авторов над одним проектом и в ко-

нечном счете пробивая путь открытой науке, коллективному научному авторитету, который по своей природе благоприятствует соавторству и может привести к установлению онтологической авторитетности.

При всем том не следует думать, будто бы предполагаемое золотое дно информационных технологий лишено подводных камней для научно-исследовательской работы. Наследие прошлого может и содействовать развитию электронных коммуникаций, и ограничивать его. Так, недалек тот день, когда импакт-фактор канет в прошлое, его уже во многом заменяют альтметрики [60]: библиометрия, как и многие другие области практической деятельности, видоизменяется и подстраивается под технологические новшества. Информационные технологии порождают как утопии, так и антиутопии: информационно-документационная система, которую представляет собой интернет, поддерживает свободный обмен знаниями, демократизацию образования, открытый доступ к информации, но также и всеохватывающий надзор, и тоталитаризм (подробнее см.: [61; 62]). Пока что политики не слишком разбираются в цифровых технологиях, интернет с трудом поддается законодательному регулированию и дает пользователям широкие возможности обходить ограничения на доступ к ресурсам. Тем не менее обратим внимание на недавно принятый «Закон о цифровой республике»¹⁷, одна из задач которого – восстановить нарушенное равновесие в отношениях авторов и издателей, особенно в области издания научной литературы.

¹⁷ «Открытый доступ к результатам научно-исследовательской деятельности, финансируемой государством, и доступность текстов и данных для просмотра и поиска. Результаты НИОКР, финансируемых бюджетными средствами более чем на 50 %, могут быть размещены их авторами онлайн в открытом доступе после истечения эмбарго длительностью от 6 до 12 месяцев. Эта мера облегчит свободное распространение результатов исследований, ранее распространявшихся издателями с ограничениями или за плату. Проектом закона также разрешается просмотр и поиск текстов и данных исследований, размещенных онлайн, что необходимо для научных исследований по общественным и гуманитарным наукам, но ранее не было реализовано в связи с ограничениями, налагаемыми правом на интеллектуальную собственность» (опубликовано в официальном бюллетене законодательства Франции 8 октября 2016 г. Available at: <http://www.gouvernement.fr/action/pour-une-republique-numerique>).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Rieffel R. *Révolution numérique, révolution culturelle?* Gallimard; 2014. Available at: <http://www.gallimard.fr/Catalogue/GALLIMARD/Folio/Folio-actuel/Revolutions-numerique-revolution-culturelle>.
2. Compagnon A. Introduction: mort et resurrection de l'auteur. In: *Théorie de la littérature: qu'est-ce qu'un auteur?* Paris: Université de Paris IV-Sorbonne. Available at: <https://www.fabula.org/compagnon/auteur1.php>.
3. Souchier E. L'écrit d'écran, pratiques d'écriture & informatique. *Communication et langages*. 1996;(107):105–119. Available at: https://www.persee.fr/doc/colan_0336-1500_1996_num_107_1_2662.
4. Clément J. Du livre au texte. Les implications intellectuelles de l'édition électronique. *Sciences et techniques éducatives*. 1998;5(4):401–409. DOI: [10.3406/stice.1998.1407](https://doi.org/10.3406/stice.1998.1407).
5. Broudoux E. Contours du document numérique connecté. In: *Europa. Documents et dispositifs à l'ère post-numérique, Nov 2015, Montpellier, France. 18e Colloque international sur le document numérique*. Europa; 2015, pp. 7–15. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/47362625.pdf>.
6. Broudoux E. L'écosystème scientifique à l'heure de la participation sur le web. In: Yves J. et al. *Pratiques et usages numériques: H2PTM'13*. Hermès-Lavoisier; 2013, pp. 239–256.
7. Weber M. *Economie et société*. Paris: Pocket; 2003.
8. Kojève A. *La notion de l'autorité*. Paris: Gallimard; 2004.
9. Karila-Cohen P. L'autorité, objet d'histoire sociale. *Le Mouvement Social*. 2008;224(3):3–8. Available at: <https://www.cairn.info/revue-le-mouvement-social-2008-3-page-3.htm>.
10. Bourricaud F. *Esquisse d'une théorie de l'autorité*. Paris: Plon; 1969.
11. Houssaye J. *Autorité ou éducation? Entre savoir et socialisation: le sens de l'éducation*. Paris: ESF; 2007. Available at: <https://esf-scienceshumaines.fr/pedagogie/86-autorite-ou-education-.html>.
12. Delsol C. *L'autorité*. Paris: Presses universitaires de France; 1994.
13. Revault d'Allonnes M. *Le pouvoir des commencements. Essai sur l'autorité*, Paris: Seuil; 2006.
14. Sennett R. *Autorité*. Paris: Fayard; 1980.
15. Garapon A., Perdrille S. *Quelle autorité? Une figure à géométrie variable*, Edition Autrement; 2000.
16. Couzinet V. Fabrique de la liste: un dispositif entre mémoire et commémoration. In: *2^a Jornada Científica Internacional Redes e Processos Info-Comunicacionais: Mediações, Memórias, Apropriações, Rio de Janeiro, 24–26 outubro de 2012*, pp. 132–151.
17. Foucault M. Qu'est-ce qu'un auteur? *Bulletin de la Société française de philosophie*. 1969;63(3):73–104. In: *Dits et écrits*. 1994. Available at: <http://1libertaire.free.fr/MFoucault349.html>.
18. Willett G. (dir.) *La communication modélisée. Une introduction aux concepts, aux modèles et aux théories*. Ottawa: Éditions du Renouveau Pédagogique; 1992.
19. Chante A. La notion de catalogue: de l'imprimé au numérique. *Culture et musées*. 2013;(21):131–152. Available at: https://www.persee.fr/doc/pumus_1766-2923_2013_num_21_1_1735.
20. Gaffiot F. *Le grand Gaffiot: dictionnaire latin-français*. Hachette; 2000.
21. Fraysse P. *Le patrimoine monumental en images: des méditations informationnelles à la conversion monumentaire des documents, Thèse en SIC*. U. Toulouse 2; 2006. Available at: <http://www.theses.fr/2006TOU20060>.
22. Fraysse P., Régimbeau G. Le patrimoine architectural entre monuments-phares et documents monumentaires. In: *3e colloque international du CIDEF (Centre international de documentation et d'échanges de la francophonie – Québec) – AFI (Agora francophone internationale – Paris), Alexandrie (Égypte), Bibliothèque d'Alexandrie, 12–15 mars 2006. Alexandrie, Égypte; Mar 2006. pp. En ligne*. <hal-00607126>. Available at: <http://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00607126/>.
23. Viellard F. Auteur et autorité dans la littérature occitane non lyrique. In: *Auctor et auctoritas: Invention et conformisme dans l'écriture médiévale. Actes du colloque tenu à l'Université de Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines, 14–16 juin 1999*. École des chartes; 2001, pp. 375–389. Available at: <http://opac.regesta-imperii.de/id/1262960>.
24. Gallinari M. M. La "clause auteur": l'écrivain, l'ethos et le discours littéraire. *Argumentation et Analyse du Discours*. 2009;(3). DOI: [10.4000/aad.663](https://doi.org/10.4000/aad.663).
25. Toutou C. Les nouveaux usages des générations internet. *Bulletin des bibliothèques de France (BBF)*. 2008;(4):67–70. Available at: <http://bbf.enssib.fr/consulter/bbf-2008-04-0067-001>.
26. Beaudry G. *La communication scientifique et le numérique*. Paris: Hermès Lavoisier; 2011.
27. Jérôme D. L'autorité des grandes revues scientifiques. In: Compagnon A. (dir.) *De l'autorité: Colloque du Collège de France 2007*. Odile Jacob; 2008. Available at: <https://www.equipes.lps.u-psud.fr/JEROME/dossier%20complet/Jerome08.pdf>.

28. Caune J. *Pour des humanités contemporaines. Science, technique, culture: quelles médiations?* Grenoble: Presses universitaires de Grenoble; 2013.
29. Raichvarg D. *Sciences pour tous?* Paris: Gallimard; 2005.
30. Jammes B. Le livre de science. In: Chartier R., Martin H. J. (dir.) *Histoire de l'édition française. Le livre triomphant (1660–1830)*. T. 2. Paris: Fayard; 1990.
31. Nicoli M. Les coulisses de l'édition scientifique au XVIIIe siècle. In: *Colloque "L'histoire des sciences par en bas" Le Mans, 5–7 juin 2013*. Université du Maine / IUFM. Available at: https://www.canal-u.tv/video/universite_du_maine_pole_ressources_numeriques_prn/les_coulisses_de_l_edition_scientifique_au_xviii_siecle.14411.
32. Accart J.-P. Bibliothécaire, documentaliste. *Bulletin des bibliothèques de France (BBF)*. 2000;(1):88–93. Available at: <http://bbf.enssib.fr/consulter/bbf-2000-01-0088-011>.
33. Chartron G. Scénarios prospectifs pour l'édition scientifique. *Hermès, La Revue*. 2010;57(2):123–129. Available at: <https://www.cairn.info/revue-hermes-la-revue-2010-2-page-123.htm>.
34. Vajou M. Résultats financiers 2015 de l'édition scientifique. *Rapport EPRIST – Intelligence IST*, 2016. Available at: https://www.eprist.fr/wp-content/uploads/2016/03/I-IST_16_RésultatsFinanciers2015EditionScientifique.pdf.
35. Salaün J.-M., Arsenault C. *Introduction aux sciences de l'information*. Editions La Découverte; 2010.
36. Langlais P.-C., Stamboliyska R. La France préfère payer (deux fois) pour les articles de ses chercheurs. *L'Obs Rue89, 21 novembre 2014*. Available at: <http://rue89.nouvelobs.com/2014/11/10/france-prefere-payer-deux-fois-les-articles-chercheurs-255964#>.
37. Lemay J. L'Université de Montréal renonce à 2116 abonnements pour ses bibliothèques. *TVA Nouvelles, 9 mai 2016*. Available at: <http://www.tvanouvelles.ca/2016/05/09/luniversite-de-montreal-renonce-a-2116-abonnements-pour-ses-bibliotheques>.
38. Mercier J. Compressions dénoncées à la bibliothèque de l'Ud'O. *Le Droit*, 2016. Available at: <http://www.lapresse.ca/le-droit/actualites/education/201610/20/01-5032482-compressions-denoncees-a-la-bibliotheque-de-ludo.php>.
39. Jacques J. Débat. In: *La création scientifique rétribuée, Art et science: de la créativité*, colloque de Cerisy 1970, Union générale d'édition; 1972, coll. 12–18.
40. Moles A. *Les sciences de l'imprécis*. Editions du Seuil; 1998.
41. Le Crosnier H. *Systèmes d'accès à des ressources documentaires: vers des anté-serveurs intelligents*. Université de droit, d'économie et des sciences. Aix-Marseille III; 1990. Available at <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00004654/document>.
42. Caraco B. Yves GINGRAS, Les dérives de l'évaluation de la recherche. Du bon usage de la bibliométrie. *Publié dans le Bulletin des bibliothèques de France*. 2014(2):186–188. Available at: <https://hal.archives-ouvertes.fr/halshs-01009987/document>.
43. Monniaux D. Pourquoi les universités se désabonnent des revues scientifiques. *Ma vérité sur*, 2014. Available at: <http://www.maveritesur.com/david-monnaux/pourquoi-les-universites-se-desabonnent-des-revues-scientifiques/749>.
44. Okerson A. S., O'Donnell J. *Scholarly Journals at the Crossroads; A Subversive Proposal for Electronic Publishing*. Washington DC, Association of Research Libraries; 1995. Available at: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015034923758&view=1up&seq=5>.
45. Weissberg R. Academic tyranny: the tale and the lessons. *Review of Policy Research*. 1998;15(4):99–110. DOI: [10.1111/j.1541-1338.1998.tb01095.x](https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.1998.tb01095.x).
46. Pignard-Cheyne N. La publication scientifique sur Internet. In: Le Bœuf C., Péliissier N. (dir.) *Communiquer l'information scientifique: éthique du journalisme et stratégies des organisations*. Paris: L'Harmattan; 2003, pp. 367–387. Available at: https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00001414/document.
47. Chartron G. Evolution de l'édition scientifique, 15 ans après. Dans: *EUTIC 2007, Athènes*. 2007. Available at: <https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/file/index/docid/186675/filename/eutic-chartron-Athenes2007.pdf>.
48. Broudoux E., Chartron G. La communication scientifique face au Web2.0. Premiers constats et analyse. In: *H2PTM'09: Rétrospective et perspective – 1989–2009*. Hermès-Lavoisier; 2009, pp. 323–336. Available at: https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00424826/document.
49. Verlaet L., Gallot S., Gonzales A. A. Le paradigme de la complexité. Apports pour les usages formels de l'hypertexte. In: Jeanneret Yves et al. (dir.) *Pratiques et usages numériques: H2PTM'13*. Hermès-Lavoisier; 2013, pp. 75–90.
50. Vial S. *L'être et l'écran: comment le numérique change la perception*. Presses universitaires de France; 2013. Available at: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01164617>.

51. Björk B.-Ch. A study of innovative features in scholarly open access journals. *Journal of Medical Internet Research*. 2011;13(4):e115. DOI: [10.2196/jmir.1802](https://doi.org/10.2196/jmir.1802).
52. MacCallum C. J. Why ONE Is More Than 5. *PLoS Biology*. 2011;9(12):e1001235. DOI: [10.1371/journal.pbio.1001235](https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1001235).
53. Cassella M. *Innovation and experimentation in scholarly publishing: Web 2.0 features in Open Access journals*. Helsinki; 2012. Available at: <http://conference.ifla.org/past-wlic/2012/149-cassella-en.pdf>.
54. Dillaerts H. *Libre accès à la communication scientifique et contexte français: développement et enjeux pour la créativité et l'interdisciplinarité, thèse de doctorat, CNAM, 2012, [en ligne]*. Available at: <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00768432>.
55. Bordier J. *Évaluation ouverte par les pairs: de l'expérimentation à la modélisation: Récit d'une expérience d'évaluation ouverte par les pairs*. 2016, hal-01283582f. Available at: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01283582/document>.
56. Lefebvre M. Rendre public le processus d'évaluation de la recherche. *Réseaux*. 2010;(6):71–96. Available at: <https://www.cairn.info/revue-reseaux-2010-6-page-71.htm#>.
57. Verlaet L. *La recherche pertinente sur le Web. Concevoir un dispositif d'information adapté aux activités cognitives des lecteurs*. Saarbrücken, Éditions Universités Européennes; 2011.
58. Weick K. E. *Sensemaking in organization*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications; 1995.
59. Valluy J. Le libre accès aux publications de SHS, entre marché et État: comment articuler édition numérique en libre accès et... liberté(s) intellectuelles des auteurs & lecteurs? Dans: *Séminaire NumeRev, MSH-Sud/université Paul-Valéry, Montpellier, 28 février 2017*. Available at: http://www.hnp.terra-hn-editions.org/TEDI/IMG/pdf/valluy_seminaire_numerev_28fevrier2017_montpellier.pdf.
60. Clairoux N. *Altmetrics: des indicateurs d'impact immédiat*. Université de Montréal; 2016. Available at: <http://hdl.handle.net/1866/13345>.
61. Chartron G. Tendances lourdes et tensions pour les filières du document numérique. In: *Le "Document" à l'ère de la différenciation numérique. 14e colloque international sur le document électronique 7-8 décembre 2011 INPT, Rabat, Maroc*. Paris: Europia; 2012, pp. 1–12. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/47738894.pdf>.
62. Foucault M. *Les mots et les choses*. Gallimard; 1966.
63. Juignet P. Michel Foucault et le concept d'épistémè. *Philosophie, science et société*. 2015. Available at: <http://www.philosciences.com/Pss/philosophie-generale/la-philosophie-et-sa-critique/10-michel-foucault-episteme>.
64. Pignard-Cheynel N. L'édition de revues scientifiques. Une forme de marchandisation de la diffusion de connaissances. *Revue Sciences de la Société*. 2005;(66). Available at: https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00427034.
65. Pontille D. La signature scientifique. Authentification et valeur marchande. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*. 2002;141(1):141–142. DOI: [10.3406/arss.2002.2822](https://doi.org/10.3406/arss.2002.2822).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Верле Лиз, доцент информационно-коммуникационных наук, Университет Поля Валери, Монпелье 3, Франция; заместитель главного редактора журнала *COSSI (Communication, Organisation, Société du Savoir et Information, ISSN 2495-5906)*; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3909-0184>; e-mail: lise.verlaet@univ-montp3.fr.

Шант Алэн, доктор информационно-коммуникационных наук, профессор Отделения информации и документации, Университет Поля Валери, Монпелье 3, Франция; e-mail: alain.chante@univ-montp3.fr.

Lise Verlaet, Associate professor in Information and Communication Sciences, LERASS-Céric, Paul-Valéry University, France; deputy chief editor of *COSSI* scientific review (ISSN 2495-5906); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3909-0184>; e-mail: lise.verlaet@univ-montp3.fr.

Alain Chante, Dr. Sci. (Information and Communication Sciences), professor at Information and Communication Department, Paul-Valéry University, France; e-mail: alain.chante@univ-montp3.fr.



АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

Шесть приемов для написания обзорной статьи*

Из рекомендаций редакторов авторам журналов издательства Elsevier

Май Фам

Компания Elsevier

ACADEMIC WRITING

Six things you should keep in mind when writing a review article

My Pham

Elsevier

Написать обзорную статью – это значит не только сосредоточиться на интересной теме и подобрать соответствующие ссылки. Это возможность внести вклад в развитие своей научной области, представив наиболее авторитетные источники и обозначив новые направления будущих исследований. Хорошая обзорная статья может стать настоящим «путеводителем» по теме, основным списком литературы и источником для многочисленных научных книг и статей во всем мире.

Однако многие исследователи, особенно начинающие, не знакомы с основными элементами убедительной обзорной статьи. В последнем [вебинаре Elsevier Researcher Academy](#) Мэтт Павлович (*Matt Pavlovich*) и Линдси Дрэйтон (*Lindsey Drayton*), редакторы группы *Trends reviews journals group* в *Cell Press*, обсудили понятие обзорной статьи и предложили свой взгляд на ее содержание. Вот основные моменты, отмеченные экспертами.

1. Обзор – это не список результатов исследований

Прежде чем начинать писать обзорную статью, первый вопрос, который нужно задать самому себе, – что нового я могу сказать? Обзорная статья – это не просто совокупность элементов; читатели должны узнать что-то новое, чего они не поймут, просто прочитав указанные источники. Убедитесь, что вы обозначили свою точку зрения, включая сравнение, критику и оценку исследований, обзор которых вы провели, а также

изложите свои соображения о направлениях будущих экспериментов.

2. Если это возможно, перед тем как начать писать рукопись, направьте запрос в журнал

Вы можете сэкономить время, обратившись к издателю журнала, чтобы узнать, заинтересован ли он в публикации полноценной статьи. Также это поможет редакции сориентировать вас, как лучше передать вашу мысль в журнале, а также повысить шансы на публикацию вашей статьи.

В запросе следует четко обозначить, почему важна и актуальна именно сейчас заинтересовавшая вас тема. Также необходимо обосновать, почему именно вы должны стать автором статьи на эту тему. Вам не обязательно буквально перечислять причины, но, прочитав текст, издатель должен понять, почему он должен принять именно ваш запрос.

3. Четко представьте структуру вашей статьи

Если вы начнете с того, что обозначите для себя, как именно вы хотите подвести читателя к основным мыслям вашего повествования (помните, что это «путешествие» должно быть динамичным и занимательным), вашу статью будет легко читать, она будет ясной и четкой. Также это поможет вам понять, что следует включать в обзор, а что – нет. Важно управлять ожиданиями читателя, рассказав, почему вы решили написать обзор именно сейчас и чем ваша статья отличается от существующих работ.

¹ Перевод материала с сайта издательства «Elsevier»: Pham M. Six things you should keep in mind when writing a review article. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/authors-update/six-things-you-should-keep-in-mind-when-writing-a-review-article>

4. Избегайте узкой терминологии

Вы эксперт в своей области, именно поэтому вы пишете обзор. Однако ваши читатели могут быть незнакомы с тонкостями этой темы, поэтому следует избегать узкой терминологии, насколько это возможно. Если вам все же необходимо использовать термины, не забудьте дать объяснение в разделе «Используемая терминология» или включить глоссарий в конце статьи. Убедитесь, что определения соответствуют принятым стандартам, а термины употребляются в статье корректно.

Дополнительно рекомендуем попросить специалиста в вашей сфере прочитать вашу статью, чтобы убедиться, что ее смысл будет понятен для непрофессиональной аудитории.

5. Соблюдайте требования журнала

Многие авторы обзоров прилагают много усилий к совершенствованию содержания статьи, но забывают уделить достаточное внимание требованиям к оформлению и стилю. Этот недостаток может существенно затормозить процесс рассмотрения, а невнимательность автора и несоблюдение им требований – негативно отразиться на шансах статьи на публикацию. Убедитесь, что вы четко выполнили инструкции и тщательно ознакомились со стилем интересующего вас журнала.

6. Будьте готовы к тому, что первоначальный вариант рукописи придется существенно редактировать

Даже если вы думаете, что все требования соблюдены, и у вас получилась отличная рукопись обзорной статьи, скорее всего, вы получите большое количество комментариев и рекомендаций по внесению изменений. Не расстраивайтесь и не опускайте руки. Имейте в виду, что путем своих рекомендаций рецензенты стремятся помочь в продвижении рукописи, и в результате ваша рукопись станет лучше.

Извлеките пользу из комментариев рецензентов, посмотрев на них объективно и внимательно, не относитесь к ним безразлично или формально. Если вы можете себе это позволить, сделайте перерыв на несколько дней, чтобы освежить разум, прежде чем приступить к редактированию рукописи.

Еще больше информации, приемов и практических советов о том, как написать убедительную обзорную статью в полной версии записи вебинара на сайте *Elsevier Researcher Academy*. Кроме того, ответы на некоторые вопросы вы получите в вебинаре *The Cell Mentor program*. Если же у вас еще останутся вопросы, вы можете задать их в *Mendeley group*, команда которой постарается найти на них ответы.

19 июля 2019 г.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Май Фам до прихода в *Elsevier* работала иностранным корреспондентом и редактором новостей в Азии и Европе. В настоящее время она занимается маркетингом, вопросами коммуникаций и цифровым контентом для Лаборатории исследователя (*Research Academy*), бесплатной платформы электронного обучения *Elsevier* для молодых ученых, начинающих карьеру.

My Pham has worked as a foreign correspondent and news editor in Asia and Europe before joining Elsevier. She is currently working on marketing, communications and digital content for Researcher Academy, Elsevier's free e-learning platform for early career researchers.

Перевод **О. В. Кирилловой**

Для цитирования: Фам М. Шесть приемов для написания обзорной статьи: Из рекомендаций редакторов авторам журналов издательства Elsevier. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3–4):211–212. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-211-212.

For citation: Pham M. Six things you should keep in mind when writing a review article. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/authors-update/six-things-you-should-keep-in-mind-when-writing-a-review-article>.

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-213-214](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-213-214)

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ



Практическое руководство для начинающих рецензентов. По материалам Editage Insights¹

Советы/приемы, которые помогут на разных стадиях рецензирования рукописей

PEER REVIEW

A handy guide for first-time peer reviewers: Tips to help you ace the different stages of reviewing a manuscript

СТАДИИ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Стадия 1. Первое прочтение: формирование первого впечатления

Стадия 2. Второе прочтение: последовательное изучение рукописи

Стадия 3. Отчет: написание рецензии

Стадия 1. Первое прочтение: формирование первого впечатления

Получив рукопись на рецензирование, бегло просмотрите ее. Это первое прочтение поможет вам сформировать общее впечатление и оценить качество рукописи.

Ниже 10 вопросов, на которые вам нужно получить ответ после первого прочтения.

	Вопрос	Ответ
1	Привлекает ли внимание название рукописи?	Да/Нет
2	В достаточной ли мере название рукописи отражает ее содержание?	Да/Нет
3	Является ли исследование оригинальным (если оригинальность важна для журнала)?	Да/Нет
4	Рассматривалась ли тема в существующей литературе?	Да/Нет
5	Актуальна ли тема для конкретной области исследования?	Да/Нет
6	Будет ли статья представлять интерес для целевой аудитории журнала?	Да/Нет
7	Вносит ли исследование какой-либо существенный вклад в научную область, заполняет ли пробел в существующей литературе?	Да/Нет
8	Способствует ли структура и организация рукописи восприятию исследования читателем?	Да/Нет
9	Является ли стиль статьи четким и понятным?	Да/Нет
10	Все ли соответствующие этические принципы соблюдены (обозначен возможный конфликт интересов, получено информированное согласие)?	Да/Нет

Советы в качестве бонуса

- Делайте краткие заметки во время первого прочтения, это поможет убедиться, что вы учли все свои замечания при написании рецензии.
- К концу вашего первого прочтения вы сможете оценить потенциал, необходимый для изучения рукописи, и понять, сколько усилий потребует написание полного текста рецензии.
- Если вы заметили что-то, что делает рукопись непригодной для публикации (например, существенный недостаток методологии, который очевиден сразу же), вы можете на этом закончить рецензирование. Однако не забудьте обосновать свое мнение соответствующими доказательствами.

Стадия 2. Второе прочтение: последовательное изучение рукописи

Читая рукопись во второй раз, переходите от раздела к разделу. Начните с авторского резюме, которое даст общее представление об исследовании, и читайте все разделы последовательно, чтобы убедиться, что рукопись содержит все необходимые элементы научного исследования.

Ниже 14 вопросов, которые помогут вам определить, что следует искать в каждом разделе рукописи.

	Вопрос	Ответ
1	Корректно ли в авторском резюме представлен обзор исследования?	Да/Нет
2	Описывается ли во введении контекст исследования, информативен ли обзор предпосылок, предваряющих изучение авторами проблемы?	Да/Нет

¹ Перевод материала: A handy guide for first-time peer reviewers: Tips to help you ace the different stages of reviewing a manuscript / Editage; Peer-Review week: Quality in Peer-Review, 16–20 September, 2019.

	Вопрос	Ответ
3	Процитированы ли актуальные и соответствующие теме источники?	Да/Нет
4	Четко ли изложена гипотеза и сформулированы цели исследования?	Да/Нет
5	Достаточно ли сильным является дизайн исследования?	Да/Нет
6	Достаточно ли подробно описаны методы исследования, чтобы было возможным воспроизвести его результаты?	Да/Нет
7	Используется ли соответствующий статистический анализ?	Да/Нет
8	Все ли результаты отражены?	Да/Нет
9	Является ли авторская интерпретация результатов убедительной?	Да/Нет
10	Достаточно ли данных для обоснования результатов?	Да/Нет
11	Соответствует ли содержание таблиц и рисунков информации, представленной в тексте статьи?	Да/Нет
12	Читаемы ли таблицы и рисунки, легко ли их интерпретировать?	Да/Нет
13	Упомянуты ли ограничения исследования?	Да/Нет
14	Предложены ли дальнейшие направления исследований?	Да/Нет

Советы в качестве бонуса

- При повторном прочтении рукописи отметьте все ошибки и фрагменты, требующие доработки, которые вы заметили.
- Разделите проблемы на основные и второстепенные, это пригодится при подготовке полного текста рецензии.
- В некоторых случаях, если вы считаете, что у вас есть предложение, как что-то можно исправить или пересмотреть, включая незначительные ошибки, такие как грамматические или лексические, не стесняйтесь делать это.

Стадия 3. Написание рецензии

Теперь, когда вы полностью оценили рукопись, вы можете приступить к написанию рецензии.

Используйте заметки, сделанные при первом и втором прочтениях рукописи.

Ниже чек-лист, который поможет вам охватить все необходимые аспекты при написании рецензии.

1. Начните с краткого изложения рецензии.
2. Поделитесь общим впечатлением от работы, опишите, какой вклад она внесет в развитие конкретной научной области и почему будет представлять интерес для целевой аудитории.
3. Разделите замечания к различным разделам рукописи на основные и второстепенные.
4. Делитесь конкретными комментариями и предложениями о содержании каждого раздела, а также о структуре и организации рукописи.
5. Обоснуйте свои замечания конкретными доказательствами и примерами, если это необходимо.
6. Будьте внимательны при написании второстепенных комментариев – включайте только незначительные ошибки. К ним относятся, например, неправильная маркировка рисунка, орфографические или грамматические ошибки, а также стилистические ошибки и недостатки форматирования.
7. Будьте внимательны при написании комментариев – будьте объективны, но не грубы и не слишком критичны. Попробуйте взглянуть на это с точки зрения автора и вспомнить, каково получать такие комментарии.
8. Убедитесь, что ваша рецензия справедлива и максимально конструктивна. Если вы критикуете, убедитесь, что вы делаете это корректно, указывая конкретные предложения для решения проблемы.
9. Составьте отдельный список комментариев, предназначенных только для редактора.
10. Сообщайте редактору о любых предполагаемых нарушениях этики, например, о плагиате, фальсификации данных и т. д.
11. Подготовьте для редактора рекомендации для принятия, отклонения, внесения значительных или незначительных изменений и укажите причины своего мнения.

Перевод Е. А. Балякиной
Редактор перевода О. В. Кириллова

Для цитирования: Практическое руководство для начинающих рецензентов. По материалам Editage Insights. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):213–214. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-213-214.

For citation: A handy guide for first-time peer reviewers: Tips to help you ace the different stages of reviewing a manuscript. Peer-Review week: Quality in Peer-Review, 16-20 September, 2019.

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-215-222](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-215-222)

РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

What do our trade journals publish?

Мы продолжаем публикацию рефератов статей из ведущих профильных журналов *Publications*, *Learned Publishing*, *Science Editing*, *Medical Writing*, *European Science Editing* и *Journal of Academic Ethics*. Подробная информация об этих журналах опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64)) и 2018 гг. (DOI: [10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181)). В предлагаемой подборке представлены рефераты статей по наиболее актуальным темам редакционно-издательского процесса, таким как рецензирование, открытый доступ, процесс публикации и продвижение изданий, оценка публикационной активности авторов, публикационная этика и недобросовестная редакционная политика. Рефераты для удобства сгруппированы по основным темам. Статьи, которые находятся в открытом доступе, обозначены значком  OPEN ACCESS. С полными текстами публикаций можно ознакомиться, используя DOI статей, представленные в описаниях.

Рецензирование

Drvenica I., Bravo G., Vejmelka L., Dekanski A., Nedić O. Peer Review of Reviewers: The Author's Perspective. *Publications*. 2019;7(1):1. DOI: [10.3390/publications7010001](https://doi.org/10.3390/publications7010001).  OPEN ACCESS

Рецензирование рецензентов: точка зрения автора

Целью этого исследования было изучить мнения авторов о качестве и эффективности вклада рецензентов в оцениваемые статьи. Авторы статьи провели онлайн-опрос представителей тринадцати журналов, которые публикуют статьи в области наук о жизни, общественных или технических наук. Для анализа ответов, полученных от 193 авторов, была применена модель смешанных эффектов, позволяющая определить факторы, которые авторы считают наиболее важными в оценке вклада рецензентов. Также был проведен качественный контент-анализ ответов на открытые вопросы. Модель смешанных эффектов показала, что оценка авторами компетенций рецензентов в значительной мере зависела от окончательного редакционного решения, а также от сроков рецензирования. Анализ наименьших квадратов (*Ordinary least squares*, *OLS*) по семи вопросам, уточняющим мнения авторов, показал,

что срок рецензирования – важный предиктор оценки. Кроме того, в значительной мере на оценку авторов положительно повлияли компетентность рецензентов и их стремление улучшить статью. Для перепроверки значений этих двух факторов были использованы новые модели. Подтверждено, что оценка компетентности рецензентов существенно зависела от окончательного редакционного решения.

McGlinchey N., Hunter T., Bromley J., Fisher R., Debiec-Waszak A., Gaston T. Do Journal Administrators solve the reviewer assignment problem as well as editors? Consideration of reviewer rigour and timeliness. *Learned Publishing*. 2019;32(1):37–46. DOI: [10.1002/leap.1225](https://doi.org/10.1002/leap.1225).  OPEN ACCESS

Зависит ли эффективность выбора рецензентов и соблюдение сроков рецензирования от того, кто назначает рецензентов: редактор или администратор редакции?

Цель исследования – сравнить эффективность назначения рецензентов администратором и редактором научного журнала. Проанализирована работа редакций четырех изданий, использующих смешанные системы назначения рецензентов, в которых выбор эксперта осуществляется редактором или администратором редакции. Эти журналы публикуют статьи в области меди-

цины, социологии, образования и прикладной психологии. В журналах со смешанной системой и редакторы, и администраторы изданий выбирают экспертов для рецензирования статей с помощью веб-инструментов подбора рецензентов. Все отобранные специалисты были как авторами, так и рецензентами этих журналов. В первую очередь в статье проведена оценка качества рецензий в зависимости от модели назначения экспертов. Адекватность выбора рецензента определялась степенью расхождения между решением редактора и рекомендациями рецензента. В качестве показателя эффективности также учитывалось и анализировалось соблюдение сроков рецензирования. Соблюдение сроков рецензирования не рассматривалось как показатель эффективности выбора рецензента. Для двух журналов статистически значимых различий не выявлено; в двух других изданиях в незначительном количестве случаев рецензии редактора оказались более негативными. В одном журнале статистически значимые различия обнаружены, но только в 2 % рецензий. Выявлен ряд статистически значимых тенденций в соблюдении сроков рецензирования: в журналах, где рецензентов назначает администратор, рецензии были получены более оперативно. В журналах, в которых решение о публикации принимается на основе как минимум двух рецензий, подбор рецензента как редактором, так и администратором одинаково эффективен.

Sadeghi A., Capadisli S., Wilm J., Lange C., Mayr P. **Opening and Reusing Transparent Peer Reviews with Automatic Article Annotation.** *Publications.* 2019;7(1):13. DOI: [10.3390/publications7010013](https://doi.org/10.3390/publications7010013). 

Размещение и повторное использование открытых рецензий с помощью программы автоматического реферирования текстов

Все больше научных статей публикуется с использованием открытых и прозрачных моделей рецензирования: сначала публикуется рукопись, затем приглашаются рецензенты; либо статья сначала проходит процедуру закрытого рецензирования, затем рецензии публикуются вместе с окончательной версией статьи; либо совмещаются эти два варианта. Открытое рецензирование используется, чтобы отметить труд рецензентов и предоставить читателям возможность оценить качество публикации. В большинстве случаев полный неструктурированный текст открытой рецензии публикуется вместе с полным неструк-

турированным текстом прорецензированной статьи. При таком подходе читатель не может быстро получить представление о качестве отдельных частей статьи, а также не всегда возможно повторное использование рецензий, например для наукометрии рецензий. Несмотря на то что существует немало форматов публикации структурированных статей и рецензий, инструментов, объединяющих весь функционал по работе с открытыми рецензиями, недостаточно. В статье представлена программа автоматического реферирования статей и рецензий *AR-Annotator*, включающая семантическую информационную модель статьи и рецензий к ней с использованием семантической разметки и уникальных идентификаторов для всех структурных элементов, представляющих интерес. Подробная структура статьи доступна не только авторам и рецензентам, но и читателям опубликованной версии. Статьи и рецензии к ним публикуются в виде связанных данных, что делает возможным их использование максимальным числом сторонних приложений. Возможность повторного использования подтверждается с помощью поисковых запросов структурированного представления статей и рецензий к ним.

Strauss P. **Shakespeare and the English Poets: The Influence of Native Speaking English Reviewers on the Acceptance of Journal Articles.** *Publications.* 2019;7(1):20. DOI: [10.3390/publications7010020](https://doi.org/10.3390/publications7010020). 

Шекспир и английские поэты: влияние рецензентов-носителей английского языка на решение о публикации статей в журналах

Подавляющее большинство научных журналов с высоким импакт-фактором в качестве средства коммуникации использует английский язык. Это означает, что ученые, которые хотят, чтобы их исследования получили международное признание, должны публиковаться на английском языке. Для тех, кто не является носителем английского языка (неанглоговорящим), это требование трудно выполнимо. Исследование показывает, что у таких авторов намного меньше шансов опубликовать свои статьи, и в определенной степени эта ситуация усугубляется отношением рецензентов. В статье исследуется отношение экспертов, которые являются носителями английского языка (англоязычные), к статьям, написанным неанглоговорящими авторами. В опросе с использованием полуструктурированных интервью приняли участие восемь

ученых, которые регулярно рецензируют статьи для международных журналов. Опрос посвящен отношению рецензентов к уровню английского языка, который, по их мнению, следует использовать в статьях, рекомендуемых для публикации. Очевидно, что предвзятость к статьям, английский язык которых отличается от языка носителей, существует и негативное отношение к авторам, использующим «нестандартный» английский, может быть таковым независимо от достоинств их исследования. Таким образом, вопрос о том, какой уровень английского языка статей считать достойным для публикации в международных журналах, заслуживает гораздо более тщательного рассмотрения.

Открытость науки и открытый доступ

Tenopir C., L. Christian, Kaufman J. Seeking, Reading, and Use of Scholarly Articles: An International Study of Perceptions and Behavior of Researchers. *Publications*. 2019;7(1):18. DOI: [10.3390/publications7010018](https://doi.org/10.3390/publications7010018). 

Поиск, чтение и использование научных статей: международное исследование восприятия и поведения исследователей

Несмотря на то что статьи по-прежнему считаются основными источниками научных сведений, библиотеки, возможно, больше не будут владеть монополией на предоставление информации и доступа к ней. Читателям становятся доступны многие другие источники научных данных. В этом международном исследовании рассматривается, как ученые находят, читают и используют научную литературу для своей работы. Респонденты сообщили, что в 2018 г. в среднем читали 20 статей в месяц. По-прежнему существуют значительные различия в чтении и использовании научной литературы в зависимости от дисциплины и географического положения, что подтверждается и более ранними исследованиями. В работе говорится о стратегиях поиска и получения доступа к статьям.

Pollock D., Michael A. Open access mythbusting: Testing two prevailing assumptions about the effects of open access adoption. *Learned Publishing*. 2019;32(1):7–12. DOI: [10.1002/leap.1209](https://doi.org/10.1002/leap.1209).

Разрушение мифов об открытом доступе

В этой статье рассматриваются аргументы в пользу двух наиболее распространенных мнений об открытом доступе: 1) качество жур-

налов открытого доступа изначально ниже качества журналов с другими бизнес-моделями; 2) бизнес-модель журнала открытого доступа, т. е. плата за публикацию, более «конкурентоспособна», чем бизнес-модель «подписного» журнала. Эти два мнения обсуждались на современных площадках, а также во время работы с организациями в области научной коммуникации. Цель статьи – проверить эти две гипотезы методом анализа данных. Сравнение рейтингов журналов на основе цитирования с данными из прайс-листов издателей имело целью найти связь между бизнес-моделью, ценой и «качеством» нескольких тысяч журналов. Не было найдено никаких доказательств того, что качество журналов открытого доступа ниже по сравнению с журналами других бизнес-моделей. Кроме того, авторы не сравнивают цены на публикацию в разных журналах.

Green T. Is open access affordable? Why current models do not work and why we need internet-era transformation of scholarly communications. *Learned Publishing*. 2019;32(1):13–25. DOI: [10.1002/leap.1219](https://doi.org/10.1002/leap.1219).

Доступен ли открытый доступ? Почему нынешние модели не работают, и почему в эпоху интернета необходима трансформация научной коммуникации

Процесс перехода к открытому доступу замедлился, всего около 20 % новых статей можно прочитать бесплатно, а половина всех публикаций доступна только за плату. Почему? В этой статье проанализированы события последнего года: переговоры с крупнейшими библиотеками, сделки с издателями «Читай и публикуй» (*Read and Publish*), форсирование перемен с помощью таких инициатив, как *Plan S*, со стороны финансирующих организаций. Сделан вывод, что эти меры неэффективны. Например, переход к бизнес-моделям, ориентированным на предложение, таким как плата за подготовку статей к публикации, наносит ущерб авторам, не имеющим финансовой поддержки. Заикливаясь на открытом доступе, упускается из вида гораздо более серьезная проблема: современные научные связи недоступны при нынешних бюджетах. Проблема не в открытом доступе, а в процессе публикации. Чтобы ее решить, предлагается использовать принцип цифрового преобразования, вернувшись к двухэтапной публикации, когда статьи сначала публикуются в виде пре-

принтов, а затем редакторы журналов публикуют только те статьи, которые получили высокую оценку рецензентов. Это значительно сократит расходы, обеспечив устойчивое развитие в области научных публикаций и открытого доступа. Таким изменениям способствует публикация препринтов, которую сегодня практикует незначительное число журналов.

Kim S., Choi H. Status of digital standards, licensing types, and archiving policies in Asian open access journals registered in Directory of Open Access Journals. *Science Editing*. 2019;6(1):41–46. DOI: [10.6087/kcse.154](https://doi.org/10.6087/kcse.154). 

Цифровые стандарты, типы лицензий и политики архивирования азиатских журналов открытого доступа, индексируемых в *Directory of Open Access Journals*

Целью этого исследования является анализ цифровых стандартов азиатских журналов, индексируемых в Директории журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*), которая считается индексом качественных изданий открытого доступа. **Методы:** 5 июня 2018 г. командой *DOAJ* была предоставлена информация о журналах, индексируемых в этой базе данных, включающая 54 поля профиля каждого издания. В исследовании рассматривались 11 полей, связанных с цифровыми стандартами, типами лицензий и политикой архивирования. **Результаты:** Согласно исходным данным *DOAJ*, на 5 июня 2018 г. в этой базе данных зарегистрированы 11 534 журнала. Из них 1 972 журнала – из 18 стран Азии. Больше всего среди них журналов из Индонезии (1322). Кроме того, в *DOAJ* индексируются журналы из Индии (238), Южной Кореи (82), Китая (80), Малайзии (45), Пакистана (39), Тайваня (30), Таиланда (27), Японии (20) и Гонконга (20). 80 % журналов (1584) предоставляют полный текст статей только в формате *PDF*, *DOI* используют 852 журнала (43 %). Почти 98 % журналов (1936) используют лицензию *Creative Commons*; однако 85 % журналов (1689) не имеют политики цифрового архивирования. **Выводы:** Как правило, цифровые стандарты используют журналы из Южной Кореи, а политика цифрового архивирования есть у индийских журналов. Результаты этого исследования могут быть полезными для редакторов изданий открытого доступа из стран Азии при переходе журналов к открытому доступу в соответствии с мировыми стандартами.

Процесс публикации и научные коммуникации

Chigbu U. E. Visually Hypothesising in Scientific Paper Writing: Confirming and Refuting Qualitative Research Hypotheses Using Diagrams. *Publications*. 2019;7(1):22. DOI: [10.3390/publications7010022](https://doi.org/10.3390/publications7010022). 

Визуальное оформление гипотезы научной работы: подтверждение и опровержение гипотезы качественного исследования с использованием диаграмм

Качественное исследование включает описательную часть, анализ и интерпретацию текстовых или цифровых данных (или и того, и другого), главным образом взятых из обсуждения проблемы, чтобы выявить существенные закономерности, которые описывают конкретное явление. Важно владеть и другими способами передачи научного знания, которые помогут наиболее точно выразить мысль. Такую роль может сыграть удачно представленное предположение. При проверке гипотезы в качественном исследовании, которая существенно отличается от проверки гипотезы в количественном исследовании, у исследователя всегда возникают сомнения. Ученые, особенно студенты и аспиранты, сталкиваются со следующими вопросами: можно ли «проверить» гипотезу, используя качественный метод? Если это возможно, то как это сделать? В этом исследовании рассматриваются само понятие гипотезы и способы ее использования. Авторы показывают, как выдвигать гипотезу в постпозитивистских исследованиях (качественных, социологических), используя творческие методы построения диаграмм. Статья вносит вклад в литературу по визуальной коммуникации и качественным исследованиям. Это учебное пособие для начинающих исследователей о том, как качественно формулировать и «проверять» гипотезы, используя визуальные или схематические подходы.

Dickson T. Medical writing at the management level. *Medical Writing*. 2019;28(1):62–65. 

Управление процессом академического письма в области медицины

Общение с авторами статей из разных слоев общества и стран мира показало, что мы все пришли к выбранной нами карьере разными путями. Кроме того, содержание работы может существенно отличаться: у двух авторов медицинских статей могут быть совершенно разные роли и карьера. Успехи и неудачи привели меня к профессии

менеджера по академическому письму в области медицины. У меня был опыт работы в фармацевтических компаниях и компаниях по производству электронных устройств, в одном из крупнейших издательств мира, в нескольких компаниях, занимающихся средствами связи медицинских служб или медицинским образованием, а также в качестве автора-фрилансера. На каждом этапе пути я многому научилась и могу честно сказать, что этот опыт позволил мне стать тем, кем я являюсь сегодня. В этой статье описывается мой путь, мои знания и качества, которыми, на мой взгляд, должен обладать менеджер по академическому письму в области медицины.

Drummond C. Is the drive for reproducible science having a detrimental effect on what is published? *Learned Publishing*. 2019;32(1):63–69. DOI: [10.1002/leap.1224](https://doi.org/10.1002/leap.1224).

Оказывает ли стремление к воспроизводимости научных исследований негативное влияние на публикуемый контент?

В статье содержится критика тенденции к повышению воспроизводимости исследований, которая актуальна для современного научного сообщества. В частности, вызывает беспокойство существенное влияние этой тенденции на публикацию статей. Основные изменения касаются процесса рецензирования. Для подтверждения воспроизводимости исследования необходимо, чтобы рецензированию помимо самой статьи также подвергались данные и программное обеспечение, с помощью которых были получены результаты; кроме того, пересмотра потребует критерий научной новизны. В статье ставится под сомнение основной принцип воспроизводимости – идея единого, четко определенного и воспроизводимого научного метода. Философы, историки науки, а также ученые широко выступали против идеи единого метода. Некоторые из них утверждали, что методов столько же, сколько деятелей науки. Автор статьи убежден в существовании великих идей, которые объединяют ученых. Однако существование четкого понятия единого научного метода не подтверждается ни логикой, ни историей развития науки. Принимая во внимание эту критику, необходимость вносить изменения в процесс рецензирования трудно считать обоснованной. По мнению автора, влияние тенденции к обеспечению воспроизводимости научных исследований на публикацию статей и на другие сферы необходимо существенно снизить.

Brauburger K., Heisel-Stoehr S. Writing biosimilar clinical study reports and submission documents – what to expect and what to consider. *Medical Writing*. 2019;28(2):33–38. [OPEN ACCESS](https://doi.org/10.1002/medw.201800006)

Написание отчетов и статей о клинических исследованиях в области биоаналогов

С появлением биоаналогов процесс разработки этих препаратов стал предметом повышенного интереса авторов статей в области медицины. Несмотря на то что доступ к информации и обучающим материалам по концепции биологического сходства становится все шире, авторам статей необходим определенный опыт оформления результатов исследования в соответствии со специфическими требованиями этой сферы. В статье обобщается информация о нормативных требованиях в области клинической разработки биоаналогов. На основе передовой практики представлены рекомендации по применению этих требований авторами статей в области медицины.

Издательские стратегии.

Продвижение изданий и публикаций.

Оценка публикационной активности авторов

Preedip Balaji B., Dhanamjaya M. Preprints in Scholarly Communication: Re-Imagining Metrics and Infrastructures. *Publications*. 2019;7(1):6. DOI: [10.3390/publications7010006](https://doi.org/10.3390/publications7010006). [OPEN ACCESS](https://doi.org/10.3390/publications7010006)

Препринты в научной коммуникации: переосмысление метрик и инфраструктуры

Цифровое образование и электронные публикации изменили научную коммуникацию, а метрики и открытость науки заняли центральное место в оценке значимости научных исследований. Рост числа репозиториях препринтов как новой модели научной публикации за последние 30 лет стал одним из главных изменений в научной коммуникации. Вместе с тем изменилась и качественная оценка взаимодействия ученых: наука становится более доступной, появляются альтернативные метрики, такие как количество упоминаний в социальных сетях, метрики отдельных авторов и статей. Более того, детализация оценки значимости исследований с помощью новых метрик и социальных сетей меняет объективные стандарты оценки научных результатов. Статья посвящена репозиториям препринтов, их позиционированию среди научных интернет-ресурсов, анализу их характерных особенностей, преимуществ и перспектив. Обсуждается разви-

тие научных интернет-ресурсов и публикаций в семантической сети и социальных медиа с открытой инфраструктурой, ссылками и альтернативными метриками, а также роль препринтов в создании сети данных. Определено, что репозитории препринтов реализуют возможности новых метрик и совершенствуют инструменты публикации исследований, чем способствуют развитию различных профессиональных сообществ. Однако для устойчивого развития репозитория препринтов научному сообществу и финансирующим организациям необходимо постоянно инвестировать в открытую науку, разработку альтернативных метрик и открытую инфраструктуру научных публикаций.

Wohlrabe K., de Moya Anegon F., Bornmann L. How Efficiently Do Elite US Universities Produce Highly Cited Papers? *Publications*. 2019;7(1):4. DOI: [10.3390/publications7010004](https://doi.org/10.3390/publications7010004). 

Насколько эффективны авторы из элитных университетов США в написании высоко цитируемых статей?

Оценка результатов и значимости исследований в научных организациях изначально была на первом плане, однако в последние годы популярным стало измерение эффективности. Эффективность исследований измеряется показателями, связывающими результаты исследований с затратами на них. Необходимо учитывать вложения при оценке значимости исследований, поскольку результат зависит от вложений. Исследование основано на данных о затратах на научные исследования 50 университетов США и их научных результатах. В качестве таковых рассматривается количество цитируемых статей. Авторы использовали методы *Data Efficiency Analysis (DEA)*, *Free Disposal Hull (FDH)* и две более надежные модели: подходы порядка- m и порядка- α . Результаты анализа *DEA* и *FDH* показывают, что Гарвардский университет и Бостонский колледж можно назвать наиболее эффективными по сравнению с другими учебными заведениями. Преимущество Гарвардского университета заключается в большом количестве высоко цитируемых документов, Бостонский колледж выигрывает за счет небольших вложений. В рамках моделей порядка- α и порядка- m Гарвардский университет также эффективен, однако результаты Бостонского колледжа выше. На основе скорректированного метода оценки эффективности (по результатам регрессионного анализа), в котором каждая не-

зависимая переменная (например дисциплинарный профиль) остается постоянной, построены рейтинги университетов.

Hartley J., Potts J., Montgomery L., Rennie E., Neylon C. Do we need to move from communication technology to user community? A new economic model of the journal as a club. *Learned Publishing*. 2019;32(1):27–35. DOI: [10.1002/leap.1228](https://doi.org/10.1002/leap.1228).

Нужен ли переход от коммуникационных технологий к сообществам пользователей? Новая экономическая модель журнала-клуба

Большинство дискуссий о реформировании, трансформации и сохранении традиций научной публикации прямо или косвенно вызвано экономическими причинами. Можем ли мы позволить себе открытый доступ? Как оплачивать качественные услуги? Почему это стоит так дорого? В этой статье утверждается, что безрезультатность подобных дискуссий вызвана неспособностью решить вопрос о том, что из себя представляет научный журнал с экономической точки зрения. В качестве одного из решений предлагается модель журнала-клуба и обсуждается его роль в сфере научной публикации. На примере журналов как открытого доступа, так и престижных научных журналов других моделей рассматривается основная проблема журналов-клубов – перегруженность. Для поддержки издательской деятельности сообществ, генерирующих знания, предлагается использовать метод «созидательного разрушения».

Jang H., Chun K. W., Kim H. Comparison between Korean and foreign authors concerning the citation impact of Korean journals indexed in Scopus. *Science Editing*. 2019;6(1):47–57. DOI: [10.6087/kcse.147](https://doi.org/10.6087/kcse.147). 

Сравнение цитирования корейскими и зарубежными авторами статей корейских журналов, индексируемых в Scopus

Целью этого исследования является анализ цитирования статей и обзоров, которые были опубликованы в технических, материаловедческих и медицинских корейских журналах в течение 5 лет с 2012 по 2016 г. по странам авторов. Для исследования цитирований были выбраны именно эти предметные области, поскольку среди 248 корейских журналов, проиндексированных в *Scopus*, именно эти дисциплины представлены лучше других. **Методы:** Для сравнения и оценки цитирований статей и обзоров

авторы были разделены на корейских и иностранных, а также оценено влияние библиометрических показателей, таких как число авторов и количество просмотров, на более высокий уровень цитирования. **Результаты:** Выявлено, что количество ссылок и публикаций обзоров в первых 10-ти перцентилях в этих трех предметных областях было больше, чем количество ссылок и публикаций статей. Кроме того, статьи и обзоры иностранных авторов цитировались чаще, чем статьи и обзоры корейских авторов. Количество авторов незначительно влияет на цитирования, а большее количество авторов обзорной статьи в области материаловедения и медицины, написанной иностранными авторами, негативно влияет на цитирование. Более того, установлено, что в этих трех предметных областях количество просмотров влияет на цитирование публикаций. **Вывод:** В соответствии с результатами, для разработки практических предложений в будущих исследованиях следует рассмотреть большее число библиометрических показателей, предметных областей и стран. Результаты этого исследования и представленные статистические данные свидетельствуют о том, что издатели и редакторы журналов в Корею должны привлекать к публикации больше иностранных авторов и продвигать национальные публикации, чтобы повысить их узнаваемость и вероятность цитирования.

Kirillova O. V., Zeldina M. M., Shvartsman M. E. Academic journals: selection methods for public support in Russia. *European Science Editing*. 2019;45(1):6–10. DOI: [10.20316/ESE.2019.45.18016](https://doi.org/10.20316/ESE.2019.45.18016). 

Методы отбора российских научных журналов для государственной поддержки

В рамках проекта «Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» была разработана и проведена экспертная оценка российских научных журналов для отбора наиболее перспективных. Целью статьи является подробное описание методов отбора журналов для проекта и его основных результатов. Отбор журналов состоял из четырех этапов: разработка предварительного списка журналов (2856 журналов), оценка журналов предварительного списка, оценка стратегических планов развития журналов и окончательный отбор для финансовой поддержки. В результате для финансовой поддержки было отобрано 100 журналов.

Этика и недобросовестная редакционная политика

Kim E.-Y. J. Korean Scholars' Use of For-Pay Editors and Perceptions of Ethicality. *Publications*. 2019;7(1):21. DOI: [10.3390/publications7010021](https://doi.org/10.3390/publications7010021). 

Использование корейскими учеными платных услуг по редактированию статей и их представления об этичности

Многие корейские ученые при подготовке статей на английском языке полагаются на специалистов по языку. В настоящий момент вопрос о том, как корейские ученые используют эти услуги и как они воспринимают различные виды получаемой помощи, мало изучен. Исследование основано на данных, полученных в результате опроса, проведенного среди 88 корейских преподавателей из трех университетов. Авторы рассматривают, как корейские ученые используют платные услуги по редактированию и переводу статей и как они воспринимают различные текстовые изменения, возникшие в процессе оказания этих услуг. Половина опрошенных оплачивала услуги по редактированию своих статей, меньшая доля участников опроса привлекала профессиональных переводчиков. Участники опроса по-разному рассматривали вопросы этичности, связанные с общим и глубоким редактированием текста. Опрошенные не воспринимали редактирование и перевод как неэтичный вид деятельности. В статье утверждается, что, поскольку академическое сообщество использует знания и идеи, полученные в результате исследований, проводимых учеными всего мира, необходимо установить адекватные границы изменений в текстах научных статей.

Smart P., Gaston T. Do How prevalent are plagiarized submissions? Global survey of editors. *Learned Publishing*. 2019;32(1):47–56. DOI: [10.1002/leap.1218](https://doi.org/10.1002/leap.1218).

Насколько распространен плагиат? Глобальный опрос редакторов

Большинство статей на тему плагиата анализирует уже опубликованный контент и не рассматривает плагиат в статьях, направляемых на рассмотрение. Оценка масштаба плагиата, особенно в статьях, поступающих от авторов, для которых английский является иностранным языком, проводилась либо небольшими издательскими сообществами, либо с использованием электронных

систем анализа дублирования публикаций без выделения правомерных и недопустимых. В ходе этого исследования был проведен опрос редакторов журналов из разных стран мира, целью которого было определение объема плагиата и дублирования материалов за прошедший год. Авторы статьи сравнили результаты опроса с предполагаемым уровнем плагиата в мире. В опросе приняли участие 372 редактора научных журналов, в том числе 119 – из стран Азии, 112 – из Европы и 57 – из Северной Америки. По оценкам респондентов, около 15 % всех представленных материалов содержит плагиат или ранее опубликованный контент, хотя в их работе это явление встречалось в диапазоне от 2 до 5 % от всех материалов, поступивших на рассмотрение. 42 % респондентов сообщили, что в прошлом году не зарегистрировано ни одного случая плагиата или дублирования. Самый высокий уровень плагиата и дублирования отмечен редакторами из Азии, хотя большинство проблемных статей все же было опубликовано. Это говорит о том, что большая часть выявленных нарушений была незначительна и не представляла собой плагиат с целью мошенничества.

Frandsen T. F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32(1):57–62. DOI: [10.1002/leap.1214](https://doi.org/10.1002/leap.1214).

Почему ученые публикуются в сомнительных журналах? Обзор литературы

Рецензирование – важнейший принцип научной публикации, поэтому считается, что «хищнические» журналы подрывают авторитет науки из-за некачественного рецензирования или его отсутствия. Вопрос о том, почему ученые публикуют свои исследования в сомнительных журналах, относительно мало изучен. В этой статье представлен обзор литературы о мотивах подобных решений. В частности, рассматривается, является ли основным мотивом для исследователей низкий процент отклонения, а значит большая вероятность издания, несмотря на то что выбранный журнал не соответствует принятым стандартам научной публикации. Выбор издания для публикации можно рассматривать как систему различных стимулов, поэтому на решение об издании в сомнительном журнале могут повлиять информированность автора или мотивация. Уровень информированности и мотивация у добросовестных и недобросовестных авторов существенно

отличаются. Последние могут оправдывать свои действия низкой информированностью и при этом активно искать журнал с низким процентом отклонения рукописей для публикации. Поскольку в «хищнических» журналах публикуются разные авторы, для решения проблемы необходимы разные подходы.

Marques T., Reis N., Gomes J. A Bibliometric Study on Academic Dishonesty Research. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(2):169–191. DOI: [10.1007/s10805-019-09328-2](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09328-2).

Библиометрический обзор исследований научной недобросовестности

Исследователи политики в сфере образования и общественных наук давно изучают случаи недобросовестного поведения студентов. В этом библиометрическом обзоре мы изучаем существующую литературу о нарушениях академической этики, опубликованную до 2017 г. Мы анализируем литературу, посвященную плагиату – особому типу научной недобросовестности, поскольку он оценивается как одно из наиболее распространенных проявлений неэтичности. Мы стремимся определить интеллектуальную структуру научной недобросовестности и плагиата. Результаты показывают, что наиболее продуктивными авторами являются Дональд Л. МакКейб (*Donald L. McCabe*) (научная недобросовестность) и Ричард Л. Марш (*Richard L. Marsh*) (плагиат). Также самыми цитируемыми публикациями по научной недобросовестности и плагиату стали соответственно «Факторы, связанные с мошенничеством среди студентов колледжа: обзор» (*Factors associated with cheating among college students: a review*) Б. Уитли (*B. E. Whitley*) ([Research in Higher Education, 39\(3\), 235–274, 1998](https://doi.org/10.1080/00137581.1998.10555555)) и «Заимствование чужих слов: текст, собственность, память и плагиат» (*Borrowing others' words: Text, ownership, memory, and plagiarism*) А. Пенникука (*A. Pennycook*) ([TESOL Quarterly, 30\(2\), 201–230, 1996](https://doi.org/10.1080/00137581.1996.10555555)). Анализу перекрестного цитирования как проявления научной недобросовестности посвящены статьи МакКейба (*McCabe*) и Л. К. Тревиньо (*L. K. Treviño*), а сходства между работами Пенникука и Д. Пекорари (*D. Pecorari*) ([Journal of Second Language Writing, 12\(4\), 317–345, 2003](https://doi.org/10.1080/00137581.2003.10555555)) заставляют полагать, что эти статьи во многом похожи. Согласно результатам, это самые авторитетные авторы и статьи в этой области.

Перевод Е. А. Балякиной

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234)

На конференции о конференциях!

Круглый стол «Проблемы развития научных конференций как важнейшего средства коммуникации современной науки»

Резюме: Круглый стол «Проблемы развития научных конференций как важнейшего средства коммуникации современной науки» состоялся в рамках 22-й Международной конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» 26 мая – 2 июня 2019 г., о. Майорка, Испания. Краткое изложение выступлений, подготовлено на основе аудиозаписи мероприятия. Основным акцентом участники круглого стола сделали на проблеме, связанной с возросшим объемом в международных информационных ресурсах конференций-хищников и фейковых конференций. С сообщениями выступили: П. Г. Арефьев, А. А. Бирюков, П. Е. Касьянов, О. В. Кириллова, А. С. Локтев, И. А. Осипов. Этот материал не относится к рецензируемым, в нем изложена точка зрения автора докладов. В определенной степени сохранен также разговорный стиль.

Ключевые слова: конференции-хищники, фейковые конференции, идентификаторы конференций, наукометрия

Благодарности: Участники круглого стола выражают благодарность Е. А. Егоровой и П. А. Смелову за организацию аудиозаписи этого мероприятия, а также А. А. Артышевской за ее расшифровку и перевод в текстовый формат.

Для цитирования: На конференции о конференциях! Круглый стол «Проблемы развития научных конференций как важнейшего средства коммуникации современной науки». Научный редактор и издатель. 2019;4(3–4):223–234. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234).

On the Conference about the Conference!

Round Table “Scientific conferences as the essential means of communication: development challenges”

Abstract: The Round Table “Scientific conferences as the essential means of communication: development challenges” took place as part of the 22 International Conference “SCIENCE ONLINE: electronic information resources for science and education” (Spain, 26 of May – 2 of June 2019). The summary of the speeches has been prepared on the basis of the audio recording of the event. The participants of the Round Table concentrated on the main issue related to the increased amount of predatory and fake conferences within international information resources. P. Aref'yev, A. Birukou, P. Kas'yanov, O. Kirillova, A. Loktev, I. Osipov have reported on the topic of the discussion. The reports have not been subjected to the peer-review as they reflect personal opinions of the participants. The conversational style is also preserved to a certain extent.

Keywords: predatory conferences, fake conferences, conference identifiers, scientometrics

Acknowledgements: The panel discussion participants would like to acknowledge Elena Egorova and Pavel Smelov for audio recording of this event, as well as Alla Artsishevskaya for its transcription.

For citation: On the Conference about the Conference! Round Table “Scientific conferences as the essential means of communication: development challenges”. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3–4):223–234. (In Russ.) DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-223-234).

Павел Арефьев, eLIBRARY.RU
Научная конференция «по-русски»:
нелегкий опыт РИНЦ

В Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) индексируются как полные тексты трудов конференции, так и тезисы и аннотации (*abstracts*)

докладов. Я буду говорить о той части изданий, которые включают полные тексты докладов.

Итак, заявляется любое, но только опубликованное издание, дата публикации неважна, будь то актуальная публикация или ретроспектива. Язык публикации – любой. На платформу загружаются файлы с текстами, или предоставляется

доступ к полным текстам на ресурсах издателя, и обязательно загружаются рецензии: без рецензий заявка на размещение материалов конференции рассматриваться не будет. Это обязательное требование. Каждая заявка рассматривается экспертным советом, срок рассмотрения – три-четыре месяца. Я думаю, что этот срок будет увеличиваться. Решение о включении принимается большинством голосов экспертов и не пересматривается в любом случае. Если принято отрицательное решение, повторный запрос на включение издания в РИНЦ не принимается.

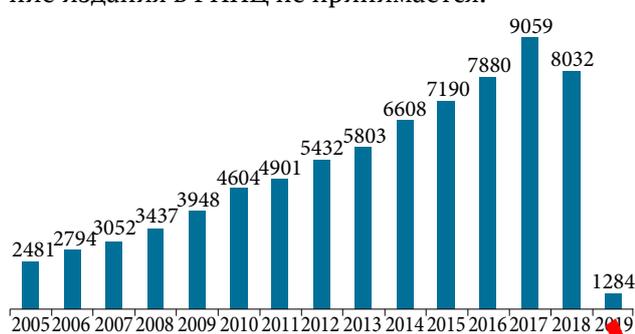


Рис. 1. Количество российских конференций в РИНЦ. Источник: РИНЦ, eLIBRARY.RU, 2019



Рис. 2. Доля «мусорных» российских конференций в РИНЦ. Источник: РИНЦ, eLIBRARY.RU, 2019

По материалам конференций, которые были изданы за последние три-четыре года, мы получили в среднем 7 500–8 000 заявок в год, синим цветом на рис. 2 отмечена доля отклоненных заявок. Экспертный совет начал работать в 2018 г., сам объем работы и ее технология существуют всего полтора года. Почему последние два года наиболее показательны? В России производится не более четверти от общего числа качественных материалов конференций, и даже меньше. В 2019 г. из всех таких изданий порядка 40 % экспертный совет определил как «мусорные». Интересно распределение по тематике этих конференций (рис. 3). Наибольший процент составляют такие науки, как экономика, педагогика, общественные науки в целом (вместе – 34 % от всех конференций), наименьший, но

все равно существенный процент приходится на исторические, естественные, технические науки и право (10 % в совокупности). При этом даже если в самом названии исчезла фраза «заочная конференция», но вы на свою электронную почту получаете приглашение опубликоваться за 500 руб., стоит зайти на сайт мероприятия, и в разделе «Для авторов» в 95 % случаев будет сообщение «Для авторов, участвующих в конференции заочно, сумма такая-то». К счастью, наши эксперты знают, как это проверять.



Андрей Локтев, Elsevier. Индексация конференций в Scopus

В Scopus мы индексируем материалы конференций и рассматриваем их как любой другой вид периодических изданий. На текущий момент в базе данных индексируются 106 000 сборников различных конференционных мероприятий – это примерно 9 000 000 статей. При этом мы подчеркиваем, что в большинстве их тематики – Computer Science, Engineering и смежные области науки, т. е. практически нет гуманитарных конференций, крайне мало медицинских и т. д.

На рис. 4 представлены выдержки из политики Elsevier относительно материалов конференций.

Мы стараемся привлекать к индексированию те материалы конференций, которые публикуются известными издателями-агрегаторами. По сути, мы оцениваем не только качество каждой отдельной конференции, если она многолетняя, но и качество того организатора и издателя, который ее проводит. Материалы конференций, если они публикуются как периодические издания, точно так же как и журналы проходят отбор для включения в Scopus, который проводит экспертный совет Content Selection & Advisory Board (CSAB). Минимальные требования, предъявляемые к журналам, распространяются и на материалы конференций: наличие рецензирования, метаданные на английском и т. д.

Conference material: Conference material enters Scopus in two different ways: (1) as a special issue of a regular journal, (2) as a dedicated conference proceeding. Proceedings can be published as serial or non-serial, and may contain either the full articles of the papers presented or only the abstracts. The source title usually includes words like proceeding(s), meeting(s), conference(s), symposium/symposia, seminar(s) or workshop(s) (or their synonyms in other languages), although some journals also include proceeding(s) in the title. Scopus covers conferences that publish full-text papers (i.e., document type conference papers).

Conference papers selection criteria

Conference material is an important additional component to the scientific literature in many fields, but particularly in the fields of engineering, computer sciences, physical sciences and mathematics. Scopus covers only full-text conference papers, and currently there are close to 8 million conference papers from nearly 100,000 conference events included in the database. Conference paper selection is done based on the relevancy and quality of the conference in relation to the subject field. Priority is given to conference materials published by reputable organizations and publishers in relevant subject fields. Scopus does not consider individual conference material suggestions to be included in the database. Serial conference titles that have a registered ISSN can be suggested for Scopus coverage via the above mentioned title evaluation process.

Рис. 4. Политика Scopus в отношении материалов конференций

Источник: *Scopus Content Coverage Guide, Elsevier, 2019*
(https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0007/69451/Scopus_ContentCoverage_Guide_WEB.pdf)

Точно так же как журналы, материалы конференций проходят процесс переоценки. Индексация известных более других конференций *EPJ Web of Conferences*, *MATEC Web of Conferences* с мая этого года прекращена. Многие думали, что это такой классический пример агрегатора, который публикует все подряд, и некоторые российские ученые активно этим пользовались. Считается, что с 2015 г. у России такой рост публикаций в материалах конференций (рис. 5). В самом деле это далеко не лидеры, ведь у нас еще гораздо больше публикуются в *Institute of Physics Conference Series (IOP Conference Series)* или в некоторых других периодических изданиях, выпускающих материалы конференций, которые считаются наиболее качественными и престижными (рис. 6).

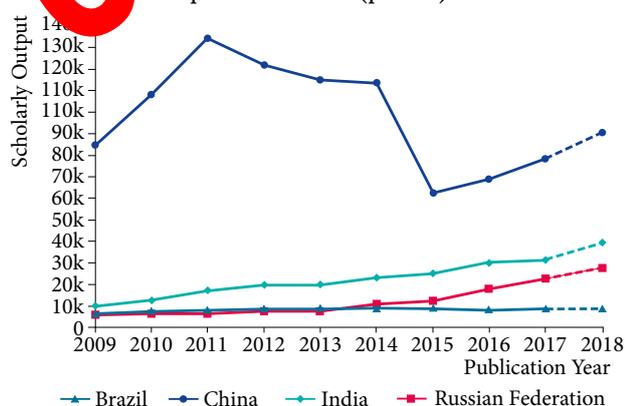


Рис. 5. Количество публикаций в материалах конференций по годам

Источник: *Elsevier, 2019*

Но вернемся к *EPJ* и *MATEC*, которые считаются менее качественными. Действительно, есть проблема с этими агрегаторами. Анализируя эти кон-

ференции, я обратил внимание, что вообще конференционный материал цитируется в среднем намного хуже, чем журнальный контент и другие виды публикаций. Более того, если посмотреть на материалы конференций, в которых публикуются российские авторы, то можно увидеть, что если они и цитируются, то только нашими же авторами, даже если это *IOP*, *EPJ*, *MATEC* и т. д. Помимо цитируемости, мы считаем, что, например, *EPJ* публикует «мусорные» материалы конференций. Возникает вопрос: как быть с довольно качественными статьями, которые там есть? Не перебить границу? Хорошо, мы считаем, что статья «Spectroscopy of exotic states of ^{13}C » – неплохое высоко цитируемое исследование по физике, попадающее в *TOP 100* статей с хорошим цитированием, в 4 раза выше мирового, – тоже исключить? Это тоже можно сделать из множества примеров.

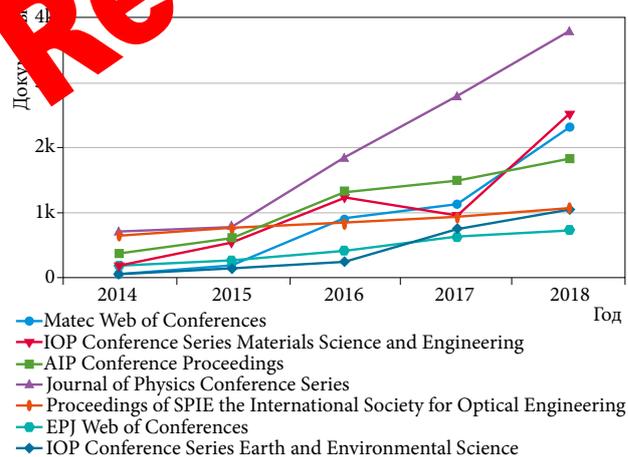


Рис. 6. Источники материалов конференций, в которых наиболее часто публикуются российские ученые

Источник: *Elsevier, 2019*

Павел Касьянов, *Clarivate Analytics* Материалы научных конференций в *Web of Science Core Collection*

В *Web of Science Core Collection (WoS CC)* тоже есть политика по отбору материалов научных конференций, доступна она по ссылке – clarivate.com/essays/web-science-conference-proceedings-selection-process/. По сути, она является производной от политики отбора журналов. Если кратко – есть отдельные конференции, материалы которых

¹ Автор приводит пример статьи Demyanova A. S. et al. *Spectroscopy of exotic states of ^{13}C* , опубликованной в *EPJ Web of Conferences*, 2014, Vol. 66, INPC 2013 – International Nuclear Physics Conference. DOI: [10.1051/epjconf/20146602027](https://doi.org/10.1051/epjconf/20146602027), процитированной 14 раз (май 2019) со взвешенным по области знаний индексом цитирования 4,62 и процентилем важностью темы *SciVal* 87,282.

издаются в виде сборников, а есть те, которые публикуются на страницах журналов. Требования для них немного различаются. На странице, ссылка на которую представлена выше, есть электронный адрес для отправки материалов конференции на прохождение процедуры оценки.

С этим связана одна из тенденций, про которую говорил Андрей Локтев (см. рис. 6). В WoS CC тоже растет поступление материалов научных конференций из России (рис. 7), при этом они все достаточно низкого качества по сравнению с научными результатами ведущих журналов мира. Есть некоторое падение в 2018 г., который можно на сегодняшний день считать финальным годом WoS CC. Хотя я думаю, что поскольку материалы конференций присылают отдельными сборниками и на них, в отличие от оригинальных статей, уходит немного больше времени для оценки, я склонен полагать, что количество присланного материала не снизится и по итогам 2019 г. Еще раз – проблема в том, что огромное количество материалов конференций, которые приходят из России, по уровню соответствуют примерно журналам *Emerging Sources Citation Index (ESCI)*, но, конечно, есть и «самородки», и «железо» и «мусорные» публикации. Именно в этом смысле и *Conference Proceedings Citation Index (CPCI)*, и *ESCI* находятся немного в серой зоне. Если использовать их для оценки результатов научной деятельности нужно с осторожностью.

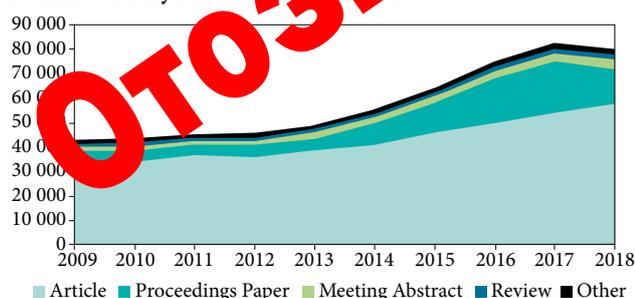


Рис. 7. Количество материалов научных конференций с российской аффилиацией в Web of Science Core Collection

Источник: Web of Science Group, 2019

В чем еще заключается проблема? Еще одна негативная тенденция, которая присутствует в этих материалах конференций, – это качество цитирования (рис. 8). Андрей Локтев уже говорил, что количество документов с аффилиацией авторов из России огромное. Сравним: среднемировой уровень у нас всегда равен 1 по этому показателю, среднероссийский уровень по WoS немного недотягивает до среднемирового показателя. На рис. 8 показано как цитируются российские докумен-

ты типа исследования (*article*) и обзора (*review*). Видно, что основной массив чуть не дотягивает до среднероссийского. За счет чего выше цитируемость по всей России? Это как раз материалы научных конференций. Еще один тип документов, который лично у меня вызывает особое опасение – это тезисы докладов (*meeting abstracts*). Огромное количество российских публикаций, входящих в журналы первого квартиля, это как раз *meeting abstracts*. Рост в первом квартале, собственно говоря, этим и обусловлен. Это еще одна негативная тенденция, о которой я хотел сказать.

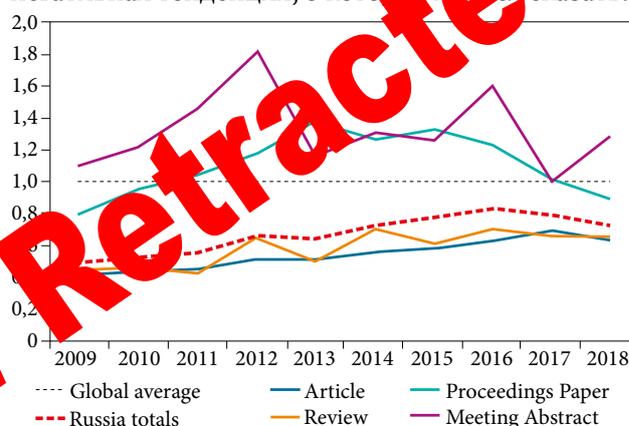


Рис. 8. Цитируемость документов с российской аффилиацией, нормализованная по предметной области, году публикации и типу документа

Источник: Web of Science Group, 2019

Игорь Осипов, Digital Science
Conference Proceedings – как анализировать и принимать решения?

Я попробую еще более заострить внимание на озвученной предыдущими докладчиками проблеме. *Digital Science* также работает с материалами конференций. Тут я соглашусь с Павлом Касьяновым, что это, по большому счету, производные от журналов. На рис. 9 показано, откуда берутся эти материалы конференций, которых чуть больше 5 000 000. В основном они из Америки, Китая, Японии, Германии, и где-то рядом с Бразилией и Австралией находится, по данным *Dimensions*, Россия.

Как узнать про качество этих материалов конференций? Если мы смотрим на растущее количество конференционных материалов, опубликованных *OMICS International* (рис. 10), мы видим совершенно пикирующую цитируемость. Понятно, что как только прекращается индексирование документов в связи с тем, что они не обладают достаточным качеством исследований, соответственно, они исчезают и из наших индексируемых баз данных.

Name	Publications
United States	1222193
China	674826
Japan	275866
Germany	228351
United Kingdom	186632
France	169495
India	160583
Canada	150513
Italy	130616
South Korea	108139
Taiwan	90588
Spain	77118
Australia	76761
Russia	76626
Brazil	72292
Netherlands	56738
Switzerland	47878
Singapore	47168
Sweden	41237

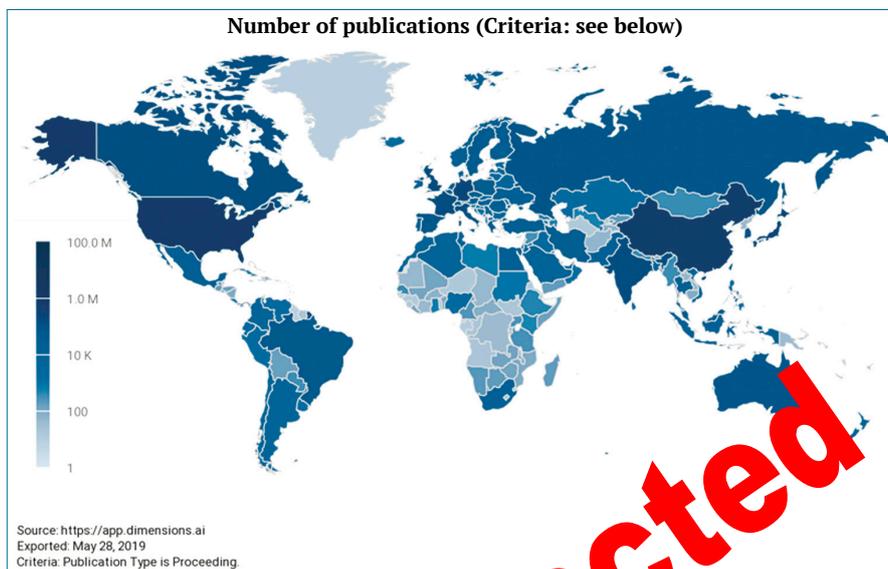


Рис. 9. Количество документов в материалах конференций по данным Dimensions
 Источник: <http://app.dimensions.ai>, 28 мая 2019

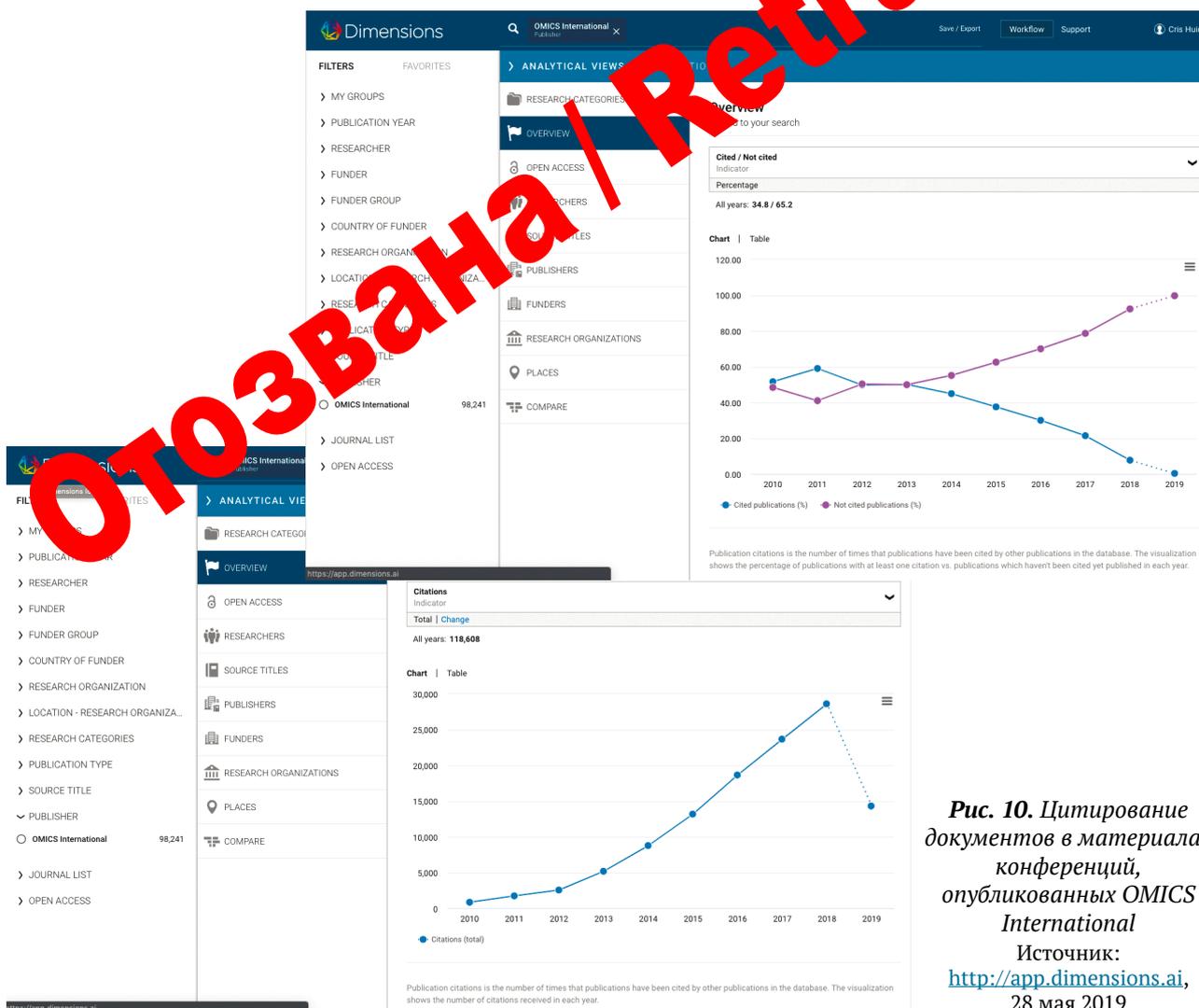


Рис. 10. Цитирование документов в материалах конференций, опубликованных OMICS International
 Источник: <http://app.dimensions.ai>, 28 мая 2019

Если вы посмотрите, кто финансирует эти мероприятия (рис. 11), вы будете крайне удивлены, потому что среди них есть очень серьезные организации такие, например, как *National Institute of Health*. Совершенно четко видно по контенту, что иногда государственные деньги идут вот на такого рода публикации. Вопрос состоит не в том, что это есть у нас – это есть везде. Вопрос в другом – правда ли, что если мы что-то индексируем, то это безопасно. Конечно же, нет, гарантий тут никто дать не может. Вот на этом я хотел заострить ваше внимание.

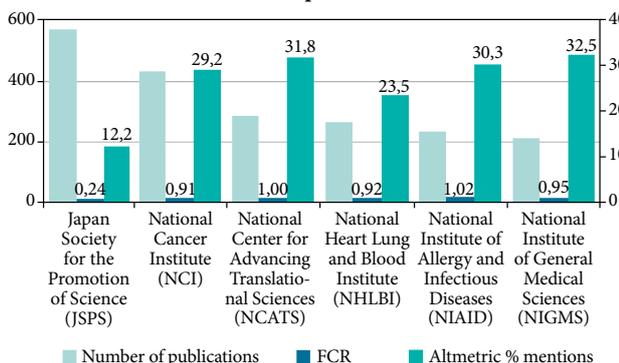


Рис. 11. Источники финансирования статей в материалах конференций, опубликованных OMICS International

Источник: <http://app.dimensions.ai>, 28 мая 2019

Ольга Кириллова, АНРИ
Изменение публикационного потока российских авторов в Scopus в связи с влиянием на объем российских публикаций в изданиях агрегаторов: динамика и последствия

Посмотрим материалы конференций с точки зрения эксперта по отбору контента в базу данных Scopus. Мы проводим экспертизу регулярных конференций, являющихся в Scopus, которые имеют ISSN. Конференции без ISSN к нам не попадают.

Большое увеличение количества конференционных статей у нас также вызывает непонимание (рис. 12).

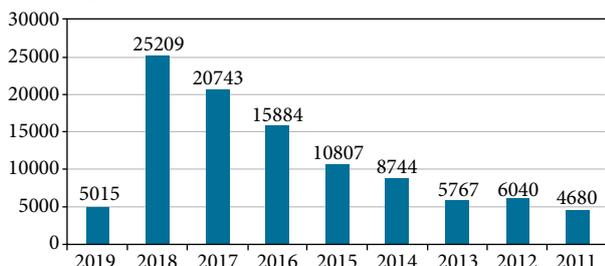


Рис. 12. Российские публикации в трудах конференций (Conference Proceedings): всего – 198 200; 2015–2019 гг. – 86 507 (44 %) Источник: Scopus, 2019

В результате, когда мы оцениваем конференции по тематике (рис. 13), то кажется, что все в порядке, когда мы смотрим на название конференций (рис. 14), которые наиболее объемные, то кажется, что тоже все в порядке (кроме тех, что уже назвал Андрей Локтев).

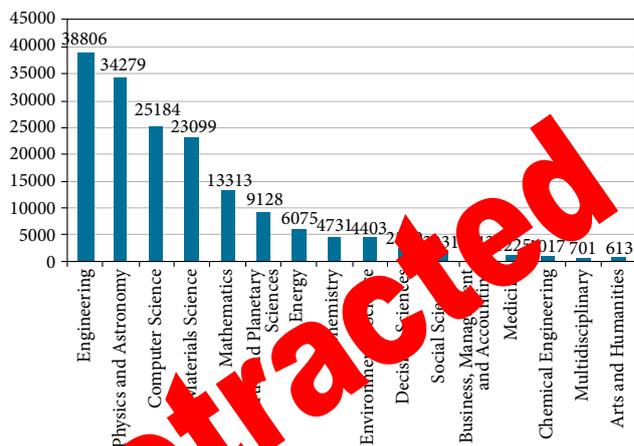


Рис. 13. Распределение публикаций российских авторов в трудах конференций по тематическим областям Источник: Scopus, 2019

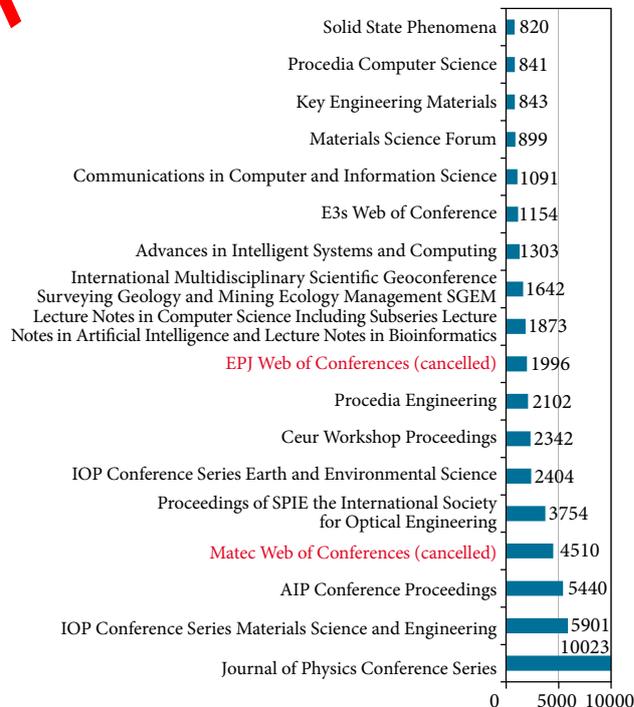


Рис. 14. Названия конференций или агрегаторов, в которых публикуются российские авторы Источник: Scopus, 2019

Но все равно возникают вопросы, когда, например, в ходе проведения экспертизы журнала я смотрю на данные в Scopus главного редактора.

Раньше такая ситуация встречалась в отношении «хищнических» журналов (*predatory journals*). В некоторых случаях я даже говорила представителям университетов, что нельзя главным редактором ставить человека, который уже на 100 % «засветился» в *predatory journals*. Необходимо менять главного редактора, чтобы это в том числе не повлияло на рассмотрение заявки на включение журнала в *Scopus*. В отношении материалов конференций мы видим, что вроде бы какие-то статьи и показатели цитирования у главного редактора есть, но при дальнейшем анализе обнаруживаем у него 39 статей, и все они из материалов конференции (*conference proceedings*) (рис. 15). Цитирование есть, но если убрать самоцитирование, то будет ноль.

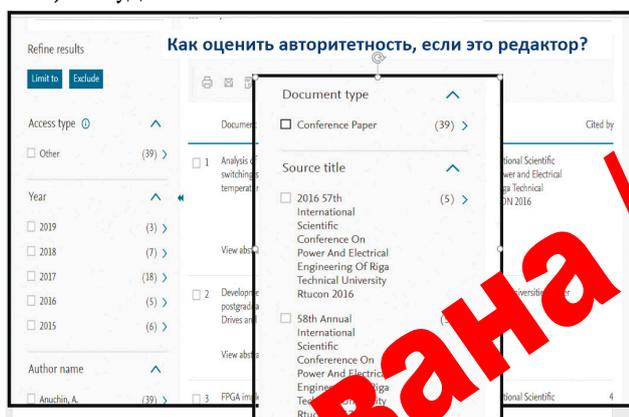


Рис. 15. Пример публикации главного редактора, опубликованных в *conference proceedings* (Источник: Scopus, 2019)

Как можно оценить этого автора? Если этот главный редактор публикуется постоянно в одной и той же конференции, понятно, что это какие-то договорные отношения или «своя» конференция. Насколько эта конференция авторитетна? Почему публикации только в трудах конференции? Много вопросов к такому главному редактору и много сомнений в его авторитетности.

Александр Бирюков, Springer Nature Персистентные идентификаторы и прозрачность рецензирования для конференций

Я расскажу про публикацию материалов конференций и что Springer Nature делает с точки зрения идентификации этих конференций. Перед тем, как мы сможем говорить о распознавании «хороших» и «плохих» конференций, надо понять, с кем мы боремся (если мы боремся). Я использовал Scopus, чтобы найти основных издателей сборников трудов конференций, потому что

по *Computer Science* публикуются сборники трудов конференций отдельно, т. е. в качестве книг или сборников трудов конференций, а не в журналах. Scopus выбран, т. к. он хорошо индексирует такие материалы конференций. На рис. 16 можно увидеть, что основные темы конференций в Scopus – это *Engineering* и *Computer Science*, и очень большая разница с *Physics and astronomy* и *Mathematics*, где уже гораздо меньше таких материалов. Среди конференций, в которых публикуются материалы всего мира, а не ученые из России, на первом месте *Lecture Notes in Computer Science* (LNCS), за нее я отвечаю в Springer Nature, на втором месте *Proceedings of SPIE*. Есть на третьем (это достаточно свежий слайд) еще какие-то агрегаторы, про которые мы уже говорили сегодня, но агрегаторов, которые из Scopus были исключены, на нем нет. Хочу отметить, что мы рассматриваем материалы конференций, а не сборники аннотаций (*book of abstracts*).

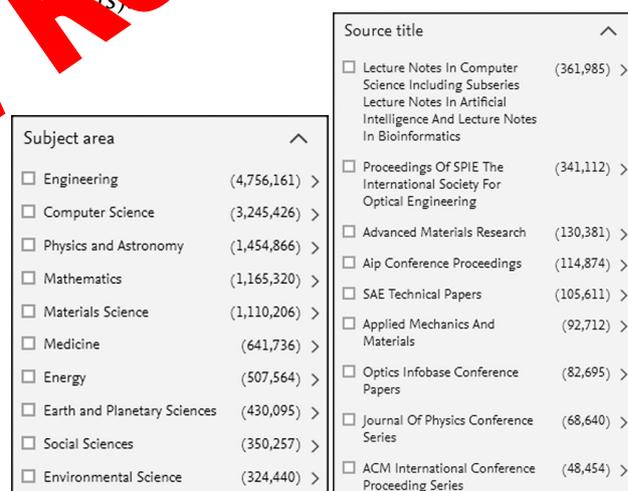


Рис. 16. Основные издатели материалов конференций в мире: тематика и основные агрегаторы

Источник: Scopus, 2019,
запрос DOCTYPE(cp) – 9 200 559 документов

Зачем нам нужны уникальные идентификаторы для конференций? Потому что у нас акронимы конференций, к сожалению, не уникальные (рис. 17). Конференции меняют издательства, т. е. мы не можем говорить ни про ISSN, ни про что-либо, привязанное к издательству.

Есть издательства, которые просто копируют сайт конференции и говорят, «кто поедет в Тронхейм, в Норвегию, давайте сделаем такую же конференцию в Чикаго или на Бали» (рис. 18). То есть нужно распознать, про какую конференцию идет речь.

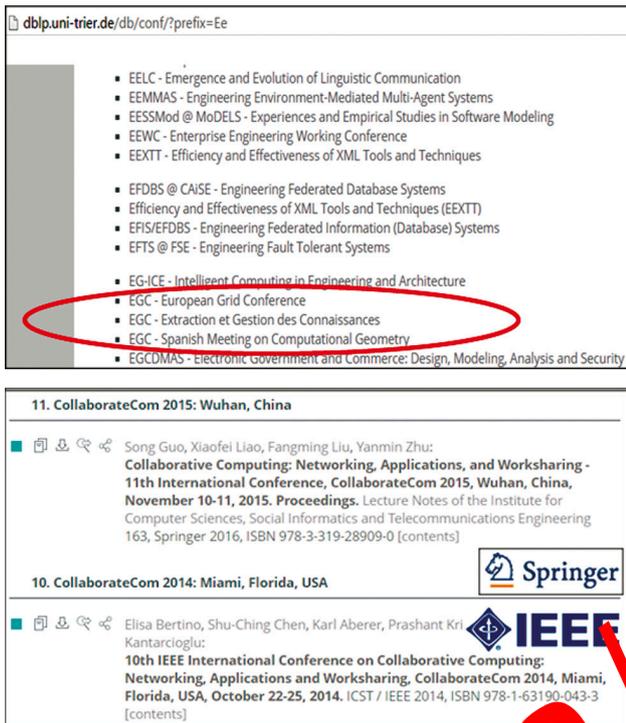


Рис. 17. Примеры из DBLP: акронимы конференций не уникальны; конференции меняют названия. Источник: DBLP, 2019.



Рис. 18. Настоящая (ICCBR 2017, Trondheim) и «мусорные» копии конференции International Conference on Case-Based Reasoning

Я попытался в названии презентации ввести термин «персистентный идентификатор». Не знаю, насколько он понятен, но идея в том, что это идентификатор, который сохраняется с течением времени. То есть, дав какой-то идентификатор, мы можем быть достаточно уверены, что тот же самый идентификатор будут использовать и через 10 лет. С 1970-х гг. этой проблемой зани-

малась Европейская организация по ядерным исследованиям (*Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire, CERN*). Они в базе данных или тогда еще на бумаге присваивали идентификаторы конференциям. Потом с этой проблемой столкнулись разные издательства и разные индексы цитирования (*abstracting and indexing services*). В 2017 г. мы [издательства] собрались и создали группу *PIDs for Conferences & Projects*², которая занимается: 1) уникальными идентификаторами для конференций и серий конференций, например, *Science Online 2019* – это конференция, а *Science Online* – это серия конференций; 2) стандартами метаданных для процесса рецензирования, чтобы описать, было ли у этой конференции какое-либо рецензирование или нет. При этом не дается оценка, как это проводится рецензирование или оно вообще проводится, только, какое оно было, и кто может делать выводы. Эти данные должны быть доступны в общем доступе (*public domain*), потому что участники группы, включая издателей, договорились, что информация про конференции не содержит частные или коммерческие данные. Сейчас ведутся переговоры с *Crossref*, *DataCite* и разными издательствами, чтобы *Crossref/DataCite* предоставляли DOI конференциям и сериям конференций. Я бы хотел пояснить, чтобы мы не путали это с *proceedings*, потому что у них и у *proceedings paper*, есть DOI. Здесь мы говорим, что у *Science Online* и у *Science Online 2019* может быть DOI из *Crossref* или *DataCite*.

Далее я хотел бы рассказать о том, какие данные мы собираем по рецензированию. Сейчас в каждой статье в *LN CS*, которая была лидером по количеству публикаций типа *proceedings* в *Scopus*, есть иконка *Crossmark*. Идея в том, что она должна показывать какую-то дополнительную информацию о публикации и есть ли по ней обновления (ретракции, коррекции). Начиная с сентября 2018 г., в *Crossmark* мы добавляем информацию о рецензировании и уникальных идентификаторах конференции. На рис. 19 показан пример, какое было рецензирование у одной статьи, которая была опубликована в сборнике материалов этой конференции. Для *Computer Science proceedings* в *Springer* эта информация уже поступает, сейчас мы работаем над остальными предметными областями, а также над тем, чтобы другие издательства в группе, про которую я рассказал, использовали такую информацию.

² Информация о группе и спецификация метаданных доступна по следующим ссылкам: <https://www.crossref.org/working-groups/conferences-projects/>; <https://www.crossref.org/blog/pids-for-conferences-your-comments-are-welcome/>.

International Symposium on String Processing and Information Retrieval
 SPIRE 2018: [String Processing and Information Retrieval](#) pp 1-11 | [Cite as](#)

Recoloring the Colored de Bruijn Graph

Authors: [Authors and affiliations](#)

Bahar Alipanahi, Alan Kuhnle, Christina Boucher

Conference paper
 First Online: 14 September 2018

90 Downloads

Part of the [Lecture Notes in Computer Science](#) book series (LNCS, volume 11147)

More Information

Conference Information
 Conference Acronym: SPIRE
 Conference Name: International Symposium on String Processing and Information Retrieval
 Conference City: Lima
 Conference Country: Peru
 Conference Year: 2018
 Conference Start Date: 9 October 2018
 Conference End Date: 11 October 2018
 Conference Number: 25
 Conference ID: spire2018
 Conference URL: <http://eventos.spc.org.pe/spire/>

Peer Review Information
 Type: Single-blind
 Conference Management System: [OpenChair](#)
 Number of Submissions Sent for Review: 5
 Number of Full Papers Accepted: 2
 Number of Short Papers Accepted: 0
 Acceptance Rate on Full Papers: 40% - The value is computed by the equation "Number of Full Papers Accepted / Number of Submissions Sent for Review" * 100 and then rounded to a whole number.
 Average Number of Reviews per Paper: 3
 Average Number of Papers per Reviewer: 3.8
 External Reviewers Involved: Yes

About this paper

Cite this paper as:
 Alipanahi B., Kuhnle A., Boucher C. (2018) Recoloring the Colored de Bruijn Graph. In: Gagle T., Moffat A., Navarro G., Cuadros-Vargas E. (eds) String Processing and Information Retrieval. SPIRE 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol 11147. Springer, Cham

First Online 14 September 2018	DOI https://doi.org/10.1007/978-3-030-00479-8_1	Publisher Name Springer, Cham
Print ISBN 978-3-030-00478-1	Online ISBN 978-3-030-00479-8	eBook Packages Computer Science

Рис. 19. Пример использования Crossmark для предоставления информации о процессе рецензирования конференции SPIRE 2018. DOI: [10.1007/978-3-030-00479-8_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-00479-8_1)

Источник: Springer Link, Crossmark

• Информация о рецензировании
 • Авторы, организаторы
 • Темы конференции
 • Университеты и другие организации

Позволяет индексирование и ранжирование, использование данных для распознавания мусорных и пиратских конференций

Рис. 20. Основная идея ConfRef (vision statement)

Хотелось бы рассказать еще об одном проекте, который нам вне Springer помогла начать *Digital Science*. Он называется *Confref.org*. Идея в том, чтобы объединить все данные про конференции и создать некий *Google* для конференций. Этим занимаемся мы с Каем Эккертом (*Kai Eckert*) из Штуттгартского университета медиа и Андреем Громько из *Net Wise* в Италии. Раньше мы вместе работали над *Conference Linked Open Data Portal*³ для Springer, т. е. у нас уже есть опыт. Идея проекта в том, что если мы соберем

³ Был доступен до конца 2017 г. по ссылке <http://lod.springer.com/>, потом данные были интегрированы в Springer Nature SciGraph (<https://www.springernature.com/gp/researchers/scigraph>).

данные по конференциям, включая темы, ученых, организации, которые принимают участие, структурируем их, то сможем принимать более правильные решения (рис. 20). Например, стоит ли индексировать ту или иную конференцию или нет, и отвечать на вопросы, которые прозвучали на этом круглом столе.

ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

ВОПРОС: Вопрос в оригинале не сохранился, но касался манипуляции с цитированием (*прим. ред.*).

ОТВЕТ: Проблема в самоцитировании. Для *meeting abstracts* достаточно одного-двух цитирований, чтобы нормализованная цитируемость такого документа увеличилась до 50. По материалам научных конференций были случаи, когда проводили, допустим, одну конференцию, индексировали ее материалы в *WoS* и потом в *WoS* появлялся сборник второй конференции, в котором практически целиком цитировали первую. Совсем вопиющие случаи мы исключали из базы данных сразу, но бывает, когда в сборнике есть несколько хороших документов, и тогда в случае накрутки самоцитирования они передаются уже экспертам, которые работают со списками цитат и понимают причину завышенного цитирования. Это один из типов анализа, который проводят эксперты по библиометрии.



Участники круглого стола (слева направо): И. А. Осипов, П. Е. Касьянов, П. Г. Арефьев, А. А. Бирюков, А. Г. Петров, В. В. Кириллова. Фото участника конференции

ВОПРОС: Вы обратили внимание на различие естественно-научных и гуманитарных конференций, при этом в России 70 % «мусорных» конференций приходится на общественные науки. Но я обратил внимание, что в международных базах данных на материалы конференций по социальным наукам приходится очень маленький процент. Их специально не индексируют для индексации?

ОТВЕТ: В политике не указано, что мы рассматриваем конференции в *Computer Science*, *Engineering* и других областях. В рамках этой политики конференции по общественным наукам не рассматриваются. Это связано с тем, что *Scopus* заинтересован в публикации первоисточника данных, и если мы возьмем, к примеру, *Computer Science*, то многие исследования там впервые публикуются в формате конференций. Тогда как во многих других науках конференции – это инструмент для физической коммуникации между исследователями об уже опубликованной работе, т. е. ученый провел исследование, опубликовал его в журнале, а потом представил на конференции. Зачем его индексировать повторно в рамках конференции? Зато по социальным наукам больше индексируются книжные серии и другие материалы.

Если материалы какой-либо нашей конференции будут качественно рецензированы и оформлены как периодическое издание с ISSN, то они вполне могут быть заявлены для включения

в базу данных. Рассматриваться они будут по критериям журналов.

Учитывая большой рост материалов конференций, количество которых будет только увеличиваться от года к году, «ORCID для конференций», т. е. *conference ID*, будет очень ценным приобретением для всех основных игроков.

Хотел бы еще добавить, что, когда я отвечал за *Computer Science proceedings* в *Springer* в 2012 г., публиковалось всего 3 конференции из России, а за эти годы их количество увеличилось до 25, причем некоторые из них делают несколько томов, и они активно цитируются. То есть существуют примеры, как российские ученые организуют конференции, на которые приезжают международные ученые, и потом эти материалы хорошо цитируются.

ВОПРОС: Как и в случае с «мусорными» журналами, «мусорные» конференции перестают индексироваться. Однако в РИНЦ, *WoS* и *Scopus* подходы к прекращению индексирования отличаются: мы полностью исключаем материалы из РИНЦ, а *WoS* и *Scopus* просто перестают их индексировать. Эти подходы имеют свои плюсы и минусы. Почему мы выбрали такое решение? Если уже обнаружен факт каких-то махинаций, ухудшения качества, то это произошло на основе анализа предыдущих годов. Иначе получается ситуация: когда материалы конференции включаются в базу данных, их редакторы думают, что они там останутся навсег-

да и никогда их не исключат. Есть какие-то идеи, как будут меняться подходы?

ОТВЕТ: В WoS совершенно точно были примеры, когда удалялись полностью материалы научных конференций и хищнические журналы. Единственное, где мы могли бы работать лучше – это при принятии новых материалов конференций, особенно тех, которые активно увлекаются цитированием других конференций. Этот фильтр можно было бы нам добавить.

Добавлю, что у большинства служб индексирования есть проблема с материалами конференций, которые издаются отдельно, не в составе журналов. Как правило, принимаются книжная серия и все, что в эту серию входит. Допустим в *LNCS* в год публикуется 600 материалов конференций, и все они будут проиндексированы, потому что индексируется *LNCS*. Здесь было бы неплохо, если бы мы могли перейти от единицы «книжная серия» или «агрегатор» к единице измерения «конференция».

Абсолютно правильная идея, что, если были обнаружены нарушения, надо исключать издание полностью. Однако зачастую это приводит к пересчету большого количества наукометрических показателей, которые уже разошлись по журналу, в рейтинги и т. д. Здесь нужен какой-то баланс. Как эту проблему решать? Сложно, но контроль на более раннем этапе будет очень полезен.

ВОПРОС: Дает ли вы обратную связь по финансированию «плохих» конференций? Ведь получается, что разные министерства финансируют разные «плохие» конференции.

ОТВЕТ: нас пока этой связи не установлено. Как правило, указывается, что сборник материалов конференции был опубликован за счет гранта и т. д., и грантодержатель – один из организаторов этой конференции. Надо это как-то мониторить. По министерствам я пока такой информации не находил.

ВОПРОС: Влияет ли период проведения конференции на вопрос о ее включении в базу данных? Например, конференция проводится на протяжении 10 лет, или она проводится впервые.

ОТВЕТ: В WoS – точно нет. Коллеги-индексаторы часто смотрят на то, где публикуются сборники, и доверяют нам как издателям. Как издатели мы стараемся изучить историю каждой конференции: кто находится в программном комитете, насколько это конференция международная, насколько тема интересна для научного сообщества.

Например, тема «Анализ текстов на китайском» в принципе интересна международному сообществу, но требовать, чтобы у них в программном комитете были не китайцы, а его состав был международным, это немного натянуто, т. к. специалисты должны понимать китайские тексты. То есть тут мы делаем исключение. И, как правило, индексы цитирования, будь то *WoS*, *Scopus* или *Dimensions*, смотрят и советуются с нами, включать эту конференцию или нет.

Если у конференции, которая публикуется впервые, все хорошо с темами, в программном комитете и т. д., тогда все замечательно, ее без проблем включают в базу данных. Есть еще такой феномен, как одноразовые конференции: просто собрались по поводу какого-то профессора и провели замечательный коллоквиум и хотя его материал не издавать. Почему не издать и не проиндексировать такую конференцию?

ВОПРОС: Есть ли положительные результаты от того, что перестали индексировать или стали исключать недобросовестные конференции?

ОТВЕТ: Положительный результат демонстрируют последние два года. Пик публикационных заявок пришелся на 2017 г., в 2018 г. их было меньше. Я думаю, что в 2019 г. их будет меньше от общего числа поданных заявок, но количество «плохих» будет больше.

У нас пик количества материалов конференций из России пришелся на 2017 г., но я полагаю, что за 2018 г. еще поступили не все заявки, а из тех, которые поступили, мы еще не все успели проанализировать. Возможно, эта тенденция продолжится, это мы сможем проверить в августе-сентябре. Это то, чего я боюсь, но пока не могу ни доказать, ни опровергнуть. Кроме *OMICS*, есть еще *World Academy of Science, Engineering and Technology (WASET)*, такое впечатление, что они не останавливаются и продолжают публиковать, просто они находят новых жертв. Или есть еще такой класс, как люди, которые знают, что они делают. Мы [Александр Бирюков] с Ольгой Владимировной Кирилловой были на прошлой неделе на встрече *Scopus Advisory Board* и там приводили цифры: 0,66 % (это совсем немного) от того, что финансировано в Германии, публикуется в «хищнических» конференциях. И, как правило, в них публикуются люди, которые либо попали туда первый раз, и они ошиблись, либо те, которые знают, что туда надо отправить работу, и она принесет им галочку по какому-то гранту, поэтому они совершенно осознанно на это идут.

ВОПРОС: Как вы думаете, отчего так происходит? Не является ли политика мотивации публикационной деятельности корневой задачей, отчего все это начинает произрастать? За нашим столом не присутствует ключевая фигура – представитель государства, который мог бы объяснить.

ОТВЕТ: Я когда-то разбирался с вопросом автоматически сгенерированных статей. И мы списывались со многими учеными из Китая, которые эти статьи генерировали. Это были реальные ученые, которые нам отвечали что-то из разряда российской действительности: «У нас министерство или университет требовали публиковаться, у меня жена и маленький ребенок, писать статью было некогда, поэтому я нашел этот замечательный инструмент [SciGen] и сгенерировал статью. Я знаю, что это плохо, простите меня, пожалуйста, я больше не буду».

Для немецкого сообщества 0,66 % – это норма «мусора», которое оно порождает, а у нас эта норма гораздо-гораздо выше.

ВОПРОС: К вопросу о доверии редакторов: вы отслеживание ваших логотипов на сайтах?

ОТВЕТ: Действительно, есть много кейсов, когда логотипы *Scopus* используются там, где их быть не должно. Мы пытались как-то поднять эту тему, но пока внятного ответа, к сожалению, не получили. Здесь мы вряд ли сможем помочь. Часто пишут: «Материалы конференции будут поданы в *Scopus* и *WoS*»; и в этот момент ставят логотипы, и довольно сложно как-то прицепиться. Они действительно имеют право подать заявку на включение, другое дело, что их могут не взять. Сложно найти юридическое основание, почему мы не сможем разрешить это сделать.

У нас был случай, когда использовали лого *Springer* и при этом, что результаты будут опубликованы в издании *Springer*, которое индексируется в *Scopus* или *WoS*. И есть примеры, когда наш юридический отдел добивался, чтобы они убрали лого и информацию несоответствующую действительности. Насколько я знаю, другие организации выиграли суд в Штатах у *OMICS* по поводу того, что они обещали, что что-то будет проиндексировано, не проговорив это с индексирующими организациями.

Отозвана / Retracted