



ISSN 2542-0267 (Print)

ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том
Vol. **2** № **2-4** / 2017

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





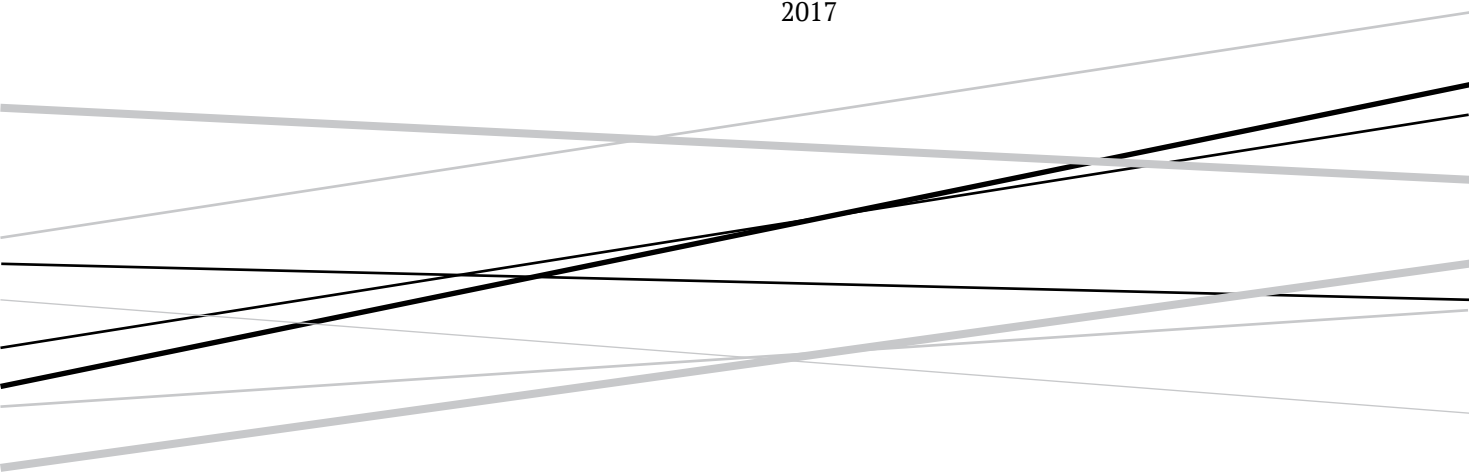
АНРИ

Ассоциация научных
редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 2 № 2–4
2017



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 2 No. 2–4
2017



ASEP

Association of Science
Editors and Publishers

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» — это рецензируемый научно-практический журнал, охватывающий вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы.

Миссия журнала — содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал ориентирован на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации оригинальные статьи, переводы статей, опубликованных в зарубежных журналах (при согласии правообладателя на перевод и публикацию); обзоры; эссе; комментарии, другие информационные материалы.

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ ЖУРНАЛА:

- Редакционная статья
- Оригинальные статьи
- Обзоры
- Переводы
- Методические материалы (Нормативы. Стандарты)
- Материалы конференций
- Практический опыт
- Информация. Новости. События
- Документы. Комментарии
- Интервью
- Библиотека

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Кириллова Ольга Владимировна, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Россия

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Подчиненов Алексей Васильевич, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Лоскутова Татьяна Анатольевна, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Россия

ПЕРЕВОДЧИКИ:

Попова Наталья Геннадьевна,
Силаева Виктория Леонидовна,
Попова Алена Леонидовна

КОРРЕКТОР:

Бортникова Алена Валерьевна

ДИЗАЙН:

Карманный Сергей Сергеевич

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Аксентьева Мария Сергеевна, канд. физ.-мат. наук, АНО «Редакция журнала УФН», г. Москва, Россия

Арефьев Павел Геннадьевич, ООО «Научная электронная библиотека», г. Москва, Россия

Базанова Елена Михайловна, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Россия

Бирюков Александр, Издательство «SpringerNature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Гаспарян Армен Юрьевич, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Горячева Ольга Евгеньевна, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Россия

Мурджи Карим, Открытый университет, г. Милтон-Кейнс, Великобритания

Манцеровна Ирина Викторовна, Гуманитарный институт Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, г. Санкт-Петербург, Россия

Попова Наталья Геннадьевна, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия

Рю Дэвид, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Семячкин Дмитрий Александрович, канд. физ.-мат. наук, «Кибер-Ленинка», г. Москва, Россия

Филимонов Николай Борисович, докт. техн. наук, профессор, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия

Холланд Карен, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

Хохлов Александр Николаевич, докт. биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Наименование органа, зарегистрировавшего издание:

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. — печатное издание)

ISSN

2542-0267 (Print)
2541-8122 (Online)

Периодичность:

4 раза в год

Учредитель и издатель:

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Россия

Издательство:

НЭИКОН ИСП, 115114, г. Москва, ул. Летниковская, 4, стр. 5

Типография:

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, кор. 5

Сайт:

<http://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя:

115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4

E-mail:

journal@rasep.ru

Тел.:

+7 (495) 729-25-70

Подписка и распространение:

Журнал распространяется бесплатно и по подписке. Для членов АНРИ в электронном виде распространяется бесплатно. Подписка на журнал осуществляется через систему электронной редакции на сайте. Свободная цена.

Тираж:

Тираж 100 экз.

Подписано в печать:

10.12.2017

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering issues of editing, publication, dissemination, promotion and use of scientific literature.

The Journal's mission is to support the promotion of Russian scientific editing and publishing, the system of scientific publications (including journals), the expansion of the presence of Russian scientific publications in domestic and international scientific and informational spaces and the development of scientific communication in general. The Journal is oriented towards the provision of methodological, information and analytical, academic and research assistance to the professional activity of scientific editors, founders and publishers of scientific periodic publications.

The Journal accepts for publication original articles; translations of published articles from foreign journals (with the consent of the right holder for the translation and publication); reviews; essays; commentaries and event reports.

SECTIONS:

- Editorial
- Original Papers
- Review
- Translations
- Guidance Papers
- Conference Proceedings
- Best Practice
- Info. News. Events
- Official Documents. Comments
- Interview
- Library

CHIEF EDITOR:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russia

DEPUTY CHIEF EDITOR:

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philology), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russia

TRANSLATORS:

Natalia G. Popova,
Viktoria L. Silaeva,
Alena L. Popova

PROOF-READER:

Alena V. Bortnikova

DESIGN:

Sergey Karmanny

EDITORIAL BOARD:

Maria S. Aksenteva, Cand. Sci. (Phys.-Math.), Editorial Office «Uspekhi Fizicheskikh Nauk» LLC, Moscow, Russia

Pavel G. Arefiev, Scientific Electronic Library Ltd., Moscow, Russia

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Ped.), Russian State Social University; National University of Science and Technology «MISIS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

Alexander Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), senior editor, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D., University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga Ye. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia

Karim Murji, Open University, Milton Keynes, United Kingdom

Irina V. Mantserova, Humanitarian institute of Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia

David Rew, QVRM TD MA MB MChir (Cantab) FRCS (London), Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon, Faculty of Medicine at the University of Southampton, United Kingdom

Dmitry A. Semyachkin, Cand. Sci. (Phys.-Math.), Cyberleninka LLC, Moscow, Russia

Nikolay B. Filimonov, Dr. Sci. (Eng.), Lomonosov Moscow State University; Bauman Moscow State University; V. A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Karen Holland, Salford State University, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

ISSN

2542-0267 (Print)
2541-8122 (Online)

Publication Frequency:

Quarterly

Founder:

Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russia

Publisher:

NEICON ISP, Office 2.4, bld.5, 4 Letnikovskaya str., Moscow 115114 Russia

Printing House:

T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russia

Web-site:

<http://www.scieditor.ru>

Postal address:

Office 2.4, bld.5, 4 Letnikovskaya str., Moscow 115114 Russia

E-mail:

journal@rasep.ru

Tel.:

+7 (495) 729-25-70

Subscription:

The journal content is free for ASEP members. Subscribe form in on the web-site.

Signed for printing:

10/12/2017

Содержание

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП

- Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации 64**
Н. Г. Попова

ИНДЕКСИРОВАНИЕ

- Анализ и оценка тематического распределения российских медицинских журналов по классификации Scopus 71**
В. В. Никода, О. В. Кириллова, С. Л. Серебренникова, Е. Г. Хилькевич

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

- О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов 84**
Л. К. Раицкая

ПЕРЕВОДЫ

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП

- Размер платы за подготовку статьи к публикации (APC) в открытом доступе: опыт научно-исследовательских университетов США и Канады. 89**
Д. Соломон, Б.-К. Бьорк

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

- Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс 107**
Н. Раиби
- Руководство по работе с повторным использованием текста (автоплагиатом) 113**

ОБМЕН ОПЫТОМ

МНЕНИЕ РЕДАКТОРА

- Из опыта работы редакции гуманитарного журнала в техническом университете 116**
Ю. В. Лункина

МНЕНИЕ ИЗДАТЕЛЯ

- Рекомендации по созданию сайта научного журнала от издателя интернет-журналов 120**
Н. К. Алимова

БИБЛИОТЕКА

- Рецензия на книгу: Лойко В. И., Луценко Е. В., Орлов А. И. Современные подходы в наукометрии 130**
О. В. Москалева
- О чем пишут профильные ведущие журналы? 133**

ИНФОРМАЦИЯ. НОВОСТИ. СОБЫТИЯ

- Дайджест зарубежных научных мероприятий в сфере редакционно-издательской деятельности (2017–2018). 142**
- Обзор профильных российских мероприятий, прошедших в 2017 году 147**

Contents

ORIGINAL PAPERS

OPEN ACCESS

- Russian scientific journals in the era of open access to knowledge: problems of adaptation 64**
N. G. Popova

INDEXING

- Analysis and assessment of the thematic distribution of Russian medical journals in Scopus. 71**
V. V. Nikoda, O. V. Kirillova, S. L. Serebrennikova, E. G. Khilkevich

PEER REVIEW

- On prospects of establishing a complex system of peer reviewing in Russia's scientific journals 84**
L. K. Raitskaya

TRANSLATIONS

OPEN ACCESS

- Article processing charges for open access publication —
the situation for research intensive universities in the USA and Canada 89**
D. Solomon, B.-C. Björk

PUBLICATION ETHICS

- Publication ethics — moral principles and cultural dissonance 107**
N. J. Rushby
- Text recycling guidelines 113**

CASE STUDIES

EDITOR'S OPINION

- Some practical experience of humanities-oriented journal staff work in a technical university 116**
Yu. V. Lunkina

PUBLISHER'S OPINION

- Recommendations on the creation and presentation of a scholarly electronic
journal website from a publisher 120**
N. K. Alimova

LIBRARY

- Review of the book: Loyko V.I., Lutsenko E. V., Orlov A. I.
Modern approaches in a naukometriya. 130**
O. V. Moskaleva
- What do our trade journals publish? 133**

INFO. NEWS. EVENTS

- A digest of scientific events in the field of editorial and publishing activities,
past and forthcoming in 2017–2018 142**
- Russian specialized events in 2017 147**

Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации

Н. Г. Попова

Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7856-5413>, natasha@doaj.org

Резюме: Распространение открытого доступа к научным знаниям стало определяющей тенденцией в сфере современной научной коммуникации. Открытый доступ подразумевает не только возможность свободно получать полнотекстовую информацию в сети «Интернет», но и предоставляет правовые основания использования результатов исследований заинтересованными лицами. Миссию обеспечения качественного открытого доступа выполняют специализированные директории журналов, крупнейшая из которых — Директория журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ). В настоящее время все больше российских журналов включаются в DOAJ, что является позитивной тенденцией. Сегодня эта цифра составляет 163 издания. Однако часть редакций журналов сталкивается с проблемой приведения их издательских стандартов в соответствие с критериями качества DOAJ, так как по причине несоответствия стандартам 15 журналов было исключено из этого престижного ресурса. В данной работе изучается процесс распространения открытого доступа в России, в частности, внедрение международных стандартов качества в отечественное издательское дело. Проанализированы основные критерии отбора журналов в DOAJ и сложности адаптации к ним, с которыми сталкиваются российские научные журналы.

Ключевые слова: журналы открытого доступа, критерии качества, DOAJ, критерии отбора журналов, международные издательские стандарты, публикационная этика, открытый доступ, социология науки, Россия

Для цитирования: Попова Н. Г. Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):64–70. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70.

Благодарность: Автор благодарит ответственных сотрудников Директории журналов открытого доступа DOAJ — Соню Брейг и Тома Олийхоека — за анализ типичных проблем, с которыми сталкиваются российские журналы в процессе адаптации к международным публикационным стандартам, а также Ольгу Владимировну Кириллову за критическое прочтение первого варианта рукописи.

Russian scientific journals in the era of open access to knowledge: problems of adaptation

Natalia G. Popova

Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7856-5413>, natasha@doaj.org

Abstract: The advancement of open access to scientific knowledge has become a determining strategy in the sphere of scientific communication. Open access implies, along with a free access to full-text information online, the creation of a legal basis for the results of research to be used fairly by all interested bodies. The Directory of Open Access Journals, DOAJ, as well as other similar institutions, carries the mission of providing and guaranteeing the quality of open access. Russian journals are increasingly become part of this project, which is considered to be a positive trend. Currently, about 163 Russian titles are listed in DOAJ. However, some journals face difficulties in bringing their publication standards in compliance with the DOAJ quality criteria, which has become a reason for suspending 15 Russian titles from this esteemed international database. This article investigates the process of open access advancement in Russia, in particular, the implementation of international quality standards in the sphere of Russian scientific periodicals. Main DOAJ acceptance criteria are analyzed, as well as those problems that Russian titles experience adapting to them.

Keywords: open access journals, quality open access criteria, DOAJ, acceptance criteria, international publication standards, publication ethics, open access, sociology of science, Russia

For citation: Popova N. G. Russian scientific journals in the era of open access to knowledge: problems of adaptation. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):64–70. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70.

Acknowledgements: The author expresses her sincere appreciation to the DOAJ specialists — Sonja Brage and Tom Oljhoek — for the analysis of typical problems that Russian journals encounter in the process of adaptation to international publication standards and to Olga V. Kirillova for the critical comments on the first draft of the manuscript.

ВВЕДЕНИЕ

Тема открытого доступа (ОД) к научной информации чрезвычайно остро обсуждается в последнее время во всем мире как в научной среде, так и среди широкого круга общественности. По определению триумvirата политических деклараций — Будапештской, Берлинской и Бетедской инициатив¹ — под ОД подразумевается возможность оперативно и бесплатно получать полнотекстовую научную информацию в сети «Интернет». Единственным ограничением является обязательство следовать этическим нормам при воспроизводстве и распространении этой информации, что гарантирует автору возможность контролировать целостность своей работы. Таким образом, ОД отличается от свободного доступа тем, что включает правовые основания использования результатов научных исследований всеми заинтересованными лицами.

Как и многие явления в современной культуре, ОД зародился и начал активно распространяться с бурным развитием информационных технологий на рубеже веков. Экспоненциальное увеличение объема производимых научных данных, ужесточение конкуренции за первенство в науке, неизбежное удорожание информации (как следствие увеличения спроса) — все эти процессы создали необходимость переосмысления традиционных моделей распространения научного знания. Кроме того, либеральная общественность была возмущена тем фактом, что, хотя наука по-прежнему в основном финансируется государством, ее результаты остаются недоступными для большинства граждан. Такой отказ общества платить дважды (сначала налоговыми поступлениями за проведение исследований, затем покупкой публикаций) стал основанием принятия во многих западных странах законодательных актов, поддерживающих и стимулирующих распространение открытой науки [1–3]. В апреле 2017 г. в рамках 6-й международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня-2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» (Россия) была принята резолюция, особым пунктом которой стало поддержание инициативы разработки российского проекта по открытому доступу к научному знанию и культурному наследию [4].

В российском научном сообществе ОД прочно входит в повседневную практику. Среди признанных лидеров — электронная библиотека КиберЛенинка (<http://cyberleninka.ru>), популярность которой

быстро растет: например, в 2015 г. сайт посетили 22 млн пользователей. В настоящее время в библиотеке более 1,2 млн публикаций открытого доступа и более 3 млн уникальных посетителей в месяц (<https://cyberleninka.ru/about>). Благоприятные условия для развития открытой науки в России связаны прежде всего с тем, что значительная часть научных журналов ОД финансируется за счет государственного бюджета (в основном это журналы вузов), и, следовательно, их жизнеспособность не определяется только лишь количеством подписчиков. Тем не менее следует признать, что в российской издательской среде пока нет достаточного понимания разницы между свободным и открытым доступом, равно как и осознания необходимости усиления правовых и этических оснований данной издательской практики (модели). Тревожным симптомом является тот факт, что в 2017 г. целый ряд российских журналов был исключен из перечня DOAJ — крупнейшей международной директории журналов ОД. В данной статье посредством анализа статус-кво ОД в России, а также экспертных интервью с представителями DOAJ делается попытка выявить основные сложности, с которыми сталкиваются российские журналы в процессе адаптации к таким новым формам научной коммуникации.

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА ДЛЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

До сих пор ОД остается весьма дискуссионным феноменом, что связано с существенным разбросом мнений относительно «полярности» данного явления [5]. Причем континуум мнений отражает столкновение интересов основных участников процесса научной коммуникации: финансирующих организаций, редакционно-издательского сообщества, авторов публикаций и конечных потребителей научной информации.

Апологеты движения за распространение ОД говорят о следующих ожидаемых перспективах «открытой» циркуляции научной информации [6]:

- достижении более высокой прозрачности и подотчетности научной деятельности, и, следовательно, возможности для общества контролировать выбор приоритетных направлений финансирования науки;
- повышении эффективности трансфера результатов научных исследований в экономику через стимулирование инноваций;
- повышении эффективности самой научной деятельности посредством ускорения оборота данных;

¹ Будапештская декларация <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/>; Берлинская декларация <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>; Бетедская декларация <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.

- ускорении окупаемости инвестиций в науку;
- выравнивании условий доступа к научной информации в развитых и развивающихся странах, а также среди разных социальных групп.

Нетрудно заметить, что все отмечаемые плюсы ОД касаются интересов всех участников научной коммуникации, за исключением издателей и самих журналов. Именно последние и становятся объектом риска.

Стремясь отстоять интересы научных журналов и их издателей, противники ОД предупреждают о том, что такие «социалистические эксперименты» (Дж. Билл) грозят подорвать устои процесса распространения научного знания и в конечном итоге разрушить издательский бизнес. По их мнению, все преимущества ОД может легко нивелировать один аргумент — качество научной информации, которое будет неуклонно снижаться при переходе на модель ОД [7; 8]. Насколько известно, бизнес-модель ОД предполагает взимание оплаты за статью — article processing charge, APC (оплата за подготовку статьи к публикации автором или за него организацией) — до ее публикации, а не путем подписки после издания журнала (модель «золотого» ОД, Gold Open Access — GOA). Поскольку такие журналы всецело зависят от денежных поступлений за APC, часто возникают негативные стимулы к увеличению количества публикуемых материалов и, как результат, стимулы к сокращению сроков рецензирования, снижению требований к качеству публикуемых данных, фаворитизму в академической среде (предпочтение отдельных авторов по причинам, не связанным с качеством их работы). К сожалению, такие аргументы нельзя сбрасывать со счетов, кроме того, преступный издательский бизнес зиждется именно на модели ОД.

Попытаемся взглянуть на российскую научную периодику сквозь призму вышеописанных преимуществ и рисков.

1. Экономический эффект

Российское издательское дело зарождалось и развивалось в рамках социалистической экономической модели, которая подразумевала коллективное свободное потребление результатов общественной деятельности — своего рода ОД. Государство финансировало все этапы генерации и дистрибуции научного знания, в том числе и научные издания. Экономической основой также была подписка, но на нее выделялись бюджетные деньги для организаций по специальным статьям. Переход на новые формы хозяйствования не мог не повлиять на экономическую модель функционирования научного журнала, однако процесс трансформации идет достаточно медленно. Поскольку данный бизнес, если вести его **добросовестно**, низко рентабелен, а часто и убыточен без субсидий извне, частные компании не спешат инвестировать в него средства (о преступной деятельно-

сти в данной сфере пойдет речь дальше). В результате по-прежнему достаточно много журналов [9] финансируется государством (через учредителей — часто университеты или НИИ), а их архивы после оцифровки размещаются в свободном (не путать с открытым) доступе на их сайтах. Следовательно, вряд ли можно ожидать, что переход российских научных журналов на модель ОД существенно повысит подотчетность научной деятельности, ее прозрачность и окажет положительное влияние на экономический рост в стране (по крайней мере в кратко- и среднесрочной перспективе). Тем не менее нельзя не отметить важнейший вклад проекта «КиберЛенинка» и научной электронной библиотеки eLIBRARY (<https://elibrary.ru>), благодаря которым определенный рынок в ускорении научных коммуникаций, а, соответственно, и в трансфере научного знания в экономику, уже, несомненно, сделан.

2. Этика научных публикаций

К сожалению, в России остро стоит проблема нарушения этики научных публикаций. Такие явления, как дублирование, плагиат, недобросовестное рецензирование или его отсутствие, фальсификация данных, оказывают разрушающее воздействие как на имидж российской науки, так и на ее развитие. Возможно, свободный доступ к информации при общем низком уровне «этической» образованности в российском научном сообществе мог бы способствовать процветанию таких нарушений. Как уже упоминалось, ОД предполагает правовую защиту всех сторон процесса научной коммуникации от подобных рисков. Можно ожидать, что распространение лучших практик ОД в России будет способствовать развитию ответственного отношения к этике публикаций во всем научном сообществе. Заключение лицензионных договоров с авторами и прояснение их прав на результаты проведенного исследования, требование к рецензентам в части необходимости соблюдать этические принципы (ответственно относиться к экспертизе рукописей), неукоснительное соблюдение высоких этических стандартов редактором и издателем — таким образом научная периодика в России может способствовать прогрессу научного знания. Еще раз следует оговориться, что это возможно лишь в случае распространения *добросовестных практик ОД*.

3. Статус российского научного журнала

Еще одним из ожидаемых преимуществ ОД для российских журналов может быть повышение их престижа в научном сообществе как в рамках страны, так и за рубежом. Не секрет, что в связи с требованием со стороны государства публиковаться в рейтинговых журналах многие ученые (особенно в области естественно-научных дисциплин) предпочитают публиковать свои результаты в зарубежных журналах.

Во многом это связано с низкой видимостью наших журналов и высоким уровнем коррупции в некоторых из них: опубликоваться в таких журналах можно, лишь обладая связями или при условии, что в списке авторов присутствуют влиятельные ученые. Поэтому ОД может стать стимулом к повышению стандартов публикационной деятельности в России, повышению популярности российских изданий среди российских ученых и, следовательно, их продвижению на международный уровень.

4. Преступные практики

Наряду с очевидными плюсами риски ОД наиболее ярко проявляются в трансформирующихся экономиках, коей сегодня является и экономика России. Академические карьеры наших ученых поставлены в зависимость от количества публикаций, однако опубликовать свои результаты в престижных зарубежных журналах по-прежнему очень сложно в силу недостаточного владения английским языком, специфики тематики исследований, иной академической традиции представления результатов [10]. Однако, если еще пару лет назад наши ученые попадались на удочку издателей-хищников за рубежом, сегодня таких издателей предостаточно и у нас. Поэтому с распространением ОД в России существует вероятность увеличения количества недобросовестных издателей. Данный процесс необходимо контролировать с помощью повышения осведомленности научного сообщества о подобных практиках.

Подводя промежуточный итог, можно в целом ожидать положительных эффектов от развития открытой науки в России. Тем не менее для этого необходимо обеспечить соблюдение правовых обязательств всеми участниками процесса научной коммуникации, а также повышать уровень их образованности в части этики научной деятельности.

DOAJ КАК ГАРАНТ КАЧЕСТВА ЖУРНАЛОВ ОД²

Необходимость контроля процессов «открытия» науки и предупреждения недобросовестных практик инициировала создание специализированных институтов, которые могли бы установить правила и нормы поведения всех участников научной коммуникации. Одним из таких институтов сегодня является Директория журналов открытого доступа DOAJ (Directory of Open Access Journals — <https://doaj.org/about>), которая была создана группой энтузиастов Библиотеки Университета города Лунд (Lund University), Швеция в конце 2003 г. с основной целью индексировать журналы ОД. С 2012 г. Директория расширила свои задачи — выступать в качестве «белого» списка изданий ОД и быть гарантом соответствия уровня журнала строгим критериям качества

[11]. DOAJ является некоммерческой организацией и финансируется за счет членских взносов, что позволяет снизить риск возникновения конфликта интересов. Директория индексирует только журналы полного ОД и не учитывает публикации из гибридных журналов и журналов с отложенным ОД. Последние не могут считаться журналами ОД, так как в гибридных журналах лишь часть статей размещается на принципах ОД, а в журналах с отложенным ОД существует период между публикацией материала и их размещением в сети «Интернет». Основным достоинством DOAJ считается система отбора качественных журналов ОД, что позволяет снизить вероятность попадания в список хищнических журналов. Благодаря своей политике в области этики, DOAJ рекомендована Европейской Комиссией как надежная платформа для опубликования научных результатов, полученных в рамках финансирования «Горизонт 2020» [12]. Кроме того, престижная наукометрическая система Scopus при оценке журналов ОД для включения в свою систему полагается на DOAJ (а также и на ROAD) как гаранта качества политики ОД претендента. Для присвоения признака журнала ОД Scopus использует данные DOAJ и ROAD. Начав с индексирования всего 300 журналов, список DOAJ расширился к настоящему времени до 9,5 тыс. рецензируемых научных изданий со всего мира практически из всех областей науки и техники.

Набор критериев отбора изданий в Директорию также развивался на протяжении ее развития с 6 пунктов в заявке в момент запуска до 58 пунктов сегодня (с формой заявки можно ознакомиться здесь — <https://doaj.org/application/new>). Все критерии разделены на пять основных блоков:

- 1) базовая информация;
- 2) качество и прозрачность редакторской деятельности;
- 3) уровень ОД журнала;
- 4) формы лицензирования контента;
- 5) защита авторских прав.

Необходимо отметить, что немногочисленные вопросы касаются базовой информации об издании — ISSN, издающего органа и др. Большинство же из них стремятся выявить, насколько высок уровень рецензирования в журнале, как отрегулированы финансовые взаимоотношения с авторами, качественно ли оформлены метаданные, защищены ли права авторов в части использования результатов их работы третьими лицами. Для включения в DOAJ журнал прежде всего должен публиковать рецензируемый контент, которым издатель пользуется на основании заключения лицензионного договора с автором. Среди важнейших требований — следование этическим принципам, размещение контента в ОД немедленно после его публикации, четкое определение тематических категорий. Вся данная информация должна быть в полном объеме и корректно изложена

² Необходимо отметить, что DOAJ не является единственной директорией такого рода. Надежным также считается и ресурс ROAD — <http://road.issn.org>.

на сайте журнала, причем и не только на национальном (русском), но и на английском языке.

Журналам, демонстрирующим высочайшие стандарты политики ОД, присваивается знак качества — печать DOAJ (DOAJ seal), для получения которой журналу необходимо архивировать публикуемый контент с помощью внешнего контрагента (например, таких ресурсов, как LOCKSS, CLOCKSS, Portico и PubMed Central), присваивать каждой публикации идентификационный номер DOI, предоставлять метаданные в DOAJ, использовать лицензию Creative Commons, а также разрешать автору сохранять права на публикацию без ограничений.

Процесс включения российских журналов в DOAJ начался три года назад и, несомненно, набирает обороты. В настоящее время в базе числятся 163 наших журнала, 26 заявок находятся в стадии рассмотрения. Импульсом для активизации динамики стала программа DOAJ Ambassador, которая была запущена в 2016 г. и финансировалась на средства целевого гранта Международного центра развития науки в Канаде (IDRC <https://www.idrc.ca>). Целью данной программы, охватившей 15 стран, стало развитие ОД во всем мире, особенно в странах с трансформирующейся экономикой. В России сегодня работают 3 «амбассадора» (посла), оказывая информационную поддержку журналам, которые готовятся к вступлению в DOAJ (в том числе рассматривая этот процесс как ступень включения в Scopus), и осуществляя первоначальную экспертизу поданных заявок. Помощь региональных «послов»-экспертов-волонтеров очень важна, поскольку международные представители не всегда могут оценить контент, публикуемый на национальных языках.

Особенностью любых «белых» списков, как известно, является опасность того, что после попадания в них журнал может начать вести недобросовестную, а то и хищническую политику [13]. Поэтому DOAJ регулярно осуществляет повторную экспертизу включенных журналов, исключая те из них, чьи действия вызывают сомнения. Для этого функционирует специальная рабочая группа, в которую входят профессионалы издательского бизнеса высокого класса. Причины исключения могут быть самые разные — неожиданно резкое увеличение количества публикаций, поступление жалоб от пользователей, снижение стандартов рецензирования. Так, в мае 2016 г. DOAJ исключила из перечня 300 журналов, издающихся в разных странах. К сожалению, эта проблема актуальна и для российских журналов. В текущем году, 30 июня, руководство DOAJ объявило о решении приостановить размещение 15 российских журналов в DOAJ, причем с запретом подавать заявку вновь в течение трех лет. Данная ситуация вызывает тревогу и заставляет пристальнее посмотреть на проблемы, с которыми сталкиваются российские издатели.

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ В ЭПОХУ ОД

В процессе подготовки данной статьи к публикации были получены новейшие данные, а также комментарии ответственных сотрудников DOAJ — главного менеджера DOAJ по России Сони Брейг (Sonja Brage) и главного редактора DOAJ Тома Олийхоэка (Tom Olijhoek) [14]. Вопросы, на которые было предложено ответить экспертам, в основном касались причин отклонения заявок, а также исключения российских журналов из DOAJ. По мнению экспертов, можно выделить ряд типичных проблем, с которыми сталкиваются наши журналы.

1. *Рецензирование.* Серьезным нарушением, которое влечет за собой исключение из DOAJ, является публикация не рецензируемых материалов либо недобросовестная их экспертиза. Не достаточно просто заявить о том, что используется double-blind peer review (двойное слепое рецензирование), оно должно реально практиковаться. Красным флагом нарушения процедуры рецензирования будет появление плагиата, сокращение времени между подачей статьи и ее публикацией, резкое увеличение количества статей.

Интересно, что помимо такой, выражено преступной практики причиной исключения (или отклонения заявки) может стать и вполне качественное рецензирование. Дело в том, что в российском издательском деле укоренилась форма рецензирования рукописей научных работ членами редколлегии. Для этого в журналах традиционно формировался большой состав редколлегии и редсоветов, состоящий из именитых специалистов. Международные же стандарты рецензирования предполагают только внешнюю экспертизу поступающих рукописей, то есть выполнять ее должны специалисты, ни коим образом не аффилированные с данным изданием. Поэтому в международных журналах состав редколлегии по численности значительно меньше: это люди, основной задачей которых является принятие основных политических решений в части сферы деятельности, тематики, бизнес-модели и др. В том случае если журнал настаивает на сохранении такого подхода (по определенным причинам), все же рекомендуется вводить по крайней мере одного внешнего рецензента и, что самое главное, подробно прописывать все детали процедуры рецензирования на сайте.

2. *Международные этические стандарты.* Важным требованием DOAJ (как и международных наукометрических баз данных) является следование журнала международным требованиям к этике публикаций. На сайте издания, на английском и русском языках, должен быть размещен кодекс этических норм, которых придерживается редколлегия. Недобросовестным будет считаться слепое, дословное копирование текста таких положений с других сайтов. Это должен быть документ, который обсуждался всеми членами

редколлегии и адаптировался к специфике данного издания. Об этом же говорили и международные эксперты Scopus в рамках семинара «Рекомендации экспертов CSAB Scopus и редакторов издательства Elsevier для редакторов и издателей России и стран СНГ» в апреле 2017 г. [15]. Среди частных случаев нарушений, за которые некоторые российские журналы были исключены из DOAJ:

- взимание платы с автора за подготовку публикации при отсутствии такой информации на сайте;
- фаворитизм в отношении некоторых организаций (предпочтение одних авторов другим по причинам, не связанным с наукой);
- публикация материалов, содержащих плагиат;
- невозможность отследить аффилиации членов редколлегий.

Особенно эксперты DOAJ отмечают практику использования журналами разнообразных импакт-факторов, когда на сайте размещается информация о включении журнала во все существующие (и не существующие) базы цитирования. Следует упомянуть, что DOAJ весьма критично относится к использованию импакт-факторов как единственного инструмента в оценке влияния изданий [16–18].

3. *Лицензии международного типа.* Как уже упоминалось, ОД может считаться качественным только при условии правовых гарантий для всех сторон процесса. В любом издании, претендующем на включение в DOAJ, должна существовать практика подписания лицензионных договоров с авторами. Информацию о виде используемой лицензии и копирайте желательно размещать в метаданных каждой отдельной статьи или по крайней мере на сайте журнала. Это дает возможность потребителю научной информации четко понимать, как правомерно ее использовать. DOAJ приветствует использование лицензий Creative Commons (CC) (<https://creativecommons.org>), их своего партнера с 2008 г., однако допускает и использование соглашений другого типа при обязательном подробном описании их деталей на сайте. Несмотря на то что оформить CC лицензию достаточно просто и, что важно, бесплатно, некоторые редакции недопонимают ее значимость. Часть журналов настаивает на использовании своих форм, объясняя

тем, что учредители не разрешают им использовать CC. Некоторые журналы были исключены из DOAJ, поскольку вопреки заявлению о подписании лицензионных договоров с авторами такой практикой в реальности не пользовались.

4. *Мультидисциплинарность.* Классифицируя предметные области, DOAJ опирается на коды Библиотеки Конгресса (LCC codes). Как правило, контент журнала попадает в одну предметную категорию, максимум в две. Существенная проблема возникает со многими российскими журналами, которые имеют целый спектр тематик, иногда даже смешивая гуманитарные и естественно-научные направления (распространенная ситуация с «Вестниками»). Данный факт также может стать причиной отклонения заявки.

Помимо указанных сложностей, эксперты отмечают проблемы качества английского языка на сайте (однако здесь наблюдаются заметные позитивные сдвиги), размещение рекламных объявлений, путаницы между русскоязычными и англоязычными версиями журналов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на существующие сложности в адаптации российского научного сообщества к модели ОД, процесс повсеместного распространения таких новых форм коммуникации развивается стремительно. Все больше журналов повышают стандарты качества, принимая на вооружение лучшие мировые издательские практики. Данному процессу способствуют строгие критерии качества, выдвигаемые престижными международными базами данных, в том числе DOAJ.

Анализ причин отклонения заявок и исключения ряда российских журналов из DOAJ показал, что среди основных проблемных областей — качество процесса рецензирования подаваемых на рассмотрение рукописей; сложность в поддержании международных публикационных этических стандартов и обеспечении правовых гарантий использования контента. Можно констатировать, что решение данных проблем позволит поднять стандарты журналов на новый качественный уровень, что будет основанием для их включения не только в DOAJ, но и в наукометрические базы Scopus и Web of Science.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Federal Research Public Access Act. 2006. URL: <http://www.taxpayeraccess.org/issues/frpaa2006/>.
2. RCUK policy on open access. URL: <http://www.rcuk.ac.uk/research/openaccess/>.
3. Finch J. Accessibility, Sustainability, Excellence: How to Expand Access to Research Publications. Executive Summary. *Int. Microbiol.* 16(2), 125–132.
4. Резолюция 6-й международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня-2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» URL: http://rasep.ru/images/docs/2017%20Резолюция_фин.pdf.
5. Crawford W. Ethics and access. *Cites&Insights.* 2015;15(11):1–58.
6. Fund S. Will Open Access Change the Game? *BIBLIOTHEK—Forschung und Praxis.* 2015;39(2):206–209. DOI: [10.1515/bfp-2015-0025](https://doi.org/10.1515/bfp-2015-0025).
7. Beall J. The Open-Access Movement is Not Really about Open Access. *TripleC.* 2013;11(2):589–597. URL: <http://www.triple-c.at>.

8. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica*. 2017;27(2):273–9. DOI: [10.11613/BM.2017.029](https://doi.org/10.11613/BM.2017.029).
9. Кириллова О. В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74.
10. Базанова Е. М. Научная публикация: писать на английском языке или переводить? *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1-4):17–24. DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68).
11. Olijhoek T., Mitchell D., Bjornshauge L. Criteria for open access and publishing. *ScienceOpen Research*. 2015. DOI: [10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AMHUHV.v1](https://doi.org/10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AMHUHV.v1).
12. European Commission Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020. 2017. Version 3.2. URL: http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf.
13. Vence T. On whitelists and blacklists. *Scientist*. 17 July, 2017. URL: <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/49903/title/On-Blacklists-and-Whitelists/>.
14. Olijhoek T. Open access development in Russia and other important regions in the world. Results of the DOAJ Ambassador Program 2016–2017. *6th International and Practical Conference: World-class scientific publication-2017*. URL: <http://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170420-12-Olijhoek.pdf>.
15. Rew D. Challenges in academic publishing: Predators and traps. *6th International and Practical Conference: World-class scientific publication-2017*. URL: http://conf.neicon.ru/materials/28-Sem0417/170417_1115_Rew.pdf.
16. Pringle J. Do Open Access journals have impact? *Nature [blog]*, July, 2017. URL: <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/19.html>.
17. Taylor M. Better ways to evaluate research and researchers. A SPARC Europe briefing paper. The Royal Society. 2015. *The future of scholarly scientific communication Conference 2015*. URL: <https://royalsociety.org/~media/events/2015/04/FSSC1/FSSC-Report.pdf>.
18. Williams C., Padula D. The evolution of impact indicators: From bibliometrics to altmetrics. E-book. URL: <http://www.opda.cam.ac.uk/file/evolution-of-impact-indicators.pdf>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Попова Наталья Геннадьевна, кандидат социологических наук, заведующий кафедрой иностранных языков Института философии и права Уральского отделения РАН; лектор Академии АНРИ; член национальной ассоциации преподавателей английского языка в России (NATERUSSIA); член Совета правления Российского консорциума центров академического письма (RWCC); автор ряда учебных пособий по подготовке рукописи научной статьи к публикации на английском языке; амбассадор DOAJ.

Natalia G. Popova, PhD (Sociology), Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Head of Foreign Languages Department; Lecturer of the Academy of the Association of Science Editors and Publishers, member of the National Association of English Teachers in Russia, member of the Russian Consortium of Writing Centres (RWCC); author of a series of books on the preparation of scientific papers for publication in English; DOAJ ambassador.

Анализ и оценка тематического распределения российских медицинских журналов по классификации Scopus

В. В. Никода^а, О. В. Кириллова^б, С. Л. Серебренникова^с,
Е. Г. Хилькевич^д

^а Российский научный центр хирургии им. акад. Б. В. Петровского, г. Москва, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9605-254X>, nikoda2004@mail.ru

^б Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>, kirillova@rasep.ru

^с ОАО Издательство «Медицина», г. Москва, Россия

^д Национальный медицинский исследовательский центр акушерства, гинекологии и перинатологии им. акад. В. И. Кулакова Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8826-8439>, ekhilkevich@oparina4.ru

Резюме: Российские медицинские научные журналы представлены в международной наукометрической базе данных Scopus в ограниченном количестве. Хотя за последние 2 года их число значительно увеличилось и составило на конец 2017 г. более 70 журналов (включая журналы, поступающие из Medline, которые не считаются индексируемыми в Scopus) в отношении к мировому потоку и к российским журналам по другим тематическим областям, такое число журналов не может представить российскую медицинскую науку и практику международному сообществу в требуемом объеме. Поэтому важно оценить перспективы расширения присутствия в Scopus российских изданий, а также понять, какие разделы медицины и смежных областей плохо представлены в этой международной наукометрической базе данных «МНБД» и какие направления требуется усиливать новыми изданиями. Медицинской секцией Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) проводится работа по выявлению наиболее перспективных журналов и помощи им в подготовке к включению в МНБД. Для этой цели была проведена предварительная работа по отбору наиболее перспективных российских журналов, в результате чего из почти 1000 журналов были отобраны 335, которые, по мнению авторов, могут быть отнесены к категории основных российских медицинских научных журналов и либо уже входят, либо могут претендовать на включение в МНБД. Далее работа заключалась в определении тематического состава отобранных журналов на основе их индексирования по классификатору Scopus ASJC (All Science Journal Classification) Code List. Цель – определить тематику и специализацию российских медицинских научных журналов, способных, по предварительной оценке, «покрыть» потребности российских медиков в представлении результатов их исследований в Scopus, и одновременно с этим определить, какие журналы могут заполнить тематические разделы, на сегодняшний день плохо представленные в МНБД российскими журналами. Исследование выявило дисбаланс между клиническими, медико-биологическими и другими смежными тематическими областями. Среди 335 журналов 2/3 представляют направления клинической медицины по 49 рубрикам. На остальные 82 рубрики приходится 1/3 периодических изданий по смежным тематикам. Это говорит о широкой разбросанности медицинских публикаций по журналам и сложностях заполнения пустующих ниш. Однако значительная часть журналов смежных тематических областей представлена в Scopus достаточно хорошо. Отобранные в результате проведенного исследования журналы были включены в предварительный список изданий, рассматривавшихся в качестве претендентов в проекте на господдержку, начавшемся в 2017 г.

Ключевые слова: медицина, медицинские научные журналы, научные публикации, Россия, международные наукометрические базы данных, Scopus, критерии отбора

Для цитирования: Никода В. В., Кириллова О. В., Серебренникова С. Л., Хилькевич Е. Г. Анализ и оценка тематического распределения российских медицинских журналов по классификации Scopus. Научный редактор и издатель. 2017;2(2-4):71–83. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-71-83.

Благодарность: Авторы выражают благодарность Ульяне Григорьевне Пугачевой за помощь в подготовке статистических данных для статьи.

Analysis and assessment of the thematic distribution of Russian medical journals in Scopus

Vladimir V. Nikoda^a, Olga V. Kirillova^b, Svetlana L. Serebrennikova^c,
Elena G. Khilkevich^d

^a B. V. Petrovskiy Russian Scientific Centre for Surgery, Moscow, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9605-254X>, nikoda2004@mail.ru

^b Association of Science Editors and Publishers, Moscow, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>, kirillova@rasep.ru

^c Meditsina Publ., Moscow, Russia

^d National Medical Research Center for Obstetrics, Gynecology and Perinatology,
Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8826-8439>, ekhilkevich@oparina4.ru

Abstract: Russian medical journals are presented in the Scopus database in a limited number, although demonstrating a significant increase over the past 2 years, featured about 70 journals at the end of 2017 (including those coming from Medline, which are not viewed as indexed by Scopus). This value cannot be considered representative of Russian medical science, particularly in comparison with the total number of medical journals and Russian journals of other subjects in Scopus. Therefore, it seems important to assess the possibility of expanding the presence of Russian medical titles in Scopus, as well as to understand which medical fields or areas are poorly represented or not covered by Russian journals. The Medical Section of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP) is currently working to identify the most promising journals and help them to prepare for inclusion in Scopus. To this end, a preliminary selection out of 1000 journals was carried out to reveal 335 titles that, according to the authors, can be classified as major Russian medical scientific journals. These journals are either indexed in Scopus, or seen as good candidates for this database. Subsequently, the selected journals were analysed in terms of their subject classification according to the Scopus All Science Journal Classification Code List (ASJC). The key objectives were (1) to determine the subject classification of those Russian titles that, according to preliminary estimates, can meet the needs of Russian researchers in presenting their results in Scopus and (2) to identify those journals that can fill the gap of certain subject areas under represented by Russian journals. Our study has revealed that Russian titles are not distributed homogeneously among clinical, medical, biological and other related thematic areas. Among the 335 journals, 2/3 represent clinical medicine in 49 categories, with the remaining 82 categories accounting for 1/3 of the titles on related subjects. This data shows that publications on medicine in Russian journals are dispersed across various journals. Along with this, a significant part of related subject area journals is well-represented in Scopus. The journals selected as a result of the research were included in the preliminary list of titles considered as candidates for the State Support Programme that began in 2017.

Keywords: medicine, medical scientific journals, scientific publications, Russia, international scientometric databases, Scopus, selection criteria.

For citation: Nikoda V. V., Kirillova O. V., Serebrennikova S. L., Khilkevich E. G. Analysis and assessment of the thematic distribution of Russian medical journals in Scopus. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):71–83. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-71-83.

Acknowledgements: The authors express their sincere gratitude to Ulyana G. Pugaheva for her assistance in preparing statistical data for this paper.

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня невозможно представить эффективную профессиональную, научную и образовательную деятельность без постоянного международного потока информации о современных достижениях и открытиях в той или иной отрасли, о результатах международных исследований и обсуждения актуальных вопросов, гипотез, мнений специалистов и экспертов. Ведущее место в этом потоке информации принадлежит научным периодическим изданиям. Основным источником информации яв-

ляются журналы, индексируемые в Web of Science Core Collection (WoS CC) и/или Scopus¹. По данным Ulrich's Periodical Directory, медицинские научные журналы составляют около 25 % от общего мирового потока научных периодических изданий, в то время как в Scopus их доля приближается к 30 % [1]. Международная наукометрическая база данных (МНБД), или глобальный индекс цитирования

¹ В данном исследовании не рассматривалась база данных Medline (платформа PubMed), которая для медиков является, безусловно, основным информационным (реферативным) ресурсом.

Scopus (компания Elsevier, Голландия), на сегодняшний день является крупнейшим информационным ресурсом в мире, обрабатывая около 23 тыс. названий периодических изданий, а также другие издания (книги, труды конференций). Причем количество включаемых в МНБД изданий продолжает расти. Данная МНБД в настоящее время охватывает уже около 7 тыс. журналов по медицине и смежным областям (фармакология, токсикология, стоматология и т. п.), а доля публикаций по медицине и смежным областям составляет в этой базе данных около 40 %. Создатели БД уделяют огромное внимание данной тематике, считая ее одной из основных. Это подтверждается тем, что в МНБД включаются все записи из основной медицинской реферативной базы данных Medline. При этом в связи с тем, что данные записи являются только реферативными (без списков литературы и с ограниченными данными об авторах) и Scopus их дополнительно не обрабатывает, журналы, поступающие из Medline, не считаются индексируемыми в Scopus. Для полной обработки Scopus предлагает таким журналам подать заявку по общему порядку и пройти экспертизу. Только после приема журнала именно в Scopus в этой МНБД появятся полные записи со списками литературы и полные библиометрические показатели².

Российские медицинские журналы достаточно слабо представлены в МНБД (как в Scopus, так и в WoS CC). Хотя в последние два года (2016–2017) число российских медицинских журналов в Scopus значительно увеличилось (примерно в 2 раза от начального количества, которое было при формировании этой БД, притом это были журналы, в основном поступающие из Medline) и составляет уже около 70 названий (опять же считая вместе с журналами, поступающими из Medline), их число все равно остается ограниченным. Проведенный анализ доли журналов по медицине и смежным тематикам (выделенным отдельно в классификации Scopus, таким как биомедицина, нейронауки, фармакология, токсикология, стоматология, науки о здоровье) показал, что если их доля от всех журналов, индексируемых в настоящее время в Scopus, составляет примерно 26 %, то российские журналы по медицине от всех российских журналов, представленных в Scopus, составляют около 15 %. Таким образом, более 10 % российских медицинских журналов недостает при расчете среднего показателя тематического распределения журналов нашей страны к среднему мировому распределению.

Первый российский медицинский журнал «Санкт-Петербургские врачебные ведомости» был создан в 1792 г. За более чем 200-летний период сформировался сектор российских медицинских журналов, участвующих в научной, профессиональной, образовательной и информационной деятельности в стране. Издательствами, редакционными коллективами и некоммерческими организациями постоянно ведется работа, направленная на подготовку и продвижение российских медицинских журналов в Scopus, Web of Science и другие международные БД. Наметившийся сдвиг в сторону увеличения журналов в международном пространстве обусловлен активной синхронизированной деятельностью в нескольких направлениях: редакции, редакционные коллегии, авторские коллективы, профессиональные ассоциации и другие некоммерческие организации, участвующие в проектах по оптимизации российских научных периодических изданий, – лишь неполный список «действующих лиц». В последние годы появляется все больше издательств и редакций, которые положительно смотрят на возможность расширения присутствия своих журналов в международном информационном пространстве. Многие коллективы авторов и аффилированные с ними учреждения нацелены на то, чтобы результаты их исследований публиковались в русскоязычных журналах «международного уровня», представленных в соответствующих базах данных цитирования. Несомненно, такая публикация существенно повышает научный и профессиональный статус всего авторского коллектива.

В России издаются сотни медицинских журналов, цели и задачи которых могут существенно варьироваться (от информационно-рекламного до сугубо научно-теоретического периодического издания, содержащего результаты фундаментальных исследований). Нам представляется важным провести анализ медицинских журналов, индексируемых в доступных международных и российских базах данных, в перспективе способных пройти экспертизу для включения в базу данных Scopus.

Цель исследования — выявить сильные и слабые тематические кластеры российских медицинских журналов и определить тематику и специализацию тех журналов, которые имеют достаточный потенциал для представления в МНБД, сравнить их с общемировым тематическим распределением медицинских журналов по этим БД.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

На первом этапе исследования необходимо было собрать максимальное количество медицинских журналов, представленных в основных российских информационных системах. Источником для формирования списка журналов служили данные РИНЦ, данные Российской книжной палаты, архив НЭИ-

² В 2017 г. Национальная медицинская библиотека США приняла решение обрабатывать только те журналы, которые поставляют для включения в Medline (PubMed) свои выпуски в XML формате. В результате практически полностью прекращена обработка российских журналов по медицине и смежным областям, что также повлекло прекращение поступлений записей из российских журналов в Scopus. Таких журналов около 30.

КОН / АНРИ, «Перечень журналов ВАК», российские медицинские журналы, включенные в МНБД Scopus. Критериями отбора являлись медицинская научная, научно-практическая, научно-образовательная, научно-информационная или научно-аналитическая направленность и регистрация журнала в России. Наличие журнала указанной направленности в одном из названных источников являлось достаточным для включения в список. Критериями для исключения являлись научно-популярная или информационно-рекламная специализация медицинских периодических изданий.

На основе собранных данных на втором этапе была предпринята попытка определения медицинских журналов, потенциально готовых или способных подготовиться к экспертизе в МНБД. В список вошли также журналы, уже индексируемые в МНБД. На этом этапе была собрана первичная информация о журнале:

- наличие международного стандартного номера сериального издания (ISSN);
- наличие сайта, на котором представлена информация об учредителе и/или издателе, информация о месте и дате регистрации журнала, содержание выпусков журнала, есть англоязычная версия сайта, представлены редакционная коллегия (РК) и / или редакционный совет (РС), информация о тираже, периодичности выпуска журнала и т. д.;
- особое внимание уделялось наличию на сайте данных о правилах рецензирования статей в журнале; размещению архива номеров (не менее 2 лет), информации о текущем номере, изданном по графику, и др.

Подробно результаты этого этапа были доложены участникам секции «Российские научные медицинские журналы» на 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016» (17–20 мая 2016 г.) [2] и на заседании Круглого стола «Развитие научных журналов, методы их включения в глобальные индексы цитирования и расширения влияния на международной арене», которое было организовано в рамках XVI семинара-конференции проекта 5–100 (6–8 июня 2016 г.). Таким образом, был выявлен определенный пул российских медицинских периодических изданий, которые потенциально могли бы пройти анкетирование и в дальнейшем — подготовку по международным стандартам, как результат, — экспертизу с целью включения в МНБД. Из всего списка, составившего более 1000 журналов, было отобраны 335 (35 %) изданий для проведения третьего этапа исследования. Необходимо было изучить проблемы, которые затрудняют продвижение медицинских журналов в международные индексируемые ресурсы. Была поставлена задача определить, с одной стороны, какие науч-

ные медицинские разделы, представленные российскими медицинскими журналами, могли бы быть востребованы Scopus, с другой стороны, какие тематические разделы по медицине недостаточно представлены в пуле потенциально перспективных журналов и каких явно не хватает в Scopus для покрытия тематики.

В работе была использована классификация журналов Scopus — All Science Journals Classification (ASJC) Codes [3]³, включающая 334 рубрики по 27 тематическим разделам, которые, в свою очередь, распределяются по четырем тематическим областям верхнего уровня (Health Sciences, Life Sciences, Physical Sciences и Social Sciences). К Health Sciences относятся: Medicine (2700); Nursing (2900); Veterinary (3400), Dentistry (3500); Health Professions (3600). К Life Sciences относятся: Agricultural and Biological Sciences (1100); Biochemistry, Genetics and Molecular Biology (1300); Immunology and Microbiology (2400); Neuroscience (2800); Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics (3000). В исследовании рассматривались журналы, входящие либо в целом в раздел (как, например, Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics), либо в отдельные подразделы области Life Sciences.

Для представления тематики каждого из 335 журналов в кодах классификации ASJC было проведено их индексирование. Тематика журналов определялась по данным на сайтах журналов, а также по РИНЦ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной раздел ASJC по медицине (Medicine) представлен 49 подразделами (рубриками), отражающими основные научные направления клинической медицины (рис. 1). К смежным областям, перечисленным в предыдущем разделе, также можно отнести еще 11 рубрик, не обязательно связанных с медициной (экология, инженерия, финансы и др.). В общей сложности более 130 кодов классификации ASJC Code List относятся полностью или частично к медицине, что составляет 39 % всех существующих тематических разделов и подразделов этой классификации. Такая градация распространяется как на практическую, так и на фундаментальную медицину. Выявлено, что доминирующая часть (296) российских научных медицинских журналов относится к клинической медицине. Некоторые из таких журналов могут также включать рубрики медико-биологической направленности, в том числе биофизику, биохимию, биоинженерию, биотехнологию и т. д.

³ ASJC представлена на одном из листов перечня журналов, включенных в Scopus, который регулярно актуализируется и который можно найти на информационном сайте Scopus (Source Title List) по адресу <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>. Классификацию также можно найти в сети «Интернет» на различных сайтах.



Рис. 1. Клиническая медицина и смежные тематические рубрики, представленные в Scopus по ASJC Codes List

Отражает ли название журнала определенную научную специализацию публикуемых в журнале статей как основное («стратегическое») направление? Ответ на этот вопрос, по-видимому, могут дать только главный редактор и члены редколлегии журнала, иногда – издатель. Журналы, в которых публикуются статьи по всем (или значительной части) медицинским и медико-биологическим тематическим разделам и подразделам, следует рассматривать как мультидисциплинарные журналы.

ХАРАКТЕРИСТИКА ЖУРНАЛОВ ПОЛУЧЕННОЙ ВЫБОРКИ РАЗНОЙ ТЕМАТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Медико-биологические и общемедицинские (клинические) журналы. Как правило, название журнала характеризует университетскую и / или региональную принадлежность. Название журнала является настолько «общим», что в нем могут публиковаться и обсуждаться любые научные проблемы в медицине, в том числе фундаментального или прикладного характера. Такое название позволяет публиковать статьи по любой проблеме, существующей в биологии и медицине. Как правило, на сайте редакции журнала в разделе «О журнале» перечисляется широкий спектр медицинских рубрик, которые могут быть представлены в публикуемых статьях.

Наш анализ показывает, что если бы все эти журналы были включены в Scopus, то большинство из них (14 % от всех рассматриваемых журналов) могли относиться к журналам с наименованием кода 2700 (Medicine (all)) и / или 2701 (Medicine (miscellaneous)). Среди общемедицинских журналов, многие относятся к «регионально-ориентированным» периодическим изданиям, в которых публикуются результаты диссертационных исследований, поскольку практически все они входят в перечень журналов ВАК. Одним из пожеланий редакциям, которые, как правило, готовят сведения о своем журнале для включения в Scopus или WoS CC, может быть необходимость перечислять основные рубрики (подрубрики) журнала, определяя таким образом основную научную направленность публикаций. Редакционной коллегии журнала при отборе рукописей необходимо придерживаться выбранной научной тематической направленности (тематическому охвату, принятому журналом). На наш взгляд, в структуре каждого номера основная доля статей должна соответствовать заявленным научным специальностям.

Специализированные и узкоспециализированные журналы. Заметное место в структуре журналов занимают специализированные и узкоспециализированные медицинские журналы. Они представляют необходимый для научного сообщества, врачей той или иной специальности блок пе-

риодических изданий, в которых публикуются статьи различного типа (оригинальные статьи, обзоры, лекции, клинические случаи и т. д.) по определенной, узкой тематике. Полагаем, что каждый из журналов «имеет право на жизнь», если в нем публикуются добросовестные, качественные и актуальные статьи. На наш взгляд, на сайте редакции и в печатном издании журнала желательно указывать специализацию (хирургия, педиатрия, онкология и т. д.) и отдельные наиболее актуальные для конкретного журнала тематические рубрики (2–3). Авторы статей, как правило, стремятся опубликовать свои статьи именно в специализированных и узкоспециализированных периодических изданиях, которые и составляют около 2/3 всех рассматриваемых журналов. По нашему мнению, публикации диссертационных работ должны приветствоваться, прежде всего, в таких изданиях, поскольку именно они представляют специализированные научные сообщества и концентрируют внимание, знания, идеи и мысли профессионалов определенной медицинской специальности. У таких журналов также имеется больше шансов на включение в МНБД, так как одним из основных требований, предъявляемых к журналу экспертами таких систем, в частности, экспертами Scopus, является наличие у журнала определенной авторской и читательской аудитории, на которую и должна быть направлена редакционная / издательская политика журнала.

Кратко остановимся на каждой из рубрик, согласно классификации ASJC.

Раздел «Медицина» (Medicine, коды ASJC: 2700-2748). Около 300 журналов полностью или частично представляют одно или несколько медицинских научных направлений или специальностей в пределах этого раздела (см. рис. 2). В этом разделе нет ни одной подрубрики, которая осталась бы без внимания российских периодических изданий, отобранных в список (335 журналов). Наиболее часто определяются научные направления по общемедицинским пробле-

мам (40 журналов), хирургии (31 журнал), педиатрии (24 журнала), онкологии (21 журнал), фармакологии (21 журнал) и др. (см. рис. 3). Среди научных медицинских специализированных журналов особенно выделяются рубрики «кардиология», «внутренние болезни», «здравоохранение», «акушерство и гинекология», «инфекционные болезни». Эти тематики представлены наибольшим количеством российских журналов. С учетом полученных данных потенциально на разные подразделы раздела «Медицина» могут претендовать от 3–5 до 30–40 российских медицинских журналов, в среднем 9 (от 2 до 40).

В то же время необходимо понимать, что наличие большого числа журналов по одной тематике в Scopus уменьшает шансы для вновь заявляющихся журналов этой же тематики, так как с точки зрения экспертов тематическая ниша может быть уже заполнена, новые журналы уже не дадут большого объема новой информации, что часто является определяющим при рассмотрении журналов для МНБД. Поэтому, оценивая шансы своего журнала, редакторам и издателю желательно хорошо представлять, насколько полно представлена тематика их журнала другими региональными журналами, уже индексируемыми в Scopus, насколько он выделяется и выигрывает по сравнению с ними.

Раздел «Биохимия. Генетика. Молекулярная биология» (Biochemistry, Genetics and Molecular Biology, коды ASJC: 1300-1315). Более 50 журналов публикуют статьи по 15 рубрикам этого раздела, в среднем – 5 журналов на один код. Доминирующими в этом разделе являются 17 журналов, публикующих статьи по фундаментальным исследованиям в онкологии, единичные – по биофизике и биотехнологиям.

Раздел «Биомедицинская техника (инженерия)» (Biomedical Engineering, код ASJC: 2204). По данному разделу можно выделить 10 журналов, в которых отражено указанное научное направление. К ним относятся такие журналы, как «Биомедицинская радиотехника», «Биотехносфера», «Медицинская техника», «Медицинские технологии», «Современные технологии в медицине» и др. Как правило, эти журналы относятся к междисциплинарным теоретическим или научно-практическим изданиям.

Раздел «Наука об окружающей среде» (Environmental Science, коды ASJC: 2300-2312). Актуальные для медицины направления в этом разделе – экология (2303), здоровье, токсикология и мутагенез (2307). Более 10 журналов публикуют статьи по указанным научным направлениям. К ним можно отнести: «Безопасность жизнедеятельности: БЖД», «Вопросы наркологии», «Токсикологический вестник», «Гигиена и санитария» (принят в Scopus в 2016 г.) и др. Журналы данного раздела являются, как правило, научно-практическими, в некоторых редакциях указывается учебно-методический формат публикуемых работ.

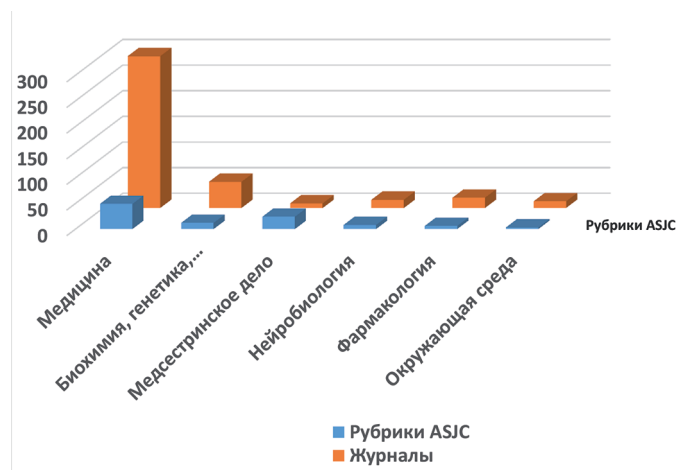


Рис. 2. Сравнение количества журналов по различным тематическим разделам в полученной выборке

Количество российских медицинских журналов По Scopus ASJC Code list учетом



Рис. 3. Сравнение количества некоторых клинических и медицинских журналов смежных дисциплин по отдельным рубрикам, в которых принимает участие наибольшее число печатных изданий

Раздел «Иммунология и микробиология» (Immunology and Microbiology, коды ASJC: 2400-2406). Для данного раздела можно определить 24 журнала, в которых эти научные направления могут рассматриваться как основные. Научно-практические журналы по иммунологии (9) в этом разделе представлены такими изданиями как «Иммунология», «Медицинская иммунология», «Вопросы вирусологии», «Микробиология» и др. Часть из них либо переводится и включена в Scopus и WoS CC переводной версией, либо включена в Scopus основной версией.

Раздел «Нейронауки» (Neuroscience, коды ASJC: 2800-2809). С учетом перечисленных в этом разделе восьми тематических подразделов 16 российских журналов по данной тематике могут подать заявки в МНБД. На настоящее время четыре российских журнала по неврологии включены в Scopus. Это «Неврологический журнал» (с 2016 г.), «Журнал высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова» (идет из Medline)⁴, «Вопросы нейрохирургии им. Н. Н. Бурденко» (включен в полном объеме в 2016 г.) и «Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова» (включен в Scopus через Medline).

Потенциально в Scopus могут быть включены и другие журналы по данному разделу. По подразделу «Клиническая неврология»: 11 российских медицинских журналов публикуют статьи по данной специальности. Понятно, что конкуренция и требования к журналам этой группы будут высокими.

Раздел «Сестринское дело (Медицинский уход)» (Nursing, коды ASJC: 2900-2923). Изучение журналов по данной тематике показало их явный дефицит. Хотя раздел «Сестринское дело» представлен в классификации Scopus 23 рубриками, на включение в них могут претендовать только 10 российских журналов. К данному разделу относятся единичные журналы, которые являются профильными, но отражают далеко не все имеющиеся рубрики. Если сравнивать с другими разделами, то общее количество российских журналов по этому разделу в несколько раз меньше, чем в других разделах, о чем нельзя говорить в отношении общего количества журналов по данной тематике в Scopus.

Раздел «Фармакология, токсикология, фармация» (Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics, коды ASJC: 3000-3005). Практически каждый кли-

⁴ Как уже было сказано выше, включение в Scopus журналов, поступающих из Medline, было прервано в 2017 г.

нический журнал публикует статьи по фармакологическим аспектам применения современных лекарственных средств в той или иной области медицины, но в таких журналах фармакология не является приоритетным направлением. Тем не менее в Scopus, согласно ASJC, выделен раздел «Фармакология. Токсикология. Фармация», включающий 5 подразделов. В результате анализа в раздел были включены 20 журналов. В большинстве из них фармакологическая тематика зафиксирована в названии журнала, что означает, что фармакология / фармация является их основной тематикой («Экспериментальная и клиническая фармакология», «Педиатрическая фармакология», «Биофармацевтический журнал» и др.).

Журналы по радиационной безопасности и радиологии могут быть отнесены как к подразделу «**Радиация**» (Radiation, код ASJC: 3108) раздела «**Физика**», так и к подразделу «**Радиологи, ядерная медицина и визуализация**» (Radiology, Nuclear Medicine and Imaging, код 2741) раздела «**Медицина**». Этот раздел может быть представлен семью медицинскими журналами, такими как «Медицинская радиология и радиационная безопасность», «Радиация и риск», «Радиационная гигиена» и «Радиационная биология. Радиоэкология». Перечисленные 4 журнала уже включены в Scopus (см. табл. 1).

В разделе «**Психология**» (Клиническая психология (код ASJC 3203) и Нейропсихология и физиологическая психология (Neuropsychology and Physiological Psychology, код 3206) российские публикации могут быть представлены журналами «Обзор психиатрии и медицинской психологии им. В. М. Бехтерева», «Медицинская психология в России» и др.

В разделе «**Стоматология**» (Dentistry, коды ASJC: 3500-3506) можно выделить 9 журналов, в которых публикуются научные статьи, посвященные общим вопросам стоматологии, хирургии, гигиены и др. Среди таких журналов – «Стоматология», «Клиническая стоматология», «Пародонтология», «Российский стоматологический журнал» и др. В Scopus из этих журналов включен только один журнал «Стоматология», причем он идет из БД Medline, и таким образом, не дает ни себе, ни другим журналам ссылок, так как в его записях нет списков литературы. Показатели цитирования у этого журнала очень низкие (11 ссылок в 2016 г. на 325 статей журнала трехлетнего периода, CiteScore 0.03). Журналу необходимо подавать заявку на полное отражение в Scopus, чтобы получить хоть какие-то данные.

Раздел «Профессии, связанные со здоровьем человека» (Health Professions, коды ASJC Code: 3600-3616) объединяет отдельные научные медицинские тематики, которые представлены в 50 журналах различного профиля – общеклинического, медико-биологического или специализированного. Можно выделить такие научные направления как технологии в медицинской лаборатории, рентген и ультразвуково-

вая диагностика, физиотерапия, спортивная медицина и реабилитация. По этим подразделам определяется наибольшее количество (6–9) журналов. Незначительное количество журналов (1–2 журнала) определяется по таким направлениям как «медицинская терминология», «трудотерапия», «подиатрия».

НАЛИЧИЕ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ ИЗ СПИСКА ОТОБРАННЫХ В SCOPUS

МНБД Scopus постоянно пополняется российскими журналами. За 3 года (2015–2017 гг.) в нее были включены 132 издания. Журналы по медицине в этом списке составили 45 названий, т. е. 34 % от принятых. Всего же список российских журналов, индексируемых в Scopus, на конец 2017 г. составил 480 изданий, в него включены 102 журнала по медицине и смежным тематикам. Таким образом журналы по медицине и смежным областям составили 21 % всех российских журналов, включенных в Scopus, что уже является неплохим показателем. В анализируемый список, сформированный авторами и состоявший из 335 журналов, априори вошли 92 из 102 журналов, принятых в Scopus. Полный список российских журналов, включенных в Scopus, размещается на сайте Академии АНРИ в разделе Перечни изданий в индексах цитирования и других базах данных по адресу <http://academy.rasep.ru/listing>.

На последнем этапе исследования было важным определить соотношение мирового распределения журналов и российских журналов по конкретным подразделам раздела Medicine, включенных в Scopus на данный момент. Цель такого сравнения – определить, какие ниши остаются совсем не заполненными или требуют дополнения российскими журналами в Scopus.

Другие разделы, такие как Health Sciences (Профессии, связанные со здоровьем человека), в который входят 16 подразделов, и Nursing (Сестринское дело, или Медицинский уход), в который включены 23 тематических подраздела классификации ASJC, не рассматриваются в связи с крайне незначительным числом российских журналов в этих разделах. В России можно насчитать немногим более десятка журналов по такому большому разделу как Nursing, который в мировом представлении играет в медицине важную роль, которые могут рассматриваться в числе претендентов на включение в МНБД, и только 2–3 российских журнала включены в Scopus.

При проведении сравнения было замечено, что распределение по тематическим подразделам, введенное авторами значительно отличается от распределения по тематике Scopus. Так из более, чем 6600 журналов по медицине (коды раздела 2700), при том, что в раздел входят 48 подразделов, 2200 журналов имеют рубрику верхнего уровня – 2700, то есть практически 30 % журналов, имеют рубрику верхнего уровня. Часть из них проиндексирована также ко-

дами других тематических подразделов как данного раздела, так и других разделов смежных тематик. К рубрике верхнего уровня 2700 в списке Scopus отнесены 56 российских медицинских журналов, тогда как авторы отнесли к верхнему уровню только 8 журналов списка.

На рис. 4–6 в виде круговых диаграмм показаны распределения по тематическим разделам всех медицинских журналов, индексируемых в Scopus (рис. 4) и российских журналов (рис. 5 и 6). В таблице показаны количественные значения распределения мирового потока и российских журналов по медицине на сегодняшний день, причем опять же специально приводим для сравнения разницу в кодах классифи-

кации журналов по данным авторов данной статьи и данными по тематике журналов в Scopus Title List. Как видим из перечня разделов, лучше всего на сегодняшний день в Scopus представлены российские журналы по хирургии, инфекционным болезням, неврологии, педиатрии, кардиологии и фармакологии. Большинство разделов представлены очень слабо и требуют наполнения. Все это говорит о том, что работа с выделенным «ядром» журналов, а также с возможными к нему дополнениями, необходимо вести на регулярной и системной основе, обращая особое внимание на журналы, которые могут заполнить существующие пустоты.

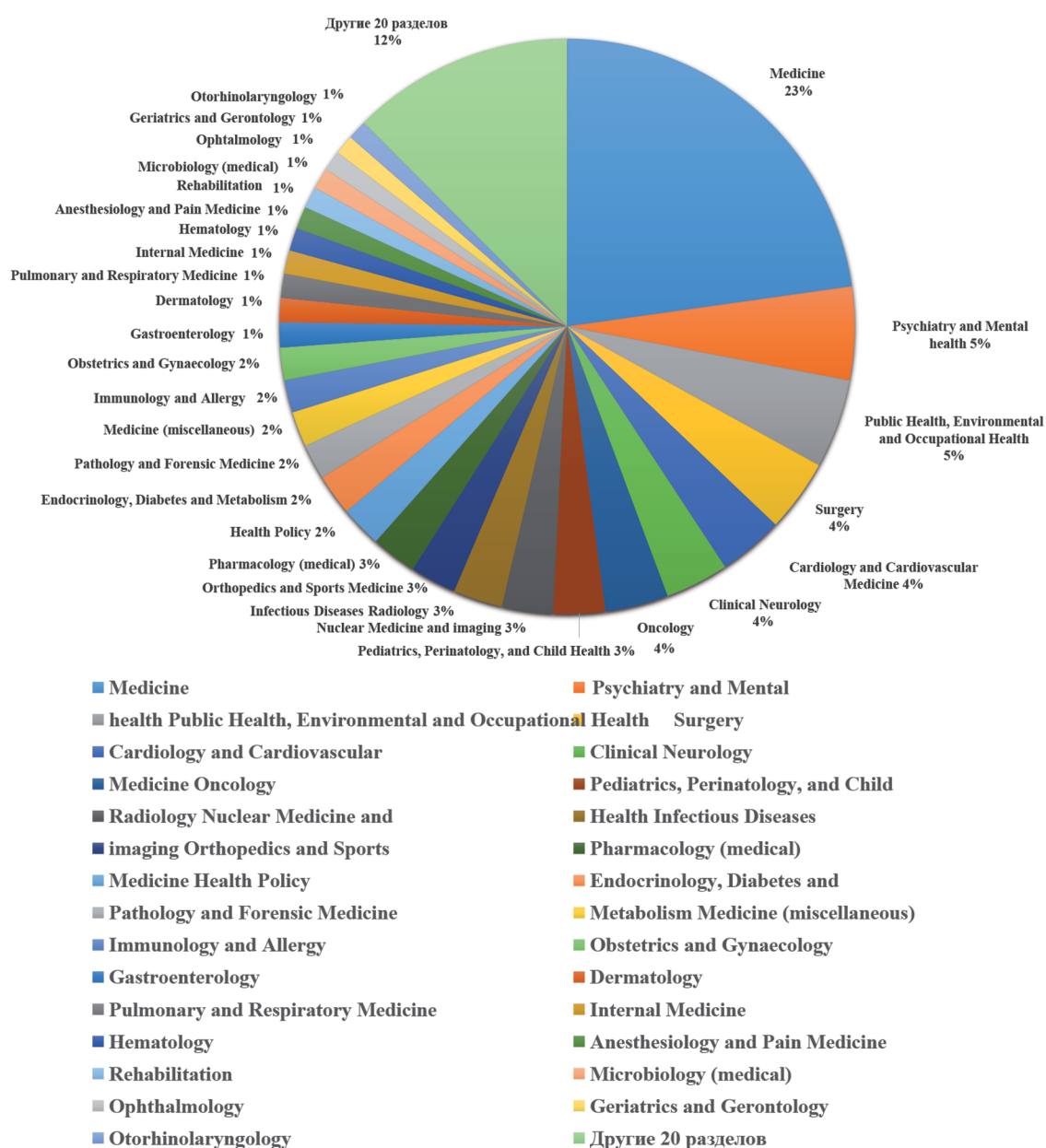


Рис. 4. Распределение мирового потока медицинских журналов по подразделам раздела МЕДИЦИНА по классификации ASJC (данные Scopus Title List)

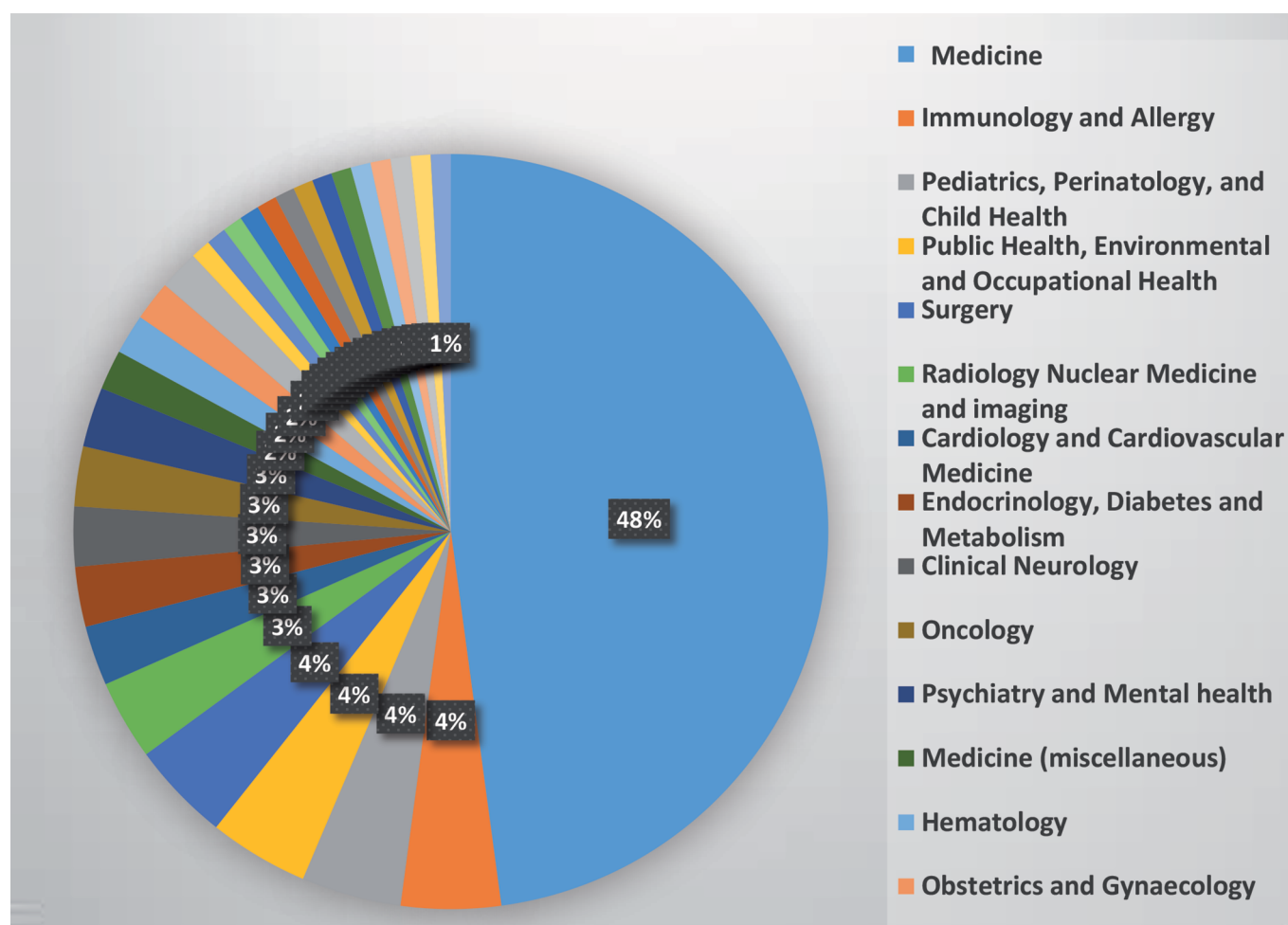


Рис. 5. Доля российских журналов в Scopus в соответствии с распределением по тематикам в Scopus Title List (95 названий журналов)

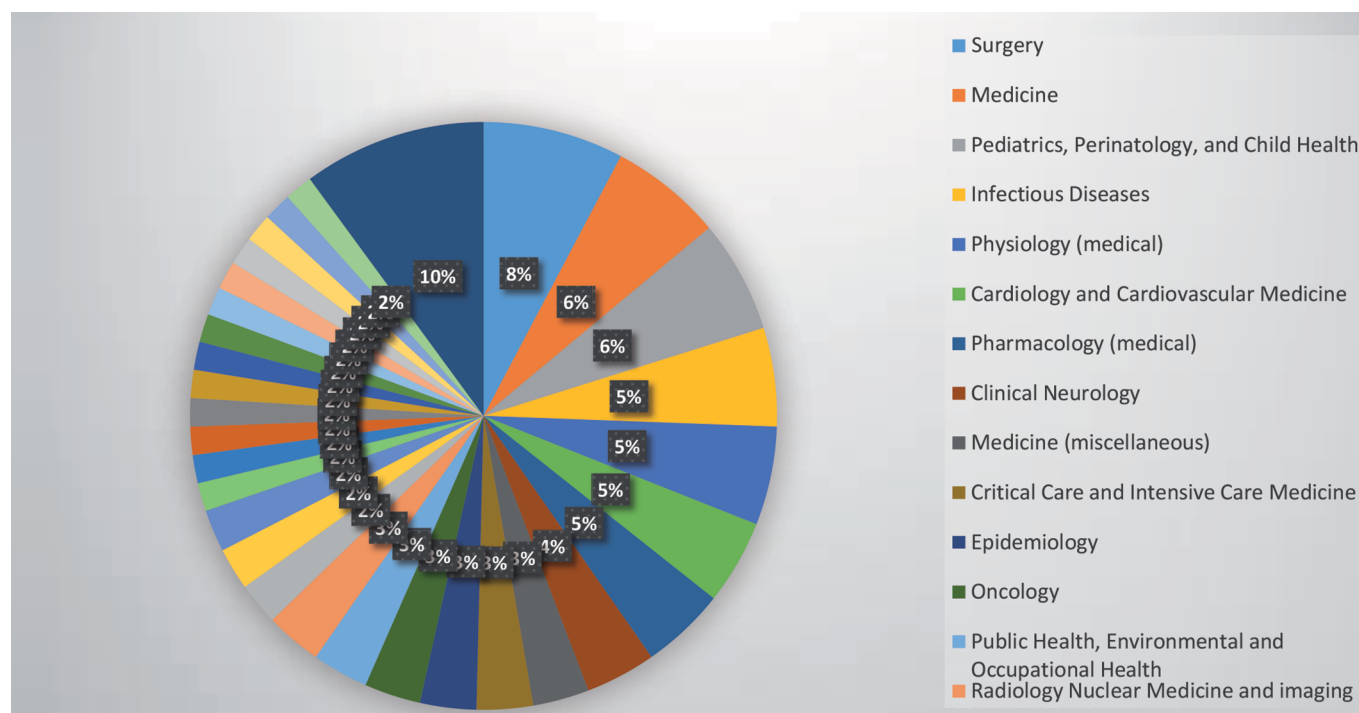


Рис. 6. Доля российских журналов в тематических разделах Scopus в соответствии с данными авторов

Таблица 1. Распределение мирового и российского потоков медицинских журналов, индексируемых в Scopus, по данным Scopus Title List и данным авторов

| Подразделы раздела Медицина по классификации Scopus ASJC | Code ASJC | Количество журналов в Scopus всего | Количество российских журналов в Scopus в соответствии с данными авторов (102 названия) | Количество российских журналов в Scopus в соответствии с данными Scopus Title List (95 названий) |
|--|-----------|------------------------------------|---|--|
| Medicine | 2700 | 2201 | 8 | 56 |
| Medicine (miscellaneous) | 2701 | 184 | 4 | 2 |
| Anatomy | 2702 | 37 | 0 | 0 |
| Anesthesiology and Pain Medicine | 2703 | 116 | 3 | 0 |
| Biochemistry, medical | 2704 | 52 | 2 | 1 |
| Cardiology and Cardiovascular Medicine | 2705 | 339 | 6 | 3 |
| Critical Care and Intensive Care Medicine | 2706 | 83 | 4 | 1 |
| Complementary and alternative medicine | 2707 | 86 | 0 | 0 |
| Dermatology | 2708 | 126 | 1 | 1 |
| Drug guides | 2709 | 4 | 1 | 0 |
| Embryology | 2710 | 18 | 0 | 0 |
| Emergency Medicine | 2711 | 77 | 2 | 0 |
| Endocrinology, Diabetes and Metabolism | 2712 | 214 | 1 | 3 |
| Epidemiology | 2713 | 87 | 4 | 1 |
| Family Practice | 2714 | 30 | 0 | 0 |
| Gastroenterology | 2715 | 131 | 1 | 0 |
| Genetics(clinical) | 2716 | 91 | 1 | 0 |
| Geriatrics and Gerontology | 2717 | 103 | 1 | 0 |
| Health Informatics | 2718 | 60 | 1 | 0 |
| Health Policy | 2719 | 216 | 2 | 1 |
| Hematology | 2720 | 120 | 2 | 2 |
| Hepatology | 2721 | 56 | 0 | 0 |
| Histology | 2722 | 62 | 0 | 0 |
| Immunology and Allergy | 2723 | 170 | 2 | 5 |
| Internal Medicine | 2724 | 122 | 2 | 0 |
| Infectious Diseases | 2725 | 258 | 7 | 0 |
| Microbiology (medical) | 2726 | 110 | 1 | 1 |
| Nephrology | 2727 | 62 | 1 | 1 |
| Clinical Neurology | 2728 | 332 | 5 | 3 |
| Obstetrics and Gynaecology | 2729 | 169 | 2 | 2 |
| Oncology | 2730 | 330 | 4 | 3 |
| Ophthalmology | 2731 | 105 | 2 | 1 |
| Orthopedics and Sports Medicine | 2732 | 241 | 2 | 1 |

Окончание табл. 1

| Подразделы раздела Медицина по классификации Scopus ASJC | Code ASJC | Количество журналов в Scopus всего | Количество российских журналов в Scopus в соответствии с данными авторов (102 названия) | Количество российских журналов в Scopus в соответствии с данными Scopus Title List (95 названий) |
|--|-----------|------------------------------------|---|--|
| Otorhinolaryngology | 2733 | 101 | 1 | 0 |
| Pathology and Forensic Medicine | 2734 | 185 | 3 | 1 |
| Pediatrics, Perinatology, and Child Health | 2735 | 270 | 8 | 5 |
| Pharmacology (medical) | 2736 | 238 | 6 | 1 |
| Physiology (medical) | 2737 | 97 | 7 | 1 |
| Psychiatry and Mental health | 2738 | 486 | 1 | 3 |
| Public Health, Environmental and Occupational Health | 2739 | 465 | 4 | 5 |
| Pulmonary and Respiratory Medicine | 2740 | 126 | 2 | 0 |
| Radiology Nuclear Medicine and imaging | 2741 | 267 | 4 | 4 |
| Rehabilitation | 2742 | 112 | 3 | 0 |
| Reproductive Medicine | 2743 | 64 | 1 | 0 |
| Reviews and References, Medical | 2744 | 1 | 2 | 0 |
| Rheumatology | 2745 | 54 | 1 | 1 |
| Surgery | 2746 | 379 | 10 | 5 |
| Transplantation | 2747 | 40 | 2 | 2 |
| Urology | 2748 | 99 | 2 | 1 |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, если оценивать потенциальные научные направления, освещаемые российскими медицинскими журналами согласно классификации ASJC Scopus, следует подчеркнуть, что блок журналов по клинической медицине представляет значительный потенциал периодических изданий для их размещения в международных базах данных. Если все 335 российских журналов будут включены в Scopus, такое количество составит примерно 4 % в общей структуре медицинских журналов разных стран, что позволит занять достойное место рядом с Германией, Францией, Канадой и другими странами Европы и Америки.

Сегодня заметно прослеживается дисбаланс между клиническими, медико-биологическими и журналами других смежных дисциплин, условно формирующими российский вариант рубрики «медсестринское дело». По этой же причине среди клинических журналов будет прослеживаться наиболее отчетливая конкуренция. С другой стороны, очень важно периодическим изданиям, готовящимся к выходу, учитывать, что по некоторым направлениям рубрики, если и представлены, то единичными журналами. Поэтому работа по продвижению медицинских журналов должна вестись практически по всем тематическим направлениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О. В. Состояние и перспективы представления российских медицинских журналов и публикации в базе данных Scopus. *Вестник экспериментальной и клинической хирургии*. 2014; 7(1):10–24.
2. Berkvens P. SciVerse Scopus Custom Data Documentation. Version 4. Elsevier; 2012. April. 111 p.
3. Никода В. В. Медицинские журналы в РФ: Обзор и анализ [Презентация]. 5-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня — 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», 17–20 мая, 2016 г. URL: <http://conf.neicon.ru/index.php/science/domestic0516/schedConf/program>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Никода Владимир Владимирович, доктор медицинских наук, заведующий Отделением реанимации и интенсивной терапии первого Российского научного центра хирургии им. акад. Б. В. Петровского.

Кириллова Ольга Владимировна, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ).

Серебренникова Светлана Леонидовна, заместитель генерального директора по периодике ОАО «Издательство «Медицина».

Хилькевич Елена Григорьевна, доктор медицинских наук, ведущий научный сотрудник хирургического отделения; профессор кафедры акушерства, гинекологии, перинатологии и репродуктологии Национального медицинского исследовательского центра акушерства, гинекологии и перинатологии им. акад. В. И. Кулакова Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Vladimir V. Nikoda, Head of SICU, B.V. Petrovskiy Russian Scientific Centre for Surgery.

Olga V. Kirillova, President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP).

Svetlana L. Serebrennikova, Deputy Director General for Periodicals, Meditsina Publ.

Elena G. Khilkevich, Leading Researcher of General Surgery; Professor of Department of Obstetrics, Gynecology, Perinatology and Reproductive, National Medical Research Center for Obstetrics, Gynecology and Perinatology.

О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов

Л. К. Раицкая

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России,
г. Москва, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, L.Raitskaya@mail.ru

Резюме: В статье рассматриваются проблемы, стоящие перед научными рецензируемыми журналами в России, по привлечению к экспертизе рукописей рецензентов, обладающих компетентностью в научной области рецензируемой статьи. Авторы выносят на общественное обсуждение модель создания кластеров журналов по научному направлению с целью формирования базы рецензентов с широкой географией и разнообразной специализацией в рамках одного научного направления. Такой подход может позволить организовывать экспертизу научных статей на самом высоком уровне, способствуя консолидации научного сообщества в рамках профессиональных и научных ассоциаций (на примере Ассоциации научных редакторов и издателей).

Ключевые слова: научные журналы, научные публикации, рецензенты, рецензирование, тематические кластеры журналов, научные направления, профессиональные ассоциации редакторов

Для цитирования: Раицкая Л. К. О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88.

Благодарности: Автор выражает благодарность президенту АНРИ Ольге Владимировне Кирилловой за критические комментарии и исправления в процессе редактирования рукописи, а также Вере Ивановне Смирновой за литературное редактирование рукописи.

On prospects of establishing a complex system of peer reviewing in Russia's scientific journals

Lilia K. Raitskaya

Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs
of the Russian Federation (MGIMO University), Moscow, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, L.Raitskaya@mail.ru

Abstract: The article probes into challenges, which scientific peer-reviewed journals face in Russia in respect to attracting expert reviewers competent in the scientific field of reviewed articles from various universities and academic centers.

The authors suggest for public discussion a model of journal clusters in different scientific fields with a view to forming a base of reviewers representing multiple locations and specialties within one branch of science. The suggested approach may lead to organizing the reviewing process at its utmost and is likely to consolidate the academia within professional and scientific or academic associations (as exemplified by RASEP).

Keywords: scientific journals, articles, peer-reviewers, peer-review, subject journal clusters, scientific subject fields, professional editors associations

For citation: Raitskaya L. K. On prospects of establishing a complex system of peer reviewing in Russia's scientific journals. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88.

Acknowledgements: The author is grateful to President of ASEP, Olga V. Kirillova, for her critical comments and corrections during editing of the manuscript, and Vera I. Smirnova for editing the text in Russian.

Независимое рецензирование (peer review) в журналах «осуществляется экспертами по тематике научной статьи, которые не входят в состав редколлегии журнала» [1, с. 21]. Однако современные представления о рецензировании научных публикаций в России напоминают собой набор часто бессвязных или

обрывочных суждений, часть которых сводят логику такой деятельности к выявлению формальных аспектов соответствия научной рукописи требованиям, предъявляемым к научной публикации. Часто это — формальные и структурно-семантические аспекты [2], а в последнее время — проверка рукописи на отсутствие в ней плагиата или некорректных заимствований. Оценка «научности» исследования, реального вклада в науку, новизны работы часто остаются за рамками научных рецензий. Несколько в меньшей степени это верно для рецензий, которые пишутся на квалификационные работы и диссертации.

Рекомендации научных журналов по структуре рецензии на научную статью практически всегда включают в себя такие разделы, как актуальность, новизна, методология исследования (статьи), практическая значимость в качестве обязательных пунктов, по которым оценивается представленная на рецензию рукопись. Однако практика показывает, что рецензии чаще представляют собой формальную «отписку», содержащую принятые формулировки, за которыми может ничего не стоять. Ценность такого рецензирования весьма сомнительна. Часто «публикация каждой статьи означает увеличение прибыли для издателя журнала» [3, с. 78], поэтому в таких случаях рецензирование не преследует целей выявить недостатки рукописей и отказать в публикации при их несоответствии требованиям к научным публикациям.

Рецензирование в современном российском научном сообществе часто воспринимается как необходимая, но рутинная и неприятная обязанность, а в некоторых случаях — дополнительная и явно вызывающая неприятие работа. На таком общем фоне отношение к рецензированию в целом не может быть иным. Даже понимая, что научная деятельность не может существовать вне научной экспертизы, ученые часто не считают, что рецензирование является обязательной частью их собственной научной работы.

С другой стороны, формальный подход к научному рецензированию порождает «появление огромного количества материалов реферативно-описательного характера» [2], а часто откровенного наукообразного спама. Если добавить сюда те журналы, которые ставят целью исключительно получение прибыли и публикуют все, включая плагиат и тексты сомнительного качества, даже не прибегая к формальному рецензированию, ситуация вызывает тревогу, порождает негативный общественный резонанс.

Отношение общества к науке неразрывно связано с отношением к рецензированию. Последнее должно быть общественным институтом, контролирующим качество научных публикаций, направляющим, до некоторой степени, развитие науки путем исключения малоинформативных, ненаучных, методологически несостоятельных «научных» исследований из числа публикуемых. Именно поэтому рецензирова-

ние не может существовать автономно от отношения общества к науке. Чем больше внимания общественность будет уделять развитию науки, тем выше будет оцениваться труд рецензентов, который превращается из рутины в неотъемлемую часть уважаемого в обществе труда, станет подтверждением признания квалификации ученого.

В современных условиях научные публикации стали обязательной частью профессиональных обязанностей профессорско-преподавательского состава университетов и научных работников. В то же время общественный заказ, построенный на стремлении и больших усилиях России интегрироваться в мировую науку, диктует необходимость повышения качества научных публикаций. В совокупности это объективно вынуждает менять систему научных коммуникаций в направлении интернационализации: приоритет отдается публикациям в международных наукометрических базах данных (МНБД) Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus; заметно стремление российских журналов к индексации в МНБД, создаются собственные индексы научного цитирования на зарубежных платформах («ядро» РИНЦ — Russian Science Citation Index на платформе Web of Science) и т. д. Рецензирование (то есть его наличие и добросовестность) становится одним из основных критериев, по которому оцениваются научные журналы¹.

Как было организовано рецензирование в российских журналах в до-«наукометрическую эпоху»? Окончательной датой наступления этой эпохи можно считать 7 мая 2012 г., когда был опубликован Указ Президента Российской Федерации № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [4], определивший целевые ориентиры для развития российской науки и ее ускоренной интеграции в мировую через публикационную активность.

В течение десятилетий практически повсеместно в университетских журналах будущий автор представлял рукопись статьи для публикации вместе с рецензией от эксперта, которым считался любой доктор или кандидат наук по научному направлению статьи (а иногда и смежного научного направления). Значительно реже требовалось представить рецензию от независимого ученого, специализирующегося по тематике рецензируемой статьи. В ряде

¹ См. определение научного журнала — https://en.wikipedia.org/wiki/Scientific_journal.

Среди научных публикаций научный журнал представляет собой периодическое издание, цель которого — способствовать прогрессу науки, публикуя новые исследования <...> Научные журналы публикуют статьи, которые подвергаются рецензированию независимыми учеными (peer-reviewed) для того, чтобы подтвердить соответствие статей стандартам качества, принятым в журнале, а также научную валидность исследований. Если редактор журнала сочтет представленную рукопись статьи приемлемой и не менее двух рецензентов, являющихся экспертами в научной проблематике статьи, подтвердят научную состоятельность исследования, то статья принимается к публикации (авт. пер.)

журналов почти все рецензирование входило в обязанности редакционной коллегии или совета, а также тех ученых, которые институционально были связаны с журналом. При этом во многих журналах рецензировали все статьи несколько ученых, занятых непосредственно изданием журнала. В редких журналах существовало подобие принятой в западной практике системы двойного «слепого» рецензирования. При этом практически повсеместно нельзя было говорить о широкой географии рецензентов и их многочисленности. В значительной части российских журналов эта практика сохранилась, продолжает применяться и в настоящее время.

С 2012 г. в российских журналах постепенно, не очень активно начинает вводиться практика регистрации на сайтах журналов в качестве рецензентов ученых, которые изъявляют желание стать рецензентами статей по своей тематике. Сдерживающими факторами в этом процессе можно считать, во-первых, слабую активность ученых, не испытывающих внутреннюю потребность участвовать в экспертизе добровольно и бесплатно; во-вторых, сравнительно медленный переход сайтов журналов на платформы, которые позволяют на сайте осуществлять загрузку статей авторами, а также регистрацию в качестве автора и / или рецензента. Готовых решений для сайтов в 2012 г. было немного, и они стоили сравнительно дорого (даже при бесплатных исходных платформах, издержки по оплате труда программистов были для многих журналов неподъемным бременем).

Сегодня ситуация начинает медленно меняться. Есть множество вариантов решения задач создания сайтов, издержки становятся ниже, появились бюджетные варианты. Отношение ученых к рецензированию как к своей почетной обязанности начинает постепенно формироваться. Кроме того, в отчеты о научной деятельности научных организаций и университетов, а также их сотрудников начинают включать пункт, учитывающий рецензирование как составляющую научной деятельности ученого. Было бы не лишним ввести такую позицию в отчетность повсеместно (начиная с отчетности университетов и научных центров (институты) по научной работе), чтобы придать рецензированию надлежащий статус.

В такой ситуации для сравнительно быстрого расширения базы данных рецензентов и их географии может стать создание базы метаданных по публикациям в журналах, имеющих общую научную направленность, в рамках профессиональных или научных ассоциаций, а также иных форм сотрудничества издателей журналов (пулы, консорциумы). Эта база данных может быть ограничена данными журналов с подробными предметными кодами, рубриками и ключевыми словами по тематике журнала, по которым формируются кластеры журналов, причем один журнал может входить в несколько кластеров. Такая база данных, включающая в себя от нескольких до де-

сятка и более журналов по одному направлению, позволит редакциям обмениваться рецензентами. При этом, регистрируясь в качестве рецензента в журнале, входящем в базу данных, ученый заявляет готовность к экспертизе рукописей по своей предметной области. Таким образом создаются кластеры журналов по определенным предметно-тематическим областям и соответствующие им группы рецензентов по этим областям. За рубежом большие издательства (Elsevier, Springer, Wiley и др.) имеют такие системы рецензирования, когда существует общая база данных (БД) рецензентов с подробными данными об их специализации, используемыми при выборе правильного рецензента для статьи из любого журнала издательства. Однако явные кластеры журналов для этого не формируются. Мы же предлагаем создать такую систему, когда кластеры в системе могут «просматриваться» при поиске по различным предметно-тематическим кодам или рубрикам. Кроме того, рецензенты при регистрации выбирают рубрики, по которым в дополнение к тематике журнала, где могут быть рецензентами, они определяют еще и «свои» рубрики из предлагаемой классификации, которые не покрываются конкретным журналом, но в которых могут быть заинтересованы другие журналы. Таким образом, сам рецензент получает возможность знакомиться с работами по своей тематике (независимо от того, в какой журнал кластера он попал).

Главное в предлагаемом проекте это то, что, в отличие от зарубежных издательств, эта система создается как независимая от какого-либо издательства, на условиях партнерства журналов на базе Ассоциации научных редакторов и издателей, а также независимых ученых, которые заинтересованы как в получении информации о новых разработках по своей тематике, так и в получении информации о своих отчетных показателях². Кроме того, в этой же системе должна быть предусмотрена система поощрения (например, конкурс «Рецензент года» и другие формы), а также публикации лучших рецензий.

Естественно, такая система кластеров не может сразу работать эффективно. Во-первых, журналы, входящие в такую систему, могут иметь разные показатели научной эффективности, разную репутацию (в зависимости от категории журнала – включенность в РИНЦ, в список ВАК, индексация в МНБД или новый журнал; от научного уровня статей и авторитетности редколлегии, авторов и издающей организации; добросовестности редакционной политики и т. п.). Отсюда следует вероятность, что рецензенты могут отказываться от рецензирования статей, поступивших в менее престижные (по любым критериям) журналы. Для преодоления такого препятствия на базе Ассоциации научных редакторов и издателей

² Надеемся, что деятельность ученых как рецензентов в российских изданиях (не только зарубежных) найдет свое отражение в отчетах о научной деятельности.

(АНРИ) строится также система отбора качественных журналов и система подготовки и доведения журналов до качественного уровня, соответствующего национальным и международным стандартам, которые позволят включить в систему рецензирования АНРИ кластеры качественных журналов, а также развивать и повышать уровень уже включенных журналов. При этом приоритетным все-таки будет считаться научный уровень поступающих в конкретные журналы кластера рукописей, что должно быть основным при отборе на экспертизу статей рецензентами, а также при первоначальном отборе рукописей редакторами журналов.

Однако в любом случае здесь нельзя будет обойтись без распределения изданий по весовой категории. Поэтому все журналы перед включением в систему должны будут проходить экспертизу по критериям, определяющим их соответствие национальным и международным стандартам. По нашему мнению, ранжирование журналов в российском научном пространстве может стать очень важным программным шагом к повышению качества журналов, а также к более быстрой и логически выстроенной интеграции российских журналов и, следовательно, научных публикаций российских ученых в мировое научное пространство. Безусловно, рецензенты могут иметь разный уровень компетентности и, соответственно, качество экспертизы в значительной степени зависит от этого уровня. Поэтому в системе необходимо предусмотреть критерии и условия включения рецензента в систему, дающие представление об уровне квалификации ученого.

Вернемся к вопросу о том, как может быть организован процесс рецензирования в кластере. Следует сказать, что для эффективной работы системы рецензирования необходима общая база данных по всем рецензентам, которые регистрируются на сайтах журналов, входящих в кластер(-ы), с указанием специализации рецензентов, а также ключевых слов, по которым идет первичный отбор рецензентов системой для каждой рукописи статьи, поступившей на рецензирование. Кроме того, в системе должен быть предусмотрен альтернативный способ регистрации рецензентов непосредственно из системы, когда потенциальный рецензент (он же автор) может выбрать журналы для рецензирования, независимо от того, является ли он автором этих статей в журналах или нет. Таким образом формируется пул полностью независимых от журналов, новых для них рецензентов. Система должна задавать критерии отбора рецензентов для журналов. В зависимости от целей, которые определяют редколлегия журналов, входящих в такой кластер, предпочтение может отдаваться рецензентам, которые регистрируются на собственном сайте журнала, привлекая «внешних» по отношению к журналу рецензентов только в случае, когда в собственной базе нет экспертов нужной специализации.

Другой вариант: первый рецензент определяется из собственной базы журнала, а второй рецензент – из базы кластера. Вариативность для организации работы в кластере практически бесконечна. Однако условием участия журналов в системе также должно быть предпочтительное представление всех данных о своих рецензентах в общую систему рецензирования. Следует отметить, что наличие базы метаданных по статьям, опубликованным в журналах, входящих в кластер, может способствовать привлечению новых рецензентов через приглашение авторов уже опубликованных статей. Отбор новых рецензентов может осуществляться по ключевым словам и ознакомлению с личным профилем автора на предмет определения его компетентности по формальным признакам или через ознакомление с его научной деятельностью (например, как вариант, предоставление ORCID при подаче рукописи может дать возможность быстрого доступа к перечням публикаций автора и отражения их как в РИНЦ, так и в МНБД Scopus и WoS).

Естественно, такой шаг может быть сделан только после того, как будут взвешены все преимущества и недостатки новой системы, а также преодолены технические и институциональные барьеры. К последним могут быть отнесены практики редакционных коллегий и советов отдельных журналов, консервативность, нежелание получать негативные отзывы, а главное – невозможность контролировать поток отрицательных рецензий. Например, в университетских журналах при публикации статей «местными» учеными, обладающими административным авторитетом, получение рецензий с отрицательными оценками статьи такого ученого может привести к конфликтной ситуации, когда редакционная коллегия журнала вынуждена передавать отрицательный отзыв автору, являющемуся представителем администрации, который в случае собственной неконструктивной позиции и нежелания критически мыслить может вступить в конфронтацию с руководством журнала, используя административные рычаги давления. Хотя такая ситуация является частным случаем, множество традиций и практик журналов должны быть взвешены на предмет выявления слабых мест, которые могут появиться при переходе к более объективной системе рецензирования.

В заключение еще раз необходимо отметить то, что процесс осознания авторами-учеными профессиональной необходимости участия в рецензировании в качестве выполнения своего профессионального долга займет длительный период. У ученого должно быть понимание того, что он лично создает пространство научной коммуникации, он лично через свою деятельность способствует совершенствованию научной среды, от которой зависит продуктивная профессиональная деятельность. «Помимо оценки результатов исследования научным сообществом,

важнейшее значение имеет самооценка, рефлексия проделанной работы самим исследователем» [5], как справедливо утверждал методолог А. М. Новиков.

Научная среда влияет на социальную оценку значимости профессиональной деятельности ученых, исследователей, преподавателей. Престиж и репутация профессии напрямую зависит от деятельности каждого ученого. Рецензирование, являясь механиз-

мом контроля, оценки и отбора содержания научных исследований, а также тем фактором, который, возможно, повлияет на научную деятельность ученых, установить качественные показатели научных статей, может стать отправной точкой общей (формальной и неформальной сущностной) реформы научного публикационного ландшафта и в конечном счете всей системы науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Paltridge B. The Discourse of Peer Review. Palgrave Macmillan. 2017; 236 p.
2. Муха О. Я. Институт научного рецензирования в плюрализме современной науки: потребность или функция? *Вестник ПСТГУ. Серия «Богословие. Философия. Религиоведение»*. 2013;4(48):73–86.
3. Beall J. Best Practices for Scholarly Authors in the Age of Predatory Journals. *Annals of The Royal College of Surgeons of England*. 2016;Feb;98(2):77–79.
4. Указ Президента № 599 от 7 мая 2012 года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4m2oK1VQC>.
5. Новиков А. Н., Новиков Д. А. Методология научного исследования. М.: Либроком; 2010. 280 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Раицкая Лилия Климентовна, доктор педагогических наук, доцент, советник ректора Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России.

Lilia K. Raitskaya, Dr. Sci. (Education), Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University).

Размер платы за подготовку статьи к публикации (APC) в открытом доступе: опыт научно-исследовательских университетов США и Канады¹

Дэвид Соломон^а, Бо-Кристер Бьорк^б

^а Университет штата Мичиган, Отдел научных исследований в области медицинского образования и науки, Ист-Лансинг, Мичиган, Соединенные Штаты, dsolomon@msu.edu

^б Школа экономики Hanken, Отдел исследований в сфере ИТ, Хельсинки, Финляндия

Резюме: Актуальность. Публикация результатов научных исследований в открытом доступе (Open Access, OA) с использованием платы за рассмотрение и подготовку статей к публикации (Article Processing Charges, APC) развивается как альтернатива модели платной подписки. Проект Pay It Forward (PIF) исследует процессы перехода научно-исследовательских университетов от финансирования платной подписки на научные журналы к финансированию доступа к ним за счет APC. Анализ стоимости APC в журналах, где стремятся публиковаться сотрудники научно-исследовательских университетов, необходим для развития PIF и аналогичных проектов. Настоящая статья посвящена изучению данного вопроса.

Методы. Был определен размер APC, взимаемой с авторов научных публикаций, в 4 научно-исследовательских университетах США и Канады, участвующих в исследовании. Кроме того, были получены данные о размерах APC из нескольких университетов Западной Европы и научных фондов. Оба набора данных были объединены с метаданными Web of Science (WoS). Был рассчитан средний размер APC для статей и материалов научных конференций, опубликованных сотрудниками научно-исследовательских университетов, по 13 категориям дисциплин. Был также выбран 41 журнал, издатели которых не так давно перешли с традиционной модели подписки на модель OA, и собраны данные о APC, которую они взимают.

Результаты. Было проанализировано 7629 платежных записей из 4 европейских баз данных, отражающих платежи APC, и 14 356 метаданных статей OA, опубликованных исследователями университетов-партнеров проекта PIF, для которых была указана стоимость APC. APC за статьи в журналах «золотой» модели открытого доступа, опубликованных исследователями из университетов-партнеров проекта PIF, составили в среднем 1775 дол. США; APC в журналах открытого доступа, оплачиваемые западноевропейскими фондами поддержки науки, составили в среднем 1865 дол. США; APC в журналах гибридной модели, оплаченные западноевропейскими фондами поддержки науки, составили в среднем 2887 дол. США; APC в журналах, перешедших на модель OA, ранее издававшихся за счет подписки, составили в среднем 1825 дол. США. Показано, что OA, финансируемый за счет APC, более характерен для естественно-научных и фундаментальных дисциплин. OA-статьи, финансируемые за счет APC, в области социальных и гуманитарных наук часто имеют междисциплинарный характер и публикуются в таких журналах, как PLOS ONE, которые в основном специализируются на естественных науках.

Выводы. APC в журнале «золотой» модели открытого доступа в среднем чуть ниже 2000 дол. США, в то время как публикации в гибридных журналах в среднем стоят около 3000 дол. США. Существует недостаток информации о дифференциации уровня APC в различных дисциплинах в связи с тем, что такие публикации сконцентрированы в нескольких научных областях, а также в связи с междисциплинарным характером исследований.

Ключевые слова: плата за подготовку статьи к публикации (APC), плата за подготовку статьи к публикации (APC) в открытом доступе, образование в сфере науки и медицины, научная политика

Для цитирования: Соломон Д., Бьорк Б.-К. Размер платы за подготовку статьи к публикации (APC) в открытом доступе: опыт научно-исследовательских университетов США и Канады. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):89-106. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-89-106.

Благодарность: Эта работа частично финансировалась Фондом Эндрю У. Меллона посредством гранта Университета Дэвис, Калифорния. Источники финансирования не играли никакой роли в разработке исследований, сборе и анализе данных, решении опубликовать или подготовить рукопись.

¹ Перевод статьи: Solomon and Björk (2016), Article processing charges for open access publication — the situation for research intensive universities in the USA and Canada. *Peer J*. 4:e2264; DOI: 10.7717/peerj.2264.

Article processing charges for open access publication – the situation for research intensive universities in the USA and Canada²

David Solomon^a, Bo-Christer Björk^b

^a Internal Medicine/Office of Medical Education Research and Development, Michigan State University, E Lansing, MI, United States, dsolomon@msu.edu

^b Information Systems Science, Hanken School of Economics, Helsinki, Finland

Abstract: Background. Open access (OA) publishing via article processing charges (APCs) is growing as an alternative to subscription publishing. The Pay It Forward (PIF) Project is exploring the feasibility of transitioning from paying subscriptions to funding APCs for faculty at research intensive universities. Estimating of the cost of APCs for the journals authors at research intensive universities tend to publish is essential for the PIF project and similar initiatives. This paper presents our research into this question.

Methods. We identified APC prices for publications by authors at the 4 research intensive United States (US) and Canadian universities involved in the study. We also obtained APC payment records from several Western European universities and funding agencies. Both data sets were merged with Web of Science (WoS) metadata. We calculated the average APCs for articles and proceedings in 13 discipline categories published by researchers at research intensive universities. We also identified 41 journals published by traditionally subscription publishers which have recently converted to APC funded OA and recorded the APCs they charge.

Results. We identified 7629 payment records from the 4 European APC payment databases and 14 356 OA articles authored by PIF partner university faculty for which we had listed APC prices. APCs for full OA journals published by PIF authors averaged 1775 USD; full OA journal APCs paid by Western European funders averaged 1865 USD; hybrid APCs paid by Western European funders averaged 2887 USD. The APC for converted journals published by major subscription publishers averaged 1825 USD. APC funded OA is concentrated in the life and basic sciences. APCs funded articles in the social sciences and humanities are often multidisciplinary and published in journals such as PLOS ONE that largely publish in the life sciences.

Conclusions. Full OA journal APCs average a little under 2000 USD while hybrid articles average about 3000 USD for publications by researchers at research intensive universities. There is a lack of information on discipline differences in APCs due to the concentration of APC funded publications in a few fields and the multidisciplinary nature of research.

Keywords: APC charges, APC charges open access, Science and Medical Education, Science Policy

For citation: Solomon D., Björk B.-C. Article processing charges for open access publication – the situation for research intensive universities in the USA and Canada. *Peer J.* 4:e2264; DOI: [10.7717/peerj.2264](https://doi.org/10.7717/peerj.2264).

Acknowledgements: This work was in part funded by the Andrew W. Mellon Foundation through a grant to The University of California, Davis. The funders had no role in study design, data collection and analysis, decision to publish, or preparation of the manuscript.

² Заглавие статьи, фамилия автора, аффилиация, реферат, ключевые слова на английском языке полностью соответствуют оригиналу.

ВВЕДЕНИЕ

Популярность публикации результатов научной деятельности в открытом доступе (Open Access, OA) начала расти с 2000 г., когда появились первые журналы открытого доступа, финансируемые посредством взимания платы за подготовку статей к публикации (Article Processing Charges, APC). К 2010 г. количество статей, опубликованных за счет APC в журналах OA, индексируемых в Scopus, превысило количество статей, опубликованных в журналах OA, финансируемых другими средствами [1]. Имеются также свидетельства того, что количество статей OA, финансируемых за счет APC, продолжает расти экспоненциально. В период с 2010 по 2012 гг. количество статей OA, финансируемых за счет APC, опубликованных 7 крупнейшими издателями OA, более чем

удвоилось: с 41 974 до 87 021 [2]. Наряду с издателями, которые выпускают только журналы OA, финансируемые за счет APC, крупные традиционные издатели, взимающие плату за подписку, быстро увеличивают количество своих журналов OA. Например, с августа 2013 г. по июнь 2016 г. Elsevier увеличил количество выпускаемых журналов OA, финансируемых за счет APC, с 46 до более 550³ [3].

Поскольку публикация статей в OA за счет APC становится все более повсеместной, существует опасение, что взимание платы за публикацию вместо подписки создаст определенные трудности для библиотек научно-исследовательских университетов.

³ Based on fully OA journals listed by Elsevier at <https://www.elsevier.com/about/open-science/open-access/open-access-journals> on 2016-06-20.

Недавний опрос показал, что около 20 % финансирования APC приходится на бюджет библиотек, причем 70 % респондентов отмечают, что финансирование APC в их библиотеках было осуществлено из статей бюджета, предназначенных для пополнения основных средств [4]. Вызывает беспокойство тот факт, что столь значительные изменения в финансировании научных публикаций повлекут масштабные трансформации в работе научно-исследовательских университетов США и Канады. В настоящее время Университет Дэвис в Калифорнии (UC) реализует межуниверситетский проект Pay it Forward (PIF), участие в котором принимают 4 научно-исследовательских университета. Основная цель данного проекта заключается в том, чтобы оценить, как переход на модель ОА влияет на процесс финансирования деятельности университетов. Данное исследование финансируется фондом Эндрю У. Меллона [5]. Наша главная задача в качестве консультантов этого проекта заключалась в оценке возможного размера APC для сотрудников научно-исследовательских университетов США и Канады. В настоящей статье обобщены выводы по данному вопросу.

Был проведен ряд исследований для оценки возможной стоимости опубликования статей в ОА, финансируемом за счет APC. В 2012 г. мы проанализировали уровень APC для журналов, включенных в Директорию журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), которые были указаны в каталоге директории как взимающие APC [3]. В рамках исследования было отобрано определенное количество статей за 2011 г., последний календарный год. Была взята либо указанная на веб-сайте журнала стоимость APC, либо наша наиболее точная оценка среднего размера APC, если информации о ней не было. Было обнаружено, что среди большой выборки журналов стоимость APC (как исходная, так и взвешенная по количеству статей) составляет около 900 дол. США.

В 2014 г. мы вновь воспользовались выборкой журналов, включенных в предыдущее исследование. Мы ограничили ее теми журналами, в которых с большой долей вероятности будут публиковаться исследователи из университетов США, Канады и Западной Европы. Для этого были отобраны журналы тех издателей, которые публиковали не менее 8 журналов, причем по крайней мере 2 из этих журналов должны были индексироваться в WoS. В выборку были включены все финансируемые за счет APC журналы издателей, отвечающих вышеуказанным критериям и издающих менее 30 журналов, а также случайным образом отобранные 30 журналов издателей, выпускающих свыше 30 журналов.

В итоге мы получили выборку из 187 журналов 9 издателей. Было обнаружено, что число статей, опубликованных в этих журналах, увеличилось в период между 2011 и 2013 гг. в среднем на 24,5 %, даже когда для нормализации выборки был исклю-

чен из анализа PLOS ONE. Среднее значение APC в этом подмножестве журналов составило 1292 дол. США осенью 2012 г., а к осени 2014 г. увеличилось до 1418 дол. США.

Большинство крупных издателей, традиционно работавших по подписке, начали публиковать журналы «золотой» модели ОА. Мы собрали данные о размерах APC для 102 журналов, публикуемых 6 крупными традиционными издателями [6]. Стоимость APC в этих 102 журналах была в среднем на 679 дол. США выше, чем APC в нашей выборке журналов «золотого» ОА. Интересно, что у 15 из 102 журналов этих крупных издательств размеры APC составили менее 500 дол. США. Однако многие из этих журналов специализировались на медицинских науках, где публиковались в основном лишь отчеты об отдельных случаях заболеваний [7].

Исследовательская группа Моррисон [8] проанализировала уровень цен и методологию ценообразования в журналах DOAJ, которые взимают APC. Они использовали стратифицированную процедуру выборки, выбрав 1584 из 2567 журналов, перечисленных в DOAJ в качестве взимающих APC. Их результаты были схожи с нашим первым исследованием, в котором было установлено, что средний размер APC составляет 964 дол. США, что свидетельствует об умеренной инфляции в ценах APC за 3 года, которые прошли между двумя исследованиями. Как и в нашем первом исследовании, выборка данного исследования включала широкий круг журналов, в которых вряд ли предпочтут опубликовать свои работы сотрудники научно-исследовательских университетов США, Канады и Западной Европы.

В вышеуказанных исследованиях основное внимание уделялось изучению размеров APC, официально объявляемой журналами «золотой» модели ОА. Пинфилд и его коллеги [9] также провели исследование, в котором оценивались суммарные затраты учреждений, оплачивающих как подписки, так и APC, включая APC в гибридных журналах, которые взимают плату за подписку, при этом авторы статей могут вносить APC для опубликования отдельных статей в открытом доступе. Они использовали данные 23 университетов в Великобритании, собранные в период с 2007 г. по первый квартал 2014 г. Пинфилд и его коллеги также попытались оценить административные издержки на APC. Они отметили значительное увеличение общих расходов этих учреждений после изменений в политике Великобритании, поощряющей финансирование ОА за счет APC. К 2013 г. общая стоимость доступа к контенту журналов, работающих по подписке, но предлагающих возможность платы за публикацию статей в ОА, возросла на 10 % за счет APC гибридных статей. Они определили общую стоимость доступа к контенту данных журналов, суммируя APC, оплачиваемую авторами, оплату подписки

и административные издержки на APC. Они также отметили сложности в подсчете административных расходов, причем их размер существенно отличался в разных университетах. Уровни APC, подсчитанные Пинфилдом и его коллегами, были примерно сопоставимы с результатами нашего предыдущего исследования.

Описанные выше исследования позволяют в первом приближении оценить картину ценообразования APC, а также (благодаря исследованию Пинфилда и его коллег) получить представление об общей стоимости доступа к научной информации для университетов. Однако для оценки возможности и целесообразности перехода на модель ОА, финансируемого за счет APC, в научно-исследовательских университетах США и Канады нам были необходимы дополнительные данные. На основании имеющихся данных была выдвинута гипотеза, что сотрудники научно-исследовательских университетов в этих странах склонны публиковать свои работы в журналах с более высокой APC. В этом случае результаты предыдущих исследований по оценке размеров APC, включающих все ОА-журналы, дают недостаточно точную информацию для данной группы исследователей.

Цель исследования состояла в том, чтобы оценить размеры APC для исследователей в научно-исследовательских университетах США и Канады.

МЕТОДЫ

Были использованы три типа данных, чтобы охарактеризовать вероятные затраты на APC, которые потребуются научно-исследовательским университетам США и Канады. У каждого типа есть свои сильные стороны и ограничения, поэтому выстраивание корреляций между ними позволило получить более надежную оценку вероятной стоимости APC для исследователей в этих учреждениях. Во-первых, для всех статей ОА, опубликованных сотрудниками университетов-партнеров проекта PIF, были определены размеры APC, официально заявляемые соответствующими журналами. Во-вторых, была сформирована выборка журналов, традиционно издаваемых за счет подписки и недавно перешедших на ОА, финансируемый за счет APC. В-третьих, аналогично подходу группы Пинфилда при изучении программ финансирования APC британскими университетами, были собраны данные о размерах APC, выплаченных фондами поддержки науки и университетами из специальных статей бюджета, выделенных для этой цели.

Метаданные. Компания Thomson Reuters в партнерстве с проектом PIF предоставили метадаанные статей из WoS, опубликованные университетами-партнерами проекта в период с 2009 по 2013 гг. Они также предоставили метадаанные для тех статей, для которых нами были получены данные о размере уплаченной APC из описанных ниже университетов

и финансирующих учреждений. Эти данные были сопоставлены с помощью цифровых идентификаторов объектов (Digital Object Identifiers, DOI). Метаданные содержали разнообразную полезную информацию, однако с учетом целей исследования внимание было сосредоточено на типе публикаций, ограничивающем анализ исследовательскими статьями и материалами конференций. Платежи и размеры APC также были разбиты по дисциплинам. Проект PIF был основан на схеме кодирования дисциплин по 13 категориям, полученным из Thomson Reuters Essential Science Indicators (ESI), и схеме из 23 категорий дисциплин из Scopus. Поскольку для исследований в области гуманитарных наук и искусствоведения не существует кода ESI, таким статьям и тезисам был присвоен код, используемый Индексом цитирования искусств и гуманитарных наук (Arts & Humanities Citation Index, AHCI). Схема кодирования представлена в прил. 1.

Размеры APC для сотрудников университетов-партнеров проекта PIF. Как отмечалось ранее, чтобы получить точную картину стоимости перехода от подписки на ОА за счет взимания APC, необходимо было охарактеризовать цены APC для тех типов ОА-журналов, в которых стремятся опубликовать свои работы исследователи из научно-исследовательских университетов США и Канады. Статьи и тезисы конференций, опубликованные исследователями из 4 университетов-партнеров проекта PIF в период с 2009 по 2013 г. и полученные из WoS, были сопоставлены с данными о размерах APC, взятыми с веб-сайтов журналов в 2014 г. Моррисон и ее коллегами. Оказалось, что их данные о размерах APC были не только самыми актуальными и исчерпывающими, но и находились в открытом доступе. Мы использовали Международные стандартные серийные номера (International Standard Serial Numbers, ISSN) для выявления соответствия отдельных статей или материалов, индексируемых в WoS, размеру APC в журналах, в которых они были опубликованы.

Журналы, перешедшие с модели подписки на APC. Мы попытались составить список журналов крупных издателей, которые ранее использовали традиционную модель подписки и перешли на ОА за счет взимания APC. Для их идентификации были исследованы веб-сайты 7 крупных издателей, а также использована информация из сети Интернет: блоги, пресс-релизы и любые сообщения о том, что отдельный журнал начал использовать модель ОА. В случае обнаружения таких журналов с их веб-сайтов брались необходимые метадаанные и сведения о размере APC.

Репозитории данных о размерах APC. Были получены данные о платежах APC из 4 источников. Все они базировались в Европе и включали: университеты Великобритании; университеты Германии и цифровую библиотеку Макса Планка (MPDL); Австрийский научный фонд (FWF) и фонд Wellcome Trust. Данные были загружены около 1 марта 2015 г. Кон-

кретная информация, требования, правила оплаты, периоды времени, в течение которых были совершены платежи, и валюта были разными в этих наборах данных. Каждый из них описывается более подробно ниже:

United Kingdom (UK) Universities. Стюарт Лоусон и его коллеги из Jisc собрали данные о платежах APC из ряда университетов Великобритании [10; 11]. Мы объединили два пересекающихся набора данных, удалив дублирующуюся информацию. Платежи были конвертированы из британских фунтов в доллары США с использованием обменного курса 1,6, который примерно соответствовал тому периоду, когда были произведены платежи APC. Данные включают как «золотой» OA, так и гибридные платежи.

Wellcome Trust. Wellcome Trust поддерживает специальный бюджет для оплаты APC при публикации тех исследований, которые он финансирует. Компания обнародовала платежи APC, сделанные в течение 2012–2013 и 2013–2014 финансовых лет [12; 13]. Как и в случае с данными британского университета выше, для пересчета из британских фунтов в доллары США использовался курс валют 1,6. Данные включают как «золотой» OA, так и гибридные платежи.

German Universities and Foundations. Платежные записи APC были доступны для 22 немецких университетов и 5 других участвующих учреждений [14]. Данные о платежах в евро были конвертированы в доллары США с использованием обменного курса 1,3, который приблизительно соответствует тому периоду, когда платежи были совершены. Платежи были сделаны только для публикаций в OA-журналах «золотой» модели.

Austrian Science Fund (FWF). FWF покрывает расходы на APC и другие затраты на публикацию для исследователей, которых они финансируют. Информация за 2013 г. была доступна в то время, когда были объединены данные с WoS [15]. К сожалению, данные 2014 г. стали доступны лишь после того, как были запрошены метаданные WoS от Thomson Reuters [16]. Данные включают как «золотой» OA, так и гибридные платежи. Данные из этих университетов и фондов были объединены с метаданными WoS в конце апреля 2015 г. с помощью использования DOI.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Было выделено 14 356 статей в OA) и материалов конференций, опубликованных исследователями университетов-партнеров проекта PIF в период с 2009 по 2013 гг. в OA-журналах, и получены размеры APC. Следует заметить, что статья / материалы были опубликованы в период с 2009 по 2013 гг., а размеры APC были собраны в 2014 г.

Было собрано 13 819 платежных записей из 4 баз данных платежей APC. В общей сложности 12 172 или 88 % были сопоставлены с метаданными WoS на основе DOI. После удаления дубликатов и записей, не являющихся статьями или материалами, или при отсутствии ключевой информации в выборке осталось 7629 платежных записей, которые были использованы для дальнейшего анализа.

В табл. 1 представлены платежи за публикации в журналах гибридной и «золотой» моделей OA, взятые из европейских платежных баз данных, а также цена APC за публикацию статей и материалов сотрудников университетов-партнеров проекта PIF. Результаты разбиты по 13 категориям дисциплин.

Таблица 1. Разбивка различных источников платежей/расходов APC по дисциплинам. APC, дол. США

| Дисциплина | Гибридные платежи | | | Платежи OA | | | Цены OA | | |
|---------------------------------------|-------------------|-------|----------|------------|-------|----------|----------|-------|--------|
| | Платежи | N | SD | Платежи | N | SD | Расходы | N | SD |
| Искусствоведение и гуманитарные науки | 2 168,26 | 5 | 1 276,86 | No data | 0 | 0 | 1 273,26 | 19 | 354,76 |
| Междисциплинарные | 2 074,42 | 16 | 1 631,24 | 1 896,48 | 64 | 1 355,18 | 1 345,83 | 522 | 50,39 |
| Математика | 2 579,93 | 52 | 908,46 | 905,60 | 5 | 455,97 | 1 209,79 | 24 | 69,60 |
| Клиническая медицина | 3 000,33 | 626 | 1 082,86 | 1 870,32 | 526 | 584,89 | 1 753,60 | 3 456 | 466,20 |
| Биомедицинские науки | 2 996,56 | 1 377 | 1 212,28 | 1 952,02 | 1 076 | 864,70 | 1 830,36 | 5 511 | 552,38 |
| Естественные науки | 2 859,62 | 667 | 1 164,24 | 1 876,85 | 579 | 716,09 | 1 789,30 | 2 286 | 552,35 |

Окончание табл. 1

| Дисциплина | Гибридные платежи | | | Платежи OA | | | Цены OA | | |
|-------------------------|-------------------|-------|----------|------------|-------|----------|----------|--------|--------|
| | Платежи | N | SD | Платежи | N | SD | Расходы | N | SD |
| Химия | 2 901,43 | 370 | 915,12 | 2 403,16 | 47 | 1 629,68 | 1 712,00 | 189 | 308,93 |
| Физика и астрономия | 2 575,06 | 241 | 844,62 | 1 890,44 | 190 | 1 395,89 | 1 327,90 | 139 | 84,72 |
| Инженерия | 2 718,00 | 365 | 903,61 | 1 669,40 | 97 | 737,46 | 1 900,44 | 436 | 453,47 |
| Науки о Земле | 2 905,81 | 264 | 824,92 | 1 523,47 | 164 | 706,69 | 1 599,72 | 664 | 331,82 |
| Бизнес и экономика | 2 521,58 | 35 | 931,65 | 1 415,65 | 4 | 101,74 | 1 350,00 | 11 | 0 |
| Психиатрия / Психология | 2 955,87 | 204 | 956,31 | 1 647,01 | 231 | 582,40 | 1 787,35 | 373 | 433,94 |
| Социальные науки | 2 736,35 | 307 | 878,52 | 1 822,51 | 117 | 407,03 | 1 940,57 | 726 | 460,28 |
| Всего | 2 886,88 | 4 529 | 1 076,15 | 1 864,53 | 3 100 | 838,55 | 1 775,07 | 14 356 | 510,65 |

Результаты по дисциплинам, представленные в табл. 1, следует интерпретировать с осторожностью.

В некоторых дисциплинах, включая искусствоведение и гуманитарные науки, математику и бизнес / экономику, было очень мало публикаций. Кроме того, многие статьи / материалы, закодированные в таких дисциплинах, как искусствоведение, гуманитарные науки и социальные науки, находятся в журналах, которые обычно специализируются на биомедицинских или биологических науках. В прил. 2 представлено количество и процент статей / материалов в каждом журнале по каждой дисциплине. Например, как видно из прил. 2, 59 % статей / материалов в области технических наук были опубликованы в BMC Bioinformatics и 68 % статей / материалов в области искусствоведения и гуманитарных наук были опубли-

кованы в PLOS ONE. Мы полагаем, что в большинстве случаев эти статьи / материалы описывают исследования, которые являются междисциплинарными, но схема кодирования ESI / ANCI, которую мы использовали, присваивала только один дисциплинарный код каждой опубликованной записи. Например, одна из статей, закодированная в области искусствоведения и гуманитарных наук, была озаглавлена «Влияние культуры на восприятие музыкального тона» и опубликована в PLOS ONE.

Мы попытались определить журналы крупных издательств, ранее использовавших традиционную модель подписки и перешедших на OA, финансируемый за счет APC. Был найден 41 такой журнал в семи крупных издательствах. Краткое изложение результатов представлено в табл. 2.

Таблица 2. Разбивка различных APC по дисциплинам. APC, дол. США

| Издатель | Значение APC | N | SD |
|-------------------------|--------------|----|--------|
| De Gruyter | 1 356,00 | 5 | 309,46 |
| Elsevier | 1 950,00 | 7 | 485,63 |
| Nature Publishing Group | 5 200,00 | 1 | – |
| Oxford University Press | 2 163,33 | 3 | 625,81 |
| Springer | 1 380,46 | 13 | 372,11 |
| Taylor & Francis | 1 031,67 | 3 | 451,12 |
| Wiley | 2 408,00 | 9 | 550,63 |
| Всего | 1 825,20 | 41 | 829,68 |

За исключением Nature Communications, APC, взимаемые этими журналами, сопоставимы с размерами APC OA-журналов, финансируемых за счет APC и публикуемых издателями, которые используют «зо-

лотую» модель открытого доступа. Пять из этих журналов, 2 из которых издавались Springer и Elsevier, 1 – Oxford University Press, были частью Спонсорского консорциума по продвижению открытого доступа в области физики частиц (Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics, SCOAP³) [17]. APC для этих журналов в среднем составили 1674 дол. США.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Мы столкнулись с несколькими проблемами при оценке размера платы за подготовку статьи к публикации (Article Processing Charges, APC) в журналах, где стремятся публиковаться сотрудники научно-исследовательских университетов США и Канады.

1. Присвоение одной категории дисциплины каждой статье/материалу является несколько искусственным, поскольку исследования часто являются междисциплинарными. Несмотря на то что в WoS существовали две другие схемы кодирования на разных уровнях, которые присваивали множественные коды дисциплины каждой публикации, попытка использовать схему кодирования с несколькими кодами для публикации с целью определения дисциплинарных различий в ценах APC была бы чрезвычайно сложной и, вероятно, бесполезной. Нынешний рынок APC также сконцентрирован в нескольких дисциплинах, и существует очень мало журналов открытого доступа (Open Access, OA) с APC, которые издаются в области социальных и гуманитарных наук. Статьи и материалы, которые мы нашли закодированными в этих областях, часто были междисциплинарными и были опубликованы в журналах, специализирующихся на естественных, медицинских и биологических науках.
2. Рынок APC является сложным и становится еще сложнее из-за существования разных моделей OA: размер APC в журналах полностью открытого доступа и гибридных журналах отличается. Кроме того, все более актуальными и многоаспектными становятся вопросы, касающиеся стоимости владения информационным продуктом (Cost of ownership), что существенно усложняет процесс заключения соглашений между издателями и университетами, консорциумами университетов и фондами поддержки науки. Размер APC часто непросто вычислить из-за различных скидок и структур оплаты для разных типов публикаций [18].
3. Существует недостаток доступной информации о непрямах расходах, связанных с APC, как для издателей, так и для организаций, которые платят, а также о том, каковы эти из-

держки в сравнении с расходами на ведение переговоров и оплату подписок.

4. Рынок APC подвержен внешним воздействиям, связанным с изменением политики университетов, консорциумов и фондов в отношении финансирования APC в университетах. Данные учреждения все больше поддерживают политику открытого доступа [19].

Несмотря на данные трудности, нами была обнаружена закономерность в размерах APC и моделях ее финансирования в университетах и фондах во всех трех источниках данных, использованных в исследовании.

1. Для исследователей в научно-исследовательских университетах APC в OA-журналах «золотой» модели в среднем составляют около 1800 дол. США, в то время как APC в гибридных журналах в среднем составляют около 3000 дол. США.
2. Не наблюдается большой дифференциации в размерах APC в зависимости от дисциплины. Скорее всего, это отражает ограниченность доступных данных. По некоторым дисциплинам публикаций было очень мало, и многие из них были междисциплинарными.
3. Основываясь на данных нашей сравнительно небольшой выборки журналов, выпускаемых крупными издательствами – основными «поставщиками» научной информации и перешедших на модель OA – сделаем вывод о том, что размер APC в таких журналах сопоставим с APC в OA-журналах «золотой» модели.

Наши оценки размера APC в OA-журналах «золотой» модели значительно выше оценок APC из предыдущего исследования. Наши собственные результаты и результаты группы Моррисон [3; 8] отражают полное распространение журналов OA в DOAJ. Многие журналы с очень низкой APC являются региональными, где вряд ли опубликуют свои работы исследователи из научно-исследовательских университетов США, Канады и Западной Европы. В нашем более позднем исследовании [6] были сделаны попытки ограничить выборку журналов, чтобы оставить лишь те, в которых стремятся опубликовать свои труды сотрудники научно-исследовательских университетов. Однако тогда уровня нашей методологии (ограничение выборки журналами полностью OA, два из которых индексируются в WOS) для достижения этой цели было не достаточно. Эти критерии привели к значительно более высокой оценке размера APC, однако существенно ниже оценок данного исследования. Мы считаем, что это во многом связано с использованной методологией.

В данном исследовании были использованы 3 отдельных подхода. В первом и, возможно, самом надежном использовался размер APC для статей и материалов конференций, опубликованных иссле-

дователями 4 университетов-партнеров проекта RIF. При втором подходе анализировались фактические внесения платы APC, профинансированные 2 европейскими фондами и университетами 2 европейских стран для публикаций работ их исследователей. В третьем были взяты APC в журналах, которые выпускаются традиционными издателями, перешедшими от модели подписки к APC-бизнес-модели. С помощью триангуляции оценок APC из этих трех наборов данных удалось получить среднюю ставку APC примерно в 1800 дол. США для статей, опубликованных в ОА-журналах «золотой» модели. Мы считаем, что из всех имеющихся такая оценка наиболее точно отражает текущее состояние дел.

Многие европейские правительства и научные фонды в настоящее время стремятся обеспечить открытый доступ к результатам научных исследований, причем предпочтительной моделью считается

ОА, основанный на взимании APC [20]. Целью проекта RIF является моделирование данных процессов в научно-исследовательских университетах США и Канады. На данном этапе, похоже, идет продвижение к широкомасштабному переходу существующих журналов от модели подписки к публикациям результатов научной деятельности в ОА, большая часть из которых будет окупаться за счет APC [21]. Учет разумных оценок возможных затрат на APC необходим для прогнозирования затрат на масштабный переход к открытому доступу к научной литературе. Результаты, представленные в данной статье, основаны на нескольких источниках информации, и мы считаем, что, несмотря на некоторые ограничения, они могут быть использованы для характеристики публикаций за счет APC в научно-исследовательских университетах США, Канады и Западной Европы.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Предметная классификация, используемая МНБД Scopus и WoS

| Scopus 27 | Категория | ESI 23 |
|--|---------------------------|------------------------------------|
| Общие | Мультидисциплинарные | Е Междисциплинарные (науки) |
| S Математика | Математика | Е Математика |
| S Медицина | Клиническая Медицина | Е Клиническая медицина |
| S Фармакология, токсикология и фармацевтика | | Е Фармакология и токсикология |
| S Сестринское дело | | |
| S Медицинские профессии | | |
| S Стоматология | | |
| S Иммунология и Микробиология | Биомедицинские дисциплины | Е Иммунология |
| S Биохимия, генетика и молекулярная биология | | Е Микробиология |
| S Нейронауки | | Е Молекулярная биология и генетика |
| | | Е Нейронауки и поведение |
| S Сельскохозяйственные и биологические науки | Естественные науки | Е Сельскохозяйственные науки |
| S Ветеринария | | Е Биология и биохимия |
| | | Е Растениеводство и животноводство |
| S Химия | Химия | Е Химия |
| S Химическая инженерия | | |
| S Физика и астрономия | Физика и астрономия | Е Физика |
| | | Е Науки о космосе |
| S Инженерия | Инженерия | Е Инженерия |
| S Материаловедение | | Е Материаловедение |
| S Компьютерные науки | | Е Компьютерные науки |
| S Энергетика | | |

Окончание прил. 1

| Scopus 27 | Категория | ESI 23 |
|---|--|---|
| S Науки о Земле и планетах S Наука об окружающей среде | Науки о Земле | Е Науки о Земле Е Окружающая среда/Экология |
| S Бизнес-менеджмент и бухгалтер- ский учет S Науки о принятии решений S Экономика, эконометрика и Фи- нансы | Бизнес и экономика | Е Экономика и бизнес |
| S Психология | Психиатрия/Психология | Е Психиатрия/Психология |
| S Социальные науки | Социальные науки | Е Социальные науки, в целом |
| S Искусствоведение и гуманитарные науки | Искусствоведение и гуманитарные науки | Е (Искусствоведение и гуманитарные науки – раздел, который должен быть создан на основании категорий WoS. Исследователям проекта PIF приходится присваивать материалам, подходящим и в раздел «социальные науки», и в раз- дел «искусствоведение и гуманитарные науки», только одну категорию) |

Приложение 2. Количество публикаций, финансируемых APC, в каждом журнале по каждой дисциплине на основе авторской статьи PIF / продолжение 2009–2013 гг. Article Processing Charge (APC) основана на работе Моррисона и др. [8]

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|-------------------------------------|--|-------|------------|---------|
| Искусства и гумани- тарные науки | Entropy | 1 349 | 2 | 10,5 |
| | Environmental Research Letters | 1 920 | 1 | 5,3 |
| | PLOS One | 1 350 | 13 | 68,4 |
| | Religions | 337 | 2 | 10,5 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 1 | 5,3 |
| Междисциплинарные | Discrete Dynamics in Nature And Society | 1 200 | 1 | 0,2 |
| | PLOS One | 1 350 | 477 | 91,4 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 39 | 7,5 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 1 | 0,2 |
| | Symmetry-Basel | 562 | 2 | 0,4 |
| | The Scientific World Journal | 1 200 | 2 | 0,4 |
| Математика | Abstract and Applied Analysis | 1 200 | 2 | 8,3 |
| | Computational and Mathematical Methods in Medicine | 1 200 | 16 | 66,7 |
| | Fixed Point Theory and Applications | 985 | 1 | 4,2 |
| | Journal of Applied Mathematics | 1 200 | 2 | 8,3 |
| | PLOS One | 1 350 | 3 | 12,5 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------|---|-------|------------|---------|
| Клиническая медицина | African Journal of Pharmacy and Pharmacology | 600 | 2 | 0,1 |
| | Annals of Intensive Care | 1 930 | 8 | 0,2 |
| | Biology of Sex Differences | 2 285 | 2 | 0,1 |
| | BMC Anesthesiology | 2 215 | 5 | 0,1 |
| | BMC Cancer | 2 215 | 136 | 3,9 |
| | BMC Cardiovascular Disorders | 2 215 | 21 | 0,6 |
| | BMC Complementary and Alternative Medicine | 2 215 | 23 | 0,7 |
| | BMC Endocrine Disorders | 2 215 | 11 | 0,3 |
| | BMC Family Practice | 2 215 | 12 | 0,3 |
| | BMC Gastroenterology | 2 215 | 23 | 0,7 |
| | BMC Geriatrics | 2 215 | 17 | 0,5 |
| | BMC Health Services Research | 2 215 | 116 | 3,4 |
| | BMC Medical Imaging | 2 215 | 3 | 0,1 |
| | BMC Medical Informatics and Decision Making | 2 215 | 53 | 1,5 |
| | BMC Medical Research Methodology | 2 215 | 29 | 0,8 |
| | BMC Medicine | 2 650 | 54 | 1,6 |
| | BMC Musculoskeletal Disorders | 2 215 | 49 | 1,4 |
| | BMC Nephrology | 2 215 | 31 | 0,9 |
| | BMC Ophthalmology | 2 215 | 9 | 0,3 |
| | BMC Oral Health | 2 215 | 6 | 0,2 |
| | BMC Pediatrics | 2 215 | 36 | 1,0 |
| | BMC Pregnancy and Childbirth | 2 215 | 41 | 1,2 |
| | BMC Pulmonary Medicine | 2 215 | 13 | 0,4 |
| | BMC Surgery | 2 215 | 2 | 0,1 |
| | BMC Urology | 2 215 | 5 | 0,1 |
| | BMC Womens Health | 2 215 | 10 | 0,3 |
| | Cancer Medicine | 2 250 | 14 | 0,4 |
| | Cardiovascular Diabetology | 2 185 | 12 | 0,3 |
| | Cardiovascular Ultrasound | 1 960 | 4 | 0,1 |
| | Clinical Epigenetics | 2 545 | 1 | 0,0 |
| | Clinical Interventions In Aging | 2 200 | 13 | 0,4 |
| | Diabetology & Metabolic Syndrome | 2 215 | 3 | 0,1 |
| | Diagnostic Pathology | 2 215 | 9 | 0,3 |
| | Disease Markers | 1 500 | 13 | 0,4 |
| | Evidence-Based Complementary and Alternative Medicine | 2 000 | 68 | 2,0 |
| | Frontiers In Pharmacology | 2 194 | 24 | 0,7 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------|---|-------|------------|---------|
| Клиническая медицина | Gastroenterology Research And Practice | 1 500 | 20 | 0,6 |
| | Gut Pathogens | 2 250 | 4 | 0,1 |
| | Head & Face Medicine | 2 215 | 1 | 0,0 |
| | Health And Quality Of Life Outcomes | 2 215 | 33 | 1,0 |
| | Infectious Agents and Cancer | 1 960 | 2 | 0,1 |
| | International Journal of Chronic Obstructive Pulmonary Disease | 1 865 | 12 | 0,3 |
| | International Journal of Endocrinology | 1 500 | 11 | 0,3 |
| | Italian Journal of Pediatrics | 1 960 | 2 | 0,1 |
| | Journal of Cardiothoracic Surgery | 2 250 | 25 | 0,7 |
| | Journal of Cardiovascular Magnetic Resonance | 1 960 | 41 | 1,2 |
| | Journal of Diabetes Research | 1 500 | 3 | 0,1 |
| | Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine | 1 960 | 3 | 0,1 |
| | Journal of Experimental & Clinical Cancer Research | 2 075 | 11 | 0,3 |
| | Journal of Foot and Ankle Research | 1 960 | 2 | 0,1 |
| | Journal of Hematology & Oncology | 2 250 | 21 | 0,6 |
| | Journal of Ophthalmology | 1 500 | 14 | 0,4 |
| | Journal of Orthopaedic Surgery and Research | 2 545 | 9 | 0,3 |
| | Journal of Otolaryngology-Head & Neck Surgery | 1 960 | 30 | 0,9 |
| | Journal of Translational Medicine | 2 215 | 82 | 2,4 |
| | Malaria Journal | 2 140 | 124 | 3,6 |
| | Marine Drugs | 2 023 | 12 | 0,3 |
| | Multidisciplinary Respiratory Medicine | 1 960 | 1 | 0,0 |
| | Nutrition & Diabetes | 3 300 | 14 | 0,4 |
| | Oncotargets And Therapy | 2 200 | 5 | 0,1 |
| | Orphanet Journal of Rare Diseases | 2 450 | 24 | 0,7 |
| | Pakistan Journal of Medical Sciences | 71 | 2 | 0,1 |
| | Particle and Fibre Toxicology | 1 960 | 15 | 0,4 |
| | Patient Preference and Adherence | 2 200 | 28 | 0,8 |
| | Pediatric Rheumatology | 1 960 | 16 | 0,5 |
| | Plos Medicine | 2 900 | 64 | 1,9 |
| | Plos One | 1 350 | 1 725 | 49,9 |
| | Radiation Oncology | 1 960 | 26 | 0,8 |
| | Reproductive Health | 2 215 | 5 | 0,1 |
| | Respiratory Research | 2 625 | 27 | 0,8 |
| | Scandinavian Journal of Trauma Resuscitation & Emergency Medici | 2 150 | 2 | 0,1 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------|---|-------|------------|---------|
| | Scientific Reports | 1 350 | 31 | 0,9 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 12 | 0,3 |
| | Theranostics | 1 168 | 15 | 0,4 |
| | Therapeutics and Clinical Risk Management | 2 200 | 6 | 0,2 |
| | The Scientific World Journal | 1 200 | 6 | 0,2 |
| | Toxins | 1 124 | 7 | 0,2 |
| | Trials | 1 960 | 53 | 1,5 |
| | World Journal of Emergency Surgery | 1 960 | 11 | 0,3 |
| | World Journal of Surgical Oncology | 2 250 | 21 | 0,6 |
| Биомедицинские науки | Aids Research and Therapy | 2,165 | 23 | 0,4 |
| | Algorithms for Molecular Biology | 1 960 | 12 | 0,2 |
| | Allergy Asthma and Clinical Immunology | 1 960 | 9 | 0,2 |
| | Behavioral and Brain Functions | 2 215 | 13 | 0,2 |
| | Biomedical Engineering Online | 2 215 | 17 | 0,3 |
| | BMC Cell Biology | 2 215 | 15 | 0,3 |
| | BMC Developmental Biology | 2 215 | 23 | 0,4 |
| | BMC Genetics | 2 215 | 31 | 0,6 |
| | BMC Genomics | 2 215 | 354 | 6,4 |
| | BMC Immunology | 2 215 | 19 | 0,3 |
| | BMC Infectious Diseases | 2 215 | 66 | 1,2 |
| | BMC Medical Genetics | 2 215 | 60 | 1,1 |
| | BMC Medical Genomics | 2 215 | 47 | 0,9 |
| | BMC Microbiology | 2 215 | 60 | 1,1 |
| | BMC Molecular Biology | 2 215 | 13 | 0,2 |
| | BMC Neurology | 2 215 | 42 | 0,8 |
| | BMC Neuroscience | 2 215 | 46 | 0,8 |
| | Brain and Behavior | 2 500 | 18 | 0,3 |
| | Cancer Cell International | 2 125 | 9 | 0,2 |
| | Cell Communication And Signaling | 2 500 | 7 | 0,1 |
| | Cell Division | 2 125 | 8 | 0,1 |
| | Computational Intelligence and Neuroscience | 1 000 | 4 | 0,1 |
| | Epigenetics & Chromatin | 2 545 | 16 | 0,3 |
| | Evodevo | 2 545 | 6 | 0,1 |
| | Frontiers in Aging Neuroscience | 2 194 | 15 | 0,3 |
| | Frontiers in Behavioral Neuroscience | 2 194 | 28 | 0,5 |
| | Frontiers in Cellular Neuroscience | 2 194 | 21 | 0,4 |
| | Frontiers in Computational Neuroscience | 2 194 | 30 | 0,5 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------|--|-------|------------|---------|
| Биомедицинские науки | Frontiers in Human Neuroscience | 2,194 | 154 | 2,8 |
| | Frontiers in Microbiology | 2 194 | 94 | 1,7 |
| | Frontiers in Molecular Neuroscience | 2 194 | 19 | 0,3 |
| | Frontiers in Neural Circuits | 2 194 | 38 | 0,7 |
| | Frontiers in Neuroanatomy | 2 194 | 16 | 0,3 |
| | Frontiers in Neuroinformatics | 2 194 | 16 | 0,3 |
| | G3-Genes Genomes Genetics | 1 950 | 68 | 1,2 |
| | Genes | 562 | 8 | 0,1 |
| | Immunity & Ageing | 1 960 | 4 | 0,1 |
| | Journal of Cellular and Molecular Medicine | 2 500 | 8 | 0,1 |
| | Journal of Inflammation-London | 2 085 | 10 | 0,2 |
| | Journal of Neuroengineering and Rehabilitation | 2 215 | 29 | 0,5 |
| | Journal of Neuroinflammation | 2 285 | 46 | 0,8 |
| | Mbio | 3 000 | 121 | 2,2 |
| | Mediators of Inflammation | 1 500 | 21 | 0,4 |
| | Mobile Dna | 2 545 | 6 | 0,1 |
| | Molecular Autism | 2 545 | 18 | 0,3 |
| | Molecular Brain | 2 000 | 15 | 0,3 |
| | Molecular Cancer | 2 215 | 54 | 1,0 |
| | Molecular Cytogenetics | 1 960 | 8 | 0,1 |
| | Molecular Neurodegeneration | 2 420 | 47 | 0,9 |
| | Molecular Pain | 2 625 | 26 | 0,5 |
| | Molecular Systems Biology | 4 114 | 85 | 1,5 |
| | Neural Development | 2 545 | 31 | 0,6 |
| | Neuropsychiatric Disease and Treatment | 2 200 | 25 | 0,5 |
| | Neurosignals | 1 798 | 4 | 0,1 |
| | Oxidative Medicine and Cellular Longevity | 1 500 | 10 | 0,2 |
| | Parasites & Vectors | 2 015 | 28 | 0,5 |
| | PLOS Genetics | 2 250 | 322 | 5,8 |
| | PLOS Neglected Tropical Diseases | 2 250 | 64 | 1,2 |
| | PLOS One | 1 350 | 2 639 | 47,9 |
| | PLOS Pathogens | 2 250 | 242 | 4,4 |
| | Retrovirology | 2 215 | 65 | 1,2 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 53 | 1,0 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 6 | 0,1 |
| | The Scientific World Journal | 1 200 | 8 | 0,1 |
| | Virology Journal | 2 215 | 55 | 1,0 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------|---|-------|------------|---------|
| Биомедицинские науки | Viruses-Basel | 1 573 | 36 | 0,7 |
| Естественные науки | Biodata Mining | 1 960 | 1 | 0,0 |
| | Biological Procedures Online | 2 250 | 2 | 0,1 |
| | Biology Direct | 2 215 | 12 | 0,5 |
| | Biomed Research International | 1 500 | 38 | 1,7 |
| | Biotechnology For Biofuels | 2 545 | 22 | 1,0 |
| | BMC Biochemistry | 2 215 | 13 | 0,6 |
| | BMC Biology | 2 650 | 36 | 1,6 |
| | BMC Biophysics | 2 215 | 4 | 0,2 |
| | BMC Biotechnology | 2 215 | 20 | 0,9 |
| | BMC Evolutionary Biology | 2 215 | 124 | 5,4 |
| | BMC Plant Biology | 2 215 | 61 | 2,7 |
| | BMC Structural Biology | 2 215 | 8 | 0,3 |
| | BMC Systems Biology | 2 215 | 100 | 4,4 |
| | BMC Veterinary Research | 2 215 | 13 | 0,6 |
| | Cell and Bioscience | 2 015 | 8 | 0,3 |
| | Electronic Journal of Biotechnology | 1 100 | 2 | 0,1 |
| | European Journal of Histochemistry | 1 028 | 2 | 0,1 |
| | Food & Nutrition Research | 1 645 | 1 | 0,0 |
| | Forests | 899 | 13 | 0,6 |
| | Frontiers in Physiology | 2 194 | 71 | 3,1 |
| | Frontiers in Plant Science | 2 194 | 59 | 2,6 |
| | Frontiers in Zoology | 2 385 | 7 | 0,3 |
| | Genetics Selection Evolution | 1 755 | 3 | 0,1 |
| | International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Acti | 2 500 | 38 | 1,7 |
| | Journal of Biological Engineering | 2 040 | 11 | 0,5 |
| | Journal of Biomedical Semantics | 1 960 | 8 | 0,3 |
| | Journal of Nanobiotechnology | 2 215 | 1 | 0,0 |
| | Journal of Ovarian Research | 1 960 | 6 | 0,3 |
| | Journal of Physiological Anthropology | 1 170 | 1 | 0,0 |
| | Journal of Radiation Research | 1 371 | 6 | 0,3 |
| | Journal of the International Society of Sports Nutrition | 2 215 | 6 | 0,3 |
| | Lipids in Health and Disease | 2 215 | 19 | 0,8 |
| | Microbial Cell Factories | 1 960 | 19 | 0,8 |
| | Nutrients | 1 349 | 27 | 1,2 |
| | Nutrition & Metabolism | 2 060 | 16 | 0,7 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|---------------------|---|-------|------------|---------|
| Естественные науки | Nutrition Journal | 2 385 | 36 | 1,6 |
| | Oncogenesis | 3 300 | 5 | 0,2 |
| | Plant Methods | 1 990 | 12 | 0,5 |
| | PLOS Biology | 2 900 | 118 | 5,2 |
| | PLOS Computational Biology | 2 250 | 194 | 8,5 |
| | PLOS One | 1 350 | 1 004 | 43,9 |
| | Proteome Science | 2 215 | 12 | 0,5 |
| | Redox Biology | 1 500 | 4 | 0,2 |
| | Reproductive Biology And Endocrinology | 2 060 | 25 | 1,1 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 29 | 1,3 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 2 | 0,1 |
| | Symmetry-Basel | 562 | 1 | 0,0 |
| | Veterinary Research | 1 755 | 12 | 0,5 |
| | Zookeys | 411 | 54 | 2,4 |
| Химия | International Journal of Molecular Sciences | 1 798 | 47 | 24,9 |
| | International Journal Of Polymer Science | 1 200 | 2 | 1,1 |
| | Molecules | 2 023 | 28 | 14,8 |
| | PLOS One | 1 350 | 44 | 23,3 |
| | Polymers | 1 349 | 6 | 3,2 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 17 | 9,0 |
| | Sensors | 2 023 | 44 | 23,3 |
| | Symmetry-Basel | 562 | 1 | 0,5 |
| Физика и астрономия | Advances in Astronomy | 1 000 | 7 | 5,0 |
| | Advances in Condensed Matter Physics | 1 200 | 1 | 0,7 |
| | Advances in Mathematical Physics | 1 200 | 2 | 1,4 |
| | Entropy | 1 349 | 17 | 12,2 |
| | International Journal of Photoenergy | 1 200 | 5 | 3,6 |
| | Nanoscale Research Letters | 1 385 | 17 | 12,2 |
| | PLOS One | 1 350 | 34 | 24,5 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 56 | 40,3 |
| Инженерия | Advances in Electrical and Computer Engineering | 274 | 1 | 0,2 |
| | Advances in Materials Science and Engineering | 1 200 | 3 | 0,7 |
| | Advances in Mechanical Engineering | 1 500 | 5 | 1,1 |
| | Applied Sciences-Basel | 562 | 1 | 0,2 |
| | BMC Bioinformatics | 2 215 | 259 | 59,4 |
| | Crystals | 562 | 3 | 0,7 |
| | Energies | 1 349 | 11 | 2,5 |

Продолжение прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------------|---|-------|------------|---------|
| Инженерия | Eurasip Journal on Advances in Signal Processing | 1 455 | 8 | 1,8 |
| | Eurasip Journal on Image and Video Processing | 1 145 | 2 | 0,5 |
| | Evolutionary Bioinformatics | 1 980 | 6 | 1,4 |
| | Frontiers in Neurorobotics | 2 194 | 1 | 0,2 |
| | International Journal of Antennas and Propagation | 1 500 | 2 | 0,5 |
| | International Journal of Distributed Sensor Networks | 1 500 | 4 | 0,9 |
| | Journal of Nanomaterials | 1 200 | 12 | 2,8 |
| | Journal of Sensors | 1 000 | 1 | 0,2 |
| | Materials | 1 573 | 21 | 4,8 |
| | Mathematical Problems in Engineering | 1 200 | 10 | 2,3 |
| | Metals | 337 | 1 | 0,2 |
| | Micromachines | 562 | 3 | 0,7 |
| | Nanomaterials | 337 | 1 | 0,2 |
| | Optical Materials Express | 1 350 | 11 | 2,5 |
| | PLOS One | 1 350 | 38 | 8,7 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 12 | 2,8 |
| | Theoretical Biology and Medical Modelling | 2 215 | 20 | 4,6 |
| Науки о Земле | Advances in Meteorology | 1 200 | 6 | 0,9 |
| | Atmosphere | 562 | 4 | 0,6 |
| | BMC Ecology | 2 215 | 3 | 0,5 |
| | Ecology and Evolution | 1 950 | 44 | 6,6 |
| | Environmental Health | 2 040 | 92 | 13,9 |
| | Environmental Research Letters | 1 920 | 83 | 12,5 |
| | International Journal of Environmental Research and Public Heal | 1 798 | 88 | 13,3 |
| | Minerals | 337 | 4 | 0,6 |
| | PLOS One | 1 350 | 285 | 42,9 |
| | Remote Sensing | 1 349 | 20 | 3,0 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 11 | 1,7 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 2 | 0,3 |
| | Sustainability | 1 124 | 14 | 2,1 |
| | Water | 1 124 | 8 | 1,2 |
| Бизнес и экономика | PLOS One | 1 350 | 11 | 100,0 |
| Психиатрия / Психология | Annals Of General Psychiatry | 2 545 | 7 | 1,9 |
| | BMC Psychiatry | 2 215 | 36 | 9,7 |
| | European Journal of Psychotraumatology | 1 303 | 6 | 1,6 |
| | Frontiers in Psychology | 2 194 | 145 | 38,9 |

Окончание прил. 2

| Дисциплина | Журнал | APC | Количество | Процент |
|----------------------------|---|-------|------------|---------|
| Психиатрия / Психология | International Journal of Mental Health Systems | 1 960 | 3 | 0,8 |
| | PLOS One | 1 350 | 171 | 45,8 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 3 | 0,8 |
| | The Scientific World Journal | 1 200 | 2 | 0,5 |
| Социальные науки | BMC International Health and Human Rights | 2 215 | 14 | 1,9 |
| | BMC Medical Education | 2 215 | 30 | 4,1 |
| | BMC Medical Ethics | 2 215 | 5 | 0,7 |
| | BMC Palliative Care | 2 215 | 5 | 0,7 |
| | BMC Public Health | 2 215 | 235 | 32,4 |
| | Globalization and Health | 2 215 | 29 | 4,0 |
| | Harm Reduction Journal | 2 545 | 42 | 5,8 |
| | Health Research Policy and Systems | 1 960 | 6 | 0,8 |
| | Human Resources for Health | 2 545 | 16 | 2,2 |
| | Implementation Science | 2 300 | 52 | 7,2 |
| | International Journal for Equity in Health | 2 040 | 22 | 3,0 |
| | International Journal of Circumpolar Health | 686 | 16 | 2,2 |
| | International Journal of Health Geographics | 1 960 | 21 | 2,9 |
| | International Journal of Qualitative Studies on Health and Well | 1 234 | 1 | 0,1 |
| | Journal of Occupational Medicine and Toxicology | 2 085 | 3 | 0,4 |
| | Medical Education Online | 1 166 | 10 | 1,4 |
| | PLOS One | 1 350 | 192 | 26,4 |
| | Population Health Metrics | 1 960 | 11 | 1,5 |
| | Scientific Reports | 1 350 | 1 | 0,1 |
| | Scientific World Journal | 1 200 | 1 | 0,1 |
| | Substance Abuse Treatment Prevention and Policy | 1 960 | 13 | 1,8 |
| | Symmetry-Basel | 562 | 1 | 0,1 |

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Solomon D. J., Laakso J., Björk B.-C. A longitudinal comparison of citation rates and growth among open access journals. Journal of Informetrics. 2013;7(3):642–650. DOI: [10.1016/j.joi.2013.03.008](https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.03.008).
- Neylon C. Growth of Open Access Major Publishers. OASPA. Figshare; 2013. URL: https://figshare.com/articles/Growth_of_Open_Access_Major_Publishers/650799.
- Solomon D. J., Björk B.-C. A study of open access journals using article processing charges. Journal of the American Society for Information Science and Technology. 2012;63(8):1485–1495. DOI: [10.1002/asi.22673](https://doi.org/10.1002/asi.22673).
- Lara K. Open Access Library Survey. An investigation of the role of libraries in open access funding and support within institutions. 2014. URL: <http://www.pcgplus.com/wp-content/uploads/2014/09/PCG-Open-Access-Library-Survey-2014.pdf> (accessed on 20 June 2016).
- Smith M. Pay it forward: investigating a sustainable model of open access article processing charges for large North American research institutions. 2014. URL: <http://icis.uc-davis.edu/wp-content/uploads/2014/06/UC-Pay-It-Forward-narrative-2014-FINAL.pdf> (accessed on 22 June 2016).

6. Björk B.-C., Solomon D. Developing an effective market for open access article processing charges. 2014. URL: <https://wellcome.ac.uk/sites/default/files/developing-effective-market-for-open-access-article-processing-charges-mar14.pdf>.
7. Cohen H. How to write a patient case report. American Journal of Health-System Pharmacy. 2006;63(19):1888–1892. DOI: [10.2146/ajhp060182](https://doi.org/10.2146/ajhp060182).
8. Morrison H., Salhab J., Calve-Genest A., Horava T. Open Access Article Processing Charges. DOAJ Survey Publications. 2015;3(1):1–16. DOI: [10.3390/publications3010001](https://doi.org/10.3390/publications3010001).
9. Pinfield S., Salter J., Bath P.A. The total cost of publication' in a hybrid open-access environment: institutional approaches to funding journal article-processing charges in combination with subscriptions. Journal of the Association for Information Science and Technology. 2016;67(7):1751–1766. DOI: [10.1002/asi.23446](https://doi.org/10.1002/asi.23446).
10. House of Commons. Open access: Responses to the committee's fifth report of session 2013–14 – Business, Innovation and Skills Committee: Government response. London: UK Parliament; 2014. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmselect/cmbis/833/83304.htm>.
11. Lawson S. RCUKAPC data (2013–14). Figshare; 2014. DOI: [10.6084/m9.figshare.1180122](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.1180122).
12. Kiley R. Wellcome Trust APC spend 2012–13: data file. Figshare; 2014. DOI: [10.6084/m9.figshare.963054.v1](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.963054.v1).
13. Kiley R. Wellcome Trust open access (OA) spend and compliance monitoring: 2013–14. Figshare; 2015. DOI: [10.6084/m9.figshare.1321361.v5](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.1321361.v5).
14. Apel J., Becker H.-G., Bertelmann R., Beucke D., Blume P., Blumtritt U., Busjahn D., Deinzer G., Dorner A., Engelhardt C., Hell D., Herb U., Feldsien-Sudhaus I., Franke F., Frick C., Geißelmann A., Geschuhn K. K., Kuehle G., Jaeger D., Kroiss S., Lucht-Roussel K., Lützenkirchen F., Oberländer A., Peil V., Pieper D., Pohlmann T., Schlachter M., Ruckelshausen F., Schlegel B., Sikora A., Tullney M., Vieler A., Witt S., Jahn N. Dataset Fees paid by German Research Institutions. Bielefeld University; 2015. DOI: [10.4119/UNIBI/UB.2014.18](https://doi.org/10.4119/UNIBI/UB.2014.18).
15. Reckling F., Kenzian M. Austrian Science Fund (FWF) Publication Cost Data 2013. Figshare; 2014. DOI: [10.6084/m9.figshare.988754](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.988754).
16. Reckling F., Rieck K. Austrian Science Fund (FWF) Publication Cost Data 2014. Figshare; 2015. DOI: [10.6084/m9.figshare.1378610.v12](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.1378610.v12).
17. SCOAP3 Journals. 2015. Available at: <https://scoap3.org/scoap3journals/> (accessed on April 2016).
18. Björk B.-C., Solomon D.J. Pricing principles used by scholarly open access publishers. Learned Publishing. 2012;25(3):132–137. DOI: [10.1087/20120207](https://doi.org/10.1087/20120207).
19. Björk B.-C. The open access movement at a crossroads – are the big publishers and academic social media taking over? Learned Publishing. 2016;29(2):131–134. DOI: [10.1002/leap.1021](https://doi.org/10.1002/leap.1021).
20. Schimmer R., Geschuhn K.K., Vogler A. Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access. 2015. DOI: [10.17617/1.3](https://doi.org/10.17617/1.3).
21. Shearer K. Report on Berlin 12 Open Access Conference. 2016. URL: <http://www.arl.org/storage/documents/publications/2015.12.18-Berlin12Report%.pdf> (accessed on April 2016).

АВТОРСКИЙ ВКЛАД / AUTHOR CONTRIBUTIONS

Дэвид Соломон разработал методологию исследования, провел эксперименты, проанализировал данные, подготовил черновик рукописи, подготовил цифры и/или таблицы, доработал черновик рукописи.

Бо-Кристер Бьорк принял участие в разработке методологии исследования и редактировании черновика рукописи.

David Solomon conceived and designed the experiments, performed the experiments, analyzed the data, wrote the paper, prepared figures and/or tables, reviewed drafts of the paper.

Bo-Christer Björk conceived and designed the experiments, reviewed drafts of the paper.

*Перевод А. Л. Поповой
Редактор перевода Н. Г. Попова*

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс¹

Николас Джон Рашби*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия*ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>,nick.rushby@conation-technologies.co.uk

Резюме: Недобросовестность в академической среде набирает все большие обороты, нарушая принципы морали. В статье рассматриваются два важных фактора проблемы: с одной стороны, противоречивость различных восприятий недобросовестности, с другой – усиливающееся давление на студентов и преподавателей по поводу публикационной активности. Делается вывод, что выявление и пресечение недобросовестности не является единственным решением проблемы: важно просвещение в области этики научных публикаций, и ответственность за него должны разделить журналы и научные руководители.

Ключевые слова: этика публикаций, публикационная активность, академическая недобросовестность, плагиат, авторство, неэтичное поведение.

Для цитирования: Рашби Н. Д. Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):107-112. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112.

Благодарности: Благодарю своего давнего друга и коллегу Колина Латчем за полезные комментарии к проекту этой статьи.

Publication ethics – moral principles and cultural dissonance²

Nicholas John Rushby*Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia*ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>,nick.rushby@conation-technologies.co.uk

Abstract: The incidence of academic misconduct in publishing appears to be increasing and is creating a moral outrage. This papers looks at two contributing factors: the collision of different understandings of what is and what is not, acceptable, and the increasing pressure on students and faculty to publish. It concludes that detection and punishment are not the sole solution to the problem: we need better education in publication ethics and the responsibility for that must be shared between journal and research supervisors.

Keywords: publication ethics, publication activity, academic dishonesty, plagiarism, authorship, unethical behavior.

For citation: Rushby N. J. Publication ethics – moral principles and cultural dissonance. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):107-112. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112.

Acknowledgements: My thanks go to my long-time friend and colleague Colin Latchem for his helpful comments on a draft of this article.

¹ Перевод статьи: Rushby N. Publication ethics - moral principles and cultural dissonance. *Editorial Office News*. 2017. P. 4–9. DOI:[10.18243/eon/2017.10.5.3](https://doi.org/10.18243/eon/2017.10.5.3).

² Заглавие статьи, фамилия автора, аффилиация, реферат на английском языке полностью соответствуют оригиналу.

ВВЕДЕНИЕ

Меня, как редактора различных научных журналов, проблема плагиата беспокоит на протяжении многих лет. Первый раз я столкнулся с ней в 1979 г., когда несколько недель исполнял обязанности редактора журнала «Programmed Learning & Educational Technology». Это было мое боевое крещение. Два оппонента обвинили друг друга в плагиате. Оба работали в Калифорнии, и казалось, что мне надолго

придется остаться на Западном побережье США в качестве главного свидетеля в их судебном разбирательстве, но, к счастью, его удалось избежать. Этот случай многому научил меня и поспособствовал появлению интереса к этике научных публикаций.

Деятельность «Диссернета» позволила выявить недобросовестность российских журналов на таком уровне, который, по мнению части представителей Западной Европы, заслуживает общественного воз-

мущения. Для нероссийских читателей следует пояснить, что «Диссернет» – это сетевая организация добровольцев из России и других стран. Ее миссия состоит в выявлении плагиата в диссертациях и научных статьях, написанных учеными и правительственными лицами. «Диссернет» утверждает, что «не связан обязательствами ни с какими государственными органами, правительственными или административными учреждениями, политическими движениями или объединениями, коммерческими корпорациями или компаниями. Участники ведут работу в сообществе, независимо от своих политических, корпоративных или каких-либо иных пристрастий, не преследуют никаких коммерческих целей, их усилия не направлены на рекламу или продвижение какого-либо продукта или торговой марки, они не ставят перед собою никаких целей, кроме ... [противодействия] незаконным махинациям и подлогам в области научной и образовательной деятельности, в особенности в процессе защиты диссертаций и присвоения ученых степеней в России» [1]. Организация основана в 2013 г., к 2016 г. ею выявлено около 5600 лиц, уличенных в плагиате, и огромное количество научных журналов, публиковавших статьи сомнительного качества.

Очевидно, что любое выявление академической недобросовестности и просвещение авторов в области исследовательской и публикационной этики должно поощряться. Однако прежде всего необходимо прояснить причины, по которым плагиат и другие нарушения этики считаются академической недобросовестностью, и понять, что, помимо выявления и пристыжения нарушителей, может быть сделано для искоренения или по крайней мере для уменьшения масштабов этого явления.

Я назвал наше возмущение по поводу публикационной этики моральным принципом, не потому что оно ущемляет наши интересы, а потому что оно вызвано нарушением прав окружающих, например, тех, чья работа была украдена и тех, кто введен в заблуждение относительно академического статуса плагиатора. Мы порицаем плагиаторов бескорыстно, поскольку ценим добросовестность и справедливость. Тем не менее в своем недавнем письме в журнал «Nature» Джордан, Хоффман, Блум и Ранд [2] предположили, что мотивы морального возмущения могут быть корыстными, так как осуждающие плохое (например, плагиат) вызывают больше доверия у окружающих. Порой моральное возмущение неожиданно обретает свой собственный импульс и требует осторожных трактовок.

Таким образом, хотя «Диссернет» и делает очень важную работу, при обсуждении публикационной этики нужно знать чувство меры и проводить его осмысленно. Меньше шума, больше конкретики!

Проблема публикационной этики многоаспектна, и в рамках одной статьи описать ее довольно слож-

но. Поэтому здесь мы сосредоточим внимание на плагиате (и связанных с ним повторной переработке текста и веерной рассылке), а также на вопросах авторства. Кроме того, мы коснемся проблемы хищнических публикаций, но интересуясь этим вопросом я советую обратиться к работе, в которой даны более подробные комментарии [3].

ЭТИКА КАК КУЛЬТУРНЫЙ КОНСТРУКТ

Прежде всего, полезно выяснить, что мы понимаем под этикой в контексте публикационного процесса. Большая часть словарей определяет этику как «нравственные принципы, которые влияют на поведение человека и его деятельность» или как «определенное морально правильное поведение». В данном случае поведение и деятельность – это процесс написания и подачи научной статьи или, с точки зрения редактора, – процесс рассмотрения и оценки научной работы (прочие участники публикационного процесса, например, рецензенты, члены академических советов или издатели, смотрят на него по-своему). Данное определение заставляет нас задуматься о том, что такое мораль. В тех же словарях мораль описывается как «понятие, связанное или вытекающее из кодекса поведения, который считается правильным или приемлемым в отдельно взятом обществе. Полагаю, именно это определение стало причиной вставшей перед нами проблемы. Оно подразумевает, что то, что считается правильным или приемлемым, варьируется от общества к обществу. То есть то, что приемлемо и поэтому этично в одном обществе, может быть неприемлемым или неэтичным в другом.

Рассмотрим, например, конфуцианскую систему образования, широко распространенную на большей части Юго-Восточной Азии. Каждый, кто имел опыт преподавания в этом регионе, знаком с культурой, в рамках которой к профессору относятся как к человеку, знающему о своем предмете все и передающему часть своих знаний учащимся, которые не знают ничего или знают очень мало. Поэтому использование авторского текста профессора учениками означает лишь признание и почитание его научных заслуг. Кроме того, учащимся часто раздаются лекции и прочие раздаточные материалы для запоминания и копирования, что приводит к усвоению в процессе обучения навыков плагиата [4]. В китайской культуре ссылок на цитируемый текст особого значения не придается, и, как сообщает Хуэцин [5], плагиат только недавно стал предметом беспокойства в азиатских учебных заведениях. Поэтому нет ничего удивительного в том, что азиатские студенты не имеют представления о понятии плагиата.

В России под плагиатом понимается воспроизведение чужого труда и не подразумевается копирование или повторное использование собственного текста. Поэтому последнее считается приемлемой практикой и зачастую российских авторов шокирует,

что самоплагиат неэтичен и запрещен авторитетными международными журналами.

Французский анархист Пьер-Жозеф Прудон в своей книге «Что такое собственность? Или Исследование о принципе права и власти», изданной в 1840 г., написал, что «собственность – это кража». Мы вполне можем сказать, что «Интеллектуальная собственность – это кража». Интеллектуальная собственность (ИС) является собственным знанием человека, его новой созидательной идеей, которую он создал и которая позволяет ему получить признание или материальную выгоду. На множестве веб-сайтов поддерживается кража интеллектуальной собственности, при этом заявляется, что не происходит ничего плохого, поскольку осуществляется сбор научных статей с других веб-сайтов, которые предоставляются в бесплатный доступ. Подобное, не содержащее сведений об авторе воспроизведение текстов означает, что кто-то осознает ценность и получает выгоду от чужих интеллектуальных активов, которые имеют те же права, что и реальная собственность.

Использование сети Интернет делает нас ленивыми: поисковые системы настолько облегчают доступ к большинству текстов, что мы забываем о том, что они имеют авторство и должны быть правильно цитируемыми при повторном использовании.

Научные публикации выходят на все более международный уровень. Чтобы эта система работала, авторы и журналы должны прийти к общему пониманию того, что является приемлемым для академического письма.

ПОЧЕМУ ПЛАГИАТ ОТНОСИТСЯ К НЕДОБРОСОВЕСТНОМУ ПОВЕДЕНИЮ?

Существуют две основные формы плагиата. Первая и наиболее выраженная заключается в заимствовании работы другого исследователя или автора с претензией представить его труд как свой собственный. Проще говоря, это – кража. Научное исследование, как правило, основано на положениях, выработанных другими людьми: едва ли кто-то из нас может придумать идею абсолютно новую, не имеющую отсылок к тому, что уже было сделано. Поскольку наши исследования основаны на идеях и результатах, полученных другими людьми, мы должны признать их вклад. Мы должны процитировать их работу, чтобы показать, насколько расширили или опровергли их выводы. Этот принцип был выработан почти девять веков назад. Цитата, которая часто приписывается английскому философу XVII века, астроному и математику Исааку Ньютону, на самом деле принадлежит английскому педагогу, дипломату, епископу Шартра, Иоанну Солсберийскому, жившему в XII веке, звучит следующим образом:

«Мы подобны карликам, усевшимся на плечах великанов; мы видим больше и дальше, чем они, не потому, что обладаем лучшим зрением, и не потому,

что выше их, но потому, что они нас подняли и увеличили наш рост собственным величием» [6]³.

Существует ряд прочно установившихся международных соглашений, регламентирующих количество чужих текстов, допустимых к цитированию без письменного разрешения автора. Как правило, они относятся ко всем цитированиям, которые предполагаются к использованию в научной статье. Это называется «добросовестным использованием» или «честной практикой» [7]. Однако авторам следует знать, что понимание «честной практики» разнится от страны к стране. Например, в Великобритании и Северной Америке правила по этому поводу менее строгие, чем в Германии.

Использование своей собственной работы, опубликованной ранее в журнальной статье, книге или сборнике конференций, называется «самоплагиатом» или, что менее уничижительно, «повторным использованием текста». В этом случае кражи чужого труда не происходит, но многократное использование своего текста означает неоправданное преувеличение своего вклада в науку. При этом нарушается лицензионное соглашение с издателем: и с тем, кто опубликовал текст первично, и с тем, кто допустил повторную публикацию. Чикагский стилистический справочник (Chicago Manual of Style) предупреждает: «При подписании контракта с издателем автор гарантирует, что его работа является оригинальной, что автор является ее владельцем, что никакая из ее частей не была ранее опубликована и что у автора нет иных соглашений по поводу ее полной или частичной публикации» [8]. Допустимая степень повторного использования текста определяется индивидуально: граница между этичным и неэтичным поведением автора отдается на откуп здравого смысла. Обстоятельное рассмотрение этики подобных вопросов см. в [9].

В сведениях для авторов, публикуемых большинством журналов, указывается, что автор должен «подтвердить, что его работа является оригинальной, не была опубликована ранее и не принята к публикации в другом издательстве». Отправка рукописи двум или более журналам одновременно вызывает нескончаемые проблемы, поскольку, как правило, достаточно сложно определить, какая из версий статьи опубликована первично. При этом последующая версия считается дублирующей и должна быть отозвана. Между тем некоторые журналы медлят с решением о публикации, а некоторые авторы, что объяснимо, нетерпеливы. Поэтому во избежание путаницы автор должен отозвать свою статью перед ее отправкой в другой журнал. Бывают случаи, когда автор преднамеренно осуществляет веерную рассылку рукописи, чтобы получить «две публикации по цене одной», и это совершенно неприемлемо.

³ Цитата на самом деле принадлежит Бернарду Шартрскому, в «Метаэтике» Иоанн Солсберийский приводит ее со ссылкой. – Прим. пер.

Еще 15 лет назад проверка на плагиат не была такой легкой как сегодня, считалось, что читающие рукопись рецензенты, обладая обширными знаниями в своей области, могут обнаружить заимствования. Скорее всего, это было самонадеянно, и неоправданным было бы и в наши дни. Я, например, за свой 37-летний опыт работы редактором только раз был свидетелем того, что рецензент корректно выявил плагиат. К счастью, широкое распространение программной проверки на плагиат сделало его выявление более определенным. Мы могли предполагать, что плагиат всегда присутствовал в научных публикациях, но теперь мы можем это обнаружить.

Плагиат является не только проблемой российских авторов и российских журналов. За трехлетний период iThenticate обнаружил плагиат в 1237 рукописях уважаемого журнала «British Journal of Educational Technology» (BJET) [10]. Из них в 132 (10,6 %) объем плагиата был более 40 % (порог, при котором iThenticate делает предупреждение о плагиате). Даже несмотря на то что при дальнейшем анализе небольшой процент из них оказался допустимым повторным использованием текста (обзорные статьи, как правило, имеют высокую степень повторов), большинство из этих рукописей пришлось отклонить. Кроме того, дальнейший анализ позволил выявить, что степень распространения плагиата у авторов имеет страновую дифференциацию.

Редакторы, как правило, сдержанны в публичных высказываниях об уровне плагиата в своих журналах. Наверняка есть и те, кто предпочел бы избежать проверок, понимая, насколько обширен может быть плагиат в журнальном портфеле. Однако мое общение с редакторами изданий (в области образовательных технологий), проводящими проверку на плагиат, подтверждает, что данные BJET достаточно закономерны.

ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АВТОРСТВА

Список авторов статьи свидетельствует о том, что все они внесли значительный вклад в науку и таким образом стали более статусными и престижными. Он также означает, что эти ученые взяли на себя ответственность за весь текст статьи, а не только за те разделы, которые они писали. Если впоследствии данные статьи будут признаны неточными и последует публикация корректив статьи, их репутация пострадает. Если же в статье выявится плагиат и она станет предметом ретракции, их репутация будет уничтожена. Пример такого печально известного случая описан, тогда карьере соавторов был нанесен непоправимый ущерб, хотя они, вероятно, даже не знали о недобросовестном поведении ведущего автора [11].

Альберт и Вагер [12] отмечают, что «лгут об авторстве обычно двумя способами: указывая имена людей, которые мало или вообще не участвовали в исследовании («подарочное авторство»), или не указывая имена тех, кто принимал участие в работе («безымянное авторство»)».

Почему в список авторов вносятся имена тех, кто не принимал активного участия в исследовании? В ряде учреждений принято всегда ставить соавтором научного руководителя. Многие руководители поддерживают эту практику, поскольку она означает признание их статуса в рабочем коллективе и, конечно же, добавляет публикацию в их CV. Однако им следует помнить, что их авторство означает ответственность за содержание статьи, и если статья некачественная, это отрицательно скажется на их репутации. Отметим, что бывают также случаи, когда соавторы добавляют известного исследователя, рассчитывая на то, что его имя вызовет благосклонность редактора журнала.

Бывает, в списке авторов рукописи вписано более 50 имен, и трудно представить, что все они внесли вклад в написание текста, состоящего не более чем из 4000 слов. Даже если бы каждый написал понемногу, вряд ли бы все захотели разделить свое творчество с таким большим коллективом!

Отсутствие в списке авторов имени того, кто внес значительный вклад в написание статьи, является еще одной формой плагиата. Оно означает, что все перечисленные авторы используют чужой труд, и это не внушает к ним доверия. В исключительном случае такое может произойти, если статья «заказная».

Редактору достаточно сложно обнаружить ошибку (вероятнее всего, это недобросовестное поведение) в списке авторов. Он может только предположить, что кто-то из авторов имел или не имел отношение к написанию статьи и связаться с ним. Однако обычно подобное вскрывается только после публикации текста.

ДАВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

Второй вопрос, который я хотел бы обсудить здесь — это влияние публикационной гонки на публикационную этику. В университетах всего мира преподавательский состав должен публиковаться, чтобы сохранить работу и получить повышение, а студенты — чтобы получить ученую степень. Неудивительно, что при таком потоке авторов, жаждущих попасть в немногочисленные издания, процветают журналы-хищники.

Публикационная гонка способствует такому недобросовестному поведению, как плагиат и подарочное авторство (хотя и не оправдывает). Начинающие исследователи ошибочно полагают, что чем больше они представят рукописей, тем выше их шанс на публикацию. Их аргументация заключается в том, что если 10 % поданных в журнал материалов публикуется, то из 10 поданных рукописей одна обязательно увидит свет. В попытках писать все большее количество статей, у них возникает искушение пойти кратчайшим путем, например, «заимствовать» материал у других авторов, переработать свою более раннюю работу или добавить в соавторы известного исследователя в надежде, что это привлечет благосклонное

внимание редактора. Увы, редакторам важно качество, то есть хорошо написанная статья, с новыми данными, которая будет пользоваться популярностью у читателей. Поэтому 10 плохих рукописей никак не превратятся в одну опубликованную.

Публикационная гонка связана с тем предположением, что количество статей является объективным показателем ценности исследователя и учености. Я всегда считал необоснованным, что руководство университетов перекладывает оценку своих сотрудников на журналы и редакторов. Но мы продолжаем играть в эту игру. Мы гонимся за статистическими показателями (такими, как импакт-фактор), чтобы показать, что публикация в нашем журнале престижна, и берем на себя риски связанные с недобросовестным поведением авторов. Все это происходит возможно потому, что большинство редакторов являются частью одной и той же оценочной системы.

Предположение о том, что количество публикаций является единственной и лучшей характеристикой исследователя, возникло потому что исследователя необходимо как-то оценивать. Однако существуют и другие критерии, особенно для докторантов и начинающих исследователей. Один из них, например, участие в процессе рецензирования в научном журнале. Этот критерий, конечно, более расплывчат, чем привычное количество публикаций, поскольку требует доказательств качества рецензии. Полагаю, со временем эти показатели будут автоматизированы и представлены такими организациями, как ORCID и ResearchGate. Возможно, рецензирование для начинающего исследователя является гораздо лучшим способом развития академических навыков, чем написание статей, которые едва ли могут поразить воображение читателей.

КОГО ВИНИТЬ, АВТОРОВ ИЛИ ЖУРНАЛЫ?

И авторы и журналы являются жертвой различных форм академической недобросовестности. Несправедливо осуждать журналы за небрежность, если они невольно пропустили в печать статью с наличием плагиата или некорректным списком авторов. Как показывает практика, даже опытные рецензенты не могут выявить плагиат, поскольку материалов для заимствования слишком много. Недавно стали доступными эффективные системы программного анализа (такие, как iThenticate и Антиплагиат), но даже с ними цена проверки каждой рукописи остается слишком высокой. Ответственность за предотвращение плагиата должна лежать на авторах и на их научных руководителях в соответствующих случаях.

В равной степени несправедливо осуждать авторов, которые невольно опубликовали свою работу в журнале-хищнике или в журнале, впоследствии исключенном из списка Scopus. Раньше у нас была возможность ссылаться на «Список Билла», который представлял сомнительные научные издательства.

Теперь его не существует и хищников сложно идентифицировать. Однако, как замечает Робертс [3], будущие исследования покажут, что «журналы из списка Билла нельзя назвать лишь хранилищем недостоверных, бессмысленных и отвергнутых исследований, они публиковали множество замечательных статей». Пока неясно, будет ли решена проблема недобросовестных журналов. Робертс заключает свою мысль следующим образом: «Итак, на данный момент список Билла исчез и за этим может что-то последовать. Если это так, то это что-то будет соответствовать более высоким стандартам, иначе оно подвергнется жесткой критике со стороны все более активного исследовательского сообщества. Давайте же используем эту паузу, чтобы подумать о том, что каждый из нас может сделать, какой вклад внести в дискуссию и как поддержать качество рецензирования и публикаций одобренных экспертами исследований» [3].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы определили по крайней мере два мотива академической недобросовестности (культурные различия в этических принципах и публикационная гонка). Что же нужно сделать, чтобы устранить причины нашего морального возмущения? Как бороться с неэтичным поведением или хотя бы снизить частоту его прецедентов?

Выявление и порицание, безусловно, важны. Если потенциальный нарушитель знает о высокой вероятности его поимки и о том, что последствия (публичное уведомление о ретракции или избыточной публикации) нанесут ущерб научной репутации, он будет менее склонен к недобросовестному поведению. Если все журналы начнут проверять на плагиат рукописи и отказывать в публикации недобросовестным авторам, количество «мусорных» статей сократится. Если все журналы начнут проверять на плагиат свои архивы и ретрагировать некачественные статьи, пристыженные нарушители воздержатся от новых неэтичных поступков.

Однако подобно тому, как системе уголовного правосудия не удалось победить хищение имущества, санкции не смогут полностью устранить хищение интеллектуальной собственности. Поэтому нам нужно учить авторов и работать над искоренением причин их недобросовестного поведения. Журналы и редакторы должны публиковать четкие положения этической политики, определяющей работу авторов (и рецензентов, членов редакционной коллегии, и самих редакторов), а также разрабатывать образовательные ресурсы о плагиате, включая образовательные видео [13–15]. Научные руководители здесь также играют важную роль. Они несут ответственность не только за помощь своим подопечным в исследовательской работе, но и за прививание им исследовательской этики. Нам нужно больше обсуждать такие вопросы, сотрудничать при их решении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. The free community network of experts, researchers and reporters who devote their work to revelations of scams, liars and falsifiers. *Dissernet.org*. Accessed March 6, 2017. URL: <https://www.dissernet.org/>.
2. Jordan J. J., Hoffman M., Bloom P., Rand D. R. Third-party punishment as a costly signal of trustworthiness. *Nature*. 2017;530:473–476.
3. Roberts J. *The Scourge of Illegitimate Journals: becoming better informed in a Post-Beall era*. Editorial Office News (EON). Elmhurst, IL: ISMTE. 2017. DOI: <http://dx.doi.org/10.18243/eon/2017.10.2.6>.
4. Deckert G. D. Perspectives on plagiarism from ESL students in Hong Kong. *Journal of Second Language Writing*. 1993;2(2):131–148.
5. Xueqin J. Chinese academics consider a 'culture of copying'. *The Chronicle of Higher Education*. 2002; 48(36):45.
6. John of Salisbury (1159) *Metalogicon*, edited by J.B. Hall & Katharine S.B. Keats-Rohan, Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis (CCCM 98), Turnhout, Brepols 1991.
7. *Copyright - the basics: fair dealing*. Accessed February 12, 2017. URL: https://library.leeds.ac.uk/info/138/copyright_and_licences/55/copyright-the_basics/4.
8. *The Chicago Manual of Style Chicago*. 16th Edition. Chicago: The University of Chicago Press; 2010.
9. *iParadigms. The ethics of self-plagiarism. White paper*. Oakland, CA, USA: Paradigms LLC; 2011. Accessed February 14, 2017. URL: <http://www.ithenticate.com/resources/papers/ethics-of-self-plagiarism>.
10. *Largest scholarly comparison database*. Oakland, CA, USA: Turnitin LLP; 2016. Accessed February 14, 2017. URL: <http://www.ithenticate.com/content>.
11. Godlee F., Smith J., Marcovitch H. Wakefield's article linking MMR vaccine and autism was fraudulent. *BMJ*. 2011;342:c7452.
12. Albert T., Wager E. *How to handle authorship disputes: a guide for new researchers*. Committee on Publication Ethics; 2003. Accessed March 7, 2017. URL: <http://publication-ethics.org/resources/guidelines-new/how-handle-authorship-disputesa-guide-new-researchers>.
13. *A plagiarism carol*. Bergen University Library; 2010. Accessed March 9, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Mwbw9KF-ACY>.
14. *The dark side of plagiarism*. Texas A&M University; 2009. Accessed March 9, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TqD0oKOT6Q>.
15. D'Annunzio M. H. *The punishable perils of plagiarism*. 2013. Accessed March 9, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=SrjoaIXaJI>.
16. Marx K. *Letter to J. B. Schweizer*. In Marx Engels Selected Works, Vol. 2, first published in Der Social-Demokrat, Nos. 16, 17 and 18, February 1, 3 and 5; 1865.
17. Proudhon P.-J., Guerin D. (ed.), Sharkey P. (transl.) *No Gods, No Masters: An Anthology of Anarchism*. Chico, CA: AK Press; 2005:55–56.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Николас Джон Рашби, приглашенный профессор, Институт психологии и образования Казанского федерального университета, главный редактор журнала «Образование и саморазвитие».

Nicholas John Rushby, Visiting Professor, Institute of Psychology and Education at Kazan (Volga Region) Federal University, Editor-in-Chief of the journal Education & Self Development; Chantry Cottage, The Green, Otford, Kent TN14 5PD, United Kingdom. Editor-in-Chief Journal Education & Self Development.

Перевод В. Л. Силаевой

Руководство по работе с повторным использованием текста (автоплагиатом)¹

Text recycling guidelines

¹ Перевод статьи: Text recycling guidelines. BioMed Central. The Open Access Publisher. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf.

Руководство предназначено для редакторов, сталкивающихся с проблемой повторного использования текста.

Под повторным использованием текста, также называемым самоплагиатом, подразумевается использование разделов одного и того же текста (как правило, без ссылок) в более чем одной из публикаций автора. Термин «самоплагиат» появился не случайно, он обозначает случаи, отличные от обычного плагиата, то есть использования чужого текста или идей без ссылок на первоисточник.

Отдельной проблемой являются случаи множественных (дублирующих) публикаций, и их не следует путать с самоплагиатом. Под множественной (дублирующей) публикацией подразумевается повторная публикация данных или идей одним или несколькими авторами. Эта проблема выходит за рамки рассматриваемой и описывается в руководствах [1; 2].

Между тем издателям журналов следует выработать четкую политику в отношении дублирующих публикаций, определить, что считается предшествующей публикацией, и информировать авторов о требованиях по этому вопросу.

КАК РЕДАКТОР ДОЛЖЕН РЕАГИРОВАТЬ НА ПОВТОРНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕКСТА АВТОРОМ?

Каждый случай самоплагиата должен рассматриваться индивидуально с целью определения степени оправданности текстового повтора. Поэтому оптимальный алгоритм действий редактора здесь зависит от ряда факторов. Описание этих факторов будет приведено ниже с включением следующих вопросов:

1. Какой объем текста подвергся повтору?
2. В каком месте статьи произведен повтор?
3. Подтвержден ли источник повторного использования текста?
4. В каком типе статьи произведен повтор (исследовательская статья или нет)?
5. Имело ли место нарушение авторских прав издателя первичной публикации?
6. Имеет ли место случай особых времени и места публикации?

КОГДА РЕДАКТОР ДОЛЖЕН РЕАГИРОВАТЬ НА ПОВТОРНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕКСТА АВТОРОМ?

Повторное использование текста может встретиться в представляемых к публикации рукописях или в опубликованных статьях разных типов, например, в исследовательских или обзорных. Если между двумя или большим количеством статей выявлены значимые совпадения, редактор должен прояснить их причину и/или принять соответствующие меры. Что считать «значимым» совпадением, зависит от ряда факторов, в том числе от того, в каком месте статьи обнаружен повтор (подробнее об этом см. ниже).

Первое, что должен учитывать редактор, – это объем повторного использования текста. Повторение нескольких предложений явно отличается от копирования целых абзацев, при этом большой объем повтора в разделе методов более оправдан, чем при обсуждении результатов.

Прежде чем принимать меры по факту повторного использования текста, редактор должен выяснить, насколько значимо совпадение с предшествующей публикацией, как оно повлияет на аудиторию журнала. Не менее важным является вопрос: оправданно ли автор повторяет текст или просто хочет представить ранее опубликованные идеи как новые?

Исследовательские статьи

Введение/описание проблемы. Определенная степень самоплагиата во введении/описании проблемы может оказаться неизбежной, особенно если статья принадлежит серии публикаций, посвященных одному и тому же вопросу. Повтор основных положений порой допустим и даже желателен, в отличие от исследовательской гипотезы, дублирование которой уместно лишь в исключительных случаях. При этом редактор должен учитывать, насколько объем текста, воспроизведенный дословно, и цитируется ли первоисточник. Однако следует заметить, что цитирование не является безусловным оправданием объемного копирования текста.

Методы. В использовании схожих предложений в разделе методов нет ничего необычного, поскольку описание методов часто имеет достаточно ограниченные вариации. Самоплагиат при описании

методов нередко не только неизбежен, но и имеет свою особую ценность, если методы являются общими для серии публикаций автора. Редактору следует полагаться на свои знания и рассудительность при вынесении решения о том, насколько допустимо повторное использование текста в этом разделе. Основной вопрос при этом заключается в том, прозрачны ли намерения автора и указывает ли он первоисточник.

Результаты. Самоплагиат практически всегда недопустим в разделе результатов, если воспроизводятся опубликованные ранее данные. Подобный прецедент должен озаботить редактора тем, не является ли публикация дублирующей [1; 2]. В редких исключениях автор имеет оправданные основания для повтора ранее опубликованных им данных, например, если речь идет о пролонгации предыдущих исследований. Но в этих случаях самоцитирование должно быть прозрачным, при этом автор обязан соблюдать авторское право первоисточника публикации. Таким образом, в разделе результатов самоплагиат, не имеющий научного обоснования, следует рассматривать в соответствии с руководящими принципами COPE в отношении множественной (дублирующей) публикации, а не как «простое» повторное использование текста [1; 2].

Обсуждение результатов. Небольшая степень самоплагиата в обсуждении результатов допустима, однако, поскольку основная часть этого раздела должна содержать представление результатов текущего исследования, объемный повтор текста едва ли найдет оправдание, особенно если ранее опубликованные идеи представляются как новые.

Заключение. Самоплагиат недопустим в выводах статьи. Столкнувшись с подобным прецедентом, редактор должен задуматься о том, можно ли говорить о новизне контента статьи в целом.

Рисунки и таблицы. Воспроизведение ранее опубликованных рисунков или таблиц нередко означает повторное использование результатов исследования. Если автор не обосновывает самоплагиат в этой части статьи (см. «Результаты») и если публикует данные без соответствующего разрешения, возможен прецедент нарушения авторского права издателя первичной публикации.

Неисследовательские статьи

Самоплагиат в неисследовательских статьях (таких, как рецензия, статья-мнение, статья-комментарий) следует оценивать с позиций тех же принципов, что и повторное использование текста в исследовательских статьях. Подобные статьи, как правило, пишутся в рамках критического подхода и основываются на мнении автора. Если автор повторно выражает свое мнение без дальнейшего развития идеи и представляет его как новое без ссылки на предыду-

щую публикацию, редактор должен принять соответствующие меры.

КАКИЕ МЕРЫ ДОЛЖЕН ПРИНЯТЬ РЕДАКТОР ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ ПОВТОРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕКСТА АВТОРОМ?

Самоплагиат в представленной к публикации рукописи

В представленной к публикации рукописи самоплагиат может быть обнаружен редакторами, рецензентами, а также с помощью специального программного обеспечения по обнаружению плагиата (например, CrossCheck).

Если самоплагиат незначителен, можно не предпринимать никаких действий или попросить автора переписать текст и привести ссылки на первоисточник в случае их отсутствия.

Значительная доля самоплагиата может послужить поводом для отказа в публикации. Если самоплагиат включает результаты исследования, редактор должен действовать в соответствии с алгоритмом COPE, предназначенным для работы с рукописями, потенциально классифицируемыми как дублирующие публикации [1]. В этом случае редактор должен в четких формулировках уведомить автора о причинах отказа в публикации.

Самоплагиат в опубликованных статьях

Обнаруженный в опубликованной статье самоплагиат (например, в результате отклика читателей) служит поводом к публикации исправлений, включающих ссылки на первоисточник, или к ретракции статьи. Выбор решения зависит от степени значимости самоплагиата (см. выше); решение может быть смягчено в случае неопытности автора. В случае самоплагиата в разделе результатов редактор должен действовать в соответствии с алгоритмом COPE, предназначенным для работы с опубликованными статьями, классифицированными как дублирующие [2].

Публикация исправлений, включающих ссылку на первоисточник, осуществляется, если разделы статьи близки или идентичны материалам предыдущей публикации того же автора(-ов), но в статье в достаточной степени присутствует новый материал, заслуживающий публикации.

Исправления должны состоять в дополнении списка литературы и внесении недостающих ссылок на повторы текста.

Ретракция необходима в исключительных случаях, когда в статье обнаружен значительный объем совпадений (возможно исключение в виде совпадений в разделе «Методы») с предшествующей публикацией того же автора(-ов) или в статье воспроизводятся ранее опубликованные результаты и отсутствует достаточное количество нового материала, то есть статья может быть классифицирована как дублирующая

(см. алгоритм COPE для работы с опубликованными статьями, классифицированными как дублирующие [2]) или повторным использованием текста нарушается авторское право издателя предшествующей статьи (в этом случае может понадобиться помощь юриста).

Отзыв статьи от публикации должен осуществляться в соответствии с руководством по ретрагированию статей COPE [3], с обязательным уведомлением автора(-ов) о причинах ретракции.

Актуальность данного руководства

Практика выявления самоплагиата и степень информированности о нем за последние десятилетия претерпели сильные изменения. Все это время редакторы действовали в соответствии с актуальными стандартами.

На данный момент по факту обнаружения множественной (дублирующей) публикации, несмотря на срок давности, редакторы должны следовать алго-

ритму COPE для работы с опубликованными статьями, классифицированными как дублирующие [2].

Предостережение для журналов

В случае обнаружения автоплагиата в представляемой к публикации рукописи редактору следует проверить раздел «требования к подаче материалов» на предмет четкого и ясного изложения правил по поводу повторного использования текста.

Благодарности. Данное руководство разработано компанией BioMed Central при консультационной поддержке COPE. Мы благодарны председателю COPE, Вирджинии Барбур, и другим членам совета за рецензирование и подробное комментирование руководства. Мы также хотели бы поблагодарить главных редакторов журнала «Arthritis Research & Therapy» Питера Липски и Равиндера Мани за саму идею создания руководства и за их вклад в его усовершенствование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. COPE flowchart for suspected redundant publication in a submitted manuscript. URL: http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20A_0.pdf.
2. COPE flowchart for suspected redundant publication in a published article. URL: <http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20B.pdf>.
3. COPE guidelines for retracting articles. URL: <http://publicationethics.org/files/retraction%20guidelines.pdf>.

Материал подготовила В. Л. Силаева

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-116-119

МНЕНИЕ РЕДАКТОРА

Из опыта работы редакции гуманитарного журнала в техническом университете

Ю. В. Лункина

Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»,
г. Москва, Зеленоград, Россия

TolkoYa@yandex.ru

Резюме: Компьютеризация и информатизация многих сфер жизни общества затронули и редакционно-издательский процесс. С одной стороны, это позволило значительно облегчить создание научных журналов и ускорить выпуск их номеров. С другой стороны, богатство технических возможностей работы над текстом в сочетании с неблагоприятной экономической обстановкой и отсутствием современных научно обоснованных норм труда редакционных работников приводят к снижению качества научных статей и, как следствие, к ухудшению отношения к вузовским журналам. Основные трудности, с которыми сталкивается редакция гуманитарного научного журнала, выпускаемого техническим университетом, сопряжены именно с качеством авторских оригиналов. Силами небольшого редакционного коллектива весьма непросто поддерживать содержательное наполнение номеров на должном уровне. Тем не менее редакция не оставляет надежды доказать руководству университета свою состоятельность.

Ключевые слова: редакционно-издательский процесс, издательская деятельность, высшее учебное заведение, технический университет, научный журнал

Для цитирования: Лункина Ю. В. Из опыта работы редакции гуманитарного журнала в техническом университете. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):116-119. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-116-119.

Some practical experience of humanities-oriented journal staff work in a technical university

Yulia V. Lunkina

National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia,

TolkoYa@yandex.ru

Abstract: Computerization and IT penetration of many spheres of public life did affect the editorial-and-publishing process as well. On the one hand, this allows significant facilitation of academic periodicals establishment and quickening of issues appearance. On the other hand, rich technological capacities of word processing combined with troublesome economic environment and lack of up-to-date scientifically-based standards for editing and publishing operations lead to deterioration in research articles quality and as a result, to increasingly negative attitude towards university journals. Precisely, major obstacles hampering the work of humanities-oriented academic journal published by technical university are associated with quality of authors' manuscripts. It is not easy for small editorial staff to keep the journal issues' content at an adequate level. Nevertheless the editorial board works hard to stand up to reality.

Keywords: editorial, and, publishing process, scholarly publishing, academic journal, technical university

For citation: Lunkina Yu. V. Some practical experience of humanities-oriented journal staff work in a technical university. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):116-119. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-116-119.

ВВЕДЕНИЕ

Издательская деятельность современного вуза как многогранное общественное явление несет на себе отпечаток деструктивных процессов, протекающих в политике и экономике. Собственная полиграфическая база (при условии ее продуманной и своевременной модернизации) может позволить вузу значительно снизить издержки производства печатной продукции и повысить оперативность удовлетворения потребностей учебного процесса и научной деятельности, однако технические усовершенствования при всей их важности не отменяют необходимость тщательной редакторской подготовки изданий. В век информационной открытости и цифровых технологий создать научный журнал значительно легче, чем было в XX в., однако труднее гарантировать периодическому изданию жизнеспособность, обеспечить высокое качество и заметность (национальную и международную видимость) публикуемых материалов.

Развитие электронных технологий издательско-полиграфической деятельности привело к сокращению сроков прохождения статей (от 1–3 лет в конце XX в. до нескольких месяцев) и штата редакционных работников. Последние 5–8 лет в редакциях научных журналов учебных заведений возникла и укрепляется тенденция к передаче исполнения технических редакционных процессов (внесения редакторской и корректорской правки, выполненной на бумажном оригинале, в электронную копию материала; предпечатной обработки изображений и формул и даже сверки оригинал-макета) самим авторам. Таким образом руководство издательских подразделений стремится разгрузить своих подчиненных и ускорить публикацию, но оборачивается это ухудшением отношения к вузовским журналам. Свою точку зрения о сведении к минимуму литературного редактирования научных статей высказал еще в 1990 г. и повторил дословно в 2007 г. доктор филологических наук, профессор А. И. Акопов [1]. Сегодня он – главный редактор сетевого издания, продолжающего традиции «Ростовской электронной газеты», и, в полном соответствии с позицией руководства, не имеющего штата редакторов и корректоров. А. И. Акопов полагал, что всемерное упрощение и сокращение редакционной подготовки научных материалов будет способствовать развитию демократии, высокой ответственности обеих сторон (автора и редакции) и научной дискуссии по актуальным проблемам.

Вопрос о демократии находится вне компетенции редакций научных журналов, если только они не посвящены проблемам политологии. Однако практика показывает, что две другие цели радикального реформирования процесса редакционной подготовки научной периодики не достиг-

нуты: вся полнота ответственности возлагается на одну сторону — авторов. Авторы же и в XXI в. по большей части не вступают в дискуссии друг с другом, а обсуждают каждый свою узкопрофессиональную проблему, далеко не всегда при этом следя за чистотой речи. Вместо диалога звучит многоголосый нестройный хор, где все исполняют разные партии, не заставляя себя прислушиваться к коллегам.

В эпоху информационного общества и электронных коммуникаций обретает особую важность критерий оригинальности содержания научных журналов. Если редакторы добровольно или вынужденно откажутся от своих обязанностей проверять излагаемый авторами фактический материал, научной периодике грозит перспектива быть отброшенной в своем развитии к самому началу ее истории. По свидетельству А. И. Акопова, проделавшего серьезную аналитическую работу в ходе многолетних исследований отечественных и зарубежных научных журналов, со второй половины XVII в. и вплоть до середины XIX в. «статья носила компилятивный характер, содержала пересказ других книг и журналов. Сплав оригинального и компилятивного текстов был естественным явлением. Ссылки на первоисточники не были приняты, статьи, как правило, не подписывались или подписывались инициалами, вследствие чего установление авторства до сих пор затруднительно» [1]. В этих условиях, несмотря на усилия Комитета по этике научных публикаций (publicationethics.org), научный журнал как печатный орган не только утрачивает аналитическую функцию, но и постепенно перестает быть последним оплотом культуры научной и профессиональной речи (тогда как язык научного общения долгое время рассматривался в качестве речевого эталона [2]). Тем важнее для новых редакционных коллективов создаваемых журналов осознавать необходимость сохранения преемственности традиций высокой издательской и полиграфической культуры середины XX в.

Однако решение этой задачи осложняется тем, что характерной чертой последних нескольких лет в России стало ухудшение показателей почти во всех сферах жизни: замедление экономического роста, политический кризис, падение общей и речевой культуры граждан. Вместе со всей страной тяжелые времена переживает система образования. Причиной и следствием этого стало широкое распространение непрофессионализма, дилетантства, упрощенного взгляда на сложные системные объекты и процессы. Режим тотальной экономии, которого вынуждены придерживаться вузы, возродил к жизни практику совмещения одним работником двух и более должностей, распространенную в 1990-х гг. Нормы выработки

труда редакторов и корректоров устанавливаются самими редакциями [3] часто без учета физиологических основ памяти, внимания и зрительного восприятия, так что выполнять их и при этом продолжать видеть в тексте все, что подлежит правке, становится выше человеческих сил.

ГУМАНИТАРНЫЙ ЖУРНАЛ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Редакция научного журнала «Экономические и социально-гуманитарные исследования» (ЭСГИ) создана в Национальном исследовательском университете «Московский институт электронной техники» (МИЭТ) в июне 2014 г. В том году МИЭТ был принят в члены Ассоциации ведущих вузов в области экономики и менеджмента. Признание университета одним из таких вузов предполагает, что в нем созданы необходимые условия для развития всех заявленных направлений обучения. С этой целью был учрежден журнал, открывающий аспирантам и докторантам экономических специальностей возможности для активного научного творчества и обмена идеями с другими специалистами. До конца 2015 г. редакционный коллектив состоял из трех человек: главного редактора, заведующего редакцией (по совместительству научного редактора) и ведущего редактора. В таком составе не было возможности обеспечивать заявленную периодичность выпуска 160-страничных номеров (ежеквартально). Первые два года существования журнал стабильно выходил с опозданием на 1–1,5 месяца. С увеличением штата еще на одну единицу (редактора) эту проблему удалось решить.

С марта 2015 г. журнал ЭСГИ имеет веб-сайт (<http://esgi-miet.ru>), с декабря 2015 г. входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Электронные системы документооборота в редакционно-издательском процессе не задействованы. Поступающие статьи вручную регистрируются в журнале входящих документов. После проверки в программе «Антиплагиат.ВУЗ» и прохождения рецензирования авторские оригиналы форматируются в MS Word и распечатываются, редакторы работают с бумажной копией с последующим перенесением согласованной с авторами правки в файлы статей. Верстка производится с использованием пакета программ Adobe Creative Cloud, корректорская вычитка — с бумажной копии оригинал-макета. Тираж изготавливается в собственной типографии университета на двухцветном ризографе, что позволяет получить готовые экземпляры журнала в недельный срок после передачи оригинал-макета на тиражирование. Однако это налагает некоторые ограничения на оформление графического материала.

О КАЧЕСТВЕ АВТОРСКИХ ОРИГИНАЛОВ

Основные трудности при подготовке номеров журнала связаны с качеством авторских оригиналов. Случается, что кандидаты и даже доктора технических наук, имеющие множество публикаций (в том числе на иностранных языках) по своей основной специальности, словно забывают свой опыт подготовки научных статей, когда обращаются в редакцию ЭСГИ. В список цитируемой литературы некоторые авторы включают сборники студенческих работ, материалы из банков рефератов и даже с развлекательных сайтов. Рекомендации более ответственно подходить к подбору источников и отдавать предпочтение электронным ресурсам для научных работников такие авторы воспринимают с благодарностью, иногда преувеличенной (пример из редакционной почты: «Всеми Вашими советами и рекомендациями всегда буду пользоваться неукоснительно, в том числе откажусь от Википедии в пользу КиберЛенинки и eLibrary»). Однако в следующие номера эти же авторы снова присылают материалы, больше подходящие под определение чернового наброска или конспекта лекций. Ученые-экономисты, казалось бы, не должны испытывать методологической растерянности, однако и они время от времени приводят редакционный коллектив в замешательство, под видом научных статей предлагая к публикации учебные работы своих аспирантов и даже студентов. В одном из таких случаев, как следовало из протокола заседания кафедры, собравшиеся постановили считать соответствующей требованиям ВАК, предъявляемым к научным публикациям, статью, содержащую результаты применения к условному (то есть вымышленному) предприятию расчетно-аналитической методики, которая, будучи оригинальной авторской, тем не менее была разработана и апробирована более пяти лет назад и уже успела войти в учебники. Однажды также в редакцию поступила статья с подзаголовком «О пользовательской бесполезности современной философии».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На наш взгляд, подобные примеры свидетельствуют о пренебрежительном отношении коллектива технического университета как к самим гуманитарным наукам, так и к журналу, посвященному анализу их проблем. Изменить это отношение еще предстоит, по мере сил и возможностей не словом, а делом доказывая свою верность заявленным принципам, уделяя пристальное внимание каждому автору, сохраняя равнодушное отношение к общему делу, стремление придерживаться отработанного алгоритма предпечатной подготовки и развивать взаимозаменяемость, помогая друг другу на особенно трудных участках работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акопов А. И. Научные журналы: обзор научных разработок и попытка типологической дифференциации на фоне социально-экономических и профессиональных проблем. RELGA: Научно-культурологический журнал. 2007; 12(157):25 августа. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2024> (процитировано 27.04.2017).
2. Богданов С. И., Вербицкая Л. А., Московкин Л. В., Юрков Е. Е. (ред.) Современная русская речь: состояние и функционирование: сб. аналитических материалов. СПб.: Филол. ф-т СПбГУ; 2004. 368 с.
3. Сковородина И. С. Нормы выработки для издательских работников. Университетская книга. 2011;4:71–73.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Лункина Юлия Валентиновна, ведущий редактор научного журнала «Экономические и социально-гуманитарные исследования», Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники». SPIN-код 8866-8680.

Yulia V. Lunkina, M.S. in Publishing, Senior Editor, academic journal *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya* / Economic and Social Researches. National Research University of Electronic Technology. SPIN code 8866-8680.

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129

МНЕНИЕ ИЗДАТЕЛЯ

Рекомендации по созданию сайта научного журнала от генерального директора сетевого издательства

Н. К. Алимова

ООО «Издательство «Мир науки», г. Москва, Россия

alimova@mir-nauki.com

Резюме: В условиях глобализации научных коммуникаций современный журнал должен быть доступным для исследователей и читателей по всему миру, поэтому неотъемлемой его частью сегодня является наличие качественного сайта. Сайт журнала должен быть удобен в использовании, соответствовать нормам законодательства и требованиям контролирующих органов, должен быть наполнен контентом высокого качества, содержать необходимые разделы, быть двуязычным. На основе многолетнего опыта создания и продвижения научных сетевых журналов открытого доступа автором статьи разработаны рекомендации по созданию и оформлению сайта научного журнала. При разработке представленных в статье рекомендаций учтены требования к научным журналам для включения их в Перечень ВАК, современные требования, предъявляемые к соблюдению этики научных публикаций, а также требования Роскомнадзора. Приводятся рекомендации по оформлению раздела, посвященного ретракции научных статей, а также других обязательных для сайта научного журнала разделов.

Ключевые слова: научный журнал, сайт научного журнала, юзабилити, Перечень ВАК, Роскомнадзор, сетевой журнал открытого доступа, редакционная политика, этика научных публикаций, ретракция, авторские права

Для цитирования: Алимова Н. К. Рекомендации по созданию и оформлению сайта научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):120-129. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129.

Recommendations on creation and presentation of a scientific journal website

Natalia K. Alimova

LLC «Publishing company «World of science», Moscow, Russia

alimova@mir-nauki.com

Abstract: The article contains recommendations on the creation and presentation of articles in the scientific journal. These recommendations were developed by the author on the basis of many years' experience in creating and promoting scientific network logs of free access. When developing recommendations, the author took into account the requirements for the journals for inclusion in the List of the Higher Attestation Commission and Roskomnadzor, as well as the modern requirements for compliance with the scientific publication ethics. First of all, the author draws attention to the fact that, in the modern conditions, the difference between a paper journal and a network publication lies only in the lack of the possibility for readers to download/read the articles free of charge directly from the journal's website. The article emphasizes that, as the best option, it can recommend to publish a separate journal on the separate site that has its own unique domain name registered to the publisher/founder of the journal. It is also noted that it is best to create a full-fledged English-language version of the site, the presence of which significantly increases the journal chances of the entry in the International Database of Scientific Citation. The special attention is paid to usability of the site. The author gives the recommendations for filling the website sections, in particular: the section «About the Journal», editorial policies and pages of the website dedicated to the ethical issues. The recommendations for presentation of the section devoted to the retraction of scientific articles are given.

Keywords: scientific journal, website of scientific journal, usability, List of Higher Attestation Commission, Roskomnadzor, network log of free access, editorial policy, publication ethics, retraction, authors' rights

For citation: Alimova N. K. Recommendations on creation and presentation of a scientific journal website. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):120-129. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129

Современный научный журнал сегодня не может существовать без наличия полноценного сайта в сети «Интернет». Это распространяется, в частности, и на бумажные журналы, не планирующие размещение контента в открытом доступе, даже с учетом эмбарго.

Сегодня сайт научного журнала является основным инструментом коммуникации издателя и редакции:

- с авторами / потенциальными авторами;
- читателями;
- другими людьми и организациями, желающими получить информацию и провести экспертную оценку журнала (в эту группу можно отнести представителей ВАКа, различных общественных организаций, таких как Ассоциация научных редакторов и издателей, РИНЦ, Диссернет и т. д.) [1].

В современных условиях отличием бумажного журнала от сетевого издания становится лишь отсутствие у читателей возможности скачивания / чтения статьи бесплатно непосредственно с сайта журнала. Вся остальная информация, размещаемая на сайте и дающая представление о научном издании, должна обеспечивать доступ всем участникам коммуникации к максимально полным сведениям о научном журнале, такие сведения являются идентичными как для бумажных, так и для сетевых изданий.

Международной организацией World Wide Web Consortium (W3C), деятельность которой сосредоточена на внедрении стандартов для сетевых информационных технологий, разработан целый пакет рекомендаций и стандартов, затрагивающих достаточно широкий спектр вопросов (касающихся и технического характера, и логической структуры веб-страницы) и помогающих сделать содержимое сайта более доступным для пользователей. Если обобщить данные стандарты и рекомендации, то можно сформулировать несколько принципов, которые необходимо учитывать при разработке сайтов научных журналов.

1. **Восприятие:** содержимое сайта и компоненты пользовательского интерфейса должны быть представлены таким образом, чтобы пользователь мог различить и воспринять соответствующую информацию. При создании сайта необходимо продумать его цветовую гамму, визуальные эффекты и т. д., с учетом специфики научного журнала. Рекомендации (речь идет о рекомендациях W3C) также касаются контраста и размера шрифта, изображений и пр.
2. **Функциональность:** компоненты пользовательского интерфейса и навигация сайта должны функционировать так, чтобы технические и программные особенности сайта не вызывали у пользователя затруднений при работе.

3. **Доступность:** необходимо гарантировать ясность и простоту предоставляемой информации, а также четкие и логичные навигационные механизмы.

4. **Надежность** (устойчивость к ошибкам): требование включает необходимость корректной функциональной совместимости сайта с различными видами технологий и программного обеспечения [2].

С опорой на стандарты W3C и с учетом анализа сайтов российских и зарубежных научных журналов можно выработать ряд рекомендаций по разработке и наполнению подобных сайтов.

ДОМЕННОЕ ИМЯ

Анализ сайтов отечественных научных журналов, проведенный автором, показал, что, как правило, информация о журналах, учредителями которых являются вузы, размещена непосредственно на сайтах учебных заведений. Коммерческие издательства, также выпускающие несколько журналов, стремятся разместить информацию о них на одном сайте. Это нельзя считать лучшей практикой.

Каждый журнал имеет свою целевую аудиторию авторов и свой «фокус». Сложно представить целесообразность создания в рамках одного издательства двух идентичных научных журналов. Даже если журналы публикуют статьи по одной специальности (например, экономика), у них может быть разная авторская аудитория, более узкий предмет исследовательской тематики публикуемых статей и т. д.

Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что в случае необходимости регистрации сетевого научного журнала в Роскомнадзоре в качестве СМИ зарегистрировать журнал можно только на доменном имени второго уровня¹ [3].

Рекомендация 1. *С учетом вышеизложенного рекомендуется в качестве наилучшего варианта размещение каждого журнала на отдельном сайте, обладающем своим уникальным доменным именем, зарегистрированным на издателя / учредителя журнала. У данной рекомендации могут быть свои ограничения. Приобретение доменного имени и продление права на него требует финансовых затрат, что может вызвать сложности у бюджетных организаций.*

АНГЛОЯЗЫЧНАЯ ВЕРСИЯ САЙТА

Наличие в статье метаданных на английском языке стало сегодня повсеместным требованием. Науч-

¹ Домены первого уровня нельзя купить. Они регистрируются и предоставляются для использования организацией ICANN. Постоянно возникают новые доменные зоны, например .travel. Домены второго уровня регистрируют в одной из зон первого уровня. От доменной зоны отделяются точкой. Имя должно быть уникальным в пределах одной зоны. Право владения выдается на год, затем нужно продлевать его за отдельную плату. Домены третьего уровня регистрируются у организаций, которые владеют доменами второго уровня. В одном таком домене может быть неограниченное число доменов третьего.

ный журнал, стремящийся к вхождению в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук (далее – Перечень ВАК), и в международные базы научного цитирования (МБНЦ), должен уделить особое внимание англоязычной части своего сайта. Анализ существующих сайтов отечественных научных журналов показал, что часто издатели, стремясь выполнить требования Высшей аттестационной комиссии (ВАК)², размещают на одной странице как русскоязычные, так и англоязычные сведения, это также нельзя считать лучшей практикой. Смешивание двух языков на одной странице сайта затрудняет восприятие информации как у русскоязычной аудитории, так и у англоязычной.

Рекомендация 2. *Создайте полноценную англоязычную версию сайта. Наличие англоязычной версии значительно повысит шансы журнала на вхождение в МБНЦ. Для примера можно воспользоваться сайтами, созданными на базе издательской платформы Elpub (<http://elpub.ru>).*

ОФОРМЛЕНИЕ САЙТА В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ВАК

В Приложении 2 к Приказу Минобробразования РФ от 12 декабря 2016 г. № 1586 сказано: «Издание должно иметь официальный сайт или страницу на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где в открытом доступе на русском и английском языках размещается информация об издательстве, главном редакторе, составе редакционной коллегии и / или редакционного совета с указанием ученой степени, ученого звания всех его членов, контактная информация, описание тематики журнала, правила направления, рецензирования и опубликования научных статей, аннотации научных статей и ключевые слова для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние 2 года».

При загрузке данных на веб-ресурс ВАК <http://perechen.vak2.ed.gov.ru>, необходимо указать адреса следующих страниц:

- адрес официального сайта рецензируемого научного издания в сети «Интернет»;
- адрес страницы на сайте издания в сети «Интернет», где размещена бесплатная полнотекстовая версия издания (если имеется);

- адрес страницы на сайте издания в сети «Интернет», где размещена платная полнотекстовая версия издания (если имеется);
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещена информация об издательстве;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещена информация об издательстве;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещена информация о главном редакторе;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещена информация о главном редакторе;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещен список редакционного совета или коллегии (с указанием ученой степени, ученого звания, основного места работы и должности);
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещен список редакционного совета или коллегии (с указанием ученой степени, ученого звания, основного места работы и должности);
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещена контактная информация;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещена контактная информация;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещено описание тематики журнала;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещено описание тематики журнала;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещены правила направления, рецензирования и опубликования научных статей;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещены правила направления, рецензирования и опубликования научных статей;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на русском языке размещены аннотации научных статей и ключевые слова для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние 2 года;
- адрес страницы сайта в сети «Интернет», где на английском языке размещены аннотации научных статей и ключевые слова для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние 2 года [4].

² Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук : приказ Министерства образования и науки РФ от 12 декабря 2016 г. № 1586.

Рекомендация 3. При подготовке научного журнала к включению в Перечень ВАК учитывайте необходимость наличия страниц с данной информацией о журнале. Как уже было сказано выше, издатели часто размещают информацию на русском и английском языках на одной странице сайта, что нельзя считать лучшей практикой. Издания, не размещающие статьи на сайте журнала в открытом доступе, должны размещать аннотации на русском и английском языках.

ЮЗАБИЛИТИ (USABILITY) – УДОБСТВО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ САЙТА

Информации, которую необходимо донести до аудитории научного журнала, становится все больше, это порождает задачу удобства навигации по сайту научного журнала с целью облегчения нахождения необходимой информации. За годы существования сети «Интернет» накоплен огромный опыт по оформлению сайтов, проведено огромное число исследований, помогающих понять, как повысить «юзабилити» сайта для пользователей. Приведем здесь самые распространенные рекомендации, имеющиеся на сегодняшний день:

- удобная навигация, простая структура сайта — веб-дизайнеры советуют ограничивать меню сайта 7–9 пунктами, при этом пункты должны обозначаться одним, желательно коротким словом;
- исследования показали, что лучше пользователи воспринимают, информацию, размещенную слева, основное внимание концентрируется в левом верхнем углу, там лучше размещать самую важную информацию;
- информация, размещаемая на главной странице, должна повторяться на других страницах и не содержать важных, уникальных текстов. Анализ показывает, что лишь небольшая часть пользователей приходит на сайт через главную страницу; как правило, пользователи попадают на сайт через поисковые системы, сразу на страницы с запрашиваемой информацией;
- чем меньше кликов пользователь сделает, чтобы найти нужную информацию, тем лучше;
- верстка текста в одну или две колонки? Анализ отечественных научных журналов показал, что наиболее распространенной практикой для размещения статей на сайте издания в открытом доступе является размещение текста в две колонки. Такая практика в основном была принята в традиционных бумажных журналах и газетах, где текст разбивался на колонки для удобства чтения с бумажного листа, так как короткие строчки более удобны для чтения. Для восприятия текста с экрана компьютера деление его на колонки крайне неудобно, так как заставляет читателя прокручивать страницу

несколько раз вверх-вниз. Принимая решение о верстке текста, определитесь, на какого читателя вы прежде всего ориентируетесь – читающего бумажный экземпляр журнала или электронный [5].

Рекомендация 4. Современные технологии позволяют провести всесторонний анализ действий пользователей на сайте. Не пренебрегайте этими возможностями, уделяйте «юзабилити» должное внимание.

ИНФОРМАЦИЯ О ЖУРНАЛЕ

Раздел «О журнале» является источником основной краткой информации, получаемой об издании участниками коммуникации.

Рекомендация 5. Включите в данный раздел следующую информацию:

- цели и задачи журнала;
- формат издания журнала – открытый доступ, бумажный журнал, распространяемый по подписке, гибридная модель и т. д., вся необходимая для авторов и читателей информация о возможном доступе к контенту.

В этом же разделе можно разместить информацию, которую обязан указать сетевой научный журнал, зарегистрированный как СМИ³: в соответствии со ст. 27 Закона о СМИ зарегистрированное средство массовой информации **обязано** указывать в выходных данных зарегистрировавший его орган (Роскомнадзор) и присвоенный ему регистрационный номер [3]. Закон о СМИ не содержит требования об обязательном указании в выходных данных сетевого издания его наименования (названия). Кроме того, на сетевые издания не распространяется обязательное требование об указании в выходных данных знака информационной продукции. Решение о размещении вышеперечисленных сведений редакция сетевого издания принимает самостоятельно, исходя из собственных убеждений. Если же данная информация размещена, необходимо особое внимание обратить на то, что:

- наименование (название) средства массовой информации должно полностью соответствовать наименованию (названию), указанному в свидетельстве о государственной регистрации средства массовой информации;
- знак информационной продукции должен соответствовать содержанию распространяемой информации и классификации, установленной Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от инфор-

³ Данная рекомендация подготовлена на основе рекомендаций Роскомнадзора: Рекомендации по соблюдению отдельных требований действующего законодательства РФ в сфере массовых коммуникаций для редакций сетевых изданий (<http://42.rkn.gov.ru/p19451>); Рекомендации по соблюдению отдельных требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере массовых коммуникаций для редакций периодических печатных изданий (<http://42.rkn.gov.ru/p19449>).

мации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Действующим законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо требования к месту размещения выходных данных. На страницах сетевого издания необходимо размещение веб-ссылки на выходные данные, при переходе по которой открывается копия свидетельства о регистрации СМИ. Совпадение данных об издании в этой копии с информацией, имеющейся в регистрационном деле Роскомнадзора, свидетельствует о соблюдении сетевым изданием требований ст. 27 Закона о СМИ. К сайтам печатных изданий Роскомнадзор таких требований не предъявляет.

Для журналов, входящих в Перечень ВАК, рекомендуется указывать в разделе «О журнале» научные специальности, по которым журнал включен в этот перечень, а также осуществляет прием и публикацию научных статей. Это позволит потенциальным авторам понять, подходит ли журнал для публикации их научных исследований. Эту информацию достаточно размещать на русскоязычной части сайта.

В этом разделе также можно разместить информацию об истории журнала, ученых, входящих в состав редколлегии, учредителе / издатель журнала, индексации журнала в базах научного цитирования, позиции в рейтинге SCIENCE INDEX, импакт-факторе РИНЦ и т. д.

КОНТАКТЫ И СВЕДЕНИЯ ОБ УЧРЕДИТЕЛЯХ И ИЗДАТЕЛЯХ

Основная задача данного раздела – предоставить всем участникам научной коммуникации максимально полную информацию о возможности связи с редакцией и получения соответствующей контактной информации.

Рекомендация 6. Включите в данный раздел следующую информацию:

- полное официальное название учредителя(-ей)/издателя(-ей) журнала с указанием юридического и почтового адреса, адреса веб-сайта, телефона, адреса электронной почты для связи, а также контакты лица, являющегося представителем учредителя / издателя по вопросам издания журнала;
- почтовый адрес, адрес электронной почты, телефоны для связи с редакцией (с указанием времени, когда они доступны), Ф.И.О. контактного лица от редакции журнала;
- схема проезда в редакцию (при необходимости).

В рекомендациях Роскомнадзора для печатных СМИ говорится, что допускается формулировка «Адрес редакции и издателя», формулировка «Наш адрес» не отвечает в полной мере требованиям ст. 27 Закона о СМИ. Не допускается указание в выходных данных в качестве адресов редакции, издателя, типографии только адреса электронной почты. Желательно

указать в качестве адреса издателя или типографии как юридический, так и фактический адрес (почтовый).

АВТОРСКИЕ ПРАВА

Рекомендация 7. Обязательно укажите на сайте, на каких условиях автор публикует статью в журнале и предусматривается ли передача авторских прав журналу (в этом случае в данном разделе размещается образец договора о передаче авторских прав). Если статьи размещаются в открытом доступе, то лучше использовать принципы лицензии Creative Commons Attribution. Необходимо выбрать и указать тип лицензии, по которой разрешается использовать читателям тексты статей журнала (например, CC-BY)⁴. Также в данном разделе журнал может сформулировать свою политику в отношении препринтов статей.

ЭТИКА

Данный раздел (или несколько разделов, в зависимости от предпочтений редакции) является сегодня важнейшим разделом для научного журнала. *Этика научных публикаций* раскрывает общие принципы и правила, которыми должны руководствоваться в своих взаимоотношениях участники процесса научных коммуникаций. Прежде всего, это система норм профессионального поведения, регулирующая взаимоотношения между авторами, рецензентами, редакторами, издателями, читателями и остальными участниками коммуникации в процессе создания, распространения и использования научных публикаций.

Как правило, отечественные научные журналы используют в своей работе нормы, разработанные Комитетом по этике научных публикаций (Committee on publication ethics — COPE (<http://publicationethics.com>) [6]), и нормы, прописанные в Декларации Ассоциации научных редакторов и издателей «Этические принципы научных публикаций» (<http://rasep.ru/sovet-po-etike/deklaratsiya>).

Рекомендация 8. Включите в раздел, посвященный этике научных публикаций, следующие подразделы (примерные образцы публикационной этики — см. прил. 1 и 2 к данной статье):

- этические правила для авторов;
- этические правила для рецензентов;
- этические правила для редакторов и издателей.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Данный раздел (или несколько разделов, в зависимости от предпочтений редакции) содержит ком-

⁴ Лицензия Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY). Это наиболее свободная из всего семейства Creative Commons лицензия, которая позволяет потребителям контента копировать, распространять, воспроизводить, исполнять и перерабатывать ваше произведение, защищенное авторскими правами, при условии указания автора произведения, что является наиболее удобным при публикации научных трудов в открытом доступе.

плекс принципов и предписаний (преимущественно формальных), лежащих в основе организации работы редакции научного журнала.

Рекомендация 9. Включите в раздел «Редакционная политика» следующие подразделы:

- политика рецензирования (примерный образец политики двойного слепого рецензирования с учетом требований ВАК представлен в прил. 3);
- политика антиплагиата (примерный образец данной политики см. в прил. 4);
- политика ретракции статей (примерный образец представлен в прил. 5);
- финансовая политика;
- политика раскрытия конфликта интересов;
- политика размещения препринтов и постпринтов;
- политика обработки персональных данных.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Важнейшим разделом сайта научного журнала является раздел, содержащий информацию для авторов по подготовке и оформлению статьи. Анализ сайтов научных журналов показывает, что данные правила могут сильно отличаться в разных журналах.

Рекомендация 10. Постарайтесь сделать инструкции для авторов максимально подробными, но при этом – ясными и понятными.

В данный раздел можно включить следующие рекомендации по оформлению статьи:

- информация об авторе / соавторах (название места работы или учебы, должность, научная степень, звание, адрес электронной почты, профили систем цитирования и другие сведения, почтовый адрес для связи с автором);
- требования к названию и содержанию статьи;
- правила оформления аннотации и списка ключевых слов (на русском и английском языках);
- требования к тексту статьи (объем, разделы, шрифт, интервал и т. д.);
- требования к оформлению библиографического списка.

Данный раздел можно дополнить требованиями к оформлению статей на английском языке и списков литературы на латинице (при наличии таких требований).

КОНТЕНТ ЖУРНАЛА

Согласно Приложению 2 к Приказу Минобрнауки РФ от 12 декабря 2016 г. № 1586, на сайте журнала необходимо разместить «...аннотации научных

статей и ключевых слов для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние 2 года». Таким образом, журнал, претендующий на включение в Перечень ВАК, (даже при условии бумажного формата и отсутствия статей в открытом доступе) должен размещать на сайте журнала как минимум аннотации и ключевые слова статей (безусловно, включая заглавия статей и фамилии авторов, т. е. оглавления выпусков журнала).

Рекомендация 11. Если журнал размещает контент на условиях открытого доступа, лучшая практика размещения статей на сайте журнала – это публикация каждой статьи на отдельной HTML-странице с прикреплением к ней статьи в PDF-формате.

Такой формат позволяет размещать комментарии к статье, указывать количество скачиваний и просмотров и т. д. PDF-формат каждой статьи позволяет скачивать статью для распечатки и сохранения в бумажном виде.

Рекомендуем на странице с оглавлением выпуска размещать в PDF-формате обложку выпуска, с указанием всех необходимых выходных данных. *Важно!* В статье на каждой странице в колонтитулах необходимо указывать название журнала, номер, год выпуска.

Размещение ссылки для цитирования публикуемой статьи позволяет повысить ее цитируемость.

РЕДКОЛЛЕГИЯ / РЕДСОВЕТ

Состав редколлегии / редсовета определяет лицо и уровень журнала. Максимально полная информация о членах редакционной коллегии и (или) редакционного совета позволит показать значимость научного журнала.

Рекомендация 12. Создайте на сайте журнала отдельную страницу с максимально полной информацией о каждом члене редколлегии / редсовета.

Информация (на русском и английском языках, для англоязычной версии сайта) должна включать:

- Ф. И. О. полностью (желательно размещение фотографии);
- ученую степень и звание;
- должность и место работы, страну и город;
- область научных интересов;
- адреса профилей в РИНЦ и МБНЦ;
- дополнительные сведения о научных достижениях;
- основные публикации [6].

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 Этические правила для авторов

Публикуемые результаты исследований должны быть получены в соответствии с этическими нормами без нарушения каких-либо законов и прав.

Авторы должны использовать надежные и проверенные методы анализа и обработки данных, а также методы отображения результатов (при необходимости им следует консультироваться со специалистами).

Исследователи несут коллективную ответственность за содержание своих публикаций. Исследователи должны на каждом этапе работы тщательно проверять свои публикации для того, чтобы все методы и результаты были описаны корректно. Авторы должны проверять расчеты, формулы, табличные и графические материалы.

Исследователи должны публиковать свои результаты честно, без фальсификаций или искажения результатов. Изображения, полученные в результате исследований (рентгеновские снимки, фотографии и т. д.) не должны модифицироваться.

Исследователи должны стремиться к максимально полному и недвусмысленному описанию используемых методов и результатов. Авторы должны использовать принятый стиль изложения. Публикации должны содержать достаточно информации для того, чтобы другие исследователи смогли повторить описанные эксперименты. Ограничения, примененные в исследованиях, должны быть описаны в публикации.

Авторы не должны использовать ссылки на литературу из других публикаций, если они сами не работали с этой литературой.

Авторы несут ответственность за оригинальность представленной работы и гарантируют, что данная работа не опубликована в другом издательстве на каком-либо языке.

Авторы должны соблюдать общепринятые законы и конвенции. Материал, защищенный авторским правом, может быть использован лишь с разрешения правообладателя и с соответствующим указанием.

Данные, текст, изображения или идеи, созданные и разработанные другими авторами, должны быть представлены с соответствующими ссылками. Оригинальный текст, взятый из сторонних работ, должен цитироваться в кавычках. Подробнее см. Политика антиплагиата.

Авторы должны сообщать издателям о том, что представленные результаты опубликованы ранее

или существуют работы, посвященные другому виду анализа тех же данных и т. д., которые в данный момент находятся на рассмотрении в других журналах. Копии указанных работ должны прилагаться к статье.

Публикации, являющиеся продолжением какой-либо работы, должны ссылаться на эту работу. Должно быть также указано наличие различных переводов работы или ее адаптированные варианты для различной аудитории, которые должны иметь ссылку на исходную работу. Если у автора возникают сомнения, то ему лучше всего обратиться за разрешением к автору исходной работы.

Все источники финансирования исследований, оборудования и материалов должны быть указаны в работе. Авторы должны также обозначить роль спонсоров в процессе разработки исследования, его проведении, анализе и публикации результатов.

Исследователи должны гарантировать, что в список авторов включены лишь те, кто внес значительный вклад в развитие работы, а также гарантировать, что люди, заслужившие это право, не лишены его.

Все авторы должны дать согласие на свое включение в список авторов, а также согласовать последнюю версию публикуемой работы. Любые изменения в списке авторов должны быть одобрены всеми авторами (как включающимися в список, так и исключаемыми). Ответственный автор является лишь промежуточным звеном между редакцией журнала и остальными авторами и должен ставить остальных соавторов в известность относительно основных этапов публикации.

Авторы должны работать в сотрудничестве с редакцией журнала для исправления ошибок, если таковые обнаружены в статье.

Авторы должны соблюдать требование о том, что работа в одно и то же время должна рассматриваться лишь в одном журнале (издательстве).

Авторы должны отвечать на комментарии рецензентов корректно и своевременно.

Приложение 2. Этические правила для рецензентов

Рецензирование рукописи должно проходить в обстановке конфиденциальности. Рецензенты уведомляются о том, что направленные им рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Передавая рукопись на рецензию, авторы предоставляют результаты своей научной работы и творческих усилий, от которых могут зависеть их репутация и карьера. Разглашение конфиденциальных деталей рецензирования рукописи нарушает права автора. Рецензенты не должны сообщать информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме сотрудников редакции.

Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов, во всех других случаях ее сохранение обязательно.

Рецензентам не разрешается делать копии статей для своих нужд. Они не должны использовать знание о содержании работы до ее опубликования в своих собственных интересах.

Если рецензент не уверен в достаточности своей квалификации для анализа рукописи или не располагает временем для оперативного выполнения рецензирования, он должен уведомить об этом редактора журнала и попросить исключить его из процесса рецензирования соответствующей рукописи.

Любая рукопись, полученная для рецензирования, должна рассматриваться как конфиденциальный документ. Данную работу нельзя открывать и обсуждать с любыми лицами, не имеющими на то полномочий от редактора.

Рецензент обязан давать объективную оценку. Персональная критика автора неприемлема. Рецен-

зентам следует ясно и аргументированно выражать свое мнение.

Рецензенты не должны участвовать в рассмотрении рукописей в случае наличия конфликтов интересов вследствие конкурентных, совместных и других взаимодействий и отношений с любым из авторов, компаниями или другими организациями, связанными с представленной работой.

Приложение 3. Политика рецензирования

Издание осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих его тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в издательстве и в редакции издания в течение 5 лет.

Статьи, публикуемые в научном журнале «***», проходят процедуру *двустороннего слепого рецензирования*.

1. Правила рецензирования

Решение о публикации принимается редакцией журнала на основании рецензий, содержащих экспертные оценки рецензентов, с учетом соответствия представленных материалов тематической направленности научного журнала, их научной значимости и актуальности.

В журнале используется одностороннее и / или двустороннее слепое рецензирование (рецензент не знает, кто автор статьи, автор статьи не знает, кто рецензент). Это рецензирование производится силами членов редколлегии журнала или сторонними специалистами из базы экспертов-специалистов (рецензентов), по поручению редакции.

Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются редакцией с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статей.

Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи и объективную ее оценку. Рецензент дает рекомендацию (положительную или отрицательную) относительно возможности публикации статьи.

Редакция направляет автору замечания с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи или аргументированно их опровергнуть. Переработанная автором статья повторно направляется на рецензирование. В случае положительного заключения рецензента статья ставится в очередь для публикации.

Окончательное решение о публикации спорных статей принимается главным редактором журнала или заместителем главного редактора.

Рецензент не может быть автором (соавтором) рецензируемой статьи.

Ответственность за качество рецензий и своевременность проведения рецензирования рукописей статей возлагается на главного редактора журнала.

Редакция издания направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ, а также обязуется направлять копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.

2. Требования к содержанию рецензии

Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную, аргументированную его оценку и четко обоснованные рекомендации.

В рецензии особое внимание необходимо уделить освещению следующих вопросов:

- анализ актуальности темы и научного уровня статьи;
- соответствие содержания статьи ее названию;
- оценка подготовленности статьи к публикации в отношении языка и стиля, соответствия установленным требованиям по оформлению материалов статьи;
- научность изложения, соответствие использованных автором методов, методик, рекомендаций и результатов исследований современным достижениям науки;
- адекватность и рациональность объема статьи в целом и отдельных ее элементов (текста, иллюстративного материала, библиографических ссылок). Целесообразность помещения в статью иллюстративного материала и его соответствие излагаемой теме;
- место рецензируемой рукописи в историографии: не дублирует ли она работы других авторов или ранее напечатанные труды данного автора (как в целом, так и частично).

Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного уровня рукописи.

В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о статье в целом и четкая, недвусмысленная рекомендация о целесообразности либо нецелесообразности ее публикации или замечания, позволяющие автору сделать исправления.

Приложение 4. Политика антиплагиата

С точки зрения редакции, плагиатом является:

- использование (дословное цитирование) любых материалов в любом объеме без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации, опубликованных в научных и популярных изданиях без согласования с правообладателем;
- использование без письменного разрешения материалов, авторы или правообладатели которых запрещают использование своих материалов без специального согласования.

Редакцией не приветствуется излишнее количество цитирований, даже оформленных должным образом. Допустимый объем цитирований, установленный редакцией, — не более **20 %** от общего объема статьи. Обзоры и другие статьи, по объективным причинам требующие наличия большего количества цитирований, рассматриваются редакцией в индивидуальном порядке.

Самоцитирование допустимо только при условии корректного оформления ссылок на все источники. В случае если автор хочет опубликовать значительную часть материала, уже опубликованного где-либо ранее, в статье должно быть явно указано, где были опубликованы представленные материалы и чем вызвана такая необходимость.

ПРОВЕРКА МАТЕРИАЛОВ НА НАЛИЧИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Все статьи, публикуемые в журнале, проходят многоступенчатую проверку, по разработанной в редакции методике, включающей использование различных инструментов.

В случае обнаружения заимствований, редакцией проводится их оценка, в ходе которой принимается во внимание авторство заимствованного текста, наличие или отсутствие должным образом оформленного цитирования и тип источника – научная статья, монография, диссертация, книга, учебное пособие или просто найденный в сети текст без явного указания авторства. На основе проведенного анализа принимается решение о возможности или невозможности публикации статьи.

В случае принятия отрицательного решения редакция сообщает об этом автору, приводя список заимствований, которые были обнаружены. Если доля оригинального текста в статье не превышает 50 %, редакция оставляет за собой право отказать в его публикации без указания конкретных заимствований.

Обращаем внимание на то, что редакцией может быть принято решение о повторной проверке уже опубликованных материалов на наличие заимствований. Это позволит:

- избежать последствий «веерных» рассылок статьи авторами в несколько журналов одновременно, в результате которых одна и та же статья может быть опубликована в нескольких изданиях;
- выявить некорректные заимствования, которые не могли быть выявлены на момент публикации статей из-за отсутствия материалов в открытом доступе.

Повторная проверка статей проводится дважды, через год и через два года после публикации. В случае обнаружения некорректных заимствований, которые не могли быть обнаружены ранее, или факта публикации статьи в другом издании, статья может быть отозвана (ретрагирована) в соответствии с правилами отзыва (ретракции) уже опубликованной статьи.

ВЫЯВЛЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ, ИСКУССТВЕННО ПОВЫШАЮЩИХ УНИКАЛЬНОСТЬ ТЕКСТА

В последнее время участились случаи использования авторами различных программных продуктов и сервисов, искусственно завышающих уникальность текста при проверке.

Редакция научного журнала «***» настоятельно не рекомендует использовать любые подобные технические приемы. Сотрудники редакции обладают достаточной технической и методологической базой для разоблачения всех таких технических приемов.

Статьи, в которых обнаружены признаки технических модификаций с целью искусственного повышения уникальности текста, в журнале не публикуются (даже в случае доработки). Если публикация статьи уже оплачена, деньги за публикацию не возвращаются.

ДУБЛИРУЮЩИЕ ПУБЛИКАЦИИ

Статьи, поступающие для публикации в научном журнале «***», не должны в момент поступления находиться на рассмотрении в других журналах. Если представляемый автором материал уже был полностью или частично опубликован ранее, автор обязуется сообщить об этом в редакцию, а также обосновать необходимость такой публикации. Решение по всем подобным случаям принимается редакцией в индивидуальном порядке. В случае обнаружения публикаций, полностью или частично дублирующих статьи в научном журнале «***», редакция оставляет за собой право отозвать (ретрагировать) такую статью.

Приложение 5. Правила отзыва (ретракции) уже опубликованной статьи

Опираясь на рекомендации Committee on Publication Ethics (COPE), редакция руководствуется следующей политикой в отношении отзыва (ретракции) публикаций.

Статья отзывается (ретрагируется) в случае, если:

- у редакции есть доказательства недостоверности публикуемой информации, возникшей либо в результате сознательных действий (например, фальсификации данных), либо из-за добросовестных ошибок (например, ошибок в расчётах или экспериментах);
- выводы, содержащиеся в статье, были ранее опубликованы в другом издании, при этом отсутствуют надлежащие ссылки, разрешения и обоснования необходимости повторной публикации (т. е. в случае дублирующей публикации);
- в статье выявлены крупные некорректные заимствования (плагиат);
- материал статьи описывает неэтичные исследования.

Цель отзыва (ретракции) опубликованной статьи:

- отзыв является механизмом исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих серьезные недостатки или ошибочные данные,

которым нельзя доверять. Недостоверность данных может являться результатом добросовестного заблуждения или сознательных нарушений.

- отзывы также используются для предупреждения читателей о случаях дублирующих публикаций (когда авторы представляют те же данные в нескольких публикациях), плагиата и сокрытия важных конфликтов интересов, которые могут повлиять на интерпретацию данных или на рекомендации об их использовании.

Основной целью отзывов является стремление редакции исправить опубликованную информацию и обеспечить ее цельность, а не наказать авторов, допустивших нарушения.

Статьи могут быть отозваны автором (авторами) или редактором журнала. В случае отзыва (ретракции) статьи денежные средства, полученные издательством за редакционно-издательские услуги от автора(-ов), не возвращаются.

Уважаемые авторы! По международным правилам этики научных публикаций уже опубликованная статья не может быть полностью удалена с сайта журнала. Будьте внимательнее, отправляя статью для публикации!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов Е. Г. Создание сайта научного журнала в России. *Научная периодика: проблемы и решения*, 2011;(3):22–26.
2. Сафонов М., Соколова Е. Л. Формирование требований к веб-сайта как основному результату проекта создания Интернет-сообществ. *Актуальные проблемы авиации и космонавтики*, 2014; 2(10):59–60.
3. Алимова Н. К. Регистрация сетевого научного журнала в Роскомнадзоре. *Научная периодика: проблемы и решения*, 2016;6(4):187–194. DOI: [10.18334/nppir.6.4.37137](https://doi.org/10.18334/nppir.6.4.37137).
4. Алимова Н. К. Практические особенности подготовки журнала и документов для подачи в Перечень ВАК. *Научная периодика: проблемы и решения*, 2017;7(3). DOI: [10.18334/nppir.7.3.38362](https://doi.org/10.18334/nppir.7.3.38362).
5. Круг С. Как сделать сайт удобным. Юзабилити по методу Стива Круга. СПб.: Питер; 2010. URL: <http://www.rulit.me/books/kak-sdelat-sajt-udobnym-yuzabiliti-po-metodu-stiva-kruga-read-312760-1.html>.
6. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. М.; 2013. 90 с. URL: http://academy.rasep.ru/images/documents/1_1kiri_llovaredprep_2013.pdf.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алимова Наталья Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, Генеральный директор ООО «Издательство «Мир науки».

Natalia K. Alimova, PhD (Economics), Director General, LLC «Publishing company «World of science».

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-130-132

**Рецензия на книгу: Лойко В. И., Луценко Е. В., Орлов А. И.
Современные подходы в наукометрии.
Краснодар: КубГАУ, 2017. 532 с.**

О. В. Москалева

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

o.moskaleva@spbu.ru

**Review of the book: Loyko V.I., Lutsenko E. V., Orlov A. I.
Modern approaches in a naukometriya.
Krasnodar: Kuban State Agrarian University Publ., 2017. 532 p.**

Olga V. Moskakeva

Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

o.moskaleva@spbu.ru

Весной 2017 г. появилась книга, которая, судя по названию и оглавлению, должна была бы стать настольной книгой всех, кто профессионально занимается наукометрией и оценкой научной деятельности — «Современные подходы в наукометрии». Однако все не так однозначно. Не зря говорят, что по одежке встречают, по уму провожают. В данном случае это верно как никогда. «Одежкой» книжки является обложка, и первое, что обращает на себя внимание на обложке данной книги — облако слов, имеющих отношение к наукометрии, с наложенным на него по какой-то причине контуром Южной Америки. Мало того, данная картинка простым поиском в Google по слову «наукометрия» обнаруживается в точно таком же виде как минимум на 20 сайтах постсоветского пространства, существовавших задолго до написания данной книги, а также с другими словами в «облаке» еще на множестве зарубежных сайтов. Сразу возникает вопрос к одному из авторов книги, обозначенному также в качестве дизайнера обложки, в чем, собственно, заключался «дизайн обложки»? Возможно, это досадное недоразумение никак не влияет на ценность содержимого, которое в авторской аннотации названо «спорным и предлагаемым к научной дискуссии». Попробуем разобраться подробнее.

Книга представляет собой объемный труд более чем в 500 страниц текста со списком источников более 600 штук. В предисловии авторы, отдавая должное лидерству советских ученых В. В. Налимову и З. М. Мульченко в формировании наукометрии как отдельной науки, дальше выдвигают сразу весьма спорные положения о зачаточном состоянии наукометрии не только в нашей стране, но и в мире в

целом, говоря о том, что со времен В. В. Налимова единственным «заметным, но сомнительным новшеством является появления в 2005 г. так называемого «индекса Хирша». Далее мы сразу обнаруживаем, что:

Распространены разнообразные догмы, приводящие к необоснованным управленческим решениям, наносящим вред отечественной науке.

Например, многие лица:

- считают публикации в научных журналах основным видом научных публикаций;
- верят в реальное существование «мировой науки»;
- отдают приоритет публикациям в зарубежных журналах, индексируемым в базах библиометрических данных WoS и Scopus;
- основным наукометрическим показателем без каких-либо обоснований считают индекс Хирша;
- отрицательно относятся к самоцитированию;
- игнорируют публикации старше 5 лет, в частности, при расчете импакт-факторов журналов и т. д.»

Судя по всему, это кардинально не совпадает с мнением авторов данной монографии, что они и пытаются доказать на последующих страницах книги. Надо отдать должное тому, как они верят в выдвигаемые ими тезисы и пытаются убедить в этом читателей.

В первой части книги «Основные понятия и проблемы» мы можем узнать об исключительной роли одного из авторов в борьбе с вражеской наукометрией, а также о появлении новой области «контроллинга научной деятельности», о которой, впрочем, почти никто ничего не слышал. Не будем останавливаться подробно на воззрениях авторов по поводу ложно-

сти тезисов о наличии мировой науки и таких весьма странных вещах, как «формула «60–10–30» — для утверждения и развития трех автономных сфер научной деятельности (Позитивизм — Органицизм — Интегрализм), включая и их собственные наукометрические оценочные системы».

Далее авторы весьма многословно приводят читателя к мысли, что все знакомые им определения научной деятельности являются в корне неверными и любые призывы донести свои результаты до международного академического сообщества являются предательством национальных интересов:

Опубликовать статью на английском языке за рубежом — это возможность продемонстрировать, как ценят автора этой статьи во всем мире. И совсем неважно, что для соотечественников знакомство с этой статьей будет затруднено. Зато специалисты в странах, являющихся геополитическими конкурентами нашей страны, совершенно бесплатно получают в свое распоряжение научные результаты, выполненные на деньги российских налогоплательщиков.

Кому выгодна глобализация? В современных условиях — геополитическим конкурентам нашей страны. Патриотизм означает, что заботиться прежде всего о своей стране, а не о геополитических конкурентах.

Одним из промежуточных выводов авторов становится то, что «управление наукой на основе числа публикаций в рецензируемых журналах и индексов цитирования объективно замедляет развитие науки, переход полученных результатов в область практического применения».

Более того, авторы настаивают неоднократно на том, что публикации в научных журналах являются наименее значимым типом научных публикаций и вообще исключают такое понятие их сформированной ими «естественной цепочки развития научного результата <...>: тезисы доклада — тематический сборник — монография — учебник — широкое использование». Утверждается также, что «для развития нового направления публикации в научных журналах, вообще говоря, не нужны».

Совершенно несостоятельным и выдающим полное непонимание авторами принципов создания таких указателей цитирования, как Web of Science или Scopus, представляется и такое утверждение авторов: «Необоснованность некоторых широко распространенных утверждений поражает. Например, на основе данных библиографической базы Scopus утверждают, что вклад России в мировую науку составляет порядка 1 %. Однако в указанную базу включено более 6000 американских журналов и только около 200 — российских (а только в «списке ВАК» — несколько тысяч журналов) [8]. Чему же удивляться — просматривается один российский журнал на 30 американских! Если сделать естественную поправку — умножить на 30 — то получим, что оценка доли России — 30 %, что вполне сопоставимо с американской долей (28,7 %)».

По мнению авторов (вероятно, основанному на собственном опыте), «для ведения научной работы обычно вполне достаточно литературы на русском языке, цитирование иностранных источников — зачистую дань моде, а не необходимый элемент исследования. Вытекает это, в частности, из наличия огромного объема научных публикаций на русском языке».

Вторая часть книги «Теоретический анализ подходов к решению проблем» вносит в головы читающих еще большую путаницу. Мы узнаем, что «Со времен А. С. Пушкина интерес к проблемам управления наукой заметно вырос», а также, что вследствие этого интереса «вспух поток публикаций по вопросам оценки эффективности научной деятельности». Далее опять излагаются воззрения авторов на полезность и необходимость самоцитирования, неправильный подход к оценке научной деятельности по публикациям в целом и указывается, что «основная проблема современной науки состоит во всеобщем невежестве научных работников», что в данном случае воспринимается исключительно как здоровая самокритика. Весьма своеобразная трактовка авторами тезиса В. В. Налимова о «незримых коллективах» приводит к неизбежности и праву на существование «региональной науки» и снобизму «столичной науки». ««Мировая наука» — это миф» — утверждают авторы. Мешанина из критики системы присуждения научных степеней, института рецензирования статей в журналах, наличия самих научных журналов и указателей цитирования вполне логично завершается тезисом в последнем разделе книги о том, что «Сильная сторона современной отечественной фундаментальной науки — ее самодостаточность. Для получения нужных стране научных результатов мировая наука российским исследователям практически не нужна. Более того, возвеличивание «мировая наука» — это вредный миф, поддерживаемый врагами России с целью выкачивания ресурсов из нашей страны».

Столь же одиозными являются и представления авторов о самоцитировании и качестве журналов: «Активное самоцитирование научных организаций и научных сотрудников — показатель их передового положения в науке, наличия научных школ, перспективных научных направлений. С самоцитированием не следует бороться, его надо поощрять. Понятие «мусорных журналов», т.н. «мурзилок» пропагандируется загнившей частью научного сообщества, имеет целью принижение новых научных направлений и журналов, особенно действующих вне Москвы. Цель такого принижения — переключение потока направляемых в печать статей и соответствующих финансовых потоков на столичные центры, теряющие свои творческие потенции».

Третью часть монографии «Инструменты решения некоторых наукометрических проблем (аск-анализ и система «Эйдос»)» комментировать не буду, не являясь специалистом в области интеллектуальных

информационных систем, упомяну лишь, что в ней уделяется абсолютно непропорциональное внимание критике индекса Хирша. Сама же система «ЭЙ-ДОС», описание которой занимает большую часть данного раздела, возможно, и представляет интерес для специалистов по информационным системам, хотя, судя по цитированию публикаций, посвященных этой системе, большей частью интересует самих ее создателей.

Теперь проанализируем список использованной литературы. После удаления дубликатов, которые встречаются в некоторых случаях до 7 раз в разных местах списка литературы, он сокращается почти вдвое. Из оставшихся чуть более 300 позиций зарубежных источников, включая переведенные на русский язык, не более двух десятков (на языке оригинала — 3 источника, причем самая новая статья — это «сомнительная», по мнению авторов, статья Хорхе Хирша 2005 г.), что вполне соответствует тезису авторов о самодостаточности российской науки и отсутствию необходимости чтения зарубежной литературы. Более половины российских источников — это статьи самих авторов. При этом литература, непосредственно касающаяся наукометрии, составляет минимальную часть из процитированного, большей частью это

ссылки на публикации, касающиеся общих вопросов управления, статистики или информационных технологий. Из более или менее современных ссылок замечены только ссылки на статьи самих авторов, в которых излагается то же самое, что и в данном многостраничном труде, причем статьи с одним и тем же названием опубликованы в разных журналах, что является общепринятым в мире нарушением публикационной этики.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Авторы неукоснительно следуют своим же советам не пренебрегать самоцитированием и не читать иностранные источники.
2. Данная книга имеет такое же отношение к наукометрии и современным подходам, как морская свинка к морю и свиньям.
3. Данная книга откровенно вредна для прочтения теми, кто хочет узнать хоть что-то о наукометрии и должна быть изъята из научного оборота. «Дискуссионность» ее положений сравнима разве что с дискуссионностью вопроса о том, где физически расположена душа.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ольга Васильевна Москалева, кандидат биологических наук, советник Директора Научной библиотеки им. Горького, Санкт-Петербургский государственный университет.

Olga V. Moskaleva, PhD (Biology), Advisor to the Director of Scientific Library of Saint-Petersburg State University.

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-133-141

О чем пишут профильные ведущие журналы?

What do our trade journals publish?

В этом выпуске мы публикуем краткие резюме публикаций из последних выпусков двух ведущих журналов в сфере редакционно-издательской деятельности:

LEARNED PUBLISHING



Профессиональное издание Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP), Великобритания. Издаётся с 1988 г. издательством John Wiley&Sons, Ltd¹.

BEHAVIORAL & SOCIAL SCIENCES LIBRARIAN



Рецензируемый журнал, основными предметными областями которого являются социальные науки, библиотековедение и наука об информации. Издаётся с 1979 г. британским издательством Routledge, которое является частью Taylor & Francis Group².

Для удобства читателя публикации сгруппированы по следующим тематическим рубрикам:

- рецензирование (peer review);
- открытый доступ;
- язык научных публикаций;
- редакционно-издательский процесс;
- хранение и поиск информации.

¹ Более подробное описание этого журнала дано в № 1–4 за 2016 г. (<http://www.scieditor.ru/jour/issue/view/4>)

² Подробную информацию о журнале можно найти на его сайте <https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?journalCode=wbss20> и на сайте <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=12881&tip=sid>.

Рецензирование (Peer Review)

Schmaling K. B., Blume A. W. Gender differences in providing peer review to two behavioural science journals, 2006–2015. *Learned Publishing*, 2017;30(3):221–225. DOI: [10.1002/leap.1104](https://doi.org/10.1002/leap.1104).

Шмалинг К. Б., Блюме А. У. Гендерные различия в проведении рецензирования в двух научных журналах, посвященных науке о поведении, 2006–2015.

Проблема увеличения количества публикаций и журналов, а следовательно, и необходимость привлечения все большего числа рецензентов сподвигли авторов статьи на изучение гендерных поведенческих особенностей рецензентов. Исследование проводилось среди 2178 рецензентов двух журналов, посвященных поведенческим наукам, в течение 9 лет. Анализ показал, что женщины значительно чаще склонны принимать предложения на рецензирование и тратить больше времени для завершения рецензий, чем мужчины. Каких-либо гендерных различий в общем количестве предложений на рецензирование или в количестве дней для ответа на эти предложения обнаружено не было.

Björk B.-C., Catani P. Peer review in megajournals compared with traditional scholarly journals: Does it make a difference? *Learned Publishing*, 2016;29(1): 9–12. DOI: [10.1002/leap.1007](https://doi.org/10.1002/leap.1007).

Бьорк Б.-К., Катани П. Процесс рецензирования в мегажурналах в сравнении с традиционными научными журналами: есть ли разница?

Мегажурнал — это журнал открытого доступа, публикующий любую рукопись, которая представляет научно обоснованные и эмпирически проверенные результаты, не задаваясь вопросом об их потенциальном научном вкладе. На сегодняшний день продуктивность мегажурналов очень высока и составляет около 50 000 статей в год. В данном небольшом исследовании авторы сфокусировали свое внимание на распределении ссылок на статьи мегажурналов по сравнению с журналами с традиционным процессом рецензирования (в которых статьи оцениваются с точки зрения вклада в науку). Было обнаружено, что во влиятельных журналах ('elite' journals, журналы с IF выше 10) с очень низким уровнем принятия рукописей гораздо меньше статей с нулевым либо очень малым уровнем цитирования. Статей с двумя или менее ссылками фактически было больше в выборке из традиционных подписных журналов, чем в мегажурналах. Таким образом, хотя уровни цитирования в «элитных» и традиционных подписных журналах отличаются существенно, данный показатель для мегажурналов практически равен традиционным подписным изданиям (в том же диапазоне IF). Это указывает на необходимость проведения более систематических исследований, поскольку в результате возникло

множество вопросов относительно того, насколько эффективно нынешняя система рецензирования в действительности выполняет свою функцию фильтрации.

Warne V. Rewarding reviewers — Sense or sensibility? A Wiley study explained. *Learned Publishing*, 2016;29(1):41–50. DOI: [10.1002/leap.1002](https://doi.org/10.1002/leap.1002).

Уорн В. Поощрение рецензентов — разум или чувства? Исследование, проведенное издательством Wiley.

В июле 2015 г. специалисты издательства Wiley опросили более 170 000 исследователей с целью изучения их опыта рецензирования. Они стремились понять, как действующие рецензенты относятся к идеям вознаграждения их работы и профессионального обучения. Было получено 2982 пригодных к анализу ответов. Оказалось, что респонденты во всех странах демонстрируют приблизительно одинаковый уровень занятости рецензированием. Однако сопоставительный анализ данных о рецензентах и авторах, отвечающих за переписку (corresponding authors) свидетельствует о том, что американские исследователи рецензируют непропорционально больше, чем публикуют своих работ. Напротив, количество статей, опубликованных китайскими авторами, вдвое превышает количество отрецензированных ими рукописей. Результаты показали, что, хотя основным мотивом для рецензентов является желание внести вклад в развитие общества, они ощущают большую пользу от взаимодействия с высокорейтинговыми, нежели с низкорейтинговыми журналами. Большая часть экспертной подготовки, полученной респондентами, была осуществлена либо посредством ознакомления с «руководством для рецензентов», либо неформально в виде рекомендаций руководителей или коллег. 77 % респондентов проявили интерес к дальнейшему обучению. Рецензенты твердо убеждены в том, что экспертный обзор в настоящее время недостаточно признан и что работа рецензентов должна учитываться при оценке деятельности научных организаций. Респонденты сообщили, что гораздо больше ценят признание, выраженное редакцией журналов в каком-либо виде, чем денежное вознаграждение. В число поднятых вопросов входят следующие: как равномерно расширить пул рецензентов; как обеспечить обучение исследователей на протяжении всей исследовательской карьеры; как осуществлять оценку и поощрение деятельности рецензентов.

Thompson S. R., Agel J., Losina E. The JBJS Peer-Review Scoring Scale: A valid, reliable instrument for measuring the quality of peer review reports. *Learned Publishing*, 2016;29(1):23–25. DOI: [10.1002/leap.1009](https://doi.org/10.1002/leap.1009).

Томпсон С. Р., Аджел Дж., Лосина Е. Шкала оценки рецензирования JBS: действительный, надежный инструмент для измерения качества рецензий.

Многие журналы стремятся оценить качество рецензирования, проводимого их коллективом рецензентов. Цель исследования — определить, могут ли члены редакционной коллегии журнала последовательно и надежно использовать единую систему подсчета очков для оценки качества экспертных оценок. Был проведен ретроспективный анализ 11 случайно выбранных рукописей, которые подверглись внешнему рецензированию тремя специалистами. Шесть рукописей были отклонены и пять приняты. Каждому заместителю редактора было предложено оценить каждую из полученных рецензий. Корреляцию оценки внутри группы определяли для каждой из рукописей. Для 10 из 11 рукописей она составила выше 0,87. Исследование показывает, что редакционная коллегия без специальной подготовки может с отличной согласованностью последовательно и надежно оценивать качество полученных рецензий.

Hartley J., Cowan J., Rushby N. Peer choice — does reviewer self-selection work? *Learned Publishing*, 2016;29(1):27–29. DOI: [10.1002/leap.1010](https://doi.org/10.1002/leap.1010).

Хартли Дж., Коуэн Дж., Рашби Н. Может ли рецензент сам выбирать то, что он будет рецензировать?

British Journal of Educational Technologies (BJET) использует новую систему привлечения рецензентов с помощью рассылки по электронной почте аннотаций поданных в редакцию рукописей более 250 потенциальным рецензентам. Последним предлагается в индивидуальном порядке выбрать, какие рукописи они хотели бы оценить. Были проанализированы результаты рецензирования 473 рукописей 13 опытными рецензентами данного журнала. Конечные рекомендации рецензентов были сопоставлены с решениями редакторов журнала. Выяснилось, что во многих случаях рецензенты были более благожелательны и давали больше положительных заключений, чем редакторы.

Willis M. Why do peer reviewers decline to review manuscripts? A study of reviewer invitation responses. *Learned Publishing*, 2016;29(1):5–7. DOI: [10.1002/leap.1006](https://doi.org/10.1002/leap.1006).

Уиллис М. Почему рецензенты отказываются рецензировать рукописи? Исследование откликов рецензентов на предложение отрецензировать рукопись.

Для оптимизации процесса рецензирования необходимо изучение как причин готовности рецензентов выполнить экспертную оценку рукописи, так и причину их отказов. Авторами статьи были проанализированы ответы на предложения отрецензировать рукописи, отправленные одним жур-

налом в марте-июле 2015 г. Данные показали, что подавляющая причина отказов заключается в том, что эксперты слишком заняты, чтобы подготовить рецензию. Хотя вывод может быть неудивительным и подтверждает результаты предыдущих исследований, наша методика иллюстрирует, как журнал самостоятельно может анализировать и делать выводы из своих собственных данных для увеличения количества принятых предложений.

Открытый доступ (Open Access)

Kieć W. Authors from the periphery countries choose open access more often. *Learned Publishing*, 2017;30(2):125–131. DOI: [10.1002/leap.1093](https://doi.org/10.1002/leap.1093).

Кеньч В. Авторы из периферийных стран чаще выбирают открытый доступ.

В данной статье проанализировано отношение авторов к открытому доступу (ОА) и частотность выбора изданий ОА. Исследование, в частности, касается различий между авторами из стран, где валовой внутренний продукт на душу населения меньше или превышает 18 000 дол. США (так называемых «периферийных» и «ведущих» стран соответственно). Данные были получены при онлайн-опросе. Анкетированием были охвачены 107 296 ученых с декабря 2015 г. по январь 2016 г. Было получено в общей сложности 1012 ответов. Авторы из «периферийных» стран чаще публикуют свои статьи в ОА «золотой» модели. Кроме того, они платят за публикацию в ОА так же часто, как и их коллеги из «ведущих» стран. Причины данного явления носят комплексный характер и включают в том числе предпочтение авторов из «периферийных» стран публиковаться в ОА и структуру издательского рынка в этих странах.

Björk B.-C. Gold, green, and black open access. *Learned Publishing*, 2017;30(2):173–175. DOI: [10.1002/leap.1096](https://doi.org/10.1002/leap.1096).

Бьорк Б.-К. «Золотой», «зеленый» и «черный» открытый доступ.

Обсуждение проблем открытого доступа до последнего времени сводилось к сопоставлению «золотой» и «зеленой» (самоархивирование) его моделей. В настоящее время стало очевидным существование еще одной, разрушительной, модели открытого доступа — распространение нелегальных копий публикаций через академические социальные сети или пиратские сайты. Такая форма открытого доступа может быть названа «черной» моделью. При ней нелегальный доступ предоставляется к большому количеству платных статей, которые невозможно найти в репозиториях. Согласно данным авторов, порядка 25 % всех научных статей сегодня размещено в сети согласно модели «золотого» открытого доступа, 15–20 % — по «зеленой» модели. Оставшиеся

50 % распространяются в сети нелегально. Негативные эффекты распространения «черного» открытого доступа (такие, как снижение доходности издательского бизнеса) еще не дали себя знать в полной мере, поскольку система научных публикаций обладает высокой инерцией и ригидностью. Данное явление отражает существование серьезных изъянов в существующей модели научных публикаций. Решение проблемы авторы видят в распространении «золотого» открытого доступа, когда публикация финансируется за счет APC (плата, взимаемая за подготовку рукописи к публикации) или за счет иных механизмов.

Melero R., Laakso M., Navas-Fernández M. Openness of Spanish scholarly journals as measured by access and rights. *Learned Publishing*, 2017;30(2):143–155. DOI: [10.1002/leap.1095](https://doi.org/10.1002/leap.1095).

Мелеро Р., Лааксо М., Навас-Фернандес М. Измерение уровня «открытости» испанских научных журналов.

До сих пор не выработан набор показателей, по которым можно было бы судить об уровне доступности контента научных журналов в открытом доступе (например, тип используемой лицензии, владение авторскими правами, а также права издателей на самостоятельное архивирование). В данном исследовании применяются четыре основные переменные из недавно опубликованного Спектра индикаторов открытого доступа (Open Access Spectrum, OAS), включающие права читателя, права повторного использования, авторские права и права автора на самоархивирование его статей. Переменные применены для измерения уровня открытости 1728 испанских научных журналов, числящихся в испанской национальной базе данных DULCINEA в 2015 г. Были экспортированы из базы данных и использованы в качестве переменных анализа следующие данные: тематика журнала, тип издателя, тип доступа, политика самоархивирования и повторного использования, а также тип используемой лицензии Creative Commons (CC). Из общего числа журналов 74,5 % опубликовали свои статьи в ОА без периода эмбарго и, таким образом, получили максимальную оценку OAS по индикатору «права читателей»; 37,5 % всех журналов использовали лицензии CC, а 79,5 % допускали самоархивирование в той или иной форме. В 72 % журналов авторы сохранили — или издатели предоставили им — широкие права, в том числе права на повторное использование автором контента и права на авторизацию (для повторного использования другими), тогда как 13,5 % не указали каких-либо условий для передачи авторских прав. Таким образом, уровень открытости испанских научных журналов выше, чем в среднем по миру. Наиболее распространенной лицензией для испанских журналов оказалась лицензия CC-BY-NC-ND в отличие от CC-

BY в большинстве стран. Аналогичные исследования желательно провести и в других странах, поскольку это позволит сравнить повсеместное применение и формат открытости в разных частях мира.

Laakso M., Solomon D., Björk B.-C. How subscription-based scholarly journals can convert to open access: A review of approaches. *Learned Publishing*, 2016;29(4):259–269. DOI: [10.1002/leap.1056](https://doi.org/10.1002/leap.1056).

Лааксо М., Соломон Д., Бьорк Б.-К. Как подписные научные журналы могут перейти на открытый доступ: обзор возможных вариантов.

Рассматриваются способы, с помощью которых научные журналы, основанные на модели подписки, переходят на открытый доступ. Методология включала всесторонний обзор как опубликованной, так и «серой» литературы, например, сообщения в блогах и пресс-релизы. Было также проведено восемь интервью с заинтересованными сторонами, представляющими различные части научного издательского сообщества. Стратегии перехода для разных типов журналов представлены на нескольких уровнях (издательские, национальные, научные фонды, спонсирующие исследования, организационные и т. д.). Выявленные сценарии делятся на две основные категории: те, которые в значительной степени зависят от платы за подготовку статьи к публикации, и те, которые могут работать, не полагаясь на взносы со стороны автора. Несмотря на наличие интересных и важных общих черт среди многих журналов, перешедших на ОА, отдельные условия во многом определяют, какие варианты перехода осуществимы для жизнеспособности журнала. Единого решения, которое бы работало для каждого журнала, не существует, эффективнее использовать различные подходы, о которых следует знать.

Martin A., Martin T. A not-so-harmless experiment in predatory open access publishing. *Learned Publishing*, 2016;29(4):301–305. DOI: [10.1002/leap.1060](https://doi.org/10.1002/leap.1060).

Мартин А., Мартин Т. Не столь безобидный эксперимент публикации статьи в хищническом журнале открытого доступа.

Как известно, побочным негативным эффектом продвижения открытого доступа является возникновение и повсеместное распространение так называемых «хищнических» изданий. Пытаясь привлечь внимание к столь опасному явлению, ряд авторов провел эксперименты в попытке доказать, что такие журналы могут опубликовать любой текст, напоминающий по виду научный. Авторы данной статьи (отец и сын-школьник) попытались провести аналогичную проверку. Они выбрали журнал из списка Дж. Билла и направили в него рукопись, составленную 7-летним соавтором, о летучих мышах. Рукопись была обработана в LaTeX и по внешнему виду полностью создавала впечатление «научной». Ста-

тъя была принята журналом с пометкой «требуется минимальные изменения». Некоторое время спустя авторы получили гранки будущей статьи, причем редакторы изменили в тексте практически все, за исключением названия, имен авторов и рисунков. Основной вывод из данного эксперимента: в погоне за прибылью редакторы «хищнических» журналов не останавливаются ни перед чем. Чтобы не возвращать оплаченные рукописи, они готовы на любую переработку текста. Для этого полные тексты рукописей или их фрагменты могут заменяться на наукообразный набор слов.

Morrison H. Small scholar-led scholarly journals: Can they survive and thrive in an open access future? *Learned Publishing*, 2016;29(2):83–88. DOI: [10.1002/leap.1015](https://doi.org/10.1002/leap.1015).

Моррисон Х. Небольшие научные журналы, возглавляемые учеными: Могут ли они выживать и развиваться в будущем открытого доступа?

В данной статье представлены предварительные результаты исследовательского проекта, нацеленного на расширение понимания того, как обеспечить небольшим журналам под руководством ученых выживаемость и развитие в условиях глобального открытого доступа к знаниям. Этот этап исследования фокусируется на генерировании идей посредством интервью и фокус-групп из 15 участников, занимающихся изданием небольших журналов, каждый из которых либо предоставляет, либо планирует предоставлять открытый доступ. Несмотря на то что издатели некоторых журналов сообщили, что они могут выжить в будущих условиях открытого доступа на основе имеющихся ныне ресурсов, большинство из них обеспокоены вопросом выживания, и никто не выразил уверенности в том, что они смогут развиваться в будущем. Этих журналов гораздо больше, чем можно себе представить. Обсуждаются возможные пути дальнейших исследований.

Язык научных публикаций

Liu W. The changing role of non-English papers in scholarly communication: Evidence from Web of Science's three journal citation indexes. *Learned Publishing*, 2017;30(2):115–123. DOI: [10.1002/leap.1089](https://doi.org/10.1002/leap.1089).

Лю В. Меняющаяся роль неанглоязычных статей в научной коммуникации: данные журнальных индексов цитирования Web of Science.

Различные национальные языки, помимо английского, широко используются в науке, но их роль в письменной форме научной коммуникации изучена сравнительно мало. С помощью размещенных на платформе Web of Science трех индексов цитирования: Science Citation Index Expanded (SCIE, 1900–2015), Social Sciences Citation Index (SSCI, 1900–2015) и Arts

and Humanities Citation Index (A&HCI, 1975–2015) — данное исследование описывает модели и динамику изменения неанглоязычных статей по году, индексу цитирования и дисциплине с использованием библиометрического анализа. Анализ показывает, что английский язык все чаще используется как доминирующий для целого ряда наук — от естественных и социальных до гуманитарных и искусствоведческих. Большинство статей за последнее десятилетие были опубликованы на английском языке: 97 % согласно SCIE, 95 % — SSCI и 73 % — согласно индексу A&HCI. В первой половине XX в., а также в 1970-х и 1980-х гг. большую роль в научной коммуникации играли немецкий и французский языки. В отличие от естественных и социальных наук, с 1975 г. неанглоязычные статьи играли важную роль в дисциплинах по искусству и гуманитарных науках.

Albarillo F. Language in Social Science Databases: English Versus Non-English Articles in JSTOR and Scopus. *Behavioral and Social Sciences Librarian*, 2014;33(2):77–90. DOI: [10.1080/01639269.2014.904693](https://doi.org/10.1080/01639269.2014.904693).

Албарилло Ф. Язык в базах данных социальных наук: англоязычные и неанглоязычные статьи в JSTOR и Scopus.

В статье исследуются тенденции языка социальных наук в научном сообществе с помощью рассмотрения библиографических данных JSTOR и Scopus в период с 1996 по 2012 гг. Результаты показывают, что эти две базы данных содержат почти 90 % публикаций на английском языке. Согласно проведенному анализу, однако, Scopus продолжает увеличивать количество неанглоязычного рецензируемого контента, тогда как итоговые показатели JSTOR по этому показателю снижаются. В рамках этой дискуссии данные рассматриваются с учетом более крупных научных коммуникативных тенденций в области естественных, социальных и гуманитарных наук. Данное исследование будет полезно библиотекарям, которые интересуются формированием библиотечного фонда из научных публикаций на разных национальных языках.

Bartholomäus E., Goldbeck-Wood S., Sewering M., Baethge C. Experiences with bilingual publishing: Surveys of authors and editors. *Learned Publishing*, 2015;28(4):283–291. DOI: [10.1087/20150407](https://doi.org/10.1087/20150407).

Бартоломус Е., Голдбек-Вуд С., Северинг М., Баэтж К. Опыт публикации контента на двух языках: результаты социологического опроса авторов и редакторов.

Одновременная публикация статей на двух языках стала стратегией, которую выбирают издатели неанглоязычных стран для более широкого распространения своего контента. Тем не менее данных об опыте и результатах использования такой стратегии крайне мало. Неясно, как сами авторы таких публи-

каций оценивают качество перевода на английский язык и считают ли они такой формат целесообразным. Поэтому авторы провели два опроса: один среди редакторов двуязычных журналов и один анонимный опрос среди авторов и переводчиков статей, опубликованных в *Deutsches Ärzteblatt International*, двуязычном журнале Немецкой медицинской ассоциации. В опросах приняли участие 8 из 9 журналов данной Ассоциации, 233 из 353 авторов и 4 из 6 работающих в журналах переводчиков. В большинстве журналов сообщалось, что двуязычная публикация способствует включению журнала в важные базы данных (например, Medline), получению или улучшению импакт-фактора, а также привлечению перспективных авторов. Все журналы планируют продолжить публиковать свой контент на основе двуязычной модели. Чуть больше половины авторов (57 %) были удовлетворены качеством перевода, почти все высказались за двуязычную публикацию своей работы. Однако переводчики выявили проблемы, связанные со специализированной терминологией, характерной для региональной системы здравоохранения.

Редакционно-издательский процесс

Hartley J., Cabanac G. The delights, discomforts, and downright furies of the manuscript submission process. *Learned Publishing*, 2017;30(2):167–172. DOI: [10.1002/leap.1092](https://doi.org/10.1002/leap.1092).

Хартли Дж., Кабанак Г. Процесс подачи рукописи: от восторга до откровенной ярости.

В статье обсуждается вопрос усложнения требований к подаваемым рукописям в научных журналах. Еще несколько десятилетий назад журналы предлагали авторам подать рукопись в любом удобном формате, а задачей специалистов изданий было доработать ее до надлежащего для публикации вида. Сегодня размеры «Инструкции для авторов» варьируются в среднем от 3 (например, в журналах, публикуемых American Psychological Association) до 19 (журналы Medical Library Association) страниц. Показано, что системы электронной подачи рукописей, вопреки ожиданиям, делают этот этап публикационного процесса еще более трудоемким и запутанным. Обсуждаются следующие подходы к решению данной проблемы: рукопись подается в любом удобном формате и после ее принятия к публикации дорабатывается согласно необходимым требованиям; научным сообществом утверждаются 3–4 стандартных формата, которым должны следовать все научные журналы; иллюстративный материал размещается там, где он должен находиться в тексте, а не в конце рукописи или отдельным файлом; издательство может иметь в штате специалиста, задачей которого является облегчение процесса подачи рукописей

для авторов; авторы должны высказывать свои мнения об удобстве пользования системой электронной подачи, которые должны учитываться. Еще одним аспектом обсуждаемой проблемы является этап редактирования и коррекции языка рукописей. Делая вывод, авторы отзываются положительно о проекте Elsevier «Твоя статья — твой выбор» («Your paper your way»), который существенно облегчает процесс подачи рукописи. Однако наиболее разумным им кажется подход, предложенный Brischoux и Legagneux's в 2009 г. (<https://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/27482/title/Don-t-Format-Manuscripts/>): авторы подают статью, используя специальный шаблон, который затем обрабатывается машинами для приведения текста в требуемый формат. Удобным вариантом решения проблемы могут быть также платформы *authorea.com* и *overleaf.com*.

Smart P. Predatory journals and researcher needs. *Learned Publishing*, 2017;30(2):103–105. DOI: [10.1002/leap.1101](https://doi.org/10.1002/leap.1101).

Смарт П. Хищнические журналы и потребности исследователей.

Главный редактор журнала *Learned Publishing*, Пиппа Смарт, в своей редакторской колонке поднимает проблему недобросовестных журналов в контексте событий последнего времени: закрытия списка «хищнических» журналов Дж. Билла и обсуждения научным сообществом целесообразности существования каких-либо «черных» списков. Однако вопрос остается открытым: почему все же исследователи продолжают публиковать работы в таких недобросовестных изданиях. По ее мнению, количество исследователей, желающих опубликоваться, во много раз превышает емкость добросовестных журналов «в западном смысле этого слова», особенно это касается исследователей из развивающихся стран. Во многом это результат неверной институциональной установки публиковаться любой ценой. Важно понимать, что мы подразумеваем под термином «хищнический» журнал, и какие журналы должны быть отнесены к этой категории. Поскольку культурные модели научных коммуникаций имеют свою специфику в разных странах, это обязательно должно приниматься во внимание. То, что может считаться преднамеренно недобросовестной практикой в одном контексте, в другом — может быть просто результатом незнания и следования своим социокультурным традициям. Пиппа Смарт акцентирует необходимость перемещения фокуса с отслеживания «хищнических» журналов на повышение общего качества исследований и подготовку ученых в образовательных учреждениях.

Gazni A., Ghaseminik Z. Internationalization of scientific publishing over time: Analysing publishers and fields differences. *Learned Publishing*, 2016;29(2):103–111. DOI: [10.1002/leap.1018](https://doi.org/10.1002/leap.1018).

Газни А., Гасеминик З. Динамика интернационализации научных публикаций: анализ различий между издательствами и областями знаний.

Для исследования уровня интернационализации научной деятельности авторами было изучено 1398 журналов и 2 557 229 научных публикаций (1991–2014). Данными для анализа были аффилиации авторов и ссылки на источники в международных и национальных изданиях. Результаты показали, что статьи и ссылки стали более «глобализированными» с течением времени. В среднем старые журналы являются более международными (т. е. публикуют работы авторов из разных стран), нежели новые. Несмотря на то что мультинациональные издатели публикуют больше международных журналов, чем национальные, журналы национальных издательств интернационализируются быстрее международных. Отличия между этими двумя группами издателей намного больше именно в авторстве, а не в ссылках. Журналы и статьи по гуманитарным наукам имеют самую высокую скорость интернационализации, хотя журналы по естественным наукам и технике публикуют большее количество международных статей. Журналы в области сельского хозяйства публикуют меньше международных статей, но цитируют работы из широкого диапазона стран. Наибольший уровень международного цитирования замечен в журналах по медицинским, естественным и сельскохозяйственным наукам.

Holmes E. Economies of small: How a single-journal publisher remains independent and grows. *Learned Publishing*, 2016;29(4):293–299. DOI: [10.1002/leap.1054](https://doi.org/10.1002/leap.1054).

Холмс Е. Экономия малого масштаба: как издатель, публикующий один журнал, может оставаться независимым и успешным

Автор статьи, исполнительный директор издательства Journal of Orthopaedic and Sports Physical Therapy, рассказывает об успешном опыте развития и функционирования издательства, выпускающего только один журнал. Среди основных составляющих успеха выделяет высокое качество публикуемого контента. Кроме того, статьи в журнале форматируются так, чтобы экономить своим читателям время. Для этого в статьях выделяются подразделы, суммирующие важнейшие моменты, например, основные результаты, направления будущих исследований, рекомендации для пациентов. Журнал придерживается высочайших издательских стандартов, стремится внедрять инновационные подходы. Для того чтобы журналы такого типа выдерживали конкуренцию, автор дает следующие советы: постоянно изучать потребности своей читательской аудитории посредством опросов и постоянного взаимодействия с потребителями; систематически работать над расширением своей аудитории; достигать экономии масштаба путем развития взаимовыгодного сотрудничества с другими

издательствами и регулирования ценовой политики; инвестировать в стратегическое развитие каждые 2–3 года. Таким образом, только адресный подход и внимательное отношение к авторам, читателям и партнерам могут создать благоприятные условия для развития такого бизнеса.

Claudio-González M. G., Martín-Baranera M., Villarroja A. A cluster analysis of the business models of Spanish journals. *Learned Publishing*, 2016;29(4):239–248. DOI: [10.1002/leap.1046](https://doi.org/10.1002/leap.1046).

Клаудио-Гонзалес М. Г., Мартин-Баранера М., Вилларроя А. Кластерный анализ бизнес-моделей испанских журналов

В данной статье представлен анализ бизнес-моделей испанских журналов. Всего было проанализировано 327 испанских научных журналов с помощью метода социологического опроса. Анализ предусматривал комплексный подход к концепции бизнес-модели, учитывая следующие важные индикаторы: 1) экономика и финансы издания, 2) форма деятельности и 3) стратегические аспекты издательской деятельности. Результаты выявили четыре бизнес-модели, которые в основном отличались экономическими и финансовыми аспектами. Модель 1: открытый доступ, создание диверсифицированной структуры дохода посредством коммерческих операций, привлечение услуг волонтеров, экономия на содержании штата. Модель 2: открытый доступ, поддерживаемый институциональной помощью какой-либо организации, использование труда волонтеров. Модель 3: нацеленность на открытый доступ, преобладание институциональных грантов в финансово-экономической структуре, существенные затраты на аутсорсинговые услуги. Модель 4: традиционная модель, основанная на подписке, содержание постоянного штата. Наибольшая разница между кластерами заключалась в распределении расходов. В зависимости от распределения ресурсов между постоянным штатом и волонтерами были выявлены два типа форм деятельности. Основным препятствием для открытого доступа считались финансовые ограничения (в трех кластерах) и организационная структура (один кластер). Маловероятно, что журналы, основанные на модели подписки, перейдут на открытый доступ.

González-Valiente C. L., Pacheco-Mendoza J., Arencibia-Jorge R. A review of altmetrics as an emerging discipline for research evaluation. *Learned Publishing*, 2016;29(4):229–238. DOI: [10.1002/leap.1043](https://doi.org/10.1002/leap.1043).

Гонзалес-Валиенте К. Л., Пачеко-Мендоза Дж., Аренцибио-Йорге Р. Обзор альтметрики как новой дисциплины для оценки научного исследования

В данной статье анализируются научные публикации по альтметрике как формирующейся дисциплине оценки научных исследований. При анализе изу-

чались документы, индексируемые базами данных Web of Science и Scopus. Было найдено около 253 документов, что свидетельствует о росте числа статей в 2005–2015 гг. Обнаружено, что наиболее продуктивные авторы, журналы, учреждения и страны были из Европы и Северной Америки. Сети сотрудничества между авторами и институтами демонстрируют однородное сообщество, образованное самыми плодотворными участниками. Наиболее широко обсуждаемые темы касаются социальных медиа и сетей, сети «Интернет», научной коммуникации и публикации, открытого доступа и публичных библиотек, анализа цитирования, измерений импакт-фактора, метрических дисциплин, анализа, поиска и обработки информации, поисковых систем, баз данных и оценочной библиометрии.

Хранение и поиск информации

Nicholas D., Boukacem-Zeghmouri C., Rodríguez-Bravo B., Xu J., Watkinson A., Abrizah A., Herman E., Świgoń M. Where and how early career researchers find scholarly information. *Learned Publishing*, 2017;30(1):19–29. DOI: [10.1002/leap.1087](https://doi.org/10.1002/leap.1087).

Николас Д., Букасем-Зегмури К., Родригез-Браво Б., Сю Дж., Уоткинсон А., Абризах А., Херман Е., Швигон М. Где и как молодые ученые находят научную информацию

В данной статье представлены результаты первого года трехлетнего исследовательского проекта Harbingers, начатого в 2015 г. Проект представляет собой лонгитюдное исследование поведения молодых ученых. Цель исследования — выявление текущих и изменяющихся привычек в отношении поиска, использования, обмена информацией и ее публикации. Для проведения глубинных интервью были привлечены 116 молодых исследователей из 7 стран (Великобритания, США, Китай, Франция, Малайзия, Польша и Испания). В статье сообщается о выводах, касающихся обнаружения и доступа к научной информации. Результаты подтверждают всеобщую популярность Google/Google Scholar. Библиотечные платформы и поисковые онлайн-сервисы в значительной степени не упоминаются и остаются незамеченными для сообщества пользователей, хотя многие молодые исследователи пользуются ими «неосознанно», в процессе выхода на такие всеми предпочитаемые системы, как Web of Science. Молодые ученые осознают преимущества открытого доступа. Социальные сети широко используются как источник первых сведений о научной информации. ResearchGate популярен во всех изучаемых странах. Смартфоны стали регулярно используемой платформой для быстрого и систематического поиска научной информации, но они редко используются для чтения полного текста.

Nicholas D., Watkinson A., Boukacem-Zeghmouri C., Rodríguez-Bravo B., Xu J., Abrizah A., Świgoń M., Herman E. Early career researchers: Scholarly behaviour and the prospect of change. *Learned Publishing*, 2017;30(2):157–166. DOI: [10.1002/leap.1098](https://doi.org/10.1002/leap.1098).

Николас Д., Уоткинсон А., Букасем-Зегмури К., Родригез-Браво Б., Сю Дж., Абризах А., Швигон М., Херман Е. Молодые ученые: научное поведение и перспектива перемен

Молодые ученые представляют большой интерес, поскольку они являются новой (и самой большой) волной исследователей. Для выявления особенностей поведения молодых ученых они были опрошены на своих родных языках при непосредственном общении, по Skype или по телефону. Данное исследование длилось 3 года и охватило 116 респондентов из 7 стран и 81 университета. За данный период этими учеными было опубликовано в сумме около 1200 статей. Основное внимание исследования было сфокусировано на позициях и поведении молодых ученых в отношении научных коммуникаций, а также на том, в какой степени они перенимают новые и прорывные технологии, такие как социальные сети, интернет-сообщества и «открытую науку» (Open Science). Основные выводы: публикация в журналах с высоким импакт-фактором является единственно возможной репутационной игрой; онлайн-сообщества ученых и, в частности, ResearchGate, распространяются все больше; социальные СМИ начинают оказывать большее влияние, особенно в области распространения информации; информационно-пропагандистская деятельность стала важнее; библиотеки уходят из поля зрения молодых ученых; проблемы «открытой науки» не волнуют молодых ученых.

Thelwall M. Does Mendeley provide evidence of the educational value of journal articles? *Learned Publishing*, 2017;30(2):107–113. DOI: [10.1002/leap.1076](https://doi.org/10.1002/leap.1076).

Телуолл М. Предоставляет ли Mendeley доказательство образовательной ценности журнальных статей?

Несмотря на то что целевой аудиторией научных статей являются прежде всего ученые, они также могут представлять ценность для студентов. Если будет доказано, что научные статьи в некоторых предметных областях имеют образовательную ценность, то необходимость их дополнительного финансирования будет обоснована. В данной статье оценивается общее количество и пропорции читателей-студентов академических статей в программе управления библиографической информацией Mendeley по 12 различным предметам. Результаты показывают, что, хотя количество студентов, читающих статьи по математике, незначительно, в других предметных областях количество читателей-студентов в целом пропорционально числу читателей-исследователей. Среднее число читателей-студентов различается по

некоторым дисциплинам в 50 раз, что, вероятно, объясняется разным уровнем использования Mendeley. В целом результаты не подтверждают утверждение о том, что научные статьи в некоторых областях имеют значительно более высокую образовательную ценность, чем в среднем по академическим кругам (по сравнению с их исследовательской ценностью).

Dagien E., Krapavickaitė D. How researchers manage their academic activities. *Learned Publishing*, 2016;29(3):155–163. DOI: [10.1002/leap.1030](https://doi.org/10.1002/leap.1030).

Дагиен Е., Крапавицкайте Д. Как исследователи управляют своей академической деятельностью

Большинство исследователей, сотрудничающих с различными учреждениями и участвующих в ряде международных проектов, предпочли бы аккумулировать всю информацию об их академической деятельности в одном месте. В середине 2013 г. — начале 2014 г. был проведен онлайн-опрос исследователей и проанализировано 8554 полностью заполненных анкеты. Респонденты представляли все возрастные группы, области науки и страны со всех континентов в разных пропорциях. Цель этой статьи — обсудить темы, затронутые в опросе: методы и программное обеспечение, используемые исследователями для управления их научной деятельностью; результаты научной деятельности, зарегистрированные исследовательскими учреждениями, и результаты, которые, по мнению ученых, не могут считаться академическими достижениями; кому исследователи доверяют управление своим публичным профилем и наиболее важные атрибуты, которые могут сделать систему идентифи-

кации автора, систему хранения академических записей привлекательными для исследователей.

Borrego Á. Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers. *Learned Publishing*, 2017;30(3):185–192. DOI: [10.1002/leap.1099](https://doi.org/10.1002/leap.1099).

Борреро А. Институциональные хранилища против ResearchGate: привычки архивирования испанских исследователей

Несмотря на увеличение числа институциональных хранилищ по всему миру, большинство из них недостаточно востребовано. В то же время ученые, по-видимому, готовы делиться копиями своих публикаций в научных социальных сетях. В данной статье сравнивается доступность научной продукции в институциональных хранилищах 13 лучших испанских университетов и в ResearchGate (RG). Результаты показывают, что только 11,1 % статей, опубликованных в 2014 г. исследователями из этих университетов, были доступны в их институциональном хранилище в первом квартале 2016 г. Однако большинство статей (84,5 %), которые не были размещены в репозиториях, публиковались в журналах, разрешающих такой тип архивирования. Напротив, 54,8 % статей было доступно в полном объеме в RG. Когда у авторов, загрузивших копии своих статей в RG, а не в институциональный репозиторий, поинтересовались причинами их выбора, большинство их ответов касалось двух аспектов: незнания о существовании или функционировании институционального хранилища и осознания преимуществ, предлагаемых RG.

Материал подготовлен Н. Г. Поповой

Перевод А. Л. Поповой

Редактор перевода Н. Г. Попова

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-142-146

Дайджест зарубежных научных мероприятий в сфере редакционно-издательской деятельности (2017–2018)

A digest of scientific events
in the field of editorial and publishing activities,
past and forthcoming in 2017–2018

Бурное развитие научной периодики в последние годы предъявляет особые требования к уровню профессионализма редакционно-издательских кадров. Многие университеты сегодня открывают программы по подготовке специалистов в этой области, а международные ассоциации редакторов и издателей организуют научно-практические мероприятия, которые призваны поддержать обмен опытом, лучшими практиками и актуальными профессиональными знаниями. Прошедший 2017 г. был ознаменован целым рядом таких событий, информацией о которых мы хотим поделиться. Чрезвычайно важно, что большинство мероприятий придерживаются политики открытого доступа, а, следовательно, заинтересованный читатель сможет найти материалы в сети для более глубокого изучения. Кроме того, на сайтах конференций материалы часто выкладываются в открытый доступ, что всегда привлекает много специалистов к их изучению, имеются также специализированные платформы, на которых в открытом доступе размещаются видеозаписи выступлений участников конференций

для редакторов и издателей. Так, одна из известных платформ, на которую мы хотим обратить внимание российских редакторов и издателей, — платформа с записями конференций ZEEBA.TV (<http://zeeba.tv/>) — ресурс британской компании River Valley Technologies <http://rivervalleytechnologies.com/>. Одним из тематических направлений записываемых конференций является «издательское дело» (publishing). На платформе представлены и постоянно пополняются записи конференций APE (Academic Publishing in Europe), Conference on Open Access Scholarly Publishing (COASP), CrossRef, FORCE (Research Communication and e-Scholarship Conference) и других значимых международных конференций. Сама же компания River Valley Technologies является разработчиком «программного обеспечения и предоставления издательских услуг с целью оптимизации издательского процесса посредством автоматизации и предложения простых в использовании платформ для авторов, издателей и рецензентов». Источником записей конференций является также YouTube.

Прошедшие конференции 2017 года



**The Academic Publishing in Europe 12 (APE 2017) –
Publishing Ethics: Doing the Right Thing – Doing Things Right,
17–18 January 2017, Berlin, Germany**

**Академическое издательство в Европе (APE 2017) –
Публикационная этика: делай то, что правильно, и делай
все правильно, 17–18 января 2017 г., Берлин, Германия**

<https://www.ape2017.eu/>

Очередная 12-я конференция организуемая Ассоциацией издателей научных и профессиональных обществ (Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP), <https://www.alpsp.org/>) и другими ассоциациями и издателями, была посвящена одной из самых актуальных на сегодняшний день проблем нарушения публикационной этики в научной сфере. Организаторы выделили два основ-

ных направления: 1) оценка состояния на текущий момент редакционно-издательской деятельности в научной сфере; 2) определение перспектив перевода научных коммуникаций в статус «Открытой науки» («OpenScience») к 2020 г. В этом ключе не могли остаться без внимания проблемы рецензирования (peer review). Поэтому ключевые (keynote) доклады были посвящены перспективам развития

peer review в контексте открытой науки и использования для этой цели ресурсов искусственного интеллекта (Rachel Burley, SpringerNature, Лондон), повышению прозрачности процесса рецензирования (Will Schweitzer, AAAS/Science, Вашингтон), а также соблюдению этики всеми участниками процесса научной коммуникации (Mirjam Curno, COPE, Lausanne). Mirjam Curno подчеркнула, что во многом благодаря 20-летней деятельности Комитета по публикационной этике (COPE, <http://publicationethics.com>) сегодня редакторы оснащены весомым инструментарием для преодоления возникающих трудностей. Интересным представляется круглый стол «Почему издатели все еще одержимы печатными версиями?» (Why are Publishers still Obsessed with Print?), предваряемый докладом Ричарда Падлей (Richard Padley) (<http://zeeba.tv/why-are-publishers-still-obsessed-with-print/>). Его участни-

ки говорят о том, что, к сожалению, традиционный процесс издания научных исследований становится сегодня скорее препятствием, нежели помощником в ускорении оборота научного знания. Как известно, скорость их распространения определяет динамику прогресса как науки, так и общества в целом. Поэтому издателям необходимо ломать старые привычки и перестраивать устаревшие модели деятельности.

Важные вопросы обсуждались также перед конференцией в рамках Pre-Conference Day (https://www.ape2017.eu/html/program_pre.html): как максимально повысить творческий потенциал исследователей при работе в соавторстве и как оценить вклад отдельных авторов при такой форме деятельности.

Записи всех докладов представлены на платформе ZEEBA.TV — <http://zeeba.tv/conferences/publishing/ape/ape-2017/>.



Peer Review Week–2017: Transparency, 11–17 September 2017

Неделя рецензирования–2017: Транспарентность, 11–17 сентября, 2017 г.

<https://peerreviewweek.wordpress.com>

«Peer Review Week» («Неделя рецензирования») — ежегодное международное мероприятие, всецело посвященное вопросам рецензирования и экспертизы научного контента. Специалисты, практики, ученые со всего мира в течение этой недели обсуждают такие вопросы, как повышение объективности и прозрачности процедуры рецензирования, соблюдение рецензентами принципов научной этики, научную оценку препринтов, применение рецензентами лучших профессиональных практик. Формат мероприятия — вебинары, дистанционные лекции, интервью с профессионалами, обсуждение актуальных вопросов в блогах и социальных сетях. Практически все выступления, лекции и вебинары находятся в открытом доступе и доступ-

ны по ссылке — <https://peerreviewweek.wordpress.com>. Начинаящим редакторам и рецензентам советуем прослушать вебинар Dr. Trevor Lane «Как рецензировать научную статью» («How to Peer Review a Paper», <https://marketing.edanzediting.com/acton/media/24638/peer-review-week-webinars>), в котором член Совета COPE рассказывает о существующих моделях peer review, их достоинствах и недостатках, этических принципах, а также основных моментах, которые рецензент не должен упустить. Данный вебинар можно прослушать после прохождения простой процедуры регистрации по ссылке: <https://www.edanzediting.com/files/howtopeerreviewpaper01mp4>. Не пропустите следующую Peer Review Week!



8th International Congress on Peer Review and Scientific Publication, 10–12 September 2017, Chicago, USA

8-й Международный конгресс по вопросам рецензирования и научного издания, 10–12 сентября 2017 г., Чикаго, США

<https://peerreviewcongress.org/index.html>

Традиционное очень крупное событие в сфере редакционно-издательской деятельности, проходящее раз в четыре года в Чикаго. Ученые и прак-

тики со всего мира собираются, чтобы обсудить проблемы повышения качества и достоверности научных знаний. Тезисы докладов, подаваемые для

рассмотрения, подвергаются двойному слепому рецензированию. Как сказал в приветственной речи один из организаторов: «Мы должны применять к себе те же самые стандарты, которые мы применяем для научного контента, который мы публикуем». Многие исследования, представленные для обсуждения на конгрессе 2017 г., опирались на внушительный объем эмпирических данных и современные методы их обработки. Например, Jory Lerback и Brooks Hanson, в работе по выявлению гендерной структуры процесса рецензирования в журналах, посвященных наукам о Земле, проанализировали резюме 23 985 действующих рецензентов, 97 120 рецензентов, предложенных авторами, и 151 484 приглашения выступить в качестве рецензентов от научных журналов данной тематики. Было обнаружено, что, хотя уровень принятия статей к публикации выше у женщин, их гораздо реже приглашают выступить в качестве рецензента (по крайней мере в журналах, специализирующихся на науках о Земле). Познакомиться с данным исследованием можно здесь: <https://peerreviewcongress.org/prc17-0308>.

Другим примером очень интересной работы был доклад Laura Forsythe, которая рассказывала

о распространяющейся практике в медицинских науках приглашать пациентов на роль рецензентов, особенно когда их отзывы нужны были для оформления заявки на получение гранта. Ее вывод заключался в том, что отзывы пациентов оказывали положительный эффект на получение гранта. Прочитать подробнее можно здесь: <https://peerreviewcongress.org/prc17-0353>.

Среди тем, которые привлекли наибольшее внимание (что можно судить по освещению их в СМИ, сопровождающих Конгресс), следующие: инновации в процедуре рецензирования, экспертиза препринтов, процесс ретракции, «открытое» рецензирование, процедура идентификации недобросовестных издателей, роль редактора, целесообразность использования стандартизованных форм peerreview.

С подробными аннотациями всех докладов можно ознакомиться на сайте конгресса: <https://peerreviewcongress.org/program-information>. Здесь также можно подписаться на новости Конгресса. Благодаря подписке, вы сможете получить своевременное уведомление о следующем мероприятии.



FORCE 2017: Changingtheculture, 25–27 October 2017, Berlin, Germany

Конференция «FORCE 2017: Изменяя культуру» (FORCE 2017: Changing the culture), 25–27 октября 2017 г., Берлин, Германия

<https://www.force2017.org/home.html>;
<http://zeeba.tv/conferences/publishing/force-2017/>

Конференция FORCE — ежегодное мероприятие организации FORCE11 — The Future of Research Communications and e-Scholarship (<https://www.force11.org/about>). FORCE 2017 объединила свыше 300 издателей, библиотекарей, ученых, преподавателей и представителей научных фондов со всех стран мира для обсуждения вопросов повышения эффективности науки как института производства знания и доступности ее результатов для общества. Отличительной чертой этого события от традиционных конференций была возможность обсудить наиболее актуальные проблемы в ходе открытой, живой дискуссии, поскольку на обсуждение доклада отводилось достаточно много времени. В отличие от предыдущего мероприятия (Конгресс по вопросам Peer Review), где основными докладчиками были представители США, Великобритании и Канады, на данной конференции были организованы отдельные сессии, посвящен-

ные проблемам редакционно-издательской деятельности в разных странах. Так, Александр Бирюков (SpringerNature, Германия) в соавторстве с Eleonora Dagiene и Martin Fenner, представил доклад «Исследовательские инновации и практики открытого доступа в Восточной Европе» («Research innovations and open science practices in Eastern Europe», <http://zeeba.tv/research-innovations-and-open-science-practices-in-eastern-europe/>). В своем докладе А. Бирюков большое внимание уделил журналам и конференциям, аффилированным с Россией, издаваемым SpringerNature. Участники отметили высокий уровень науки в России и одновременную изоляцию по причине небольшого количества журналов в Web of Science и Scopus.

В рамках сессии «Подход (GO)FAIR к аннотациям как исследовательским объектам: обеспечение их выявляемости, доступности, индексируемо-

сти и многоразового использования» ((GO)FAIR-Annotation as Research Objects: Ensuring Findable, Accessible, Index able, and Reusable) выступали сторонники глобальной инициативы (GO)FAIR — Heather Staines, Francesca Di Donato, Jennifer Lin и Maryann Martone (CrossRef). Данная инициатива стартовала в 2014 г. и нацелена на аннотирование всего существующего знания (см. коалицию «Annotating All Knowledge» — <https://hypothes.is/annotating-all-knowledge/>), что позволит создать открытое и защищенное пространство в Интернете для общения между учеными (проведения постпубликационных дискуссий, открытого рецензирования и др.). Для этого необходимо развивать новые технологии управления знанием в цифровой век. В настоящее время свыше 80 % всей научной информации в сети Интернет составляют тексты на естественных языках. Поэтому актуальнейшей задачей является семантическое аннотирование всего существующего знания, то есть переход от человеко-читаемых к программно-обрабатываемым описаниям электронных научных ресурсов в рамках семантической паутины. Инициатива (GO)FAIR основана на принципах FAIR, которые подразумевают, что аннотации электронных ресурсов должны быть 1) findable (легко обнаруживаемыми) посредством использования унифицированных идентификаторов; 2) accessible (доступными) через процедуры аутентификации; 3) interoperable (обладать межплатформенной совместимостью) и 4) re-usable (многократно используемыми) посредством применения лицензий. Есть уверенность, что такие усилия кардинальным об-

разом изменят сферу научных коммуникаций. Участники, выступившие с докладом, сообщили о последних достижениях в области продвижения данной глобальной инициативы и ответили на вопросы. С докладами можно познакомиться по ссылке <http://zeeba.tv/gofair-annotations-as-research-objects-ensuring-findable-indexable-accessible-and-reusable/>.

Одна из интересных сессий была посвящена искусству рассказывать истории как навыку, способствующему само-продвижению ученого в научном сообществе. Она называлась «Роль искусства рассказывать истории в научной коммуникации» (Storytelling for Science Communication <http://meetingorganizer.copernicus.org/FORCE2017/FORCE2017-46.pdf>). По сути, это был мастер-класс, участники которого сначала слушали подкаст с личными историями из жизни ученых, рассказанными авторами SpringerNature. На примере этих историй под руководством модераторов сессии (Lucy Frisch и Suraj Anand) изучались составляющие успешной истории. На основании полученных знаний затем участники сессии могли представить свое научное исследование в виде повествования, а не традиционной презентацией. Lucy Frisch и Suraj Anand считают, что умение рассказывать истории чрезвычайно важно для ученого и может быть использовано им, например, при популяризации своих научных результатов или убеждении грантодателей в необходимости выделить средства на исследования.

Следующая конференция FORCE 2018 состоится в Монреале, Канада, 11–12 октября 2018 — <https://www.force11.org/meetings/force2018>.



**14th Extended Semantic Web Conference,
28 May – 1 June 2017, Portopoz, Slovenia**

**14-я Международная конференция по семантической паутине,
28 мая – 1 июня 2017 г., Портоторж, Словения**

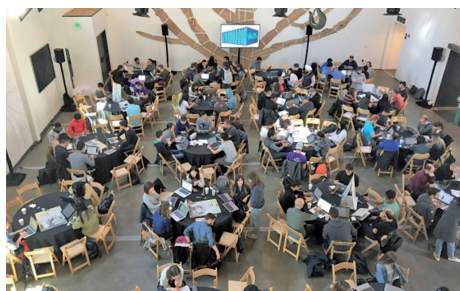


<https://2017.eswc-conferences.org/about>

Данная конференция представляет интерес для всех, кто занимается вопросами семантических технологий. Как известно, цель семантической паутины (SemanticWeb) — создание глобальной сети знаний, обрабатываемых машинами. Несомненно, достижения в данной области имеют прямое отношение и применение в сфере научных коммуникаций. Верно и обрат-

ное: решение такой амбициозной задачи возможно лишь совокупными усилиями специалистов по искусственному интеллекту, машинной обработке естественного языка, обработке big data и др.

Следующая конференция состоится 3–7 июня 2018 г. в Греции — <https://2018.eswc-conferences.org>.



RecentSpringerNatureHackDay, 29 November 2017, London, United Kingdom

Хакатон компании SpringerNature, 29 ноября 2017, Лондон, Великобритания

<https://researchdata.springernature.com/users/11717-iain-hrynaskiewicz/posts/28536-what-was-achieved-and-what-we-learned-at-our-research-data-hack-day>

Хакатоны, форумы разработчиков программного продукта, стали приметой современности. IT-специалисты, работающие в сфере научной периодики, не могли остаться в стороне. В конце ноября 2017 г. 40 исследователей, разработчиков программного продукта и специалистов в области редакционно-издательского дела собрались, чтобы попытаться создать инструменты для ускорения поиска данных, поддержки процесса публикации статей, определения лучших

репозиторий – того, что облегчило бы жизнь многим ученым. Все участники разделились на 9 команд, 4 из которых вышли в финал. Победившая команда представила рабочую версию поискового плагина D’oi, который сообщает читателям отдельно взятой статьи из научного журнала о любых обновлениях данных, содержащихся в ней. Такой инструмент позволяет повысить уровень воспроизводимости баз данных, а также улучшить их видимость и востребованность.

Предстоящие мероприятия 2018 года

Кроме указанных выше мероприятий 2018 г., являющихся продолжением прошедших в 2017 г., и имеющих отношение к научно-издательской деятельности, будут проведены следующие:

Конференция по вопросам рецензирования ‘PEERE’ (PEERE International Conference on Peer Review) – <http://www.peere.org/conference/>. Она состоится 7–9 марта 2018 г. в Риме (Италия). В нашем следующем дайджесте мы расскажем подробнее об этом событии.

Конференция по открытому доступу к научным результатам (Conference on Open Access Scholarly Publishing COASP) пройдет в Университете Вены, Австрия, 17–19 сентября 2018 г. В ближайшее время на сайте конференции (<https://oaspa.org/conference/>) появится вся актуальная информация о мероприятии, в том числе, об открытии регистрации участников.

Ежегодные конференции проводят международные ассоциации, общества, комитеты, объединяющие научных редакторов и издателей. В следующем выпуске мы представим основные темы, обсуждаемые на мероприятиях родственных нам организаций. В 2018 году пройдут конференции:

14-я Генеральная Ассамблея и Конференция Европейской ассоциации научных редакторов «Балансируя между инновациями и традициями в научном редактировании» (14th EASE General Assembly and Conference «Balancing innovation and tradition in science editing») пройдет 8–10 июня 2018 г. в Университете Бухареста, Румыния.

<http://www.ease.org.uk/ease-events/14th-ease-conference-bucharest-2018>.

10-я Конференция Ассоциации научных издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishers Association) — Conference on Open Access Scholarly Publishing (COASP) пройдет 17–19 сентября 2018 г. в Университете Вены, Австрия. <https://oaspa.org/conference/>.

Конференция Ассоциации издателей научных и профессиональных обществ (Association of Learned and Professional Society Publishers) — ALPSP Conference and Awards 2018 пройдет 12–14 сентября 2018 г. в Беркшире ([Beaumont Estate, Old Windsor, Berkshire](#)), Великобритания.

На сайте АНРИ в разделе [Организации](#) представлен обширный перечень профессиональных обществ научных редакторов и издателей, в том числе в конкретных тематических областях. Все они проводят свои конференции. Предлагаем самостоятельно дополнить ознакомить с наиболее для вас интересными.

В перечисленных ассоциациях, а также на конференциях других научных редакторских и издательских сообществ очень не хватает представителей из России и стран СНГ. Вступление в эти международные ассоциации и участие в проводимых ими мероприятиях будет способствовать повышению квалификации российских редакторов и издателей, расширит кругозор и переведет общение на новый профессиональный уровень.

Благодарности. Благодарим Александра Бирюкова, выпускающего редактора редакции компьютерных наук издательства Springer, за помощь в отборе представленных актуальных мероприятий в сфере редакционно-издательского дела.

Материал подготовила Н. Г. Попова

Перевод А. Л. Поповой

Редактор перевода Н. Г. Попова

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-147-152

Обзор профильных российских мероприятий, прошедших в 2017 году

Russian specialized events in 2017

6-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» (Москва, Россия)

Конференция проходила 17–21 апреля 2017 г. в Конгресс-центре гостиничного комплекса «Вега».

Организаторами конференции выступили Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) и Некоммерческое партнерство «Национальный Электронно-Информационный Консорциум» (НП НЭИКОН). Среди соорганизаторов были Издательство Elsevier (Амстердам, Нидерланды), компания Clarivate Analytics (Филадельфия, США), ООО «Научная электронная библиотека», (Москва, Россия), Издательско-полиграфическая ассоциация университетов России (Санкт-Петербург, Россия), Российский консорциум центров письма (Москва, Россия), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия). Активное участие в подготовке конференции приняли зарубежные эксперты, менеджеры и редакторы ведущих издательств и ресурсов мира (Elsevier, SpringerNature, Clarivate Analytics, BMJ, ORCID, DOAJ, RePEC), а также ученые университетов Любляны, Словении, Бирмингема, Великобритании и др.

В конференции приняли участие более 300 российских и зарубежных специалистов, ученых, редакторов и издателей.

Программа конференции была разделена на 14 сессий, в рамках которых были представлены мастер-классы и доклады по разнообразным темам, касающимся подготовки научных изданий международного уровня:

- рецензирование и проблемы выполнения этических норм подготовки и издания журналов;
- подготовка и продвижение качественных научных конференций;
- задачи открытого доступа и создания открытых архивов;
- инновационные полиграфические сервисы и использование международных, российских наукометрических баз данных;
- развитие журналов по определенным областям наук (медицинским, гуманитарно-социальным, экономическим).

Конференция прошла в информационно насыщенной, доброжелательной и позитивной атмосфере. Участники конференции активно делились опытом в перерывах между докладами, находя и устанавливая

новые профессиональные контакты с целью дальнейшего более тесного сотрудничества.

По окончании мероприятия была принята резолюция (<http://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/Resolution-0417.pdf>), в которой участники отметили высокий содержательный и организационный уровень конференции, достигнутый благодаря продуманной, грамотно выстроенной программе конференции, насыщенности ее тематических блоков, разнонаправленности и высокой научно-практической значимости всех проведенных сессий, а также научно-методическому обеспечению мероприятия, четкой и скоординированной работе всех организаторов.

По материалам мероприятия издан Сборник материалов конференции (<http://rasep.ru/for-members/biblioteka-anri/24-materialy-konferentsij/234>), который, как и сборники двух предыдущих конференций, представлен в РИНЦ и размещен на платформе elibrary.ru.

В рамках конференции 17 апреля 2017 г. состоялся **обучающий научно-практический семинар «Рекомендации экспертов CSAB Scopus и главных редакторов издательства Elsevier для редакторов и издателей России и стран СНГ»**. На семинаре прочитали лекции эксперты Content Selection & Advisory Board (CSAB) и руководители Scopus, среди которых были эксперты и редакторы журналов по медицине, компьютерным наукам, социально-гуманитарным наукам: Сусанна Стейгинга, Шариф Байлал, Йорк Сак, Дэвид Рю, Карен Холланд, Питер Миллер. В семинаре приняли участие более 250 человек. Значительная часть времени была уделена консультациям, которые были проведены для редакторов российских и белорусских журналов. Консультации касались вопросов подготовки качественных журналов, организации эффективных процессов редактирования и рецензирования поступающих рукописей и в целом редакционно-издательского процесса, а также особенностей подготовки изданий в разных тематических областях. В семинаре также приняли участие и эксперты Российского экспертного совета (РЭС/RCAB). О процессе отбора журналов экспертами РЭС рассказала участникам семинара Президент АНРИ О. В. Кириллова. В своем докладе она подвела итоги двухлетней работы совета.

Ознакомиться с докладами экспертов можно на сайте <http://conf.neicon.ru/index.php/science/sem0417/schedConf/program>.

Международная конференция «Информационная поддержка науки и образования: наукометрия и библиометрия» (Москва, Россия)

Конференция прошла 21–22 сентября 2017 г. в Международном центре научной и технической информации (МЦНТИ) при поддержке Министерства науки и образования Российской Федерации.

Организаторами конференции выступили Межправительственная организация «Международный центр научной и технической информации» (МЦНТИ), Библиотека по естественным наукам РАН, компания Clarivate Analytics.

На мероприятии собрались ведущие эксперты по инфо-, библио-, и наукометрии из России, США, Южной Кореи, Польши, Беларуси, Венгрии, Казахстана, Молдовы, Турции, Чехии, Латвии, КНДР, Республики Куба, Арабской Республики Египет, Азербайджанской Республики, ЮАР и других стран. В ходе конференции участники вырабатывали основные форматы международного взаимодействия для эффективной информационной поддержки науки и образования, в том числе средствами наукометрии и библиометрии, а также формировали инновационные наукометрические инструменты. Основными темами дискуссии стали проблемы и перспективы современной информационной инфраструктуры; развитие информационных сервисов для науки, образования и бизнеса; методология и критерии оценки научной деятельности.

По единодушному согласию участников конференция послужила стартовой площадкой чрезвычайно важной и актуальной интернациональной дискуссии о важности и эффективности связи научно-образовательной и информационно-издательской деятельности. Данное мероприятие, по мнению участников, должно стать постоянно действующим форумом и проводиться на регулярной основе как на площадке МЦНТИ, так и на территориях стран-участниц сообщества.

По итогам работы конференции участники приняли декларацию, в которой отметили необходимость регулярного проведения международных наукометрических конференций в предложенном формате, а также выступили с инициативой создания Международного союза научно-информационных центров и наукометрии (Union of Research Information Providers and Scientometrics — UNRIPS), возложив функции координатора на МЦНТИ. В декларации отмечено, что основными задачами Союза должны стать:

- разработка и продвижение общемировых принципов и стандартов производства, распространения и оценки научной информации;
- выработка этических норм и принципов распространения и использования научной и научно-технической информации с учетом лучших мировых практик;
- оказание содействия национальным наукометрическим сообществам, в том числе в вопросах обучения в сфере производства, распространения и наукометрической оценки научной и технической информации;
- участие в решении трансграничных проблем, которые могут возникать в процессе производства и распространения научной и научно-технической информации, а также ее наукометрического анализа;
- участие и координация деятельности в процессе формирования и функционирования сетевых хранилищ информационных баз данных.

Доклады участников конференции опубликованы в специальном выпуске международного научного журнала «Информация и инновации» (http://www.icsti.su/portal/products/?lang=_r&id=1). На сайте МЦНТИ также можно ознакомиться с презентациями выступивших на конференции экспертов (http://www.icsti.su/portal/products/?lang=_r&id=2).

5-я международная конференция «Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование» (Италия, Лидо ди Езоло)

Конференция, организованная некоммерческим партнерством «Национальный Электронно-Информационный Консорциум» (НП НЭИКОН), состоялась с 24 сентября по 1 октября в г. Лидо ди Езоло (Италия). Участники мероприятия продолжили обсуждение темы предыдущих конференций, прошедших в Черногории, Израиле, Греции и Португалии.

Спонсорами мероприятия выступили: Clarivate Analytics, Oxford University Press, Антиплагиат.

В мероприятии приняли участие более 130 специалистов из России и зарубежных стран.

На конференции обсуждался целый комплекс проблем, связанных с информационным обеспечением образования, науки и культуры в России и мире; внедрением и продвижением инструментов для управления научными исследованиями; политикой и новейшими разработками ведущих западных и российских провайдеров образовательных и научных ресурсов; управлением российскими и зарубежными электронными ресурсами; ролью международных и национальных консорциумов в процессе информационного обеспечения науки и образования. Одна из сессий конференции была посвящена памяти Юджи-

на Гарфилда и обсуждению развития наукометрии в России и мире, в ней принял участие приглашенный докладчик, профессор Хенк Ф. Муд (Амстердам, Нидерланды). На конференции также были рассмотрены вопросы публикационной активности российских авторов, повышения уровня российских научных журналов до международного и современных редакционно-издательских стандартов и технологий.

В рамках конференции были проведены следующие мероприятия.

1. **Сертификационные мастер-классы компании Clarivate Analytics:**

- в основу мастер-класса «Web of Science: новый этап развития» легли ответы на наиболее часто задаваемые в последнее время вопросы, связанные как с конфигурацией национальной подписки, так и с изменениями, происходящими на платформе и в составе ключевой базы данных Web of Science Core Collection;
- интерактивный мастер-класс «Аналитические возможности платформы InCites», посвященный анализу показателей публикационной активности вузов и научных организаций с помощью информационно-аналитической системы InCites.

Мастер-классы провели ведущие специалисты компании Clarivate Analytics по обучению работе с информационными ресурсами начальник Отдела образовательных программ В. Г. Богоров, специалист по информационным ресурсам для научных исследований М. А. Сидорова, специалист по информационным ресурсам для научных исследований Д. В. Бухтоярова и главный библиотекарь научной библиотеки СПбГУ Е. М. Полникова.

Все участники, посетившие оба мастер-класса, получили сертификаты компании Clarivate Analytics.

2. **Мастер-класс к. п. н. Е. М. Базановой «Редактирование исследовательской статьи с учетом риторики современного научного стиля речи».** Е. М. Базанова является автором серии курсов специализации English for Research Publication Purposes, размещенной на международной образовательной платформе COURSERA, директором Офиса академического письма Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», зав. кафедрой английской филологии лингвистического факультета Российского государственного социального университета. На мастер-классе были рассмотрены лексико-грамматические

особенности научного текста, особенности синтаксиса научных статей, личные местоимения как способ самопродвижения автора и авторская модальность научного стиля. Участники интерактивного мастер-класса познакомились с особенностями риторики современного научного стиля речи и овладели стратегиями редактирования готового текста рукописи научной статьи.

3. **Специальное мероприятие «Открытый доступ в России: практические шаги».** Модераторами мероприятия выступили исполнительный директор НП «НЭИКОН» А. Ю. Кузнецов, к. ф.-м. н., заместитель директора по научной работе НП «НЭИКОН», представитель России в дискуссионной группе по открытому доступу Международной коалиции библиотечных консорциумов и проекта ЕС OA2020 И. К. Разумова, президент Ассоциации интернет-издателей, заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ, исследователь И. И. Засурский. В мероприятии приняли участие сотрудники библиотек и информационно-аналитических отделов из Москвы, Санкт-Петербурга, Тольятти, Ростова-на-Дону, Ярославля, Ставрополя, Самары, Красноярска, Иркутска, Братска. Тема открытого доступа стала постоянным элементом российских и международных научных конференций, однако, как отметили участники мероприятия, мы до сих пор далеки от перехода к парадигме открытой науки в масштабах страны. На мероприятии обсуждались практические меры по изменению сложившейся ситуации. Был поднят вопрос о создании координационного центра по открытому доступу, определены его цели и задачи; рассмотрены роли различных участников рынка электронной информации в переходе российской науки в открытый доступ, применимость зарубежного опыта к российским реалиям, а также намечены первоочередные шаги этого перехода, в том числе необходимые меры со стороны государства. По итогам мероприятия подготовлена и подписана декларация.

Более подробная информация о конференции, доклады, фото- и видеоматериалы доступны на сайте: <http://conf.neicon.ru/index.php/science/overseas2017>.

Международный научно-практический семинар по научному редактированию англоязычных текстов (Москва, Россия)

Семинар состоялся 18–20 октября 2017 г. на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Организаторами семинара выступили Nature Research Academies (Великобритания), Кембриджский центр Уральского федерального университета (Екатеринбург, Россия), Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) (Москва, Россия), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия), Российский консорциум центров письма (Москва, Россия).

Это важное мероприятие стало возможным благодаря проекту Кембриджского центра Уральского федерального университета, поддержанному Британским Правительством.

АНРИ выступила в качестве основного организатора семинара в Москве, собрав аудиторию из 13 городов России: г. Москва (НИТУ «МИСиС», МИФИ, МГИМО, МГЮА, НИУ ВШЭ, РГГУ, РУДН, Финансовый университет, Изд-во «Медиа-Сфера», Изд-во «Наука»), г. Екатеринбург (УрФУ и Институт экономики УрО РАН), г. Иркутск (БГУ), г. Казань (КФУ), г. Новосибирск (НГТУ), г. Петрозаводск (ПетрГУ), г. Самара (СамНИУ), г. Санкт-Петербург (СПбГУ), г. Саранск (МордГУ), г. Томск (ТПУ), г. Тюмень (ТюмГУ), г. Челябинск (ЮУрГУ). Активное участие в семинаре приняли руководители и сотрудники центров академического письма университетов, являющихся членами Российского консорциума центров письма (RWCC).

Лектором и ведущим семинара выступил Джеффри Робенс, менеджер редакционного развития Springer Nature (подразделение Nature Research Academies),

Великобритания. Джеффри Робенс — высококвалифицированный специалист с 20-летним опытом работы, автор многочисленных публикаций и обладатель наград. Дж. Робенс получил докторскую степень в Университете Пенсильвании, работал в различных научных учреждениях и университетах Сингапура и Японии, включая RIKEN и Киотский университет. В настоящее время в качестве менеджера редакционного развития Nature Research он проводит обучающие семинары по всему миру, помогая авторам статей улучшить качество публикаций. Особенно его опыт востребован среди тех авторов, для кого английский не является родным языком.

Семинар был направлен на развитие компетенций эффективного редактирования научных рукописей. Слушатели учились работать с логической структурой и идейной композицией текста, от которых зависит успех издания подготавливаемой рукописи. В программу семинара были включены лекции, выполнение заданий и их обсуждение.

Всего в семинаре приняли участие 29 человек, они получили сертификаты участников семинара, прошедших обучение, от центра Nature Research Academies.

С отзывами слушателей семинара можно ознакомиться на сайте: <http://academy.rasep.ru/events/sostoyavshiesya-meropriyatiya/585-18-20-oktyabrya-2017-g-sostoyalsya-mezhdunarodnyj-nauchno-prakticheskij-seminar-po-nauchnomu-redaktirovaniyu-angloyazychnykh-tekstov>.

Серия вебинаров, проведенных Ассоциацией научных редакторов и издателей

В начале года Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) продолжила начатую в конце 2016 г. серию бесплатных вебинаров для авторов научных статей и представителей редакционных коллегий журналов. Участники мероприятий имели возможность задать интересующие их вопросы и получить на них ответы специалистов в режиме онлайн. Видеозаписи и презентации вебинаров доступны на сайте Ассоциации.

1. **Вебинар «Диссеропедия российских научных журналов»** 24 января 2017 г. провел со-основатель сообщества «Диссернет» А. А. Ростовцев. Участники вебинара познакомились с признаками некорректных публикационных практик, получили информацию о журнальном проекте «Диссернета» (<http://academy.rasep.ru/events/sostoyavshiesya-meropriyatiya/540-vebinar-disseropediya-rossijskikh-nauchnykh-zhurnalov>).
2. **Вебинар «Возможности научной социальной сети Mendeley для редакторов, издателей и ученых»** прошел 30 января 2017 г. Спикером мероприятия выступил консультант

по ключевым информационным решениям Elsevier А. П. Локтев. Слушатели узнали о современных способах коммуникации между учеными, подходах к работе с научной информацией, возможностях коллективной работы в профессиональных социальных сетях (<http://academy.rasep.ru/events/sostoyavshiesya-meropriyatiya/551-vebinar-vozmozhnosti-nauchnoj-sotsialnoj-seti-mendeley-dlya-redaktorov-izdatelej-i-uchenykh>).

3. **Вебинар «EndNote Online: менеджер библиографии»** 7 февраля 2017 г. провел руководитель образовательных программ компании Clarivate Analytics В. Г. Богоров. Участники вебинара узнали, как создать личную реферативную базу данных научных публикаций — «свою собственную Web of Science» и как использовать EndNote Online для оформления своих статей (<http://academy.rasep.ru/events/sostoyavshiesya-meropriyatiya/554-vebinar-endnote-online-menedzher-bibliografii>).
4. **Вебинар президентом Ассоциации научных редакторов и издателей О. В. Кирил-**

ловой (формат «Вопрос-Ответ») был проведен 3 марта 2017 г. по многочисленным просьбам слушателей вебинара «Экспертная оценка российских журналов, заявляемых в Scopus: опыт прошедшего года», прошедше-

го 15 декабря 2016 г., и продолжил тему этого мероприятия. Видеозапись вебинара доступна членам АНРИ по ссылке <http://rasep.ru/members/materialy-meropriyatij/191-vebinar-o-v-kirillovoj-format-vopros-otvet>.

Научно-практический семинар «Международные наукометрические базы данных: значение и использование для оценки публикаций и журналов» (Москва, Россия)

Семинар прошел 20 июня 2017 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Модератором семинара выступила к. т. н., президент АНРИ, директор УКЦ «Академия АНРИ»/НЭИКОН, авторизованный эксперт-консультант БД Scopus, председатель Российского экспертного совета по оценке и продвижению российских научных журналов в международные информационные системы (РЭС) О. В. Кириллова.

С приветственными словами к участникам семинара обратились врио директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников С. И. Пахомов, председатель Экспертного совета ВАК по праву, первый проректор МГЮУ (МГЮА), д. ю. н., профессор Е. Ю. Грачева и проректор по научной работе, д. ю. н., профессор МГЮУ (МГЮА) В. Н. Синюков.

Участники семинара — ведущие ученые, специалисты управлений организации научных исследований и научной деятельности, работники библио-

теки, редакторы научных изданий вуза — обсудили международные наукометрические базы данных, их значение и использование для оценки публикаций и журналов. О. В. Кириллова представила доклады по следующим темам:

1. Значение, функции, индикаторы международных наукометрических баз данных (МНБД) Web of Science и Scopus для оценки и продвижения результатов научных исследований и карьерного роста молодых ученых.
2. Основные требования к публикациям в журналах и конференциях, индексируемых в Scopus и Web of Science, и их отличие от публикаций в изданиях, не включенных в МНБД. Есть ли разница в требованиях к зарубежным и российским изданиям?
3. Недобросовестная практика и политика журналов и участников публикационного процесса: влияние на качество публикаций и карьерный рост ученого. Критерии выбора целевых журналов для публикации научных результатов.

Семинар «Перспективы развития, методы продвижения и проекты поддержки российских журналов» (Москва, Россия)

Семинар прошел в рамках мероприятия проекта 5–100 — «XXII семинара-конференции по выполнению планов мероприятий по реализации вузами-победителями программ повышения конкурентоспособности («дорожных карт»)» 28 ноября в Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ» (НИЯУ МИФИ).

Организатором семинара выступила Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) под руководством президента О. В. Кирилловой, со-организатор — Центр информационно-библиотечного обеспечения учебно-научной деятельности НИЯУ МИФИ под руководством Т. Н. Стукаловой.

Среди участников семинара были научные редакторы и издатели, проректоры по науке и стратегическому развитию вузов, планирующие вывод своих научных журналов на мировой уровень, начальники управлений научной политики, руководители центров публикационной активности.

Спикерами семинара выступили президент Ассоциации научных редакторов и издателей; пред-

седатель Российского экспертного совета (РЭС) и представитель РЭС в CSAB Scopus О. В. Кириллова, консультант по аналитическим решениям Elsevier Г. П. Якшонок, генеральный директор ООО «НЭБ» Г. О. Еременко, ведущий научных сотрудник Института проблем передачи информации РАН А. А. Ростовцев, куратор программ Издательского дома ВЦИОМ, ответственный редактор журнала «Мониторинг общественного мнения», председатель Совета по этике АНРИ А. В. Кулешова, ген. директор Издательства «Медиа-сфера» С. Е. Бащинский, начальник Центра информационно-библиотечного обеспечения учебно-научной деятельности НИЯУ МИФИ А. Д. Смирнов, ответственный редактор журнала «Nuclear Energy and Technology» Т. Н. Стукалова.

Участники семинара обсудили результаты проекта по продолжению конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных и анкетирования журналов Перечня ВАК, проведенного ВАК совместно с АНРИ,

результаты оценки выполнения международных стандартов по соблюдению публикационной этики российскими журналами, текущее состояние, пер-

спективы и возможности использования для оценки научной деятельности Russian Science Citation Index и ядра РИНЦ.

Семинары для редакторов, авторов и ответственных за публикационную активность

В 2017 г. президент АНРИ О. В. Кириллова продолжила организацию обучающих семинаров в российских вузах. 14–15 ноября она посетила Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»).

Участник семинара, член АНРИ, главный редактор объединения «Научный результат» И. С. Шоповалова отмечает, что «встречаясь с командой редакторов, президент АНРИ получила информацию о животрепещущих проблемах молодых журналов, о трудностях сетевых издательств, о тех шагах, которые предпринимает слаженный коллектив на пути продвижения к своей цели — стать журналами международного уровня. Ректор университета представил эксперту достижения и стратегические векторы развития университета, в том числе в отношении публикационной активности, выразив надежду на помощь Ассоциации в этом вопросе. На встре-

че были достигнуты договоренности о совместной работе и возможных проектах в рамках общего дела — развития журналов России, продвижения их в международном пространстве. О. В. Кириллова в течение двух дней проводила обучение редакторов, предоставляя им необходимую информацию для повышения качества и статуса журналов университета. Более 10 часов президент Ассоциации отвечала на вопросы коллектива, связанные не только с построением оптимальной издательской политики, но и со сложнейшими этическими проблемами издателя, редактора и автора, прогнозом развития российского научного издательства, конкретными кейсами, которые дополнили копилку примеров опытного эксперта».

Итогом семинара стала дорожная карта необходимых изменений сайтов и макетов журналов университета.

Материал подготовила Т. А. Лоскутова

