



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том **10** № **1**/2025
Vol. **10** No. **1**/2025

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

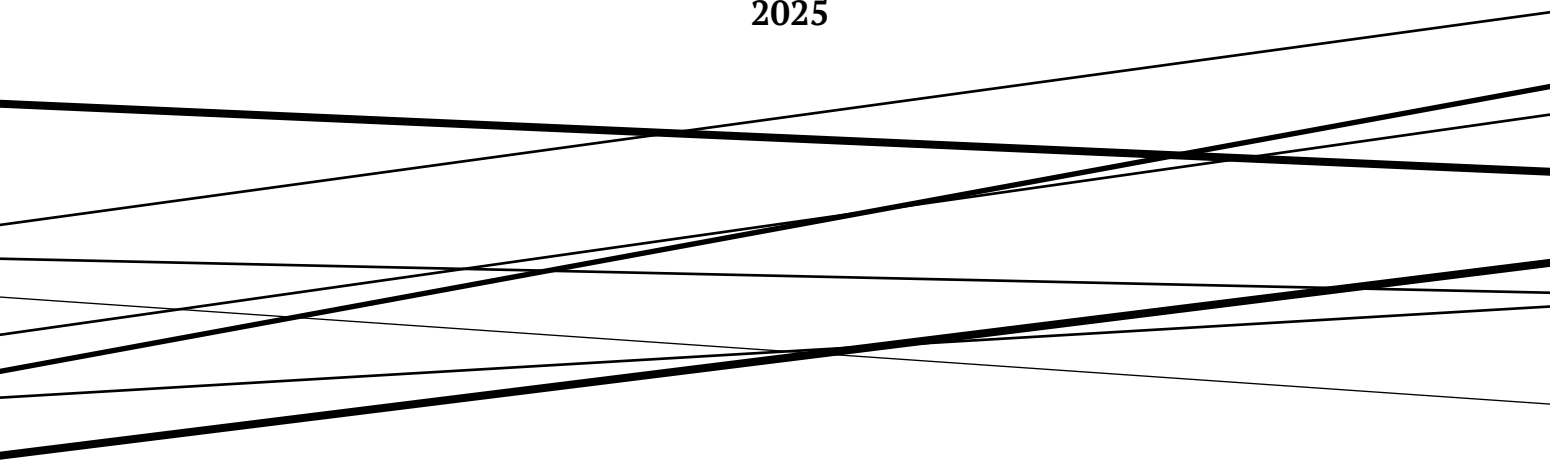




Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 10, № 1
2025



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 10, No. 1
2025



Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Ольга Владимировна Кириллова, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Елена Викторовна Тихонова, канд. ист. наук, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ, г. Москва, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИКИ

Бюро переводов «TextTranslate», г. Москва, Российская Федерация

КОРРЕКТОР

Наталья Борисовна Мороз, Морской гидрофизический институт РАН, г. Севастополь, Российская Федерация

ДИЗАЙН

Сергей Сергеевич Карманний, НЭИКОН, г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Елена Михайловна Базанова, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», г. Москва, Российская Федерация

Александр Александрович Бирюков, Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, Издательство Springer Nature, г. Гейдельберг, Германия

Ольга Евгеньевна Горячева, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва, Российская Федерация

Ятindra Джоши, редактор-фрилансер; Институт энергетики и ресурсов, г. Нью-Дели, Индийский совет сельскохозяйственных исследований, г. Пуна, Индия

Хюнгсун Ким, Ph.D., профессор, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Карим Мурджи, профессор, Факультет гуманитарных и социальных наук, Университет Западного Лондона, г. Лондон, Великобритания

Алексей Васильевич Подчиненов, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Дэвид Рью, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Александр Николаевич Хохлов, д-р биол. наук, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 г. (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Распространение

Распространяется бесплатно

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

22.09.2025

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering the issues of editing, publication, dissemination, promotion and application of scientific literature and scientific information. The Journal's mission is to support the promotion of the system of Russian scientific editing and publishing, to increase the visibility of Russian scientific publications in domestic and international professional contexts and to contribute to the progress of scientific communication in general. The Journal aims to provide methodological, informational, analytical and research assistance to scientific editors, founders and publishers of scholarly journals.

The Journal publishes original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, expert opinion and commentary articles.

EDITOR-IN-CHIEF

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), RUDN University, MGIMO University, Moscow, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATORS

"TextTranslate" Translation Agency, Moscow, Russian Federation

PROOF-READER

Natalia B. Moroz, Marine Hydrophysical Institute of RAS, Sevastopol, Russian Federation

DESIGN

Sergey S. Karmanny, NEICON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

EDITORIAL BOARD

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Educ.), Russian State Social University, National University of Science and Technology "MISIS"; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Olga E. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Yateendra Joshi, freelance copy editor; The Energy and Resources Institute, New Delhi; Indian Council of Agricultural Research, Pune, India

Hyungsun Kim, Professor Emeritus, Ph.D., Inha University, Incheon, South Korea

Karim Murji, Professor, School of Human and Social Sciences, University of West London, London, United Kingdom

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philol.), Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, Southampton, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website <https://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail journal@rasep.ru

Subscription Free distribution

Signed for printing 22.09.2025



Содержание

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Эффективное введение к обзору предметного поля:
от теоретической модели к практическому применению6**
Е. В. Тихонова, М. А. Косычева

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Определение рецензента методами машинного обучения32**
Д. Ю. Большаков

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Сила разнообразия: как состав редакционной коллегии
влияет на наукометрические показатели журнала50**
К. И. Чуков

РЕДАКЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

КЕЙС-ИССЛЕДОВАНИЕ

- Обоснованность требований в системах электронной редакции:
кейс-исследование на примере авторов из разных регионов мира..... 61**
Х. А. Тейшейра да Силва

ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

- От специфики отраслевого издания – к современным научным трендам70**
Н. А. Валек
- Участие в международной отраслевой информационной системе AGRIS
как фактор совершенствования сельскохозяйственного журнала 90**
Е. В. Климова
- Роль научного перевода в обеспечении качества и видимости публикаций 104**
А. Н. Арцишевская

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

- Библиометрический анализ как катализатор качества исследований
и стратегической научной политики 114**
А. Густина, П. Б. Путера, Е. В. Тихонова
- Рецензируемые периодические научные издания, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения 137**
В. Л. Паркачева, Д. С. Шевский, Н. А. Полихина, А. И. Дёмина, И. Б. Тростянская
- Современное состояние нормативной базы поискового индексирования
информационных ресурсов издательств и библиотек 154**
И. В. Тимошенко
- КРАТКОЕ СООБЩЕНИЕ
- Наука и научная периодика в творческом вузе: основные аспекты..... 169**
Т. И. Науменко

Contents

ACADEMIC WRITING

ORIGINAL PAPER

- Efficient introduction to scoping review: From theoretical modeling to practical application.....6**
E. V. Tikhonova., M. A. Kosycheva

PEER REVIEW

ORIGINAL PAPER

- A reviewer identification using machine learning methods32**
D. Yu. Bolshakov

EDITORIAL POLICY

ORIGINAL PAPER

- The power of diversity: How editorial board composition affects journal impact50**
K. I. Chukwu

EDITORIAL PROCESSES

CASE STUDY

- Manuscript management systems require sensible management:
The case of authors from different geographic regions 61**
J. A. Teixeira da Silva

PROMOTION OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

ORIGINAL PAPERS

- From the specifics of specialized publication to modern scientific trends70**
N. A. Valek
- Participation in the international sectoral information system AGRIS
as a factor of agricultural journal improving 90**
E. V. Klimova
- Scientific translation as a factor of publication quality and visibility 104**
A. N. Artsishevskaya

SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

ORIGINAL PAPERS

- Bibliometric analysis as a catalyst for research quality and strategic science policy 114**
A. Gustina, P. B. Putera, E. V. Tikhonova
- Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results
of dissertations must be published: existing problems and ways to solve them 137**
V. L. Parkacheva, D. S. Shevsky, N. A. Polikhina, A. I. Demina, I. B. Trostyanskaya
- Indexing of publishers and libraries information resources:
the current state of the regulatory framework..... 154**
I. V. Timoshenko

BRIEF COMMUNICATION

- Scholarship and scholarly periodicals in an artistic higher educational institution:
The basic aspects 169**
T. I. Naumenko



Эффективное введение к обзору предметного поля: от теоретической модели к практическому применению*

Е.В. Тихонова¹ , М.А. Косычева² 

¹ МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация

² Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе,
г. Москва, Российская Федерация

✉ tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

Резюме. Несмотря на существование целого ряда международно признаваемых рекомендаций по эффективному созданию обзоров предметного поля, конструирование введений к обзорам предметного поля остается концептуально и методологически неразработанным, что приводит к фрагментации аргументации, снижению убедительности текста и ограничивает междисциплинарный научный обмен. Цель настоящего исследования заключается в формулировании рекомендаций по эффективному конструированию введения к обзору предметного поля исходя из его риторической функции. Эмпирической базой послужил корпус из 40 введений к обзорам предметного поля, опубликованным в журналах первого квартиля, индексируемых в базе данных Scopus. Применялась процедура жанрово-риторического анализа с фиксацией ходов и шагов введения, их функций, возможных фокусов и типичных ошибок. Надежность аннотаций обеспечивалась независимой разметкой двумя экспертами с последующей проверкой межэкспертного согласия (Cohen's kappa). Концептуальной опорой послужили международные руководства по подготовке обзоров (*Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis*; *PRISMA-ScR*), а также исследования по жанровому анализу академического дискурса и картографированию знаний. Реконструированная авторами трехходовая структура введения к обзору предметного поля была подвергнута дальнейшей разработке посредством уточнения функций каждого хода и возможных вариантов их текстовой репрезентации в тесте рукописи статьи. Полученная модель рассмотрена в многоаспектной перспективе: как инструмент в контексте обучения академическому письму, как ориентир для редакционной практики и практики рецензирования, а также как методологическая опора для авторов. Предложенная структура введения к обзору предметного поля может служить инструментом обучения студентов и начинающих исследователей, поддержкой для редакторов и рецензентов при оценке рукописей.

Ключевые слова: введение к обзору предметного поля, структура академического дискурса, академическое письмо, риторическая организация введения, научная коммуникация, редакторские практики

Для цитирования: Тихонова Е.В., Косычева М.А. Эффективное введение к обзору предметного поля: от теоретической модели к практическому применению. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):6–31. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-39>

* Перевод статьи на английский язык представлен в электронном формате данного номера на сайте журнала.

Efficient introduction to scoping review: From theoretical modeling to practical application*

E. V. Tikhonova¹  , M. A. Kosycheva² 

¹MGIMO University, Moscow, Russian Federation

²Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting (MGRI),
Moscow, Russian Federation

 tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

Abstract. Despite the number of internationally recognized recommendations for the efficient conducting of scoping reviews, the writing of their introductions remains conceptually and methodologically undeveloped, which leads to fragmentation of argumentation, decreases the persuasiveness of the text, and limits interdisciplinarity. This study aims to develop recommendations for the effective design of introductions to scoping reviews, highlighting the genre-specific features that distinguish them from introductions to original empirical studies. The analysis is based on a corpus of 40 introductions published in first-quartile Scopus-indexed journals in the field of education. The procedure of genre-rhetorical analysis was used with recording the moves and steps of the introduction, their functions, possible focuses, and typical errors. The reliability of the annotation was ensured by independent marking by two experts with subsequent checking of inter-rater agreement (Cohen's Kappa). The conceptual support was provided by international guidelines for conducting reviews (*Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis*; *PRISMA-ScR*), as well as studies on genre analysis of academic discourse and knowledge mapping. The three-move structure of the introduction to scoping reviews was reconstructed by the authors and further developed by specifying the functions of each step and possible variants of their implementation. The resulting model is considered in a multi-aspect perspective: as a tool for academic writing instructors, as a guide for editorial and peer review practice, and as methodological support for authors. The proposed structure of the introduction to the scoping review can serve as a teaching tool for students and novice researchers and support editors and reviewers in assessing manuscripts.

Keywords: scoping review, scoping review introduction, academic discourse structure, academic writing, introduction rhetorical organization, scholarly communication, editorial practices

For citation: Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Efficient introduction to scoping review: From theoretical modeling to practical application. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):6–31. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-39>

ВВЕДЕНИЕ

В международной академической практике жанр обзора предметного поля (*scoping review*) выступает в качестве ключевого инструмента для системного картографирования научных областей, характеризующихся высокой междисциплинарностью, понятийной неоднородностью и методологической фрагментацией [1–3]. В отличие от систематического обзора, ориентированного на оценку качества исследования при обобщении совокупных эмпирических доказательств по конкретному исследовательскому вопросу, обзор предметного поля фокусируется на выявлении концептуальных, методологических и терминологических конфигураций исследовательского

поля, фиксации пробелов в исследовательском пространстве [1]. Одна из функций обзора предметного поля – формировать направления будущих исследований, что делает его особенно востребованным в условиях стремительного роста публикационной активности и децентрализации эпистемологических рамок [4; 5].

Методологическая зрелость жанра подтверждается развитием и институционализацией международных стандартов – от базовой рамки Х. Аркси и Л. О’Мэлли (H. Arksey & L. O’Malley) [4] до уточненных рекомендаций Д. Левак и соавт. (D. Levac et al.) [6] и обновленного руководства *Joanna Briggs Institute* [2]. Библиометрические исследования, в свою очередь,

* The translation of the article into English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

фиксируют значительный рост числа обзоров предметного поля в различных областях знания [7]. Однако, несмотря на наличие детальных методических протоколов, риторическая организация введения к обзору предметного поля остается недостаточно проработанной. В результате авторы зачастую ограничиваются лишь перечислением структурных элементов (установление контекста, обозначение пробела, формулировка цели), не раскрывая их функциональной нагрузки [8; 9]. На практике это приводит к тому, что даже опытные исследователи, владеющие техникой поиска и отбора литературы в функциональном поле обзора предметного поля, испытывают трудности при аргументировании значимости обзора и построении введения, способного убедить читателей в его научной новизне и актуальности.

Цена этого методического пробела критически высока: рукописи отклоняются редакторами на этапе первичного рассмотрения, исследования с потенциально важными находками не получают заслуженного внимания, а авторы теряют возможность влиять на развитие научной области, в предметном поле которой работают. В условиях растущей публикационной конкуренции и сокращения времени, выделяемого рецензентами на оценку рукописей, качество введения становится решающим фактором академического успеха [1].

Введение к обзору предметного поля не сводится к декларации темы или констатации пробела в существующем знании по теме. Его критически важная функция – задать концептуальные границы исследования и сформировать основу для всей методологической архитектуры работы [3]. На этом этапе автор очерчивает понятийные границы ключевых понятий и задает рамку, в пределах которой будет проводиться поиск, отбор и синтез литературы [10; 11]. Поэтому очень важно добиваться абсолютной прозрачности в представлении информации. Например, при отсутствии единой терминологической базы – обосновывать, какие дефиниции выбраны и на каком теоретическом или эмпирическом основании они приняты. Если обзор носит междисциплинарный характер, необходимо обосновать включение источников из различных областей знания и продемонстрировать, каким образом это расширяет аналитическую перспективу и усиливает репрезентативность поиска [1].

Эффективное введение демонстрирует не только знание предметной области, но и понимание ее внутренней конфигурации: конкуриру-

ющих концептуализаций, различий в методологических подходах, нерешенных вопросов и зон противоречий. Такая позиция выполняет роль фильтра, обеспечивая согласованность между формулировкой исследовательского вопроса, логикой поиска и критериями отбора источников, а также структурой синтеза данных [2]. Введение призвано обосновать выбор именно этого типа обзора, продемонстрировать насыщенность и фрагментацию литературы, выявить концептуальные и методологические лакуны, а также сформулировать исследовательский вопрос в терминах картографирования знаний. Именно во введении закладывается аналитическая рамка, определяющая логику всех последующих процедур [2; 3].

Опираясь на исследование, эмпирически обосновавшее риторическую структуру введения к обзорному полю¹, настоящая статья описывает практическую апробацию данной модели с акцентом на возможности ее интеграции в образовательную, исследовательскую и редакционную практику. Отсутствие общепринятой риторической модели как инструмента конструирования введения к обзору предметного поля ведет к фрагментации его аргументированности, снижает убедительность представления полученных результатов и нарушает жанровую специфику текста обзора. В совокупности эти факторы негативно сказываются не только на качестве отдельных обзоров предметного поля, но и на функциональной эффективности научной коммуникации, ограничивая возможности продуктивного обмена знаниями между исследователями.

Цель данной статьи заключается в разработке и представлении методических рекомендаций по построению введения к обзору предметного поля с опорой на эмпирически верифицированную риторическую структуру, что позволяет соотнести жанровые конвенции с аналитическими задачами данного типа исследования.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Формирование введения к обзору предметного поля представляет собой ключевой этап исследования, на котором закладывается его аналитическая рамка, то есть концептуальная конструкция, определяющая границы рассматриваемой области, набор включаемых в анализ

¹ Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Rhetorical structure of scoping review introductions: A genre-based model and its functions. *Training, Language and Culture*. 2025;9(4). (в печати).

понятий и измерений, а также предполагаемые взаимосвязи между ними. При помощи этой рамки автор фиксирует, какие элементы предметного поля подлежат рассмотрению, каким образом они соотносятся друг с другом и с какой целью проводится обзор: картографирование ключевых концепций, выявление пробелов, уточнение терминологии или подготовка к последующим эмпирическим исследованиям.

Содержание и конфигурация аналитической рамки во многом обусловлены эпистемологической позицией исследователя, то есть его представлениями о природе и источниках научного знания, о способах его формирования и интерпретации². В контексте обзора предметного поля наиболее распространенными являются интерпретивистская, конструктивистская и, реже, постпозитивистская ориентации. Интерпретивистский подход предполагает, что знание не является абсолютным и формируется в процессе взаимодействия исследователя с объектом исследования [3]. Конструктивистский – что ключевые категории и концепты конструируются в ходе самого исследования, а не существуют как заранее заданные сущности. Эти подходы органично согласуются с гибкой, итеративной природой обзора предметного поля, допускающей корректировку критериев включения и стратегий поиска по мере накопления аналитических наблюдений [7; 11]. Постпозитивистская позиция, напротив, ориентируется на максимальную объективность, формализованные определения и жестко заданные методы [10; 12]; ее применение в обзоре предметного поля возможно, но требует осознанного согласования с поисковым и адаптивным характером данного жанра.

Эпистемологическая позиция, артикулированная во введении, оказывает прямое влияние на методологическую архитектуру обзора (табл. 1). Как методологическая основа она, во-первых, определяет стратегию поиска литературы: выбор ключевых слов, синонимов, их контекстов и источников (включая или исключая

серую литературу); во-вторых, задает критерии релевантности для отбора публикаций (их содержание должно логически соотноситься с заявленными целями и исследовательскими вопросами); в-третьих, напрямую предопределяет структуру синтеза данных, поскольку именно она задает ориентиры, по которым найденная информация будет объединяться, группироваться и интерпретироваться. Концептуальная схема, представленная во введении, выступает в роли архитектурного каркаса, определяющего, какие категории будут сформированы, в каком порядке они будут рассматриваться и какие логические связи между ними будут зафиксированы [1; 2; 10].

В контексте интерпретивистской ориентации, синтез данных, как правило, строится вокруг выявления и сопоставления различных смысловых и контекстуальных трактовок ключевых понятий. Допускается существование нескольких конкурирующих концептуальных линий, и задача синтеза не в устранении противоречия, а в отражении многообразия подходов через фиксацию зон пересечения и расхождения.

В конструктивистском подходе структура синтеза формируется динамически: на первых этапах анализа могут выделяться рабочие категории, которые уточняются или перестраиваются по мере накопления данных. В итоге синтез отражает не только конечную конфигурацию поля, но и процесс ее построения в ходе обзора.

В постпозитивистской логике синтез опирается на заранее определенные категории и строгую типологию, обозначенную во введении. Его основная задача состоит в систематизации данных в соответствии с фиксированными рамками, минимизации субъективной интерпретации и обеспечении возможности репликации результатов.

Таким образом, введение к обзору предметного поля не просто информирует о тематике исследования, но и закладывает методологическую логику, в которой будет происходить объединение данных. Оно определяет, будет ли синтез представлять собой жестко структурированную схему, отражающую фиксированные категории, или гибкую карту, позволяющую учитывать разнообразие трактовок и контекстов. Без артикулированной эпистемологии обзор предметного поля рискует оказаться методологически несогласованным: цели и задачи обзора могут противоречить выбранным методам поиска, отбора источников и синтеза нового знания на их основе [3; 10].

² Эпистемологическая позиция автора определяет, что считается знанием, как оно создается и как оно должно быть представлено. В контексте обзора предметного поля эпистемология определяет, как формулируются исследовательские вопросы (например, описательные или объяснительные), какие данные считаются релевантными (объективные факты или контекстуальные интерпретации), как их искать, отбирать и синтезировать. Это не теоретическая «надстройка», а практическая установка, влияющая на каждое решение в ходе обзора.

Таблица 1. Влияние эпистемологической позиции на конфигурацию обзора предметного поля

Эпистемологическая ориентация	Ключевые характеристики	Влияние на введение	Влияние на методологическую конфигурацию обзора
Интерпретивистская	Знание рассматривается как результат взаимодействия исследователя и объекта изучения; знание формируется в процессе взаимодействия исследователя с анализируемым материалом; контекст и вариативность трактовок принципиально важны.	Во введении акцентируется множественность подходов, терминологическая и методологическая вариативность; обосновывается необходимость выявления разных перспектив и контекстов.	Поиск литературы: гибкий подбор поисковых терминов исходя из широкого охвата терминов и контекстов, включая дисциплинарно и регионально разнообразные источники. Отбор источников: допускаются разные форматы данных, включая качественные исследования, отчеты, экспертные мнения, серую литературу. Синтез: сопоставление и контекстуализация разных трактовок; выявление зон консенсуса и расхождений, а не унификация единого подхода.
Конструктивистская	Знание не просто синтезируется на базе анализируемых источников, а создается исследователем; концепты и категории рассматриваются как создаваемые в процессе исследования; фокус на процессе конструирования знаний, гибкости подхода и итеративности (критерии уточняются по мере анализа)*.	Во введении подчеркивается неполная структурированность поля, необходимость формирования понятийной карты по ходу анализа; аргументируется ценность обзора предметного поля как инструмента конструирования целостного представления.	Поиск литературы: итеративное уточнение поисковых терминов по мере анализа литературы. Отбор источников: критерии релевантности могут корректироваться на основе предварительного анализа найденной литературы. Синтез: построение новой понятийной схемы в процессе анализа: возможна трансформация первоначальных категорий, возможна поэтапная разработка новой таксономии, синтез отражает процесс построения концептуальной схемы, а не только ее конечный вид.
Постпозитивистская	Знание объективно, но не абсолютно; стремление к проверяемости и репликации; опора на формализованные процедуры и строгие определения.	Во введении фиксируются четкие границы поля, формулируются узкие, операционализованные исследовательские вопросы**, строгие дефиниции и критерии; обосновывается необходимость систематизации данных при сохранении проверяемости.	Поиск литературы: формализованные поисковые запросы преимущественно в рецензируемых источниках; фиксированные ключевые слова, синонимы и базы данных; исключение нерцензуемых источников. Отбор источников: жесткие, заранее заданные критерии включения и исключения. Синтез: структурированное объединение данных по заранее определенным категориям, минимизация субъективных интерпретаций; акцент на сопоставимость и реплицируемость.

* Итеративность – это принцип работы, при котором шаги исследования выполняются не строго единожды в фиксированной последовательности, а повторяются и уточняются несколько раз по мере накопления информации и понимания темы. В контексте обзора предметного поля итеративность означает: 1) поиск литературы может проводиться несколько раз с добавлением новых ключевых слов, баз данных или уточнением фильтров после анализа первых результатов; 2) критерии включения и исключения могут корректироваться на основе предварительного просмотра найденных публикаций, если выявляются новые релевантные аспекты темы; 3) схема анализа данных и категории для синтеза могут изменяться и дополняться по мере работы с материалом.

** Операционализованные вопросы – исследовательские вопросы, в которых абстрактные понятия разбиты на конкретные, наблюдаемые или измеряемые показатели, по которым можно искать и анализировать литературу. Например, исследовательский вопрос «Как цифровые технологии влияют на образовательный процесс в университетах?» является неоперационализированным, поскольку непонятно, что такое «влияют», какие именно «технологии» и что считать «образовательным процессом». А исследовательский вопрос «Какие доказательства эффективности использования онлайн-платформ (LMS, MOOC) для проведения лекций и оценивания достижений студентов представлены в исследованиях, опубликованных с 2015 по 2024 г. в рецензируемых журналах и как это отражается на академической успеваемости студентов?» операционализирован, поскольку указаны объект (онлайн-платформы LMS, MOOC), контекст (проведение лекций, оценивание), временной период (2015–2024), источник данных (рецензируемые журналы), критерий оценки (успеваемость студентов).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Аналитическая рамка

Рекомендации, представленные в статье, опираются на результаты эмпирического анализа 40 введений к обзорам предметного поля, опубликованным в высокорейтинговых журналах, индексируемых в международной базе данных *Scopus* (табл. 2; приложение)³. Корпус позволил выделить устойчивые риторические ходы и шаги и оценить вариативность их реализации в разных дисциплинарных контекстах. Концептуальной основой разработки рекомендаций послужили международные стандарты подготовки обзоров предметного поля, в первую очередь *Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis (JBI)* [2] и руководство *PRISMA ScR* [5], задающие требования к прозрачности и воспроизводимости процедур поиска, отбора и анализа литературы для обзоров. Дополнительное методологическое обоснование обеспечили исследования в области жанрового анализа академического дискурса [10; 13; 14], которые позволяют рассматривать введение к обзору как особый риторический модуль, задающий

основание всей аргументации обзора. Значимым методологическим ориентиром выступили и публикации, посвященные методологии картографирования знания и анализу специфики междисциплинарных обзоров [1; 15; 16].

В исследовании авторы опирались на риторическую модель введения к оригинальному эмпирическому исследованию Дж. Свейлза «Создание исследовательского пространства» (*Create a Research Space*, CARS⁴) [17]⁵, позже модифицированную рядом авторов с учетом особенностей написания разделов исследовательской статьи согласно структуре IMRAD [18–21], а также в различных дисциплинах [22–24].

В существующих моделях риторической организации введений, разработанных для оригинальных эмпирических исследований, последовательность ходов и шагов направлена прежде всего на выделение исследовательской ниши и формулирование вклада в производство нового знания [25]. Такая логика, пусть и доказавшая свою эффективность в жанре оригинальной статьи, является недостаточной для обзоров предметного поля.

³ Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Rhetorical structure of scoping review introductions: A genre-based model and its functions. *Training, Language and Culture*. 2025;9(4). (в печати).

⁴ Модель включает в себя три основных хода: 1) создание исследовательской территории, 2) создание исследовательской ниши и 3) захват ниши.

⁵ Здесь и далее перевод авторов.

Таблица 2. Функциональная риторическая структура ходов и шагов во введении к обзору предметного поля

Ход	Шаг	Функция шага
Ход 1. Фиксация предметного поля как объекта аналитической реконструкции	Шаг 1.1. Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии	Установить поле как предмет исследования, очертить его текущие рамки и предметное наполнение
	Шаг 1.2. Диагностика эпистемологической/методологической диффузности поля	Обосновать необходимость реконструкции предметного поля через указание на его внутреннюю разрозненность
	Шаг 1.3. Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции	Показать, почему именно на данном этапе развития научного знания необходим обзор предметного поля.
Ход 2. Обоснование познавательной необходимости обзора предметного поля	Шаг 2.1. Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций	Превратить знание о фрагментации в аргумент для нового аналитического обобщения
	Шаг 2.2. Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля	Сформулировать исследовательскую задачу как выявление логики, структурной организации и скрытых паттернов развития предметного поля
	Шаг 2.3. Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества	Показать, зачем обзор нужен и какой читательской аудитории он адресован
Ход 3. Определение аналитических оснований и границ реконструкции	Шаг 3.1. Указание на концептуальный фокус обзора	Обозначить аналитическую рамку и стратегию представления материала
	Шаг 3.2. Заявление эпистемологической позиции автора	Задать интерпретационный ракурс, показать, как автор «видит» поле
	Шаг 3.3. Описание пределов реконструкции и целеполагание	Установить рамки наблюдения без редукции к формальной методологии

Целеполагание жанра «обзор предметного поля» носит принципиально иной характер: акцент реализуется не на введении новых данных, а на реконструкции уже сложившейся исследовательской области. Введение к обзору предметного поля должно не просто обозначать пробел в литературе, но предлагать аналитическую интерпретацию накопленного знания, выявлять структурные линии развития дисциплины, фиксировать противоречия и демонстрировать архитектуру исследовательского поля [2; 3; 26]. Именно эти задачи ограничивают возможность использования традиционных риторических моделей и требуют их целенаправленной модификации.

Разработанная структура, представленная в настоящей статье, исходит из специфики жанра обзора предметного поля и призвана обеспечить согласованность между его функцией картографирования знания и логикой аргументации, реализуемой во введении [4; 6; 27].

Процедура разработки рекомендаций

Разработка методических рекомендаций по конструированию введения к обзору предметного поля реализовывалась в несколько этапов:

1) систематизация риторической модели: анализ эмпирически выявленных ходов и шагов введения к обзору предметного поля и выстраивание структурированной методической схемы, включающей определение функций, возможных фокусов их содержания и взаимосвязей между шагами, выделение типичных ошибок в их текстовой репрезентации;

2) сопоставление с международными стандартами: интеграция требований *JB1*, *PRISMA ScR* и других руководств с целью выработки универсальной структуры, применимой в разных дисциплинарных контекстах;

3) разработка комментариев: формулирование пояснений к каждому риторическому шагу, описание типичных ошибок, подбор иллюстративных примеров из корпуса, формулирование авторами исследования примеров, позволяющих избежать выявленных ошибок;

4) практическая адаптация: адаптация рекомендаций под задачи трех профессиональных контекстов – образовательного (обучение аспирантов и исследователей), исследовательского (проектирование обзоров предметного поля) и редакционного (экспертная оценка и рецензирование введений);

5) итеративная проверка: сначала индивидуальная корректировка формулировок и структуры рекомендаций авторами исследования, а затем совместная выработка единого варианта на основе двух полученных.

Систематизация риторической модели

На первом этапе процедуры анализа каждый исследователь индивидуально аннотировал корпус из 40 введений к обзорам предметного поля, фиксируя предполагаемые функции риторических ходов и шагов и их содержательные фокусы. Для минимизации интерпретационной предвзятости использовалась стратегия двойного кодирования: результаты аннотирования не обсуждались до завершения первичного цикла анализа.

На втором этапе авторы провели сопоставление полученных индивидуальных разметок. Согласованность оценок проверялась с применением показателя *Cohen's kappa*⁶. Полученное значение продемонстрировало высокий уровень межэкспертного согласия, соответствующий категории *substantial agreement* по шкале Ландиса и Коха [28]. Выявленные расхождения обсуждались в формате итеративных рабочих сессий, в процессе которых уточнялись формулировки функций шагов и их связей, а также корректировались дефиниции, вызвавшие наибольшее количество расхождений.

На третьем этапе результаты обсуждения были сведены в единую структурированную схему, в которой каждая позиция сопровождалась аналитическим описанием ее функций, допустимых фокусов содержания и типичных ошибок реализации. Финальная версия схемы представляла собой согласованный результат, отражающий не только эмпирически выявленные элементы риторической структуры, но и их функциональную нагрузку и взаимосвязи.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В данном разделе представлены рекомендации по конструированию введения к обзору предметного поля. Рекомендации структурированы в соответствии с тремя риторическими ходами, каждый из которых раскрывается через набор шагов. Для каждого шага даны пояснения относительно его функции, возможных фокусов содержания и типичных ошибок, а также приведены примеры корректной текстовой реализации. Такой формат подачи позволяет адаптировать риторическую модель введения к обзору предметного поля к практическим задачам исследователей, преподавателей академического письма и редакторов.

⁶ Коэффициент каппа Коэна – это статистический показатель, используемый для оценки межэкспертной надежности качественных показателей.

Ход 1. Фиксация предметного поля как объекта аналитической реконструкции

Этот ход задает аналитические координаты будущего обзора. Его основная риторическая задача – представить предмет реконструкции как осмысленную и структурированную зону знания, существующую в определенном эпистемологическом, институциональном и социальном контексте. Этот ход позволяет избежать восприятия обзора как произвольного пересказа литературы и направляет внимание читателя на область, требующую систематического осмысления. Он реализуется посредством трех риторических шагов, каждый из которых отвечает за уточнение определенного аспекта референтного пространства.

Шаг 1.1 «Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии» служит обязательной отправной точкой, формирующей у читателя представление о том, что именно будет реконструироваться в обзоре. Без этого шага дальнейшая реконструкция становится неинтерпретируемой. Речь идет не о простом указании темы, а о содержательном определении поля как когнитивной конструкции с его ключевыми понятиями, объектами, исследовательскими задачами и внутренней структурой. Эффективная реализация шага требует от автора способности артикулировать поле как динамическую и автономную зону знания (табл. 3).

Таблица 3. Методические ориентиры по конструированию шага 1.1 «Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Задать конкретный объект реконструкции как семантическое пространство: что входит в исследуемое предметное поле и почему оно заслуживает анализа.
Обязательные компоненты*	1. Четкое определение или операционализация поля. 2. Обоснование исследования именно этого поля, а не смежных. 3. Указание на междисциплинарность исследуемого поля (если применимо), направления его развития или выявленные проблемные узлы в его развитии. Например, <i>The scoping literature review on parent interactions with teachers and schools and the perceptions of both parents and teachers regarding school environments presented in this article is guided by the Middle Level Education Research Special Interest Group's (MLER SIG; part of the American Educational Research Association) new research agenda for the middle grades (14_3).</i>
Типичные ошибки авторов**	1. Уклонение в «фон» или хронологическую рамку. То есть вместо полноценного концептуального представления предметного поля (а именно описания его ключевых понятий, подходов, объектов исследования, структурных признаков) автор ограничивается: – фоновым комментарием, например: <i>Исследование в области X существует уже несколько десятилетий..., X обсуждается в разных дисциплинах...,</i> без пояснения, что именно обсуждается, как и в каких направлениях; – указанием на хронологию без аналитической нагрузки, например: <i>Интерес к теме X возрос после 2010 года..., В последнее время наблюдается рост публикаций...</i> При этом не сообщается, что именно формирует исследуемое поле, какие концепты его определяют, каковы методологические особенности и зачем нужна его реконструкция. 2. Поверхностное упоминание исследуемого поля без осмысления его состава. Например, вместо формулировок с высокой степенью объяснительной глубины типа <i>Поле X исследует...</i> или <i>X относится к совокупности работ, посвященных...</i> используется общее, лишенное понятийной глубины выражение вроде <i>В последнее время наблюдается рост интереса к X...,</i> которое не дает читателю понимания, что именно входит в исследуемое поле, каковы его границы, какие подходы и объекты его структурируют. Такая формулировка создает лишь видимость погружения в тему, но не поддерживает когнитивную функцию введения.

* Здесь и далее *Обязательные компоненты* проиллюстрированы примерами из корпуса, закодированными в соответствии с номером статьи в корпусе (например, в обозначении «14_3» 14 расшифровывается как порядковый номер журнала в общей таблице с описанием корпуса, а 3 – как порядковый номер статьи из этого журнала (см. приложение).

** Здесь и далее *Типичные ошибки* проиллюстрированы наиболее частотными примерами из корпуса.

Окончание табл. 3

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
	3. Использование абстрактных формул (то есть обезличенных, общих и ничем не подкрепленных утверждений), которые не выполняют ключевую риторическую функцию (установить и охарактеризовать предметное поле как объект аналитической реконструкции). Например: <i>В последнее время ученые все больше уделяют внимание X..., В литературе все больше внимания уделяется..., Растет интерес к области Y...</i> Как результат, отсутствует понимание сути анализируемого предметного поля: нет определения, концептуальных координат, ключевых понятий или объектов; отсутствует указание на специфику поля: в чем его уникальность, структура, динамика; непонятна научная ценность обращения к полю: почему оно заслуживает систематизации или реконструкции; не реализуется навигационная функция: читателю не понятен маршрут анализа внутри поля.
Рекомендации по функциональной оптимизации***	1. Вместо общего или номинативного описания**** необходимо очерчивать предметное поле через: 1) структурную модель, например: ключевые практики (<i>контекстуализация педагогических решений в условиях цифровой трансформации</i>); 2) дилеммы (<i>напряжение между этическими нормами и алгоритмической автоматизацией</i>); 3) исследовательские задачи (<i>оценка устойчивости идентичности в кросс-культурных условиях</i>). Такой подход позволяет репрезентировать поле как когнитивно структурированное пространство научных исследований, а не как их механическую совокупность. В результате читатель понимает, как организовано знание в пределах данного поля, какие вопросы являются центральными, какие позиции конкурируют между собой и какие навыки или методы преобладают. 2. Представлять исследуемое поле через его вовлеченность в актуальные вызовы социального масштаба (<i>неравенство, цифровой разрыв, экологические риски</i>); институциональные трансформации (<i>переход к смешанному обучению</i>); научные парадоксы и противоречия. Описанная стратегия дает возможность обосновать научную и практическую значимость реконструкции поля, представить обзор как инструмент реагирования на изменение контекста и показать, почему знание в этом поле требует переосмысления. Например, <i>Поле академической мобильности формируется под воздействием таких глобальных вызовов, как рост образовательного неравенства, геополитическая нестабильность и цифровой разрыв, что делает необходимым анализ не только мобилизационных практик, но и способов нормативной регуляции и превращения мобильности в источник академического и институционального престижа</i>. 3. Выявлять не только тематическую направленность публикаций, но и познавательные основания изучения исследовательского поля (<i>какие исследовательские вопросы оно позволяет прояснить, какие задачи ставит</i>), а также механизмы конституирования знания (<i>в каких концептуальных терминах, при каких теоретических допущениях и в рамках каких институциональных или культурных условий оно формируется</i>). Указанный ракурс позволяет представить анализируемое предметное поле в аналитическом ракурсе, в контексте определяющих его идеологических, эпистемологических и культурных факторов. Тем самым формируются условия для критического осмысления обзора со стороны читателя, что приобретает особую значимость в междисциплинарных и интенсивно развивающихся областях знания. Например, <i>Вопросы, возникающие в сфере анализа цифровой грамотности, не могут быть адекватно рассмотрены вне учета того, как само понятие «грамотность» меняется под воздействием новых медиатехнологий и нормативных ожиданий, формируя поле как арену теоретических споров и нормативных проекций</i>. 4. Использовать определительные и аналитические формулировки, чтобы сместить акцент с констатации существования и актуальности области на ее содержательное определение: раскрытие сущности, ключевых характеристик и конкретных аспектов, подлежащих реконструкции. Например, <i>Настоящий обзор охватывает исследования, направленные на анализ практик преподавания в условиях культурного и языкового многообразия. Поле характеризуется высокой степенью междисциплинарности и концептуальной подвижности: его формируют исследования в области лингводидактики, критической педагогики и этнографической социологии образования</i>.

*** Здесь и далее рекомендации по функциональной организации сформулированы авторами с опорой на корпус и опыт авторов в качестве редакторов научных журналов.

**** Под номинативным описанием в академическом контексте понимают способ фиксации исследуемого объекта или явления через называние (номинацию) без его развернутого объяснения, интерпретации или анализа. Иными словами, автор просто перечисляет или обозначает элементы, понятия, категории, явления, не переходя к их функциональной характеристике, аргументации или сопоставлению.

Шаг 1.2 «Диагностика эпистемологической⁷/методологической диффузности поля»⁸ выполняет функцию обоснования аналитической необходимости. Поскольку поле уже структурировано и однозначно концептуализировано, реконструкция может показаться избыточной, поэтому важно показать, что предмет анализа характеризуется внутренней неоднородностью, конкуренцией подходов, разными трактовками базовых понятий или различными уровнями обобщения. Этот шаг особенно важен для междисциплинарных или быстроразвивающихся областей (табл. 4).

Шаг 1.2 не во всех случаях обязателен, но в тех обзорах, предметное поле которых демонстрирует высокую степень фрагментированности, противоречивости или терминологической несогласованности, необходим. Если поле относительно унифицированное (например, стабильно институционализированное направление), шаг может быть сокращен или опущен. Но если обзор претендует на эпистемологическую прозрачность, то этот шаг становится обязательным для легитимации аналитического синтеза.

Шаг 1.3. «Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции» отвечает за риторическую актуализацию: автор призван продемонстрировать, почему обзор необходимо провести именно в текущем хронотопе. Изменения, обозначаемые на этом шаге, могут быть вызваны как внешними обстоятельствами (например, пандемией, цифровыми трансформациями, институциональными реформами), так и научными процессами (изменение теоретических приоритетов, появление новых данных или методов). Ошибкой является простое упоминание изменений без указания на то, как именно они повлияли на структуру поля и почему делают необходимой его реконструкцию. В эффективной реализации этого шага важны конкретные примеры влияния изменений

⁷ Под эпистемологической диффузностью понимается размытость или непоследовательность в определении авторской позиции относительно природы и границ знания в анализируемой области, включая неопределенность в выборе ключевых понятий, источников и принципов их интерпретации. Она может проявляться в смешении различных научных традиций без указания на это и обоснования их совместимости, а также в отсутствии ясной связи между исследовательским вопросом и рамкой интерпретации данных.

⁸ Под методологической диффузностью понимается отсутствие логической согласованности между заявленными целями, критериями поиска и отбора литературы, выбранными методами анализа и структурой представления результатов. Она возникает, например, при сочетании требований разных стандартов без описания принципов интеграции либо при несоответствии структуры обзора его заявленному типу или методологии. Оба вида диффузности снижают прозрачность, воспроизводимость и убедительность исследования.

на тематические акценты, исследовательские методы, формы публикаций или социальные ожидания от научного знания (табл. 5). Этот шаг нужен в случаях, когда автор стремится подчеркнуть актуальность обзора. Если поле стабильно и не переживает сдвигов, шаг может быть опущен. Но во многих обзорах предметного поля этот шаг выполняет важную мотивирующую функцию, обосновывая, почему обзор нужен сейчас, а не раньше или позже.

Во всех трех шагах первого риторического хода важно не только соблюдение формальных ожиданий (представление темы, упоминание литературы, указание на актуальность), но и стратегическое управление вниманием читателя: обзор предметного поля начинается с убеждения в том, что исследуемое поле существует как концептуальная рамка, нуждающаяся в систематической реконструкции именно сейчас и именно в том виде, в каком предлагает ее автор. Таким образом, первый риторический ход формирует основу аргументации статьи и влияет на то, как будет оценена ее аналитическая значимость.

Ход 2. Обоснование познавательной необходимости⁹ обзора предметного поля

В то время как первый риторический ход задает пространство предметной реконструкции, конституируя исследуемое поле как систему со специфической структурой, внутренними противоречиями и признаками эпистемологической диффузности, второй риторический ход направлен на обоснование необходимости такой реконструкции и демонстрацию её научной значимости. Его миссия – не просто показать, что поле существует, а объяснить, почему оно нуждается в новом аналитическом прочтении, какую задачу ставит перед собой автор и в чем состоит ее научная и социальная значимость. Этот ход актуализирует исследовательскую мотивацию, демонстрируя, что имеющихся обобщений недостаточно, а предлагаемый обзор восполняет конкретные аналитические дефициты.

Риторическая ценность этого хода заключается в формировании научной легитимности принятого замысла: читателю необходимо не только понимать, о чем будет обзор, но и зачем он нужен, чем отличается от предыдущих работ и какие когнитивные или прикладные эффекты способен породить. По сути, этот ход позволяет перейти от общей презентации поля к постановке конкретной аналитической задачи. Он включает три шага, каждый из которых реализует важный аспект обоснования.

⁹ Познавательная необходимость – потребность в знании и способах его организации в рамках заявленной проблематики.

Таблица 4. Методические ориентиры по конструированию шага 1.2 «Диагностика эпистемологической / методологической диффузности поля» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать необходимость аналитической реконструкции исследуемого поля посредством демонстрации его внутренней концептуальной и методологической фрагментированности. Продемонстрировать, что исследуемая область знания не является гомогенной: она включает конкурирующие исследовательские подходы, несогласованные терминологии, различные эпистемологические основания. Этот шаг формирует у читателя понимание, что поле требует систематизации не столько из-за объема, сколько из-за противоречивости и смысловой расслоенности.
Обязательные компоненты	1. Указание на наличие конкурирующих подходов, школ, терминов или методов. 2. Иллюстрации того, как разные исследования интерпретируют одни и те же явления (через сравнение дефиниций, аналитических шкал, понятийных рамок). 3. Артикуляция эпистемологических различий: позитивистская, критическая, конструктивистская и другие рамки. 4. Объяснение, почему эти расхождения затрудняют восприятие исследуемого поля как понятийно и методологически согласованной области и требуют его реконструкции. 5. Указание на фрагментированность корпуса или отсутствие общей концептуальной матрицы. Например, <i>Although some systematic or scoping review papers indicate that VPs can be efficacious for communication training in the medical field (Kelly et al., 2022; Lee et al., 2020), there is a lack of similar research in the allied health professions. Furthermore, allied health professions may stand to benefit the most from the use of VPs, given the documented challenges with sourcing clinical experiences for students...</i> (7_1).
Типичные ошибки авторов	1. Ограничение констатацией наличия нескольких моделей или точек зрения без их содержательной дифференциации, без выявления противоречий или объяснения значимости различий для развития исследовательского поля. Например, <i>В литературе предложено несколько моделей..., существует множество точек зрения ...</i> (автор не поясняет, чем именно модели/точки зрения различаются и почему эти различия значимы). 2. Подмена эпистемологических расхождений методологическими: фиксация различий в применяемых методах (например, интервью, анкетирование, наблюдение) без экспликации того, что за ними стоят различные представления о природе знания, исследовательских целях и онтологических предпосылках. 3. Прекращение анализа на уровне понятий: автор приводит <i>разные определения понятия X</i> без раскрытия причин возникновения различий и их влияния на интерпретацию результатов.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Сопоставлять конкретные определения или аналитические рамки, используемые в разных исследованиях, подчеркивая их несовпадения. Например, <i>В одних работах термин «resilience» трактуется как индивидуальный ресурс, в других – как характеристика системы, что...</i> (дать указание на последствия этих расхождений). 2. Указывать на наличие параллельных шкал анализа (например, микро-, мезо-, макро-), которые не согласованы между собой и затрудняют кумуляцию знаний. Например, <i>Хотя исследования в данной области ориентированы на анализ сходных феноменов, их эпистемологическая и методологическая реализация распределяется по разным уровням – от микроанализа когнитивных механизмов индивидуального действия до макроперспективы институциональных и политических конфигураций. Недостаточная согласованность между этими уровнями воспроизводит фрагментарность теоретического дискурса и препятствует построению целостной концептуальной модели.</i> 3. Артикулировать эпистемологические основания подходов, а именно указывать, что расхождения между подходами связаны не только с разными методами, но и с разными представлениями о том, что такое знание, как его получать и интерпретировать (например, критический реализм vs интерпретивизм). Например, <i>Эпистемологическая неоднородность исследуемого поля проявляется в сосуществовании несовместимых когнитивных установок – от эмпиристской верификации до критического переосмысления норм и структур. Без их явной артикуляции невозможно сформировать целостное представление о логике накопления и интерпретации знания в данной области.</i> 4. Подчеркивать, что реконструкция поля невозможна без осознания и преодоления выявленного фрагментирования; показать, что диффузность не просто характеристика данной предметной области, а вызов, который требует методологического усилия со стороны автора обзора. Например, <i>Зафиксированная в анализируемых источниках методологическая и эпистемологическая фрагментированность выступает не просто характеристикой динамичного исследовательского поля, но методологическим вызовом, требующим целенаправленного усилия по систематической реконструкции исследовательского поля.</i>

Таблица 5. Методические ориентиры по конструированию шага 1.3 «Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Артикулировать, что именно изменилось в объекте, структуре или эпистемологии исследуемого поля и почему эти изменения делают актуальной его реконструкцию. Изменения трактуются не как контекст, а как основания для обновления научной карты.
Обязательные компоненты	1. Конкретизация типа изменений: институциональные (например, переход к онлайн-обучению), технологические (например, внедрение искусственного интеллекта), эпистемологические (например, переход от интерпретативных к вычислительным подходам). 2. Объяснение, как эти изменения повлияли на содержание исследований, проблематизацию, методы или формы публикации. 3. Указание, почему без учета этих изменений поле будет реконструировано некорректно или неполно. Например: <i>In his well-cited paper of 1999, Brooks identified seven key fields in which simulations were routinely in use at the end of the century: vehicle simulation, entertainment, vehicle design, architectural design, NASA training, medicine, and probe microscopy. As Brooks (1999) noted at the time of the review, though, significant challenges remained for the ongoing development and adoption of VR. New technological advances have since opened up the possibility for a much wider use of XR technology in education and training (Slater, 2018) (4_2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Упоминание изменений без связи с предметным полем: например, приводится утверждение в тексте <i>С пандемией вырос интерес к онлайн-обучению</i>, но без пояснения, как это изменило сами объекты анализа или исследовательские подходы. 2. Накопительное перечисление трендов: перечисляются технологические/социальные сдвиги, но не указывается, каким образом они нарушили прежние рамки анализа или вызвали методологический сдвиг. 3. Необоснованная универсальность: автор утверждает, что в исследуемом поле произошли значительные изменения, но не конкретизирует характер, локализацию и последствия этих изменений. Такие высказывания остаются на уровне общих делараций и не выполняют своей риторической и аргументативной функции. В результате читателю неясно, что изменилось: предмет исследования, методология, объекты, формы публикации или нормативные рамки; не указано, где именно произошло изменение (В конкретной стране? В одном структурном компоненте поля? В практике или в теории?); не объяснено, как эти изменения повлияли на структуру знания: какие подходы стали неактуальными, какие темы вышли на первый план, какие аналитические рамки устарели; нет связи с задачей реконструкции: не показано, почему обзор необходим именно сейчас и как изменения делают прежние карты поля неполными.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Представлять изменения как катализаторы переопределения фокуса исследований: показывать, что прежние рамки стали неадекватными. Например, <i>Развитие цифровых сред, нормативные реформы и рост глобальной мобильности не только изменили условия функционирования исследуемого феномена, но и актуализировали необходимость выхода за пределы устоявшихся исследовательских направлений, которые более не отражают структурную сложность поля.</i> 2. Соотносить изменения с эволюцией предмета: как трансформировался объект исследования, с какими новыми контекстами он теперь связан. Например, <i>Современные условия вывели объект анализа за пределы прежних категориальных границ, например педагогическая коммуникация теперь не может рассматриваться вне цифровых платформ, что требует переопределения самого понятийного контура поля.</i> 3. Обосновывать, почему предыдущие обзоры по теме выглядят неполными/устаревшими в новых условиях. Например, <i>Новые контексты функционирования и осмысления объекта анализа не были охвачены в предыдущих работах, что делает необходимым пересмотр существующих систематизаций с учетом актуальных вызовов и динамики теоретических приоритетов.</i> 4. Использовать связки следующего типа: <i>Эти противоречия требуют пересмотра понимания..., В результате X предыдущие классификации больше не применимы..., Последние сдвиги существенно изменили способ изучения или концептуализации Y...</i>

Шаг 2.1 «Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций» выполняет функцию обозначения когнитивного дефицита. Его задача – показать, что поле уже подвергалось попыткам систематизации, но эти попытки либо фрагментарны, либо устарели, либо не охватывают всей сложности предмета (табл. 6). В сильной реализации этого шага важно не просто сослаться на факт существования предыдущих обзоров по теме, но проводить их аналитическую экспертизу: какие подходы преобладали, какие аспекты упущены, каковы ограничения охвата, примененных методов или эпистемологических позиций. Такая подача информации позволяет показать, что предлагаемый обзор не дублирует уже реализованные обзорные исследования, а восполняет лакуны. Эффективный вариант реализации шага включает конкретные ссылки на ключевые обзоры по теме и указание, почему они не решают заявленную задачу реконструкции.

Шаг 2.2 «Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля». Здесь автор формулирует, в чем состоит научная цель текущего обзора предметного поля, что имен-

но будет реконструироваться, синтезироваться, систематизироваться (табл. 7). Этот шаг требует не только номинативной формулировки исследовательской задачи, но и семантического уточнения ее характера: идет ли речь о картографировании поля, выявлении типологий, концептуальном синтезе, критической деконструкции или построении новой рамки анализа. Нередко именно на этом шаге формируется терминологический аппарат обзора, задаются ключевые понятия, через которые будет осуществляться реконструкция.

Шаг 2.3 «Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества» завершает ход, выполняя функцию интернализации вклада (табл. 8). Автору важно показать, что задача, поставленная на шаге 2.2, имеет значение для сообщества: она способна облегчить ориентацию в сложном корпусе литературы, обозначить научные приоритеты, информировать о политике или запустить новую повестку исследований. В сильной реализации этого шага значимость не декларируется, а доказывается через связь с эмпирическими вызовами, теоретическими тупиками или институциональными задачами.

Таблица 6. Методические ориентиры по конструированию шага 2.1 «Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Обосновать необходимость нового обзора предметного поля путем критического анализа существующих обобщений. Цель – показать, что имеющиеся обзоры (если таковые есть) устарели, неадекватны, фрагментарны или недостаточны для решения заявленной аналитической задачи. Даже если обзоров нет, необходимо зафиксировать это как лакуну и пояснить, почему она остается значимой.
Обязательные компоненты	1. Проверка и фиксация наличия/отсутствия существующих обзоров. 2. Описание охвата, целей, методов предыдущих обзоров. 3. Конкретизация ограничений предыдущих обобщений: что они не учитывали (временной охват, уровни анализа, методологические основания, географию, дискурсы и т.п.). 4. Аргументация, почему эти ограничения делают невозможным использование существующих обзоров для текущей цели. Например: <i>Despite the significance of HL proficiency among nursing students, no comprehensive synthesis has been undertaken to consolidate findings, pinpoint gaps, and steer scholars towards further research (12_1).</i> <i>Following the wide adoption of online teaching, group work is increasingly taking place in online environments [12], and challenges in online group work in higher education, in general, have been thoroughly addressed in previous research [13]. Also, within health science education specifically, several studies have investigated different aspects related to online group work (e.g., communication [14], participation and distribution of workload [14, 15], technical challenges [14], the teacher's role [15–17] and how groups are created [15]). However, there is, to our knowledge, no available overview of the literature on online group work in health science education (14_3).</i> <i>Higher education institutions should design and redesign policy and curriculum to address the changes brought about by GenAI; they must adapt to changing educational needs and ensure equitable AI access (Perkins, 2023; Rajabi et al., 2023). However, research on its application in higher education assessment methods is still limited, and opinions vary widely, as the majority were conducted in 2023 (2_1).</i>

Окончание табл. 6

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Типичные ошибки авторов	1. Утверждение <i>Обзоров не существует</i> без указания поисковой стратегии и без попытки найти смежные или частичные обобщения. 2. Поверхностная или декларативная критика: например, заявление <i>Имеющиеся обзоры неполные</i> без описания конкретных параметров этой неполноты. 3. Подмена аргументации фактом публикационной давности: приведение в тексте информации <i>Обзор был опубликован в 2015 году</i> без пояснения, что и как изменилось с тех пор. 4. Игнорирование частичных или междисциплинарных обобщений, которые могли бы быть релевантны.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Структурно сравнивать имеющиеся обзоры по критериям: целям, логике охвата, методологии, типам источников, аналитической глубине, тематическому/географическому фокусу. Например, <i>Несмотря на наличие нескольких обзорных работ по данной тематике, их цели в значительной степени варьируются: одни ориентированы на дескриптивное перечисление источников (Автор, 2018; Автор, 2021), тогда как другие фокусируются на сугубо методических аспектах (Автор и др., 2020), не стремясь к комплексной реконструкции поля.</i> 2. Выделять, чего именно не хватает в уже существующих обобщениях: например, <i>не анализируются эмпирические исследования последних лет, отсутствует сопоставление региональных траекторий, игнорируются цифровые методологии и т. п.</i> 3. Подчеркивать, что новая конфигурация поля требует иного аналитического инструментария: например, <i>Предыдущие обзоры рассматривали X как единое направление, но не учитывали его внутреннюю поляризацию.</i> 4. Приводить примеры несовпадений: <i>В обзоре А упоминаются только англоязычные источники, В обзоре В анализ ограничен теоретическими публикациями, без эмпирических данных.</i> 5. Отсутствие предыдущих обзоров по теме следует описывать не как формальный информационный пробел, а как критическую лакуну, которая препятствует осмысленной интеграции накопленных исследований и сдерживает эпистемологическое оформление обозреваемого поля как такового. Например: <i>Несмотря на растущий объем литературы по X, в этой области по-прежнему отсутствует комплексный и структурированный синтез. Его отсутствие представляет собой не просто библиографический, но критический пробел, препятствующий последовательному накоплению знаний и концептуальному развитию области. Без систематической реконструкции текущие дискуссии остаются фрагментарными и аналитически непрозрачными.</i>

Таблица 7. Методические ориентиры по конструированию шага 2.2 «Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сформулировать цель исследования как аналитическую реконструкцию исследуемого поля: выявление структуры, конфигураций, доминирующих и маргинальных зон, конкурирующих подходов и т.д.
Обязательные компоненты	1. Конкретная формулировка исследовательской задачи или цели. 2. Использование аналитических глаголов (например, <i>map</i> (картировать), <i>synthesize</i> (синтезировать), <i>cluster</i> (образовывать кластеры), <i>reconstruct</i> (реконструировать), <i>identify</i> (определять), <i>analyze</i> (анализировать), <i>differentiate</i> (разграничивать)), отражающих намерение произвести смысловое и структурное упорядочивание поля. 3. Уточнение уровня анализа: что именно будет реконструироваться – тематические домены, методологические подходы, концептуальные кластеры, историческая динамика и прочее.

Окончание табл. 7

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
	4. Отграничение от иных целей (в частности, от разработки теории или прагматического применения результатов). Например, <i>To address this literature gap, this scoping review set out to identify literature on virtual reality implementation in health professions education to identify barriers to and facilitators of implementation as well as to highlight research gaps in this area (5_1).</i> <i>Thus, this review aims to provide a comprehensive summary of the research trends and pillars of students' engagement during the Covid-19 pandemic (4_1).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Тавтологические или циркулярные формулировки: <i>Наша цель – рассмотреть литературу по теме... В этой статье представлен обзор исследований по теме...</i>, которые не демонстрируют, в чем состоит научная задача. Циркулярные формулировки, являясь утверждениями, в которых аргументация замыкается на самой себе, лишь повторяют то, что уже было сказано другими словами, но не продвигают мысль вперед. Такие формулировки создают иллюзию пояснения, но на деле не содержат аналитической информации. Например, <i>Этот обзор имеет решающее значение, поскольку он представляет важную информацию.</i> 2. Отсутствие операционализации: цель заявлена общими словами, но не ясно, какими средствами и на каком материале она будет реализовываться. Например, <i>Целью данного обзора является изучение литературы по цифровому обучению в сфере высшего образования.</i> Непонятно, что означает «изучение» – обзор теорий, методов, эмпирических данных? Какие источники охватываются? По каким критериям будет вестись анализ? Какой результат ожидается (карта, классификация, критика)? 3. Формулировка цели как восполнения лакуны без пояснения, каким способом и по каким параметрам она будет восполнена. Например, <i>Целью данного обзора является восполнение пробела в литературе по междисциплинарным подходам к климатическому образованию.</i> Не поясняется, в чем именно состоит пробел: в отсутствии систематизации, противоречивости данных или нехватке аналитической рамки? Не указано, как будет восполнена лакуна: путем классификации, сопоставления, концептуального анализа? Нет информации о критериях/параметрах анализа (например, уровни образования, методологические подходы, страны и т.д.). 4. Подмена цели задачами: например, перечисление действий (<i>вначале мы опишем, затем классифицируем...</i>) без обобщающей исследовательской цели.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Использовать формулировки, отражающие конструктивное, а не компилятивное отношение к литературе: <i>Цель этого обзора – отобразить концептуальную структуру...; Мы стремимся выявить ключевые кластеры и повторяющиеся противоречия в данной области...; Цель текущего обзора предметного поля заключается в реконструкции эпистемологической организации исследуемой предметной области, что предполагает выявление принципов ее внутреннего упорядочения, логики формирования ключевых понятий и характера соотношений между различными исследовательскими подходами....</i> Например, <i>Целью данного обзора является устранение недостатка систематического синтеза в литературе по междисциплинарным подходам к климатическому образованию путем выявления и сравнения доминирующих концептуальных рамок и учебных моделей, использованных в исследованиях, опубликованных в период с 2010 по 2024 год. Анализ сосредоточен на теоретических основах, уровнях учебных программ и дисциплинарной интеграции с целью реконструкции структурного разнообразия данной области.</i> В данном примере лакуна определена однозначно (<i>недостаток систематического синтеза</i>); описано, как она будет восполнена (<i>путем выделения и сравнения доминирующих концептуальных рамок и моделей</i>); указаны параметры анализа (теоретические основания, уровни учебных программ и степень междисциплинарной интеграции); обоснована ценность реконструкции (<i>с целью реконструкции структурного разнообразия данной области</i>). 2. Уточнять, по каким осям будет производиться реконструкция (например, в рамках методологических подходов, с течением времени, по дисциплинарным традициям). 3. Избегать формальных, шаблонных вводных фраз: вместо <i>В этой статье рассматривается...</i> использовать выражения, раскрывающие исследовательское намерение. 4. Не ограничиваться заявлением цели, кратко обозначать предполагаемый аналитический результат: например, <i>определить три доминирующих направления исследований и их эпистемологические предпосылки.</i>

Таблица 8. Методические ориентиры по конструированию шага 2.3 «Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать, какую ценность несет реконструкция исследуемого поля для различных групп научного сообщества и практиков, подчеркивая как аналитические, так и прагматические функции обзора предметного поля.
Обязательные компоненты	1. Указание целевых аудиторий (исследователи, преподаватели, политики и другие). 2. Объяснение, какие задачи решает реконструкция (навигация, синтез, сопоставление, уточнение понятий). 3. Демонстрация последствий обзора для развития поля или практики. Например, <i>Given the history and diversity of studies distributed across multiple academic disciplines, the purpose of this scoping review is to describe how the literature has studied disability in undergraduate-level STEM courses in the US (3_3).</i> <i>The key findings from the scoping review have been used to inform the development of interview guides in phase two of the study, where the research team will conduct in-depth interviews with both FYIC and those who administer tuition waiver programs to better understand their perspectives on how such programs impact access to post-secondary education among FYIC (12_2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Абстрактные утверждения типа <i>this review is important (данный обзор важен).</i> 2. Отсутствие адресности: не указано, для каких категорий читателей обзор может быть полезен и чем. 3. Повтор целей из предыдущего шага без перехода к социальной или научной значимости результата.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Связывать вклад обзора с уже выявленными проблемами: <i>Учитывая концептуальную фрагментацию, обсуждавшуюся выше, этот обзор предоставляет необходимую единую теоретическую рамку...</i> 2. Указывать конкретные исследовательские эффекты: <i>Синтез позволяет провести сравнительный анализ...</i> 3. Делать отсылки к типам применимости: <i>Эта карта исследуемого поля может быть использована при разработке учебной программы..., Обзор предоставляет научное обоснование для принятия решений в отношении...</i>

Второй риторический ход отвечает за внутреннюю мотивацию статьи и позволяет читателю понять не только структуру поля, но и что именно автор делает с этим полем, зачем и с какими последствиями. Его сила заключается в логической связности – от указания на лакуны в существующем знании к постановке задачи и далее к демонстрации ее значимости. Как следствие, шаги 2.1 и 2.2 являются обязательными во всех типах обзоров предметного поля, тогда как шаг 2.3 особенно важен для текстов, претендующих на инструментальность, трансдисциплинарность или включенность в политико-научную повестку.

Ход 3. Определение аналитических оснований и границ реконструкции

Третий риторический ход задает направление когнитивной ориентации читателя и определяет концептуальные параметры дальнейшего развертывания обзора. В отличие от предыдущего хода, направленного на легитимацию самого факта необходимости реконструкции, здесь автор

формулирует, как именно будет устроен процесс анализа, с опорой на какой метод конструирования карты поля: через какую оптику, с каким познавательным прицелом, в каких границах. Этот ход особенно значим в контексте междисциплинарных или быстроразвивающихся областей, где обилие источников, конкуренция подходов и смысловая фрагментированность требуют не только систематизации, но и строгой логики отбора и интерпретации.

Шаг 3.1 «Указание на концептуальный фокус обзора» демонстрирует логику, по которой будет реализована реконструкция: какие критерии будут использоваться для группировки литературы, какие понятия/подходы выступят в роли организующих принципов. Цель шага – сформировать ожидания читателей от аналитического каркаса (табл. 9). Категорически неприемлемым является описание структуры в виде механического плана анализа (сначала мы рассмотрим А, затем В), поскольку оно лишает обзор аналитической глубины и делает его похожим на библиографическое пе-

речисление. Эффективная реализация предполагает артикуляцию исследовательской перспективы, задающей структурирование материала через разграничение теоретических школ, выделение уровней анализа (индивидуального, институционального, макроуровня), а также сопоставление исследовательских целей и объектов.

Этот шаг является структурообразующим для всего обзора: он сообщает, по какой логике будет организован основной раздел, и тем самым обеспечивает когнитивную навигацию для читателя. Отсутствие этого шага приводит к тому, что обзор воспринимается как произвольное перечисление источников без систематизации.

Таблица 9. Методические ориентиры по конструированию шага 3.1 «Указание на концептуальный фокус обзора» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сообщить, на каком принципе будет основана организация анализа в основном разделе обзора предметного поля: по каким критериям, в какой логике, с какой аналитической перспективой будет реконструироваться исследуемое поле. Этот шаг обеспечивает когнитивную навигацию и устраняет впечатление хаотичности обзора.
Обязательные компоненты	1. Явная формулировка подхода к организации обзора предметного поля (например, по темам, методологиям, типам данных, уровням анализа и т.д.). 2. Обоснование выбора данного принципа как релевантного задачам реконструкции. 3. Использование понятийной лексики (например, <i>framework</i> (рамка), <i>dimension</i> (измерение), <i>cluster</i> (кластер), <i>axis</i> (ось)), а не нарративных связей (<i>first</i> (во-первых), <i>then</i> (затем), <i>finally</i> (в итоге)). Например, <i>Previous reviews that pertain to the high-quality features of online learning have predominantly focused on blended and hybrid learning</i> (Anthony et al., 2020; Leidl et al., 2020), <i>K-12 education</i> (Cavanaugh et al., 2009), <i>nursing programs</i> (Leidl et al., 2020), and <i>physical education</i> (Killian et al., 2019). <i>In our review, we set out to synthesize the key features of high-quality online learning experiences in higher education across disciplines using a scoping review framework</i> (11_3).
Типичные ошибки авторов	1. Механическое описание структуры текста, не соотносящееся с аналитической задачей: например, заявление <i>Вначале мы рассмотрим литературу, затем представим методы ...</i> без пояснения, почему обзор организован именно так и какую логику это отражает. 2. Отсутствие фокуса: обзор не структурирован или структурирован произвольно без объяснения оснований группировки. 3. Нарративная логика вместо аналитической: структура подается как хронологическая или тематическая последовательность, но не как аналитическая рамка. 4. Циркулярность: например, заявляется, что <i>обзор будет организован по ключевым темам</i>, но сами темы не определяются и не объясняются, как они были выделены.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Использовать понятия <i>dimension</i> (измерение), <i>axis</i> (ось), <i>perspective</i> (перспектива), <i>classification</i> (классификация), <i>clustering</i> (кластеризация), чтобы указать на аналитический способ группировки источников. 2. Обосновывать фокус через цели обзора: если задача – показать фрагментацию, разумно структурировать по школам или подходам; если выявить тренды, то по хронологии или изменениям фокуса. Например, <i>Обзор ориентирован на систематизацию практик, имеющих прикладную значимость для образовательной политики. В связи с этим в качестве структурирующего основания была выбрана типология исследуемых образовательных уровней (от школьного до высшего образования), что позволило выявить различия в исследовательских приоритетах, масштабах анализа и формулировке проблем.</i> 3. Обосновать, каким образом избранная аналитическая рамка способствует достижению цели реконструкции, а также указывать, какие аспекты исследуемого поля она делает видимыми и какие элементы остались бы латентными при использовании альтернативных вариантов структурирования. 4. Демонстрировать авторскую позицию в структурировании поля: подача структуры как эпистемологически мотивированного выбора, а не механического плана. Например, <i>Чтобы систематизировать сложность данной области, мы структурируем обзор по трем аналитическим измерениям: 1) теоретические перспективы, 2) методологические подходы и 3) прикладные области. Эта трехчастная структура позволяет нам отслеживать как внутренние расхождения, так и интегративные тенденции в литературе.</i>

Шаг 3.2 «Заявление эпистемологической позиции автора» позволяет позиционировать автора по отношению к полю, указав, с какой исследовательской перспективы проводится реконструкция. Этот шаг особенно важен в условиях эпистемологического плюрализма, в контексте которого разные подходы предполагают различные критерии значимости, репрезентативности и релевантности. Пренебрежение этим шагом может привести к имплицитному смещению: автор делает выбор, но не артикулирует его, создавая иллюзию нейтральности. Эффективный вариант описания шага – явное указание на то, какие основания

и допущения принимает автор, например: *In this review, we adopt a critical constructivist stance, which assumes that... (В данном обзоре мы придерживаемся критической конструктивистской позиции, которая предполагает, что...), This mapping draws on a pragmatist understanding of knowledge production... (Это картографирование основано на прагматическом понимании производства знаний...)*. Также важно пояснить, как эта позиция влияет на выбор литературы и интерпретацию данных: например, если обзор опирается на критическую теорию, то он может игнорировать позитивистские исследования как не соответствующие интересу

Таблица 10. Методические ориентиры по конструированию шага 3.2 «Заявление эпистемологической позиции автора» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сделать явной исследовательскую позицию автора по отношению к исследуемому полю: какие эпистемологические основания определяют отбор, интерпретацию и организацию литературы. Такой подход позволяет читателю оценить перспективу, с позиции которой выполняется реконструкция.
Обязательные компоненты	1. Указание на то, какая позиция принимается: критическая, конструктивистская, прагматическая, постпозитивистская и др. 2. Объяснение, как эта позиция влияет на отбор источников, аналитические линзы и структуру обзора. 3. Использование метадискурсивных маркеров: <i>we adopt, we assume, this review takes the perspective of...</i> Например, <i>We believe that this review is significant and carries potential contributions. First, since the impact of the Covid-19 on education may last a few more years (Schleicher, 2020), a summary of current evidence can provide insights for educators and researchers regarding students' engagement. Second, it can advance the knowledge for fostering students' engagement in a time of crisis, which could help to overcome learning engagement challenges in the future (4_1).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Отсутствие явного позиционирования: обзор подается как <i>объективный</i> или <i>всеобъемлющий</i>, без описания исследовательской рамки, что создает иллюзию нейтральности. 2. Имплицитность позиции: например, критикуется одна группа работ и подчеркиваются другие, но не указано, почему и с позиций какой исследовательской логики делается такой выбор. 3. Смещение эпистемологической и тематической позиции: например, автор указывает, что сосредоточится на <i>цифровых практиках</i>, но не поясняет, будет ли анализ описательным, критическим, интерпретационным и т.д.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Конкретно указать, с позиции какой исследовательской рамки автор анализирует поле. Например, конструктивистская перспектива будет предполагать интерес к тому, как знание конституируется, а критическая – к структурам власти, встроенным в исследуемые практики: <i>Настоящий обзор выполнен в рамках конструктивистской исследовательской парадигмы, предполагающей акцент на том, как знание о рассматриваемом предмете формируется в конкретных социокультурных и институциональных условиях.</i> 2. Артикулировать, как выбранная позиция влияет на реконструкцию поля: какие работы включаются, какие аспекты акцентируются, какие подходы интерпретируются как релевантные. Например, <i>Эпистемологическая установка автора направляет обзор на анализ тех теоретико-методологических подходов, которые подчеркивают контекстуальную обусловленность исследуемых явлений и допускают множественность интерпретаций, тем самым отказываясь от универалистских претензий.</i> 3. Признать, что позиция автора определяет и ограничивает то, что будет рассмотрено, при этом данная тактика должна считываться не как слабость позиции, а, наоборот, как показатель рефлексивности и теоретической зрелости обзора. Например, <i>Следует отметить, что реконструкция предметного поля, предпринятая в рамках данной теоретической перспективы, неизбежно акцентирует [...] аспекты и, напротив, маргинализирует [...] аспекты. Однако такая селективность не является методологической слабостью, а представляет собой осознанное аналитическое решение, отражающее рефлексивный подход к предмету анализа.</i>

к социальному контексту. Такой шаг задает осознанную точку зрения на анализируемое предметное поле и позволяет читателю понять интерпретационные фильтры, через которые будет проходить реконструкция (табл. 10).

Этот шаг, по сути, носит факультативный характер, но является обязательным, если обзор проводится в эпистемологически плюралистичном или полемичном поле или основывается на критическом или конструктивистском подходе, что влияет на выбор и интерпретацию источников. Если же обзор предметного поля носит обобщающе-инвентаризирующий характер, ориентирован на описательные цели или его поле достаточно однородно и авторская позиция не оказывает решающего влияния на отбор литературы, то шаг можно опустить. Вместе с тем, даже если автор считает свою позицию нейтральной, краткая рефлексивная фиксация исследовательской перспективы повышает прозрачность и научную корректность в изложении обзорного синтеза знания.

Шаг 3.3 «Описание пределов реконструкции и целеполагание» определяет границы, в пределах которых будет осуществляться обзор. Этот финальный шаг является не просто техническим описанием (*Мы не включали статьи, написанные/опубликованные до 2000 года*), он призван аргументированно ограничить фокус, связанный с задачами анализа, эпистемологической позицией автора и ресурсами корпуса. Рамки могут задаваться:

- 1) тематически: только цифровые практики, только исследования преподавания;
- 2) теоретически: только в рамках деятельностного подхода;
- 3) методологически: только эмпирические исследования;
- 4) институционально: только университетская среда;
- 5) регионально: только исследования в странах Глобального Юга и т.д.

Ошибкой является отсутствие рамок или их неоправданная произвольность. Важно показать, что выбор обусловлен не удобством, а концептуальным решением, направленным на достижение когнитивной целостности обзора. Этот шаг критически важен для понимания масштаба и направленности реконструкции, и он формирует доверие читателя к логике отбора материала и объему притязаний на полноту (табл. 11).

Этот шаг выступает как условно обязательный, если обзор охватывает широкое, фрагментированное или междисциплинарное поле; отбор источников или ограничение масштаба не очевидны для читателя (например, только англоязычные

статьи, только эмпирические исследования, только пост-2010); обзор претендует на аналитическую строгость и операционализированность. Если же рамки реконструкции явно вытекают из самого предмета (например, *обзор литературы по использованию технологии X в Y с 2020 по 2023*, где фокус и границы очевидны и выведены механически), то шаг не обязателен к введению. При этом даже в случаях, когда рамки могут казаться прозрачными, их артикуляция повышает доверие читателя к логике отбора и помогает избежать обвинений в избирательности или эклектичности.

Третий ход завершает подготовительную риторическую работу введения: если первый ход очерчивает поле, а второй легитимизирует необходимость реконструкции, то третий объясняет, как эта реконструкция будет организована и на каких основаниях. Он переводит мотивацию в метод, задавая когнитивный формат обзора. Без этого хода обзор рискует быть воспринятым как набор цитат, а не как аналитическая карта.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Предложенная структура введения к обзору предметного поля развивает идеи, заложенные в классической модели Дж. Свейлза [17], которая была сформирована преимущественно для анализа введений к оригинальным эмпирическим исследованиям. В рамках CARS-модели центральными являются обоснование исследовательской «ниши» и постановка задач для создания нового знания. В жанре обзора предметного поля акцент переносится с заполнения пробела на реконструкцию уже сложившейся области знания, выявление ее терминологических расхождений, эпистемологической диффузности и противоречивых направлений развития [1; 15]. С этой точки зрения предложенная риторическая структура введения к обзору предметного поля не заменяет, а дополняет классическую модель риторической структуры введения, позволяя соотнести цели жанра обзорных статей с их риторическим воплощением.

Сравнение с существующими методологическими руководствами по конструированию обзора предметного поля свидетельствует, что предложенная схема интегрируется в международные стандарты: руководство *JB1* [2] и чек-лист *PRISMA-ScR* [5] акцентируют внимание на прозрачности поиска и систематичности синтеза, но не дают детализированной модели для построения введения. Результаты текущего исследования восполняют этот пробел, обеспечивая исследователя инструментарием для структурированного и аргументированного представления контекста, задач и логики обзора.

Предложенная в исследовании риторическая схема введения сочетает элементы жанрового анализа [10; 13; 29] с требованиями методологической воспроизводимости обзоров [1; 14]. Такой синтез позволяет рассматривать введение не только как жанровую конвенцию, но и как эпистемологиче-

ский фильтр, задающий рамку анализа для всего исследования. Тем самым обсуждаемая модель способствует укреплению научной прозрачности и снижению риска риторической избыточности, на которую неоднократно указывали современные исследования академического дискурса [12; 13; 30].

Таблица 11. Методические ориентиры по конструированию шага 3.3 «Описание пределов реконструкции и целеполагание» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать, какие аспекты исследуемого поля включаются в обзор, а какие – сознательно исключаются. Представить эти рамки как осознанное следствие исследовательской задачи, эпистемологической позиции и концептуального фокуса, а не как технические или вынужденные ограничения.
Обязательные компоненты	1. Указание на тип рамок: тематические, теоретические, временные, контекстуальные, методологические и т.д. 2. Объяснение, почему обзор ограничивается именно этими аспектами (<i>Мы фокусируемся на цифровых практиках в школьном образовании, так как именно здесь проявляется наибольшее методологическое расхождение</i>). 3. Демонстрация соответствия рамок заявленной задаче реконструкции и эпистемологической перспективе. Например, <i>This paper presents the findings of a scoping literature review focusing on empirical evidence on how artificial intelligence supports human complex problem-solving and the nature of human-AI collaboration in complex problem-solving at the level of (meta)cognitive and social practices, as well as affective processes (1 2).</i> <i>Four main application areas were mapped: student interaction, feedback characteristics, comparison and design. The rapid scoping review in this study goes beyond this in broadly addressing all of AI in peer assessment and noting interventions rather than merely mapping the field (2 2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Техническое перечисление ограничений без объяснения их смысловой значимости: <i>Мы анализируем только статьи на английском языке, опубликованные после 2015 года</i>. Читателям не ясно, почему так и как такое ограничение влияет на реконструкцию. 2. Отсутствие рамок: обзор позиционируется как всеохватывающий, что делает его нерепрезентативным и методологически уязвимым. 3. Подмена рамок результатами поиска: автор не очерчивает рамки заранее, а просто сообщает, что <i>было найдено 25 статей</i>, тем самым лишая обзор концептуального дизайна.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Представлять рамки как часть теоретического дизайна. Например, если акцент делается на интерпретативные исследования, объяснить, почему количественные исключаются: <i>Настоящий обзор сосредоточен исключительно на интерпретативных исследованиях, поскольку именно они позволяют реконструировать механизмы смыслообразования в исследуемом поле. Работы, основанные на количественном моделировании, сознательно не включались, так как их аналитические стратегии не соотносятся с целью выявления когнитивных рамок и дискурсивных практик</i>. 2. Указывать, что именно не попадает в обзор и почему это допустимо: такая честность повышает доверие к исследованию и снижает риски обвинений в произвольности. Например, <i>Публикации, написанные на других языках, кроме английского, не рассматривались, что обусловлено необходимостью обеспечить сопоставимость понятийных аппаратов и риторических стратегий в пределах англоязычного академического дискурса. Автор осознает ограничения подобного решения и рассматривает их как объект для последующего кросс-культурного анализа</i>. 3. Использовать языковые конструкции, подчеркивающие осознанность выбора, например: <i>мы намеренно исключаем..., этот обзор посвящен исключительно..., учитывая нашу цель синтезировать теоретические основы, мы не рассматриваем подробно эмпирические тематические исследования</i>. Пример эффективной реализации: <i>В этом обзоре рассматриваются рецензируемые журнальные статьи, опубликованные в период с 2012 по 2022 год, в которых анализируется формирующее оценивание в системе среднего образования, за исключением серой литературы и теоретических эссе без эмпирического обоснования. Такой временной и эмпирический подход позволяет оценить развитие этой области в ответ на недавние реформы учебных программ</i>.

Следует, однако, учитывать ряд ограничений исследования. Во-первых, корпус статей, на основе которого проводилась реконструкция структуры, ограничен исследованиями в сфере высшего образования. Хотя эта область обладает высокой методологической и терминологической фрагментированностью, что делает ее показательной, необходима дальнейшая проверка применимости предложенной схемы в других областях – от социальных наук до естественно-научных дисциплин. Во-вторых, анализ риторических шагов основан преимущественно на публикациях в журналах первого квартиля (Q1), что может задавать более высокий уровень стандартизации, чем в среднем по академическому полю.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ

Для преподавателей академического письма

Предложенная структура введения к обзору предметного поля может быть использована как дидактический инструмент для формирования у аспирантов и молодых исследователей навыков работы с жанром обзора предметного поля. Преподаватели могут интегрировать данную модель в курс академического письма посредством поэтапной организации упражнений: от анализа и диагностики типичных ошибок, зафиксированных во введениях к опубликованным обзорам, до разработки студентами собственных введений, построенных с опорой на три риторических хода. Особое внимание следует уделять сопоставлению корректных и ошибочных реализаций шагов, что позволит студентам развивать способность к критической интерпретации жанровых норм и выстраиванию собственных стратегий научной аргументации. Включение корпуса аутентичных примеров и сравнительных таблиц шагов позволяет не только иллюстрировать функции модели, но и формировать у обучающихся понимание того, как жанровая форма влияет на восприятие и легитимацию знания в академическом сообществе.

Для редакторов и рецензентов

Разработанная модель может быть использована как инструмент экспертной валидации введений к обзорам предметного поля. Для рецензентов она может выступать в качестве методологической основы оценки рукописей, позволяя выявлять пробелы в аргументации (например, отсутствие четкой фиксации исследовательского фокуса или разграничения между предметной областью и смежными полями), а также диагностировать нарушения когнитивной логики обзора. Для редакторов модель

представляет ценность как средство стандартизации рецензирования и редактирования: она позволяет выстраивать критерии качества введения, ориентированные не только на полноту цитируемой базы, но и на функциональное соответствие шагов. Включение таких критериев в редакционную практику повышает прозрачность экспертной оценки и способствует повышению жанровой состоятельности публикуемых текстов.

Для авторов

Для исследователей применение модели обеспечивает инструмент пошагового конструирования введения, в котором реконструкция исследовательской области представлена системно и аналитически. Следование модели позволяет авторам избежать редукции введения к простому перечислению источников, обеспечивая его развитие как аргументированного обзора, в котором собственное исследование соотносится с существующими работами и выявленными пробелами в знании. Использование предложенной структуры также способствует согласованию эпистемологической позиции автора с его исследовательскими вопросами и методологией синтеза, что делает обзор прозрачным, воспроизводимым и убедительным для научного сообщества. Для авторов, работающих в междисциплинарных областях, модель оказывается особенно продуктивной, так как она задает универсальную рамку для интеграции разнородных направлений исследования и понятийных систем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленное исследование нацелено на формирование инструментария анализа и проектирования введений к обзорам предметного поля. Значимость предложенной модели заключается не только в описании эмпирически выявленных его авторами закономерностей, но и в демонстрации принципа систематизации риторических стратегий, который может быть использован как в образовательной и редакторской практике, так и в развитии прикладных лингвистических технологий. Таким образом, модель выступает как методологический конструкт, способный обеспечить междисциплинарную циркуляцию знаний – от педагогики академического письма и жанровой лингвистики до цифровых методов корпусного анализа.

Ценность исследования состоит и в том, что оно фиксирует пределы применимости существующих жанровых схем и предлагает направление их уточнения с учетом специфики обзоров пред-

метного поля. Тем самым создается основа для последующей типологизации академических текстов, где введение рассматривается не как формальный пролог, а как концептуальный фокус, задающий когнитивные координаты всей статьи.

В дальнейшем представляется перспективным развивать модель в направлении кросс-дисциплинарных и кросс-культурных сравнений, что позволит оценить ее универсальность и выявить границы адаптации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Munn Z., Peters M.D.J., Stern C., Tufanaru C., McArthur A., Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*. 2018;18(1):143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
2. Peters M.D.J., Marnie C., Tricco A.C., Pollock D., Munn Z., Lyndsay A. et al. Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JB I Evidence Synthesis*. 2020;18(10):2119–2126. <https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167>
3. Mak S., Thomas A. An introduction to scoping reviews. *Journal of Graduate Medical Education*. 2022;14(5):561–564. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-22-00620.1>
4. Arksey H., O'Malley L. Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*. 2005;8(1):19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
5. Tricco A.C., Lillie E., Zarin W., O'Brien K.K., Colquhoun H., Levac D. et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*. 2018;169(7):467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
6. Levac D., Colquhoun H., O'Brien K.K. Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science*. 2010;5:69. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
7. Maggio L.A., Larsen K., Thomas A., Costello J.A., Artino A.R., Jr. Scoping reviews in medical education: A scoping review. *Medical Education*. 2021;55(6):689–700. <https://doi.org/10.1111/medu.14431>
8. Hart C. *Doing a literature review: Releasing the research imagination*. London: SAGE Publications Ltd; 2018. 352 p.
9. Ridley D. *The literature review: A step-by-step guide for students*. London: SAGE Publications Ltd; 2012. 232 p.
10. Thomas A., Lubarsky S., Varpio L., Durning S.J., Young M.E. Scoping reviews in health professions education: Challenges, considerations and lessons learned about epistemology and methodology. *Advances in Health Science Education*. 2020;25(4):989–1002. <https://doi.org/10.1007/s10459-019-09932-2>
11. Munn Z., Pollock D., Khalil H., Lyndsay A., McInerney P., Godfrey C.M. et al. What are scoping reviews? Providing a formal definition of scoping reviews as a type of evidence synthesis. *JB I Evidence Synthesis*. 2022;20(4):950–952. <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00483>
12. McElravy L.J. Form follows function: Research and assessment design for leadership learning. *New Directions for Student Leadership*. 2022;(175):31–40. <https://doi.org/10.1002/yl.20517>
13. Swales J.M. *Research genres: Explorations and applications*. New York, NY: Cambridge University Press; 2004. 328 p. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139524827>
14. Booth A. Searching for qualitative research for inclusion in systematic reviews: A structured methodological review. *Systematic Reviews*. 2016;5:74. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0249-x>
15. Grant M.J., Booth A. A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*. 2009;26(2):91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
16. Tikhonova E. V., Kosycheva M. A., Golechkova T. Yu. Scoping review rhetorical structure of discussion section: Genre specifics and principles of modeling. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2025;11(2):80–118. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2025-11-2-0-4>
17. Swales J.M. *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. 280 p.
18. Moreno A.I., Swales J.M. Strengthening move analysis methodology towards bridging the function-form gap. *English for Specific Purposes*. 2018;50:40–63. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.11.006>
19. Sun H., Mei X., Zhang H. Understanding news & views articles: Rhetorical structures across different disciplines. *English for Specific Purposes*. 2024;73:61–74. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2023.10.001>

20. Cotos E., Huffman S., Link S. A move/step model for methods sections: Demonstrating rigour and credibility. *English for Specific Purposes*. 2017;46:90–106. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.01.001>
21. Tikhonova E. V., Kosycheva M. A., Golechkova T. Yu. Research article discussion moves and steps in papers on medicine: Academic literacy and respect for readers. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2023;9(2):97–128. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2023-9-2-0-6>
22. Farhang-Ju M., Jalilifar A., Keshavarz M. H. Specificity and generality of lexical bundles in the rhetorical moves of applied linguistics research article introductions. *Journal of English for Academic Purposes*. 2024;69:101387. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101387>
23. Gao S., Pramoolsook I. A cross-cultural move analysis of electronic engineering research article introductions: The case of Chinese, Thai, and native English scholarly writers. *Ampersand*. 2023;10:100106. <https://doi.org/10.1016/j.amper.2022.100106>
24. Lin L., Evans S. Structural patterns in empirical research articles: A cross-disciplinary study. *English for Specific Purposes*. 2012;31(3):150–160. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2011.10.002>
25. Косычева М. А., Тихонова Е. В. Введение к эмпирической статье: от структуры к функциональному содержанию. *Health, Food & Biotechnology*. 2022;4(2):6–16. <https://doi.org/10.36107/hfb.2022.i2.s155>
Kosycheva M. A., Tikhonova E. V. Research article introduction: From structure to functions. *Health, Food & Biotechnology*. 2022;4(2):6–16. (In Russ.). <https://doi.org/10.36107/hfb.2022.i2.s155>
26. Mak S., Thomas A. Steps for conducting a scoping review. *Journal of Graduate Medical Education*. 2022;14(5):565–567. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-22-00621.1>
27. Тихонова Е. В., Шленская Н. М. Обзор предметного поля как метод синтеза научных данных. *Хранение и переработка сельхозсырья*. 2021;(3):11–25. <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.257>
Tikhonova E. V., Shlenskaya N. M. Scoping review as a method for synthesizing scientific data. *Storage and Processing of Farm Products*. 2021;(3):11–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.257>
28. Landis J. R., Koch G. G. The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*. 1977;33(1):159–174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
29. Hyland K., Zou H. Titles in research articles. *Journal of English for Academic Purposes*. 2022;56:101094. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2022.101094>
30. Hyland, K. Genre and second language writing. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press; 2004. 256 p. <https://doi.org/10.3998/mpub.23927>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Викторовна Тихонова, кандидат исторических наук, доцент, МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация; заведующий редакцией научного журнала «Journal of Language and Education», НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Марина Александровна Косычева, кандидат филологических наук, доцент, доцент Школы иностранных языков, ответственный секретарь журнала Journal of Language and Education; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ); доцент кафедры русского и иностранных языков, Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-0328-3109>; e-mail: mkosycheva@hse.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), Associated Professor, MGIMO University, Moscow, Russian Federation; Head of the Editorial Office of the Journal of Language and Education, HSE University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Marina A. Kosycheva, Cand. Sci. (Philol.), Associate Professor, Associate Professor of the School of Foreign Languages, Executive secretary of the Journal of Language and Education; HSE University; Associate Professor of the Department of Russian and Foreign Languages, Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-0328-3109>; e-mail: mkosycheva@hse.ru

Поступила в редакцию / Received 14.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.07.2025

Принята к публикации / Accepted 25.07.2025

Приложение / Appendix

Кодировка корпуса / Coding Table

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
1	<i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> (SJR 5,217; Elsevier B.V., Netherlands)	Marx E., Leonhardt, Bergner N. Secondary school students' mental models and attitudes regarding artificial intelligence – a scoping review. <i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> . 2023;5:100169. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100169	1_1
		Joksimovic S., Ifenthaler D., Marrone R., De Laat M., Siemens G. Opportunities of artificial intelligence for supporting complex problem-solving: Findings from a scoping review. <i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> . 2023;4:100138. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100138	1_2
2	<i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> (SJR 3,912; Springer Netherlands, Netherlands)	Xia Q., Weng X., Ouyang F., Lin T.J., Chiu T.K.F. A scoping review on how generative artificial intelligence transforms assessment in higher education. <i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> . 2024;21:40. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00468-z	2_1
		Topping K.J., Gehringer E., Khosravi H., Srilekha Gudipati, Jadhav K., Susarla S. Enhancing peer assessment with artificial intelligence. <i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> . 2025;22:3. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00501-1	2_2
3	<i>International Journal of STEM Education</i> (SJR 2,606; Springer-Open, Switzerland)	Zhai Y., Tripp J., Liu X. Science teacher identity research: a scoping literature review. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2024;11:20. https://doi.org/10.1186/s40594-024-00481-8	3_1
		Videnovik M., Vold T., Kjøning L., Bogdanova A.M., Trajkovic V. Game-based learning in computer science education: a scoping literature review. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2023;10:54. https://doi.org/10.1186/s40594-023-00447-2	3_2
		Borrego, M., Chasen, A., Tripp, H.C., Landgren, E., Koolman E. A scoping review on U.S. undergraduate students with disabilities in STEM courses and STEM majors. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2025;12:2. https://doi.org/10.1186/s40594-024-00522-2	3_3
4	<i>Smart Learning Environments</i> (SJR 2,476; Springer-Open, United Kingdom)	Yang D., Wang H., Metwally A. H.S., Huang R. Student engagement during emergency remote teaching: a scoping review. <i>Smart Learning Environments</i> . 2023;10:24. https://doi.org/10.1186/s40561-023-00240-2	4_1
		Meenaghan A., van Sintemaartensdijk I. The use of XR technology in criminal justice teaching and education: a scoping review. <i>Smart Learning Environments</i> . 2024;11:60. https://doi.org/10.1186/s40561-024-00351-4	4_2
5	<i>JMIR Medical Education</i> (SJR 1,974; JMIR Publications Inc., Canada)	Lie S. S., Helle N., Sletteland N.V., Vikman M.D., Bonsaksen T. Implementation of virtual reality in health professions education: scoping review. <i>JMIR Medical Education</i> . 2023;9:e41589. https://doi.org/10.2196/41589	5_1
		Zhou Y., Li S.J., Tang X.Y., He Y.C., Ma H.M., Wang A.Q., Pei R.Y., Piao M.H. Using ChatGPT in nursing: Scoping review of current opinions. <i>JMIR Medical Education</i> . 2024;10:e54297. https://doi.org/10.2196/54297	5_2
		Mainz A., Nitsche J., Weirauch V., Meister S. Measuring the Digital Competence of Health Professionals: Scoping Review. <i>JMIR Medical Education</i> . 2024;10:e55737. https://doi.org/10.2196/55737	5_3
6	<i>Computers and Education Open</i> (SJR 1,678; Elsevier Ltd; United Kingdom)	Cumming T.M., Han C., Gilanyi L. University student and instructor experiences with HyFlex learning: a scoping review. <i>Computers and Education Open</i> . 2024;7:100229. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100229	6_1
		Schroeder N.L., Romine W.L., Kemp S.E. A scoping review of wrist-worn wearables in education. <i>Computers and Education Open</i> . 2023;5:100154. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100154	6_2
7	<i>Australasian Journal of Educational Technology</i> (SJR 1,249; Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education, Australia)	Bowers P., Graydon K., Ryan T., Lau J.H., Tomlin D. Artificial intelligence-driven virtual patients for communication skill development in healthcare students: A scoping review. <i>Australasian Journal of Educational Technology</i> . 2024;40(3):39–47. https://doi.org/10.14742/ajet.9307	7_1
		McInnes R., Hobson J.E., Johnson K.L., Cramp J., Aitchison C., Baldock K. Online course quality evaluation instruments: A scoping review. <i>Australasian Journal of Educational Technology</i> . 2024;40(2):55–75. https://doi.org/10.14742/ajet.8978	7_2

Приложение / Appendix (продолжение)

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
8	<i>Medical Education Online</i> (SJР 1,037; Taylor and Francis Ltd., United Kingdom)	Tonheim L. E., Molin M., Brevik A., Wøhlk Gundersen M., Garnweidner-Holme L. Facilitators and barriers to online group work in higher education within health sciences – a scoping review. <i>Medical Education Online</i> . 2024;29:2341508. https://doi.org/10.1080/10872981.2024.2341508	8_1
		Koelewijn G., Hennus M. P., Kort M., Frenkel J., van Houwelingen Th. Games to support teaching clinical reasoning in health professions education: a scoping review. <i>Medical Education Online</i> . 2024;29:2316971. https://doi.org/10.1080/10872981.2024.2316971	8_2
9	<i>BMC Medical Education</i> (SJР 0,947; BioMed Central Ltd, United Kingdom)	Sterpu I., Herling L., Nordquist J., Rotgans J. I., Acharya G. Team-based learning (TBL) in clinical disciplines for undergraduate medical students – a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:18. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04975-x	9_1
		Zhang R., Xu X., Luo X., Huang P. “Building bridges” – communication education for residents in radiology: a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:662. https://doi.org/10.1186/s12909-024-05660-3	9_2
		Gamborg M. L., Salling L. B., Rølfing J. D., Jensen R. D. Training technical or non-technical skills: an arbitrary distinction? A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:1451. https://doi.org/10.1186/s12909-024-06419-6	9_3
		Donkin R., Yule H., Fyfe T. Online case-based learning in medical education: A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2023;23:564. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04520-w	9_4
		Hosseini, A., Ghasemi, E., Nasrabadi, A. N., Sayadi, L. Strategies to improve hidden curriculum in nursing and medical education: A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2023;23:658. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04652-z	9_5
		Lesunyane A., Ramano E., Niekerk K., van Boshoff K., Dizon J. Life skills programmes for university-based wellness support services for students in health sciences professions: a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:1418. https://doi.org/10.1186/s12909-024-06162-y	9_6
10	<i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> (SJР 0,909; Australia)	Dobbins K. Applying an academic literacies lens to the scholarship of teaching and learning (SoTL): a scoping review. <i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> . 2024;21(5). https://doi.org/10.53761/ar9qg770	10_1
		Killingback C., Tomlinson A., Stern J. Compassionate pedagogy in higher education: a scoping review. <i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> . 2024;21(10). https://doi.org/10.53761/tyvrw787	10_2
11	<i>Online Learning Journal</i> (SJР 0,821; The Online Learning Consortium, United States)	Meyer H. S., Preisman K. A., Samuel A. Get connected: a scoping review of advising online graduate students. <i>Online Learning</i> . 2022;26(3):274–292. https://doi.org/10.24059/olj.v26i3.2819	11_1
		Choi H., Hur J. Passive participation in collaborative online learning activities: A scoping review of research in formal school learning settings. <i>Online Learning</i> . 2023;27(1):127–157. https://doi.org/10.24059/olj.v27i1.3414	11_2
		Wright A. C., Carley C., Alarakyia-Jivani R., Nizamuddin S. Features of high quality online courses in higher education: a scoping review. <i>Online Learning</i> . 2023;27(1):46–70. https://doi.org/10.24059/olj.v27i1.3411	11_3
12	<i>International Journal of Educational Research Open</i> (SJР 0,758; Elsevier Ltd, United Kingdom)	Bulfone G., Bressan V., Zerilli I., Favara G., Magnano R., Mazzotta R., Barchitta M., Alvaro R., Agodi A. Nursing students' health literacy skills: A scoping review for driving research. <i>International Journal of Educational Research Open</i> . 2024;7:100379. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2024.100379	12_1
		Gahagan J., Slipp N., Chowdhury R., Kirby D., Smith S., McWilliam S., Carter N., Anderson K., Chughtai S., Robinson M., Mueller R. E. Reducing barriers to post-secondary education among former youth in care: A scoping review. <i>International Journal of Educational Research Open</i> . 2023;5:100303. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2023.100303	12_2

Приложение / Appendix (окончание)

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
13	<i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> (SJR 0,736; Elsevier B.V., United States)	Moote R., Kennedy A., Ratcliffe T., Gaspard C., Leach E. R., Vives M., Zorek J. A. Clinical interprofessional education in inpatient pharmacy: Findings from a secondary analysis of a scoping review. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2023;88:100617. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2023.100617	13_1
		Soueid R., Michael T. J. F., Cairns R., Charles K. A., Stocker S. L. A scoping review of pharmacogenomic educational interventions to improve knowledge and confidence. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2024;88(3):100668. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2024.100668	13_2
		McLean M., Bogle D., Diggins C., MacInnis M., MacDonald A., Wilby K. J. A scoping review of interprofessional education training aimed to improve 2SLGBTQ+ health. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2024;88(4):100683. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2024.100683	13_3
14	<i>Education Sciences</i> (SJR 0,73; Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), Switzerland)	Witte V., Schwering A., Frischmeier D. Strengthening data literacy in K-12 education: a scoping review. <i>Education Sciences</i> . 2025;15(1):25. https://doi.org/10.3390/educsci15010025	14_1
		Simon P. D., Zeng L. M. Behind the scenes of adaptive learning: A scoping review of teachers' perspectives on the use of adaptive learning technologies. <i>Education Sciences</i> . 2024;14(12):1413. https://doi.org/10.3390/educsci14121413	14_2
		Pennington S. E., Tang J. H., Divoll K., Correll P. A scoping literature review on parent interactions with teachers and school environments at the middle level. <i>Education Sciences</i> . 2024;14(12):1364. https://doi.org/10.3390/educsci14121364	14_3
15	<i>Journal of Information Technology Education: Research</i> (SJR 0,712; Informing Science Institute, United States)	Fokides E., Lagopati G. The utilization of 3D printers by elementary-aged learners: A scoping review. <i>Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice</i> . 2024;23:6. https://doi.org/10.28945/5288	15_1
		Essien G., Parbanath S. Exploring the world of robot-assisted digital storytelling: Trends, models, and educational implications. <i>Journal of Information Technology Education: Research</i> . 2024;23:27. https://doi.org/10.28945/5378	15_2
		Msweli N. T., Mawela T., Twinomurinzi H. Data science education – a scoping review. <i>Journal of Information Technology Education: Research</i> . 2023;22:263–294. https://doi.org/10.28945/5173	15_3

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ / PEER REVIEW

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-35>



Определение рецензента методами машинного обучения

Д.Ю. Большаков

Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей», г. Москва, Российская Федерация

press@almaz-antey.ru

Резюме. Рассматривается задача автоматического назначения рецензентов на основе исторических данных о ранее поступивших и прорецензированных рукописях. В традиционной редакционной практике подбор экспертов опирается на субъективные решения редактора, что может приводить к задержкам и снижению качества экспертизы. Цель исследования – продемонстрировать, что использование простых моделей обработки естественного языка позволяет эффективно и прозрачно автоматизировать этот процесс. В качестве исходных данных использованы тексты опубликованных и отклоненных рукописей научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» (с 2011 по 2024 г.), сопровождаемые информацией о назначенных рецензентах. Методологически подход основан на предварительной лемматизации текстов, удалении стоп-слов и знаков пунктуации, а также последующей векторизации с использованием моделей *bag-of-words* (BoW) и *Term Frequency-Inverse Document Frequency* (TF-IDF). Близость текстов оценивалась путем вычисления максимального косинусного расстояния между их векторными представлениями. Предполагается, что статья, прорецензированная ранее и демонстрирующая наибольшую близость к поступившей, была рассмотрена рецензентами, которых система может рекомендовать для оценки новой рукописи. Результаты показывают, что простые частотные модели (BoW, TF-IDF) демонстрируют более высокую точность назначения рецензентов (до 99%) по сравнению с нейросетевыми подходами (например, моделью *Doc2Vec*), особенно при дополнении графом связей между экспертами. При этом модель остается интерпретируемой, не требует значительных вычислительных ресурсов и может быть реализована на компьютере офисного уровня. Показано, что модель эффективно работает в условиях дисбаланса классов и применима даже к относительно небольшим корпусам, начиная от 30 статей. Однако ее обобщение на мультижурнальные редакции требует локальной адаптации, а для решения задачи прогнозирования вероятности принятия к публикации необходимо существенно увеличить объем выборки и привлечь модели глубокого обучения. Предложенный подход может быть легко интегрирован в цифровые редакционные системы для сокращения времени принятия решений, повышения прозрачности экспертизы и снижения нагрузки на сотрудников журнала.

Ключевые слова: компьютерная лингвистика, косинусное расстояние, мешок слов, TF-IDF, машинное обучение, лемматизация, регулярные выражения, обработка естественного языка

Для цитирования: Большаков Д.Ю. Определение рецензента методами машинного обучения. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):32–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-35>

A reviewer identification using machine learning methods

D. Yu. Bolshakov

Joint Stock Company “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation

press@almaz-antey.ru

Abstract. This article addresses the task of automatically assigning peer reviewers based on historical data from previously submitted and reviewed manuscripts. In conventional editorial practice, reviewer selection relies heavily on the subjective judgment of editors, which can lead to delays and inconsistencies in the quality of expert evaluation. The purpose of this study is to demonstrate that simple natural language

processing (*NLP*) models can be used to automate this process in an efficient and transparent manner. The dataset used in this research consists of both published and rejected articles submitted to the Almaz-Antey Air and Space Defense Corporation Journal, enriched with information about the reviewers assigned to each manuscript. Methodologically, the approach relies on basic text preprocessing, including lemmatization, removal of stop words and punctuation, followed by vectorization using *bag-of-words* (*BoW*) and *Term Frequency-Inverse Document Frequency* (*TF-IDF*) models. Text similarity is calculated via cosine distance between vectorized representations. The core assumption is that a newly submitted manuscript is most similar to an already reviewed one and, therefore, can be assigned to the same reviewers. The results indicate that simple frequency-based models (*BoW*, *TF-IDF*) achieve higher accuracy in reviewer assignment (up to 99%) compared to neural network approaches such as Doc2Vec, especially when enhanced with a reviewer co-review graph. The proposed method remains interpretable, requires minimal computational resources, and is fully compatible with office-level computing environments. The model has been shown to perform reliably under class imbalance and is applicable even to relatively small datasets, starting from around 30 manuscripts. However, its generalization to multi-journal editorial systems would require local adaptation, and the task of predicting publication outcomes calls for significantly larger corpora and the use of deep learning architectures. This approach can be seamlessly integrated into digital editorial platforms, contributing to faster decision-making, increased transparency in peer review, and reduced workload for journal staff.

Keywords: computational linguistics, cosine distance, bag-of-words model, TF-IDF model, machine learning, lemmatization, regular expressions, natural language processing

For citation: Bolshakov D. Yu. A reviewer identification using machine learning methods. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):32–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-35>

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о способности машины к интеллектуальному поведению впервые был системно сформулирован в 1950 г. в статье Алана Тьюринга *Computing Machinery and Intelligence*, где автор предложил мысленный эксперимент, вошедший в историю как тест Тьюринга [1]. В этой работе основное внимание уделено исследованию возможности машинной обработки текстовой информации с целью приближения результатов к человеческому мышлению. Такой подход был сосредоточен исключительно на тексте, поскольку в середине XX в. ни синтез естественной речи, ни тем более генерация видео не были технически осуществимы.

Современное направление обработки естественного языка (*Natural Language Processing*, *NLP*) сформировалось на пересечении математической лингвистики, машинного обучения и искусственного интеллекта. Активное развитие обработки естественного языка в последние два десятилетия обусловлено прежде всего ростом вычислительных мощностей, позволившим использовать ресурсоемкие алгоритмы машинного обучения. Так, работы Й. Голдберга (Y. Goldberg) [2] и Д. Девлина с соавт. (J. Devlin et al.) [3] продемонстрировали потенциал нейросетевых моделей, включая трансформеры, в решении задач языкового моделирования и текстовой классификации. Особенно значимый вклад в повышение точности обработки текстов внесла предложенная Д. Девлином

в работе [3] архитектура BERT, которая положила начало широкому внедрению предобученных моделей в различные приложения *NLP*. Параллельно развивались методы, ориентированные на интерпретируемость, как, например, в монографии С. Чжу с соавт. (X. Zhu et al.), где рассматриваются компромиссы между точностью и прозрачностью алгоритмов [4]. Систематический обзор, представленный Ц. Цзя и соавт. (J. Jia et al.) [5], подтвердил эффективность гибридных подходов, сочетающих глубокое обучение и традиционные методы текстовой векторизации в задачах классификации и извлечения информации. Фундаментальные основы *NLP* были заложены в работе Д. Журавски и Дж. Мартина (D. Martin & J. Jurafsky) [6], которая остается актуальной благодаря регулярным переизданиям. Несмотря на преобладание переводной литературы в области *NLP*, имеются и значимые российские исследования, в том числе коллективная монография сотрудников НИУ ВШЭ [7].

Одной из узкоспециализированных, но практически значимых задач в области обработки естественного языка является автоматическое назначение рецензента на основе анализа текста поступившей рукописи. В традиционной редакционной практике это решение принимает человек, что при его загрузке, отсутствии средств связи или их ограниченной доступности может привести к задержкам в публикации и неравномерному распределению экспертной нагрузки. Автомати-

зация подобного выбора может существенно повысить скорость, объективность и прозрачность процесса рецензирования, особенно в технических журналах с высоким объемом подачи.

Несмотря на то что ведущие международные издательства уже внедрили цифровые инструменты поддержки редактора, точные алгоритмические механизмы их работы не раскрываются. Так, в системе Springer Nature с января 2025 г. функционирует комплексный модуль экспертной проверки, охватывающий 14 параметров оценки рукописи, включая выбор рецензента. Association for Computing Machinery (ACM) Submission System предлагает рекомендации на основе профиля исследователя и ключевых слов, IEEE Xplore сочетает анализ данных с проверкой текстовых совпадений (CrossCheck), а Elsevier использует платформу Editorial Manager, автоматически сопоставляющую текст рукописи с профилем потенциального эксперта. Однако данные о том, используют ли эти решения, например, метод k -ближайших соседей, метод опорных векторов или модели глубокого обучения, отсутствуют.

Анализ недавних научных публикаций подтверждает растущий интерес к задаче автоматизированного подбора рецензентов. В исследовании С. Бхаттачарья и соавт. (S. Bhattacharya et al.) [8] рассматривается применение пяти методов машинного обучения, включая логистическую регрессию и метод опорных векторов (*Support Vector Machine, SVM*). Однако в их работе используется корпус¹ статей из разных журналов и не учитывается, что к одному классу может быть отнесено разное количество статей (так называемый

¹ Тексты, собранные для анализа методами *NLP*, называются корпусом.

классовый дисбаланс, характерный для реальных редакций). Работа Ш. Тан и соавт. (S. Tan et al.) [9] предлагает семантический подход с попыткой реконструкции связей между рецензентами и статьями, но без учета специфики отдельных изданий. В исследовании А. Адебийи и соавт. (A. Adebisi et al.) [10] делается вывод о преимуществе метода *TF-IDF* в сравнении с *LSI (Latent Semantic Indexing)* и *LDA (Latent Dirichlet Allocation)*, однако оно основано исключительно на данных конференций и игнорирует внутренние редакционные массивы отклоненных рукописей. В то же время О. Анжум (O. Anjum) и соавт. [11] критически оценивают модель *bag-of-words (BoW)* при работе с широкими корпусами, однако эта оценка может быть необоснованной в случае специализированных тематических журналов. Работа Х. Пэна и соавт. (H. Peng et al.) [12] учитывает изменение исследовательского профиля рецензента во времени, но не задействует внутренние данные редакций и графовые модели взаимодействий. Вопросам доверия к большим языковым моделям при проведении рецензирования посвящены недавние работы китайских и корейских коллег Ч. Ли и соавт. (C. Li et al.) [13], В. Ляна и соавт. (W. Liang et al.) [14], Д. Ли и соавт. (J. Lee et al.) [15], которые делают попытки переложить труд рецензента на большие нейросетевые модели.

Обобщение этих подходов показывает, что существующие решения либо требуют больших и неоднородных корпусов, либо игнорируют локальные условия редакций, либо исключают внутреннюю информацию о ходе рецензирования. В табл. 1 систематизированы основные различия между существующими подходами и требованиями, вытекающими из реальной практики.

Таблица 1. Сравнительный анализ подходов разных исследователей к автоматизированному выбору рецензентов

Table 1. Comparison of the studied methods and the proposed approaches of different researchers to the automated selection of reviewers

Критерии сравнения	С. Бхаттачарья [8]	Ш. Тан [9]	А. Адебийи [10]	О. Анжум [11]	Автор данной работы
Минимальное количество статей	> 100	> 100	> 100	> 1000	> 2
Проблема дисбаланса классов	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Учет связей между рецензентами	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Интерпретируемость результатов	Да	Нет	Да	Да	Да
Автоматический подбор рецензента	Да	Нет	Да	Да	Да
Наличие опубликованных статей рецензента	Да	Да	Да	Да	Нет
Ограничение использования только одним журналом	Нет	Нет	Нет	Нет	Да

Цель исследования – разработка прозрачной, интерпретируемой и вычислительно доступной модели автоматического подбора рецензента, адаптированной для работы в рамках отдельной редакции и обеспечивающей эффективное использование как опубликованных, так и отклоненных рукописей, а также данных о связях между экспертами. Описание архитектуры предложенной модели и ее характеристик приводится в следующих разделах.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исходные данные

Алгоритмы NLP применяются к исходному массиву данных, представленному рукописями, поступившими в редакцию научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» с 2011 по 2024 г. (табл. 2). Для анализа сформировано два корпуса текстов, репрезентирующих основные научные области журнала, – «Радиолокация» и «Газодинамика». Всего отобрано 260 уникальных опубликованных статей и неопубликованных рукописей (206 по радиолокации и 54 по газодинамике), при этом в журнал с 2011 по 2024 г. поступило 1079 рукописей, из которых 485 опубликовано (~45 %).

Статьи для исследования собирались вручную посредством включения в корпус всех поступивших в журнал статей. Все статьи формата .doc, .docx, indd (Adobe InDesign) переводили в формат TXT для ввода в модель. Дисбаланс классов в разделе «Радиолокация» составил 58 неопубликованных статей против 148 опубликованных, для раздела «Газодинамика» – 9 неопубликованных против 45 опубликованных статей.

Для проверки работоспособности алгоритмов дополнительно использовался небольшой корпус рукописей по наукометрии (12 статей, из них 9 опубликованных). Тексты этого корпуса являются рукописями автора по тематике издания и продвижения научных журналов, опубликованными и не опубликованными в разных изданиях с 2020 по 2024 г.

Теоретическое обоснование

Для сравнения текстов их следует привести к виду, который подразумевает математическую оценку каждого текста и их сопоставление между собой [16]. В NLP такая оценка проводится векторизацией, то есть приведением текстов к числовому виду [17]. Однако процедуру векторизации предваряют несколько процедур приведения текстов к виду, пригодному для векторизации: лемматизация, удаление стоп-слов, удаление знаков пунктуации, применение регулярных выражений [18]. Рассмотрим кратко каждый из этих этапов.

Лемматизация

Первым этапом обработки всех текстов в настоящем исследовании выступает лемматизация – приведение каждого слова текста к нормальной форме [17]. Нормальной формой для существительного и прилагательного считается форма именительного падежа, единственного числа, для прилагательного – мужского рода, для глаголов, причастий и деепричастий – неопределенная форма глагола (инфинитив) несовершенного вида. Например, фраза

«Ехал Ваня на коне, попевая весёлую песенку» преобразуется в
«**е**х**а**ть ваня на конь, попевать весёлый песенка».

Следует отметить, что важным аспектом лемматизации является приведение всех букв к единому регистру. Для буквенных языков стандартная практика – использование нижнего регистра, поэтому все прописные буквы преобразуются в вышеприведенном примере в строчные.

Лемматизация позволяет унифицировать лексические формы для последующего сравнения. Например, сведенное к единой форме в результате лемматизации словосочетание «веселый песенка» в различных грамматических формах (единственное и множественное число, шесть падежей, два рода) может иметь до 24 вариантов написания.

Таблица 2. Характеристики исследуемых корпусов текстов
Table 2. Text corpora used and their characteristics

Характеристика	Корпус		
	Радиолокация	Газодинамика	Наукометрия
Объем (в текстах)	206	54	12
Объем (в символах)	3 704 604	825 349	344 462
Средняя длина текста (в символах)	17 984	15 573	28 704

Удаление стоп-слов

Стоп-слова – это часто встречающиеся слова в языке, которые обычно не несут полезной информации (предлоги, частицы, междометия и т.д.) [17]. Список стоп-слов есть в любом ориентированном на *NLP* инструменте обработки текстов. Следует также отметить, что стоп-слова в целом по значению похожи в разных языках, но по количеству значительно различаются. Например, в русском языке их около 150 («на», «что», «как» и т.д.), в английском около 200 («as», «at», «of» и т.д.), а в китайском более 800 («个», «上下», «之一» и т.д.)².

В вышеприведенном в качестве примера предложении предлог «на» должен быть удален, чтобы оно было приведено к форме

«**ехать** в**аня** **ко**нь, **по**певать **веселый** **песенка**».

Как видно из полученной фразы, смысловая ясность конструкции утрачивается, поскольку второе и третье слово могут быть неоднозначно интерпретированы из-за отсутствия предлога.

Удаление пунктуации

Для выделения специальной лексики в тексте следует исключить также знаки пунктуации [17], так как очевидно, что их частотность в тексте существенно превышает частоту употребления узкоспециализированных терминов.

Применение регулярных выражений

Регулярные выражения представляют собой формальный язык, который используется для поиска и обработки текстовых данных [17]. Другими словами, это способ поиска и замены, более эффективный, чем стандартный. Например, во всем тексте одной командой можно удалить все пунктуационные знаки. В настоящем исследовании регулярные выражения использовались для очистки текстов рукописей от специальных символов, таких как неразрывные пробелы или тире, а также для удаления списков литературы и служебной информации (например, DOI и/или УДК).

Векторизация

После предварительной обработки (лемматизации, удаления стоп-слов и пунктуационных знаков) текст целиком преобразуется в числовое представление методом векторизации, когда каждое слово из текста заменяется числовым век-

тором в заданном векторном пространстве, где каждому слову соответствует уникальный цифровой код.

Векторизацию проще всего рассмотреть на примерах. Пусть будет три предложения:

«Мама мыла раму»,
«Рама мыта мамой»,
«Мама мамы мыла раму».

Количество уникальных слов с учетом морфологических признаков (падеж, род и форма глагола) равно семи (мама, мамой, мамы, мыла, мыта, рама, раму). Однако после лемматизации остается только три леммы (мама, мыть, рама):

«мама мыть рама»,
«рама мыть мама»,
«мама мама мыть рама».

Если представить, что каждое слово из трех (мама, рама, мыть) – это ось, а частота этих слов – числовые значения на осях, координаты в трехмерном пространстве, то вышеуказанные предложения трансформируются в числовые векторы, показанные в табл. 3.

Предложение «мама мыть рама» преобразуется в числовой вектор (1, 1, 1), а предложение «мама мама мыть рама» – в числовой вектор (2, 1, 1). При векторизации очень важно, чтобы все векторы имели одинаковую размерность, иначе их сравнение будет некорректным. Делать это вручную чрезвычайно долго, поэтому во всех инструментах, связанных с *NLP*, применяются соответствующие функции для осуществления лемматизации и подсчета во всем корпусе текстов частоты появления каждой леммы.

Рассмотренный выше простой метод (примененный к данным табл. 3) основан на подсчете количества появлений каждого уникального слова в тексте и расстановки полученных значений на соответствующих позициях вектора. Такой метод называется «мешок слов» (*BoW*) [17].

Таблица 3. Координаты лемматизированных предложений, представленных в виде векторов, в трехмерном пространстве (мама, мыть, рама)

Table 3. Lemmatized sentences and their coordinates in a three-word vector space (“мама”, “мыть”, “рама”)

Предложение	Координаты (частота слов)		
	мама	мыть	рама
мама мыть рама	1	1	1
рама мыть мама	1	1	1
мама мама мыть рама	2	1	1

² Более полный список стоп-слов для различных языков можно найти в документации NLTK (Natural Language Toolkit). Режим доступа: https://raw.githubusercontent.com/nltk/nltk_data/gh-pages/packages/corpora/stopwords.zip (дата обращения: 25.07.2025).

Косинусное расстояние

Единая размерность полученных векторов дает возможность сравнивать их по так называемому косинусному расстоянию [9; 10; 19]. Очевидно, что если конкретное слово присутствует в предложении, то его координата в пространстве будет больше единицы, если отсутствует, то координата равна нулю. Таким образом, все векторы будут находиться в первом квадранте векторного пространства (где координаты либо положительны, либо равны нулю), угол, аналогичный прямому углу (90°) в дву- и трехмерном пространстве, сохраняется и здесь, т.е. расстояние между всеми векторами по величине косинуса будет не менее 0 и не более 1. Следует также отметить, что направление измерения угла (по часовой стрелке или против нее) не имеет значения, поскольку косинус – функция четная и при любом направлении получаем значения в диапазоне от 0 до 1.

При расчете расстояний между векторами на практике тригонометрические функции не используются, вместо этого вычисляется отношение суммы произведений соответствующих координат векторов к произведению их норм, где норма – это квадратный корень из суммы квадратов его координат [19]:

$$\cos(x, y) = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n y_i^2}}.$$

Пример расчета косинусного расстояния для предложений 1 и 2 и представляемых ими векторов из табл. 3:

«мама мыть рама» $x = (1, 1, 1)$,

«рама мыть мама» $y = (1, 1, 1)$,

$$\begin{aligned} \cos(x, y) &= \frac{1 \cdot 1 + 1 \cdot 1 + 1 \cdot 1}{\sqrt{1^2 + 1^2 + 1^2} \cdot \sqrt{1^2 + 1^2 + 1^2}} = \\ &= \frac{3}{\sqrt{3} \cdot \sqrt{3}} = \frac{3}{\sqrt{3}^2} = \frac{3}{3} = 1. \end{aligned}$$

Косинусное расстояние равно единице, то есть векторы математически одинаковые.

А вот расчет косинусного расстояния для предложений 1 и 3 и представляемых ими векторов из табл. 3 дает другой результат:

«мама мыть рама» $x = (1, 1, 1)$,

«мама мама мыть рама» $y = (2, 1, 1)$,

$$\begin{aligned} \cos(x, y) &= \frac{1 \cdot 2 + 1 \cdot 1 + 1 \cdot 1}{\sqrt{1^2 + 1^2 + 1^2} \cdot \sqrt{2^2 + 1^2 + 1^2}} = \\ &= \frac{4}{\sqrt{3} \cdot \sqrt{6}} = \frac{4}{\sqrt{18}} = \frac{4}{3\sqrt{2}} \approx 0,94. \end{aligned}$$

Косинусное расстояние меньше единицы, то есть между векторами есть угол и векторы не одинаковые.

Метод Term Frequency-Inverse Document Frequency (TF-IDF)

Второй использованный в данной работе метод называется *TF-IDF* [17]. Он использовался в дополнение к простейшему методу «мешок слов», так как эти два метода являются наиболее используемыми при анализе частотности текстов [17].

Величина *TF-IDF* состоит из двух сомножителей *TF* и *IDF*. Величина *TF* отображает частоту появления слова в тексте, показывая относительную значимость этого слова внутри конкретного документа (статьи):

$$tf(t, d) = \frac{n_t}{\sum_k n_k},$$

где n_t – количество вхождений слова t в документ; $\sum_k n_k$ – общее число слов в данном документе.

Например, для трех предложений (статей) из табл. 3 подсчитать *TF* не составляет труда (см. табл. 4), так как слов в предложении не более четырех и используются только три разных леммы.

Величина *IDF* показывает инверсную частоту встречаемости слова в документах корпуса (множества собранных статей). Эта величина вычисляется как логарифм (с постоянным основанием

Таблица 4. Значения *TF* в трехмерном пространстве слов

Table 4. *TF* values in a three-dimensional word space

Предложение	Количество слов в предложении	Значение <i>TF</i> (координаты слов в пространстве <i>TF</i>)		
		мама	мыть	рама
мама мыть рама	3	1/3	1/3	1/3
рама мыть мама	3	1/3	1/3	1/3
мама мама мыть рама	4	2/4	1/4	1/4

для всех расчетов) отношения общего числа документов к количеству документов, содержащих данное слово:

$$IDF(t, D) = \log \frac{|D|}{|\{d_i \in D | t \in d_i\}|},$$

где $|D|$ – количество документов в коллекции; $|\{d_i \in D | t \in d_i\}|$ – число документов из коллекции D , в которых встречается t (когда $n_t \neq 0$).

Существуют разные формулы для вычисления TF - IDF , связанные с особенностями расчета в каждой среде. Например, настоящая работа выполнена с помощью языка *Python* и библиотеки *scikit-learn*, где формула TF - IDF модифицирована для предотвращения вырожденных случаев либо путем корректировки логарифма, либо добавлением единицы после вычисления логарифма³:

$$IDF(t, D) = \log \left(\frac{|D|}{|\{d_i \in D | t \in d_i\}|} \right) + 1 \quad (1)$$

или

$$IDF(t, D) = \log \left(\frac{|D|}{1 + |\{d_i \in D | t \in d_i\}|} \right).$$

При расчетах ниже будем пользоваться формулой (1).

Вычисление IDF тоже не представляет труда (табл. 5), так как документов (предложений) и входящих в них слов не очень много.

В данном случае получился тривиальный случай, так как все слова есть во всех трех документах, поэтому при перемножении значений TF и IDF получаем произведение, равное TF (см. табл. 4).

В работе использовались следующие параметры метода TF - IDF :

- обрабатываемые фрагменты текста представлены униграммами (параметр `Ngram_range` установлен на значения 1–1);
- применен сглаживающий эффект;

³ Scikit Learn. User Guide. 7. Dataset transformations. 7.2. Feature extraction. Available from: https://scikit-learn.org/stable/modules/feature_extraction.html#text-feature-extraction (accessed: 25.07.2025).

– использовано логарифмическое масштабирование веса терминов;

– ограничение по минимальной или максимальной частотности слов отсутствует.

Сравнение методов *BoW* и *TF-IDF*

Первое сравнение проведено на основе корреляционного анализа. Коэффициент корреляции между косинусными расстояниями, подсчитанными методами *BoW* и *TF-IDF*, составил 85 %, что свидетельствует о сильной взаимосвязи косинусных расстояний, подсчитанных разными способами.

Для наглядного сравнения результатов расчетов с использованием двух методов на рис. 1 приведена гистограмма распределения косинусных расстояний, полученных при обработке статей из раздела «Газодинамика» научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей». Из графика видно, что распределение косинусных расстояний, рассчитанных по методу *TF-IDF*, имеет меньший разброс (меньшую дисперсию) по сравнению с *BoW*, поэтому можно утверждать, что оценка по методу *TF-IDF* точнее ($7 \cdot 10^{-3}$ методом *BoW* против $3 \cdot 10^{-3}$ методом *TF-IDF*).

В ходе исследования было выявлено, что распределение косинусных расстояний для обоих методов (*BoW* и *TF-IDF*) соответствует гамма-распределению [20]:

$$f_x(x) = \begin{cases} x^{k-1} \frac{e^{-x/\theta}}{\theta^k \Gamma(k)}, & x \geq 0, \\ 0, & x < 0, \end{cases}$$

где

$$k = \frac{(\mathbb{E}[X])^2}{\text{Var}(X)}; \quad \theta = \frac{\text{Var}(X)}{\mathbb{E}[X]},$$

$\mathbb{E}[X]$, $\text{Var}(X)$ – математическое ожидание и дисперсия случайной величины X (в данном случае совокупности величин косинусных расстояний).

Для приведения частотных гистограмм к одинаковому масштабу с теоретическим гамма-распределением каждое значение гистограммы было разделено на ширину интервала гистограммы (0,03) и сумму всех частот.

Таблица 5. Значение IDF в трехмерном пространстве слов

Table 5. IDF values in a three-dimensional word space

Предложение	Общее количество документов (предложений)	Число документов (предложений), где встречается каждое из слов (мама – 3, мыть – 3, рама – 3)	IDF		
			мама	мыть	рама
мама мыть рама	3	3	$\log(3/3) + 1 = 1$	1	1
рама мыть мама	3	3	1	1	1
мама мама мыть рама	3	3	1	1	1

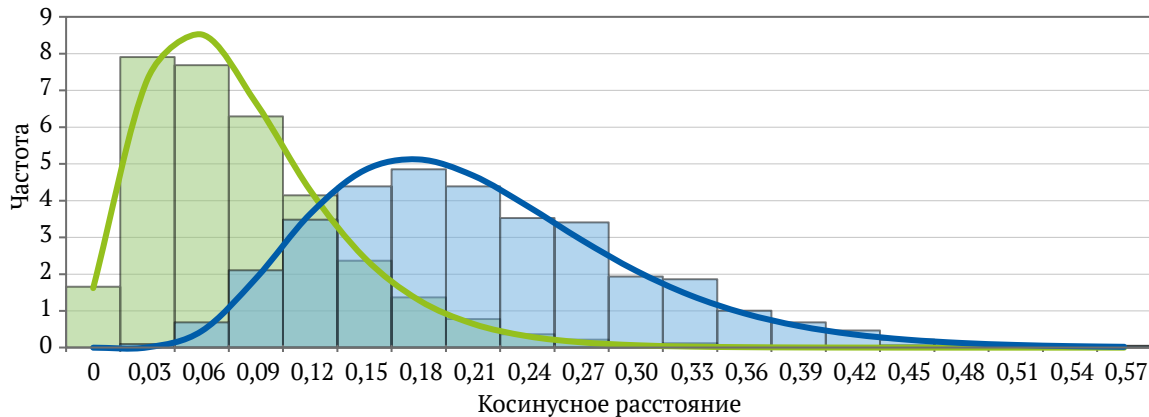


Рис. 1. Нормированные гистограммы распределения косинусных расстояний, рассчитанных методом *BoW* (голубой цвет) и *TF-IDF* (зеленый цвет), и теоретические кривые гамма-распределения, параметры которых оценены по данным гистограммам

Fig. 1. Normalized histograms of cosine distance distributions for *BoW* and *TF-IDF* models, along with theoretical gamma distribution values calculated by estimating parameters from the histograms (x-axis represents cosine distance value, y-axis shows density or normalized histogram)

Следует отметить, что закономерность распределения косинусных расстояний сохраняется и при сравнении разных корпусов текстов (например, «Радиолокации» и «Газодинамики»). В этом случае среднее значение гамма-распределения косинусных расстояний и по методу *BoW*, и по методу *TF-IDF* уменьшается (что очевидно, так как тексты содержат разную узкоспециализированную лексику и менее сходны, чем тексты из одного корпуса).

Для корпуса «Наукометрия», содержащего всего 12 статей, ввиду малого объема выборки не удалось получить достоверные статистические результаты о соответствии полученного распределения косинусных расстояний гамма-распределению и общему количеству парных комбинаций статей, вычисляемому по формуле [20]

$$C_n^m = \frac{n!}{(n-m)!m!}. \quad (2)$$

Для $n = 12$ и $m = 2$ по формуле (2) получаем количество значений для построения гистограммы:

$$C_{12}^2 = \frac{12!}{(12-2)!2!} = \frac{12!}{(10)!2!} = \frac{12 \cdot 11}{2} = 6 \cdot 11 = 66.$$

Этого количества достаточно для построения гистограммы, но недостаточно для проверки критерия о соответствии распределения гамма-распределению. Следует отметить, что значимые результаты получаются при количестве статей в корпусе больше 30 (что соответствует количеству сочетаний – 435).

Найти какое-то практическое применение выводу о соответствии распределения косинусного расстояния гамма-распределению пока не удалось. Изначально выдвигалась гипотеза, предполагающая использование порогового значения гамма-распределения для фильтрации статей с низкими показателями косинусного расстояния, однако она не подтвердилась.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полный исходный код исследования на языке *Python* с полученными результатами (но без исходных данных) опубликован на *GitHub*⁴ под лицензией *CC BY-NC*⁵.

Построение и валидация модели

Эксперимент проводился в среде *Google Collab* на языке *Python* с использованием библиотеки для проведения лемматизации⁶ *pymorphy3*.

Гипотеза эксперимента заключалась в том, что для каждой рукописи в наборе может быть найдена наиболее семантически близкая к ней по величине косинусного расстояния. Для поиска каждая анализируемая рукопись корпуса последовательно временно исключается из общего корпуса статей, а между исключенной и оставшимися статьями корпуса рассчитывается косинусное

⁴ Available from: https://github.com/denisbolshakoff/analysis_text_corpus_project (accessed: 25.07.2025).

⁵ Available from: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/> (accessed: 25.07.2025).

⁶ Available from: <https://pypi.org/project/pymorphy3/> (accessed: 25.07.2025).

расстояние. Статья с максимальным косинусным расстоянием признается наиболее близкой к анализируемой. И, следовательно, для анализируемой рукописи может быть назначен тот же рецензент, который ранее рецензировал наиболее близкую к ней статью.

Переменные эксперимента – косинусные расстояния между лемматизированными и векторизованными текстами рукописей, целевая метрика – достижение максимального косинусного расстояния. Порядок расположения рукописей при расчете был всегда задан один и тот же – от первой в наборе до последней. При этом из набора исключалась каждая исследуемая рукопись, так как очевидно, что ее косинусное расстояние с самой собой будет максимально и равно 1.

Каждая рукопись корпуса была лемматизирована, очищена от стоп-слов и знаков пунктуации, переведена в векторное представление. Затем обрабатывались все рукописи указанных корпусов («Радиолокация», «Газодинамика», «Наукометрия») и выполнялся попарный расчет косинусного расстояния между всеми рукописями с целью определения максимального косинусного расстояния среди всех возможных пар. Рукопись A считается ближайшей к рукописи B , если значение косинусного расстояния между ними наибольшее среди всех пар A и B_i . Максимальное косинусное расстояние служит критерием близости одной рукописи к другой. Соответственно,

если одна из них рассматривается как новая, для нее могут быть назначены те же рецензенты, которые ранее работали со статьей, наиболее близкой к вновь поступившей.

Результаты моделирования выдавались в виде пары чисел: первое число – номер анализируемой статьи, второе – номер статьи, наиболее близкой к первой по значению косинусного расстояния. Результаты были представлены в виде, приведенном в табл. 6 (показаны только первые восемь записей набора, так как вывод всех 274 результатов занял бы пять печатных страниц).

Таблица 6. Результаты применения двух методов для определения рукописи, наиболее близкой к исследуемой

Table 6. Results of applying two methods to determine the manuscript closest to the investigated one

Номер рукописи	BoW	TF-IDF
1	0*, 1	0, 135
2	1, 180	1, 180
3	2, 161	2, 161
4	3, 87	3, 74
5	4, 36	4, 36
6	5, 93	5, 93
7	6, 21	6, 2
8	7, 151	7, 145

* «0» означает первый текст, так как в Python нумерация начинается с нуля.

Таблица 7. Результаты подбора рецензентов по модели BoW

Table 7. Partial experiment results (reviewer surnames in the table are fictional but their ratios in the manuscripts under study are correct)

Номер рукописи	Результаты расчета по модели BoW	Рецензенты исследуемой рукописи	Рецензенты рукописи, наиболее близкой к исследуемой по косинусному расстоянию	Совпадающие рецензенты
1	0, 1	Каплин, Снежинский	Верхоглядов, Каплин, Снежинский	Каплин, Снежинский
2	1, 180	Верхоглядов, Каплин, Снежинский	Каплин, Крыловых, Синяков	Каплин
3	2, 161	Толоконников, Каплин, Косинец	Работин, Каплин, Воронин	Каплин
4	3, 87	Остроженков, Елахин, Ножнин, Порошин	Дубов, Высотин, Остроженков	Остроженков
5	4, 36	Верхоглядов, Снежинский	Сажин, Ивушкин	–
6	5, 93	Каплин, Корабельников	Гамов, Остроженков, Елахин	–
7	6, 21	Гамов, Елахин, Остроженков, Сапельников	Толоконников, Косинец	–
8	7, 151	Каплин, Снежинский	Верхоглядов, Каплин, Снежинский	Каплин, Снежинский

Примечание. Фамилии рецензентов в таблице вымышленные, но их соотношения в исследуемых рукописях правильные.

Как видно из табл. 6, результаты обработки не всегда бывают одинаковыми, поскольку методы преобразования текстов в численные векторы различаются (см. рукописи 1, 4, 7 и 8). Однако полное совпадение результатов расчетов по методам *BoW* и *TF-IDF* (см. рукописи 2, 3, 5, 6) наблюдается в 63 % случаев. Данный факт связан с особенностями способов векторизации текста, а также сходством словарного состава статей в разделах «Радиолокация» и «Газодинамика», где отнесение отдельных слов к разным рукописям может рассматриваться как статистическая погрешность расчета косинусного расстояния. Необходимо учитывать, что абсолютные значения чисел в табл. 6 не подлежат интерпретации сами по себе, потому что представляют собой порядковые номера статей с максимальным косинусным расстоянием. При этом разница в сроках публикации близких по содержанию статей может достигать до нескольких лет, поэтому их порядковые номера могут различаться на 100 единиц и более.

Часть результатов эксперимента (для метода векторизации *BoW*) с фамилиями рецензентов по найденным в табл. 6 соответствиям приведена в табл. 7.

Автор как редактор исследуемого научного журнала проверил все результаты обработки – и по методу *BoW*, и по методу *TF-IDF* – исследуемых рукописей и рукописей, которые максимально близки к исследуемым по косинусным расстояниям. В качестве редактора исследуемого научного журнала автор мог бы поручить (в некоторых случаях поручил) найденным по косинусным расстояниям рецензентам оценить пришедшую рукопись, которая была обработана моделью, предложившей соответствующих рецензентов.

Оценка точности модели

Пофамильное сравнение

Если в третьей и четвертой колонке табл. 7 совпадает хотя бы одна фамилия рецензента, считаем, что модель корректно указала рецензента. Рассчитанная таким образом точность модели приведена в табл. 8. Общее количество парных комбинаций для 273 статей составило 37 128. Для сравнения в табл. 8 приведена нейросетевая модель *Doc2Vec*⁷.

⁷ Bolshakov D. Yu. Classification, clustering of a corpus of texts in scientific style for radar, gas dynamics, and scientometrics. GitHub Repository. 2025. Available from: https://github.com/denisbolshakoff/classification_of_texts_in_scientific_style/ (accessed: 25.07.2025).

Таблица 8. Точность (%) выбора рецензента моделью

Table 8. Predictor accuracy of reviewer model

Корпус	<i>BoW</i>	<i>TF-IDF</i>	<i>Doc2Vec</i>
Радиолокация	55	56	53
Газодинамика	85	76	55

В табл. 8 отсутствуют данные о корпусе «Наукометрия», поскольку автору неизвестны рецензенты, которые принимали решения о публикации или отклонении его рукописей. При этом ни одна рукопись из этого корпуса не была идентифицирована как семантически близкая статьям из корпусов «Радиолокация» или «Газодинамика» при использовании как модели *BoW*, так и *TF-IDF*.

Пофамильное сравнение с учетом фактора времени

В данных табл. 8 не учтен фактор времени, то есть в результаты расчета включены все рецензенты, в том числе и прекратившие сотрудничество с журналом, а значит, вновь пришедшая рукопись не может быть направлена к ним на рецензирование. Аналогично рукопись, которая поступила несколько лет назад, была направлена другим рецензентам, потому что рекомендуемые моделью рецензенты на тот момент не сотрудничали с журналом. За 15 лет существования журнала сменилось более трехсот рецензентов, и историческая информация, которая входит в расчетные данные модели, может приводить к некорректным результатам, так как назначенного эксперта уже может не быть в списке рецензентов [12; 21; 22]. Если ограничить выборку только теми специалистами, которые до сих пор сотрудничают с журналом, точность рекомендаций рецензента моделью возрастает (табл. 9). Для сравнения в табл. 9 приведены результаты, полученные с применением нейросетевой модели *Doc2Vec*.

Большой разброс показателей точности между корпусами в табл. 8 и 9 обусловлен тем, что «Газодинамика» – относительная новая рубрика для журнала (примерно семь лет), в то время как «Радиолокация» существует с момента основания журнала в 2011 г.

Таблица 9. Точность (%) предсказания рецензента моделью с учетом фактора времени

Table 9. Predictor accuracy of reviewer model considering time factor

Корпус	<i>BoW</i>	<i>TF-IDF</i>	<i>Doc2Vec</i>
Радиолокация	72	66	68
Газодинамика	92	89	63

Пофамильное сравнение с учетом фактора времени и связей между рецензентами

Как показало исследование автора [21; 22], в редакционной коллегии научного журнала со временем формируются взаимосвязи между всеми рецензентами благодаря совместному рецензированию статей. Граф на рис. 2 показывает текущие связи между рецензентами в процессе рецензирования статей. Он отличается от приведенного в более ранних работах автора (см., например, [21]) включением данных за прошедшие с момента публикации статьи 4 года (с 2021 по 2024 г.). Граф связей между рецензентами стро-

ился с учетом того, что в процессе рецензирования для статьи обычно⁸ назначается несколько рецензентов (в среднем 2,2, максимум 8 – для массива, исследуемого в настоящей статье научного журнала). В редакции журнала существует практика взаимного ознакомления рецензентов с экспертными оценками коллег. При этом количество связей определяется числом сочетаний:

⁸ Для статей, не соответствующих тематике журнала или показавших процент оригинальности при проверке в системе «Антиплагиат» ниже требуемого, рецензенты не назначались, для откровенно слабых статей назначался один рецензент с целью отправки формальной рецензии с отказом.

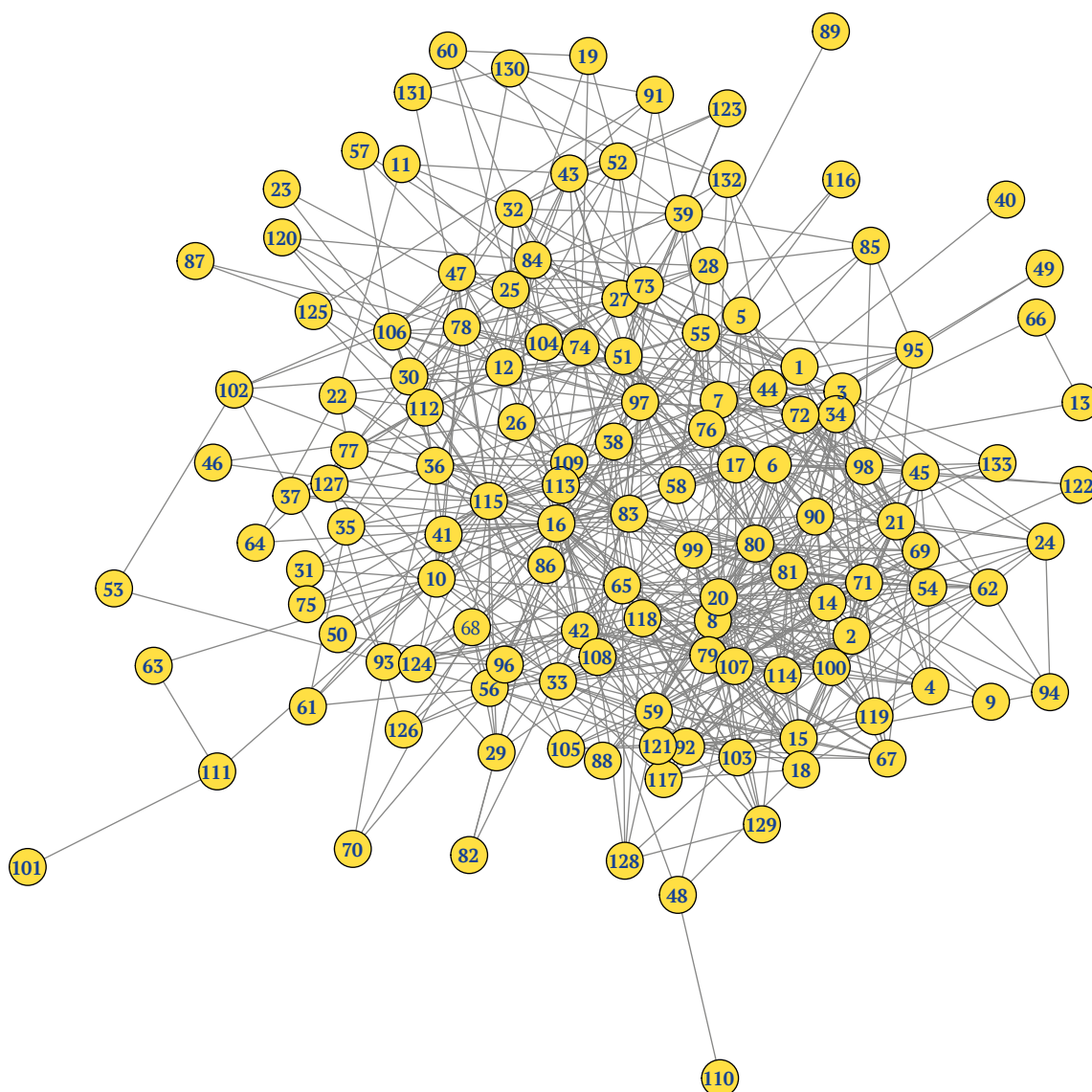


Рис. 2. Граф связей между рецензентами в редакционной коллегии научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» с 2015 г.

Fig. 2. Reviewer connection graph in the editorial board of the scientific and technical the Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation since 2015

два рецензента, участвующих в оценке, образуют одну связь, три рецензента – три связи, четыре – шесть связей и так далее по формуле числа сочетаний из N по 2 (формула (2), где $n = N$, $m = 2$). За несколько лет образуются связи между всеми рецензентами, причем диаметр графа, то есть максимальное расстояние между любыми двумя рецензентами, не превышает шести [21].

Результат модели считаем успешным, если для поступившей рукописи назначается рецензент, непосредственно связанный (длина связи = 1) с рецензентом, ранее проводившим экспертную оценку статьи, наиболее близкой к новой по косинусному расстоянию. Например, на рис. 3 представлены остовные деревья графа, построенные с помощью алгоритма ближайшего соседа [23], для трех вершин графа на рис. 2 (рецензенты 10 и 31 и их связи с другими рецензентами). Если для рукописи, которую оценивали рецензент 10 и 31, модель выбрала как наиболее близкую рукопись, прорецензированную экспертами 16 и 36 (каждый из которых имеет связи и с 10, и с 31), то считаем, что модель корректно назначила рецензентов.

Остовное дерево на рис. 3 отражает все прямые связи данного рецензента с другими специалистами в процессе экспертной оценки рукописи без учета связей других рецензентов друг с другом. То есть остовное дерево можно интерпретировать как потенциальные альтернативные варианты назначения рецензента в случае невозможности привлечения к рецензированию основного специалиста в данный момент (отпуск, командировка, загруженность и т.д.). Такая процедура может быть реализована средствами языка программирования *R*, использованного автором для анализа связей рецензентов друг с другом. Замены определяются автоматически путем пересечения двух множеств соседних вершин остовных деревьев командой

```
intersect(c(neighbors(g, 10)), c(neighbors(g, 31))),
```

которая возвращает список из трех общих смежных вершин (рецензентов 16, 36, 113), связанных одновременно с рецензентами 10 и 31 (g означает граф, представленный на рис. 2; $c()$ – массив; функция `intersect` подсчитывает пересечение множеств).

В редакции научного журнала замены рецензентов происходят довольно часто, и редко все статьи по определенной тематике оценивает только один рецензент: обычно есть пул рецензентов по каждой предметной области. Поэтому замены в пуле рецензентов не следует считать

ошибкой модели. В таком случае скорректированная точность модели указана в табл. 10, в которой также приведены показатели точности, полученные с использованием нейросетевой модели *Doc2Vec*.

Точность в 99 % объясняется тем, что рукопись из раздела «Радиолокация» была ошибочно отнесена моделью по косинусному расстоянию в раздел «Газодинамика», а точность в 95 % – тем, что 3 рукописи из 54, составляющих раздел «Газодинамика», неверно классифицированы как относящиеся к разделу «Радиолокация».

Невысокая точность определения рецензента нейросетевой моделью *Doc2Vec* свидетельствует о целесообразности использования более простых моделей вместо сложных нейросетевых. Однако стоит отметить, что тренировка и проведение предсказаний нейросетевой модели *Doc2Vec* занимают значительно меньше времени (минуты), чем расчет и сравнение косинусных расстояний лемматизированных текстов (около часа).

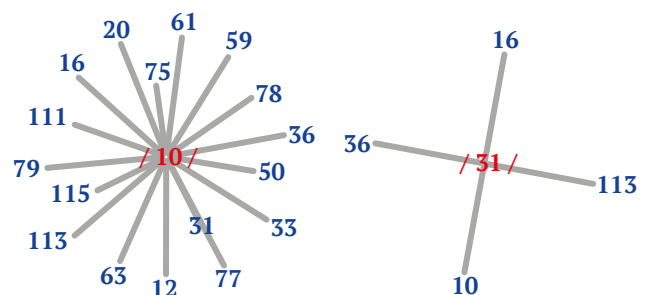


Рис. 3. Построенное с использованием алгоритма ближайшего соседа остовное дерево графа для рецензентов и их связей с коллегами, образованных при совместном рецензировании

Fig. 3. Reviewers and their minimum spanning tree of nearest neighbor graph – co-reviewer colleagues who jointly reviewed a manuscript

Таблица 10. Точность (%) выбора/назначения рецензента моделью с учетом фактора времени и фактора связанности рецензентов

Table 10. Predictor accuracy of reviewer model considering both time factor and reviewer connectivity factor

Корпус	<i>BoW</i>	<i>TF-IDF</i>	<i>Doc2Vec</i>
Радиолокация	99	99	93
Газодинамика	98	95	70

Полный исходный код исследования связей рецензентов в редакции научного журнала на языке R с полученными результатами и исходными данными доступен на платформе *GitHub*⁹ под открытой лицензией *CC BY-NC*¹⁰.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Настоящее исследование было направлено на разработку и верификацию простой, интерпретируемой и применимой на практике модели автоматического назначения рецензентов на основе классических методов обработки естественного языка. Результаты экспериментов, представленные в табл. 10, позволяют утверждать, что предложенная модель демонстрирует высокий уровень точности соответствия рукописей ранее рецензированным публикациям. Однако, как справедливо подчеркивается в работах [8–12], вопрос достоверности таких оценок остается открытым, поскольку в реальной редакционной практике решение о назначении рецензента принимает человек, а не алгоритм. Таким образом, даже высокая степень совпадения не может интерпретироваться как окончательный критерий корректности.

Отдельного внимания заслуживает интеграция графа связей между рецензентами (см. рис. 2), которая позволила значительно повысить точность предсказаний, приближая ее к 100 %. Эффект объясняется тем, что в модель включается дополнительный слой данных – исторически сложившиеся экспертные связи между рецензентами, неявно отражающие как тематическую близость, так и повторяющееся взаимодействие в рамках редакционных процессов. Подобный подход, использующий социально-сетевые структуры, редко реализуется в современных системах автоматической обработки текстов, ориентированных преимущественно на контентный анализ. Следовательно, можно утверждать, что проведенное исследование предлагает новое перспективное направление моделирования сети рецензентов.

С практической точки зрения предложенная модель может быть внедрена в редакционную систему любого моно- или мультидисциплинарного журнала, имеющего архив не менее чем из 30 рассмотренных рукописей, при условии системного назначения двух и более рецензентов на статью. В противном случае построение графа связей ста-

новится невозможным и эффективность модели снижается. Отметим также, что качество предсказания оказывается особенно высоким при работе с научными текстами, насыщенными терминологией из узкой предметной области, что соответствует выводам, представленным в исследованиях по тематической релевантности векторных моделей [10; 11].

Переходя к оценке потенциала модели для решения более амбициозной задачи – прогнозирования судьбы рукописи (будет ли она принята к публикации или отклонена), следует признать, что текущие результаты носят *предварительный* характер. Построенная модель стохастического вложения соседей с *t*-распределением (*t*-SNE), использованная для визуализации результатов классификации методом *k*-ближайших соседей [5], позволила успешно разделить тексты тестовой выборки по тематическим кластерам (рис. 4). При этом для моделей векторизации *BoW*, *TF-IDF* и *HashVectorizer* были достигнуты показатели *precision* (доля верно предсказанных моделью положительных случаев), *recall* (доля реальных положительных случаев, правильно предсказанных моделью) и *F1-score* (гармоническое среднее *precision* и *recall*), превышающие 0,98. Сравнимые результаты демонстрирует и полносвязная нейросеть (рис. 5), классифицирующая рукописи по тематике с макрометриками, превышающими 0,97.

В то же время попытки классифицировать рукописи по признаку «публикуемость» показали ограничения метода. Согласно данным рис. 6, использование нейросети привело к снижению показателя *recall* до 0,71, а *F1-score* – до 0,76, что свидетельствует об ошибках модели примерно в трети случаев. Возможной причиной может служить недостаточный объем выборки: как отмечают Л. Ван Дер Маатен и Г. Хинтон (L. van der Maaten & G. Hinton) [24], обучение даже простых моделей для бинарной классификации требует наличия нескольких тысяч размеченных примеров, особенно в условиях жанровой, стилистической и тематической неоднородности текстов.

Рисунки 4–6 демонстрируют, что кластеризация по тематике («Радиолокация», «Газодинамика», «Наукометрия») реализуется достаточно уверенно: соответствующие цветовые группы визуально разделены, пересечения между ними минимальны, несмотря на понижение размерности до двумерного пространства. Однако идентификация признаков публикационной успешности оказывается существенно более затрудненной. Даже при использовании полносвязной нейронной

⁹ Bolshakov D. Yu. Application of graph theory to analyze the connectivity of reviewers in scientific journal. GitHub Repository. 2025. Available from: https://github.com/denisbolshakoff/to_analyze_the_connectivity_of_reviewers (accessed: 25.07.2025).

¹⁰ Creative Commons. Attribution Non-Commercial 4.0 International. Available from: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/> (accessed: 25.07.2025).

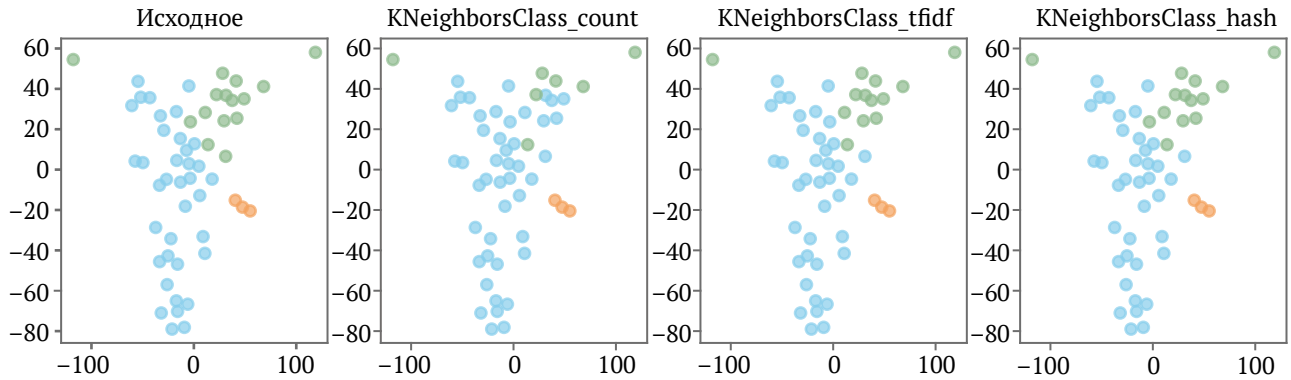


Рис. 4. Результаты разделения статей по тематике методом k -ближайших соседей ($n_neighbors=3$) тремя моделями векторизации *BOW*, *TF-IDF* и *HashVectorizer* («Радиолокация» – голубой цвет, «Газодинамика» – зеленый, «Наукометрия» – оранжевый)

Fig. 4. Classification results using *KNeighborsClassifier* ($n_neighbors=3$) for three vectorizers: *BOW*, *TF-IDF*, and *HashVectorizer* (blue radar detection, green gas dynamics, orange scientometrics)

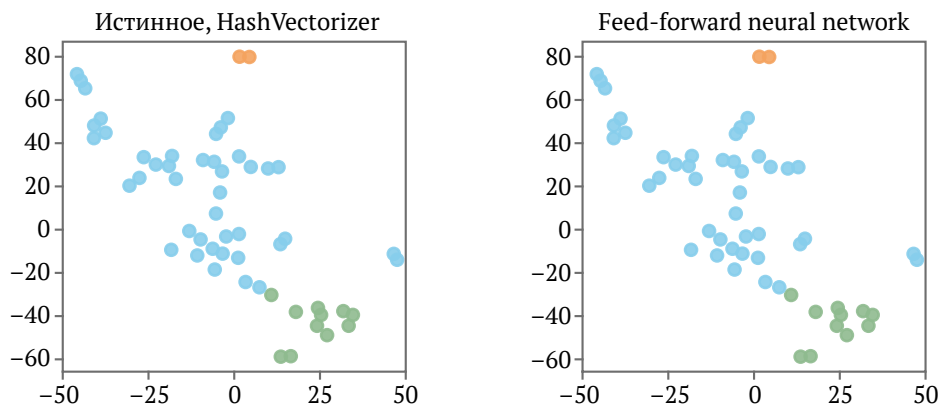


Рис. 5. Результаты разделения полносвязной нейронной сетью статей тестовой выборки на три класса («Радиолокация» – голубой цвет, «Газодинамика» – зеленый, «Наукометрия» – оранжевый) с использованием *t*-SNE для векторизованных данных, полученных с помощью простейшего метода *OneHotEncoding*

Fig. 5. Construction of *t*-SNE for test classification sample of fully connected neural network on three classes of articles (blue radar detection, green gas dynamics, orange scientometrics) built using simple vectorization method *OneHotEncoding*

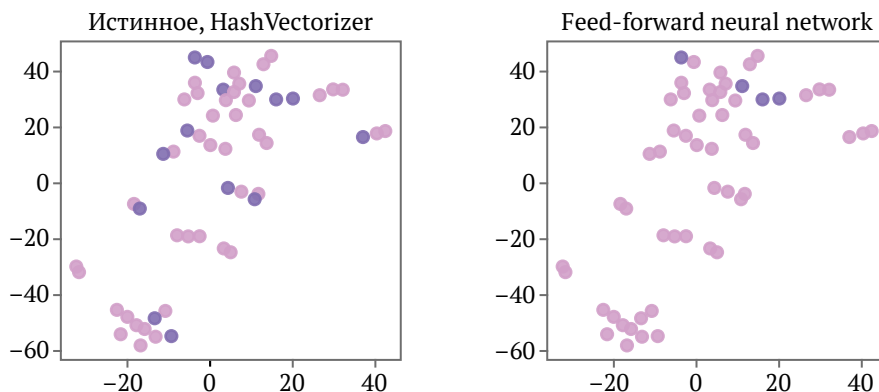


Рис. 6. Результаты разделения нейронной сетью статей тестовой выборки на два класса с использованием *t*-NSE (публикуемая статья – сиреневый цвет; непубликуемая – фиолетовый)

Fig. 6. Construction of *t*-SNE for test classification sample of neural network on two article classes (published light purple and unpublished dark purple)

сети не удается добиться результатов, делающих модель пригодной для применения в редакции: алгоритм в 30% случаев ошибочно классифицирует публикуемую статью как непубликуемую и наоборот. Этот результат лишь подтверждает необходимость существенного расширения корпуса для решения задач прогностического характера.

Результаты кластеризации без учета классов (рис. 7) также подтверждают ограниченность возможностей модели при отсутствии надежной разметки: метрики точности и полноты оказались неудовлетворительными (*precision* 0,53, *recall* 0,37, *F1-score* 0,32), что свидетельствует о слабой структурности латентного пространства признаков при отсутствии обучающего сигнала.

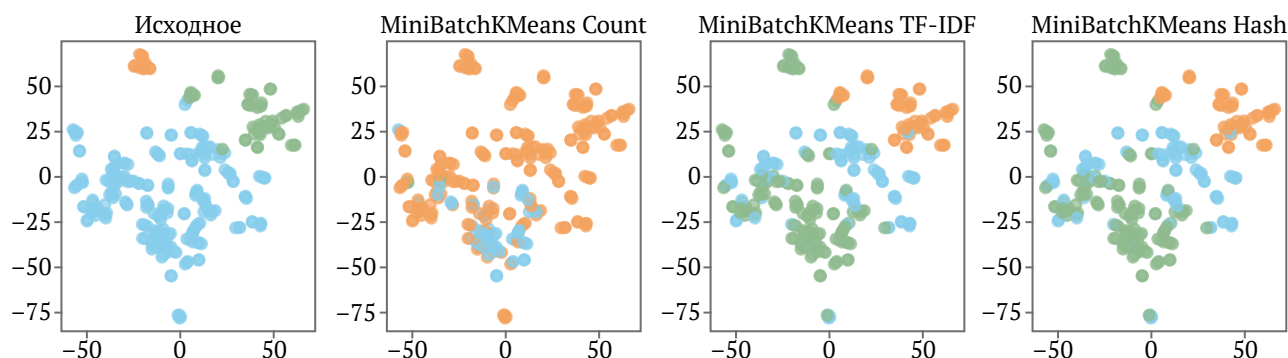


Рис. 7. Результаты кластеризации с применением метода t-SNE («Радиолокация» – голубой цвет, «Газодинамика» – зеленый, «Наукометрия» – оранжевый)

Fig. 7. Clustering results using MiniBatchKMeans method (left: t-SNE for original data – blue radar detection, green gas dynamics, orange scientometrics)

Таблица 11. Частотные зависимости частей речи для языков мира
Table 11. Frequency dependencies of parts of speech for world languages

Язык	Семья	Группа	Доля говорящих в мире, %	Доля в языке, %				
				Сущ.	Гл.	Прил.	Нар.	Ост.
Английский (брит.)	И	г	19,13	52	19	17	7	5
Английский (амер.)	И	г		51	20	17	7	5
Арабский	С	ц	3,75	57	17	18	2	6
Голландский	И	г	0,25	46	25	17	6	6
Испанский	И	р	7,50	49	22	19	3	7
Китайский	СТ	к	16,25	37	23	11	7	22
Корейский	ИЗ	и	0,98	58	21	5	7	9
Немецкий	И	г	1,63	48	24	16	6	6
Португальский	И	р	3,13	52	20	16	3	9
Персидский	И	ир	2,80	63	7	24	3	3
Русский	И	с	3,13	53	19	17	6	5
Турецкий	Т	о	1,06	63	15	16	3	3
Французский	И	р	4,29	45	23	16	6	10
Чешский	И	с	0,13	43	22	18	7	10
Японский	Я	я	1,63	64	17	5	7	7
Всего:			66,00	–	–	–	–	–

Примечание. Обозначения: [семья] И – индоевропейская, ИЗ – изолированная, С – семитская, СТ – сино-тибетская, Т – тюркская, Я – японская; [группа] г – германская, ц – центральносемитская, р – романская, к – китайская, и – изолированная, ир – иранская, с – славянская, о – огузская, я – японо-рюкюская; сущ. – существительные, гл. – глаголы, прил. – прилагательные, нар. – наречия, ост. – остальные.

Источники: данные таблицы рассчитаны автором по частотным словарям языков мира [25–39].

Эти данные согласуются с выводами о недостаточной информативности векторных представлений без контекстуализации, сделанными Л. Хобсоном с соавт. (L. Hobson et al.) [17], Д. Киелой и С. Кларком (D. Kiela & S. Clark) [19].

Представляет интерес и тестирование модели на языковую универсальность. Эксперимент, в рамках которого использовались только существительные, показал, что в этом случае точность предсказаний снижается лишь на 23 %, оставаясь на уровне 77 %. Напротив, исключение существительных приводит к падению точности до 38 %. Эти результаты интерпретируются в свете лингвистических закономерностей: как видно из табл. 11, существительные являются наиболее информативным классом слов в большинстве языков мира, независимо от их генетической и типологической принадлежности. Таким образом, при необходимости межъязыкового переноса модели возможно использование машинного перевода с фокусом на существительные, что открывает путь к универсализации подхода.

В совокупности полученные результаты позволяют сделать вывод, что предложенная модель является эффективным инструментом автоматизированного подбора рецензентов в пределах отдельно взятого научного журнала. Вместе с тем решение задачи прогнозирования публикационного исхода требует увеличения объема корпуса и привлечения более сложных архитектур глубокого обучения. Потенциал такого подхода представляется значительным, однако требует отдельного масштабного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование предложило простую и в то же время высокоэффективную модель автоматического подбора рецензентов для научных журналов на основе классических методов обработки естественного языка: лемматизации, *BoW* и *TF-IDF*. Модель показала высокую точность (до 99 %) при минимальных вычислительных затратах и доказала свою устойчивость в условиях дисбаланса классов и ограниченного объема данных. Важным преимуществом предложенного подхода является его доступность: модель может быть реализована на обычных офисных компьютерах и не требует использования дорогостоящих вычислительных ресурсов.

В то же время модель имеет определенные ограничения: она ориентирована на один конкретный журнал, требует регулярного обновления базы данных статей, а ее интерпретация основана на частотном анализе лексики без учета более глубоких семантических связей.

Наиболее перспективным направлением дальнейших разработок видится расширение модели за счет включения информации о профессиональных связях и тематической специализации рецензентов (включая граф связей), а также внедрение современных нейросетевых архитектур для повышения гибкости и масштабируемости системы. Учитывая накопленные данные редакций о стабильных рецензентских связках и предпочтениях, такие расширения могут не только повысить точность рекомендаций, но и усилить прозрачность и эффективность системы научной экспертизы в целом.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Turing A. Computing Machinery and Intelligence. *Mind*. 1950;59(236):433–460. <https://doi.org/10.1093/mind/LIX.236.433>
2. Goldberg Y. Neural Network Methods for Natural Language Processing. Cham: Springer; 2017. 312 p. (Synthesis Lectures on Human Language Technologies). <https://doi.org/10.1007/978-3-031-02165-7>
3. Devlin J., Chang M.-W., Lee K., Toutanova K. BERT: Pre-training of Deep Bidirectional Transformers for Language Understanding. arXiv:1810.04805v2 [cs.CL]. 2019 May 24. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1810.04805>
4. Zhu X., Zhang M., Hong Y., He R., editos. Natural Language Processing and Chinese Computing. Proceedings of the 9th CCF International Conference, NLPCC 2020, (Zhengzhou, October 14–18, 2020). Cham: Springer; 2020. 857 p. (Lecture Notes in Computer Science. Vol. 12430). <https://doi.org/10.1007/978-3-030-60450-9>

5. Jia J., Liang W., Liang Y. A review of hybrid and ensemble in deep learning for natural language processing. arXiv preprint arXiv:2312.05589. 2023. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2312.05589>
6. Jurafsky D., Martin J.H., Kehler A., Linden K. V., Ward N. Speech and language processing: An introduction to natural language processing, computational linguistics and speech recognition. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall; 2000. 934 p.
7. Большакова Е.И., Воронцов К.В., Ефремова Н.Э., Клышинский Э.С., Лукашевич Н.В., Сапин А.С. *Автоматическая обработка текстов на естественном языке и анализ данных*. М.: Изд-во НИУ ВШЭ; 2017. 269 с.
Bolshakova E.I., Vorontsov K.V., Efremova N.E., Klyshinskiy E.S., Lukashevich N.V., Sapin A.S. Automatic natural language processing and data analysis. Moscow: NRU HSE Publ.; 2017. 269 p. (In Russ.).
8. Bhattacharya S., Mazumder A., Banerjee A., Bandyopadhyay C., Nandi S. Automated Reviewer Assignment Process Using Machine Learning Technique. In: Patel A., Kesswani N., Mishra M., Meher P., editos. *Advances in Machine Learning and Big Data Analytics (ICMLBDA 2023)*. Cham: Springer; 2025, pp. 87–99. (Springer Proceedings in Mathematics & Statistics. Vol. 441). https://doi.org/10.1007/978-3-031-51338-1_7
9. Tan S., Duan Z., Zhao S., Chen J., Zhang Y. Improved Reviewer Assignment Based on Both Word and Semantic Features. *Information Retrieval Journal*. 2021;24(2):175–204. <https://doi.org/10.1007/s10791-021-09390-8>
10. Adebisi A., Ogunleye O., Adebisi M., Okesola O. A Comparative Analysis of TF-IDF, LSI and LDA in Semantic Information Retrieval Approach for Paper-Reviewer Assignment. *ARN Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2019;14(10):3378–3382. <https://doi.org/10.36478/jeasci.2019.3378.3382>
11. Anjum O., Gong H., Bhat S., Hwu W.M., Xiong J. PaRe: A Paper-Reviewer Matching Approach Using a Common Topic Space. arXiv preprint arXiv:1909.11258. 2019 Sep. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1909.11258>
12. Peng H., Hu H., Wang K., Wang X. Time-Aware and Topic-Based Reviewer Assignment. In: Bao Z., Trajcevski G., Chang L., Hua W., editos. *Database Systems for Advanced Applications (DASFAA 2017)*. Cham: Springer; 2017:145–157. (Lecture Notes in Computer Science. Vol. 10179). https://doi.org/10.1007/978-3-319-55705-2_11
13. Li C.L., Hu X., Xu M.H., Li K., Zhang Y., Cheng X.Z. Can Large Language Models Be Trusted Paper Reviewers? A Feasibility Study. arXiv:2506.17311v1 [cs.CY]. 2025 June 18. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.17311>
14. Liang W.X., Zhang Y.H., Cao H.C., Wang B., Ding D., Yang X. et al. Can Large Language Models Provide Useful Feedback on Research Papers? A Large-Scale Empirical Analysis. arXiv:2310.01783v1 [cs.LG]. 2023 Oct 3. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2310.01783>
15. Lee J., Lee J., Yoo J.-J. The Role of Large Language Models in the Peer-Review Process: Opportunities and Challenges for Medical Journal Reviewers and Editors. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*. 2025;22:4. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2025.22.4>
16. Vasiliev Yu. Natural language processing with python and spaCy: A practical introduction. San Francisco, CA: No Starch Press; 2020. 217 p.
17. Lane H., Howard C., Hapke H.M. Natural language processing in action: understanding, analyzing, and generating text with python. 1st ed. Shelter Island, NY: Manning Publications Co.; 2019. 544 p.
18. Bengfort B., Bilbro R., Ojeda T. Applied text analysis with python: enabling language-aware data products with machine learning. 1st ed. Sebastopol, CA: O'Reilly Media; 2018. 330 p.
19. Kiela D., Clark S. A Systematic Study of Semantic Vector Space Model Parameters. In: *Proceedings of the 2nd Workshop on Continuous Vector Space Models and Their Compositionality (CVSC)*. Kerrville, TX: Association for Computational Linguistics; 2014, pp. 21–30. <https://doi.org/10.3115/v1/W14-1503>
20. Пугачёв В.С. Теория вероятностей и математическая статистика. М.: Физматлит; 2002. 496 с.
Pugachev V.S. Probability theory and mathematical statistics. Moscow: Fizmatlit; 2002. 496 p. (In Russ.).
21. Большаков Д.Ю. О связях в науке на примере редакционной коллегии научного журнала. *Наука и научная информация*. 2021;4(1-2):23–32. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-23-32>
Bolshakov D.Yu. On Relations in Science: The case of the scientific journal editorial board. *Scholarly Research and Information*. 2021;4(1-2):23–32. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-23-32>
22. Большаков Д.Ю. Дополнение к статье «О связях в науке на примере редакционной коллегии научного журнала». *Наука и научная информация*. 2022;5(1):8–10. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2022-5-1-2>
Bolshakov D.Yu. Supplement to the article “On relations in science: the case of the scientific journal editorial board”. *Scholarly Research and Information*. 2022;5(1):8–10. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2022-5-1-2>

23. Diestel R. Graph theory. 6th ed. Berlin, Heidelberg: Springer; 2025. 455 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-70107-2>
24. van der Maaten L. J. P., Hinton G. E. Visualizing data using t-SNE. *Journal of Machine Learning Research*. 2008;9(86):2579–2605. Available from: <https://www.jmlr.org/papers/volume9/vandermaaten08a/vandermaaten08a.pdf> (accessed: 13.02.2025).
25. Brezina V., Gablasova D. A frequency dictionary of British English: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2024. 340 p.
26. Davies M., Gardner D. A frequency dictionary of contemporary American English: Word sketches, collocates, and thematic lists. 1st ed. London, New York: Routledge; 2010. 368 p.
27. Buckwalter T., Parkinson D. A frequency dictionary of Arabic: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2011. 578 p.
28. Tiberius C., Schoonheim T. A frequency dictionary of Dutch: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2014. 320 p.
29. Davies M. H., Davies K. H. A frequency dictionary of Spanish: Core vocabulary for learners. 2nd ed. London, New York: Routledge; 2018. 350 p.
30. Xiao R., Rayson P., McEnery T. A frequency dictionary of Mandarin Chinese: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2009. 390 p.
31. Lee S. H., Jang S. B., Seo S. K. A frequency dictionary of Korean: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2017. 358 p.
32. Tschirner E., Möhring J. A frequency dictionary of German: Core vocabulary for learners. 2nd ed. London, New York: Routledge; 2020. 304 p.
33. Davies M., Raposo Preto-Bay A. M. A frequency dictionary of Portuguese: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2008. 336 p.
34. Miller C., Aghajanian-Stewart K. A frequency dictionary of Persian: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2018. 366 p.
35. Sharoff S., Umanskaya E., Wilson J. A frequency dictionary of Russian: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2013. 400 p.
36. Aksan Y., Aksan M., Mersinli U. U., Demirhan U. U. A frequency dictionary of Turkish: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2017. 349 p.
37. Lonsdale D., Bras Y. L. A frequency dictionary of French: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2009. 320 p.
38. Cermák F., Kren M. A frequency dictionary of Czech: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2011. 296 p.
39. Tono Y., Yamazaki M., Maekawa K. A frequency dictionary of Japanese: Core vocabulary for learners. 1st ed. London, New York: Routledge; 2013. 384 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Денис Юрьевич Большаков, кандидат технических наук, начальник отдела научно-технических изданий и специальных проектов аппарата генерального директора АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей», заместитель главного редактора научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» / Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation, Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: press@almaz-antey.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis Yu. Bolshakov, Cand. Sci. (Eng.), Head of the Department of Scientific and Technical Issues and Special Projects of the Office of the Director General, Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, JSC, Deputy Editor-in-Chief of the Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: press@almaz-antey.ru

Поступила в редакцию / Received 19.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 07.07.2025

Принята к публикации / Accepted 27.07.2025

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА / EDITORIAL POLICY

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>



Сила разнообразия: как состав редакционной коллегии влияет на наукометрические показатели журнала*

К. И. Чукву^{1, 2}  

¹ Университет штата Риверс, Порт-Харкорт, Нигерия

² Юридическая фирма «Babalakin & Co», Порт-Харкорт, Нигерия

 Kingsibisochuks@gmail.com

Резюме. Настоящее исследование исходит из предположения, что разнообразие состава редакционной коллегии сказывается на наукометрических показателях журнала и, как следствие, на уровне его признания, авторитетности и актуальности. В исследовании применен смешанный дизайн для оценки гендерного, географического и институционального разнообразия, включающий в себя обзор литературы, контент-анализ составов редколлегий 60 журналов и онлайн-опрос редакторов. На основе данных, полученных из журналов по естественным, социальным и гуманитарным наукам, показано, что большее разнообразие состава редколлегии положительно коррелирует с наукометрическими показателями журнала. Показано, что с ростом гендерного разнообразия редколлегии повышается вероятность подачи рукописей авторами из недостаточно представленных групп. Кроме того, международный состав редколлегии и место журнала в глобальной сети цитирования положительно коррелируют с географическим разнообразием авторов. Это свидетельствует о том, что определенный уровень институционального разнообразия необходим для развития междисциплинарности и появления новых методологических подходов. Более разнообразная по составу редколлегия приводит к «формированию профессиональных контактов», «уменьшению вероятности проявления публикационной предвзятости» и «повышению осведомленности о новых направлениях исследований». Несмотря на корреляционный характер результатов исследования, они подтверждают вывод о том, что организации, рассматривающие разнообразие не как элемент социальной ответственности, обычно добиваются больших успехов. Таким образом, полученные результаты полезны для осмысления более широких последствий текущих изменений в способах производства и распространения знаний во всем мире.

Ключевые слова: научные журналы, редакционная политика, наукометрические показатели журнала, редакционная коллегия, разнообразие состава редакционной коллегии, гендерное представительство, географическое разнообразие, институциональное разнообразие, научно-издательская деятельность, научная коммуникация, публикационная предвзятость, управление журналом

Для цитирования: Чукву К.И. Сила разнообразия: как состав редакционной коллегии влияет на наукометрические показатели журнала. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):50–60. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>

* Оригинал статьи на английском языке представлен в электронном формате данного выпуска на сайте журнала.

The power of diversity: How editorial board composition affects journal impact*

K.I. Chukwu^{1,2}  

¹ Rivers State University, Port Harcourt, Nigeria

² Babalakin & Co Legal Firm, Port Harcourt, Nigeria

 Kingsibisochuks@gmail.com

Abstract. The potential influence of editorial board diversity to affect academic journal impact and therefore the degree to which journals are taken seriously, respected, and relevant is what drives this study. This study adopted a mixed-methods research process using a literature review, content analysis of 60 journal editorial boards, and an online survey of editors in order to offer insight into gender as well as geographic and institutional diversity. Reviewing data in journals from fields such as the natural sciences, social sciences, and humanities, the present study determined that greater diversity correlates positively with indicators of performance at a given journal. They found out that the probability of manuscripts by authors from underrepresented groups being submitted to a journal increases with the gender diversity of the journal, and that international editorial boards, as well as international citation network location, contribute positively to geographical diversity. This indicates that a certain level of institutional diversity is necessary for advancing interdisciplinarity and the generation of new methodologies. The impact of greater diversity on the board also includes, among other things, “making professional contacts”, “reducing the likelihood of publication bias” and “raising awareness of new areas of research”. Although this is a correlational finding, the latter presents a clear confirmation that organizations focusing on diversity not as social responsibility are usually more successful. So, this research may be informative for reflecting on the broader implications of current shifts in the ways in which knowledge is being produced and disseminated around the world.

Keywords: editorial diversity, journal impact, academic publishing, gender representation, geographic diversity, institutional diversity, scholarly communication, publication bias, editorial governance

For citation: Chukwu K.I. The power of diversity: How editorial board composition affects journal impact. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):50–60. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>

1. ВВЕДЕНИЕ

В условиях расширяющихся технологических возможностей и растущего запроса на более широкую включенность авторов, рецензентов, редакторов и научных организаций из разных стран в научные исследования и научно-издательскую деятельность ландшафт этой сферы стремительно меняется. На этом фоне состав редакционных коллегий выходит на первый план [1]. Редакции служат фильтрами научной легитимации: от их решений зависит, что считается исследованием и, следовательно, достойно быть опубликованным, а значит, именно редколлегии задают траекторию и повестку научного диалога [2]. Вопрос состава редколлегий стал особенно актуален на фоне возросших ожиданий в отношении представительства академического сообщества [3].

Традиционно составы редколлегий оставались гомогенными в гендерном, географическом и институциональном отношении [4]. Вопрос заключается не только в репрезентации,

но и в способности журнала сохранять влияние и релевантность в обществе с постоянно усложняющейся структурой коммуникаций и растущей плотностью связей. Например, однородные по взглядам редколлегии могут быть ненамеренно предвзятыми и формировать публикационный поток с ограниченной перспективой [5]. Напротив, члены редколлегий со смешанным составом могут предложить различные точки зрения, профессиональные связи и методологические школы. Такие редколлегии раньше выявляют тренды и более восприимчивы к новым вызовам и способам мышления, которые иначе могли бы остаться незамеченными [6].

Несмотря на то что проблема однородности составов редколлегий общепризнана, эмпирическая зависимость между разнообразием редколлегий и измеримыми результатами работы журнала до конца не изучена. Имеющаяся литература чаще просто фиксирует факт недостаточного разнообразия (с отдельными исключениями) [7], чем

* The original article in English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

анализирует его влияние на показатели. Настоящая работа призвана восполнить этот пробел, ответив на основной вопрос: как соотносится гендерное, географическое и институциональное разнообразие состава редколлегий с наукометрическими показателями и авторитетностью журнала, которым эта редколлегия руководит?

2. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Чтобы поместить исследование в соответствующий контекст, в данном разделе будет представлен тщательный анализ имеющейся литературы по теме разнообразия состава редакционных коллегий и сформулированы теоретические основы для анализа.

2.1. Измерения и теоретические основы разнообразия в составах редколлегий

Разнообразие в редакционных коллегиях имеет многомерный характер и включает несколько ключевых измерений.

Наиболее хорошо исследованным является гендерное разнообразие: многочисленные данные подтверждают, что женщины по-прежнему недостаточно представлены в редколлегиях журналов практически по всем дисциплинам [8]. Этот дисбаланс отражается не только на отборе статей для публикации, но и на формировании редакционной повестки, выборе контента и привлечении рецензентов [9].

Не менее важным является географическое разнообразие, значимость которого возрастает в условиях глобализации сравнительных исследований. Доминирование редакторов из Северной Америки и Западной Европы может привести к непреднамеренной предвзятости при отборе исследований и предпочтению тем, релевантных преимущественно этим регионам, что снижает международную значимость журналов [10].

Третьим важным измерением выступает институциональное разнообразие – участие представителей разных типов организаций. Сосредоточение членов редколлегий вокруг небольшого числа ведущих университетов и институтов воспроизводит существующую академическую иерархию и препятствует продвижению новых идей и исследований, исходящих из менее известных или периферийных учреждений [11; 12].

Учитывая эти измерения и возможные формы проявления разнообразия, обратимся к ряду теоретических подходов, позволяющих предположить, как именно разнообразие влияет на

политику и результаты деятельности журнала. С точки зрения теории социальных сетей более разнообразная редколлегия означает вовлеченность журнала в большее число социальных и профессиональных сетей, которые могут служить источниками качественных рукописей и компетентных рецензентов; тем самым состав редколлегий более непосредственно связан с пулом поступающих материалов [13]. С позиций когнитивного разнообразия (в терминах обработки информации) участники группы с неоднородным составом располагают более широким набором когнитивных ресурсов и эвристик. Такое разнообразие способствует принятию более взвешенных решений и препятствует групповому мышлению, при котором критическая оценка заменяется конформизмом [1]. Наконец, с позиций институциональной теории журналы с разнообразными по составу редколлегиями воспринимаются научным сообществом, в котором инклюзивность становится нормативным идеалом, как более легитимные и добросовестные [14; 15]. Это также повышает открытость издания, расширяет его читательскую аудиторию и увеличивает количество поступающих рукописей.

2.2. Эмпирические данные и выявленные пробелы

Систематический поиск литературы показал, что в целом исследования фиксируют различия в характеристиках редколлегий [16], однако убедительная связь между метриками разнообразия и результатами работы журнала изучена значительно слабее. В табл. 1 перечислены исследования, которые могут быть полезны в качестве отправной точки, но они ограничены тем, что, как правило, рассматривают только одну форму разнообразия в рамках одной конкретной дисциплины [17]. Хотя отдельные работы и находят положительную связь между разнообразием состава редколлегий и международным пулом авторов или отдельными наукометрическими показателями, лишь единичные исследования оценивают совокупный эффект, который дает гендерное, географическое и институциональное разнообразие [18]. Как следствие, отсутствует целостное понимание общего мультидисциплинарного влияния на показатели журнала разнообразия в составе редколлегий. Чтобы восполнить этот пробел и попытаться наглядно показать, как изменения в разнообразии влияют на журналы по различным научным дисциплинам, мы использовали многоэтапный смешанный метод исследования, описанный ниже.

Таблица 1. Тематический обзор опубликованных работ по вопросу разнообразия составов редакционных коллегий и выявленные исследовательские пробелы

Тематическая область	Основные выводы исследований	Выявленные пробелы
Гендерное разнообразие	Женщины по-прежнему недостаточно представлены (< 30%) в большинстве областей, особенно в STEM. Имеются данные о положительной связи гендерного разнообразия с наукометрическими показателями журналов [19].	Недостаток междисциплинарных исследований; слабо изучены механизмы, лежащие в основе выявленных положительных связей.
Географическое разнообразие	В составе редколлегий в значительной степени доминируют ученые из Северной Америки и Европы; страны Глобального Юга представлены недостаточно. Выявлена положительная корреляция с долей публикаций с международным соавторством [19; 20].	Большинство работ носит описательный характер; мало исследований о том, как географическое разнообразие влияет на редакционные решения.
Институциональное разнообразие	Все члены редколлегий журналов работают в ведущих университетах с большим объемом научных исследований [21; 22].	Наименее изученное измерение; крайне мало эмпирических работ, оценивающих его влияние на разнообразие подаваемых рукописей и метрики журнала.

3. МЕТОДОЛОГИЯ

Для решения поставленного вопроса в качестве оптимального подхода был выбран многоэтапный дизайн исследования с использованием смешанных методов. Этот выбор обусловлен стремлением не только оценить факт наличия разнообразия («что»), но и разобраться в процессах и причинах, лежащих в его основе, то есть «каким образом» и «почему» разнообразие играет такую значимую роль. Количественный анализ содержания позволяет выявлять корреляцию, но не раскрывает лежащие за ней механизмы. Использование только качественных методов, напротив, позволяет делать глубокие выводы, однако при отсутствии накопленной количественной базы, созданной предшествующими работами, не обеспечивает масштабной эмпирической опоры для междисциплинарных сравнений. Следовательно, сочетание количественных и качественных методов обеспечивает более целостную многоплановую картину и позволяет обоснованно выполнить оба типа анализа.

3.1. Дизайн исследования

Для изучения связи между разнообразием состава редколлегий и наукометрическими показателями журналов применен анализ с использованием смешанных методов. Такой подход позволяет, с одной стороны, обобщать тенденции на относительно большой выборке, а с другой – выявлять устоявшиеся практики и представления, лежащие в основе редакционных решений. В рамках исследования был проведен контент-

анализ составов редколлегий 60 научных журналов для оценки «объективного уровня разнообразия» и онлайн-опрос членов редколлегий для понимания того, «как разнообразие отражается на работе журналов». Комбинация методов обеспечивает более целостный и надежный анализ, который учитывает как макроуровень (паттерны на уровне журналов), так и микроуровень (опыт отдельных редакторов) и показывает, как оба уровня влияют на редакционную политику [23].

3.2. Систематический обзор литературы

Поисковые запросы в Web of Science, Scopus и Google Scholar охватывали публикации за период с января 2010 по декабрь 2025 г. Поиск велся в том числе с использованием двоичных (булевых) операторов: (“editorial board” OR “journal editor”) AND (divers* OR gender OR geography* OR represent*) AND (“journal impact” OR “publication bias”).

Для отбора применены следующие критерии: публикация является рецензируемой статьей или материалом конференции на английском языке; посвящена редакционным коллегиям научных журналов; фокусируется как минимум на одном аспекте разнообразия. Первичный поиск выявил 347 публикаций. После удаления дубликатов и скрининга по названиям и аннотациям к полнотекстовому анализу допущены 89 статей.

3.3. Контент-анализ составов редколлегий

Журналы отбирались методом стратифицированной случайной выборки. Выборка из 60 журналов формировалась не для статистической

экстраполяции на всю совокупность научных изданий, а для получения четкого сбалансированного среза основных переменных. С логистической точки зрения такая выборка считалась достаточной, поскольку она позволяла сравнивать различные тренды в трех крупных предметных областях (естественные, социальные и гуманитарные науки) с распределением по четырем квартилям импакт-фактора, обеспечивая значимые корреляционные сопоставления, но при этом оставаясь в рамках выполнимости. Отобранные журналы были распределены по квартилям и рубрикам Journal Citation Reports (JCR) 2023. Далее в каждой из 12 «ячеек» (3 области × 4 квартиля) случайным образом выбиралось по пять журналов – всего 60.

Списки членов редколлегий каждого журнала получены на официальных сайтах изданий в апреле – мае 2024 г. Для анализа фиксировались имена и аффилиации членов редколлегий. Пол определялся по использованию местоимений (he/him, she/her) в официальных биографиях либо, при отсутствии такой информации, путем проверки имен по базам данных, позволяющим идентифицировать гендер по имени. Чтобы избежать ошибок, записи, по которым не удавалось с уверенностью определить пол, относились к категории «неопределенный» и исключались из статистического анализа. Для проверки согласованности кодирования два кодировщика также независимо друг от друга проанализировали случайную подвыборку из 100 участников, коэффициент согласия составил 94%. Разногласия разрешались с помощью обсуждения.

3.4. Онлайн-опрос членов редколлегий

К участию в онлайн-опросе были приглашены 360 членов редколлегий 60 журналов (по шесть случайно выбранных на журнал). Анкета состояла из 15 вопросов: 5 вопросов касались социально-демографических характеристик, 8 вопросов по шкале Ликерта оценивали субъективное восприятие участниками эффектов разнообразия (например: «Как вы думаете, в какой мере географически разнообразная редколлегия расширяет международный охват журнала?»), а в 2 вопросах с открытым ответом респонденты описывали, насколько сложно или легко им было продвигать разнообразие в советах некоммерческих организаций. Для проверки ясности формулировок был проведен пилотный опрос с участием пяти старших редакторов, не вошедших в итоговую выборку, по результатам которого были немного скорректированы формулировки двух вопросов. Всем участникам опроса по электронной почте

было отправлено письмо-приглашение для входа на сайт опроса. Не ответившим участникам направляли два напоминания с интервалом в две недели. Общая доля откликов составила 42,2%; в анализ включены 152 анкеты.

3.5. Анализ данных

Количественные данные контент-анализа обрабатывали методами описательной статистики и корреляционного анализа. В качестве показателя гендерного разнообразия использовалась доля женщин в составе каждой редколлегии. Географическое разнообразие вычисляли по индексу Шеннона (H), учитывающему и число категорий (в данном случае стран), и равномерность распределения: чем выше H , тем выше разнообразие. Институциональное разнообразие оценивали по доле членов редколлегии, аффилированных с организациями, не входящими в Top200 QS World University Rankings 2024. Корреляцию между показателями разнообразия и квартилями журналов по импакт-фактору оценивали с помощью коэффициента корреляции Пирсона (r). Данные опроса обрабатывали методами описательной статистики. Ответы на открытые вопросы анализировали посредством тематического анализа с использованием индуктивного подхода и открытого кодирования в соответствии с современными стандартами. Для проверки согласованности кодирования два кодировщика независимо друг от друга закодировали 25 % записей. Для проверки межэкспертной согласованности аннотирования был рассчитан коэффициент каппа Коэна, значение которого составило 0,82. Данный показатель свидетельствует о высоком уровне надежности проведенной кодировки и подтверждает воспроизводимость полученных результатов в рамках выбранной методологической процедуры.

3.6. Ограничения и этические аспекты

Данное исследование имеет ряд ограничений. Во-первых, срезовой дизайн исследования позволяет выявлять корреляции между переменными, но не причинно-следственные связи. Поэтому наши рекомендации следует рассматривать как ориентиры, требующие проверки в лонгитюдных или экспериментальных исследованиях. Во-вторых, процедура определения пола, хоть и является стандартной для библиометрии, опирается на косвенные признаки и не учитывает людей с небинарной идентичностью, что может вносить погрешности. Следовательно, наш показатель гендерного разнообразия носит приближенный характер и требует осторожной интерпретации. В-третьих, доля откликов составила 42,2%, что

сопоставимо с предыдущими опросами членов редколлегий, однако возможен систематический перекоз из-за не ответивших респондентов: вероятнее всего, отвечали те, кто особенно остро относится к теме разнообразия. В-четвертых, проведенный статистический анализ ограничен простыми корреляциями; те, которые позволили бы оценить вклад каждого измерения разнообразия в наукометрические показатели журналов, не применялись [24]. Исследование одобрено Институциональным наблюдательным советом (Institutional Review Board, сокр. IRB) Университета штата Риверс (Нигерия). Все участники дали информированное согласие, их данные деперсонализированы для обеспечения конфиденциальности.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ

Ниже представлены выводы, сделанные на основе обеих эмпирических частей исследования. Для лучшего понимания материал сгруппирован по темам: сначала приведены количественные показатели, затем – ограничения и выводы на основании самоотчетов членов редколлегий.

4.1. Модели разнообразия в составах редколлегий

Контент-анализ 60 журналов выявил заметный разброс показателей разнообразия как между областями науки, так и по квартилям журналов. Так, средняя доля женщин среди членов редколлегий составила 27,3 %. Как видно из табл. 2, различия между дисциплинами очень велики: в естественных науках (STEM) доля женщин составляет 15,7 % (сказывается феномен *leaky pipeline*¹, когда по мере продвижения по карьерной лестнице женщин становится все меньше, что и отражается на составе редколлегий), тогда как в гуманитарных науках относительное гендерное разнообразие выше – 37,4 %.

Заметно выражены и географические перекосы. Большинство в редколлегиях составляют представители Северной Америки (37,2 %) и Европы (34,8 %), тогда как на Латинскую Америку, Африку и Ближний Восток приходится лишь около 10 % членов, что подчеркивает доминирующую роль Глобального Севера в формировании текущей повестки научных исследований [4].

¹ *Leaky pipeline* («утечка специалистов») – метафора, описывающая процесс постепенного сокращения числа представителей определенных групп (например, женщин в STEM) на пути от начальных этапов образования и карьеры к высшим позициям. Это связано с такими барьерами, как дискриминация, недостаток поддержки, предвзятость и неблагоприятные условия труда (примеч. ред.).

Таблица 2. Гендерное представительство (доля женщин) в редколлегиях в разрезе по научным дисциплинам и квартилям, %

Область науки (дисциплина)	Квартиль журнала				Среднее значение
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Естественные науки	18,2	16,5	14,8	13,1	15,7
Социальные науки	33,4	30,2	27,6	24,3	28,9
Гуманитарные науки	41,2	38,7	36,1	33,5	37,4
Итоговое среднее	30,9	28,5	26,2	23,6	27,3

Анализ состава редколлегий по институциональному признаку показывает, что редакционная власть журнала сосредоточена у представителей элитных учреждений: 68 % ее членов обучались в университетах, входящих в список 200 лучших вузов мира. Именно они формируют исследовательскую повестку, балансируя между господствующими системами ценностей и альтернативными подходами.

Связь разнообразия с наукометрическими показателями также прослеживается: обнаружены небольшие, но статистически значимые положительные корреляции между гендерным ($r = 0,28$, $p < 0,05$) и географическим ($r = 0,31$, $p < 0,05$) разнообразием и квартилем журнала по импакт-фактору. Это может означать, что журналы с более высоким рейтингом отличаются более разнообразными по составу редколлегиями.

4.2. Субъективная оценка влияния разнообразия: результаты опроса

Онлайн-опрос 152 членов редколлегий показал, что в целом они согласны относительно преимуществ, которые влечет за собой разнообразие. Данные, приведенные в табл. 3, подтверждают наличие общего мнения о том, что разнообразие действительно способствует повышению наукометрических показателей журналов, расширяет спектр поступающих рукописей и делает процесс рецензирования более справедливым. Высокая доля положительных ответов свидетельствует о том, что разнообразие воспринимается не только как реальность и образец для подражания, но и как один из факторов, определяющих качество и охват журнала.

Ответы респондентов на открытые вопросы существенно расширили и конкретизировали результаты количественного анализа, позволив выявить практические механизмы, через которые разнообразие проявляет свои преимущества. Прежде всего было отмечено расширение профессиональных связей. Один из членов редколлегии журнала по социальным наукам отметил: «Наличие членов редколлегии из разных регионов оказалось огромным преимуществом, оно значительно расширило нашу базу данных рецензентов. Кроме того, мы начали получать отличные рукописи из тех частей мира, до которых раньше никогда не доходили». Другим важным аспектом стало обогащение редакционных дискуссий за счет когнитивного разнообразия, что напрямую влияет на качество принимаемых решений. Один из членов редколлегии журнала по гуманитарным наукам ответил: «Когда мы нача-

ли приглашать больше женщин и представителей неэлитных школ, наши редакционные дискуссии стали значительно содержательнее. Мы действительно пересмотрели, что считаем “важным”, и стали гораздо более открытыми к альтернативным методологиям».

4.3. Трудности на пути достижения разнообразия в составе редколлегии

Несмотря на широкое признание и поддержку идеи разнообразия, респонденты отметили существование ряда препятствий (табл. 4). Наиболее часто упоминались структурные барьеры, связанные с движением по карьерной лестнице в науке и институциональными системами вознаграждения. Также нередко подчеркивались практические и организационные сложности, а также культурное сопротивление внутри существующих редколлегий.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов относительно влияния разнообразия состава редколлегии ($n = 152$), %

Высказывание	Согласен / Полностью согласен	Не определился	Не согласен / Полностью не согласен
Разнообразие состава редколлегии повышает общее качество журналов.	73,0	15,8	11,2
Разнообразные по составу редколлегии обеспечивают поступление более широкого спектра рукописей.	81,5	11,2	7,3
Разнообразие повышает справедливость и качество процесса рецензирования.	75,0	17,1	7,9

Таблица 4. Основные барьеры на пути к разнообразию в составе редколлегии

Категория	Описание	Пример высказывания
Структурные барьеры	Особенности академической системы: ограниченное число старших научных сотрудников из недостаточно представленных групп и системы вознаграждений, которые обесценивают работу, направленную на оказание услуг	«Проблема карьерной лестницы в науке действительно важна. В моей области почти нет женщин из стран Глобального Юга на уровне старших научных сотрудников. Мы не можем приглашать только младших коллег, которые и так перегружены».
Практические и организационные сложности	Проблемы с согласованием встреч людей из разных часовых поясов, языковые барьеры и высокая административная нагрузка при работе с коллегами, разбросанными по всему миру	«С точки зрения логистики организовать встречу всех членов редколлегии, живущих в 12 часовых поясах, практически невозможно, это просто кошмар. Поэтому вся коммуникация ведется по электронной почте, что не очень хорошо».
Культурное сопротивление	Нежелание действующих членов редколлегий принимать изменения, чаще всего из-за опасения «понижить стандарты» или из-за желания принимать на работу своих знакомых	«Существует практически незаметное сопротивление. Более возрастные члены редколлегии думают, что мы делаем все “для галочки” вместо того, чтобы просто выбирать “лучших людей”, не осознавая, что их “лучшие” все одинаковы».

5. ОБСУЖДЕНИЕ

В этом разделе представлены критическое осмысление и интерпретация полученных данных. Для удобства восприятия в тексте чередуются краткое изложение результатов, обсуждение их теоретического значения и анализ практических последствий.

5.1. Обобщение результатов: сопоставление реальности и восприятия

Выявленные данные показывают разительное несоответствие: несмотря на то, что проведенный контент-анализ подтверждает «дефицит разнообразия», почти все опрошенные члены редколлегий считают разнообразие важнейшим ресурсом. Таким образом, основная проблема заключается не в недооценке важности разнообразия, а в глубоко укорененных структурных, практических и культурных барьерах, препятствующих его достижению.

5.2. Теоретические аспекты

Взаимосвязь фактов и ценностных установок задает важный контекст для рассмотрения теорий, на которые опирается исследование. Участники настолько часто в своих ответах ссылаются на профессиональные сети, что это напрямую отсылает к теории социальных сетей и подтверждает ее значимость для понимания механизмов «фильтрации» в академической сфере [25]. Точно так же упоминание о «более содержательных дискуссиях» и отходе от фиксированных норм подтверждает концепцию обработки информации, демонстрируя, каким образом когнитивное разнообразие улучшает качество редакционных решений. Таким образом, разные теоретические подходы не противоречат, а дополняют друг друга: структурное разнообразие (социальные сети), обогащающее когнитивные ресурсы (обработка информации), в конечном счете способствует повышению легитимности журнала (институциональная теория).

5.3. Практические аспекты

Опираясь на теоретические и эмпирические данные, можно сформулировать несколько практических рекомендаций для редакторов журналов. Первым шагом является активный целенаправленный поиск новых членов редколлегий. Для этого важно выходить за рамки узкого круга личных связей, выявлять и привлекать квалифицированных исследователей из недостаточно представленных групп. При этом следует формировать культуру подлинной инклюзии, чтобы избежать чисто символического представительства

[26]. Еще одним направлением работы может стать системная поддержка, которую журналы внедряют для устранения барьеров, выявленных нашими респондентами, например назначение наставников для помощи новым членам редколлегий, имеющим нестандартный академический бэкграунд, в приобретении знаний и навыков, необходимых для членов редколлегии, или использование цифровых инструментов, обеспечивающих асинхронное взаимодействие редколлегий, члены которой рассредоточены по всему миру [27]. В-третьих, – и это, пожалуй, ключевой момент на институциональном уровне – работа редакторов и их вклад должны получать признание в научных организациях.

5.4. Ограничения и перспективы для дальнейших исследований

При интерпретации результатов необходимо учитывать ограничения данного исследования. Во-первых, исследование имеет срезовой дизайн, что позволяет выявлять корреляции, но не причинно-следственные связи. Для оценки динамики требуется проведение лонгитюдных исследований, которые позволят отслеживать, как внедрение журналами инициатив по расширению разнообразия отражается на типе поступающих рукописей, модели подачи рукописей, цитируемости и составе рецензентов. Во-вторых, в работе использовался метод косвенной идентификации пола, что не позволило учесть такие важные аспекты разнообразия, как раса, этническая принадлежность или инвалидность. В будущем целесообразно использовать более точные методы самоидентификации, а также учитывать пересечение различных идентичностей. В-третьих, перспективным направлением станет применение более сложных статистических моделей, включая многомерную регрессию. Это поможет уточнить как независимое, так и взаимное влияние различных аспектов разнообразия на наукометрические показатели журналов [28; 29]. Наконец, хотя проведенный опрос позволил выявить важные тенденции, качественное исследование заседаний редколлегий в формате наблюдения могло бы дать более глубокое понимание групповой динамики и процессов принятия решений [20; 30].

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было исследовано влияние разнообразия составов редакционных коллегий на наукометрические показатели журналов по естественным, социальным и гуманитарным наукам и выявлена положительная значимая связь

между этими переменными во всех трех научных областях. Кроме того, с помощью проведенного контент-анализа была выявлена тенденция к формированию крайне однородных по составу редколлегий, в которых недостаточно представлены женщины (в том числе *non-traditional backgrounds* в области STEM), ученые из стран Глобального Юга и исследователи из университетов, не входящих в мировую элиту. В то же время проведенный нами опрос, основанный на совокупном опыте сорока трех респондентов с двадцатипятилетним стажем работы в редколлегиях, выявил почти полное единодушие в признании того, что разнообразие способствует расширению спектра поступающих рукописей, увеличивает глубину рецензирования и повышает качество как процессов, так и результатов.

Полученные данные показывают, что преимущества разнообразия проявляются через несколько взаимосвязанных механизмов: расширение профессиональных сетей, обогащение коллективного редакционного опыта и укрепление репутации журнала. Все это не абстрактные ценности, а конкретные и ощутимые выгоды, необходимые каждому журналу и особенно востребованные в условиях глобализации академической среды.

Очевидно, что элитные журналы не должны рассматривать разнообразие как навязанную извне повестку. Напротив, если журналы заинтересованы в расширении своего влияния и читательской аудитории, им следует воспринимать разнообразие как институциональное преимущество. Для этого необходимо активное привлечение новых членов редколлегий, создание поддерживающих инфраструктурных условий для их участия и институциональное признание значимости редакционной работы. Несмотря на то что данное исследование носит корреляционный характер, его результаты очерчивают проблематику, требующую дальнейшего лонгитюдного и качественного изучения. В конечном счете формирование и поддержание разнообразия состава редколлегий следует понимать не как конечную цель, а как долгосрочный результат непрерывного процесса институциональной рефлексии. Этот процесс способен сделать научную коммуникацию не только более справедливой, но и более значимой и интеллектуально состоятельной в глобальном масштабе.

Перевод: Бюро переводов «TextTranslate»

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАСКРЫТИИ ИНФОРМАЦИИ

Для создания данной рукописи не использовались инструменты искусственного интеллекта. Базовая проверка языка, включая грамматику и улучшение ясности изложения, была выполнена с помощью Grammarly GO. Все идеи, анализ и текст были полностью моими собственными.

DISCLOSURE STATEMENT

No AI tool was used to generate the content of this manuscript. Basic language checks, including grammar and clarity improvements, were performed using Grammarly GO. All ideas, analyses, and writing were entirely of my own.

БЛАГОДАРНОСТИ

Я искренне благодарю своих старших коллег и преподавателей кафедры массовых коммуникаций Университета штата Риверс за их неоценимое руководство и поддержку на протяжении всего исследования.

ACKNOWLEDGEMENTS

I sincerely thank my senior colleagues and professors from the Rivers State University's Department of Mass Communication for their invaluable guidance and support throughout this research.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Goyanes M., Demeter M. How the geographic diversity of editorial boards affects what is published in JCR-Ranked communication journals. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 2020;97(4):1123–1148. <https://doi.org/10.1177/1077699020904169>
- Iheduru-Anderson K., Okoro F.O., Moore S.S. Diversity and inclusion or tokens? A qualitative study of black women academic nurse leaders in the united states. *Global Qualitative Nursing Research*. 2022;9:1–13. <https://doi.org/10.1177/23333936211073116>
- Hutchinson D., Das P., Lall M.D., Hill J., Fares S., Khosa F. Emergency medicine journal editorial boards: Analysis of gender, h-index, publications, academic rank, and leadership roles. *Western Journal of Emergency Medicine*. 2021;22(2):353–359. <https://doi.org/10.5811/westjem.2020.11.49122>
- Goyanes M., De-Marcos L., Demeter M., Toth T., Jordá B. Editorial board interlocking across the social sciences: Modelling the geographic, gender, and institutional representation within and between six academic fields. *PLoS ONE*. 2022;17(9):e0273552. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273552>
- AlShebli B.K., Rahwan T., Woon W.L. The preeminence of ethnic diversity in scientific collaboration. *Nature Communications*. 2018;9(1):5163. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-07634-8>
- Raman R. Transparency in research: An analysis of ChatGPT usage acknowledgment by authors across disciplines and geographies. *Accountability in Research*. 2025;32(3):277–298. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2273377>
- Martinez-Jimenez R., Hernández-Ortiz M.J., Cabrera Fernández A.I. Gender diversity influence on board effectiveness and business performance. *Corporate Governance*. 2020;20(2):307–323. <https://doi.org/10.1108/CG-07-2019-0206>
- Harris C.A., Banerjee T., Cramer M., Manz S., Ward S.T., Dimick J., Telem D.A. Editorial (spring) board? Gender composition in high-impact general surgery journals over 20 years. *Annals of Surgery*. 2019;269(3):582588. <https://doi.org/10.1097/SLA.0000000000002667>
- Murrar S., Johnson P.A., Carnes M., Lee Y.-G. Research conducted in women was deemed more impactful but less publishable than the same research conducted in men. *Journal of Women's Health*. 2021;30(9):1259–1267. <https://doi.org/10.1089/jwh.2020.8666>
- Fox C.W., Meyer J., Aimé E. Double-blind peer review affects reviewer ratings and editor decisions at an ecology journal. *Functional Ecology*. 2023;37(5):1144–1157. <https://doi.org/10.1111/1365-2435.14259>
- Wang S., Jones G.A. Competing institutional logics of academic personnel system reforms in leading chinese universities. *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2021;43(1):49–66. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2020.1747958>
- Comel N., Marques F.P.J., Prendin Costa L.O., Orso M., Kohls C. Who navigates the 'elite' of communication journals? The participation of BRICS universities in top-ranked publications. *Online Media and Global Communication*. 2023;2(4):497–543. <https://doi.org/10.1515/omgc-2023-0052>
- Amorelli M.-F., García-Sánchez I.-M. Trends in the dynamic evolution of board gender diversity and corporate social responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2021;28(2):537–554. <https://doi.org/10.1002/csr.2079>
- Arenas-Castro H., Berdejo-Espinola V., Chowdhury S., Rodríguez-Contreras A., James A.R.M., Raja N.B. et al. Academic publishing requires linguistically inclusive policies. *Proceedings of the Royal Society B*. 2024;291:20232840. <https://doi.org/10.1098/rspb.2023.2840>
- George Mwangi C.A., Latafat S., Hammond S., Kommers S., Thoma H.S., Berger J., Blanco-Ramirez G. Criticality in international higher education research: A critical discourse analysis of higher education journals. *Higher Education*. 2018;76(6):1091–1107. <https://doi.org/10.1007/s10734-018-0259-9>
- Elleuch Lahyani F. Corporate board diversity and carbon disclosure: Evidence from France. *Accounting Research Journal*. 2022;35(6):721–736. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2021-0350>
- Laique U., Abdullah F., Rehman I.U., Sergi B.S. Two decades of research on board gender diversity and financial outcomes: Mapping heterogeneity and future research agenda. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2023;30(5):2121–2144. <https://doi.org/10.1002/csr.2510>
- Dada S., van Daalen K.R., Barrios-Ruiz A., Wu K.-T., Desjardins A., Bryce-Alberti M. et al. Challenging the 'old boys club' in academia: Gender and geographic representation in editorial boards of journals publishing in environmental sciences and public health. *PLoS Global Public Health*. 2022;2(6):e0000541. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0000541>
- Wu D., Lu X., Li J., Li J. Does the institutional diversity of editorial boards increase journal quality? The case economics field. *Scientometrics*. 2020;124(2):1579–1597. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03505-6>

20. Hedding D. W., Breetzke G. 'Here be dragons!' The gross under-representation of the global south on editorial boards in geography. *Geographical Journal*. 2021;187(4):331–345. <https://doi.org/10.1111/geoj.12405>
21. Lin Z., Li N. Global diversity of authors, editors, and journal ownership across subdisciplines of psychology: Current state and policy implications. *Perspectives on Psychological Science*. 2022;18(2):358–377. <https://doi.org/10.1177/17456916221091831>
22. Petersen J., Hattke F., Vogel R. Editorial governance and journal impact: A study of management and business journals. *Scientometrics*. 2017;112(3):1593–1614. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2434-7>
23. Youk S., Park H.S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication. *Scientometrics*. 2019;120(3):1237–1260. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03169-x>
24. Radu C., Smaili N., Constantinescu A. The impact of the board of directors on corporate social performance: A multivariate approach. *Journal of Applied Accounting Research*. 2022;23(5):1135–1156. <https://doi.org/10.1108/JAAR-05-2021-0141>
25. Jordan K. From social networks to publishing platforms: A review of the history and scholarship of academic social network sites. *Frontiers in Digital Humanities*. 2019;6:5. <https://doi.org/10.3389/fdigh.2019.00005>
26. Villeda M., McCamey R. Use of social networking sites for recruiting and selecting in the hiring process. *International Business Research*. 2019;12(3):66–78. <https://doi.org/10.5539/ibr.v12n3p66>
27. Lin J.S., Weber K.L., Samora J.B. How does representation of women on editorial boards compare among orthopaedic, general surgery, and internal medicine journals? *Clinical Orthopaedics and Related Research*. 2021;479(9):1939–1946. <https://doi.org/10.1097/CORR.0000000000001735>
28. Gaston T.E., Ounsworth F., Senders T., Ritchie S., Jones E. Factors affecting journal submission numbers: Impact factor and peer review reputation. *Learned Publishing*. 2020;33(2):154–162. <https://doi.org/10.1002/leap.1285>
29. Squazzoni F., Bravo G., Farjam M., Marusic A., Mehmani B., Willis M. et al. Peer review and gender bias: A study on 145 scholarly journals. *Science Advances*. 2021;7(2):eabd0299. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd0299>
30. Goyanes M. Editorial boards in communication sciences journals: Plurality or standardization? *International Communication Gazette*. 2019;82(4):342–364. <https://doi.org/10.1177/1748048518825322>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кингсли Ибисо Чукву, менеджер по коммуникациям в юридической фирме «Babalakin & Co» в Порт-Харкорт. Выпускник Университета штата Риверс с высшим образованием по специальности «СМИ». Бывший радиоведущий на радиостанции 99.9 Brilla FM. Свободно владеет тремя языками: английским, французским и португальским. Специализируется на стратегических коммуникациях, создании контента и корпоративном сторителлинге в юридическом секторе, Порт-Харкорт, Нигерия; <https://orcid.org/0000-0001-7400-3122>; e-mail: Kingsibisochuks@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kingsley Ibisochuks, Accomplished Communications Manager at Babalakin & Co Legal Firm, Port Harcourt. First Class Mass Communication graduate from Rivers State University. Former radio host at 99.9 Brilla FM. Trilingual professional fluent in English, French, and Portuguese. Specialized in strategic communications, content creation, and corporate storytelling within the legal sector, Port Harcourt, Nigeria; <https://orcid.org/0000-0001-7400-3122>; e-mail: Kingsibisochuks@gmail.com

Поступила в редакцию / Received 30.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 06.08.2025

Принята к публикации / Accepted 14.08.2025

РЕДАКЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ / EDITORIAL PROCESSES

Кейс-исследование / Case Study

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-37>

Обоснованность требований в системах электронной редакции: кейс-исследование на примере авторов из разных регионов мира*

Х.А. Тейшейра да Силва

Независимый исследователь, Кагава-кен, Япония

jaimetex@yahoo.com

Резюме. Системы электронной редакции (*manuscript management systems, MMS*) используются для облегчения процедуры подачи статей в журналы. Они проводят авторов через эту процедуру с помощью перечня вопросов, часть из которых носит опциональный характер, а часть является обязательной. Обязательные вопросы, по мнению автора данного исследования, не должны касаться несущественных моментов и выходить за рамки научного содержания статьи. В работе кратко рассматривается практика включения в систему электронной редакции индексируемых журналов обязательного вопроса, при ответе на который автор, подающий рукопись (то есть ответственный автор), должен указать региональную или географическую принадлежность выполненной работы, исследования или интеллектуального вклада. Если у единственного ответственного автора одна аффилиация, выбор очевиден и проблем не возникает. Но какой следует указать регион, когда у ответственного автора или нескольких ответственных соавторов аффилиации множественные и географически разнесенные? В статье показано, что в таких случаях метаданные, вводимые при подаче рукописи, оказываются неточными и потенциально предвзятыми, и это особенно важно, если на их основе журнал демонстрирует широту географического охвата авторского состава. Анализ систем электронной редакции 16 из 50 ведущих журналов по нейронаукам (на основе импакт-фактора Clarivate) выявил лишь один журнал (*Brain, Behavior, and Immunity*, издательство Elsevier), в системе которого предусмотрен обязательный пункт *Region of Origin* («Регион принадлежности»).

Ключевые слова: ответственность, культурное разнообразие, редакционные системы подачи рукописей, обработка рукописи, онлайн-подача рукописей, прозрачность

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Обоснованность требований в системах электронной редакции: кейс-исследование на примере авторов из разных регионов мира. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):61–69. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-37>

Manuscript management systems require sensible management: The case of authors from different geographic regions**

J.A. Teixeira da Silva

Independent researcher, Kagawa-ken, Japan

jaimetex@yahoo.com

Abstract. Manuscript management systems (MMSs) are used to facilitate the submission of articles to journals. They guide authors by making specific requests, which may be optional or mandatory. In the latter case, authors would hope that such requests are not trivial, nor – in the author's opinion – should they be required for any aspects that are not related to the article's academic content. In this case study, a brief account is noted for a mandatory clause in some MMSs of indexed journals in which the submitting author, and presumably the corresponding author (CA), must make note of the regional or geographic source of that work, research or intellect. In the case of a single CA with one affiliation, the choice is simple, and there

* Оригинал статьи на английском языке представлен в электронном формате данного выпуска на сайте журнала.

** The original article in English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

are no issues, but when there is a single CA or co-CAs with multiple and geographically diverse affiliations, which regional source should be selected? This article emphasizes that in the latter case, metadata that is provided by the submitting author is both inaccurate and potentially biased. This is important if the journal and publisher use such metadata to showcase the regional or global diversity of their submitting authors. An assessment of the MMSs of 16 of the top 50 ranked neuroscience journals – in terms of their Clarivate impact factors – revealed only one journal (Elsevier's *Brain Behavior and Immunity*) that required this mandatory "Region of Origin" clause in its MMS.

Keywords: accountability, cultural diversity, editorial and submission managers, manuscript handling, online submissions, transparency

For citation: Teixeira da Silva J.A. Manuscript management systems require sensible management: The case of authors from different geographic regions. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):61–69. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-37>

ВВЕДЕНИЕ

Центральная роль систем электронной редакции в научно-издательской деятельности

В настоящее время сохраняется устойчивый интерес к оценке надежности систем электронной редакции (СЭР; англ. *manuscript management systems*, MMS) с точки зрения их содержания, структуры и функциональности. Это связано с тем, что подача статей в журналы в большинстве случаев осуществляется через СЭР, которую редакторы используют для управления этим процессом [1]. В настоящий момент на рынке представлено несколько СЭР, и у каждой есть сильные и слабые стороны [2]. Хотя все этапы процесса подачи рукописи в СЭР автоматизированы и управляются алгоритмами искусственного интеллекта [3; 4], содержание и последовательность запрашиваемой у авторов информации определяются конкретными людьми, чаще всего редакторами журналов или техническими специалистами издательств. Запрашиваемая информация может быть как обязательной, так и опциональной и включать файлы и метаданные, имеющие отношение к подаваемой статье или ее авторам, а также заявления о соблюдении этических норм. В качестве ориентиров для выбора тех или иных СЭР выделяют шесть их ключевых функций: «автоматизацию отслеживания рукописей; подбор рецензентов; назначение альтернативных (резервных) рецензентов; отправку автоматизированных писем и напоминаний; обеспечение слепого рецензирования; мониторинг и оценку редакционных процессов» [5, p. 55]. Несмотря на центральную роль СЭР в автоматизированных процессах научно-издательской деятельности, избыточные требования на этапе подачи рукописи нередко усложняют процедуру и создают дополнительную нагрузку для авторов [6]. В рамках более широкого анализа влияния СЭР на пользовательский опыт подачи рукописи в журнал в на-

стоящей статье рассматривается один аспект этой процедуры, который, по мнению автора, является избыточным, поскольку не имеет отношения к научной ценности исследования.

Необходим критический анализ СЭР

Таким образом, по причинам, изложенным в предыдущем разделе, важно выявлять и фиксировать слабые места, ошибки и случаи неэффективной настройки СЭР, поскольку они могут делать процедуру подачи рукописи менее удобной для авторов. Избыточные или не имеющие прямого отношения к научному содержанию и целостности статьи вопросы нередко воспринимаются авторами как пустая трата времени. В работе [7] в качестве примера упоминается технический сбой в СЭР более чем десяти журналов издательства Elsevier, которые в 2020 г. перешли с собственной системы EVISE на Editorial Manager® (Aries Systems Corporation) [8]: файл рукописи – ключевой элемент подачи – не был явно обозначен как обязательный элемент, однако впоследствии этот сбой был устранен. В этом исследовании СЭР именовались *online submission systems* (онлайн-системы подачи), также использовался термин *editorial and submission managers* (редакционные системы подачи рукописей). Если бы не появилась научная публикация по этой проблеме, академическое сообщество, вероятно, так и не узнало бы об этом изъеме СЭР журналов издательства Elsevier.

КЕЙС-ИССЛЕДОВАНИЕ: ПРОФИЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ В СЭР

Кейс 1

Данная статья (кейс-исследование) продолжает начатый ранее анализ проблем подачи рукописей с помощью СЭР и ставит под сомнение обоснованность обязательного требования СЭР, с которым сталкиваются авторы при подаче статей в некоторые журналы, – указать региональную

принадлежность подаваемой работы. Проблема возникает только в двух случаях. В первом – когда авторский коллектив состоит из людей из разных регионов мира, причем как минимум двое из них указывают равный вклад в исследование и являются одновременно авторами, ответственными за переписку (далее – ответственными авторами).

Вопрос заключается в том, какой регион или страну следует выбрать в СЭР (см. рис. 1) и на основе каких критериев. Во втором случае у нас один автор, но с множественными или транснациональными аффилиациями. В случае с автором, имеющим только одну аффилиацию в одной стране или регионе, проблем не возникает.

The figure consists of three panels, A, B, and C, each showing a progress bar with six steps: Article Type Selection, Attach Files, General Information, Additional Information, Comments, and Manuscript Data. The 'General Information' step is highlighted with a downward arrow, indicating it is the current step. Below the progress bar, a message reads 'Please provide the requested information.'.

Panel A: Shows a dropdown menu for 'Choose Region' with options: Africa, Asia Pacific, China, Europe, Middle East, North America, South America, South-east Asia, and Asia Pacific. A text field below the menu says 'Insert Special Character' and 'If Origin related to your submission from the drop-down menu below.' A 'Next' button is at the bottom right.

Panel B: Shows a dropdown menu for 'Choose Region' with the same options as in A. A text field below the menu says 'Insert Special Character' and 'Select the Region of Origin related to your submission from the drop-down menu below.' A 'Next' button is at the bottom right.

Panel C: Shows a dropdown menu for 'Choose Region' with the same options as in A. A text field below the menu says 'Insert Special Character' and 'Select the Region of Origin related to your submission from the drop-down menu below.' A 'Required *' label is next to the dropdown menu. A 'Back' button and a 'Proceed' button are at the bottom right.

Рис. 1. Три примера редакционных систем подачи рукописей, в которых указание региона происхождения (*Region of Origin*) является обязательным требованием * для завершения подачи (в этих случаях остается неясным, что именно имеет в виду система: принадлежность авторов, место проведения исследования или регион, где готовилась рукопись): А) журнал *Nurse Education Today* (издательство Elsevier), предлагающий выбрать один из очень крупных географических регионов; В) журнал *Journal of Communication in Healthcare* (издательство Taylor & Francis); С) журнал *Academic Medicine* (издательство Wolters Kluwer). Во всех случаях используется Editorial Manager® (Aries Systems Corporation). Даты сбора данных (даты скриншотов): 11 июня 2023 г. (А), 20 декабря 2023 г. (В), 15 октября 2024 г. (С).

Примечание: подача этой дискуссионной заметки в *Academic Medicine* завершилась стандартным отказом без редакционного комментария. Скриншоты (в рамках добросовестного использования, Fair Use) обрезаны так, чтобы изображать только релевантную информацию; поэтому не все пункты выпадающих меню отображены. URL редакционных систем: <https://www.editorialmanager.com/net/default2.aspx> (А), <https://www2.cloud.editorialmanager.com/cih/default2.aspx> (В), <https://www.editorialmanager.com/acadmed/default2.aspx> (С).

* Даже если красная звездочка, обозначающая обязательное поле, не указана, перейти к следующему шагу невозможно; следовательно, поле является обязательным.

Журналы, чьи СЭР указаны на рис. 1, не предоставляют подающему рукопись автору никаких разъяснений или рекомендаций по данному вопросу. Поэтому один из возможных подходов заключается в указании региона или страны ответственного автора, поскольку именно он традиционно несет ответственность за подачу рукописи в журнал [9]. Во всех СЭР на рис. 1 допускается указать только один вариант. С увеличением авторского коллектива или при географической неоднородности его состава выбор усложняется. Он становится еще более сложным при наличии внутрикомандной конкуренции за публикационную видимость и престиж, особенно среди соавторов, внесших менее значительный вклад в исследование [10].

Отметим, что выбор региона или страны сам по себе не блокирует подачу статьи, и в случае каких-либо сомнений ответственный автор может просто указать свою страну или регион, тем самым упростив процедуру. Однако в условиях более строгого постпубликационного рецензирования, когда данные из СЭР анализируются и после публикации, метаданные, загруженные при подаче рукописи, могут стать предметом этической экспертизы, чтобы проверить, не предоставил ли ответственный автор (как представитель авторского коллектива) ложные, неточные или вводящие в заблуждение сведения при подаче рукописи. Предоставление неверной информации о региональном/географическом происхождении статьи, а значит, и об источнике ее интеллектуального вклада может иметь два негативных последствия в зависимости от того, как эта информация используется журналом или издателем. Во-первых, искажается географический и культурный источник происхождения исследования и интеллектуального вклада. Во-вторых, требование СЭР смещает акцент в пользу географического происхождения одного автора по отношению к соавторам в авторских коллаборациях, охватывающих несколько стран или регионов. С учетом изначально заложенной в этой информации предвзятости возникает вопрос: тогда зачем редакции и издатели включают такое, на первый взгляд, бессмысленное требование в процесс подачи? Если цель – статистический учет (оценка регионального, географического или культурного разнообразия авторов, подающих рукописи в журнал, в том числе в рамках корпоративных программ разнообразия, равенства и инклюзивности (*diversity, equity and inclusion programs, DEI*)), то такие статистические данные неизбежно будут искаженными и неверными.

Кейс 2

Для подкрепления весомости наблюдений, сделанных в отношении СЭР в кейсе 1, а также в рамках изучения добросовестности и надежности журналов по нейронаукам, особенно таких «незначительных» аспектов, как корректность и полнота сведений, отраженных в СЭР, была сформирована выборка из 50 ведущих журналов по нейронаукам на основе импакт-фактора JCR (Journal Citation Reports) 2024 г. в категории Web of Science *Neurosciences*. В выборку включались только журналы, использующие Editorial Manager® (Aries Systems). Журналы, использующие приглашения к публикации или специфичные СЭР, такие как SNAPP (Springer Nature's Article Processing Platform) от Springer Nature, MTS (Manuscript Tracking System) от Nature Portfolio, Research Exchange от Wiley, Submission Portal от Taylor & Francis и ScholarOne, Inc. от Silverchair, были исключены, поскольку в этих системах отсутствовало обязательное требование указать географическую принадлежность статьи (т.е. отсутствовало поле *Region of Origin*, имеющееся в трех примерах на рис. 1). После всех исключений были проанализированы СЭР 16 из 50 ведущих журналов по нейронаукам (табл. 1). В каждой СЭР, где это было возможно, выбирался один из двух типов рукописи: *original research article* (оригинальная исследовательская статья) или *research article* (исследовательская статья), а при отсутствии этих опций – базовый тип, например *review* (обзор), специально для тестовой подачи. Цель тестирования состояла в оценке трех аспектов: 1) есть ли в СЭР пункт *Region of Origin* (или аналогичный), 2) при его наличии – является ли он обязательным и 3) допускает ли выпадающий список возможность выбрать несколько вариантов ответов (т.е. выбрать два региона/государства или более).

В 12 из 16 проанализированных журналов была возможность выбора типа рукописи *original research article* или аналогичного, но 9 из них (все журналы издательства Elsevier) предлагали пройти обязательный опрос по вопросам разнообразия, равноправия и инклюзивности (DEI-опрос) перед началом процедуры подачи (табл. 2). Самым важным в контексте объективности данного исследования оказалось то, что только в одном из 16 журналов – *Brain Behavior and Immunity* издательства Elsevier – пункт *Region of Origin* был обязательным и не предусматривал множественного выбора (табл. 2). Хотя большая часть (34 из 50) ведущих журналов были исключены из анализа именно по причине отсутствия соответствующего требования в их СЭР, тот факт, что обязатель-

ный пункт *Region of Origin* выявлен только в одном случае, позволяет сделать следующий вывод: в целом редакции ведущих журналов по нейронаукам разумно отказались включать этот пункт в свои СЭР.

СФЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЖУРНАЛА И ИЗДАТЕЛЯ В ОТНОШЕНИИ СЭР

Чтобы избежать обвинений в слежении за пользователями (англ. *surveillance capitalism*), издатели должны открыто разъяснять, как они используют собираемые данные [11]. Насколько известно автору, журналы, указанные на рис. 1, не уточняют, каким образом эти данные используются издателями. В последние годы подача статей в журналы издательства Elsevier через СЭР Editorial Manager® сопровождалась обязатель-

ным DEI-опросом, пройти который ответственный автор, нередко вместе со своими соавторами, должен был до завершения подачи рукописи или подтверждения соавторства [12]. По мнению автора, этот процесс выглядит как отклонение от первоначального назначения СЭР. Если журналы или издатели собирают метаданные, требуя от ответственного автора заполнять обязательные пункты СЭР, они должны добавлять понятное объяснение, как именно они используют эту информацию.

Требование предоставлять обязательные сведения в СЭР должно быть обоснованным и не отнимать у ОА драгоценное время и ресурсы, тем более если запрашиваемая информация не связана напрямую со статьей, рецензированием или редакционной проверкой. Необоснованный запрос предоставлять обязательную информацию

Таблица 1. Список 16 из топ-50 журналов по нейронаукам*, чьи СЭР были проанализированы

Журнал	Издатель (imprint/brand)	URL
<i>Translational Neurodegeneration</i>	Springer Nature (BMC)	https://www.editorialmanager.com/tneu/default.aspx
<i>Behavioral and Brain Sciences</i>	Cambridge University Press	https://www.editorialmanager.com/bbs/default.aspx
<i>Sleep Medicine Reviews</i>	Elsevier (W B Saunders Co. Ltd.)	https://www.editorialmanager.com/smrv/default.aspx
<i>Biological Psychiatry</i>	Elsevier Science Inc.	https://www.editorialmanager.com/bps/default.aspx
<i>Brain Stimulation</i>	Elsevier Science Inc.	https://www.editorialmanager.com/brs/default.aspx
<i>Neuroscience and Biobehavioral Reviews</i>	Elsevier Science Inc. (Pergamon)	https://www.editorialmanager.com/neubiorev/default.aspx
<i>Brain Behavior and Immunity</i>	Elsevier Science Inc. (Academic Press)	https://www.editorialmanager.com/bbi/default.aspx
<i>Neurotherapeutics</i>	Elsevier Science Inc.	https://www2.cloud.editorialmanager.com/neurot/default2.aspx
<i>Alzheimer's & Dementia- Translational Research & Clinical Interventions</i>	Wiley	https://www.editorialmanager.com/trci/default.aspx
<i>European Neuropsychopharmacology</i>	Elsevier Science Inc.	https://www.editorialmanager.com/neupsy/default.aspx
<i>Neural Regeneration Research</i>	Wolters Kluwer Medknow Publications	https://www.editorialmanager.com/nrr/default.aspx
<i>Frontiers in Neuroendocrinology</i>	Elsevier Science Inc. (Academic Press)	https://www.editorialmanager.com/fin/default.aspx
<i>Neural Networks</i>	Elsevier Science Inc. (Pergamon)	https://www.editorialmanager.com/neunet/default.aspx
<i>Progress in Neurobiology</i>	Elsevier Science Inc. (Pergamon)	https://www.editorialmanager.com/proneu/default.aspx
<i>Neurobiology of Disease</i>	Elsevier Science Inc. (Academic Press)	https://www.editorialmanager.com/ynbdi/default.aspx
<i>Pain</i>	Lippincott Williams & Wilkins	https://www.editorialmanager.com/pain/default.aspx

* Поиск и проверка выполнены 21–23 июля 2025 г.; использовались 50 ведущих журналов Web of Science по нейронаукам на основе импакт-фактора JCR 2024. Сокращение: URL – унифицированный локатор ресурса.

ущемляет права авторов [13], особенно когда обращения самих авторов рассматриваются формально или остаются без ответа. Поэтому журналам, работающим с СЭР, стоит предусмотреть специальный тип рукописи – выражение озабоченности автором (*Author Expression of Concern, AEOC*), чтобы авторы могли напрямую подавать обращения по вопросам, связанным с деятельностью журнала (в данном случае в отношении СЭР). Такие обращения должны не только рассматриваться и разрешаться нейтральным арбитром, но и публиковаться вместе с официальным ответом журнала [14]. Простым решением может стать предоставление ответственному автору возможности подавать рукописи такого типа, обозначенные как AEOC (не более 500 слов и трех ссылок на источники), чтобы авторы могли уважительно выразить свое несогласие с пунктами, содержащимися в СЭР журналов, в частности в отношении неоднозначного требования указывать страну или регион принадлежности статьи, или с администрированием СЭР. Редакция журнала обязана предоставить официальный ответ в разумные сроки (например, до трех недель), который должен быть опубликован в формате

редакционной статьи вместе с AEOC. В такой статье редакторы либо принимают высказанные в AEOC опасения и объявляют о принятых мерах, либо объясняют, почему такие меры не требуются. Подобное сочетание AEOC + редакционная статья продемонстрирует, что журнал уважает права авторов, не игнорирует обращения ответственного автора и не замалчивает обоснованные претензии к работе СЭР.

В последние годы мы наблюдаем олигополию на рынке СЭР [15; 16]. Одновременно с этим крупные сделки и поглощения меняют баланс сил на глобальном коммерческом рынке научно-издательской деятельности, о чем свидетельствует, например, приобретение в конце 2024 г. платформы ScholarOne (Clarivate) компанией Silverchair [17]. Кроме того, усиливается тенденция к расширению наблюдения и сбора данных как способа борьбы с рисками в научно-издательской деятельности, такими как «фабрики статей» (*paper mills*) [18]. Несмотря на то что эти явления никак не объясняют обязательность пункта *Region of Origin* в случаях, показанных на рис. 1 и в табл. 1 и 2, они важны для понимания текущего ландшафта рынка СЭР.

Таблица 2. Характеристики СЭР 16 журналов по нейронаукам

Журнал	Наличие пункта “Region of Origin”	Он обязателен (при наличии)?	Возможность выбора нескольких ответов	DEI-опрос обязателен?
<i>Translational Neurodegeneration</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>Behavioral and Brain Sciences</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>Sleep Medicine Reviews</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Biological Psychiatry</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Brain Stimulation</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Neuroscience and Biobehavioral Reviews</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>Brain Behavior and Immunity</i>	Да	Да	Нет	Да
<i>Neurotherapeutics</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Alzheimer’s & Dementia-Translational Research & Clinical Interventions</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>European Neuropsychopharmacology</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Neural Regeneration Research</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>Frontiers in Neuroendocrinology</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Neural Networks</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Progress in Neurobiology</i>	Нет	N/A	N/A	Нет
<i>Neurobiology of Disease</i>	Нет	N/A	N/A	Да
<i>Pain</i>	Нет	N/A	N/A	Нет

Сокращение: N/A – неприменимо.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ ПРОБЛЕМ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СЭР

Кроме предложенной выше возможности ответственному автору подавать и публиковать АЕОС, редакторам и менеджерам журналов, а также издателям необходимо осуществлять регулярный аудит своих СЭР, чтобы критически оценивать уместность формулировок, обязательных вопросов и вариантов выбора ответов, с которыми сталкиваются авторы при подаче рукописи. Важно учитывать затруднительное положение ответственного автора, связанное с вариантами выбора и обязательными требованиями, с которыми он может столкнуться в процессе подачи статьи в журнал через СЭР. Поскольку такая информация не имеет отношения к научному содержанию подаваемых статей, соответствующие вопросы следует делать факультативными, а не обязательными. Стоит обратить внимание, не нарушают ли подобные практики сбора данных, используемые в рамках прохождения обязательного DEI-опроса или заполнения пункта *Region of Origin*, одно из положений Политики конфиденциальности Aries Systems Corporation: «Хотя пользовательская информация может помочь в процессе рецензирования и публикации, вы не обязаны предоставлять какие-либо пользовательские данные» (раздел 2), особенно учитывая, что владелец платформы Aries Systems Corporation фактически дистанцируется от того, как журналы и издатели используют СЭР и какие данные из них извлекают [19]. Таким образом, редакторы и их журналы должны предусмотреть в своих СЭР вопросы с множественным выбором ответов и обеспечить авторам, имеющим аффилиации в разных странах или регионах, возможность выбора нескольких ответов, а авторским коллективам с членами из разных регионов мира – более реалистичный, сбалансированный и непредвзятый вариант предоставления информации о происхождении работы и интеллектуального вклада. Если ответственный автор испытывает затруднения или сомнения относительно выбора отве-

та на вопросы СЭР, система должна предлагать всплывающие подсказки (*tooltips*) с четкими инструкциями. Кроме того, необходимы пояснения о прозрачности использования метаданных либо в виде встроенных комментариев и сносок, либо в форме всплывающего окна. Наконец, что касается обязательного DEI-опроса при входе в СЭР журналов Elsevier (Editorial Manager®), издательство признает, что «отвечать на вопросы для каждого журнала, с которым вы взаимодействуете, может быть утомительно» [20].

ОГРАНИЧЕНИЯ

У настоящего исследования есть очевидное ограничение. Примеры на рис. 1 относятся лишь к тем журналам, в которые автор лично подавал рукописи, то есть, по сути, это случайные наблюдения. Таким образом, необходима более систематическая оценка распространенности описанного явления, например в пределах СЭР одного издателя или внутри конкретной предметной области. С этой целью был проведен анализ кейса 2 на конкретной выборке из 16 ведущих журналов по нейронаукам (табл. 1, 2), однако при этом проверялись не все типы рукописей. Кроме того, журналы по нейронаукам с более низким импакт-фактором JCR могут демонстрировать иную частоту включения в СЭР пункта *Region of Origin*. Наконец, исследователям стоит сохранять здоровый скепсис и внимательнее относиться к таким инструментам подачи в журналы результатов своей научной деятельности и интеллектуального вклада, как СЭР. Во избежание возможных злоупотреблений со стороны журналов или издателей, чреватых ошибочной атрибуцией, созданием необоснованной иерархии видимости и перформативностью DEI, авторам следует критически оценивать предлагаемые системой варианты и собственные решения, не воспринимать эти инструменты как данность и не полагаться на них безоговорочно.

Перевод: Бюро переводов «TextTranslate»

ВКЛАД АВТОРА

Автор внес вклад во все аспекты работы: концептуализацию, запись контента СЭР, интерпретацию, написание и редактирование. Искусственный интеллект не использовался.

AUTHOR'S CONTRIBUTIONS

The author contributed to all aspects of the paper: conceptualization, recording MMS content, interpretation, writing and editing. No AI was used for any of these functions.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает благодарность за советы, помощь и обратную связь, предоставленные доктором Джошуа Вангом (Благотворительный буддийский медицинский фонд Цзы Цзи, Тайвань, и Технологический университет Квинсленда, Австралия).

ACKNOWLEDGEMENTS

The author thanks the advice, assistance and feedback offered by Dr. Joshua Wang (Tzu Chi Buddhist Medical Foundation, Taiwan and Queensland University of Technology, Australia).

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии значимых конфликтов интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflicts of interest.

ДИСКЛЕЙМЕР

Автор направил одну или несколько статей во все журналы, редакционные материалы которых были рассмотрены на рис. 1 и в табл. 1 и 2, и опубликовал статьи в двух из этих журналов.

DISCLAIMER

The author submitted one or more papers to all of the journals whose EMs were scrutinized in Fig. 1 and Tables 1 and 2, having published in two of the former.

ДОСТУПНОСТЬ ДАННЫХ

Данные, использованные в настоящей статье, представлены в форме скриншотов, использованных на рис. 1, а также метаданных журналов, представленных в табл. 1 и 2.

DATA AVAILABILITY

The “data” used in this paper is in the form of screenshots employed in Fig. 1, as well as journal metadata that appears in Tables 1 and 2.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ФИНАНСИРОВАНИИ

Автор и данное исследование не получали финансирования.

FUNDING STATEMENT

No funding was received by the author or for this research.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Sereno M.A., DiCocco J. Manuscript submission. In: Griffith A.K., Ré T.C., editors. *Disseminating Behavioral Research*. Cham: Springer; 2023, pp. 175–206. https://doi.org/10.1007/978-3-031-47343-2_11
2. Kim S., Choi H., Kim N., Chung E., Lee J.Y. Comparative analysis of manuscript management systems for scholarly publishing. *Science Editing*. 2018;5(2):124–134. <https://doi.org/10.6087/kcse.137>
3. Razack H.I.A., Mathew S.T., Saad F.F.A., Alqahtani S.A. Artificial intelligence-assisted tools for redefining the communication landscape of the scholarly world. *Science Editing*. 2021;8(2):134–144. <https://doi.org/10.6087/kcse.244>
4. Kousha K., Thelwall M. Artificial intelligence to support publishing and peer review: A summary and review. *Learned Publishing*. 2024;37(1):4–12. <https://doi.org/10.1002/leap.1570>
5. Salem R.M., Culbertson N.M., O’Connell A. Process for selecting and implementing a Manuscript Management System: Experiences of a new peer-reviewed journal. *Learned Publishing*. 2016;29(1):55–59. <https://doi.org/10.1002/leap.1011>
6. Hartley J., Cabanac G. The delights, discomforts, and downright furies of the manuscript submission process. *Learned Publishing*. 2017;30(2):167–172. <https://doi.org/10.1002/leap.1092>
7. Lev B. Goodbye EVISE and welcome Editorial Manager! *Omega*. 2020;96:102284. <https://doi.org/10.1016/j.omega.2020.102284>

8. Teixeira da Silva J.A. Recording a historical phenomenon in the editorial quality control of an Editorial Manager: A “manuscript” file is not explicitly needed for manuscript submission. *Publishing Research*. 2024;3:e002. <https://doi.org/10.48130/pr-2024-0002>
9. Teixeira da Silva J.A. The centrality of trust in academic publishing lies with the corresponding author. *Rambam Maimonides Medical Journal*. 2024;15(2):e0011. <https://doi.org/10.5041/RMMJ.10525>
10. Daly T., Teixeira da Silva J.A. Clarifying middle authorship contributions to reduce abuses in science publishing, and assessment of Top-ranked SJR Biochemistry and Pharmacology Journals’ authorship criteria. *Naunyn-Schmiedeberg’s Archives of Pharmacology*. 2024;397(12):10215–10221. <https://doi.org/10.1007/s00210-024-03277-3>
11. Brembs B., Huneman P., Schönbrodt F., Nilsson G., Susi T., Siems R. et al. Replacing academic journals. *Royal Society Open Science*. 2023;10(7):230206. <https://doi.org/10.1098/rsos.230206>
12. Teixeira da Silva J.A. Should publishers use online submission systems to harvest authors’ responses to diversity, equity and inclusion? *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):210–220. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-43>
13. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. What rights do authors have? *Science and Engineering Ethics*. 2017;23(3):947–949. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9808-8>
14. Teixeira da Silva J.A., Yamada Y. The Author Expression of Concern (AEOC): A proposed formal mechanism to allow authors’ legitimate concerns to be heard, and their fights and voices to be respected. *Accountability in Research*. 2025;32(2):188–192. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2258625>
15. Anderson K. Interpreting Elsevier’s acquisition of Aries Systems. *The Scholarly Kitchen*. Aug. 06, 2018. Available from: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/08/06/interpreting-elseviers-acquisition-aries-systems/> (accessed: 23.07.2025).
16. Kutz M. The scholarly publishing scene – the age of acquiring. *Against the Grain*. Nov. 2018. Available at: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=8177&context=atg> (accessed: 23.07.2025).
17. Schonfeld R.C. Silverchair buys ScholarOne from Clarivate. *The Scholarly Kitchen*. Oct. 28, 2024. Available from: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/10/28/silverchair-buys-scholarone-from-clarivate/> (accessed: 23.07.2025).
18. *STM Report: Trusted Identity in Academic Publishing*. STM. Oct. 31, 2024. Available from: <https://stm-assoc.org/new-stm-report-trusted-identity-in-academic-publishing/> (accessed: 23.07.2025).
19. *Privacy Policy*. Aries Systems Corporation. Aug. 12, 2024. Available from: <https://www.ariessys.com/about/privacy-policy/> (accessed: 23.07.2025).
20. *Why Am I Being Asked to Self-Report My Gender Identity and Race & Ethnicity Data in Editorial Manager?* Elsevier. Journal Article Publishing Support Center. 2025. Available from: https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/37377/supporthub/publishing/ (accessed: 23.07.2025).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; <https://orcid.org/0000-0003-3299-2772>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jaime A. Teixeira da Silva, Independent Researcher, Ikenobe 3011-2, Kagawa-ken, 761-0799, Japan; <https://orcid.org/0000-0003-3299-2772>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

Поступила в редакцию / Received 11.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 23.07.2025

Принята к публикации / Accepted 29.07.2025

ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ / PROMOTION OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-31>



От специфики отраслевого издания – к современным научным трендам

Н.А. Валек  

Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов,
Уральский филиал, г. Екатеринбург, Российская Федерация

 natfil22@mail.ru

Резюме. Отраслевой науке как уникальному сегменту научного познания свойственны локализация и узкопрофильная направленность. Следствием этих особенностей становятся: ограниченная цитируемость отраслевой научной периодики в глобальном научном контексте, формирование замкнутых цитатных экосистем, сохранение междисциплинарных связей в рамках узкопрофильных направлений. Данные положения необходимо учитывать при разработке стратегических планов развития отраслевых изданий, а также при их выводе на международный уровень. На базе водохозяйственной науки России проанализирована специфика национального научного сегмента и его представление в российских водохозяйственных журналах. Предложен комплекс стратегических мер по продвижению отраслевых изданий в международное научное поле. На примере научно-практического журнала «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление» выявлены ключевые тематические кластеры, оценена востребованность тематических направлений и дан прогноз развития тематик, что предложено учитывать при стратегическом планировании контента данного издания. Разработана стратегическая модель адаптации редакционной политики, включающая внедрение англоязычного контента и размещение материалов на международных платформах; картирование тематических трендов с помощью наукометрических инструментов; формирование спецвыпусков по актуальным международным темам с участием зарубежных авторов и экспертов; расширение состава редколлегии за счет международных специалистов и внедрение открытого рецензирования; модернизацию цифровой инфраструктуры и редакционных процессов. Предложенные подходы могут быть использованы редакциями отраслевых изданий для повышения их видимости, цитируемости и интеграции в международное научное пространство. Полученные данные демонстрируют потенциал использования наукометрического анализа в стратегическом планировании контента и развитии прикладной науки в условиях глобализации научной коммуникации.

Ключевые слова: отраслевая наука, отраслевой журнал, исследовательские фронты, фронтиры, научно-исследовательский институт, стратегия развития журнала

Для цитирования: Валек Н.А. От специфики отраслевого издания – к современным научным трендам. Научный редактор и издатель. 2025;10(1):70–89. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-31>

From the specifics of specialized publication to modern scientific trends

N.A. Valek  

Russian Research Institute for Integrated Water Management and Protection, Ural Branch,
Ekaterinburg, Russian Federation

 natfil22@mail.ru

Abstract. A specialized science as a unique segment of scientific cognition is characterized by localization and narrow-targeted orientation. Consequences of these particular features are as follows: limited citing ability of trade periodical titles in the global academic context, formation of closed citation ecosystems, con-

servation of inter-disciplinary communications within the narrow-targeted directions. These matters are to be taken into account when working out strategic development plans for trade journals as well as for their delivery to the international level. The author made analysis of the national scientific segment based on water science of Russia and its presentation in Russian water journals. A set of strategic measures aimed at advancing of trade journals to the world scientific field. With “Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management” scientific/practical journal as a study case the author has revealed key thematic clusters and has assessed the level of demand for thematic directions and has forecasted further development of the theme, with proposal to take the above aspects in strategic planning of the given title editorial policy. A model of strategic adaptation of the editorial policy has been developed. It involves: introduction of the English language content and placement of material on international platforms; mapping of thematic trends with the help of scientometric instruments; composing of special issues devoted to topical international themes with participation of foreign authors and experts; increase of the Editorial Board staff at the expense of international experts and adoption of open peer-reviewing; upgrading of the digital infrastructure and editorial processes. The proposed approaches can be applied by the trade journal editorial boards for increasing of their visibility, citation level and integration into the world scientific field. The obtained data demonstrate certain potential of the scientometric analysis use in the content strategic planning and development of the applied science in the conditions of the scientific communication globalization.

Keywords: specialized science, trade journal, research fronts, frontiers, research institute, journal development strategy

For citation: Valek N.A. From the specifics of specialized publication to modern scientific trends. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):70–89. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-31>

ВВЕДЕНИЕ

Российская отраслевая наука на протяжении десятилетий сталкивается с критикой, которая сводится к обвинениям в так называемом мелкотемье – сосредоточенности исключительно на частных, узких вопросах. Мысль о тематической ограниченности российской отраслевой науки имеет глубокие исторические корни и тесно связана с особенностями ее институционального формирования. Еще в ранний советский период отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ) формировались как система технологической и производственной модернизации, а не как пространство для свободного научного поиска. Это положение прослеживается в классическом исследовании М. С. Бахраковой, демонстрирующем, что уже в 1920-е гг. научные учреждения рассматривались как часть управленческого механизма народного хозяйства, подчиненного плановому принципу [1]. Более поздние труды подтверждают, что подобная логика сохранялась и в зрелой советской науке: отраслевые институты развивались в тесной связке с ведомственными задачами, при этом системная поддержка фундаментальных исследований внутри этой сети оставалась минимальной [2]. В постсоветский период тематическая фрагментация отраслевой науки только усиливалась. Как отмечает А. М. Аблажей, отраслевой научный сегмент сохранял ориентацию на узкоспециальные прикладные задачи,

при этом утрачивая прежние механизмы научной координации [3].

В недавней работе автора данной статьи [4] подчеркивается, что эта проблема сохраняет свою актуальность и сегодня: отраслевые журналы воспроизводят повестку, слабо связанную с международными научными приоритетами, а их тематическое ядро формируется преимущественно в соответствии с ведомственными интересами. Нередко разговоры о кризисе отраслевой науки перерастают в утверждение о ее фактической гибели, поскольку основная организационная форма – отраслевые НИИ – переживает упадок [4].

Тем не менее, несмотря на все трудности и критику, отраслевая наука сохраняет уникальный потенциал, обусловленный ее особым положением в системе научного знания. Она выступает связующим звеном: с одной стороны, опирается на достижения фундаментальной науки и вузовских исследований, а с другой – напрямую взаимодействует с производством, фокусируясь на практических задачах. Такое положение делает ее исключительно чувствительной к экономическим потребностям и вызовам времени [4]. В отличие от фундаментальных исследований, которые часто ориентированы на долгосрочные перспективы и теоретические изыскания, или университетской науки, сосредоточенной на образовании и базовых разработках, отраслевая наука имеет непосредственную связь с реальной экономиче-

ской деятельностью, что позволяет ей оперативно реагировать на запросы общества и экономики, предлагая решения, которые можно быстро внедрить в практику. Отраслевая наука не только генерирует новые знания, но и обеспечивает их адаптацию к конкретным нуждам производства, что делает ее незаменимым инструментом для инновационного роста, способным сбалансировать академические исследования и их реальное применение в жизни.

Состояние науки (любого сегмента научного знания), характер и тенденции ее развития можно оценить по публикациям в научных журналах. В условиях современных научных коммуникаций статьи в рецензируемых изданиях выступают наиболее эффективным инструментом оперативного представления результатов исследований, а также основной базой для наукометрического анализа, позволяют оценивать не только прогресс науки в целом, но и вклад отдельных участников научного процесса – от авторов и организаций до регионов и государств. Обширный массив информации для аналитических целей предоставляют публикации как объективный индикатор состояния современной науки, библиометрические базы данных, данные рейтинговых систем, таких как Scopus, Web of Science Core Collection (WoS CC).

Ранее автором статьи была сформирована стратегия развития отраслевого научного издания, основанная на комплексном подходе. Стратегия разработана на примере конкретного научно-практического журнала «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление» (учредитель – ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов»). Реализация данной стратегии, включающая согласованные действия главных редакторов, редакции, редколлегии, позволила журналу достичь значимых результатов – включения в базы данных Russian Science Citation Index (RSCI) и ядро Российского индекса научного цитирования (Ядро РИНЦ). Однако, достигнув статуса авторитетного ведомственного издания, редакция сформулировала новую цель: преобразование издания в конкурентоспособный международный научный журнал. Новая задача потребовала пересмотра существующих подходов и разработки обновленной стратегии, учитывающей международные стандарты, актуальные тренды научной коммуникации и новые критерии оценки эффективности [5]. В стратегии учитывались государственные приоритеты в научной сфере, тематическая направленность издания, анализ библиометрических показателей, ха-

рактеристики целевой аудитории и присутствие на российских и международных платформах научного цитирования. В ходе формирования стратегии выявилась необходимость изучения специфики отраслевого научного сегмента, включая особенности его функционирования и репрезентации в издательской практике, что было проанализировано в исследовании [4].

Отраслевая наука как уникальный сегмент научного знания (отличный от академического, вузовского) характеризуется выраженной локализацией и узкопрофильной направленностью. Локализация обусловлена такими факторами, как:

- междисциплинарная интеграция со смежными отраслями;
- прикладная ориентированность на решение конкретных практических задач;
- специфичность методологической базы [4].

Следствием этих особенностей становятся ограниченная цитируемость в глобальном научном контексте, формирование замкнутых цитатных экосистем¹ и сохранение междисциплинарных связей в рамках узкопрофильных направлений. Необходимо подчеркнуть, что данная проблема свойственна не только российским изданиям, но и в целом специализированной отраслевой научной периодике. К примеру, как показано в исследовании Я. Эрджия и соавт. (Y. Erjia et al.), низкие импакт-факторы многих специализированных изданий (например, по сельскому хозяйству или региональной медицине) коррелируют с их маргинализацией в системах наукометрии [6]. Это связано не только с языковыми барьерами, но и с тем, что такие журналы реже цитируются в престижных международных публикациях и их цитирование часто имеет нейтральный или узкоприкладной характер. Косвенно эту проблему подтверждает и работа В. Глензель и Б. Тейс (W. Glänzel & B. Thijs), где анализируются механизмы выявления *emerging topics* через кластеризацию «ядерных документов» (*core documents*) [7]. Авторы отмечают, что новые тренды, как правило, формируются вокруг публикаций из высокорейтинговых журналов, в то время как специализированные издания, даже содержащие инновационные результаты, остаются на периферии научного внимания

¹ Под замкнутыми цитатными экосистемами понимается явление, при котором исследователи цитируют работы преимущественно из своего национального, языкового или узкоспециализированного круга, игнорируя международные или междисциплинарные публикации. Это создает изолированную экосистему цитирования, где знание циркулирует внутри замкнутой группы.

из-за их ориентации на локальные или прикладные контексты. Как видим, происходит системный перекося в пользу глобальных междисциплинарных журналов. Очевидно, необходимо учитывать эту динамику, чтобы минимизировать риски выпадения из актуальных научных дискурсов.

В то же время, разрабатывая стратегию научного издания, необходимо учитывать ключевые взаимосвязанные аспекты (табл. 1).

Чтобы выйти на международный уровень, другими словами, стать интересными широкому научному сообществу, отраслевому изданию критически важно идентифицировать и актуализировать тематики, соответствующие глобальным вызовам и стратегическим трендам развития конкретной отрасли. Важен переход от имплозии к эксплозии: необходима трансформация научных журналов из замкнутой национальной системы в международную. Это требует обращения к актуальным научным тематикам [8]. Необходимо разобраться с вопросами:

- что в настоящее время вызывает наибольший интерес, активно цитируется и просматривается;
- какие направления и темы востребованы сегодня и будут востребованы в скором будущем;
- насколько тематики статей конкретного издания сходны с тем, что сейчас в наибольшей степени вызывает интерес в России/мире;
- кто обращается к этим темам, какие страны и организации, цитирует ли их издание;
- публикуются ли такие исследователи в издании.

Системный мониторинг научных тематических трендов необходим для решения ключевых задач, таких как:

- 1) оптимизация редакционной политики:
 - гибкий отбор статей, соответствующих актуальным запросам отрасли;
 - формирование тематических рубрик на основе данных о цитируемости и запросах целевой аудитории;
- 2) стратегическое планирование:
 - прогнозирование перспективных направлений для привлечения ведущих экспертов;
 - развитие партнерства с научными группами, лидирующими в приоритетных областях.

Регулярное изучение трендов отрасли повысит релевантность издания для научного сообщества и отраслевых специалистов, укрепит позиции журнала как площадки для дискуссий по ключевым отраслевым вопросам. Для систематического мониторинга этих трендов, который может выполняться разными путями, в данной работе использованы подходы, основанные на анализе ключевых наукометрических баз данных.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Источники данных

Эмпирической базой для мониторинга трендов послужили три группы источников:

- 1) Российский индекс научного цитирования (РИНЦ, eLIBRARY.RU) – для анализа тематических, наукометрических и других характеристик публикаций в отраслевых российских журналах;

Таблица 1. Система управления редакционной политикой журнала: ключевые аспекты и ответственные лица

Table 1. The journal editorial policy management system: key aspects and responsible persons

Ключевой аспект	Содержание	Ответственные лица
Государственная политика	Учет и интерпретация государственной политики в области оценки эффективности научной и издательской деятельности	Главный редактор, редакционная коллегия, редакция
Актуальность тематического фокуса издания	Экспертная оценка: определение и утверждение приоритетных направлений в предметной области журнала. Наукометрический анализ: оценка репрезентативности тематик в научном дискурсе (на основе анализа баз данных цитирования, импакт-факторов, индексов публикационной активности и т.д.)	Главный редактор, редколлегия. Редакция
Логика внутреннего развития журнала	Проектирование издательской политики: стратегическое планирование развития журнала. Учет конкурентного ландшафта и синергии: анализ позиционирования издания среди других изданий, оценка потенциала взаимодействия со смежными научными направлениями	Главный редактор, редакция. Редакция

2) база данных Scopus: публикации по предметным областям, использованные для построения референтной модели глобальной научной повестки;

3) база данных Web of Science Core Collection (WoS CC): отчеты – *Research Fronts Reports* – за 2023–2024 гг., использованные для идентификации наиболее динамично развивающихся научных направлений.

Выборка российских журналов и анализ на их основе ключевых (востребованных) тематик осуществлялись посредством анализа цитируемости, выделения ключевых слов, установления временных рамок. К анализу привлекались исключительно издания, которые входят в Перечень ВАК² и международные базы данных (Scopus, WoS CC), имеют четкую отраслевую направленность, регулярную публикационную активность и индексируются в РИНЦ.

Инструменты

В работе применялись современные цифровые инструменты визуализации и анализа научных данных:

1) VOSviewer – для построения карт науки (на основе анализа соавторства, ключевых слов, цитирований между журналами и социотирования)³;

2) поисковая система РИНЦ – для поиска публикаций, семантически близких к международным научным фронтам, анализа цитирования на основе нейропоиска близких по тематике публикаций⁴;

3) Scimago Journal & Country Rank – для оценки квартилей журналов, анализа динамики публикационной активности и распределения научных публикаций по странам и дисциплинам⁵.

Процедуры анализа

Анализ осуществлялся поэтапно.

На первом этапе проведен библиометрический и тематический анализ публикаций в ведущих российских отраслевых журналах конкретной предметной области с последующим анализом цитируемости для выявления ключе-

вых тем, а также тематической эволюции ключевых исследовательских направлений. Особое внимание уделялось частотности и динамике ключевых слов, структуре авторских и организационных связей, тематическому распределению публикаций.

На втором этапе сопоставлены тематические профили российских журналов с глобальной повесткой, сформированной по отчетам *Research Fronts*⁶. Для этого применялись фильтры по ключевым словам, временным интервалам, а также использовались данные о наукометрических порогах (цитируемость, число публикаций во фронтире, индекс Хирша по теме).

На третьем этапе проводилось картирование в VOSviewer для визуализации расстояния между тематическим ядром российских отраслевых журналов и тематическими кластерами, определенными на основе публикаций в Scopus и WoS CC. Также была выполнена качественная интерпретация карт с акцентом на наличие или отсутствие тематических пересечений.

Методологическая рамка

Исследование опирается на методы библиометрического анализа, семантического картирования и сравнительной наукометрии. Особое внимание уделяется не столько абсолютным показателям, сколько взаимной релевантности и степени интеграции отраслевых журналов в глобальные исследовательские тренды. В методологическом плане работа сочетает элементы картографического подхода и критического институционального анализа (исследование структурных факторов, существующих в научной среде и препятствующих интеграции научных журналов в международное научное пространство).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Российская водохозяйственная периодика в международных наукометрических базах данных

На примере водохозяйственной отраслевой науки оценим представленность российской науки в международном поле, выявим приоритетные фронтиры в мире и фокус российских журналов.

В настоящее время (июнь 2025 г.) из 37 российских изданий по тематике «Водное хозяйство»

² Перечень ВАК – список одобренных научных журналов в России, публикуемый Высшей аттестационной комиссией (ВАК). Публикация статей в журналах, входящих в данный список, является обязательным требованием к соискателям ученых степеней кандидата и доктора наук в Российской Федерации.

³ VOSviewer: Software for Visualizing Scientific Landscapes. Available from: <https://www.vosviewer.com/>

⁴ Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/>

⁵ Scimago Journal & Country Rank: Journal Metrics and Country Scientific Indicators. Available from: <https://www.scimagojr.com/>

⁶ Research Front 2024. Clarivate Institutes of Science and Development, Chinese Academy of Sciences. The National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Clarivate Analytic. Available from: https://discover.clarivate.com/Research_Fronts_2024_EN (accessed: 26.07.2025).

(привязанных в РИНЦ к этому разделу) индексируется в Scopus три издания (*Water Resources*, «Морской биологический журнал», *Power Technology and Engineering*); в WoS CC – одно издание (*Water Resources*). При этом назвать востребованными и высокоцитируемыми национальные издания не представляется возможным. По данным SCImago, российские журналы, индексируемые в Scopus по тематике Water Science and Technology, отнесены к третьему (Q3) и четвертому (Q4) квартилям. Первым (Q1) и вторым (Q2) квартилями российская водохозяйственная периодика не представлена (рис. 1⁷).

По данным Journal Citation Reports (JCR) WoS CC, импакт-фактор ведущего российского издания, включающего водохозяйственную тематику, – *Water Resources* – гораздо ниже, чем изданий водохозяйственной тематики референтной группы (табл. 2).

⁷ Не все российские журналы, индексируемые в Scopus в разделе, посвященном исследованию водных ресурсов, можно отнести к водохозяйственной тематике. Так, журнал «Лед и снег» посвящен вопросам гляциологии, *Earth's Cryosphere* – проблемам криологии, *Fundamental and Applied Hydrophysics* – гидрофизике. Основная тематика журнала *Ecosystem Transformation* – представление результатов изучения локальных, региональных и глобальных изменений экосистем разного типа в результате влияния естественных и антропогенных факторов.

Таблица 2. Импакт-факторы ведущих российского журнала и мировых изданий водохозяйственной тематики, по данным WoS CC

Table 2. Impact Factor comparison of the leading Russia title of water theme with leading world issues WoS CC data

Название журнала	Страна, издающая журнал	IF за 2023 г.
1. <i>Water Resources</i>	Россия*	0,9
2. <i>Water Research</i>	Нидерланды	11,4
3. <i>Journal of Hydrology</i>	Нидерланды	5,9
4. <i>Water Resources Research</i>	США	4,6
5. <i>Advances in Water Resources</i>	Великобритания	4,0
6. <i>Water Resources Management</i>	Нидерланды	3,9
7. <i>Water (Switzerland)</i>	Швейцария	3,0
8. <i>Journal of Water and Climate Change</i>	Великобритания	2,8
9. <i>Water International</i>	Великобритания	2,5
10. <i>Canadian Water Resources Journal</i>	Канада	2,0

* Издание выпускается Pleiades Publishing, поэтому аффилируется в Scopus с США.

All subject areas

Water Science and Technology

Russian Federation

All types

2023

☐ Only Open Access Journals
 ☐ Only SciELO Journals
 ☐ Only WoS Journals

Display journals with at least 0

Citable Docs. (3years)

Apply

Download data

1 - 4 of 4

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2023)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2023)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2023)	%Female (2023)
1 Led i Sneg	journal	0.404 Q3	11	48	137	1309	123	136	0.88	27.27	40.44
2 Earth's Cryosphere	journal	0.368 Q3	19	25	101	649	62	101	0.57	25.96	35.48
3 Fundamental and Applied Hydrophysics	journal	0.292 Q3	9	38	126	1053	87	123	0.65	27.71	35.14
4 Ecosystem Transformation	journal	0.128 Q4	4	36	57	1327	14	57	0.23	36.86	68.09

Рис. 1. Журналы верхнего уровня в разделе Water Science and Technology, ранжированные по SJR на платформе scimagojr.com

Fig. 1. The upper level journals in the Water Science and Technology section, ranged according to SJR on scimagojr.com platform

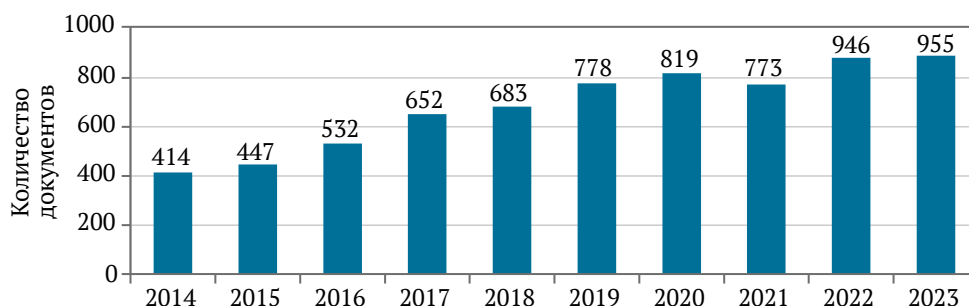


Рис. 2. Количество индексируемых в Scopus публикаций российских авторов за период 2014–2023 гг.

Источник: Подготовлено автором по данным SCImago

Fig. 2. Number of the indexed Russian documents in Scopus over the 2014–2023

Source: Composed by the author according to SCImago data

Несмотря на жесткий санкционный прессинг российских научных организаций и исследователей, а также изменения в научной политике, количество индексируемых статей российских исследователей в мировых базах данных только растет. В качестве примера приведем статистику российских публикаций по тематике «Водное хозяйство» в общемировом потоке с портала SCImago (рис. 2).

При этом статьи не только публикуются, но и цитируются мировым сообществом. Показательны данные SCImago за 2023 г.: в области Environmental Science на одну российскую публикацию приходится 7,08 ссылки; в то же время доля России в мировом публикационном потоке по направлению Water Science and Technology составляет 2 % (от 55 834 публикаций, проиндексированных в Scopus, из 195 стран).

Востребованность российских исследований (проявляющаяся также в цитировании публикаций) на мировом уровне остается невысокой. Согласно последнему ежегодному отчету компании Clarivate *Research Fronts: Active Fields, Leading Countries/Regions*⁸, сгенерированному по данным WoS CC, в 2024 г. Российская Федерация не вошла в топ-15 стран по ключевым областям научных исследований⁹.

Низкая международная востребованность российских научных публикаций (и, соответственно, журналов) водохозяйственного профиля и ограниченный интерес глобального научного сообщества к темам, имеющим национально-

региональную значимость для России, актуализируют задачу выявления исследовательских приоритетов, сочетающих локальную релевантность с мировыми трендами. В зарубежных исследованиях для выявления «горячих» тем активно используются библиометрические инструменты, что может быть использовано редакциями журналов для стратегического тематического планирования [9–11]. Данная проблематика требует разработки структурированных подходов, направленных на выявление актуальных и высокоцитируемых тем исследований. Подходы могут включать следующие этапы:

Мониторинг открытых источников. Прежде всего это могут быть отчетные данные ведущих аналитических центров, публикации в научных журналах и сборниках материалов конференций, диссертационные исследования и пр.

Анализ глобальных тенденций и их локальной адаптации – изучение мировых трендов и оценка их релевантности для России; адаптация технологий – анализ возможностей внедрения зарубежных инноваций в российский контекст.

Использование аналитических инструментов и технологий – библиометрический анализ и применение методов анализа цитирования для определения наиболее востребованных работ и авторов; анализ ключевых слов – использование текстового анализа и обработки естественного языка (Natural Language Processing, NLP) для выявления часто встречающихся ключевых слов и фраз в публикациях.

Регулярный мониторинг и обновление данных. Систематическое обновление информации и пересмотр трендов с учетом влияния непредвиденных обстоятельств (например, экономических и политических кризисов, климатических изменений) на приоритеты исследований.

⁸ Research Front 2024: Active Fields, leading Countries/Regions. Available from: <http://english.casisd.cas.cn/research/rp/202412/P020241204458924299710.pdf> (accessed: 26.07.2025).

⁹ В том же документе: в 2019 г. Россия не вошла в топ-20 ведущих стран мира, в 2020 г. занимала 19-е место, в 2021 г. – 18-е. То есть невысокие российские показатели научной продуктивности не связаны с политической ситуацией.

Разработка аналитических отчетов и визуализация данных. Суммирование полученных результатов в виде отчетов для принятия решений. Визуализация трендов (создание графиков, диаграмм и других визуальных инструментов для наглядного представления информации).

Прогнозирование будущих направлений. Экстраполяция текущих трендов: прогнозирование развития исследовательских направлений с помощью применения математических моделей. Разработка сценариев развития отрасли с учетом возможных изменений во внешней среде.

Актуальные темы можно выявлять и традиционными методами – путем анализа контента специализированных научных журналов и конференций, научных социальных сетей и платформ (сервисы ResearchGate, Mendeley, Academia.edu, Google Scholar и др.); на базе библиотек и архивов научных публикаций; поисковых систем. Однако эти способы для редакций и издателей представляются малопродуктивными. Поэтому целесообразно сосредоточиться на анализе открытых отчетных данных о мировых трендах в современной науке и исследовании цитатной экосистемы.

Так, в число топовых тематик в сфере водного хозяйства, согласно открытым отчетам *Research Fronts* и *Research Fronts: Active Fields, Leading Countries* за 2024 г., вошла следующая тема: «Обнаружение SARS-CoV-2 в сточных водах и эпидемиологический надзор за COVID-19 на основе сточных вод». Для сравнения: в 2023 г. востребованными были «Адсорбция загрязняющих веществ на частицах микропластика»; «Обнаружение SARS-CoV-2 в сточных водах и эпидемиологический надзор за COVID-19 на основе сточных вод»; «Экологическая судьба и влияние на окружающую среду, экологическая токсичность микропластика в почвах»; «Глобальный кризис биоразнообразия пресноводных ресурсов и последствия строительства плотин»¹⁰.

В 2023 г. актуальными направлениями исследований были работы, сфокусированные на проблемах микропластика, методах экологической эпидемиологии, угрозах пресноводному биоразнообразию. Отметим, что научные труды по загрязнению окружающей среды микропластиком в последнее десятилетие занимали центральное место в водохозяйственной науке и неоднократно входили в исследовательские фронты.

Последние два года фронтиром выступала тема, связанная с эпидемиологическими исследованиями на основе сточных вод (является инновационным и экономически эффективным решением для мониторинга лекарств, вирусов, супербактерий, а также отслеживания вспышек COVID-19). В России подобная работа проводится, однако она не является основным трендом в эпидемиологических исследованиях.

Трендовой остается тема микропластика (в 2024 г. тематика *Detection and Quantitative Analysis of Microplastics in Human Tissue* попала в раздел *Research Fronts in Ecology and Environmental Sciences*). Российские публикации присутствуют в данном исследовательском поле, однако в очень незначительном объеме (рис. 3).

Отметим, что публикации по результатам исследования микропластика зарубежных ученых начали появляться в зарубежных изданиях более 10 лет назад, в то время как в России первая диссертация на соискание степени доктора биологических наук по микропластику была защищена только 13 декабря 2024 г.¹¹ Очевидно, в данном предметном поле в России идет определенное отставание по времени, при этом представляется, что в отраслевой науке запаздывание должно быть существенно меньше, чем в фундаментальной, в силу самой ее специфики: водохозяйственная наука является не фундаментальной, а прикладной и отраслевой областью знаний, направленной на решение конкретных практических задач. Эти задачи являются актуальными для определенного времени, регионального контекста и обладают выраженной национальной спецификой.

В отличие от фундаментальных наук, направленных на развитие теоретических основ без обязательной перспективы практического применения, водохозяйственная наука ориентирована на преодоление реальных вызовов, таких как управление водными ресурсами, контроль загрязнения и развитие инфраструктуры, что тесно связано с социально-экономическими и экологическими условиями развития конкретных территорий. Например, исследования воздействия микропластика на окружающую среду стали одной из приоритетных тем в таких странах, как Китай, США,

¹⁰ Research Front 2023: Annual Report to Identify 128 Research Fronts. Available from: https://discover.clarivate.com/Research_Fronts_2023_EN (accessed: 26.07.2025).

¹¹ Франк Ю. А. Загрязнение поверхностных вод и донных отложений бассейнов Оби и Енисея микропластиком и его взаимодействие с гидробионтами [автореф. дис. ... д-ра биол. наук]. Томск, 2024. 54 с. Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01013195840?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 15.07.2025).

в ряде европейских государств. В этих странах ежегодно выделяются значительные бюджетные средства на изучение и минимизацию последствий использования микропластика, что обусловлено его широким распространением и осознанием потенциальной угрозы для здоровья человека. В России этот исследовательский сегмент находится на начальной стадии развития, что связано с различиями в национальных приоритетах, ориентацией на другие актуальные проблемы водного хозяйства, такие как управление крупномасштабными ирригационными

системами или предотвращение наводнений. В центре внимания отечественной водохозяйственной науки остаются вопросы пространственно-временной неравномерности речного стока, негативного воздействия наводнений, засухи и пр.

Оценим вклад российских исследований в тематику, связанную с фронтиром, – изменение климата и его влияние на водные ресурсы. На рис. 4 представлены результаты картирования по ключевым словам Climate Action, Hydrology в программном обеспечении VOSviewer.

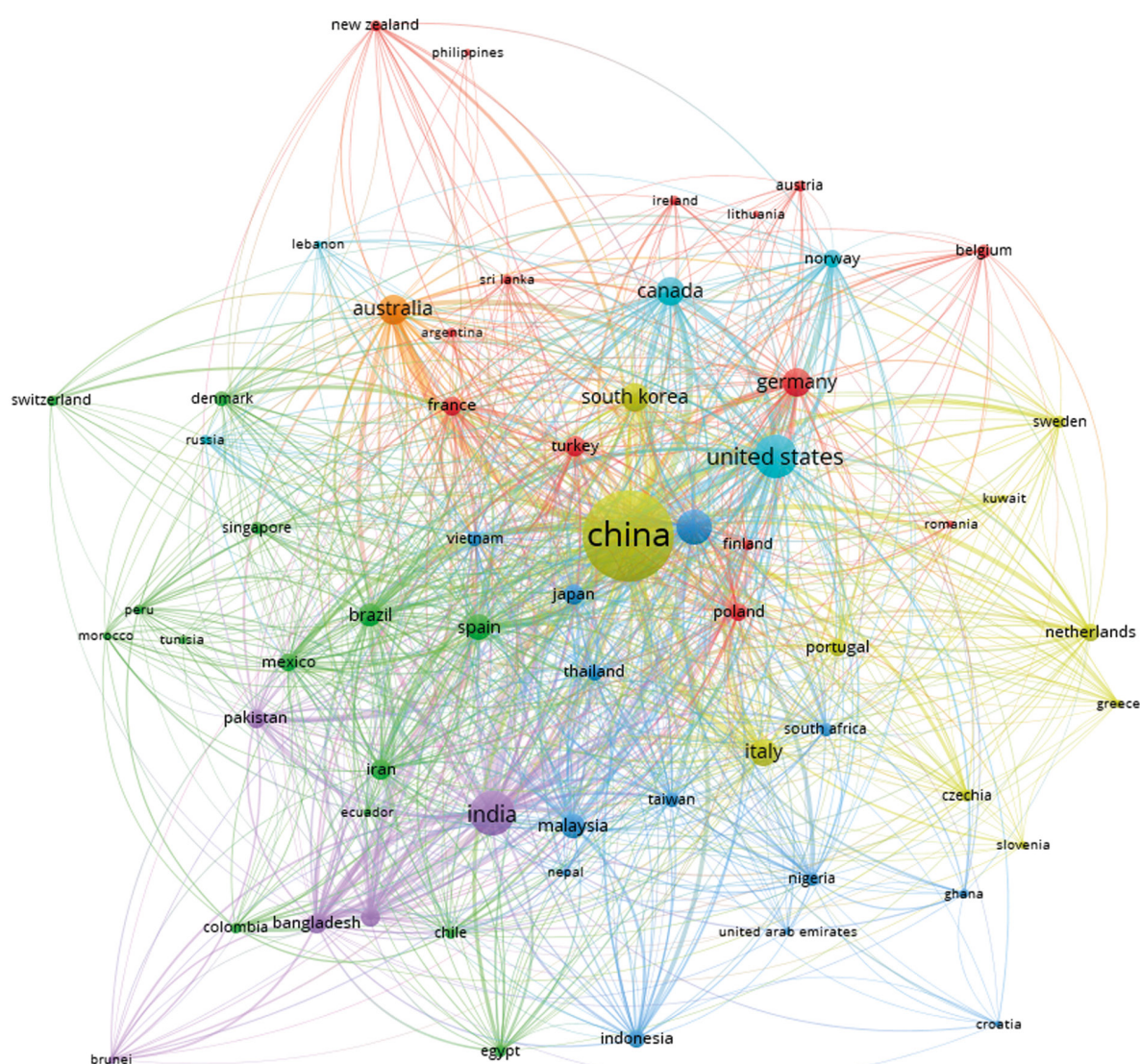


Рис. 3. Картирование публикаций по ключевому слову «микропластик» в разрезе стран за период 2019–2023 гг., составлено автором на основе анализа данных из Dimensions с применением VOSviewer для визуализации

Fig. 3. Mapping of publications in terms of the “micro/plastic” key word in respect of countries over the 2019–2023 period, created by the author based on data analysis from Dimensions using VOSviewer for visualization

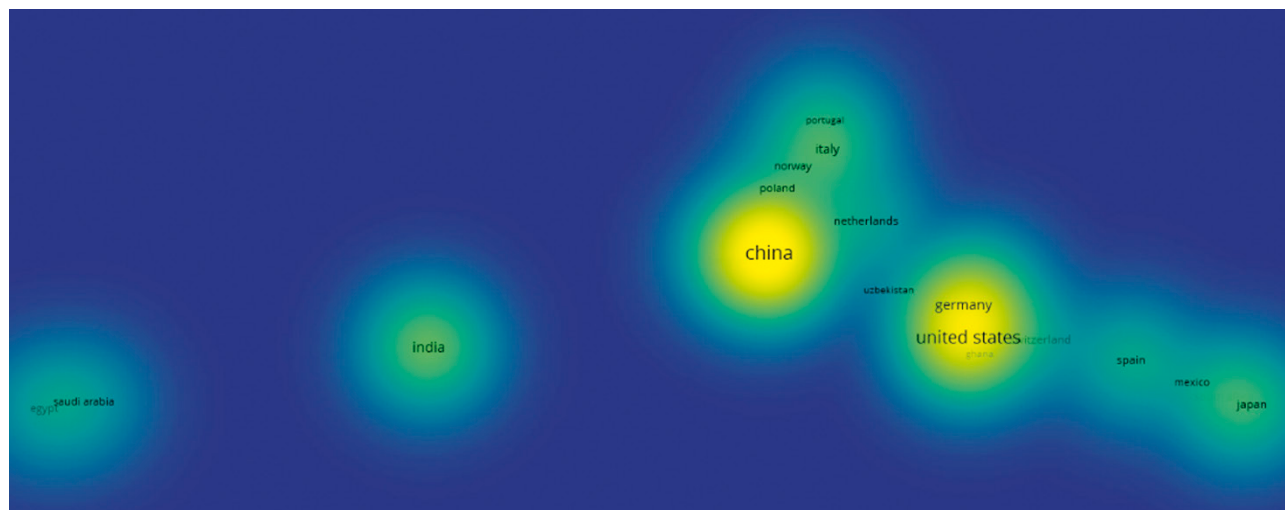


Рис. 4. Картирование стран по ключевому словосочетанию «изменение климата и водные ресурсы» за период 2019–2023 гг., составлено автором на основе анализа данных из Dimensions с применением VOSviewer для визуализации

Fig. 4. Mapping of countries in terms of the “climate change and water resources” key phrase in respect of countries over the 2019–2023 period, created by the author based on data analysis from Dimensions using VOSviewer for visualization

Как показывает анализ исследовательской плотности¹² по ведущему направлению Climate Action, Россия отсутствует на карте науки среди ключевых стран-лидеров, формирующих это исследовательское поле.

Существенное подспорье редакциям в выявлении исследовательских фронтов может оказать анализ цитирования на основе нейропоиска близких по тематике публикаций РИНЦ и библиометрических показателей РИНЦ. Предлагается следующий путь анализа. С использованием нейропоиска РИНЦ в архиве глубиной пять лет отбираются самые востребованные статьи российских изданий, далее с помощью нейропоиска обнаруживаем сходные по тематике статьи и анализируем степень их востребованности. В случае востребованности сходных по тематике текстов делаем вывод об актуальности направления. Пятилетний период выбран не случайно: именно за такой период, как правило, набирается количество цитирований, позволяющее составить наиболее объективную картину. Кроме того, при анализе следует помнить, что цитируемость конкретной статьи не

означает востребованность данной темы и уж тем более не свидетельствует об актуальном исследовательском фронте. Анализируется каждый конкретный случай.

По результатам анализа российских водохозяйственных изданий (входящих в перечень ВАК) за 2019–2023 гг. выявлены основные темы, указанные в табл. 3.

На примере конкретного водохозяйственного издания – «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление» – была проведена оценка востребованности тематических направлений, предлагаемых в данном издании. Первоначально были выявлены ключевые тематические кластеры журнала. Затем сравнивалось развитие тематик по двум пятилеткам (2015–2019 и 2020–2024 гг.) (рис. 5).

При внешне незначительных различиях сравнительный анализ периодов демонстрирует изменения в расстановке приоритетов в исследовательских кластерах. За 2020–2024 гг. наблюдается усиление тематик цифровых технологий, искусственного интеллекта (ИИ) и инновационных методов управления водными ресурсами, а также экологического мониторинга. При этом остаются актуальными задачи, связанные с улучшением качества воды, экологической реабилитацией водных объектов и их адаптацией к климатическим изменениям (табл. 4).

¹² Плотность показывает, насколько близко друг к другу расположены страны в совместной работе: чем выше плотность, тем больше связей между объектами и тем более тесно они взаимодействуют, что указывает на наличие научного сотрудничества/общих интересов между исследователями, организациями разных стран.

Таблица 3. Основные темы ведущих российских изданий по тематике «Водное хозяйство»**Table 3.** Top topics of the leading Russian journals concerning “Water Sector” subject (или area)

Тема	Журнал, в котором охвачена тема
Сток рек России при происходящих и прогнозируемых изменениях климата	«Водные ресурсы» (переводная версия – <i>Water Resources</i> , издатель – Pleiades Publishing)
Исследование содержания частиц микропластика и их химического состава в воде и грунтах	«Водные ресурсы»
Оценка содержания пластиковых частиц в поверхностных водах оз. Байкал	«Водные ресурсы»
Управление в сфере мелиорации земель, возможности внедрения цифровых технологий	«Природообустройство»
Законодательные аспекты использования и охраны водных ресурсов	«Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление»
Влияние изменения климата на гидрологический режим водных объектов	«Метеорология и гидрология»
Проблемы и перспективы развития гидроэнергетики в России	«Гидротехническое строительство» (переводная версия – <i>Power Technology and Engineering</i> , издатель – Springer)
Методы повышения эффективности орошения в засушливых регионах	«Мелиорация и водное хозяйство»
Влияние климатических рисков на деградацию мелиоративных систем и условия земледелия в России	«Мелиорация и водное хозяйство»
Применение ГИС-технологий в гидрологических исследованиях	«География и природные ресурсы»
Инновационные технологии очистки сточных вод	«Водоснабжение и санитарная техника»

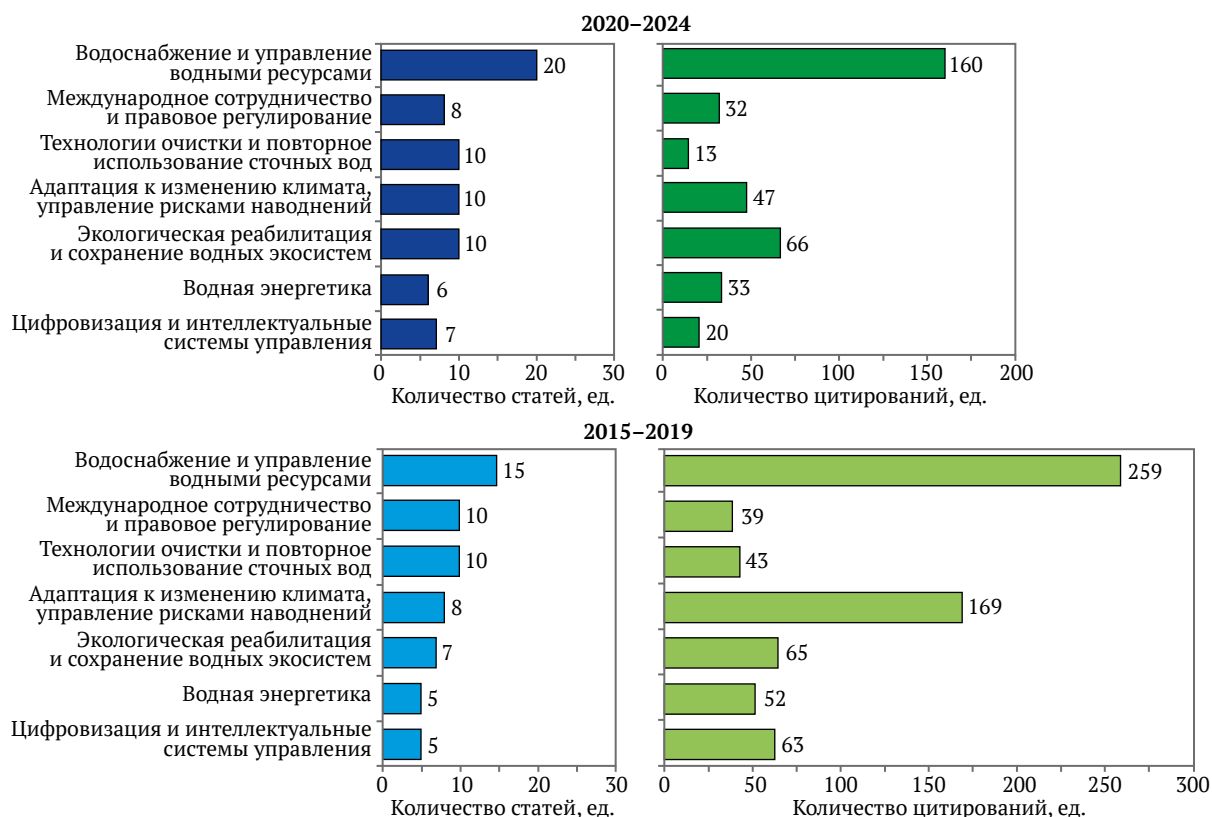
**Рис. 5.** Тематические кластеры журнала «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление»**Fig. 5.** Thematic clusters of the journal Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management

Таблица 4. Расстановка приоритетов в ключевых тематических кластерах журнала «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление»

Table 4. Priority settings in the key thematic clusters of the journal *Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management*

Востребованное исследовательское направление	Приоритеты	
	2015–2019 гг.	2020–2024 гг.
Цифровизация	Использование геоинформационных технологий и моделирование природных процессов: имитационное моделирование роста биомассы фитопланктона; оценка состояния берегов с помощью беспилотных летательных аппаратов и пр.	Применение ИИ, включая разработку алгоритмов контроля паводков и моделирования водопотребления; расширение использования мобильных IT-средств и нейросетевых методик для мониторинга качества воды
Водоснабжение и управление водными ресурсами	Оценка качества поверхностных вод; водосберегающие технологии и стратегии управления водными ресурсами	Экологические и климатические аспекты: трансформация стока в бассейнах рек; мониторинг загрязнения воды и влияние антропогенных факторов на водные объекты; применение спутниковых данных для анализа состояния водохранилищ
Технологии очистки и повторного использования сточных вод	Использование сорбентов для очистки воды от тяжелых металлов и фенолов; математическое моделирование процессов распространения сточных вод	Использование наноматериалов, биофильтров и электрофлотации; внедрение европейских подходов нормирования технологических показателей
Адаптация к изменению климата и управление рисками наводнений	Создание гидрологических моделей для прогнозирования паводков и наводнений; изучение влияния климатических изменений на водный режим рек	Применение ИИ для контроля паводкоопасных территорий; исследование антропогенных факторов и их влияния на пропускную способность рек
Экологическая реабилитация и сохранение водных экосистем	Концептуальные основы реабилитации водоемов, оценка их состояния с использованием интегральных показателей качества воды	Методология нормирования экологического стока, использование энтропийного индекса для оценки состояния экосистем; пространственно-временные изменения концентрации биогенных веществ в водоемах

Исходя из логики изменений в расстановке приоритетов исследований во второй пятилетке, представляется возможным дать прогноз о наиболее востребованных статьях по тематическим направлениям журнала на следующий период. Например, тема, связанная с применением ИИ и больших данных в управлении водными ресурсами, будет связана с направлениями:

- прогнозирования климатических рисков для водных экосистем с использованием искусственных нейронных сетей;
- создания цифровых двойников водохранилищ для управления водоснабжением в реальном времени;
- оптимизации сброса сточных вод с использованием технологий машинного обучения;
- анализа влияния климатических изменений на качество воды с помощью геоинформационных систем и больших данных.

Выявление исследовательских фронтов и прогнозирование трендов дают редакциям ряд преимуществ:

1) гибкий отбор статей – возможность формировать выпуски с учетом актуальности тематик, выделяя более востребованные научным сообществом направления;

2) привлечение авторов – предложение публикации исследователям, работающим в топовых тематических областях;

3) сотрудничество с лидерами мнений – направление запросов высокоцитируемым ученым по перспективным направлениям.

На рис. 6 приведены примеры того, как редакция может реализовать такой подход с помощью нейропоиска РИНЦ.

Инструменты и методы стратегического выравнивания с научными трендами

Для обеспечения интеграции мировых исследовательских трендов в редакционные политики, включая планирование контента, предлагается методический подход, сочетающий использование библиометрических инструментов, анализ

открытых данных и адаптацию к локальным приоритетам. Стратегическое выравнивание предполагает комбинирование данных глобальной аналитики (например, Scopus и WoS CC) с локальными инструментами (нейропоиск РИНЦ).

Критериями отбора «горячих» исследовательских тем являются:

– релевантность мировым трендам – соответствие фронтам, выделенным Clarivate (например, климатическая адаптация);

– локальная значимость – учет региональных особенностей и проблем (ирригация, негативное воздействие вод);

– цитируемость – анализ востребованности тем через РИНЦ;

– инновационность – акцент на применении современных технологий (ИИ, геоинформационные системы, цифровые двойники).

Выявленные категории тематик водохозяйственного научного сегмента, а также расстановка мировых и российских акцентов представлены в табл. 5.

Стратегические рамки интернационализации журналов

С учетом полученных результатов и выявленных ограничений представляется целесообразным предложить стратегические рамки, позволяющие системно описать условия и направления интеграции отраслевых научных журналов в глобальное академическое поле. Рамки необходимы не только для интерпретации текущей ситуации, но и для проектирования возможных траекторий трансформации редакционной политики отраслевых изданий.

Таблица 5. Примеры актуальных тематик и расстановка акцентов в мировых и российских информационных полях

Table 5. Examples of relevant themes and focusing in world and Russian information fields

Категория	Мировые тренды (WoS CC, 2023–2024 гг.)	Фокус российских журналов (РИНЦ, 2020–2024 гг.)
Актуальные*	Обнаружение SARS-CoV-2 в сточных водах; анализ микропластика в экосистемах	Цифровизация управления водными ресурсами; ГИС-технологии в гидрологии
Фрагментарные/локальные**	Природа-ориентированные решения; кризис биоразнообразия пресных вод	Ирригация в засушливых регионах; законодательные аспекты водопользования
Запаздывающие	Микропластик	Первая докторская диссертация по микропластику (2024)

* В данной категории речь идет о наиболее востребованных, высокочитруемых тематиках.

** Акцент на специфических региональных/прикладных проблемах (ирригация, законодательство в России), которые не являются фокусом мировой науки. Речь идет о качественных различиях в фокусе.



Рис. 6. Пример выявления потенциальных авторов и рецензентов, работающих по ведущим исследовательским направлениям, с помощью нейропоиска РИНЦ

Fig. 6. Examples of identification of potential authors in leading research directions with RISC neurosearch

Предлагаемая модель включает три уровня анализа:

1. *Диагностика барьеров – выявление ключевых препятствий, ограничивающих выход на международный уровень:*

- языковой изоляции (преобладание публикаций на национальном языке, ограниченное количество англоязычных версий журналов);

- тематической замкнутости (ориентация на локальные производственные задачи, не коррелирующие с глобальными исследовательскими трендами);

- недостаточно развитой цифровой инфраструктуры (ограниченное использование наукометрических инструментов, недостаточная аналитика и визуализация данных в редакционной практике);

- инерционного редакционного управления (отсутствие стратегии контентного позиционирования, локальная редколлегия и ведомственная экспертиза).

2. *Стратегические действия (трансформация) – конкретные направления изменений редакционной политики, направленные на преодоление выявленных барьеров:*

- преодоление языковой изоляции – внедрение англоязычного формата и размещение материалов в открытом доступе на международных платформах (это могут быть как академические базы данных, так и научные репозитории, платформы открытого доступа и пр.);

- преодоление тематической замкнутости – пересмотр редакционной политики с ориентацией на соблюдение национальных интересов при интеграции в парадигму международных научных приоритетов;

- тематическое планирование на основе анализа мировых исследовательских трендов (Research Fronts, VOSviewer, Dimensions и других источников);

- модернизация управления и экспертизы – расширение состава редколлегий и авторов за счет привлечения международных экспертов и исследователей; внедрение наукометрической аналитики в практику;

- развитие цифровой инфраструктуры – активное использование наукометрических инструментов, аналитики и визуализации данных.

3. *Система адаптации – ключевые принципы, обеспечивающие устойчивость интеграции и баланс интересов, ориентация на глобальные исследовательские приоритеты:*

- фокус на высокоцитируемых и активно развивающихся направлениях;

- учет локального контекста – сохранение прикладной и региональной релевантности при включении в международную коммуникацию (через трансляцию локальных проблем как примеров глобальных вызовов, использование универсальных научных подходов);

- опережающее использование цифровой инфраструктуры – применение технических и аналитических средств для отслеживания, интерпретации и прогноза трендов.

Здесь необходимо уточнить, что трансляция локальных проблем как примеров глобальных вызовов и использование универсальных научных подходов – это стратегия интеграции региональных исследований в мировой научный контекст, предполагающая:

- выявление универсального в специфике – демонстрацию того, что локальная проблема является проявлением или частным случаем общемировой тенденции;

- применение общепринятых методов – использование методологий, стандартов анализа и представления данных, понятных и признаваемых международным научным сообществом.

В качестве примера приведем локальный (национальный) кейс, связанный с критическим обмелением реки Урал, угрожающим водоснабжению Актобе (Казахстан) и Оренбурга (Россия) и экосистемам Урало-Каспийского региона. При рассмотрении данной проблемы в глобальном контексте исследование позиционируется как региональный кейс, охватывающий изменения климата, антропогенное воздействие и трансграничные речные бассейны в условиях нарастающего глобального водного стресса. При этом акцент делается на механизмах, актуальных для других засушливых регионов мира (Средиземноморье, Запад США, Австралия). Кроме того, могут быть использованы универсальные подходы: стандартные модели изменения климата, включая индексы засухи (SPEI, SPI), современные гидрологические модели, ГИС-анализ бассейна, данных дистанционного зондирования (Landsat) для оценки динамики стока и состояния водных объектов. Результаты сравниваются с аналогичными кейсами по общепринятым параметрам. Таким образом, локальное исследование перестает быть только описанием местной ситуации. Через призму глобальных вызовов (водный стресс, изменение климата, экстремальные явления) и благодаря использованию общепринятых методов оно становится вкладом в решение мировых проблем, повышая свою значимость, видимость и цитируемость в международном научном поле.

Применение стратегических рамок, объединяющих диагностику проблем, стратегию действий и принципы адаптации, позволит не только обосновать решения редакций, но и послужит ориентиром для оценки прогресса в интернационализации отраслевых изданий. Подобный подход может быть адаптирован к различным отраслям науки, где сохраняются черты региональной изоляции при наличии потенциала для глобального позиционирования.

SWOT-анализ российских отраслевых журналов

Для комплексной оценки адаптационного потенциала отраслевых журналов в условиях глобализации научной коммуникации применен метод SWOT-анализа (метод стратегической диагностики, позволяющий оценить сильные и слабые стороны, а также внешние возможности и угрозы развития объекта исследования). Данный подход позволяет систематизировать внутренние и внешние факторы, влияющие на способность журналов преодолевать маргинальность и встраиваться в международное академическое

пространство. В табл. 6 представлены основные сильные и слабые стороны отраслевых изданий, а также внешние возможности и угрозы, вытекающие из динамики глобального научного поля и трансформации научной инфраструктуры.

Представленный SWOT-анализ выявляет двойственное положение отраслевых изданий, находящихся на пересечении локальной стабильности и глобальных вызовов: конкурентные преимущества изданий – узкопрофессиональная направленность и тесная связь с отраслевой инфраструктурой – одновременно выступают основными барьерами для интернационализации. В то же время внешние возможности, такие как цифровизация, интеграция с международными системами, англоязычная экспансия, остаются пока в значительной степени нереализованными и требуют стратегической и редакционной воли к трансформации. Оценка рисков показывает, что задержка в реализации этих изменений может привести к потере институциональной стабильности и исключению из глобальной системы научной коммуникации.

Таблица 6. SWOT-анализ позиционирования российских отраслевых журналов в условиях глобализации науки

Table 6. SWOT-analysis of the Russian trade journals positioning in the conditions of the science globalization

Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
Высокая прикладная значимость в специализированных областях (водное хозяйство, мелиорация и др.)	Низкая международная цитируемость и ограниченная индексация в Scopus / WoS	Растущий интерес к устойчивому управлению водными ресурсами на глобальном уровне	Конкуренция со стороны англоязычных журналов с высоким импакт-фактором
Стабильная авторская база в рамках профессионального сообщества	Узкий круг авторов и рецензентов (ограниченный, преимущественно национальный/ведомственный круг авторов и рецензентов)	Возможность интеграции в международные научные проекты по климатическим и экологическим вызовам	Ужесточение требований к качеству и прозрачности научных публикаций (COPE и др.)
Возможность для оперативной публикации прикладных исследований и кейсов	Отсутствие англоязычного контента и международной редакционной политики	Поддержка государственных программ по цифровизации науки и развитию открытого доступа	Снижение финансирования отраслевой науки и утрата кадров
Институциональная поддержка со стороны отраслевых НИИ и прикладных научных центров	Недостаточная цифровая инфраструктура, отсутствие регулярного тренд-анализа	Создание англоязычной версии журнала (или перевод ключевых материалов на английский язык) для расширения научной аудитории, увеличения цитируемости, привлечения авторов и рецензентов из других стран, роста цитируемости	Маргинализация локальных журналов в условиях доминирования глобальных (преимущественно англоязычных) научных коммуникаций и метрик оценки

Модель стратегий редакционной политики: от вызовов к решениям

В качестве обобщения предлагается стратегическая модель редакционной политики. Модель основана на принципе соответствия между вызовами, выявленными в ходе анализа, и возможными механизмами их преодоления. В структуре модели каждому вызову соответствует типовая причина, стратегическое решение и применимый инструмент. Модель можно использовать как ориентир для институционального планирования и переосмысления редакционных стратегий (табл. 7).

Для разработки стратегий развития и продвижения отраслевых изданий в глобальное информационное поле необходимо учитывать их силь-

ные и слабые стороны в контексте современной научной среды.

К сильным сторонам можно отнести специфический опыт в решении отраслевых задач, основанный на глубоких знаниях о проблемах отрасли; непосредственные связи с отраслью, обеспечивающие практическую значимость и вовлеченность заинтересованных сторон; способность решать локальные проблемы (например, управление наводнениями в России).

Слабыми сторонами являются низкая международная видимость, ограниченная индексация и низкий уровень цитирований в глобальных базах данных; узкий тематический охват, ограничивающий привлекательность за пределами региональной аудитории; недостаточный уровень финансирования отраслевой науки.

Таблица 7. Стратегическая модель адаптации редакционной политики отраслевых журналов

Table 7. Strategic model of the trade journals' editorial policy adaptation

Вызов	Причина	Решение	Инструмент/подход
Тематическая замкнутость	Ориентация на локальные повестки, слабая связь с глобальными трендами	Тематические спецвыпуски по ключевым международным темам; привлечение зарубежных авторов; совместные исследования с зарубежными авторами	Контент-стратегия, картирование трендов (VOSviewer, Scopus)
Языковой барьер	Публикации исключительно на русском языке, низкая видимость в международных базах данных	Введение англоязычной версии/полная англоязычная миграция, сотрудничество с профессиональными переводчиками и специалистами – носителями языка	Научный перевод, англоязычный сайт, DOAJ, Crossref, размещение на ResearchGate и др.
Локализованная сеть цитирования	Замкнутая сеть рецензентов и авторов, слабая интеграция в мировое сообщество	Расширение редакционного совета и базы данных рецензентов за счет иностранных экспертов; открытое рецензирование (Open Peer Review)	Научные сети; экспертные базы; платформы ORCID, ResearchGate
Слабая цифровая инфраструктура	Отсутствие инструментов анализа и визуализации трендов	Автоматизация редакционных процессов, внедрение наукометрической аналитики	Аналитические платформы: Dimensions, Lens.org, SCImago; онлайн-системы управления журналом, например Open Journal System (OJS)
Отсутствие международной коллаборации	Ограниченные связи с зарубежными исследователями, низкая вовлеченность в глобальные процессы	Публикации на стыке локальных кейсов и глобальных проблем; совместные спецвыпуски под редакцией приглашенных иностранных экспертов	Платформы для коллаборации: ORCID, ResearchGate; совместные исследования
Инерционная редакционная политика	Консервативное управление, отсутствие стратегического планирования	Разработка редакционной стратегии с четко определенными индикаторами эффективности; разработка дорожной карты развития журнала	Стратегический анализ – SWOT-анализ; KPI публикационной активности авторов

При этом потенциал отраслевых (в данном случае водохозяйственных) журналов весьма существен и связан с повышением интереса к темам водной безопасности и адаптации к климату, развитием междисциплинарных подходов с использованием ИИ и цифровизации, а также доступом к передовым аналитическим инструментам. Например, в российской среде широкое распространение получил нейропоиск РИНЦ, тогда как в международных системах, таких как Clarivate, активно развиваются технологии семантического и тематического поиска, способствующие выявлению скрытых связей между научными публикациями.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Настоящее исследование направлено на выявление факторов, ограничивающих международную видимость отраслевых научных журналов, и на оценку потенциала стратегического тематического выравнивания как средства преодоления этой изоляции. Полученные данные подтвердили, что отечественные водохозяйственные издания находятся в периферийной позиции в глобальном научном ландшафте: их цитируемость в международных базах данных низка, тематические кластеры недостаточно коррелируют с исследовательскими фронтами, выделенными в ежегодных отчетах Clarivate, а присутствие российских авторов в транснациональных коллаборациях ограничено.

В то же время результаты не следует трактовать исключительно в негативном ключе. На фоне устойчивого воспроизводства традиционных тем в публикационном поле за последние пять лет отмечается появление работ, ориентированных на цифровизацию, применение ИИ в мониторинге водных систем, а также на климатически обусловленные риски. Эти тематические сдвиги позволяют предположить у отраслевых журналов возможности для адаптации редакционных политик к внешним вызовам, хотя в настоящее время речь идет скорее о фрагментарных изменениях, чем о целостной трансформации редакционных стратегий.

Соотнесение выявленных данных с существующими исследованиями подтверждает, что ситуация, зафиксированная в российских реалиях, имеет параллели в международной практике. Так, З. Кохус с соавт. (Z. Kohus et al.) [11] подчеркивают, что отсутствие системной работы с глобальными трендами, в том числе на уровне редакционной политики, ведет к наукометрической стагнации и снижению академического влияния изданий.

В связи с этим результаты настоящей работы можно интерпретировать как эмпирическую верификацию данных теоретических положений в специфике водохозяйственной науки.

Заслуживает внимания и выявленный дисбаланс между потенциально актуальными тематиками (например, микропластик, санитарная эпидемиология, климатическая гидрология) и их представлением в российской отраслевой периодике. Несмотря на наличие отдельных публикаций, эти направления не формируют устойчивых кластеров. Более того, даже в случаях тематического совпадения, как, например, в исследованиях воздействия климатических изменений на речной сток, используются различные исследовательские подходы и аналитические рамки. Это указывает на необходимость не просто тематического «догоняющего развития», а качественного пересмотра принципов отбора, планирования и продвижения контента.

Предложенные в статье методологические инструменты: картирование с использованием VOSviewer, нейропоиск по РИНЦ, анализ публикационной активности в Scopus и WoS CC – продемонстрировали свою эффективность для выявления фронтиров, релевантных как глобальному, так и локальному научному полю. Вместе с тем представляется целесообразным внедрить в практики редакционного управления подобную аналитику: регулярное картирование, стратегическое планирование специальных выпусков, подбор рецензентов с ориентацией на тематические приоритеты, формирование редакционных коллегий и советов с участием международных экспертов.

Вопрос о преодолении региональной замкнутости отраслевых журналов не может решаться исключительно на уровне технических решений или переводов на английский язык. Требуется изменение самой логики позиционирования журнала в научном пространстве – от воспроизведения устоявшихся тем к формированию зон научного роста, от инерционной публикационной политики к редакционно-контентной стратегии, опирающейся на данные и прогностические оценки.

Следующим шагом в развитии данной исследовательской темы может стать сравнительный анализ стратегий адаптации отраслевых журналов в странах с сопоставимой научной инфраструктурой (например, странах БРИКС или СНГ), а также эмпирическая оценка влияния контент-стратегий на наукометрические показатели и международную узнаваемость изданий.

Особенно актуальным представляется изучение корреляции между тематическим выравниванием журналов и их включением в исследовательские фронты, определяемые ведущими аналитическими центрами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные вызовы, связанные с интеграцией отраслевой науки в глобальное академическое и информационное пространство, требуют системной трансформации редакционных стратегий научных журналов. Проведенное исследование выявило ключевые барьеры, ограничивающие международную конкурентоспособность российских отраслевых изданий, в частности в сфере водного хозяйства. К ним относятся низкая видимость в международном поле (российские издания по водному хозяйству находятся в нижних квартилях международных рейтингов Scopus, Web of Science, а их показатели цитирования значительно уступают зарубежным аналогам); локализация тематик (преобладание исследований, ориентированных на национальные и региональные проблемы, без учета глобальных научных трендов); реакции на актуальные исследовательские направления (например, адаптация водохозяйственных систем к климатическим изменениям).

При этом, как показал анализ, отраслевые журналы не могут быть конкурентоспособными без стратегического выравнивания и международного контекста. Редакционная политика должна строиться прежде всего на наукометрически обоснованных стратегиях. Необходимо проведение редакциями мероприятий, основанных:

- на интеграции цифровых технологий (ИИ, большие массивы данных) в редакционные процессы для прогнозирования трендов и оптимизации контента;
- активном использовании редакциями наукометрических инструментов (VOSviewer, Dimen-

sions и др.) и нейропоиска РИНЦ для выявления перспективных исследовательских направлений.

Тематический анализ публикаций водохозяйственных отраслевых изданий продемонстрировал смещение фокуса в сторону цифровизации и экологического мониторинга, что соответствует глобальным трендам. Однако устойчивое развитие любого отраслевого издания требует баланса между соблюдением международных стандартов и учетом национальных приоритетов. Постоянный мониторинг глобальных и локальных трендов, а также их адаптация к специфике водохозяйственной отрасли обеспечат журналам устойчивое развитие. Рейтинги специализированных отраслевых изданий зависят от способности сохранять гибкость и оперативно интегрировать новые научные разработки, отвечающие ведущим запросам времени, в издательскую практику.

Определение и использование исследовательских фронтов, а также публикация материалов по значимым для российского и мирового научного сообщества темам позволят редакциям:

- повысить узнаваемость журнала;
- расширить аудиторию, публикуя статьи, сочетающие локальную и глобальную значимость;
- устанавливать международные контакты, открывать новые возможности для сотрудничества и обмена опытом;
- увеличить шансы включения журналов в международные базы данных, что повысит видимость и цитируемость их публикаций;
- стимулировать междисциплинарный подход, объединяющий усилия ученых из разных областей для получения более глубоких и комплексных результатов.

Данный анализ и практические рекомендации могут позволить редакциям создать свой структурированный план действий для повышения конкурентоспособности журналов, обеспечивающий баланс между глобальной интеграцией и локальной значимостью.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает благодарность Е.В. Тихоновой за ценные рекомендации, благодаря которым статья, изначально посвященная кейсу конкретного журнала, переросла в концептуальную статью-перспективу, посвященную преодолению барьеров видимости специализированных отраслевых научных журналов.

ACKNOWLEDGMENTS

The author expresses gratitude to E.V. Tikhonova for valuable recommendations that have converted the article initially devoted to an individual journal case into the conceptual article-prospect dealing with overcoming the visibility barriers of specialized trade journals.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бастркова М.С. *Становление советской системы организации науки (1917–1922)*. М.: Наука; 1973. 294 с.
2. Долгова Е.А., ред. *Наука большой страны: советский опыт управления*. М.: РГГУ; 2023. 625 с.
3. Аблажей А.М. *Постсоветская наука: генезис и специфика*. Новосибирск: Манускрипт; 2014. 289 с.
4. Валек Н.А. Роль и место отраслевой науки в системе научной деятельности. *Вопросы истории естествознания и техники*. 2025;46(2):311–341. <https://doi.org/10.31857/S0205960625020062>
5. Валек Н.А. Разработка мероприятий по развитию отраслевого издания (на примере журнала «Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление»). *Управление наукой и наукометрия*. 2022;17(3):358–379. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.358-379>
6. Yan E., Chen Z., Li K. The relationship between journal citation impact and citation sentiment: A study of 32 million citations in PubMed Central. *Quantitative Science Studies*. 2020;1(2):664–674. https://doi.org/10.1162/qss_a_00040
7. Glänzel W., Thijs B. Using ‘core documents’ for detecting and labelling new emerging topics. *Scientometrics*. 2012;91(2):399–416. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0591-7>
8. Sargsyan S., Gzoyan E., Mirzoyan A., Blaginin V. Scientometric implosion that leads to explosion: Case study of Armenian journals. *Journal of Data and Information Science*. 2020;5(3):187–196. <https://doi.org/10.2478/jdis-2020-0028>
9. Small H., Boyack K.W., Klavans R. Identifying emerging topics in science and technology. *Research Policy*. 2014;43(8):1450–1467. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.02.005>
10. Glänzel W., Thijs B. Using hybrid methods and ‘core documents’ for the representation of clusters and topics: The astronomy dataset. *Scientometrics*. 2017;111(2):1071–1087. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2301-6>
11. Kohus Z., Demeter M., Szigeti G.P., Kun L., Lukács E., Czakó K. The influence of international collaboration on the scientific impact in V4 countries. *Publications*. 2022;10(4):35. <https://doi.org/10.3390/publications10040035>

REFERENCES

1. Bastrakova M.S. *Establishment of the Soviet science organization system*. Moscow: Nauka; 1973. 294 p. (In Russ.).
2. Dolgova E.A., ed. *Science of a big country: Soviet experience in management*. Moscow: Russian State University for the Humanities; 2023. 625 p. (In Russ.).
3. Ablazhei A.M. *Post-Soviet science: Genesis and specificity*. Novosibirsk: Manuscript Publ.; 2014. 289 p. (In Russ.).
4. Valek N.A. Role and place of industry science in the system of scientific activities. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki = Studies in the History of Science and Technology*. 2025;46(2):311–341. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0205960625020062>
5. Valek N.A. Development of measures for the development of a branch publication (based on the example of the “Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management” journal). *Upravlenie naukoj i naukometriya = Science Governance and Scientometrics*. 2022;17(3):358–379. (In Russ.). <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.358-379>
6. Yan E., Chen Z., Li K. The relationship between journal citation impact and citation sentiment: A study of 32 million citations in PubMed Central. *Quantitative Science Studies*. 2020;1(2):664–674. https://doi.org/10.1162/qss_a_00040
7. Glänzel W., Thijs B. Using ‘core documents’ for detecting and labelling new emerging topics. *Scientometrics*. 2012;91(2):399–416. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0591-7>
8. Sargsyan S., Gzoyan E., Mirzoyan A., Blaginin V. Scientometric implosion that leads to explosion: Case study of Armenian journals. *Journal of Data and Information Science*. 2020;5(3):187–196. <https://doi.org/10.2478/jdis-2020-0028>
9. Small H., Boyack K.W., Klavans R. Identifying emerging topics in science and technology. *Research Policy*. 2014;43(8):1450–1467. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.02.005>

10. Glänzel W., Thijs B. Using hybrid methods and ‘core documents’ for the representation of clusters and topics: The astronomy dataset. *Scientometrics*. 2017;111(2):1071–1087. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2301-6>
11. Kohus Z., Demeter M., Szigeti G. P., Kun L., Lukács E., Czakó K. The influence of international collaboration on the scientific impact in V4 countries. *Publications*. 2022;10(4):35. <https://doi.org/10.3390/publications10040035>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Наталья Анатольевна Вале́к, кандидат филологических наук, заведующая отделом научно-технической информации, Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов, Уральский филиал, г. Екатеринбург, Российская Федерация <https://orcid.org/0000-0003-2008-2579>; e-mail: natfil22@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia A. Valek, Cand. Sci. (Philol.), Head of the Scientific and Engineering Information Department, Russian Research Institute for Integrated Water Management and Protection, Ural Branch, Ekaterinburg, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-2008-2579>; e-mail: natfil22@mail.ru

Поступила в редакцию / Received 28.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 29.06.2025

Принята к публикации / Accepted 19.07.2025

ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ / PROMOTION OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-32>



Участие в международной отраслевой информационной системе AGRIS как фактор совершенствования сельскохозяйственного журнала

Е. В. Климова  

Центральная научная сельскохозяйственная библиотека, г. Москва, Российская Федерация

 kev@cnsheb.ru

Резюме. Статья посвящена деятельности национального AGRIS-центра Российской Федерации, функционирующего на базе Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ) с 2007 г. Центр обеспечивает представление существенной части российских научных публикаций аграрной тематики в международной системе AGRIS, координируемой Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (FAO). На основе анализа более 17 тыс. библиографических записей, подготовленных за период 2007–2024 гг., а также практики взаимодействия с редакциями более 150 российских научных сельскохозяйственных журналов обобщен опыт отбора, экспертной оценки и подготовки метаданных к размещению в AGRIS. Особое внимание уделено проблемам формирования качественных рефератов и корректного перевода метаданных на английский язык, что является критически важным для международной видимости российской аграрной науки. Описывается сложившаяся система взаимодействия редакций журнала с AGRIS-центром. Обсуждаются типичные ошибки, допускаемые при подготовке рефератов и переводе терминов, предлагаются рекомендации по их устранению. Отдельно рассмотрены вызовы, связанные с автоматизацией сбора метаданных, включая риски потери информации о национальном происхождении публикаций и снижения качества записей. В заключение подчеркивается необходимость сохранения ручной экспертной доработки ключевых элементов метаданных и дальнейшего развития методического сопровождения редакций. Констатируется существенное приближение качества российских аграрных журналов к международным стандартам, достигнутое, в частности, благодаря сотрудничеству с AGRIS-центром.

Ключевые слова: сельское хозяйство, научные журналы, научные статьи, качество метаданных, перевод на английский язык, ЦНСХБ, отраслевые базы данных, AGRIS, индексация, Россия

Для цитирования: Климова Е.В. Участие в международной отраслевой информационной системе AGRIS как фактор совершенствования сельскохозяйственного журнала. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):90–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-32>

Participation in the international sectoral information system AGRIS as a factor of agricultural journal improving

E. V. Klimova  

Central Scientific Agricultural Library, Moscow, Russian Federation

 kev@cnsheb.ru

Abstract. The article is devoted to the activities of the national AGRIS Center of the Russian Federation, which has been operating at the Central Scientific Agricultural Library (CSAL) since 2007. The Center has been providing a significant part of Russian scientific publications on agricultural subjects into the international AGRIS system coordinated by the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). CSAL experience in selecting, peer review, and preparing metadata for publication in AGRIS is summarized.

It is based on the analysis of more than 17 thousand bibliographic records prepared for the period 2007–2024, as well as the practice of interacting with the editorial offices of more than 150 Russian agricultural scientific journals. Special attention is paid to composing high-quality abstracts and correct translating metadata into English, which is critically important for the international visibility of Russian agricultural science. The current system of interaction between the editorial offices of the journal and the AGRIS Center is described. Typical mistakes made during the preparation of abstracts and the term translations are discussed, and recommendations for their elimination are suggested. The challenges associated with the automation of metadata collection, including the risks of losing information about the national origin of publications and worsening the quality of records, are considered as a special issue. In conclusion, it is emphasized that it is necessary to maintain manual expert refinement of key metadata elements and further develop methodological support for editorial offices. It is noted that the quality of Russian agricultural journals is significantly approached to the international standards that is achieved due to cooperation with the AGRIS Center among other reasons.

Keywords: agriculture, scientific journals, scientific articles, metadata quality, English translation, CSAL, sectoral databases, AGRIS, indexing, Russia

For citation: Klimova E. V. Participation in the international sectoral information system AGRIS as a factor of agricultural journal improving. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):90–103. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-32>

ВВЕДЕНИЕ

В условиях усиливающейся цифровизации научной коммуникации эффективность распространения результатов исследований определяется не только содержательной новизной публикаций и их научной ценностью, но и качеством их интеграции в международную информационную инфраструктуру. Доступность и видимость научных данных являются ключевыми параметрами, влияющими на цитируемость статей, их институциональную репутацию и включенность в глобальные исследовательские потоки. Одним из наиболее действенных инструментов обеспечения такой видимости выступает системная работа с базами научных данных, позволяющими достичь профильной аудитории и способствующими трансграничному обмену знаниями [1].

Для специалистов аграрной науки особую значимость представляет международная информационная система AGRIS (Agricultural Research Information System)¹, функционирующая под эгидой Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, ФАО (Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO) с 1974 г. AGRIS предоставляет свободный доступ к реферативной и библиографической информации по широкому спектру научных направлений, охватывающих сельское, лесное и рыбное хозяйство, продовольственную безопасность, ветеринарию, агротехнологии, биотехнологии, питание

и охрану окружающей среды. Это существенно расширяет возможности распространения сельскохозяйственных знаний и передовых технологий и вносит существенный вклад в достижение так называемых Целей устойчивого развития [2; 3]. Такие структурные особенности AGRIS, как многоязычие, децентрализация и опора на продвинутое цифровые решения, в том числе на технологию связанных открытых данных [4], делают ее одной из наиболее устойчивых и открытых систем отраслевой научной коммуникации [5; 6]. При этом единицей представления в AGRIS выступает не журнал, а отдельная публикация, что создает особые требования к качеству метаданных, включая их доступность и интероперабельность [7].

С 2007 г. в Российской Федерации на базе Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ) функционирует национальный центр AGRIS (далее – AGRIS-центр), обеспечивающий отбор и подготовку метаданных лучших отечественных научных статей для включения в базу данных AGRIS. Эта инициатива направлена не только на популяризацию результатов российских исследований за рубежом, но и на всестороннее развитие самих журналов: редакции получают доступ к методологической поддержке, инструментам экспертной оценки и рекомендациям по улучшению качества своих периодических изданий и публикаций в них.

Несмотря на устойчивую работу AGRIS-центра, остаются нерешенными вопросы, связанные с качеством англоязычных метаданных и соответствием рефератов международным требованиям.

¹ AGRIS – Home. Available from: <https://agris.fao.org> (accessed: 20.06.2024).

Необходимо выработать стратегию преодоления преобладающего ныне подхода к переводческой практике, который во многих отношениях является формальным и опирается на пословный перевод, пренебрежение грамматическими правилами английского языка и неоптимальный подбор лексики. Кроме того, в научной литературе недостаточно представлены аналитические исследования, демонстрирующие, каким образом включение журналов в AGRIS может способствовать качественному развитию и повышению публикационной культуры этих изданий.

Настоящее исследование направлено на восполнение данного пробела. Цель работы – проанализировать роль помощи AGRIS-центра в подготовке материалов издания к публикации в международной системе AGRIS как фактора, стимулирующего совершенствование аграрных журналов. На корпусе 150 российских научных и научно-практических изданий выявляются механизмы, позволяющие редакциям внедрить международные издательские стандарты, а также обсуждаются вызовы, связанные с развитием информационных технологий и необходимостью лингвистической и методологической адаптации контента изданий к новым условиям.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Выборка

Основой для анализа послужили российские научные и научно-практические периодические издания сельскохозяйственной тематики, поступающие в фонд ЦНСХБ. В совокупности было охвачено более 150 наименований журналов, представленных как в печатной, так и в электронной форме. Основной массив данных составили метаданные, подготовленные национальным AGRIS-центром ЦНСХБ для размещения в международной базе данных AGRIS в период с 2007 по 2024 г.

Критерии включения и отбора

В исследование включались издания, для публикаций из которых имелись библиографические описания и комплекты метаданных, содержащие по меньшей мере заголовки, рефераты, ключевые слова на русском и английском языках.

Для более детального анализа качества рефератов и их переводов на английский язык был отобран подмассив из 119 журналов, соответствующих критериям отбора для базы данных AGRIS, метаданные которых были подготовлены к размещению в этой базе AGRIS-центром в период с 2015 по 2024 г. За указанный период были обработаны метаданные примерно 12 тыс. статей.

Методы исследования

Исследование опирается на качественный контент-анализ метаданных, включая сопоставление структуры и содержания русскоязычных и англоязычных рефератов. Были выбраны следующие критерии оценивания: 1) соответствие ГОСТ Р 7.0.99–2018², 2) полнота и 3) логичность структуры, 4) информационная насыщенность, 5) соблюдение грамматической правильности английского текста, 6) корректность перевода специализированной терминологии. Анализ осуществлялся в основном лично автором с эпизодическим привлечением других сотрудников ЦНСХБ – специалистов в отдельных предметных областях (всего до семи человек). По результатам оценки редколлегии получали обратную связь, которая была особенно подробной при выявлении конкретных устранимых недочетов.

Дополнительно использовались элементы сравнительно-аналитического подхода при изучении регламентов взаимодействия AGRIS-центра с редакциями, а также при обобщении типичных проблем, выявленных в процессе работы с метаданными.

Источники эмпирических данных

Для обоснования выводов использовались как официальные внутренние документы AGRIS-центра (регламенты, протоколы экспертных оценок, методические письма), так и статистические сведения о количестве обрабатываемых журналов, длительности сотрудничества, повторяемости ошибок и тематическом распределении изданий.

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЦНСХБ как национальный центр AGRIS в Российской Федерации: масштабы деятельности и тематический охват

Создание AGRIS-центра на базе ЦНСХБ в 2007 г. было напрямую связано со вступлением Российской Федерации в ФАО и отражало необходимость системного участия страны в международной научной информационной кооперации. С момента основания центр ориентирован на продвижение результатов российских аграрных исследований путем включения избранных публикаций в глобальную систему AGRIS, обеспечивающую устойчивый доступ к отраслевой научной информации. Значимость этой работы была официально признана: в 2021 г. на сайте ФАО был опубликован

² ГОСТ Р 7.0.99-2018 (ИСО214:1976) Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Реферат и аннотация. Общие требования. М.: Стандартинформ; 2018. 18 с.

обзор деятельности российского AGRIS-центра как одного из наиболее авторитетных и опытных участников международной сети AGRIS³.

За период с 2007 по май 2025 г. ЦНХБ сформировала для AGRIS около 17 тыс. библиографических записей. Их источниками послужили более 150 российских научных и научно-практических журналов сельскохозяйственной направленности. Количество изданий, включаемых в обработку AGRIS-центром в отдельные годы, варьировало от 50 до 110, что обусловлено ограниченностью ресурсов и необходимостью экспертного отбора. При этом около 130 журналов направляли материалы на протяжении не менее 3 лет подряд; из них 50 сотрудничают с Центром более 10 лет, включая 8 изданий с непрерывным участием, превышающим 15 лет. Эти показатели свидетельствуют не только о стабильности взаимодействия, но и о масштабном накопленном опыте в области подготовки и трансграничной передачи научной информации.

Структура обрабатываемого корпуса журналов отражает многообразие аграрной науки в России. Согласно внутренней статистике AGRIS-центра за 2007–2024 гг., наибольший удельный вес (31%) имеют политематические журналы, выпускаемые региональными аграрными университетами, научно-исследовательскими институтами и отраслевыми академиями (рис. 1).

Помимо политематических, в формируемом ЦНХБ сегменте AGRIS широко представлены издания по растениеводству, земледелию, агро-

инженерии, ветеринарии, животноводству, экономике сельского хозяйства, а также журналы, специализирующиеся на пищевой и перерабатывающей промышленности, как широкопрофильные, так и узконаправленные. Менее подробно освещены такие предметные области, как лесное хозяйство, мелиорация, гидротехника, природопользование и аквакультура.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что ЦНХБ как национальный центр AGRIS обеспечивает разностороннее представление отечественной научной продукции в сфере аграрных наук через курируемую ФАО информационную систему AGRIS.

Формирование системы взаимодействия с редакциями научных журналов

Формирование устойчивого механизма взаимодействия между AGRIS-центром и редакциями российских аграрных журналов стало одним из ключевых направлений поступательного развития проекта. Несмотря на то что ежегодно в фонд ЦНХБ поступает в среднем около 400 наименований специализированных сельскохозяйственных изданий [8] и около 300 из них – отечественные, сплошная обработка даже некоторой их части представляется невозможной вследствие ограниченности кадровых и временных ресурсов, а также низкой научной ценности ряда изданий. В связи с этим на раннем этапе была выработана стратегия селективного охвата: для включения в AGRIS отбирались только наиболее репрезентативные и качественные журналы, а внутри каждого выпуска – ограниченное, не более 40% от общего количества научных публикаций, число статей, прошедших первичную экспертную оценку.

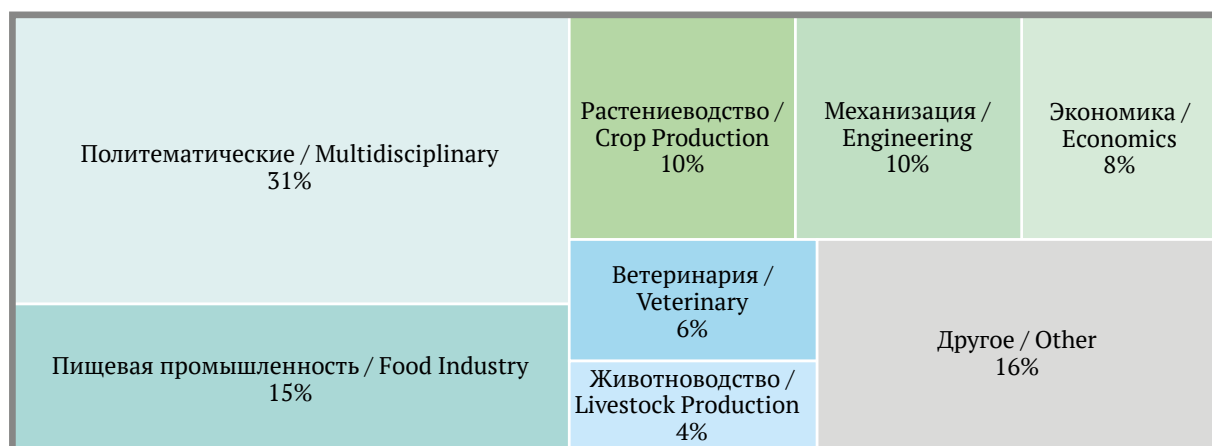


Рис. 1. Тематики журналов, метаданные которых обрабатывали в AGRIS-центре ЦНХБ
Fig. 1. Subjects of the journals, the metadata of which were processed at the AGRIS hub of the Central Scientific Agricultural Library

Первостепенной задачей в 2007–2010 гг. стало формирование представительного пула журналов, охватывающих все ключевые направления российской аграрной науки. Параллельно предпринимались усилия по информированию редакционного сообщества о возможностях сотрудничества с AGRIS-центром: рассылались методические письма, проводились очные и заочные консультации, осуществлялась адресная работа с редакциями ведущих научных и научно-практических изданий. Данная инициатива была направлена на формирование устойчивой мотивации редакторов к участию в международном информационном обмене, а также на постепенное доведение качества публикаций в российских аграрных изданиях до соответствия высоким международным стандартам.

К началу 2010-х гг. взаимодействие приобрело более формализованный характер и в 2015 г. было закреплено в виде официального документа – *Регламента оценки журналов на соответствие требованиям AGRIS*. При его разработке использовались критерии, известные из ряда работ [9; 10]. Документ зафиксировал ключевые требования, определяющие допустимость включения журнала в число обрабатываемых для AGRIS. К ним относятся, в частности, регулярность выпуска в течение не менее двух лет, наличие ISSN и государственной регистрации, соблюдение академических стандартов (включая структуру статьи и систему внешнего рецензирования), а также доступность материалов на открытых интернет-платформах.

Кроме того, в Регламенте прямо обозначены требования к статьям: содержательное соответствие тематике AGRIS, наличие полной структуры (введение, методы, результаты, обсуждение, заключение, библиография), высокое качество научного текста и корректное оформление реферата и ключевых слов на двух языках. На начальном этапе сотрудничества каждая редакция получает методический пакет, включающий рекомендации по отбору и оформлению материалов. AGRIS не является полнотекстовой базой данных, поэтому в ней собираются только метаданные документов, среди которых могут быть ссылки на полный текст статьи или выпуска журнала в целом. Поданные в AGRIS-центр материалы проходят предварительную оценку, по итогам которой принимается решение о возможности их включения в AGRIS либо формулируются рекомендации по доработке. Особенно жесткие требования предъявляются к качеству рефератов как на русском, так и на английском языке. Если у редакции

возникают сложности, сотрудники Центра могут оказывать помощь в редактировании и переводе. В изданиях публикуются только авторские ключевые слова, поэтому индексацию поступивших метаданных по тезаурусу AGROVOC осуществляют специалисты AGRIS-центра, обеспечивая тем самым терминологическое единство и двуязычность записей.

Накопленный за годы опыт показал, что при условии регулярного консультирования редакции либо самостоятельно выходят на стабильный уровень соответствия требованиям, либо, не обладая достаточным кадровым или методическим ресурсом, прекращают сотрудничество.

Механизм экспертной оценки журналов

Внедрение процедуры экспертной оценки журналов стало ключевым этапом закрепления системы взаимодействия AGRIS-центра с редакциями и последовало за утверждением Регламента оценки журналов на соответствие требованиям базы данных AGRIS. До этого момента включение изданий в обработку происходило преимущественно на основе экспертного суждения сотрудников AGRIS-центра или по инициативе редакций. С 2016 г. к экспертной оценке стали допускаться исключительно те журналы, которые соответствовали базовым критериям, зафиксированным в Регламенте.

Процедура оценки осуществляется по формализованному протоколу, содержащему список критериев оценки как издания в целом, так и отдельных публикаций в нем. По результатам оценки составляется описание всех выявленных несоответствий и даются рекомендации по их устранению. Всего с 2016 по 2025 г. через процедуру оценки прошли 57 научных и научно-практических изданий. Из них 23 журнала (40 %) были признаны не соответствующими или частично соответствующими установленным требованиям. Восьми изданиям было отказано по причине несоответствия тематике AGRIS; еще в восьми случаях ключевым препятствием стало низкое качество оформления и структурирования статей. В семи случаях наблюдалось сочетание обоих факторов.

По итогам положительной экспертной оценки 30 журналов были допущены к сотрудничеству с AGRIS-центром в отношении подготовки и размещения метаданных. Примечательно, что ряд изданий, получивших высокие баллы, в дальнейшем по собственным причинам не стали участвовать в проекте. Большинство отказов по тематическому критерию касалось политематических журналов, издаваемых вузами неаграрного про-

филя. Это свидетельствует о важности четкого определения научной специализации изданий в соответствии с международными отраслевыми классификациями.

Протокол экспертной оценки не только фиксировал решение о включении или отклонении, но и служил основанием для разработки корректирующих действий со стороны редколлегий. Наиболее часто отмечавшимися проблемами были: отсутствие полного перевода метаданных на английский язык (включая заголовки, рефераты и ключевые слова), несоответствие структуры и содержания реферата требованиям ГОСТ Р 7.0.99–2018 (ИСО 214:1976), а также некорректное размещение элементов статьи (например, вынос ключевых сведений за пределы самого материала – в конец номера). В случае устранения указанных недостатков редакции получали возможность направить материалы на повторную экспертизу.

Прекращение сотрудничества: внутренние и внешние факторы

Несмотря на выстроенную систему взаимодействия, сотрудничество AGRIS-центра ЦНХБ с рядом редакций российских аграрных журналов в отдельных случаях было приостановлено или полностью прекращено. Причины такого разрыва были разнородными, и одной из них являлась ограниченность ресурсной базы самого AGRIS-центра, не позволяющая полноценно обрабатывать материалы изданий без участия редколлегий. В условиях необходимости приоритизации это приводило к постепенному вытеснению из обработки журналов, с которыми отсутствовал устойчивый канал коммуникации.

Дополнительными факторами отказа от сотрудничества становились прекращение выхода издания, его реорганизация, переход прав собственности, финансовая нестабильность издателя или увольнение сотрудника, выступавшего ключевым связующим звеном между журналом и AGRIS-центром. Таким образом, в ряде случаев сотрудничество прекращалось вследствие изменений в организационной структуре редакций.

Значительное влияние на динамику взаимодействия оказала и технологическая трансформация глобальных систем сбора метаданных. С 2020 г. в AGRIS была внедрена автоматизированная технология агрегации по протоколу Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH), что закономерно привело к появлению случаев дублирования записей: метаданные ряда российских журналов начали одновременно

поступать из политематической базы Directory of Open Access Journals (DOAJ) и напрямую из AGRIS-центра. При этом из DOAJ извлекалась исключительно англоязычная часть метаданных в виде, опубликованном в журнале, без дополнительной лингвистической обработки и индексирования по тезаурусу AGROVOC. Несмотря на признание более высокого качества записей, подготовленных в ЦНХБ, команда поддержки AGRIS продолжила сбор из DOAJ, в связи с чем AGRIS-центр был вынужден отказаться от параллельной обработки этих журналов. Следствием стало то, что информация о ряде российских публикаций в AGRIS оказалась представлена без русскоязычного компонента и без указания их географического происхождения, поскольку в системе страной – источником таких записей числится страна регистрации DOAJ Швеция.

Отчасти ограничивающим фактором для сотрудничества выступала сама модель селективной обработки данных. Поскольку AGRIS-центр не располагает возможностью индексировать номер целиком, в обработку включаются метаданные лишь нескольких статей, отобранных по критерию научной значимости и соответствия требованиям. Некоторыми редакциями это воспринималось как ограничение, снижающее престиж участия. По мере профессионального роста части редакций и накопления компетенций в области метаданных и англоязычного сопровождения, ряд изданий самостоятельно инициировал выход из проекта, ориентируясь на прямое включение в международные индексы, такие как Scopus. Тем не менее подавляющее большинство случаев прекращения взаимодействия (25 журналов) не сопровождалось формальным отказом и объяснением причин, что может указывать на латентные барьеры – недостаток кадровых ресурсов или снижение мотивации.

Типичные ошибки при составлении рефератов: наблюдения и рекомендации

Анализ метаданных, поступающих в AGRIS-центр в рамках подготовки записей для международной базы AGRIS, позволил выявить устойчивый набор ошибок, допускаемых авторами при составлении рефератов на русском языке. Эти ошибки, как правило, имеют системный характер и затрудняют адекватное представление научного содержания статьи в международной информационной среде.

Одной из наиболее распространенных практик является механическое дублирование аннотационного подхода: авторы ограничиваются

общими формулировками о тематике статьи, не раскрывая структуру работы, не конкретизируя методологическую базу и не приводя эмпирические или расчетные данные. В подобных случаях реферат перестает выполнять свою ключевую функцию – давать краткое, но содержательное представление о сути исследования, его результатах и научной значимости.

Часто наблюдается и формальное следование структуре статьи, однако при этом нарушается пропорциональность разделов внутри самого реферата: чрезмерное внимание уделяется вводной части, в то время как описание методики, результатов и выводов остается фрагментарным или отсутствует вовсе. Авторы нередко включают в реферат материал, характерный для введения, например обоснование актуальности или обзор литературы, при этом игнорируя ключевые сведения о ходе исследования и его научных итогах.

Существенные затруднения вызывает представление количественных данных: они либо вообще отсутствуют, либо приводятся без контекста, интерпретации и референсных значений. В ряде случаев используется стилистика, перегруженная громоздкими конструкциями, терминологическими повторами и неоправданно сложной синтаксической организацией. Такая наукообразность снижает читабельность текста и затрудняет его восприятие [11], причем не только для переводчиков, но и для пользователей базы данных, в том числе русскоязычных.

На практике распространен также механический перенос фрагментов текста из основного тела статьи без их адаптации к жанру реферата. В результате появляются повторы, нарушается логика изложения, утрачивается целостность высказывания. Помимо этого, в рефератах нередко содержатся сведения, не обладающие высокой информативной ценностью: общеизвестные утверждения, ссылки на литературу, сокращения и аббревиатуры без расшифровки, а также второстепенные технические детали.

Проведенный анализ подтвердил, что большая часть указанных проблем возникает вследствие формального отношения к составлению реферата и незнания требований ГОСТ Р 7.0.99–2018. Основная рекомендация для авторов – системное изучение положений стандарта и адаптация его требований с учетом специфики сельскохозяйственной тематики. Подробное разъяснение по применению ГОСТа в данной предметной области было ранее приведено в специализированной публикации [12].

Типичные ошибки при переводе метаданных на английский язык: лингвистические и терминологические аспекты

Перевод метаданных на английский язык – ключевой компонент международной научной коммуникации, от которого во многом зависит представление мирового сообщества о развитии российской аграрной науки. В условиях глобального индексирования и повсеместного применения автоматических агрегаторов важно учитывать, что опубликованные в Интернете материалы, включая рефераты и ключевые слова, могут быть автоматически проиндексированы без участия или даже уведомления авторов и редакций. Это накладывает особую ответственность на редакции и авторов: каждый научный текст на русском языке должен быть качественно написанным и иметь грамотные англоязычные метаданные, полностью соответствующие оригиналу по содержанию. Это позволяет не владеющему русским языком читателю получить представление о статье, не обращаясь к полному тексту [13].

Особую роль в этом контексте играет заглавие статьи, поскольку именно оно выступает ее основным идентификатором в большинстве международных баз данных. Оптимальная модель англоязычного названия научной статьи предполагает логическую структуру из двух частей: тематического ядра и уточняющего компонента, разделенных двоеточием [14]. Однако на практике такая модель применяется нечасто, что, в совокупности с другими нарушениями, снижает индексруемость и точность тематической атрибуции публикаций.

Анализ англоязычных метаданных, сопровождающих статьи российских аграрных журналов, показывает, что качество перевода зачастую не соответствует академическим стандартам. Проблемы возникают как на уровне лексики и грамматики, так и в части терминологической точности. Во многих случаях наблюдается формальный подход: перевод выполняется либо автоматически, либо непрофильными специалистами, не обладающими достаточной компетенцией ни в предметной области, ни в академическом английском.

Среди наиболее типичных ошибок следует выделить буквальный перенос синтаксической структуры оригинального предложения, что нарушает грамматические нормы английского языка и снижает читаемость текста. Еще одной частой проблемой является перевод слов, а не смыслов: передача значений осуществляется без учета контекста, что приводит к терминологическим искажениям. Особенно уязвимыми в этом

отношении оказываются тексты, насыщенные предметной терминологией: переводчики, не обладающие аграрной специализацией, склонны полагаться на ближайшие лексические аналоги, нередко игнорируя различия в функциональной нагрузке терминов.

Выраженные затруднения наблюдаются при работе с омонимами, «ложными друзьями переводчика» и лексическими аналогами, различающимися по стилю и предметной применимости. Ниже приведены примеры лексических единиц, наиболее часто вызывающих ошибки при переводе с русского на английский язык в текстах сельскохозяйственной тематики:

1. Доза: английское слово *dose* чаще ассоциируется с токсическими агентами (например, *lethal dose*), в то время как в агрономическом контексте предпочтительны нейтральные варианты *application rate* или *norm*.

2. Контроль: *control* в английском – означает «сдерживание» или «подавление», особенно в контексте борьбы с болезнями и вредителями (*disease control*, *pest control*). Для обозначения контрольного участка или группы целесообразно использовать *reference plot*, *reference sample*, *reference group*.

3. Масса: термин *mass* употребляется редко и не охватывает всей семантики русскоязычного аналога. В зависимости от контекста корректнее использовать *weight* (вес), *matter* (вещество), *paste* (пастообразная масса).

4. Продуктивность: в отношении биологических объектов предпочтителен термин *performance*, тогда как *productivity* актуален преимущественно в экономическом контексте.

5. Восстановление: в зависимости от контекста могут использоваться *regeneration* (для растительности), *recovery* (в технике), *recuperation* (применительно к энергоресурсам), *reforestation* (в лесном хозяйстве), *reconstruction* (в экономике), *reduction* (в химических процессах).

6. Пар: недопустима подстановка *steam* вместо *fallow* – только последний относится к агротехнической практике (например, *bare fallow*, *green fallow*).

7. Сорт: в зависимости от предмета следует различать *variety* или *cultivar* (для сельскохозяйственных культур), *grade* (для товарной классификации), *type/kind* (для обозначения видовых различий).

Представленные примеры подчеркивают необходимость контекстуальной чувствительности при выборе лексических средств и недопустимость автоматизированного или шаблонного подхода. Как показала практика, наиболее надежным реше-

нием остается привлечение специалистов с двойной компетенцией – в лингвистике и в предметной области. Более подробный анализ специфики перевода текстов аграрной тематики, перечень типичных переводческих ошибок и методические рекомендации по подготовке англоязычных метаданных в сельскохозяйственной сфере приведены в ранее опубликованных работах [15; 16].

Автоматизация сбора метаданных в AGRIS: возможности, риски и вызовы для национальных поставщиков

Несмотря на то что система AGRIS официально продолжает поддерживать прием вручную подготовку метаданных от национальных и институциональных партнеров, вектор ее развития все более отчетливо смещается в сторону автоматизированного сбора данных. Применение протокола OAI-PMH позволяет организовать регулярный сбор информации из открытых интернет-источников с высокой степенью автоматизации, включая возможность интеграции алгоритмов машинного обучения и искусственного интеллекта для первичной фильтрации и обработки. Обоснованность выбора именно этого протокола подтверждена его эффективным использованием в ряде крупных международных проектов [17].

Безусловным преимуществом такой модели является масштабируемость: автоматический сбор метаданных позволяет охватывать значительно больший массив публикаций при минимальных затратах времени и ресурсов. Однако эта же технологическая трансформация порождает ряд системных ограничений, прежде всего связанных с качеством получаемых записей. В отличие от записей, подготовленных вручную, автоматически собранные метаданные, как правило, содержат только те элементы, которые опубликованы на сайте журнала, то есть в неизменном виде, без редакторской обработки и лексико-семантического согласования с международными стандартами.

Особенно выраженные различия наблюдаются в области индексирования: при автоматической обработке в AGRIS попадают только авторские ключевые слова, тогда как при ручной доработке метаданные дополняются терминами из тезауруса AGROVOC, что существенно повышает точность тематического поиска и релевантность выдачи [18]. Кроме того, автоматические алгоритмы не способны в полной мере обеспечить тематическую селекцию: в случае с политематическими журналами возможно включение публикаций, не относящихся к приоритетной для

AGRIS сельскохозяйственной направленности. Это снижает качество информационного массива и нарушает профильность базы данных.

Дополнительную проблему составляет принцип привязки источников по юрисдикции агрегатора. В частности, автоматическое поступление метаданных из DOAJ приводит к тому, что публикации российских авторов индексируются в системе AGRIS с некорректным указанием страны происхождения, а в ряде случаев даже без русскоязычных элементов. Такой подход искажает репрезентацию национальной научной продукции в международном контексте и снижает идентифицируемость российской аграрной науки.

В сложившихся условиях редакция ответственных журналов, материалы которых автоматически собираются через DOAJ, целесообразно инициировать обращение в техническую поддержку AGRIS с просьбой о прекращении автоматического сбора метаданных их издания из этого источника. Это позволит использовать возможности ручной доработки метаданных с соблюдением всех требований к полноте, точности и поддержанию двуязычного формата записи, а также сохранить связку публикации с национальной принадлежностью.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные результаты позволяют по-новому взглянуть на роль национального AGRIS-центра как медиатора между российской аграрной наукой и глобальной информационной инфраструктурой. В течение почти двух десятилетий функционирования Центра удалось не только сформировать устойчивую практику отбора и подготовки метаданных для международной базы, но и выстроить устоявшиеся механизмы, способствующие постепенной стандартизации редакционной и переводческой практики в российских научных журналах аграрного профиля. В этом контексте AGRIS-центр выступает в первую очередь как агент повышения публикационной культуры и трансформации редакционной политики [19; 20] и лишь во вторую – как технический агрегатор информации. Важно также отметить, что организационно-методическое сопровождение со стороны AGRIS-центра, а также непосредственное размещение материалов в системе AGRIS осуществляются для редакций на безвозмездной основе.

Ряд примеров подтверждает тезис, что целенаправленная работа по продвижению журнала через международные базы повышает общее качество издания [21–23]. Формирование мета-

данных в виде, пригодном для экспорта в международные информационно-аналитические системы, стало стандартом современного научного издания [24]. Анализ свидетельствует, что участие в системе AGRIS оказывает значимое дисциплинирующее воздействие на редакции: стимулирует структурирование статей, улучшение качества рефератов, формирование навыков двуязычного оформления публикаций. Более того, выстроенная система экспертной оценки и методической поддержки позволяет редакциям получать обратную связь, соотносимую по формату с процедурами, применяемыми при международной индексации (например, в Scopus или Web of Science) [25]. Таким образом, AGRIS-центр выполняет функции, близкие к функциям национального центра научной квалификации в сфере публикационной практики.

В то же время выявленные ограничения свидетельствуют о неравномерности эффекта: значительная часть редакций, не обладающих достаточным кадровым или лингвистическим ресурсом, не может поддерживать устойчивое качество предоставляемых материалов и со временем прекращает сотрудничество. Это подчеркивает необходимость системных мер по подготовке специалистов, обладающих компетенциями на стыке предметной области, академического письма и научного перевода [26; 27].

Особого внимания заслуживают проблемы, выявленные при анализе переводов метаданных. Они носят не случайный, а закономерный характер, как было ранее показано и в работах [28; 29], и отражают отсутствие устоявшейся школы переводческой экспертизы в аграрной научной сфере. Большинство типичных ошибок (калькирующие переводы, терминологические искажения) указывают на недостаточную подготовленность как редакционных команд, так и авторов. Слабое знание английского языка специалистами в области сельскохозяйственных наук по сравнению с представителями других научных направлений выявлено и в опросе ВШЭ, проведенном в 2018 г.⁴ В условиях англоязычного доминирования в наукометрических системах подобная ситуация представляет собой существенное препятствие для международной видимости российской аграрной науки. Формирование корпуса переводческих решений и методических рекомендаций,

⁴ Знание иностранных языков российскими учеными. Новости. Институт статистических исследований и экономики знаний. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2018. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/226574939.html> (дата обращения: 30.06.2025).

проведенное в процессе работы AGRIS-центра, следует рассматривать как важный шаг к преодолению данного барьера.

Наконец, рассмотренные технологические изменения ставят перед системой новые вызовы. С одной стороны, преимущества автоматизации очевидны: она повышает охват, снижает издержки и ускоряет обработку [30; 31], с другой – нивелирует такие критически важные параметры, как полнота, терминологическая точность, указание страны происхождения и языковая представленность. Эта специфика особенно критична для стран, чья научная продукция нуждается в поддержке на международной арене. В данном контексте сохранение элементов ручной доработки метаданных остается залогом точного и репрезентативного включения российских публикаций в глобальные информационные потоки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Международная база AGRIS остается одним из ключевых инструментов интеграции результатов аграрной науки в глобальное научное пространство, обеспечивая двустороннюю коммуникацию: с одной стороны, она дает российским исследователям возможность представить свои работы международному сообществу, с другой – служит источником актуальной информации для собственных исследований. Создание и функционирование национального AGRIS-центра в ЦНХБ стало важным шагом на пути системной репрезентации российской научной продукции за рубежом.

Выстроенная модель взаимодействия с рецензентами, включающая отбор качественных статей, методическую поддержку и экспертную оценку, способствовала постепенному приведению российских аграрных изданий в соответствие с международными требованиями. Существенные улучшения отмечены в оформлении метаданных, особенно рефератов: они стали более информативными, структурно выверенными и содержательно точными. Прогресс также зафиксирован в области перевода: англоязычные версии метаданных стали ближе к профессиональному академическому стандарту. Вместе с тем сохраняются серьезные вызовы, связанные с обеспечением лексико-семантической точности пе-

реводов и единообразием терминологии, особенно в условиях отсутствия устоявшейся системы подготовки специалистов, способных работать на стыке аграрной тематики и научной лингвистики.

Особую актуальность приобретают проблемы, связанные с автоматизацией процессов сбора метаданных. Несмотря на технологическую эффективность автоматического сбора метаданных, его применение сопряжено с рисками снижения точности индексирования, потери информации о географическом происхождении публикаций и нарушения профильности базы данных. В этих условиях сохранение ручной подготовки критически важных элементов метаданных (названий, рефератов, ключевых слов) представляется не только обоснованным, но и необходимым.

Ограничения исследования связаны прежде всего с характером эмпирической базы: в качестве материала были использованы научные и научно-практические журналы, поступающие в фонд ЦНХБ, издатели или редакции которых сотрудничают с AGRIS-центром. Это обусловило определенную избирательность наблюдений и не позволяет экстраполировать выводы на все поле российских аграрных изданий. Кроме того, оценка качества метаданных и переводов проводилась преимущественно на основе экспертного анализа, что делает возможным элемент субъективности в интерпретации результатов. В исследовании не проводилось сопоставление уровня представления российских журналов в AGRIS с аналогичными показателями других стран, что ограничивает международную сравнительную перспективу.

В перспективе целесообразным видится развитие гибридных моделей подготовки метаданных, сочетающих автоматизированную загрузку базовых сведений с экспертной редактурой и профессиональным переводом ключевых компонентов. На основе анализа типичных ошибок и международных практик необходимо разработать национальные рекомендации по двуязычному оформлению аграрных публикаций. Усиление координационной и обучающей роли AGRIS-центра в этих процессах представляется ключевым условием сохранения конкурентоспособности российских изданий в условиях трансформации глобальных информационных потоков.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bartol T. Assessment of classification and indexing of an agricultural journal based on metadata in AGRIS and CAB Abstracts databases. *International Journal of Metadata, Semantics and Ontologies*. 2009;4(1/2):4–12. <https://doi.org/10.1504/IJMSO.2009.026249>
2. Amitrano C., Rossitti M., Waller R., Iovane M., El-Naggar N., Modarelli G.C. et al. AGRIS: Agriculture, growth and regeneration inspired by sustainability. *Acta Horticulturae*. 2022;1345:481–488. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2022.1345.66>
3. Raimi L., Che F.N., Mutiu R.M. Agricultural information systems (AGRIS) as a catalyst for sustainable development goals (SDGs) in Africa: A critical literature review. In: Che F.N., Strang K.D., Vajjhala N.R., editors. *Opportunities and Strategic Use of Agribusiness Information Systems*. Hershey, PA: IGI Global; 2020, pp. 109–133. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-4849-3.ch007>
4. Anibaldi S., Jaques Y., Celli F., Stellato A., Keizer J. Migrating bibliographic datasets to the Semantic Web: The AGRIS case. *Semantic Web*. 2015;6(2):113–120. <https://doi.org/10.3233/SW-130128>
5. Malapela T., Celli F., Subirats I., Keizer J. The role of AGRIS in providing global agricultural information to boost productivity and food security. In: *Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge. IFLA World Library and Information Congress (IFLA WLIC 2014). (Lyon, August 16–22, 2014)*. The Hague: IFLA; 2014, pp. 1–8. Available from: <https://library.ifla.org/id/eprint/1020/1/140-malapela-en.pdf> (accessed: 17.04.2025).
6. Celli F., Malapela T., Wegner K., Subirats I., Kokoliou E., Keizer J. AGRIS: Providing access to agricultural research data exploiting open data on the web. *F1000Research*. 2015;4:110. <https://doi.org/10.12688/f1000research.6354.1>
7. Subirats I., Onyancha I., Salokhe G., Kaloyanova S., Anibaldi S., Keizer J. Towards an architecture for open archive networks in agricultural sciences and technology. *Online Information Review*. 2008;32(4):478–487. <https://doi.org/10.1108/14684520810897359>
8. Нохрина В.А. Фонд сериальных изданий центральной научной сельскохозяйственной библиотеки. Результаты мониторинговых исследований. *Наука и образование*. 2024;7(1):56. Режим доступа: <https://opusmgau.ru/index.php/see/article/view/6546/6608> (дата обращения: 27.05.2025).
9. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;(5):20–34. Режим доступа: <https://nppir.ru/PDF/03NP514.pdf> (дата обращения: 27.05.2025).
10. Котляров И.Д. Принципы оценки качества научных журналов. *Образование и наука. Известия УрО РАН*. 2010;(8):4–19.
11. Матвеева Н.В. О науке языком науки, или Как не надо писать научные статьи (открытое письмо авторам журнала “Растительность России”). *Растительность России*. 2016;(28):3–12.
12. Климова Е.В. Особенности реферирования статей по сельскому хозяйству, предназначенных для включения в международную базу данных AGRIS. *Культура: теория и практика*. 2017;(5):4. Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/78/995/> (дата обращения: 27.05.2025).
13. Морщикина Л.А. Публикация международного уровня: аспекты взаимодействия авторов и издателей. В кн.: *Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий. 2-я Междунар. науч. конф. (Минск, 1–2 декабря 2016 г.)*. Минск: Ковчег; 2016. С. 80–89.
14. Рябцева Н.К. Особенности названий научных статей на русском и английском языке: контрастивный аспект. *Научный диалог*. 2018;(6):32–42. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2018-6-32-42>
15. Орлова С.А. Проблемы подготовки текстов рефератов сельскохозяйственной тематики на английском языке для базы данных AGRIS. *Культура: теория и практика*. 2017;(5):5. Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/78/996/> (дата обращения: 27.05.2025).
16. Климова Е.В. Трудности перевода метаданных статей сельскохозяйственной тематики с русского языка на английский. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(1):44–52. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-04>
17. Шорин О.Н. Сбор, обработка и хранение библиографических записей с использованием технологий семантической паутины. *Библиотековедение*. 2015;(2):37–42. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42>
18. Celli F., Keizer J. Enabling multilingual search through controlled vocabularies: The AGRIS approach. In: Garoufallou E., Subirats Coll I., Stellato A., Greenberg J., editors. *Metadata and Semantics Research: 10th Int. Conf. (MTSR 2016). (Göttingen, November 22–25, 2016)*. Cham: Springer; 2016, pp. 237–248. (Communications in Computer and Information Science. Vol. 672). https://doi.org/10.1007/978-3-319-49157-8_21

19. Климова Е.В. AGRIS-центр Российской Федерации в ЦНХБ: итоги 10 лет деятельности (2007–2017 гг.). *Культура: теория и практика*. 2018;(1):4. Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/80/1029/> (дата обращения: 27.05.2025).
20. Пирумова Л.Н. Возможности и инструменты ЦНХБ для научных редакторов и ученых. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(S1):67–76. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-07>
21. Третьякова О.В. Продвижение научного журнала в международном информационном пространстве: проблемы и решения. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2015;(3):204–223. <https://doi.org/10.15838/esc/2015.3.39.15>
22. Григорьева К.Н., Кузнецов А.Ю., Шварцман М.Е., Зельдина М.М. Анализ результатов проекта по поддержке программ развития российских научных журналов. *Наука и научная информация*. 2020;3(1):18–29. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-18-29>
23. Тарановский Д.О. Редакционная политика продвижения научного периодического издания (на примере журнала «Гироскопия и навигация»). *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):70–80. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-08>
24. Герасимов А.Н., Елизаров А.М., Липачев Е.К. Формирование метаданных для международных баз цитирования в системе управления электронными научными журналами. *Электронные библиотеки*. 2015;18(1-2):6–31.
25. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
26. Короткина И.Б. Российские ученые меж двух огней: конфликт традиций отечественного и международного письма. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации. Матер. 7-й междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 24–27 апреля 2018 г.)*. М.: Ваше цифровое издательство; 2018. С. 65–70. <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.13>
27. Хлыбова М.А. *Иноязычная подготовка аспирантов в контексте непрерывного уровня высшего образования*. Пермь: ИПЦ Прокрость; 2019. 161 с.
28. Рябцева Н.К. Название как доминантный компонент научного текста: русско-английские межъязыковые «несоответствия». *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание*. 2018;17(2):33–43. <https://doi.org/10.15688/jvolsu.2018.2.4>
29. Овешкова А.Н. Англоязычная аннотация к научной статье: проблемы перевода и их решения. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-01>
30. Кондратьев А. Бондяков А. Автоматизированный сбор и систематизация публикаций. *Открытые системы. СУБД*. 2024;(1):40–42. Режим доступа: <https://www.osp.ru/os/2024/01/13058272> (дата обращения: 27.05.2025).
31. Кузнецов И.И., Новиков О.П., Ильин Д.Ю. Методика сравнения программных решений распознавания текстов научных публикаций по качеству извлечения метаданных. *Электронные библиотеки*. 2025;28(3):654–680. <https://doi.org/10.26907/1562-5419-2025-28-3-654-681>

REFERENCES

1. Bartol T. Assessment of classification and indexing of an agricultural journal based on metadata in AGRIS and CAB Abstracts databases. *International Journal of Metadata, Semantics and Ontologies*. 2009;4(1/2):4–12. <https://doi.org/10.1504/IJMSO.2009.026249>
2. Amitrano C., Rossitti M., Waller R., Iovane M., El-Naggar N., Modarelli G.C. et al. AGRiS: Agriculture, growth and regeneration inspired by sustainability. *Acta Horticulturae*. 2022;1345:481–488. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2022.1345.66>
3. Raimi L., Che F.N., Mutiu R.M. Agricultural information systems (AGRIS) as a catalyst for sustainable development goals (SDGs) in Africa: A critical literature review. In: Che F.N., Strang K.D., Vajjhala N.R., editors. *Opportunities and Strategic Use of Agribusiness Information Systems*. Hershey, PA: IGI Global; 2020, pp. 109–133. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-4849-3.ch007>
4. Anibaldi S., Jaques Y., Celli F., Stellato A., Keizer J. Migrating bibliographic datasets to the Semantic Web: The AGRIS case. *Semantic Web*. 2015;6(2):113–120. <https://doi.org/10.3233/SW-130128>
5. Malapela T., Celli F., Subirats I., Keizer J. The role of AGRIS in providing global agricultural information to boost productivity and food security. In: *Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge. IFLA World Library and Information Congress (IFLA WLIC 2014). (Lyon, August 16–22, 2014)*. The Hague: IFLA; 2014, pp. 1–8. Available from: <https://library.ifla.org/id/eprint/1020/1/140-malapela-en.pdf> (accessed: 17.04.2025).

6. Celli F., Malapela T., Wegner K., Subirats I., Kokoliou E., Keizer J. AGRIS: Providing access to agricultural research data exploiting open data on the web. *F1000Research*. 2015;4:110. <https://doi.org/10.12688/f1000research.6354.1>
7. Subirats I., Onyancha I., Salokhe G., Kaloyanova S., Anibaldi S., Keizer J. Towards an architecture for open archive networks in agricultural sciences and technology. *Online Information Review*. 2008;32(4):478–487. <https://doi.org/10.1108/14684520810897359>
8. Nokhrina V.A. Fund for serial publications Central Scientific Agricultural Library. Results of monitoring studies. *Nauka i obrazovanie = Science and Education*. 2024;7(1):56. (In Russ.). Available from: <https://opusmgau.ru/index.php/see/article/view/6546/6608> (accessed: 27.05.2025).
9. Kirillova O.V., Kuznetsov A. Yu., Dimentov A.V., Lebedev V.V., Shvartsman M.E. Categories and criteria for Russian journals evaluation and their development programs. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya = Scientific Periodicals: Problems and Solutions*. 2014;(5):20–34. (In Russ.). Available from: <https://nppir.ru/PDF/03NP514.pdf> (accessed: 27.05.2025).
10. Kotlyarov I.D. Quality control of local scientific journals. *Obrazovanie i nauka. Izvestiya UrO RAO = Education and Science Journal*. 2010;(8):4–19. (In Russ.).
11. Matveyeva N.V. About science by the language of science, or How not to write scientific papers (an open letter to the authors of the journal “Vegetation of Russia”). *Rastitel'nost' Rossii = Vegetation of Russia*. 2016;(28):3–12. (In Russ.).
12. Klimova E.V. Features of abstracting of agricultural papers intended for including in AGRIS international database. *Kul'tura: teoriya i praktika = Culture: Theory and Practice*. 2017;(5):4. (In Russ.). Available from: <http://theoryofculture.ru/issues/78/995/> (accessed: 27.05.2025).
13. Morshchikhina L. A publication at the international level: The interactions of authors and publishers. In: *Libraries in the Information Society: Preserving Traditions and Developing New Technologies. Proc. 2nd Int. Sci. Conf. (Minsk, December 1–2, 2016)*. Minsk: Kovcheg; 2016, pp. 80–89. (In Russ.).
14. Riabtseva N.K. Academic papers titles: A Russian-English perspective. *Nauchnyi dialog*. 2018;(6):32–42. (In Russ.). <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2018-6-32-42>
15. Orlova S.A. Translating abstracts of agricultural articles into English for AGRIS database. *Kul'tura: teoriya i praktika = Culture: Theory and Practice*. 2017;(5):5. (In Russ.). Available from: <http://theoryofculture.ru/issues/78/996/> (accessed: 27.05.2025).
16. Klimova E.V. Metadata of articles in the field of agriculture: Complications in translating from Russian into English. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(1):44–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-24-04>
17. Shorin O.N. Collection, processing and storage of bibliographic records using semantic web technologies. *Bibliotekovedenie = Russian Journal of Library Science*. 2015;(2):37–42. (In Russ.). <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42>
18. Celli F., Keizer J. Enabling multilingual search through controlled vocabularies: The AGRIS approach. In: Garoufallou E., Subirats Coll I., Stellato A., Greenberg J., editors. *Metadata and Semantics Research: 10th Int. Conf. (MTSR 2016)*. (Göttingen, November 22–25, 2016). Cham: Springer; 2016, pp. 237–248. (Communications in Computer and Information Science. Vol. 672). https://doi.org/10.1007/978-3-319-49157-8_21
19. Klimova E.V. AGRIS-Center of Russian Federation in CSAL: Results of 10 years of activity (2007–2017). *Kul'tura: teoriya i praktika = Culture: Theory and Practice*. 2018;(1):4. (In Russ.). Available from: <http://theoryofculture.ru/issues/80/1029/> (accessed: 27.05.2025).
20. Pirumova L.N. Opportunities and tools of the Central Scientific Agricultural Library (CSAL) for scientific editors and researchers. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(S1):67–76. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-23-07>
21. Tret'yakova O.V. Promotion of a scientific journal in international information environment: Problems and solutions. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2015;(3):204–223. (In Russ.). <https://doi.org/10.15838/esc/2015.3.39.15>
22. Grigorieva K.N., Kuznetsov A. Yu., Shvartsman M.E., Zeldina M.M. Analysis of the results of the project to support the development programs of Russian scientific journals. *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):18–29. (In Russ.). <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-18-29>
23. Taranovskiy D.O. Editorial policy in promoting scientific periodicals (on the example of the *Gyros-copy and Navigation journal*). *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):70–80. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-08>
24. Gerasimov A.N., Elizarov A.M., Lipachev E.K. The formation of metadata for international citation databases in the management system of electronic scientific journals. *Elektronnye biblioteki = Russian Digital Libraries Journal*. 2015;18(1-2):6–31. (In Russ.).

25. Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
26. Korotkina I.B. Russian scholars in international publishing: The clash of traditions. In: *World-Class Scientific Publication – 2018: Editorial Policy, Open Access, Scholarly Communications. Proc. 7th Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, April 24–27, 2018)*. Moscow: Vashe tsifrovoe izdatel'stvo; 2018, pp. 65–70. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.13>
27. Khlybova M.A. *Foreign Language Postgraduate Training in the Context of Continuous Higher Education*. Perm: Prokrost; 2019. 161 p. (In Russ.).
28. Ryabtseva N.K. Academic paper titles and their dominating patterns: A Russian-English perspective. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie = Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*. 2018;17(2):33–43. (In Russ.). <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.2.4>
29. Oveshkova A.N. Abstract writing in English: Translation issues and their solutions. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(1):6–7. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-23-01>
30. Kondratyev A., Bondyakov A. Automated collection and systematization of publications. *Otkrytye sistemy. SUBD = The Open Systems Journal. DBMS*. 2024;(1):40–42. (In Russ.). (In Russ.). Available from: <https://www.osp.ru/os/2024/01/13058272> (accessed: 27.05.2025).
31. Kuznetsov I.I., Novikov O.P., Ilin D.Yu. Procedure for comparing text recognition Software solutions for scientific publications by the quality of metadata extraction. *Russian Digital Libraries Journal*. 2025;28(3):654–680. (In Russ.). <https://doi.org/10.26907/1562-5419-2025-28-3-654-681>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Владимировна Климова, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник отдела аналитико-синтетической обработки документов, заведующий сектором AGRIS, Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ), г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-6188-9881>; e-mail: kev@cnsnb.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena V. Klimova, Cand. Sci. (Biol.), Leading Researcher of the Department of Analytical and Synthetic Document Processing, Head of AGRIS sector AGRIS, Central Scientific Agricultural Library (CSAL), Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-6188-9881>; e-mail: kev@cnsnb.ru

Поступила в редакцию / Received 30.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 06.07.2025

Принята к публикации / Accepted 11.07.2025

ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ / PROMOTION OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-30>



Роль научного перевода в обеспечении качества и видимости публикаций

А. Н. Арцишевская  

Сервис научного перевода TEXT, г. Москва, Российская Федерация

 text-service@yandex.ru

Резюме. В условиях глобализации науки и растущей конкуренции за внимание международной аудитории качественный научный перевод становится неотъемлемой частью эффективной академической коммуникации. В статье подчеркивается роль английского языка как основного средства международного научного общения и анализируется влияние точного и стилистически выверенного перевода на восприятие статьи, ее видимость в научных базах данных и цитируемость. Особое внимание уделяется отличию научного перевода от литературного и технического, а также типичным ошибкам, возникающим при использовании автоматизированных систем перевода. На основе реальных примеров показано, как неточности в переводе заголовков, аннотаций, ключевых слов и подписей к графическим элементам статей могут снижать научную значимость публикации и затруднять ее индексирование. Отдельная часть посвящена работе с научной терминологией в различных областях знания. Подчеркивается важность не буквального, а контекстуально точного перевода с подбором адекватных английских эквивалентов, понятных международному академическому сообществу. В заключительной части рассматриваются стилистические особенности англоязычного научного дискурса, такие как предпочтение активного залога, компактной структуры и смысловой точности формулировок, и их влияние на восприятие текста редакторами и рецензентами.

Ключевые слова: научный перевод, академическое письмо, терминологическая точность, англоязычная публикация, стилистические ошибки, машинный перевод, научная коммуникация

Для цитирования: Арцишевская А. Н. Роль научного перевода в обеспечении качества и видимости публикаций. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):104–113. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-30>

Scientific translation as a factor of publication quality and visibility

A. N. Artsishevskaya  

Scientific Translation Service TEXT, Moscow, Russian Federation

 text-service@yandex.ru

Abstract. In today's global scientific landscape, where competition for the attention of the international research community continues to grow, high-quality scientific translation plays a vital role in effective scholarly communication. This article highlights the importance of English as the primary language of international academic exchange and explores how accurate, well-structured, and stylistically appropriate translation influences the perception, discoverability, and citation of research articles. The discussion focuses on key differences between scientific translation and other types – such as literary or technical – and outlines common mistakes often caused by reliance on automated translation tools. Drawing on real-world examples, the article illustrates how inaccuracies in translating titles, abstracts, keywords, and figure captions can diminish the academic value of a publication and hinder its indexing in major databases. Particular attention is given to working with terminology across different fields of study, emphasizing

the need for contextually appropriate English equivalents that clearly and naturally convey the author's intended meaning to an international readership. The final section discusses stylistic conventions of English-language academic writing – such as the preference for active voice, concise phrasing, and terminological precision – and their impact on how a text is evaluated by editors and reviewers.

Keywords: scientific translation, academic writing, terminological accuracy, English-language publication, stylistic errors, machine translation, scholarly communication

For citation: Artsishevskaya A.N. Scientific translation as a factor of publication quality and visibility. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):104–113. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-30>

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия английский язык окончательно утвердился в роли основного средства научной коммуникации, выполняя функции универсального медиатора между академическими сообществами разных стран. По оценкам исследователей, более 90 % публикаций в международных научных журналах выходят на английском языке, причем значительная их часть написана авторами, для которых он не является родным [1]. Такая языковая асимметрия создает как новые возможности (расширение научной видимости, повышение цитируемости, участие в глобальных проектах), так и серьезные вызовы, особенно на этапе подготовки и представления рукописей к международной публикации.

Публикации на английском языке, как показывают метаанализы, в среднем цитируются в два-три раза чаще, чем статьи на других языках [2], и именно они индексируются в таких ключевых базах данных, как Scopus и Web of Science. Одним из условий включения журнала в эти базы данных является доступность научного содержания для международной аудитории, что предполагает наличие англоязычных аннотаций, ключевых слов и в ряде случаев полных текстов [3]. Согласно рекомендациям экспертов, подготовка статей по академическим стандартам, включая терминологическую точность, структурированное изложение и соответствие метаданным, необходима для повышения доступности и видимости публикаций в международных наукометрических базах данных [4].

Несмотря на растущее внимание к вопросам международной академической коммуникации, роль научного перевода как инструмента повышения индексируемости и цитируемости остается недостаточно изученной в прикладном аспекте. В отличие от предыдущих работ, сосредоточенных преимущественно на лингвистических аспектах перевода, данное исследование рассматривает его качество через призму критериев, критически важных для наукометрических показателей, – терминологической точности, сти-

листической адекватности и соответствия стандартам индексируемых публикаций. Большинство существующих исследований фокусируются на проблемах лингвистической эквивалентности, не затрагивая влияние терминологических и стилистических решений на восприятие научного текста и его видимость в англоязычных поисковых системах. Так, К. Хайленд (K. Hyland) [1] и С. Монтгомери (S. Montgomery) [3] подчеркивают важность жанровой согласованности, структурной предсказуемости и стилистической однородности научного письма, однако оставляют без внимания ответ на вопрос, как конкретные ошибки перевода (например, неточность и несогласованность терминологии, стилистическое калькирование, некорректные заголовки) влияют на видимость научных статей. Работы У. Аммон (U. Ammon) [2] и Дж. Флауэрдью (J. Flowerdew) [5] указывают на сохраняющуюся языковую асимметрию, однако не дают авторам четких прикладных решений для подготовки качественного научного текста на английском языке.

Цель настоящей статьи – проанализировать ключевые особенности научного перевода как инструмента повышения качества и видимости научных публикаций. В фокусе исследования – влияние терминологических и стилистических решений, принимаемых при подготовке англоязычных научных текстов, на восприятие, индексируемость и цитируемость публикаций.

В рамках статьи рассматриваются следующие исследовательские вопросы:

1. Чем научный перевод отличается от технического и литературного с точки зрения требований к жанру, структуре и стилистике?
2. Какие типичные ошибки возникают при переводе заглавий статей, аннотаций и ключевых слов и как они влияют на видимость публикации в индексируемых базах данных?
3. Как контекстуально неадекватные термины могут исказить интерпретацию научного текста и препятствовать его попаданию в релевантную выборку?

4. Какие стилистические особенности англоязычного научного дискурса наиболее значимы при переводе и адаптации текстов?

В статье анализируются практические кейсы и примеры типичных ошибок перевода, выявленных при подготовке англоязычных версий статей для рецензируемых журналов, а также предлагаются рекомендации по улучшению качества перевода с учетом жанровых и терминологических требований англоязычного академического письма. Особое внимание уделяется стилистическим особенностям оформления заголовков, аннотаций и ключевых слов, влияющим на индексруемость и видимость публикаций в международных базах данных.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Английский язык стал основным средством международной научной коммуникации во второй половине XX в. По оценкам К. Хайленд [1], более 90 % статей в ведущих научных журналах публикуются на английском языке. В свою очередь, У. Аммон [2] подчеркивает, что английский язык выполняет не только функцию *lingua franca* науки, но и служит инструментом академической легитимации и глобального признания. Однако распространение английского языка как языка науки сопровождается ростом языкового неравенства между теми авторами, для которых он является родным, и теми, кто использует его как иностранный (L2-авторы).

Многочисленные исследования подтверждают, что L2-авторы сталкиваются с различными препятствиями на всех этапах публикационного процесса – от подготовки рукописи и ее перевода до рецензирования и цитирования. Так, в работе Дж. Флауэрдью [5] показано, что авторы, для которых английский не является родным, сталкиваются с трудностями не только на уровне грамматики, но и при соблюдении жанровых норм, логики изложения и стилистических требований англоязычного научного письма. Эти выводы подтверждаются исследованием Т.М. Лиллис и М.Дж. Карри (Т.М. Lillis & M.J. Curry) [6], основанным на анализе публикационных практик ученых из Центральной и Южной Европы. Авторы отмечают, что стремление соответствовать риторическим стандартам международных журналов требует от L2-авторов значительных усилий, которые нередко превышают их языковые и академические возможности [6]. Ряд исследователей подчеркивают, что рукописи авторов, пишущих на английском как иностранном языке, зачастую оцениваются не по содержательному вкладу, а по

качеству изложения. Для таких авторов публикационный процесс становится более сложным, поскольку им требуется профессиональная языковая поддержка [7–9].

Отдельное внимание в исследованиях последних лет уделяется использованию автоматических систем перевода в академическом контексте. Так, Л. Боукер и Х. Буйтраго Сиро (L. Bowker & J. Buitrago Ciro) [10] подчеркивают, что, несмотря на широкое распространение таких инструментов, они часто выдают формально корректные, но риторически и жанрово неадекватные тексты. Это мнение разделяет М. Олохан (M. Olohan) [11], отмечая, что редакторы научных журналов регулярно сталкиваются с рукописями, написанными с использованием машинного перевода, которые при внешней грамматической правильности демонстрируют нарушения риторической логики и жанровой целостности. Несмотря на то что ведущие издательства (Springer Nature, Elsevier)¹ рекомендуют уделять пристальное внимание идиоматической точности и корректному использованию дисциплинарно-специфической терминологии публикаций, особенно в метаданных, большинство журналов не предлагает авторам поддержку в вопросах перевода, возлагая всю ответственность за качество текста исключительно на исследователей [12]. Это усиливает неравенство между авторами уже на этапе подготовки статьи.

Вопрос качества перевода напрямую связан с типичными ошибками, которые влияют на субъективное восприятие качества научной работы. В исследовании Н. Медведевой [13] выделены четыре распространенных типа переводческих ошибок: семантические ошибки (неверный выбор значения многозначных слов), терминологическая несогласованность, лексические неточности и нарушения грамматических норм. Хотя это исследование касается подготовки переводов студентами, его выводы в равной степени применимы и к научным публикациям: даже при достаточной языковой подготовке смысл текста может быть искажен, а логика изложения нарушена. Результаты другого исследования показывают, что такие ошибки увеличивают когнитивную нагрузку на читателя: понимание текста требует больших усилий, особенно у носителей языка [14]. Хотя работа не посвящена научным публикациям напрямую, она демонстрирует, как лингвистические

¹ Springer Nature. English Language Editing Services. Available from: <https://authorservices.springernature.com/language-editing/> (accessed: 27.05.2025); Elsevier. Language Editing Services. Available from: <https://webshop.elsevier.com/language-editing/> (accessed: 27.05.2025).

неточности могут осложнять восприятие текста рецензентами и редакторами. Об этом же говорят данные исследований [15, 16], согласно которым семантические и структурные ошибки существенно повышают нагрузку на редакторов и негативно влияют на восприятие научного текста.

На сегодняшний день отсутствует достаточное количество эмпирических данных, позволяющих однозначно связать переводческие ошибки с отклонением рукописей на этапе рецензирования или со снижением уровня индексируемости и цитируемости. Однако совокупность имеющихся наблюдений позволяет утверждать, что перевод как часть редакционной практики оказывает прямое влияние на публикационную судьбу научной статьи и должен рассматриваться как важнейший фактор академического успеха.

Несмотря на растущий интерес к вопросам научного перевода, до сих пор недостаточно изучено, каким образом переводческие решения влияют на наукометрические показатели публикаций. Особенно заметен дефицит эмпирических данных, позволяющих оценить влияние терминологической и стилистической составляющих перевода на точность индексирования и последующую цитируемость научных работ. Этот пробел и определяет актуальность настоящего исследования, направленного на выявление конкретных механизмов влияния качества перевода на академическую видимость публикаций.

ТИПОЛОГИЯ ПЕРЕВОДА И ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО ПЕРЕВОДА

Современные исследования все чаще рассматривают научный перевод как специализированную форму академической медиации, которая требует гораздо больше, чем просто знание языка. Успешный перевод научного текста – это прежде всего воспроизведение научного знания в другой языковой системе с соблюдением норм академического дискурса. Как подчеркивают Дж. Сагер с соавт. (J. C. Sager et al.) [17], научный перевод выходит за рамки лексической точности и требует учета жанровых структур, логики аргументации и коммуникативных задач, присущих конкретной дисциплине. Это делает его существенно отличным от других видов перевода, таких как технический или художественный.

Так, в техническом переводе основное внимание уделяется функциональной ясности и передаче конкретных параметров [18], однако в научной статье та же информация должна быть интегрирована в связный текст и подана в соответствии с риторикой академического письма, требующей

использования полного предложения, глаголов академического регистра (*exhibited*, *presented with*) и соответствующего синтаксиса.

Пример 1

Оригинал: *Толщина стенки трубопровода – 4 мм.*

Технический перевод: *Pipeline wall thickness: 4 mm.*

Научный перевод: *The pipeline wall thickness was 4 mm.*

Пример 2

Оригинал: *Температура тела – 38,5 °C.*

Технический перевод: *Body temperature: 38.5 °C.*

Научный перевод: *The patient exhibited a body temperature of 38.5 °C.*

Художественный перевод допускает интерпретации, стилистические вариации и даже трансформацию исходного текста ради создания художественного впечатления [19]. В научном переводе такой подход считается неприемлемым, поскольку нарушает требование однозначности.

Пример

Оригинал: *Ее глаза бегали по строчкам.*

Художественный перевод: *She scanned the text, her eyes dancing from word to word.*

Научный перевод: *Eye movements were recorded using a high-resolution camera.*

Таким образом, научный перевод не ограничивается заменой слов, а требует реконфигурации текста в соответствии с нормами академического жанра. Терминологическая точность при этом должна сочетаться с жанровой и стилистической согласованностью, обеспечивающей соответствие ожиданиям целевой аудитории [20]. Кроме того, научный перевод предполагает дисциплинарную адаптацию: переводчик должен не только понимать исходный текст, но и обладать знаниями в соответствующей области, чтобы корректно передать научное содержание на другом языке [21]. Исследователи также отмечают, что перевод научных текстов часто требует перестройки аргументации, переработки логики изложения и даже изменения структуры параграфов, чтобы текст соответствовал ожиданиям англоязычного научного сообщества [20–23].

Особое значение в научном переводе имеет корректное оформление ключевых элементов статьи – названия, аннотации и ключевых слов, так как именно они часто определяют, насколько легко текст индексируется и воспринимается в международных базах данных [24].

С точки зрения переводоведения, научный перевод – это не просто техническая операция, а интеллектуальный и коммуникативный про-

цесс, в котором точность содержания сочетается с соблюдением риторических и жанровых норм целевой научной культуры. Его конечная цель – обеспечить не только языковую точность, но и риторическую приемлемость, необходимую для успешной публикации и восприятия текста в международной научной среде [21].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методология исследования

Настоящая статья носит обзорно-аналитический характер и основана на принципах качественного контент-анализа типичных нарушений, возникающих при переводе научных текстов с русского языка на английский. В фокусе рассмотрения – стилистические, терминологические и жанровые особенности англоязычных версий научных статей российских авторов.

Источники и материалы анализа

Материалом для анализа послужили:

1) англоязычные версии научных статей, подготовленные российскими авторами в период с 2021 по 2024 г.;

2) собственная база примеров переводов, собранная автором в рамках редакторской практики (около 350 заглавий, 270 англоязычных аннотаций, более 300 ключевых слов);

3) рекомендации ведущих издательств (Springer, Elsevier);

4) корпус типичных ошибок, описанных в исследованиях по академическому письму и научному переводу, включая работы:

– К. Хайленд [1] – о жанровых нормах и стилистике научного текста;

– С. Монтгомери [3] – о требованиях к структуре и логике изложения;

– Т. М. Лиллис, М. Дж. Карри [6] – о барьерах, с которыми сталкиваются L2-авторы;

– Н. Медведевой [13] – о классификации переводческих ошибок в академических текстах.

Для иллюстрации отдельных ошибок использованы реальные примеры, при необходимости анонимизированные и стилистически адаптированные.

Критерии отбора примеров

Примеры включались в анализ по следующим критериям:

1) наличие признаков переводческого вмешательства в тексте (лексические и синтаксические кальки, дословные конструкции);

2) несоответствие терминологии, принятой в англоязычной научной литературе;

3) жанровые, стилистические, лексические и терминологические нарушения, влияющие на интерпретируемость или индексируемость публикации.

Анализ данных

Анализ проводился по следующим направлениям:

1) лексико-терминологический анализ – сопоставление оригинальных и переводных версий терминов;

2) стилистико-дискурсивный анализ – выявление отклонений от норм англоязычного академического письма;

3) анализ влияния перевода на индексируемость – проверка соответствия терминологии международным стандартам, изложенным в рекомендациях издательств (Springer, Elsevier), оценка частотности ключевых слов в Google Scholar; анализ соблюдения жанровых норм англоязычного академического письма [1; 3].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Нарушения стилистических и жанровых норм при переводе заглавий

Анализ 120 заглавий русскоязычных статей, переведенных на английский язык, показал, что более чем в 60 % случаев в переводах имели место отклонения от стилистических и жанровых норм. Наиболее частотными оказались следующие типы нарушений:

1. Избыточное использование неинформативных отглагольных существительных (*study of the..., analysis of the..., research on the...*).

Пример 1

Оригинал: *Изучение дополнительной возможности воздействия упругопластической знакопеременной деформации на свойства металлических материалов при их обработке на роликопрямильной машине.*

Машинный перевод: *Study of the additional possibility effect of elastic-plastic alternating deformation on the properties of metal materials during their processing on a roller straightening machine.*

Рекомендуемый вариант: *Enhancing the properties of metallic materials by elastic-plastic alternating deformation in roller straightening.*

Пример 2

Оригинал: *Исследование фазовых превращений в титановых сплавах при интенсивной термообработке.*

Машинный перевод: *Study of phase transformations in titanium alloys during intensive heat treatment.*

Рекомендуемый вариант: *Phase transformations in Ti-based alloys under intensive heat treatment.*

2. Дословный перевод вводных и уточняющих конструкций («в условиях...» → *under conditions of...*, «по данным» → *according to data of...*).

Пример 1

Оригинал: *Совершенствование процесса формообразования в условиях плоского напряженного состояния растяжения.*

Машинный перевод: *Improving the process of forming under conditions of a plane tensile stress state.*

Рекомендуемый вариант: *Forming process optimization in plane tensile stress state.*

Пример 2

Оригинал: *Исследование сопротивления деформации трубных сталей в лабораторных условиях и по данным промышленных прокаток с использованием инструментов машинного обучения.*

Машинный перевод: *Using machine learning tools to study strain resistance of tube steels under laboratory conditions and according to industrial rolling data.*

Рекомендуемый вариант: *Strain resistance of tube steels: comparison of laboratory testing and industrial rolling data using machine learning.*

3. Выбор неточного термина (*assessment* вместо *evaluation*, *estimation* вместо *assessment*, *impact* вместо *effect*, *effect* вместо *influence*).

Пример 1

Оригинал: *Оценка аварийности доменных фурм.*

Машинный перевод: *Estimation of accident rate of blast furnace tuyeres.*

Рекомендуемый вариант: *Assessment of failure rates in blast furnace tuyeres.*

Пример 2

Оригинал: *Оценка напряженного состояния холодно-прессованного брикета уплотнителя для газокompresсорной установки.*

Машинный перевод: *Assessment of the stress state of a cold pressed briquette sealer for a gas compressor installation.*

Рекомендуемый вариант: *Stress state evaluation of a cold pressed powder seal compact for a gas compressor unit.*

Пример 3

Оригинал: *Исследование влияния режимов комбинированной электромеханической обработки стали марки 40X на ее структуру и твердость.*

Машинный перевод: *Influence of combined electromechanical processing modes of 40Kh steel on its structure and hardness.*

Рекомендуемый вариант: *Effect of combined electromechanical treatment modes on the structure and hardness of 40Kh steel.*

Нарушение лексико-стилистических норм при переводе аннотаций

Более чем в 50 % проанализированных аннотаций выявлены следующие типы лексико-стилистических нарушений:

1. Терминологическая неточность (*gender* вместо *sex* в медицинском контексте, *cast iron* вместо *hot metal* / *pig iron* в металлургии, *modelling* вместо *simulation*, *deformation* вместо *strain* в материаловедении).

Пример 1

Оригинал: *Расчет динамики теплового процесса (на основе готовой модели).*

Перевод: *Numerical modeling of thermal process dynamics.*

Правильный вариант: *Numerical simulation of thermal process dynamics.*

Пример 2

Оригинал: *Неорганизованные выбросы происходят во время заливки чугуна.*

Перевод: *Disorganized emissions occur during cast iron casting.*

Правильный вариант: *Fugitive emissions occur during hot metal pouring.*

2. Калькирование синтаксических структур русского языка (*It was revealed that...*).

Пример

Оригинал: *В ходе исследования были разработаны решения для улучшения экологических характеристик.*

Перевод: *The study developed the solutions to improve the environmental performance.*

Рекомендуемый вариант: *Solutions were developed to improve environmental performance* (пассивный залог) или *The authors proposed measures to improve environmental performance* (активный залог).

3. Стилистическая громоздкость или тавтология.

Пример

Оригинал: *Этот метод позволяет определить, как технологические решения и режимы дутья влияют на экологические показатели процесса.*

Перевод: *This method allows one to determine how technological solutions and blast modes affect the environmental performance of the production process.*

Рекомендуемый вариант: *This method helps assess the impact of process parameters on environmental performance.*

Нарушение терминологической согласованности

Сопоставление терминов в заглавиях, аннотациях, ключевых словах и подписях к иллюстрациям показало, что в 40–50 % случаев используются разные английские эквиваленты для одного и того же понятия, что затрудняет понимание текста читателем, идентификацию статьи при поиске и ее корректную индексацию.

Пример 1

Оригинал: *разрушение*.

Заглавие: *fracture*.

Аннотация: *destruction*.

Подпись к графику: *failure*.

Рекомендовано унифицировать термин в соответствии с дисциплинарной традицией (*fracture* в материаловедении).

Пример 2

Оригинал: *трещина*.

Ключевые слова: *crack*.

Аннотация: *fracture line*.

Подпись к графику: *fissure*.

Рекомендовано использовать *crack* как устоявшийся технический термин для обозначения трещин в металле.

Нарушение норм академического письма

Выявлены регулярные нарушения стиля англоязычного академического дискурса.

1. Чрезмерное использование пассивного залога.

Пример: *It was found that...* вместо *The study revealed...*

2. Лексическая избыточность.

Пример: *In the course of the study, it was established that...* вместо *The study found that...*

3. Устаревшие или неестественные формулировки.

Пример: *It should be noted that...* вместо *Notably...*; *Taking into consideration the above...* вместо *Given these findings...*

Соблюдение академического стиля – это не вопрос «красивых слов», а показатель профессионального уровня научной публикации. Если стиль русскоязычного научного текста дословно переносится в английский, это может привести к ряду нежелательных последствий.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Настоящее исследование посвящено анализу особенностей переводческих решений, оказывающих влияние на индексируемость и видимость англоязычных версий научных статей, подготовленных российскими авторами. Исследование подтвердило, что качество перевода метаданных научных статей играет ключевую роль в обеспечении индексируемости и видимости публикаций в международных базах данных. Выявленные нарушения систематически снижают релевантность публикаций при тематическом поиске, затрудняют их классификацию и тем самым могут негативно влиять на цитируемость.

Нарушения стилистических и жанровых норм при переводе заглавий

Анализ показал, что более чем в 60 % заглавий статей, переведенных на английский язык, допускаются отклонения от принятых жанровых и стилистических конвенций академического письма. Речь идет прежде всего об избыточном использовании отглагольных существительных (*study of the...*, *analysis of the...*, *research on the...*), а также калькировании вводных конструкций типа *under conditions of...*. Подобные формулировки делают заглавия избыточно громоздкими и снижают плотность ключевых слов, что ослабляет релевантность публикаций при автоматизированном поиске и уменьшает их видимость в библиографических базах данных. Кроме того, заглавия, перегруженные абстрактными формулировками, могут восприниматься как менее информативные, затрудняя быструю оценку содержания и новизны статьи. Исследования показывают, что краткие и четко сформулированные заглавия, отражающие основные результаты или объект исследования, чаще привлекают внимание читателей и положительно коррелируют с числом цитирований [25; 26].

Нарушение лексико-стилистических норм при переводе аннотаций

Анализ аннотаций показал, что более чем в 50 % случаев в них выявляются нарушения лексических и синтаксических норм. Среди наиболее частотных – терминологическая неточность (например, *modelling* вместо *simulation*, *cast iron* вместо *hot metal*), калькирование синтаксических структур русского языка (конструкции типа *It was revealed that...*, *In the course of the study...*), а также стилистическая перегруженность и тавтология.

Аннотации играют ключевую роль при первом ознакомлении с публикациями, так как они индексируются поисковыми системами, отображаются в результатах поиска и зачастую служат основой для принятия решения о переходе к полному тексту статей. Лексико-стилистические ошибки в аннотациях снижают читаемость текста, усложняют его тематическую классификацию, а иногда затрудняют и адекватную интерпретацию научного содержания. Как показывают исследования, ясность и терминологическая точность аннотаций напрямую связаны с числом просмотров и цитирований статьи [27; 28].

Нарушение терминологической согласованности

Примерно в 40–50 % проанализированных статей зафиксированы случаи терминологической несогласованности, когда один и тот же русский термин в английском переводе передается разными несинонимичными словами (например, *fracture*, *destruction*, *failure* для «разрушение»). Такие расхождения создают семантическую неопределенность, затрудняют восприятие текста и мешают корректной работе автоматизированных систем индексирования. Отсутствие терминологической целостности особенно критично в технических и инженерных дисциплинах, где точность понятий играет ключевую роль. В результате статья может быть некорректно классифицирована в библиографических базах данных и не попасть в релевантные выборки по теме, что снижает ее видимость и уменьшает вероятность цитирования специалистами.

Нарушение норм академического письма

Во многих переводах статей на английский язык, выполненных российскими авторами, регулярно встречаются отклонения от норм академического письма. Чаще всего это чрезмерное использование пассивных конструкций, лексическая избыточность, а также устаревшие или книжные обороты, нехарактерные для современных научных публикаций. Хотя такие особенности не всегда напрямую влияют на индексруемость статьи в библиографических базах, они существенно ухудшают ее восприятие рецензентами и читателями – носителями английского языка. Таким образом, от стиля научного изложения зависит не только вероятность принятия рукописи в авторитетный научный журнал, но и готовность других исследователей ссылаться на нее в дальнейшем [1; 3].

Ограничения исследования

Следует отметить, что проведенный анализ носил преимущественно качественный характер и базировался на корпусе текстов, переведенных без участия профессиональных переводчиков или редакторов. Хотя выборка включала разнообразные публикации в области естественных, технических и медицинских наук, она не охватывает тексты из гуманитарных и социальных дисциплин и статьи, прошедшие профессиональную языковую редактуру. Кроме того, не была выполнена прямая проверка индексруемости терминов в базах данных Scopus и Web of Science (выводы о влиянии перевода на видимость сделаны на основе соответствия рекомендациям

издательств и экспертной оценки). Кроме того, в исследовании не использовались методы автоматизированного анализа больших текстовых массивов, что ограничивает масштаб обобщений. В перспективе представляется целесообразным проведение количественного анализа с участием независимых экспертов для верификации выявленных моделей и расширения типологии ошибок, анализ индексруемости текстов, переведенных профессиональными и непрофессиональными переводчиками, в базах данных Scopus и WoS, а также расширение выборки на гуманитарные и социальные дисциплины.

Теоретические и практические следствия

Результаты настоящего исследования позволяют сделать ряд значимых выводов как для научной теории, так и для практики подготовки англоязычных научных текстов.

Во-первых, научный перевод следует рассматривать как неотъемлемую часть публикационного цикла, влияющую на международную видимость и цитируемость научных результатов.

Во-вторых, формирование у авторов риторических и жанровых компетенций при подготовке англоязычных версий статей требует не только владения языком, но и целенаправленного профессионального обучения.

В-третьих, редакционные практики журналов, публикующих англоязычные версии российских научных работ, должны предусматривать этап терминологической и стилистической верификации, включающей участие специалистов в области академического письма и профессионального перевода. Сочетание этих мер способно существенно повысить качество и конкурентоспособность публикаций российских авторов в международном академическом пространстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование было направлено на выявление факторов, влияющих на успешность англоязычной научной публикации при ее переводе с русского языка. Поставленные исследовательские вопросы позволили сосредоточиться на содержательных, терминологических и стилистических аспектах, наиболее значимых с точки зрения видимости и индексруемости научного текста.

Анализ позволил уточнить, какие именно переводческие решения оказывают влияние на восприятие научной статьи в международной академической среде, и выявить закономерности, имеющие системный характер. В результате

был установлен ряд критериев, несоблюдение которых снижает релевантность и академическую пригодность англоязычной версии публикации.

Вклад данного исследования заключается не столько в фиксации частных ошибок, сколько в предложении подхода к их интерпретации через призму влияния на распространение знания. В этом контексте научный перевод предстает не как вспомогательный инструмент, а как механизм, напрямую влияющий на доступность, интерпретируемость и долговечность научной информации.

Результаты работы применимы для совершенствования академических курсов по науч-

ному письму и переводу, для формирования редакционных регламентов российских журналов, публикующих англоязычные версии статей, а также могут использоваться научными консультантами, работающими с авторами. Дальнейшие исследования могут быть направлены на расширение эмпирической базы, включение статей из гуманитарных и социальных дисциплин, а также на разработку автоматизированных инструментов, позволяющих оценивать качество перевода метаданных. Этот подход позволит выработать более четкие критерии адекватности перевода в научной коммуникации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Hyland K. *English for Academic Purposes: An Advanced Resource Book*. London: Routledge; 2006. 356 p.
2. Ammon U. Linguistic inequality and its effects on participation in scientific discourse and on global knowledge accumulation – with a closer look at the problems of the secondrank language communities. *Applied Linguistics Review*. 2012;3(2):333–355. <https://doi.org/10.1515/applirev-2012-0016>
3. Montgomery S.L. *The Chicago Guide to Communicating Science*. 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press; 2017. 312 p.
4. Кириллова О.В., Парфенова С.Л., Гришакина Е.Г., Кочетков Д.М., Кулешова А.В., Базанова Е.М. и др. *Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, в международных наукометрических базах данных*. М.: Наука; 2017. 159 с.
Kirillova O.V., Parfenova S.L., Grishakina E.G., Kochetkov D.M., Kuleshova A.V., Bazanova E.M. et al. *Methodological Recommendations for Preparing and Formatting Scholarly Articles for Journals Indexed in International Scientometric Databases*. Moscow: Nauka; 2017. 159 p. (In Russ.).
5. Flowerdew J. Discourse community, legitimate peripheral participation, and the nonnative-English-speaking scholar. *TESOL Quarterly*. 2000;34(1):127–150. <https://doi.org/10.2307/3588099>
6. Lillis T.M., Curry M.J. *Academic Writing in a Global Context: The Politics and Practices of Publishing in English*. London: Routledge; 2010. 224 p.
7. Flowerdew J. Some thoughts on English for research publication purposes (ERPP) and related issues. *Language Teaching*. 2015;48(2):250–262. <https://doi.org/10.1017/S0261444812000523>
8. Curry M.J., Lillis T. Multilingual scholars and the imperative to publish in English: Negotiating interests, demands, and rewards. *TESOL Quarterly*. 2004;38(4):663–688. <https://doi.org/10.2307/3588284>
9. Salager-Meyer F. Scientific publishing in developing countries: Challenges for the future. *Journal of English for Academic Purposes*. 2008;7(2):121–132. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2008.03.009>
10. Bowker L., Buitrago Ciro J. *Machine Translation and Global Research: Towards Improved Machine Translation Literacy in the Scholarly Community*. Bingley: Emerald Publishing Ltd; 2019. 128 p. <https://doi.org/10.1108/9781787567214>
11. Olohan M. *Scientific and Technical Translation*. London: Routledge; 2016. 262 p.
12. Hynninen N., Kuteeva M. “Good” and “acceptable” English in L2 research writing: Ideals and realities in history and computer science. *Journal of English for Academic Purposes*. 2017;30:53–65. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2017.10.009>
13. Medvedeva N. Applying translation mistakes classifications to work out the translation quality assessment criteria. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2021;118:116–122. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.12.16>

14. Lacruz I. Cognitive effort in translation, editing, and post-editing. In: Schwieter J.W., Ferreira A., editors. *The Handbook of Translation and Cognition*. 1st ed. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.; 2017, pp. 386–401. <https://doi.org/10.1002/9781119241485.ch21>
15. Bangalore S., Bangalore S., Behrens B., Carl M., Ghankot M., Heilmann A., Nitzke J. et al. Syntactic variance and priming effects in translation. In: Carl M., Bangalore S., Schaeffer M., editors. *New Directions in Empirical Translation Process Research: Exploring the CRITT TPR-DB*. Cham: Springer; 2016, pp. 211–238. https://doi.org/10.1007/978-3-319-20358-4_10
16. Schaeffer M., Carl M. Measuring the cognitive effort of literal translation processes. In: Germann U., Carl M., Koehn Ph., Sanchis-Trilles G., Casacuberta F., Hill R., O'Brien S., editors. *Proceedings EACL 2014 Workshop on Humans and Computer-Assisted Translation (Gothenburg, April 2014)*. Kerrville, TX: Association for Computational Linguistics; 2014, pp. 29–37. <https://doi.org/10.3115/v1/W14-0306>
17. Sager J.C., Dungworth D., McDonald P.F. *English Special Languages: Principles and Practice in Science and Technology*. Wiesbaden: Brandstetter; 1980. 400 p.
18. Byrne J. *Technical Translation: Usability Strategies for Translating Technical Documentation*. Dordrecht: Springer; 2006. 295 p. <https://doi.org/10.1007/1-4020-4653-7>
19. Schäffner C. Metaphor and translation: Some implications of a cognitive approach. *Journal of Pragmatics*. 2004;36(7):1253–1269. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2003.10.012>
20. Montalt V., González-Davies M. *Medical Translation Step by Step: Learning by Drafting*. Manchester: St. Jerome Publishing; 2007. 308 p.
21. Gile D. *Basic Concepts and Models for Interpreter and Translator Training*. Amsterdam: John Benjamins Publishing; 2009. 283 p.
22. Chesterman A. *Memes of Translation: The Spread of Ideas in Translation Theory*. Amsterdam: John Benjamins Publishing; 2000. 219 p.
23. Salager-Meyer F. A text-type and move analysis study of verb tense and modality distribution in medical English abstracts. *English for Specific Purposes*. 1992;11(2):93–113. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(05\)80002-X](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(05)80002-X)
24. Montgomery S. Of towers, walls, and fields: Perspectives on language in science. *Science*. 2004;303(5662):1333–1335. <https://doi.org/10.1126/science.1095204>
25. Jamali H.R., Nikzad M. Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics*. 2011;88(2):653–661. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0412-z>
26. Paiva C.E., Lima J.P., Paiva B.S. Articles with short titles describing the results are cited more often. *Clinics*. 2012;67(5):509–513. [https://doi.org/10.6061/clinics/2012\(05\)17](https://doi.org/10.6061/clinics/2012(05)17)
27. Majhi S., Sahu L., Behera K. Practices for enhancing research visibility, citations and impact: Review of literature. *Aslib Journal of Information Management*. 2023;75(6):1280–1305. <https://doi.org/10.1108/AJIM-11-2023-532>
28. Hartley J., Sydes M., Blurton A. Obtaining information accurately and quickly: Are structured abstracts more efficient? *Journal of Information Science*. 1996;22(5):349–356. <https://doi.org/10.1177/0165551596022005>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алла Николаевна Арцишевская, руководитель, Сервис научного перевода TEXT, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0009-0001-6417-8671>; e-mail: text-service@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alla N. Artsishevskaya, Head, Scientific Translation Service TEXT, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0009-0001-6417-8671>; e-mail: text-service@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 13.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 08.07.2025

Принята к публикации / Accepted 19.07.2025



Библиометрический анализ как катализатор качества исследований и стратегической научной политики*

А. Густина¹  , П.Б. Путера^{2, 3} , Е.В. Тихонова⁴ 

¹ Исследовательский центр права, Организация по исследованиям в области общественных и гуманитарных наук, Национальное агентство по исследованиям и инновациям (BRIN), г. Джакарта-Селатан 12710, Индонезия

² Управление по разработке политики в области исследований, технологий и инноваций, Национальное агентство исследований и инноваций (БРИН), г. Джакарта-Пусат 10340, Индонезия

³ Программа послевузовского образования по государственной политике, Факультет социальных и политических наук, Университет Паджаджаран, г. Бандунг, Индонезия

⁴ МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация

 amelya.gustina@brin.go.id

Резюме. Введение. Библиометрические практики заняли центральное место в современной оценке исследований, влияя на академические карьеры, институциональные рейтинги и национальную научную политику. Однако их неселективное применение вызывает серьезные опасения, связанные с вопросами справедливости, эпистемологической предвзятости и размывания академических ценностей. Несмотря на то что инициативы по реформированию ответственного отношения к метрикам, такие как Лейденский манифест и DORA, получили международное признание, интеграция их принципов в институциональные и национальные рамки остается непоследовательной. В данной статье рассматривается неразрешенное противоречие между глобальным дискурсом об ответственном отношении к метрикам и его неравномерной операционализацией в разных контекстах.

Цель. Исследование представляет концептуальный анализ управления библиометрией, выдвигая аргумент о необходимости переосмысления исследовательских метрик как интегрированных инструментов многоуровневого научного управления.

Метод. Для обоснования теоретической позиции авторы использовали иллюстративное библиометрическое картирование и интерпретативный синтез политики в сфере библиометрической оценки исследований и академической карьеры. В программе VOSviewer был выполнен анализ со-встречаемости ключевых слов и терминов на основе массива из 500 наиболее цитируемых публикаций по теме библиометрической оценки исследований (2015–2024 гг.), извлеченных из базы данных Scopus. Полученные тематические кластеры анализировались не как эмпирическое доказательство, а как интеллектуальные ориентиры для концептуальной дискуссии. Интерпретация материалов осуществлялась путем сопоставления с ключевыми документами в области библиометрической оценки исследований и с реформаторскими повестками научной политики, при этом аналитическая рамка опиралась на концептуально ориентированный подход.

Результаты. Библиометрическая визуализация выявила фрагментированность дискурса: нормативные рамки ответственного использования метрик концептуально обозначены, но слабо интегрированы в литературу, ориентированную на оценку эффективности научной деятельности. Описанные национальные кейсы (Китай, Италия, Индонезия) позволили усилить иллюстрацию расхождения между политической риторикой и практической реализацией. В статье предлагается многоуровневая концептуальная модель «метрической ответственности», охватывающая индивидуальное, институциональное и национальное измерения реформ в сфере оценки научной деятельности.

Выводы. Полученные результаты подтверждают необходимость управления метриками на основе принципов баланса: количественные показатели должны сочетаться с контекстуальной экспертизой, этической рефлексией и согласованностью политик. Комбинируя концептуальное рассуждение

* Оригинал статьи на английском языке представлен в электронном формате данного выпуска на сайте журнала.

с эмпирическими иллюстрациями, статья вносит вклад в теоретическое обоснование ответственного отношения к метрикам и предлагает рефлексивную рамку для выстраивания научной политики и институциональных реформ в цифровую эпоху.

Ключевые слова: библиометрический анализ, качество исследований, научная политика, ответственное отношение к метрикам, альтметрики, оценка исследований, DORA, Лейденский манифест

Для цитирования: Густина А., Путера П.Б., Тихонова Е.В. Библиометрический анализ как катализатор качества исследований и стратегической научной политики. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):114–136. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-38>

Bibliometric analysis as a catalyst for research quality and strategic science policy*

A. Gustina¹ , P.B. Putera^{2,3} , E.V. Tikhonova⁴ 

¹ Research Center for Law, Research Organization for Social Sciences and Humanities, National Research and Innovation Agency (BRIN), Jakarta Selatan 12710, Indonesia

² Directorate of Policy Formulation for Research, Technology, and Innovation, National Research and Innovation Agency (BRIN), Jakarta Pusat 10340, Indonesia

³ Public Policy Postgraduate Program, Faculty of Social and Political Sciences, Universitas Padjadjaran, Bandung, Indonesia

⁴ MGIMO University, Moscow, Russian Federation

✉ amelya.gustina@brin.go.id

Abstract. Introduction. Bibliometric practices have become central to contemporary research evaluation, influencing academic careers, institutional rankings, and national science policy. However, their non-selective application has provoked serious concerns regarding fairness, epistemic bias, and the erosion of academic values. While reform initiatives such as the Leiden Manifesto and DORA have gained international visibility, the integration of their principles into institutional and national frameworks remains inconsistent. This article addresses the unresolved tension between the global discourse on responsible metrics and its uneven operationalization across contexts.

Purpose. This study offers a conceptual examination of bibliometric governance, advancing the argument that research metrics must be reconfigured as embedded instruments of multi-level science governance. To support this theoretical perspective, the article integrates illustrative bibliometric mapping and interpretive policy synthesis.

Method. Using a curated dataset of the 500 most cited publications on research evaluation (2015–2024) retrieved from Scopus, a co-occurrence analysis of keywords and abstract terms was conducted using VOSviewer. The resulting thematic clusters were used not as empirical evidence, but as heuristic anchors for the conceptual discussion. These were interpreted alongside key policy documents and reform agendas through a conceptually driven analytical framework.

Results. The bibliometric visualization revealed a fragmented discourse, where normative frameworks for responsible metrics are conceptually visible but poorly integrated into performance-driven evaluation literature. Illustrative national cases (e.g., China, Italy, Indonesia) further demonstrate the divergence between policy rhetoric and implementation. The article proposes a multi-level conceptual model of metric responsibility that captures individual, institutional, and national dimensions of reform.

Conclusion. The findings support the need for a governance-centered approach to metrics, one that balances quantitative indicators with contextual judgment, ethical reflexivity, and policy alignment. By combining conceptual reasoning with empirical illustration, the article contributes to the theoretical grounding of responsible metrics and provides a reflexive framework for science policy and institutional reform in the digital age.

Keywords: bibliometric analysis, research quality, science policy, responsible metrics, altmetrics, research evaluation, DORA, Leiden Manifesto

For citation: Gustina A., Putera P.B., Tikhonova E.V. Bibliometric analysis as a catalyst for research quality and strategic science policy. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):114–136. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-38>

* The original article in English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних пяти десятилетий библиометрические показатели претерпели эволюцию от вспомогательных инструментов исследований науки до институционализированных механизмов академического управления. Показатель импакт-фактора журнала, изначально разработанный как прагматическое средство для комплектования библиотек, приобрел несоразмерное влияние в системах оценки, охватывающих национальные границы и дисциплинарные поля. Как показывают Э. Аршамбо и В. Ларивьер (É. Archambault & V. Larivière) [1], эта трансформация произошла в отсутствие методологического консенсуса и зачастую без учета эпистемологических допущений¹, встроенных в подобные индикаторы. В свою очередь, В. Глянцель и соавт. (W. Glänzel et al.) [2] показывают, что интеграция показателей результативности в национальные системы оценки исследований привела к закреплению частоты цитирования в качестве суррогатного показателя научной ценности. В настоящее время библиометрия определяет глобальные инициативы по бенчмаркингу, такие как *Global Innovation Index* (Глобальный индекс инноваций), в который включен показатель научных публикаций (среди более чем восьмидесяти индикаторов национального инновационного потенциала)². Операциональный охват метрик вышел за пределы стран с высоким уровнем дохода: государства со средним уровнем дохода и развивающиеся экономики все активнее принимают эти инструменты для реструктурирования национальных исследовательских систем и для более конкурентного позиционирования в транснациональных научных сетях [3].

Параллельно с этим институциональным расширением происходила диверсификация библиометрических методов. Если ранние подходы сосредотачивались преимущественно на цитатных показателях, таких как импакт-фактор, то современная наукометрия использует продвинутые методы обработки данных и визуализации для картирования структурной динамики научного знания. Так, М. Кобо и соавт. (M. Cobo et al.) [4] утверждают, что сети соавторства, матрицы

со-цитирования и тематическая кластеризация позволяют проводить более детализированный анализ эволюции дисциплин и моделей научного сотрудничества. Это количественное обогащение сопровождается ростом альтернативных метрик (альтметрик), отражающих проявления видимости исследований за пределами университета. При этом М. Телуолл (M. Thelwall) [5] характеризует их через такие индикаторы, как онлайн-упоминания, цитирование в политических документах, отражение в средствах массовой информации и метрики использования цифровых платформ. Хотя альтметрики обеспечивают более комплексное отражение каналов распространения исследований, они одновременно порождают вопросы, связанные с междисциплинарной сопоставимостью, стандартизацией источников данных и уязвимостью к манипулятивному использованию. Как подчеркивают П. Путера и соавт. (P. Putera et al.) [6], данные показатели лишены универсальных критериев валидации, особенно в контексте их применения к гетерогенным публикационным культурам. Вместе с тем Л. Борнманн (L. Bornmann) [7] уточняет, что альтметрические показатели, как правило, демонстрируют слабую корреляцию с традиционным цитированием, что ставит под вопрос их интерпретационную надежность. Совокупность упомянутых методологических новаций иллюстрирует плюрализацию оценки исследований и подчеркивает необходимость в интегративных рамках, которые учитывали бы как эпистемическую сложность научного знания, так и социальную ответственность исследовательских и управленческих практик.

Несмотря на достижения в области методов библиометрического анализа, глобальное распределение научной видимости остается глубоко неравным. Научная продукция институтов (университетов) Глобального Севера продолжает доминировать в индексируемых базах данных и сетях цитирования, тогда как исследования, проведенные в странах Глобального Юга, представлены ограниченно [8]. Структурные барьеры, включающие ограниченный доступ к инфраструктуре, недостаточное финансирование и исключенность исследователей из международных коллабораций, сдерживают исследовательский потенциал во многих странах с низким и средним уровнем дохода [9]. Эти ограничения усугубляются дефицитами в инфраструктуре научной коммуникации, такими как отсутствие постоянных идентификаторов авторов, ограниченная индексация статей и нехватка совместимых, работающих по единым протоколам циф-

¹ То есть библиометрические индикаторы внедрялись и использовались, хотя не было согласия по поводу их методологической обоснованности, и часто не учитывались те предположения о знании и науке, которые они в себе несут. (Здесь и далее прим. ред.).

² World Intellectual Property Organization (WIPO). Global Innovation Index 2024: Unlocking the promise of social entrepreneurship. Geneva: WIPO; 2024. Available from: <https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4756> (accessed: 20.05.2025).

ровых репозиториях. Как подчеркивают Х. Турки и соавт. (H. Turki et al.) [10], подобные ограничения снижают обнаруживаемость, цитируемость и архивную устойчивость публикаций из стран Глобального Юга. В результате формируется рекурсивная динамика, при которой эпистемологическая маргинализация усиливается технической включенностью в информационные потоки. В ответ возникают регионально ориентированные инициативы, такие как SciELO³, направленные на продвижение справедливого участия в глобальных потоках знаний. Тем не менее сохраняющаяся асимметрия цитирования показывает, что для преодоления структурных перекосов, закрепленных в существующих библиометрических системах, необходимы более глубокие концептуальные реформы.

В этом противоречивом контексте все большую значимость приобретают призывы к ответственному практикам оценки исследований. Нормативные инициативы, такие как Лейденский манифест и Сан-Францисская декларация об оценке исследований (Declaration on Research Assessment, DORA)⁴, акцентируют необходимость прозрачности, контекстуальной интерпретации и разнообразия критериев оценки. Тем не менее институциональное внедрение этих принципов остается избирательным и фрагментарным. Наиболее отчетливо проявляется тенденция к институционализации библиометрических стандартов через приоритизацию количественных показателей и метрик влияния, тогда как разнообразие эпистемологических подходов и общественная значимость научной деятельности систематически маргинализируются. Опрос 130 редакторов научных журналов, проведенный О.В. Кирилловой и Е.В. Тихоновой (O. Kirillova & E. Tikhonova) [11], показал, что, хотя критерии, основанные на требованиях базы данных Scopus к статьям, широко признаются в качестве эталонов качества, интерпретации стандартов журналов остаются концептуально фрагментированными и институционально непоследовательными. Эти результаты подчеркивают разрыв между глобальным дискурсом и его локальной реализацией, что свидетельствует о необходимости

реконцептуализации метрик не как нейтральных механизмов контроля результативности, а как встроенных инструментов управления наукой⁵.

Данная статья фокусируется на трех исследовательских вопросах, которые служат как теоретическими координатами, так и отправными точками для концептуального развития представленного исследования. Во-первых, каким образом можно теоретически обосновать и практически реализовать рамку оценки исследований, чтобы она интегрировала как количественные показатели, так и качественные суждения? Во-вторых, в какой степени принципы ответственного отношения к метрикам были восприняты, адаптированы или проигнорированы национальными правительствами, исследовательскими институтами и финансирующими исследования организациями? В-третьих, какие практические механизмы могут быть задействованы для смягчения поведенческих искажений, порождаемых парадигмой «публикуй или погибнешь», и одновременно для продвижения более сбалансированного признания научной продуктивности и общественной значимости исследований? Эти вопросы свидетельствуют о необходимости фундаментального пересмотра роли метрик, которые следует воспринимать не как объективные инструменты, а как социально встроенные технологии, активно формирующие процессы производства, признания и управления знанием.

Цель данного исследования заключается в разработке концептуальной модели ответственного отношения к метрикам, которая отражает многоуровневый характер оценки исследований. Вместо того чтобы трактовать метрики как нейтральные индикаторы научной продуктивности, статья переосмысливает их как политически значимые инструменты, функция которых определяется степенью их согласованности с этическими нормами науки, контекстуальной интеграцией и институциональной логикой применения. Для развития этого аргумента в работе используется концептуальный исследовательский дизайн, основанный на нарративном политическом анализе и дополненный иллюстративным библиометрическим картированием. Целенаправленно отобранный массив из 500 наиболее цитируемых публикаций по теме оценки исследований (2015–2024 гг.), извлеченных из базы Scopus, был использован для

³ SciELO (Scientific Electronic Library Online) – это инициатива открытого доступа, созданная для повышения международной видимости и качества научных журналов Глобального Юга через единые стандарты публикации и региональную интеграцию.

⁴ DORA. Governance procedures of the San Francisco Declaration on Research Assessment. 2022. <https://sfiora.org/governance/>

⁵ То есть механизмов, определяющих распределение ресурсов, формирование исследовательских приоритетов и нормативное регулирование академической деятельности.

генерации в программе VOSviewer визуализаций со-встречаемости ключевых слов. Выявленные тематические кластеры интерпретируются не как самостоятельные эмпирические результаты, а как эвристические опоры для концептуальной рефлексии. Комбинируя нормативный анализ с эмпирическими иллюстрациями, статья вносит вклад в теоретическую консолидацию концепта ответственного отношения к метрикам и предлагает ориентированную на управление научными исследованиями рамку для переосмысления оценки исследований в контексте глобальной академической трансформации.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье используется комбинированный методологический подход, который позволяет анализировать управление библиометрией на концептуальном уровне и одновременно опираться на эмпирические данные и технологические инструменты. В исследовании сочетаются три элемента: 1) анализ библиометрического поля; 2) нарративный и тематический обзор документов по научной политике и 3) использование больших языковых моделей (LLMs) для концептуального обобщения и оформления аргументации. Данная комплексная методологическая стратегия не стремится вывести универсальные, статистически подтвержденные закономерности, ее цель – построение теоретически обоснованного и контекстуально чувствительного объяснения того, как библиометрические режимы⁶ формируют научную политику и одновременно формируются ею на различных уровнях.

Сбор и визуализация библиометрических данных

Для формирования эмпирической базы, необходимой для концептуального анализа, 25 марта 2025 г. был проведен целевой библиометрический поиск в базе данных *Scopus*. Целью поиска было выявление и систематизация международного дискурса, сложившегося в течение последнего десятилетия вокруг практик оценки исследований и концепта ответственного отношения к метрикам. Итоговый поисковый запрос был сформирован следующим образом:

```
(TITLE-ABS-KEY("responsible metrics") OR
TITLE-ABS-KEY("bibliometric governance") OR
TITLE-ABS-KEY("Research Assessment") OR
TITLE-ABS-KEY("Leiden Manifesto") OR
TITLE-ABS-KEY("research evaluation"))
AND PUBYEAR > 2014 AND PUBYEAR < 2025
AND (EXCLUDE(DOCTYPE, "tb") OR
EXCLUDE(DOCTYPE, "ip") OR EXCLUDE(DOCTYPE,
"er") OR EXCLUDE(DOCTYPE, "ed") OR
EXCLUDE(DOCTYPE, "cr"))
AND (LIMIT-TO(SUBJAREA, "SOCI") OR LIMIT-
TO(SUBJAREA, "ARTS") OR LIMIT-TO(SUBJAREA,
"BUSI") OR LIMIT-TO(SUBJAREA, "DECI") OR
LIMIT-TO(SUBJAREA, "MATH") OR LIMIT-
TO(SUBJAREA, "ECON") OR LIMIT-TO(SUBJAREA,
"ENVI") OR LIMIT-TO(SUBJAREA, "COMP"))
```

Данный поисковый запрос вернул 2505 документов, из которых были отобраны 500 наиболее цитируемых, что позволило сфокусироваться на публикациях, получивших наибольшее признание в академическом сообществе и имеющих наибольшую значимость для научной политики. Подобный подход обеспечил возможность сосредоточиться на знаниях, подтвержденных академическим сообществом, и выделить наиболее влиятельных участников дискурса.

Метаданные отобранных публикаций (заголовки, аннотации, ключевые слова) были экспортированы и обработаны с помощью программы VOSviewer (v.1.6.19), разработанной в Центре исследований науки и технологий (Centrum voor Wetenschap en Technologies Studies, CWTS) Лейденского университета. Анализ со-встречаемости ключевых слов проводился в режиме полного совпадения, при этом в итоговую сеть включались только термины, встречающиеся не менее пяти раз. Для выявления тематических кластеров в исследованиях по теме был применен алгоритм LinLog с модульной кластеризацией.

Полученная библиометрическая карта выявила четыре крупных концептуальных кластера, послуживших концептуальным каркасом для последующего анализа и интерпретативного синтеза:

- 1) глобальные механизмы управления и стандарты оценки исследований;
- 2) способы, которыми национальные исследовательские системы адаптируются к международным стандартам оценки, включая элементы сопротивления и локальной специфики;
- 3) инициативы по реформированию системы метрик, включая DORA и Лейденский манифест;
- 4) технологические драйверы изменений: искусственный интеллект (ИИ), открытый доступ и альтерметрики.

⁶ Под библиометрическими режимами принято понимать устойчивые конфигурации использования и институционализации библиометрических показателей, т.е. как именно индикаторы (импакт фактор (Journal Impact Factor, JIF), h-index, цитируемость и др.) закрепляются в практиках, политике и культуре науки.

Тематический и нарративный синтез политической литературы

На основе результатов библиометрического картирования, был осуществлен нарративный и тематический синтез направленный на выявление траекторий интеграции идей метрической ответственности в институциональные и национальные режимы научной политики, а также на анализ случаев их последующей эрозии или размывания. Корпус для данного этапа включал:

1) наиболее цитируемые академические источники из массива данных, обработанных в VOSviewer;

2) политические рамки, такие как Лейденский манифест, DORA и *The Metric Tide* (Прилив метрик);

3) документы национальных реформ систем оценки исследований и академической карьеры (например, Китая, Италии, Индонезии, ЕС и Великобритании);

4) редакционные статьи и декларации, опубликованные академическими издателями и ассоциациями исследовательского сообщества и других заинтересованных сторон.

Анализ источников проводился индуктивно с использованием ручного кодирования тем, таких как некорректное использование метрик, географическое неравенство, система стимулов и манипуляций, этическая подотчетность⁷, интеграция открытой науки и барьеры внедрения. Интерпретативная стратегия была сосредоточена на сравнительном анализе четырех уровней политической артикуляции:

- 1) индивидуальных исследователей,
- 2) исследовательских институтов,
- 3) издательских экосистем,
- 4) национальных научных систем.

Вместо количественного подсчета результатов или применения программ для контент-анализа синтез основывался на качественных принципах интерпретативного политического анализа, при этом уделялось особое внимание аргументативной логике, нормативности, контекстуальной обусловленности и риторическому позиционированию акторов⁸. Такой подход

позволил выявить концептуальные напряжения, управленческие дилеммы и логику национальных реформ, определяющие спорную эволюцию метрических режимов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Картирование качества исследований: как библиометрия определяет стратегические решения

В современных системах оценки качества исследований опора исключительно на количественные показатели (число публикаций и цитирований) оказывается методологически и концептуально ограниченной. Библиометрические инструменты эволюционировали в стратегически значимые средства анализа, характеризующиеся сложными методологическими подходами и контекстуально обусловленными областями применения. В данном разделе рассматривается способность инноваций, таких как альтметрики, ИИ и системы «живой аналитики»⁹, радикально изменить измерение научного воздействия. Кроме того, рассматривается опыт различных государств по интеграции библиометрических подходов в национальную научную политику с акцентом на достижения и вызовы, связанные с увязкой количественных индикаторов с содержательными результатами исследований.

1.1. Альтметрики, ИИ и предиктивные инструменты

Библиометрическая практика переживает методологический сдвиг, характеризующийся интеграцией разнородных потоков данных и вычислительных технологий. Как отмечают С. Исмаил и соавт. (S. Ismail et al.) [12], подобные разработки открывают возможность стратегического и перспективного применения библиометрии в области научной политики и распределения ресурсов, особенно в секторе здравоохранения. Важным направлением этого развития выступает распространение альтметрик в качестве альтернативных индикаторов, позволяющих фиксировать онлайн-циркуляцию научных результатов через обсуждения в социальных сетях, репрезентацию в СМИ и цитирование в политических документах. В отличие от традиционных показателей цитируемости, которые, несмотря на их значимость, отражают лишь

⁷ Этическая подотчетность – необходимость соотносить применение библиометрических индикаторов не только с требованиями управленческой эффективности, но и с принципами справедливости, прозрачности и социальной ответственности в научном сообществе.

⁸ Риторическое позиционирование – то, как разные участники (акторы) научной или политической системы, то есть исследователи, университеты, журналы, ассоциации, государства, выстраивают свои позиции и роли через язык, аргументацию и публичные заявления.

⁹ «Живая аналитика» – мониторинг научного воздействия в реальном времени, фиксирующий отклик на публикации через цифровые платформы, соцсети, СМИ и политические документы.

ограниченное измерение научного влияния, альтметрики расширяют горизонты оценки. Как подчеркивает Л. Борнманн (L. Bornmann) [13], они формируют более многомерное представление о воздействии научной продукции, сочетая академическое признание с показателями общественного вовлечения и тем самым обогащая традиционную цитатную парадигму.

В то же время использование ИИ и машинного обучения становится все более распространенным в библиометрических исследованиях [14]. Инструменты на базе ИИ могут систематически собирать и курировать обширные массивы публикаций, а затем применять алгоритмы сетевого анализа и обработки естественного языка для выявления скрытых закономерностей в структуре цитирований и научных областях [15]. Эти технологии повышают точность картирования областей знаний и делают возможной предиктивную аналитику¹⁰, позволяющую оценивать траектории последующих исследований или прогнозировать модели цитирования публикаций в будущем.

Наконец, современные библиометрические инструменты акцентируют технологическую конвергенцию через совместимые базы данных и интерфейсы для анализа в реальном времени. Цифровые аналитические платформы, такие как *Dimensions* и *Scopus*, интегрируют данные из множества источников (например, индексов публикаций, информации о финансировании, патентов и социальных сетей) и непрерывно обновляют соответствующие показатели академического, социально-экономического и политического воздействия научных публикаций и связанных с ними исследований¹¹ [16]. Возможность «живого» мониторинга предоставляет исследовательским учреждениям и органам научной политики инструменты для адаптивного отслеживания результативности исследований, тогда как визуализации цитирования и интерактивные панели на основе ИИ способствуют более своевременному и обоснованному принятию стратегических решений.

¹⁰ Предиктивная аналитика – направление анализа данных, основанное на использовании статистических моделей, машинного обучения и методов ИИ для прогнозирования будущих событий, тенденций или поведения на основе имеющихся данных.

¹¹ Chawla D.S. Italian scientists increase self-citations in response to promotion policy. Nature Index News. 2018. Available from: <https://www.nature.com/nature-index/news/italian-scientists-increase-self-citations-in-response-to-promotion-policy> (accessed: 20.05.2025).

2. Национальные кейсы и политические импликации

Глобальное распространение библиометрических индикаторов в национальных стратегиях оценки исследований демонстрирует как конвергенцию в терминологии, так и дивергенцию в практической реализации. Для фиксации этих различий был проведен концептуальный анализ со-встречаемости с использованием программы VOSviewer, основанный на 500 наиболее цитируемых публикациях в *Scopus* за период с 2015 по 2024 г. по теме оценки исследований. Полученная визуализация (рис. 1) отразила ключевые тематические кластеры в глобальном дискурсе, одновременно показывая, как управление библиометрией концептуализируется в четырех крупных геополитических контекстах: Китае, Италии, Соединенных Штатах Америки и Европейском союзе.

Карта VOSviewer выявила четыре доминирующих тематических кластера в международной литературе: 1) глобальные механизмы управления и стандарты оценки исследований; 2) способы, которыми национальные исследовательские системы адаптируются к международным стандартам оценки, включая элементы сопротивления и локальной специфики; 3) инициативы по реформированию системы метрик, включая DORA и Лейденский манифест; 4) технологические драйверы изменений: ИИ, открытый доступ и альтметрики. Несмотря на универсальное присутствие этих кластеров, страновые проекции данных выявляют существенные расхождения в концептуальных приоритетах.

В Китае доминирующий дискурс сосредоточен на масштабных, централизованно управляемых системах оценки результативности. Визуализация для этой страны позволила зафиксировать такие термины, как «оценка исследований», «научная политика» и «национальная стратегия», что отражает модель управления научной деятельностью через централизованную систему оценки, опирающуюся на государственные метрики и институциональные регулятивы. Централизованная модель оценки напрямую коррелирует с недавними реформами, которые отменили денежные стимулы за публикации в журналах с высоким импакт-фактором и переориентировали приоритет на исследования, значимые для национального развития [17].

Для Италии визуализированная концептуальная структура указывает на противоречие между политическими инициативами Европей-

ского союза и внутренними нормативными рамками научной оценки. Частая со-встречаемость таких терминов, как «библиометрия», «карьерное продвижение» и «пороговые значения оценки», воспроизводит противоречивую практику использования метрик в качестве критериев для присвоения ученых званий и продвижения по службе. Итальянский дискурс акцентирует одновременно административное давление, направленное на учет метрик, и академическое сопротивление метрикатизации¹².

Кластер США, напротив, отражает децентрализованный, институционально ориентированный ландшафт. Ключевые термины «институциональный бенчмаркинг», «оценка на основе ИИ» и «аналитика исследований» описывают модель,

¹² Chawla D.S. Italian scientists increase self-citations in response to promotion policy. Nature Index News. 2018. Available from: <https://www.nature.com/nature-index/news/italian-scientists-increase-self-citations-in-response-to-promotion-policy> (accessed: 20.05.2025).

в которой университеты используют библиометрические инструменты не только для отчетности, но и для стратегического позиционирования. Интеграция машинного обучения в практику оценки научной результативности и ее воздействия на общество свидетельствует об акценте на технологические инновации и рыночную конкурентоспособность [18].

В Европейском союзе дискурс концентрируется вокруг политических инструментов и реформаторских инициатив. В европейском кластере доминируют термины «ответственные метрики» (responsible metrics), «Лейденский манифест» (Leiden Manifesto) и «открытая наука» (open science), что отражает наднациональный подход к гармонизации стандартов оценки научной результативности среди государств-членов. ЕС выступает как нормативный актор, продвигающий принципы контекстуализации, прозрачности и плюрализма в оценке исследований [19; 20].

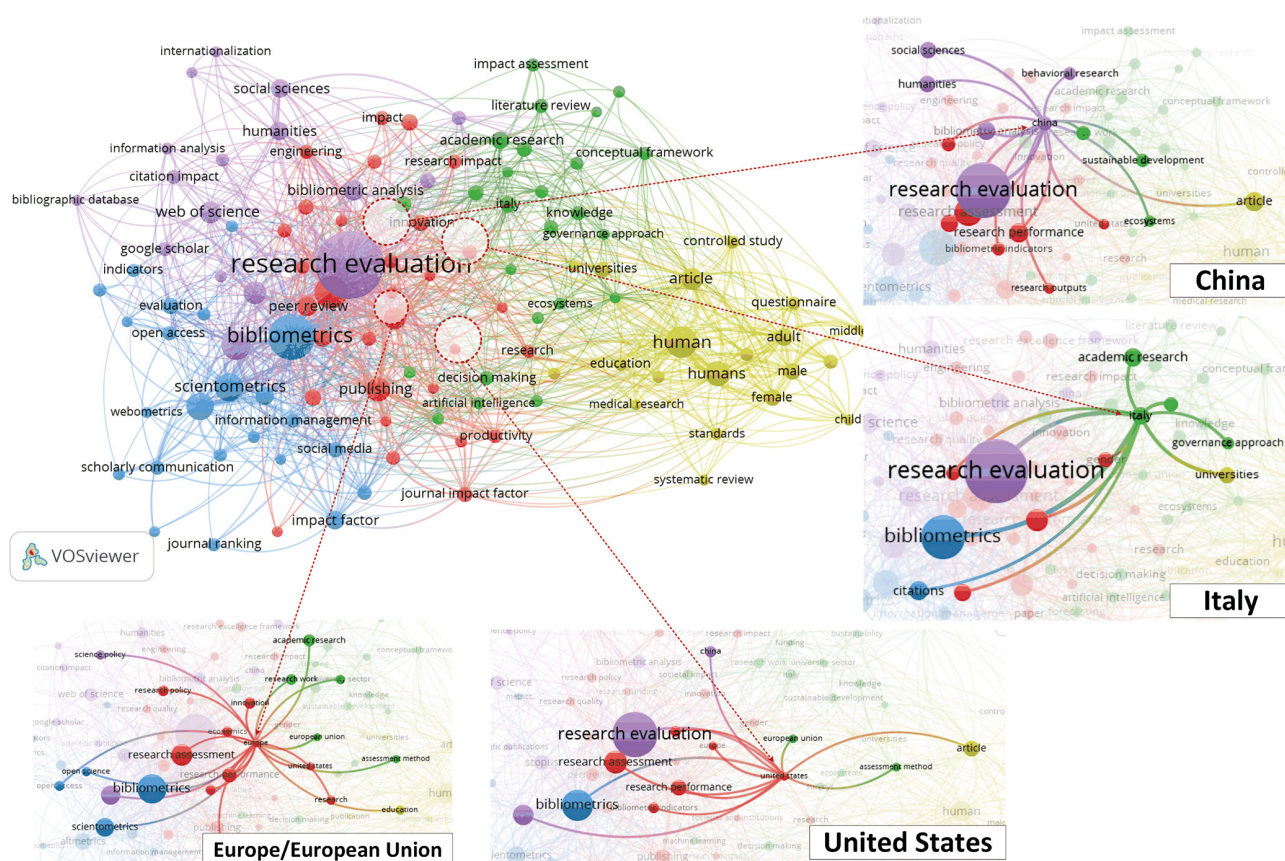


Рис. 1. Картирование глобального ландшафта управления библиометрией и оценки исследований: визуализация концептуальных кластеров и страновых особенностей (Китай, Италия, США и Европейский союз) с использованием VOSviewer

Описанные различия подчеркивают: несмотря на то, что управление библиометрией функционирует в рамках глобально разделяемого «словаря», национальные практики его внедрения опосредованы институциональными традициями, политическими рамками и эпистемическими культурами. Последствия этого различия значимы: в одних системах метрики инструментализируются для контроля и стандартизации, тогда как в других они встроены в более широкие реформы, нацеленные на обеспечение разнообразия и подотчетности в производстве знаний. Понимание этих различий критически важно для интерпретации глобальных тенденций и выработки путей к более ответственным и эффективным моделям оценки исследований.

3. Проблемы и переосмысление библиометрической оценки

По мере того как библиометрический анализ все в большей степени влияет на формирование исследовательских повесток, процедуры экспертной оценки и распределение финансирования, возрастает необходимость критического учета его ограничений и изменяющихся методологических оснований. Несмотря на огромный потенциал этих инструментов в предоставлении количественных выражений научной продуктивности, они зачастую используются без должного учета их ограничений, базовых предпосылок¹³ и возможных непредвиденных последствий. Возрастающая зависимость от подобных инструментов породила вопросы об их валидности, справедливости и влиянии на национальные исследовательские культуры. Данный раздел рассматривает ключевые проблемы, стоящие перед библиометрическими практиками, а также новые перспективы, призывающие к более ответственному, инклюзивному и чувствительному к контексту способам оценки научных достижений и общественного воздействия.

Существует несколько серьезных изъянов библиометрических исследований, которые препятствуют их использованию в качестве полноценной меры исследовательской деятельности.

¹³ Встроенные в методику подсчета и интерпретации метрик базовые допущения, которые принимаются «по умолчанию» и редко подвергаются критическому анализу. Например, допущения, что цитирование эквивалентно научному влиянию; что все дисциплины сопоставимы по публикационным практикам; что количество публикаций отражает продуктивность, а не институциональные или языковые барьеры; что метрики можно применять универсально, вне зависимости от культурных и национальных контекстов.

Ниже описаны три типа проблем: структурные искажения, трудности при учете вклада в совместных исследованиях и манипуляции с использованием метрик.

3.1. Структурные искажения

Одним из центральных вызовов библиометрических исследований остается отсутствие интегрированной и контекстуально чувствительной меры, способной адекватно отражать многообразие форм и результатов научной деятельности. Исследователи отмечают, что ни один показатель не способен адекватно отразить качественное многообразие результатов научной деятельности в условиях высокой дифференциации дисциплин [21]. Более того, системы цитирования сами по себе содержат встроенные искажения охвата публикаций. Так, журналы стран Африки к югу от Сахары крайне слабо представлены в ведущих базах данных: вероятность их включения оценивается в четыре раза ниже, чем у европейских журналов. Одновременно базы данных избыточно представляют англоязычные исследования, особенно в области STEM-дисциплин [22].

Такая асимметрия напрямую транслируется в библиометрические показатели, что делает их неспособными адекватно отражать исследовательскую продуктивность, формирующуюся за пределами западных академических контекстов или в сфере социальных и гуманитарных наук. Вследствие этого структурные ограничения подрывают потенциал создания справедливых, инклюзивных и концептуально целостных глобальных систем оценки исследований [23].

3.2. Распределение заслуг при соавторстве

Первые библиометрические индикаторы формировались в эпоху, когда преобладали публикации с единственным автором. Однако их применение в современном контексте, в котором публикационные и цитатные показатели автоматически присваиваются каждому соавтору, ведет к завышению индивидуальных метрик и искажает возможности корректного сравнения. В результате авторы, работающие в крупных исследовательских коллективах, могут демонстрировать завышенные показатели продуктивности, если не принимать во внимание, что соавторство стало доминирующей нормой научного производства. Таким образом, валидность библиометрических рейтингов оказывается существенно подорванной, особенно в контексте междисциплинарных сопоставлений или при сравнении исследовательских коллективов, принадлежащих к различным традициям соавторства [24].

3.3. Манипулятивные практики использования метрик

Помимо фундаментальных ограничений как самих систем библиометрии и баз цитирования, так и вопросов атрибуции, библиометрическая оценка подвержена серьезным этическим и поведенческим искажениям. Среда «публикуй или погибай» породила распространение множества схем манипулирования метриками. К ним относятся «почетное» или «подарочное» соавторство, «салями-паблишинг» (частое опубликование узкотематических статей минимального объема), чрезмерное использование самоцитирования и даже создание «цитатных ферм», в которых исследователи систематически цитируют друг друга с целью искусственного наращивания показателей [25; 26].

Манипуляции на уровне журналов также распространены. Редакторы оказывают давление на авторов, вынуждая их включать избыточные ссылки для повышения импакт-фактора журнала, а низкокачественные или хищнические журналы извлекают прибыль из торговли показателями цитирования [26; 27]. Подобные практики могут формировать вводящие в заблуждение библиометрические профили. Так, высокий *h*-индекс может быть результатом циклов самоцитирования или редакторских искажений, а не реального научного влияния. Кроме того, чрезмерная зависимость оценки научно-исследовательской деятельности от количественных индикаторов сопровождается недостаточным вниманием к значимым, но неквантифицируемым видам интеллектуальной деятельности, таким как наставничество, управление данными и просветительская работа. В совокупности представленные доводы демонстрируют риск редукционистского применения библиометрических индикаторов. При отсутствии этических ориентиров и институциональных реформ они функционируют как инструменты формализованного учета, фиксирующие прежде всего количественные усилия, а не подлинный научный вклад [19; 21; 28].

4. Переосмысление влияния исследования: за пределами цитирования

Растущее признание ограничений традиционной библиометрии требует переосмысления дефиниций и способов измерения исследовательского влияния за пределами простого подсчета цитирований. Цитаты в целом указывают на академическую видимость; однако по-настоящему значимое исследование имеет потенциал влиять на общество, политику, технологии

и практические приложения способами, которые не фиксируются исключительно академическими ссылками [29; 30]. Поэтому исследователи и институциональные аналитики обращаются к альтернативам и более комплексным индикаторам, отражающим воздействие научных исследований как на академическую сферу, так и на общество, политику, технологии и практику. Так, количество загрузок, упоминания в социальных сетях, ссылки в новостных источниках и отчетах практиков могут указывать на непосредственный интерес к результатам исследований и на их значимость за пределами академического сообщества [31; 32].

В настоящее время специализированные платформы отслеживают эти нетрадиционные показатели. Например, база данных Overton агрегирует ссылки на академические исследования в политических документах, предоставляя тем самым количественное измерение их политического влияния [31]. Цитирование результатов исследований в патентах и их внедрение в промышленность может свидетельствовать о технологическом или экономическом эффекте научной деятельности. Хотя подобные альтернативные оценки имеют ограничения, поскольку демонстрируют лишь слабую корреляцию с традиционными цитатами и существенно варьируются по дисциплинам, они предоставляют дополнительное понимание того, каким образом исследования приобретают более широкую видимость и прикладную значимость [7]. Апеллируя к концепции «за пределами цитирования», академическое сообщество стремится к более дифференцированному пониманию научного влияния, которое учитывает не только традиционное академическое воздействие, но и общественное вовлечение, трансляцию знаний и реальные социальные изменения.

Операционализация более сложных концептуализаций исследовательского влияния требует отхода от упрощенных индикаторов в пользу качественных и контекстно-зависимых оценок. Такие инициативы, как Декларация DORA (Сан-Франциско, 2012) и Лейденский манифест, акцентируют необходимость смещения фокуса в наукометрической оценке от количественных показателей и журнального престижа к признанию внутренней научной ценности исследований и их многомерного вклада в развитие знаний и общества [19]. Однако изменение укоренившихся привычек представляет собой серьезную проблему: несмотря на официальное принятие принципов ответственной оценки многими институтами, недавний мониторинг британской системы *Research Excellence Framework*

показал, что рейтинги журналов продолжают оказывать сильное влияние на суждения исследовательского сообщества, что свидетельствует о сохранении традиционных норм оценки [1; 32].

Для выхода за рамки цитатных подсчетов предлагается использовать экспертное рецензирование, кейс-стади и качественные данные, демонстрирующие влияние исследований на общество, в частности через изменения в образовательной практике, политике, технологиях или социальной сфере [33]. Например, все большее количество университетов и фондов требуют от своих ученых описывать результаты своей деятельности не только через публикационные показатели, но и через их влияние на политику, клинические рекомендации и социальные результаты для сообществ. Кроме того, исследователи предлагают расширить спектр доступных индикаторов оценки научно-исследовательской деятельности, включив показатели прозрачности и ценности исследований: частоту обмена данными, воспроизводимость и другие практики открытой науки, стимулируя тем самым те формы поведения, которые в конечном счете формируют реальное влияние исследования [25]. Иными словами, переоценка исследовательского влияния требует расширения набора количественных показателей и одновременного укрепления роли качественных экспертиз, чтобы отразить многообразие способов, которыми исследования способствуют развитию знания и общественному благу.

5. Ответственное использование метрик и многосторонняя реформа

Реформа оценки исследований может быть реализована только через согласованные действия на всех уровнях научного сообщества. Данный раздел анализирует, каким образом отдельные исследователи, редакторы журналов, университеты и национальные политики вносят вклад в разработку и внедрение ответственных метрик оценки научно-исследовательской продуктивности (рис. 2). Посредством развития исследовательской рефлексии и практик наставничества, а также через реформирование институциональных и национальных систем оценки, каждый из этих акторов оказывает значительное влияние как на ценностные ориентиры науки, так и на организацию процессов производства и признания научных результатов. Учитывая взаимозависимость их ролей, в данном разделе предлагается рассматривать многообразие заинтересованных сторон, действующих сообща, как основу для формирования более справедливой и устойчивой системы оценки научной деятельности.

5.1. Исследователи: саморефлексия, наставничество и сотрудничество

Индивидуальные исследователи стимулируются к осуществлению рефлексивной самооценки посредством ответственного и взвешенного применения разнообразных метрик. Хотя традиционные показатели, такие как *h*-индекс,

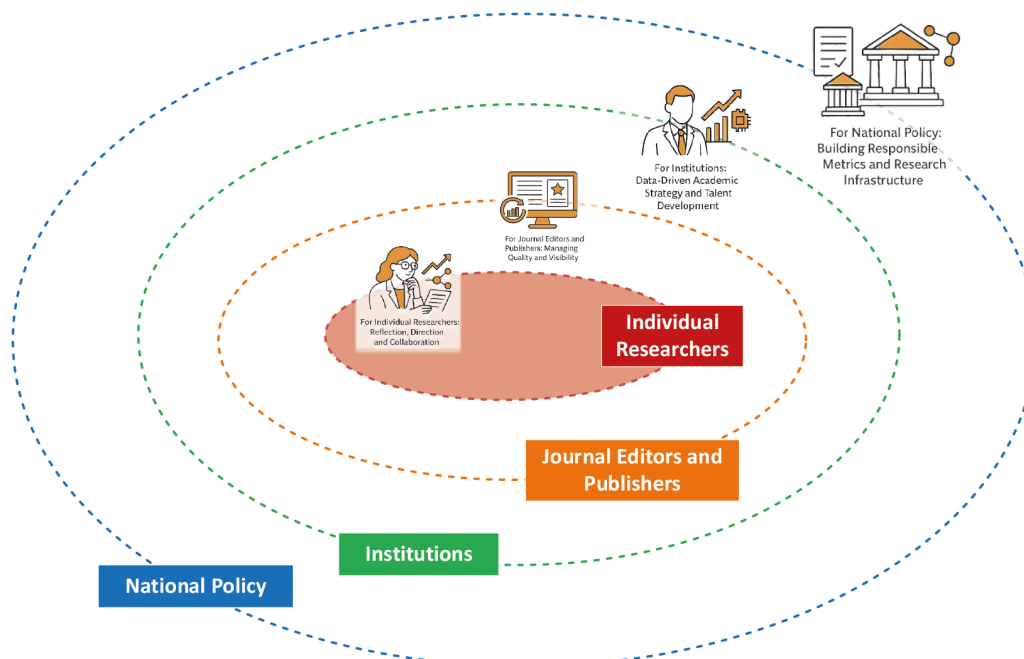


Рис. 2. Расширение возможностей науки через ответственные метрики и «умную» политику

измеряющий цитатное влияние и продуктивность исследования, до сих пор доминируют, они имеют существенные ограничения [34]. Так, h -индекс уже по своей сути структурно благоприятствует исследователям с более продолжительным академическим стажем и демонстрирует выраженные междисциплинарные вариации, что делает его применение для междисциплинарных сопоставлений методологически некорректным. При этом данный индикатор не учитывает такие существенные аспекты исследовательского вклада, как достоверность и точность полученных результатов, степень инновационности или участие в наставнической деятельности. Вследствие этого в научной литературе обоснованно подчеркивается, что ни один универсальный показатель не способен адекватно отразить совокупную ценность исследователя в рамках предметного поля¹⁴. Таким образом, h -индекс требует обязательного дополнения другими количественными индикаторами и качественными оценками, позволяющими сформировать более целостное и справедливое представление о вкладе личности в науку [35; 36]. Такой подход требует от исследователей приоритизации внутренней ценности и научной значимости своих исследований над количеством, а также восприятия метрик как одного из инструментов оценки, а не как абсолютной цели.

Современные аналитические инструменты предоставляют исследователям возможности, значительно выходящие за пределы простого подсчета публикаций. Среди таких средств особенно ценен анализ социальных сетей, позволяющий оценивать воздействие, оказываемое работами автора. Определяя сети цитирования и соавторства, анализ социальных сетей позволяет выявить масштаб научного влияния отдельного исследователя и степень его включенности в профессиональное сообщество. Например, результаты недавнего исследования, проведенного на выборке профессорско-преподавательского состава медицинских факультетов, показали, что показатели центральности в сетях соавторства и цитирования, отражающие уровень включенности исследователя в научные коллаборации, имеют значимую корреляцию с его рейтингами по h -индексу. Однако это исследование также выявило иные аспекты влияния, такие как профессиональная кластеризация и важность меж-

дисциплинарности в профиле исследователя [36]. Полученные результаты свидетельствуют о том, что анализ позиции ученого в сети знаний должен учитывать не только количественные, но и качественные индикаторы влияния, такие как лидерство в научном сообществе или способность к интеграции различных дисциплин, которые редуционистские показатели не в состоянии адекватно отразить. Расширенная самооценка, в свою очередь, предполагает использование широкого спектра индикаторов и механизмов обратной связи, включая цитирование, сетевое влияние и профессиональную репутацию среди коллег, что позволяет сформировать целостное представление о собственном академическом развитии.

5.2. Редакторы и издатели:

поддержание качества и видимости журналов

Для издателей и редакторов научных журналов приоритизация качества исследований над гонкой за метриками рассматривается как неотъемлемый элемент ответственной научной практики. В прошлом многие редакторы концентрировались на повышении импакт-фактора журнала, иногда в ущерб соблюдению этических редакционных стандартов. Исследования показали, что JIF широко использовался неправомерно и подвергался манипуляциям в издательском сообществе [34]. Некоторые редакторы прибегали к тактике просьбы к авторам включать избыточные ссылки на статьи из того же журнала, искусственно увеличивая количество цитат и, следовательно, импакт-фактор [26]. Другие увеличивали число обзорных статей и публикаций, которые традиционно цитируются чаще, одновременно минимизируя количество материалов, учитываемых в знаменателе формулы JIF [27]. Подобные практики, продиктованные давлением рейтингов, демонстрируют, как сосредоточенность на одном показателе способна искажать суждения редакторов. Отсюда чрезмерная зависимость от JIF как прокси-метрики качества вызывает серьезные опасения.

Создатели импакт-фактора изначально предостерегали от его использования в качестве меры для оценки отдельных статей или отдельных исследователей. В конечном счете манипуляции с метриками не только представляют собой этическую проблему, но и искажают научный ландшафт, подменяя ценность интеллектуального вклада простым подсчетом цитат. В свете этих процессов многие редакторы и издатели начинают выстраивать управление журналами в более выраженной ценностной перспективе [26]. В академическом сообществе усиливается понимание того, что ре-

¹⁴ Apiata A., McCallum F., Smith G., Howie J., Apete K., Cassin M. et al. Exploring researchers' views on metrics and research impact. Internal Report. 2023. Available from: <https://sfdora.org/wp-content/uploads/2024/07/Exploring-Researchers-Views.pdf> (accessed: 20.05.2025).

путация и долгосрочная успешность научного журнала формируются прежде всего за счет научной значимости и методологической строгости публикуемых исследований, а не исключительно на основе библиометрических индикаторов. Как отмечают лидеры редакционного сообщества, укрепление репутации издания в большей степени обеспечивается посредством повышения качества экспертного рецензирования, строгого соблюдения редакционных стандартов и расширения прозрачности публикационного процесса, нежели стремлением к незначительному увеличению импакт-фактора [27].

К числу практических шагов на уровне операционализации относится внедрение редакционной политики, препятствующей принудительным практикам цитирования, а также недопущение чрезмерного акцентирования показателя импакт-фактора журнала в маркетинговых коммуникациях. Многие авторитетные журналы сегодня предоставляют более широкий спектр метрик (например, число цитирований на уровне отдельной статьи, показатели скачиваний или баллы альтметрик), что позволяет сформировать более дифференцированное представление о влиянии конкретных исследовательских вкладов. Кроме того, издатели все чаще присоединяются к инициативам, направленным на продвижение ответственного использования метрик. Значительное число ведущих издательств и редакторов подписали DORA, подтвердив обязательство не использовать метрики на уровне журнала, в частности импакт-фактор, в качестве замещающих индикаторов качества отдельных статей или исследовательских работ [37]. Поддерживая приоритет качества содержания, ответственную публикационную практику и разнообразие индикаторов влияния опубликованной статьи, редакторы и издатели играют ключевую роль в переориентации академического сообщества от метрикоцентричного поведения к культуре научной коммуникации, основанной на исследовательской строгости и значимости получаемых результатов.

5.3. Академические институты: стратегии оценки на основе данных и развитие кадрового потенциала

Университеты и исследовательские организации играют ключевую роль в формировании исследовательской культуры через механизмы найма, продвижения по карьерной лестнице и распределения ресурсов. На протяжении длительного времени институциональная практика преимущественно опиралась на количественные критерии, такие как число публикаций, объем

цитирований или импакт-факторы журналов, в которых публикуются исследователи, при этом именно эти показатели рассматривались в качестве базовых индикаторов академического успеха. Подобный подход все чаще подвергается критике за то, что он придает непропорционально большое значение продуктивности в количественном выражении в ущерб содержательному качеству научного вклада. В частности, избыточная ориентация на скорость публикаций либо использование агрегированных метрик, таких как *h*-индекс, порождает искаженные стимулы, смещающие внимание исследователей с исследовательской строгости и инновационности на внешние показатели результативности [33].

В результате формируются оценочные практики, в которых ценностные суждения, опирающиеся преимущественно на количественные индикаторы, оказываются недостаточными для охвата всей полноты академической деятельности. Такие значимые формы научного вклада, как наставничество начинающих исследователей, преподавательская работа, развитие междисциплинарных сообществ и обеспечение прозрачности исследовательских процедур, зачастую остаются в тени при системе, ориентированной на числовую измеримость. Усиливающаяся зависимость от индикаторов вызывает обеспокоенность в академическом сообществе, поскольку ставит под сомнение способность подобных оценок адекватно отражать реальную ценность исследователя и их согласованность с миссией науки как института [38]. Большое количество не может выступать гарантией высокого качества. Библиометрические показатели, рассматриваемые в отрыве от контекста, не обладают достаточной валидностью для измерения научной значимости и новизны. Более того, их некритическое применение способно вести к ошибочным институциональным решениям и подрывать усилия по формированию культуры академического превосходства.

В ответ на обозначенные вызовы университеты все более активно переходят к внедрению оценочных рамок, основанных на принципах ответственной оценки исследований. Одним из значимых шагов стало признание руководящих принципов DORA и принципов Лейденского манифеста, которые призывают университеты к переопределению подходов к оценке ученых. В частности, DORA требует, чтобы институты отказались от практики использования журнальных метрик, таких как импакт-фактор, в качестве прокси для оценки результатов отдельных исследователей.

Вместо простого анализа числовых показателей декларация призывает к всестороннему рассмотрению материалов и исследовательских последствий, включая широкий спектр результатов [19]. В соответствии с этими рекомендациями многие университеты и исследовательские организации по всему миру подписали DORA и обновили критерии найма и продвижения сотрудников. Аналогично Лейденский манифест, сформулировавший десять принципов метризации исследований, подчеркивает необходимость учитывать дисциплинарные различия, ценить значимость исследований выше количества и использовать метрики лишь как дополнение к экспертной оценке, а не как ее замену [39; 40]. Например, один из принципов Лейденского манифеста предупреждает о недопустимости применения метрик без контекстуальных данных, указывая, что количественные показатели могут ввести в заблуждение при отсутствии качественной интерпретации [40]. Посредством подобных реформ институты стремятся формировать среду, которая поощряет значимый научный вклад, креативность и развитие талантов, придавая ценность наставничеству, коллаборациям и общественному воздействию исследований, а не исключительно количественным показателям публикационной активности¹⁵ [39]. На практике некоторые университеты начали использовать нарративные CV¹⁶ или портфолио в заявках на должности, позволяя исследователям качественно описывать наиболее значимые результаты своей работы для науки и общества. Сдвиг в сторону ответственных метрик на институциональном уровне стимулирует исследователей заниматься значимыми и качественными проектами, а не оптимизацией показателей.

5.4. Национальная политика: установление стандартов подотчетности и исследовательских моделей

В настоящее время наблюдается значительный импульс к интеграции ответственных метрик в системы оценки исследований на национальном и международном уровнях. Крупные исследовательские фонды и государственные агентства

начали включать эти принципы в рамки рассмотрения грантов, решений о предоставлении должностей и научных премий. Влияние DORA и Лейденского манифеста отчетливо прослеживается в научной политике многих стран [37]. Так, национальные фонды финансирования исследований (от Национальных институтов здоровья США (NIH) до Европейского исследовательского совета) официально присоединились к рекомендациям DORA [40]. Эти агентства обновляют руководства по заявкам, минимизируя акцент на престижности журналов и продвигая практику нарративного обоснования значимости работы заявителя. Аналогично призыв Лейденского манифеста к использованию контекстно-чувствительных и плюралистических метрик (включая применение нормализованных по областям индикаторов цитирования там, где это уместно, а также сочетание метрик с экспертным рецензированием) оказал влияние на национальные программы оценки исследований [19]. Например, британская система *Research Excellence Framework* (REF), отреагировав на публикацию независимого отчета *The Metric Tide*, пришла к выводу, что количественные метрики следует использовать осторожно и исключительно в сочетании с экспертными оценками [20]. В результате Великобритания и ряд других стран теперь отдают приоритет экспертному рецензированию, оценке специалистов и кейс-стади, демонстрирующим общественное воздействие, используя метрики лишь как вспомогательные свидетельства, а не как определяющий фактор.

Национальные правительства также принимают конкретные меры по ограничению злоупотреблений метриками и стимулированию более значимых исследовательских результатов. Яркий пример демонстрирует Китай. В 2020 г. министерства Китая приняли новые регулятивные меры, направленные на снижение чрезмерной ориентации на количественные показатели публикаций и статьи в журналах с высоким импакт-фактором. Был введен запрет на денежные вознаграждения за публикации, основанные исключительно на ранге журнала и импакт-факторе, с целью сократить практику «публикаций ради баллов» и стимулировать исследования, которые реально способствуют общественному благополучию [17]. Эти преобразования ориентируют университеты и исследовательские институты на приоритет оценки содержания и новизны исследований над репутацией издания. Такой сдвиг представляет собой существенный прогресс для системы, которая традиционно придавала непропорционально

¹⁵ Science Europe. 2022. Agreement on Reforming Research Assessment. Available from: <https://scienceeurope.org/media/y41ks1wh/20220720-rra-agreement.pdf> (accessed: 20.05.2025).

¹⁶ Нарративные CV – это формат представления академических и профессиональных достижений, в котором основное внимание уделяется качественному описанию вклада ученого в науку, образование, общество и командную работу, а не просто количественным метрикам (публикациям, *h*-индексу, числу грантов и т.п.).

большое значение публикациям в престижных журналах, включая *Science* и *Nature*.

На международном уровне коалиция исследовательских организаций выступила за кардинальные изменения в существующей системе. В 2022 г. несколько заинтересованных сторон, включая Европейскую ассоциацию университетов и *Science Europe*, разработали Соглашение о реформировании оценки исследований, которое подписали более 350 институтов из более чем 40 стран¹⁷. Соглашение формулирует коллективные обязательства, включающие признание разнообразных форм исследовательских результатов (в том числе наборов данных, программного обеспечения и вклада в общественное развитие), отказ от некорректного использования метрик и инвестирование ресурсов в исследовательскую инфраструктуру, способствующую развитию открытой науки и совершенствованию практик оценивания¹⁸ [41]. Инвестиции в инфраструктуру, например создание национальных баз данных для отслеживания более широкого спектра индикаторов воздействия исследования на науку и общество или поддержка репозитория открытого доступа, позволяют странам снизить зависимость от коммерческих метрик и обеспечивают возможность более детализированной, дисциплинарно чувствительной оценки [42; 43]. В конечном счете эффективная наукометрическая политика следует принципам ответственного использования метрик: она поощряет комплексный подход к исследовательской оценке, укрепляет качество и целостность науки и обеспечивает необходимые инвестиции и поддержку для внедрения изменений. Подобные стратегии усиливают научное сообщество, поскольку вознаграждают исследователей за строгость, креативность и общественный вклад, а не за накопление поверхностно положительных показателей.

6. Трансформация управления наукой: национальные рамки, интеграция ИИ и ответственные метрики

Изменяющийся характер исследований требует пересмотра принципов управления их направленностью, качеством и воздействием в самом их ядре. В текущем разделе исходя из принципов справедливости и контекстуальности рассматриваются три ключевых фактора этой трансформации: архитектура национальных исследователь-

ских систем, интеграция ИИ с библиометрией и ответственное использование метрик. В совокупности эти три фактора формируют стратегический подход к управлению исследованиями, который отличается большей ответственностью, инклюзивностью и устойчивостью к вызовам будущего.

6.1. Усиление значимости и роли национальных исследовательских рамок

Государственная политика, основанная на доказательных данных, способна максимально точно определять значимость, вектор и качество исследовательских повесток. В систему стратегического планирования науки для согласования механизмов финансирования и оценивания с приоритетными целями национального развития необходимо внедрять эмпирические индикаторы. В этом отношении примечателен пример Китая, правительство которого в 2020 г. пересмотрело регулятивную политику в сфере управления исследованиями, отменив стимулирование публикационной продуктивности и сделав акцент на поддержке подачи статей в отечественные журналы, что способствовало переориентации науки на решение локальных задач, а не на гонку за количеством публикаций [44]. Противоположная ситуация сложилась в Индонезии, где доминирование критерия международных публикаций в процедурах академического продвижения вызвало обеспокоенность относительно локальной релевантности исследований и их общественной значимости [41]. Эти примеры акцентируют необходимость разрабатывать национально-ориентированную исследовательскую политику, которая ставит во главу угла содержательное воздействие науки, а не ее количественные показатели.

6.2. Искусственный интеллект: расширение возможностей библиометрического анализа

Недавние достижения в области ИИ значительно повысили потенциал и эффективность библиометрического анализа. Технологии обработки естественного языка (NLP) позволяют извлекать и классифицировать семантическое содержание из больших массивов научных текстов, обеспечивая более тонкое тематическое моделирование по сравнению с традиционными подходами, основанными на ключевых словах. Например, исследования показали, что методы глубокого обучения превосходят классические техники при выявлении публикаций, относящихся к специфическим алгоритмам, благодаря комплексному анализу на уровне содержания [17]. Более того, прогнозные модели на базе ИИ все чаще используются для предсказания траекторий цитирования, выявля-

¹⁷ Science Europe. 2022. Agreement on Reforming Research Assessment. Available from: <https://scienceeurope.org/media/y41ks1wh/20220720-rra-agreement.pdf> (accessed: 20.05.2025).

¹⁸ Ibid.

ния зарождающихся научных трендов и идентификации новых исследовательских фронтиров. Такие модели предоставляют ценные аналитические данные, которые позволяют политикам и институтам предугадывать изменения в научном ландшафте и адаптироваться к ним [41]. Эти технологии стремительно трансформируют библиометрию из описательного механизма в активный и стратегический инструмент.

6.3. Применение принципов ответственных метрик на глобальном уровне

DORA и Лейденский манифест задали четкие критерии ответственной оценки научной деятельности, которые все шире внедряются в практику различных институтов [40]. Множество организаций по всему миру официально подписали DORA, обязуясь снизить чрезмерную зависимость от импакт-факторов журналов и оценивать исследования на основе их значимости и контекстуальной ценности [41]. Так, инициатива *Recognition & Rewards* в Лейденском университете поддерживает более критичное рассмотрение научных достижений, придавая большее значение наставничеству, междисциплинарному сотрудничеству и взаимодействию с обществом наряду с традиционными результатами исследований [39]. Эти инициативы способствуют формированию более благоприятного исследовательского климата, в котором качество, целостность и социальная значимость ставятся выше количества, что в конечном итоге содействует инновациям и формированию более сложных представлений о научной отличимости.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты исследования вносят вклад в продолжающееся переопределение библиометрических систем не как инструментов количественного контроля, а как встроенных средств институционального управления, требующих этической рефлексии. Опираясь на концептуальный анализ, поддержанный целевым библиометрическим картированием, работа проследила тематическую эволюцию области и трансформацию нормативного ландшафта, связанного с оценкой исследований на основе метрик.

Подтверждение необходимости метрик, ориентированных на управление

Растущее число исследований проблематизирует эпистемологические и этические последствия чрезмерной зависимости от библиометрических индикаторов, таких как импакт-фактор журнала и *h*-индекс, особенно в тех случаях, когда

эти индикаторы используются как прокси-названия показателей научной значимости в режимах оценки результативности [27; 19; 42]. Выводы настоящего исследования усиливают эти опасения. Кластеры со-встречаемости ключевых слов, выявленные при помощи анализа в VOSviewer, продемонстрировали концептуальный сдвиг за последнее десятилетие в сторону использования терминов «ответственность», «управление», «справедливость» и «искусственный интеллект». Эта дискурсивная эволюция свидетельствует о более широком эпистемологическом повороте, в рамках которого библиометрические индикаторы перестают рассматриваться как нейтральные описатели научной продуктивности и все чаще признаются социально сконструированными инструментами, которые формируют институциональные властные отношения и управленческую логику и одновременно формируются ими.

Такое понимание созвучно принципам, изложенным в Лейденском манифесте [19], который выступает за плюралистическую, дисциплинарно-чувствительную и контекстно-ориентированную оценку исследовательской деятельности и публикационной активности; выводам отчета *The Metric Tide* [20], в котором зафиксированы поведенческие искажения и перверсивные стимулы индикаторных систем; а также положениям Соглашения о реформировании оценки исследований (*Science Europe Agreement on Reforming Research Assessment*), которое в наукометрической оценке ставит в приоритет такие ценности, как прозрачность и общественная значимость исследований¹⁹. Согласно Э. Аршамбо и В. Ларивьер [1], а также О. Кирчик и др. (O. Kirchik et al.) [45], игнорирование языковых, региональных и дисциплинарных контекстов создает устойчивые слепые зоны в базах цитирования, ставя в особенно невыгодное положение исследования стран Глобального Юга и в неанглоязычных дисциплинах. Данные выводы находят подтверждение и в более поздних исследованиях, посвященных анализу состояния российской науки [46; 47], демонстрирующих, что языковые барьеры, ограничения охвата публикаций в международных базах и специфика моделей сотрудничества систематически искажают международное восприятие научного превосходства.

Описанные тенденции свидетельствуют о том, что центр современных дискуссий о метриках смещается от вопросов их технической

¹⁹ Science Europe. 2022. Agreement on Reforming Research Assessment. Available from: <https://scienceeurope.org/media/y41ks1wh/20220720-rra-agreement.pdf> (accessed: 20.05.2025).

калибровки к более фундаментальным проблемам справедливости, легитимности и эпистемологической инклюзии в глобальном производстве знаний. Как отмечают Л. Борнманн и Л. Лейдесдорф (L. Bornmann & L. Leydesdorff) [42], ключевая трудность заключается не столько в ограниченной валидности отдельных индикаторов, сколько в социальных системах, в рамках которых эти индикаторы приобретают нормативный вес и символический авторитет.

Расхождение между нормативными декларациями и институциональной практикой

Несмотря на широкое распространение нормативных рамок, таких как DORA и Соглашение о реформировании оценки исследований, их практическая имплементация остается фрагментарной и носит непоследовательный характер. Как отмечают А. Томас и др. (A. Morgan-Thomas et al.) [32], а также Л. Раицкая и Е. Тихонова (L. Raitskaya & E. Tikhonova) [47], в университетской практике данные декларации нередко функционируют преимущественно в символическом измерении, тогда как реальные управленческие решения продолжают воспроизводить логику устоявшихся индикаторных режимов. Проведенное в рамках настоящего исследования библиометрическое картирование подтверждает этот тезис: тексты, апеллирующие к DORA или принципам Лейденского манифеста, формируют самостоятельные кластеры, изолированные от массива документов, связанных с национальными системами оценки, институциональным бенчмаркингом и кадровой политикой (*tenure*). Подобная кластеризация указывает на устойчивое расхождение между реформаторской риторикой и административно-бюрократической практикой, что отражает более глубокую институциональную инерцию академических структур.

Этот разрыв между принципами и практикой дополнительно иллюстрируется национальными кейсами, которые показывают, насколько глубоко институционализированные парадигмы метрик²⁰ укоренились, несмотря на формальное принятие реформаторских деклараций. В Италии карьерное продвижение по-прежнему во многом определяется пороговыми значениями по цитатным показателям, несмотря на широкое осознание их

искажающего эффекта²¹. В Китае реформы, инициированные государством, отменили денежные вознаграждения за публикации в индексируемых журналах, однако оценка результативности по-прежнему тесно связана с количественными показателями [17]. В России и Индонезии количественные системы оценки были поставлены на службу политико-административным задачам, что в отдельных случаях вступает в противоречие с нормами ответственной оценки научной результативности [46, 41]. Эти примеры подтверждают, что политические изменения невозможно рассматривать отдельно от институциональной логики, политических стимулов и исторической зависимости от траектории развития.

Теоретический вклад

Настоящая статья развивает модель библиометрического анализа, ориентированную на управление. В ней библиометрические индикаторы концептуализируются как многоуровневые политические инструменты, функционирующие одновременно на уровне отдельного исследователя, института и всей системы [33]. С этой точки зрения реформа метрик должна включать не только техническое совершенствование индикаторов, но и критическое осмысление институциональных условий, в которых эти индикаторы приобретают нормативную силу. Например, опора на рейтинги по *h*-индексу без учета дисциплинарных норм соавторства или плотности публикаций может привести к завышенной атрибуции заслуг и вводящим в заблуждение оценкам индивидуальной результативности [23].

Кроме того, данная модель акцентирует необходимость признания форм научного вклада, которые традиционно оказываются недооцененными, включая наставничество, развитие академических сообществ и трансляционную деятельность, то есть те виды ценностей, которые систематически исключаются из библиометрических калькуляторов [28; 37]. Как демонстрируют О. Кирчик и др. [45], а также Э. Аршамбо и В. Ларивьер [1], игнорирование языковых и культурных контекстов воспроизводит структурные «слепые зоны» в системе оценивания, что особенно отчетливо проявляется применительно к исследованиям стран Глобального Юга, а также к социальным и гуманитарным наукам.

²⁰ Институционализированные парадигмы метрик – это устойчивые системы представлений и практик внутри научных организаций или национальных систем, в контексте которых количественные индикаторы (например, число публикаций, импакт-фактор журналов, *h*-индекс) рассматриваются как главные или единственные легитимные основания для оценки научного вклада.

²¹ Chawla D.S. Italian scientists increase self-citations in response to promotion policy. Nature Index News. 2018. Available from: <https://www.nature.com/nature-index/news/italian-scientists-increase-self-citations-in-response-to-promotion-policy> (accessed: 20.05.2025).

Применение результатов и направления реформ

Для практического продвижения ответственных метрик особенно значимы три направления реформ.

Во-первых, институтам следует внедрять плюралистическую систему сбалансированных показателей (*Balanced Scorecard*, BSC), интегрирующую библиометрические данные с нарративными CV, компонентами экспертного рецензирования и качественными описаниями воздействия [19]. Во-вторых, формирование компетентности в области ответственного использования исследовательских метрик должно стать неотъемлемой частью академических программ профессионального развития, что позволит исследователям корректно интерпретировать показатели и противостоять редукционистским индикаторным режимам [34]. В-третьих, необходимы инвестиции в открытую некорпоративную инфраструктуру (например, *OpenAlex* или национальные индексы цитирования), чтобы преодолеть зависимость от коммерческих баз данных с заложенными в них структурными искажениями [1; 45].

Чтобы реформа была успешной, она должна выходить за рамки поверхностных корректировок и приводить к фундаментальной перестройке систем стимулов, лежащих в основе оценки исследований. Этот процесс должен включать принципы эпистемической справедливости²², методологического плюрализма и институциональной подотчетности на всех уровнях академического управления.

Ограничения

Настоящее исследование сознательно ориентировано на описательный подход, основанный на библиометрическом картировании и анализе политических и регулятивных документов, посвященных мерам по оценке исследований. Аналитический фокус сосредоточен на выявлении ключевых тенденций, репрезентативных практик и институциональных усилий по ре-

формированию политики в различных странах без углубления в оценку эффективности внедрения, причинно-следственных зависимостей и результативности конкретных решений. Такой исследовательский дизайн был избран с целью очертить первоначальные контуры глобального политического ландшафта в сфере исследовательских метрик.

Вместе с тем данный выбор предопределяет ограничения текущего исследования. Прежде всего, отсутствует систематический сравнительный и критический анализ национальных моделей управления исследованиями, что сужает возможности для выявления закономерностей и дифференцированных эффектов. В частности, хотя представленное исследование в целом соотносится с принципами Декларации DORA, оно не рассматривает в достаточной мере различия в последствиях ее имплементации и факторы, обуславливающие поверхностный характер реализации на институциональном уровне. Аналогичным образом обсуждение метрик на основе ИИ ограничивается фиксацией потенциальных преимуществ, не затрагивая сопутствующие вызовы, связанные с этическими, эпистемологическими и инфраструктурными аспектами их использования.

Перечисленные аспекты выступают в качестве отправной точки для будущих исследований, реализованных в рамках аналитического и сравнительного подходов. Такая перспектива позволит осуществить детализированную декомпозицию достоинств и недостатков конкретных реформ, выявить межстрановые паттерны и выработать конструктивные выводы относительно нормативных и практических аспектов ответственной оценки исследований. Решение этих задач будет способствовать углублению дискуссии о развитии культуры ответственного использования метрик и укреплению методологической базы исследовательской политики.

Библиометрическое картирование, использованное в данном исследовании, носило иллюстративный и интерпретативный, а не предсказательный характер. Хотя такие инструменты, как VOSviewer и CitNetExplorer [48], предоставляют ценные визуализации тематических структур, они отражают скорее паттерны внимания, нежели иерархии знания. Как отмечают О. Эллегард (O. Ellegaard) [16], а также И. Сафдер и С. Хассан (I. Safder & S. Hassan) [44], риск неверной интерпретации подобных визуальных кластеров заключается в их восприятии как окончательных таксономий, тогда как в действительности они

²² Эпистемическая справедливость (epistemic justice) – концепт, обозначающий справедливость в признании, передаче и оценке знания. Термин включает два ключевых аспекта: 1) предвзятое снижение доверия к человеку как носителю знания по причине его социального или культурного положения (например, пола, этнической принадлежности, статуса); 2) структурное неравенство в доступе к концептуальным и языковым ресурсам, необходимым для выражения и осмысления собственного опыта. В контексте оценки исследований эпистемическая справедливость требует признания разнообразных форм знания, равного доступа к возможностям публикации и отсутствия дискриминации в научной коммуникации.

представляют собой контингентные отражения поисковых стратегий и политик индексирования. Данная проблема особенно обостряется в контекстах неанглоязычных исследований или в развивающихся дисциплинах, где репрезентация в базах данных носит неравномерный характер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей статье проанализирован трансформирующийся ландшафт библиометрических практик и их импликации для научной политики и систем оценки исследований на индивидуальном, институциональном и национальном уровнях. Исследование, основанное на концептуальном анализе и сравнительном изучении национальных стратегий, показало, что ответственные метрики, учитывающие дисциплинарную специфику и локальные контексты, обладают потенциалом формировать более этичные, справедливые и стратегически ориентированные исследовательские среды. Основные выводы опираются на современные достижения в области альтметрик, аналитики на базе искусственного интеллекта и глобальных реформаторских инициатив, таких как DORA и Лейденский манифест, которые настаивают на необходимости систем оценки, ориентированных прежде всего на смысловое содержание и научную значимость, а не на упрощенные количественные измерители.

Вместе с тем проведенный анализ выявил целый ряд противоречий, требующих дальнейшей теоретической и практической рефлексии. Одним из ключевых противоречий выступает разрыв между глобальной стандартизацией индикаторов и требованиями локальной справедливости, когда универсализированные публикационные критерии подменяют исследования, имеющие ценность прежде всего для локального социального и культурного контекста. Дополнительным барьером остается институциональная инерция: декларативное принятие принципов ответственных метрик нередко не приводит к их реальной имплементации в управленческие практики. Хотя использование инструментов на основе ИИ и альтметрик открывает перспективу более глубокого анализа исследовательского воздействия на науку и общество, оно сопряжено с рисками эпистемологических искажений, алгоритмической непрозрачности и автоматизированных решений, которые могут подменить экспертное суждение. Таким образом, полученные результаты подтверждают необходимость понимания метрик не как замены качественных форм оценки научной результативности, а как их дополнение; при этом применение таких инструментов должно строиться на научном суждении, этическом управлении и ценностях академического сообщества.

Перевод Е. В. Тихоновой

ВКЛАД АВТОРОВ

Амелия Густина: концептуализация; курирование данных; формальный анализ; проведение исследования; разработка методологии; программное обеспечение; валидация; визуализация; написание – подготовка первоначального текста; написание – рецензирование и редактирование рукописи.

Пракасо Бхаирава Путера: концептуализация; курирование данных; формальный анализ; проведение исследования; разработка методологии; программное обеспечение; валидация; визуализация; написание – подготовка первоначального текста; написание – рецензирование и редактирование.

Елена Тихонова: курирование данных; формальный анализ; валидация; проведение исследования; написание – рецензирование и редактирование.

AUTHORS' CONTRIBUTIONS

Amelya Gustina: conceptualization; data curation; formal analysis; investigation; methodology; software; validation; visualization; writing – original draft; writing – review & editing.

Prakoso Bhairawa Putera: conceptualization; data curation; formal analysis; investigation; methodology; software; validation; visualization; writing – original draft; writing – review & editing.

Elena V. Tikhonova: data curation; formal analysis; validation; writing – review & editing.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы выражают глубокую признательность Ассоциации научных редакторов и издателей России (АНРИ) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) за приглашение принять участие и возможность представить раннюю версию данного исследования под названием «Библиометрический анализ научных публикаций: путь к повышению качества научных исследований» на XIII Международной научно-практической конференции «Научное издание мирового уровня – 2025: тенденции развития», проходившей 20–23 мая 2025 г. Настоящая статья является дальнейшим развитием и уточнением идей и анализа, впервые представленных на этом форуме.

Авторы также отмечают использование программы VOSviewer для построения визуализации, представленной на рис. 1. VOSviewer – инструмент для проведения обзоров литературы, разработанный Нисом Яном ван Экком и Людо Валтманом в Центре исследований науки и технологий (CWTS), Лейденский университет.

ACKNOWLEDGMENTS

The authors gratefully acknowledge the Association of Science Editors and Publishers (ASEP) and the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa) for the invitation and the opportunity to present an earlier version of this work titled “Bibliometric Analysis of Scientific Publications: A Way to Improve the Quality of Scientific Research” at the 13th International Scientific and Practical Conference “World-Class Scientific Publication – 2025: Development Trends”, held on 20–23 May 2025. This article represents a further development and refinement of the ideas and analysis initially shared during that forum.

The authors also acknowledge the use of VOSviewer for the visualization presented in Figure 1. VOSviewer is a literature review tool developed by Nees Jan van Eck and Ludo Waltman at the Centre for Science and Technology Studies (CWTS), Leiden University.

ДИСКЛЕЙМЕР

Для поддержки целостности изложения информации в статье, авторы использовали чат GPT-4 через платформу ChatGPT Plus (OpenAI, версии апреля – июля 2025 г.). Модель использовалась не для генерации данных или их интерпретации, а лишь для стилистической и риторической поддержки текста рукописи. Текст, отредактированный с применением ИИ, был критически проанализирован, переработан и верифицирован всеми авторами.

DISCLAIMER

To support integration, the authors employed a structured and transparent use of GPT-4 via the ChatGPT Plus platform (OpenAI, April–July 2025 editions). The model was not used for data generation or interpretation, but for style and rhetorical assistance. All AI-assisted outputs were critically reviewed, reworked, and verified.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Archambault É., Larivière V. The limits of bibliometrics for the analysis of the social sciences and humanities literature. In: *World Social Science Report, 2010: Knowledge Divides*. Paris: UNESCO Publishing; 2010, pp. 251–254.
2. Glänzel W., Thijs B., Debackere K. The application of citation-based performance classes to the disciplinary and multidisciplinary assessment in national comparison and institutional research assessment. *Scientometrics*. 2014;101:939–952. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1247-1>
3. El-Ouahi J. Scientometric rules as a guide to transform science systems in the Middle East and North Africa. *Scientometrics*. 2024;129:869–888. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04916-x>
4. Cobo M.J., López-Herrera A.G., Herrera-Viedma E., Herrera F. Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2011;62(7):1382–1402. <https://doi.org/10.1002/asi.21525>
5. Thelwall M. The pros and cons of the use of altmetrics in research assessment. *Scholarly Assessment Reports*. 2020;2(1):1–9. <https://doi.org/10.29024/sar.10>

6. Putera P.B., Iriany I.S., Gustina A., Pasciana R., Wismayanti Y.F., Qatrunnada N. Weather, climate, and society: A retrospective between 2009 and 2022 using bibliometric and content analysis. *Weather, Climate, and Society*. 2024;16(4):651–672. <https://doi.org/10.1175/WCAS-D-23-0047.1>
7. Bornmann L. Alternative metrics in scientometrics: A meta-analysis of research into three altmetrics. *Scientometrics*. 2015;103(3):1123–1144. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1565-y>
8. Lendvai G.F. Valuing diversity, from afar: A scientometric analysis of the Global North countries' overrepresentation in top communication journals. *Communication Studies Review*. 2025;4(1):82–108. <https://doi.org/10.1515/omgc-2024-0056>
9. Albanna B., Handl J., Heeks R. Publication outperformance among Global South researchers: An analysis of individual-level and publication-level predictors of positive deviance. *Scientometrics*. 2021;126(10):8375–8431. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04128-1>
10. Turki H., Fraumann G., Hadj Taieb M.A., Ben Aouicha M. Global visibility of publications through digital object identifiers. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2023;8:1207980. <https://doi.org/10.3389/frma.2023.1207980>
11. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
12. Ismail S., Nason E., Marjanovic S., Grant J. *Bibliometrics as a tool for supporting prospective R&D decision-making in the health sciences: Strengths, weaknesses and options for future development*. Santa Monica, CA: RAND Corporation; 2009. Available from: https://www.rand.org/pubs/technical_reports/TR685.html (accessed: 20.05.2025).
13. Bornmann L. Do altmetrics point to the broader impact of research? An overview of benefits and disadvantages of altmetrics. *Journal of Informetrics*. 2014;8(4):895–903. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.09.005>
14. Senthil R., Anand T., Somala C.S., Saravanan, K.M. Bibliometric analysis of artificial intelligence in healthcare research: Trends and future directions. *Future Healthcare Journal*. 2024;11(3):100182. <https://doi.org/10.1016/j.fhj.2024.100182>
15. Sahar R., Munawaroh M. Artificial intelligence in higher education with bibliometric and content analysis for future research agenda. *Discover Sustainability*. 2025;6:401. <https://doi.org/10.1007/s43621-025-01086-z>
16. Ellegaard O. The application of bibliometric analysis: disciplinary and user aspects. *Scientometrics*. 2018;116(1):181–202. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2765-z>
17. Mallapaty S. China bans cash rewards for publishing papers. *Nature*. 2020;579(7797):18. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-00574-8>
18. Zhu H., Shuhuai L. Instant prediction of scientific paper cited potential based on semantic and metadata features: Taking artificial intelligence field as an example. *PLoS ONE*. 2024;19(12):1–20. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0312945>
19. Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*. 2015;520:429–431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
20. Wilsdon J. The metric tide: Report of the independent review of the role of metrics in research assessment and management. 2015. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781473978782>
21. Blockmans W., Engwall L., Weaire D. *Bibliometrics: Use and Abuse in the Review of Research Performance*. London: Portland Press; 2015.
22. Asubiaro T., Onaolapo S., Mills D. Regional disparities in Web of Science and Scopus journal coverage. *Scientometrics*. 2024;129(3):1469–1491. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-04948-x>
23. Sugimoto C.R., Robinson-Garcia N., Murray D.S., Yegros-Yegros A., Costas R., Larivière V. Scientists have most impact when they're free to move. *Nature*. 2017;550:29–31. <https://doi.org/10.1038/550029a>
24. Pöder E. What is wrong with the current evaluative bibliometrics? *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2022;6:824518. <https://doi.org/10.3389/frma.2021.824518>
25. Ioannidis J.P.A., Maniatis Z. Quantitative research assessment: Using metrics against gamed metrics. *Internal and Emergency Medicine*. 2024;19(1):39–47. <https://doi.org/10.1007/s11739-023-03447-w>
26. Falagas M.E., Alexiou V.G. Editors may inappropriately influence authors' decisions regarding selection of references in scientific articles. *International Journal of Impotence Research*. 2007;19(5):443–445. <https://doi.org/10.1038/sj.ijir.3901583>

27. Ioannidis J.P.A., Thombs B.D. A user's guide to inflated and manipulated impact factors. *European Journal of Clinical Investigation*. 2019;49(9):e13151. <https://doi.org/10.1111/eci.13151>
28. Norris S. Bibliometrics and research evaluation: uses and abuses (Book review). *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*. 2019;7(1):eP2286. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2286>
29. Ioannidis J. P. A., Maniatis Z. In defense of quantitative metrics in researcher assessments. *PLoS Biology*. 2023;21(12):e3002408. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3002408>
30. Tahamtan I., Bornmann L. Altmetrics and societal impact measurements: Match or mismatch? A literature review. *Profesional de la Información*. 2020;29(1):1–29. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.02>
31. Szomszor M., Adie E. Overton: A bibliometric database of policy document citations. *Quantitative Science Studies*. 2022;3(3):624–650. https://doi.org/10.1162/qss_a_00204
32. Morgan-Thomas A., Tsoukas S., Dudau A., Gaska P. Beyond declarations: Metrics, rankings and responsible assessment. *Research Policy*. 2024;53(10):105093. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2024.105093>
33. Donthu N., Kumar S., Mukherjee D., Pandey N., Lim W. M. How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*. 2021;133:285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
34. Ma L. Metrics and epistemic injustice. *Journal of Documentation*. 2022;78(7):392–404. <https://doi.org/10.1108/JD-12-2021-0240>
35. Mondal H., Deepak K.K., Gupta M., Kumar R. The h-index: Understanding its predictors, significance, and criticism. *Journal of Family Medicine and Primary Care*. 2023;12(11):2531–2537. https://doi.org/10.4103/jfmpe.jfmpe_1613_23
36. Vivek N., Clark E., Gao L., Xu S., Baskauf S., Nguyen K., Goldin M., Prasad K., Miller A., Zhang P., Yang S., Rohde S., Topf M., Gelbard A. Social network analysis as a new tool to measure academic impact of physicians. *Laryngoscope Investigative Otolaryngology*. 2025;10(1):e70060. <https://doi.org/10.1002/lio2.70060>
37. O'Connor S. The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) in nursing science. *Nursing Science Quarterly*. Available from: <http://hdl.handle.net/10147/634330> (accessed: 20.05.2025).
38. Montazerian M., Shaghaei N., Drachen T.M., Dorch B.F. Editorial: Quality and quantity in research assessment: examining the merits of metrics. volume II. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2024;9:1400009. <https://doi.org/10.3389/frma.2024.1400009>
39. Saroyan A. Fostering creativity and critical thinking in university teaching and learning: Considerations for academics and their professional learning. *OECD Education Working Papers*. 2022;(280). <https://doi.org/10.1787/09b1cb3b-en>
40. Genderjahn S., Bertelmann R., Ferguson L.M., zu Castell W., Dransch D., Juckeland G. et al. *Helmholtz Open Science Briefing: Helmholtz Open Science Forum "Research Evaluation, Reputation Systems, and Openness"*. Potsdam: Helmholtz Open Science Office; 2023. <https://doi.org/10.48440/os.helmholtz.065>
41. Irawan D.E., Abraham J., Tennant J.P., Pourret O. The need for a new set of measures to assess the impact of research in earth sciences in Indonesia. *European Science Editing*. 2021;47:e59032. <https://doi.org/10.3897/ese.2021.e59032>
42. Bornmann L., Leydesdorff L. Scientometrics in a changing research landscape. *EMBO Reports*. 2014;15(12):1228–1232. <https://doi.org/10.15252/embr.201439608>
43. Ioannidis J. P. A., Pezzullo A.M., Cristiano A., Boccia S., Baas J. Linking citation and retraction data reveals the demographics of scientific retractions among highly cited authors. *PLoS Biology*. 2025;23(1):e3002999. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3002999>
44. Safder I., Hassan S. U. Bibliometric-enhanced information retrieval: A novel deep feature engineering approach for algorithm searching from full-text publications. *Scientometrics*. 2019;119(1):257–277. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03025-y>
45. Kirchik O., Gingras Y., Larivière V. Changes in publication languages and citation practices and their effect on the scientific impact of Russian science (1993–2010). *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2012;63(7):1411–1419. <https://doi.org/10.1002/asi.22642>
46. Pislyakov V., Shukshina E. Measuring excellence in Russia: Highly cited papers, leading institutions, patterns of national and international collaboration. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014;65(11):2321–2330. <https://doi.org/10.1002/asi.23093>
47. Raitskaya L., Tikhonova E. Pressure to publish internationally: Scholarly writing coming to the fore. *Journal of Language and Education*. 2020;6(1):4–7. <https://doi.org/10.17323/jle.2020.10631>
48. van Eck N.J., Waltman L. Citation-based clustering of publications using CitNetExplorer and VOSviewer. *Scientometrics*. 2017;111(2):1053–1070. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2300-7>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Амелия Густина, магистр юридических наук, старший научный сотрудник и координатор исследований в кластере государственного и публичного международного права; Исследовательский центр права, Организация по исследованиям в области общественных и гуманитарных наук, Национальное агентство по исследованиям и инновациям (BRIN), г. Джакарта-Селатан 12710, Индонезия; <https://orcid.org/0000-0002-9839-8074>; e-mail: amelya.gustina@brin.go.id

Пракасо Бхаирава Путера, доктор наук в области государственного управления, директор по исследованиям, технологиям и разработке инновационной политики, Управление по разработке политики в области исследований, технологий и инноваций, Национальное агентство исследований и инноваций (БРИН), г. Джакарта-Пусат 10340, Индонезия; Программа послевузовского образования по государственной политике, Факультет социальных и политических наук, Университет Паджаджаран, г. Бандунг, Индонезия; <https://orcid.org/0000-0002-1474-6028>; e-mail: prak002@brin.go.id

Елена Викторовна Тихонова, кандидат исторических наук, доцент, МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация; заведующий редакцией научного журнала «Journal of Language and Education», НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Amelya Gustina, Master's degree in Legal Studies, Senior Researcher and Research Coordinator for the State and Public International Law Cluster at the Research Center for Law, Research Center for Law, Research Organization for Social Sciences and Humanities, National Research and Innovation Agency (BRIN), Jakarta Selatan 12710, Indonesia; <https://orcid.org/0000-0002-9839-8074>; e-mail: amelya.gustina@brin.go.id

Prakoso Bhairawa Putera, Doctorate in Public Administration, Director of Research, Technology, and Innovation Policy Formulation, Directorate of Policy Formulation for Research, Technology, and Innovation, National Research and Innovation Agency (BRIN), Jakarta Pusat 10340, Indonesia; Public Policy Postgraduate Program, Faculty of Social and Political Sciences, Universitas Padjadjaran, Bandung, Indonesia; <https://orcid.org/0000-0002-1474-6028>; e-mail: prak002@brin.go.id

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), Associated Professor, MGIMO University, Moscow, Russian Federation; Head of the Editorial Office of the Journal of Language and Education, HSE University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Поступила в редакцию / Received 29.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 01.08.2025

Принята к публикации / Accepted 06.08.2025

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ / SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

Рецензируемые периодические научные издания, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения

В.Л. Паркачева , Д.С. Шевский , Н.А. Полихина ,
А.И. Дёмина , И.Б. Тростянская

Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация

✉ ITrostianskaia@synergy.ru

Резюме. С 2022 г. в Российской Федерации функционируют два независимых друг от друга перечня научных журналов, используемых при оценке научно-исследовательской деятельности организаций и/или авторов: «Белый список» научных журналов и «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденный Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Перечень ВАК). Перечень ВАК рассматривается как один из возможных ресурсов пополнения российскими журналами «Белого списка», созданного с целью стать основным источником информации о результатах научных исследований российских ученых. Поэтому на первый план выходит качественный уровень журналов Перечня ВАК. Цель исследования – оценить результативность системы отбора изданий в Перечень ВАК путем анализа качества их редакционной политики и видимости для научно-образовательного сообщества. Анализ осуществлялся по данным Перечня ВАК (по состоянию на июль 2024 г.) с учетом распределения журналов по трем категориям (распределение проводилось в соответствии с методикой рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК), а также в соответствии с данными Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Согласно результатам исследования, не все журналы Перечня ВАК соответствуют основным требованиям, предъявляемым к таким изданиям: критериям видимости для научно-образовательного сообщества соответствует 46,6 % из 2146 рассмотренных журналов, критериям качества редакционной политики – 72,1 %. При этом прослеживается четкая корреляция между категориями журналов и степенью соответствия выбранным группам критериев: наибольшее соответствие отмечено у журналов категории К1. По итогам исследования подготовлены предложения по формированию прозрачной системы оценки журналов как основного элемента единой национальной системы оценки научной деятельности (Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка»).

Ключевые слова: государственная научная политика, система оценки результативности научной деятельности, аттестация научных кадров, научные журналы, Перечень ВАК, Белый список научных журналов, критерии оценки научных журналов, редакционная политика, видимость журнала

Для цитирования: Паркачева В.Л., Шевский Д.С., Полихина Н.А., Дёмина А.И., Тростянская И.Б. Рецензируемые периодические научные издания, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):137–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations must be published: Existing problems and ways to solve them

V.L. Parkacheva , D.S. Shevsky , N.A. Polikhina ,

A.I. Demina , I.B. Trostyanskaya  

Synergy University, Moscow, Russian Federation

 ITrostianskaia@synergy.ru

Abstract. In the Russian Federation, there are two independent lists of scientific journals used in evaluating the research activities of organizations and/or authors: the “White List” of scientific journals and the “List of peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations for the degree of Candidate of science, for the degree of Doctor of science” should be published, approved by the Higher Attestation Commission (HAC) under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (hereinafter referred to as the HAC List). The HAC List is considered as one of the possible sources of replenishment of the “White List” of Russian journals, the purpose of which is to become the main source of information on the achievements of Russian scientists. Therefore, the qualitative level of the journals of the HAC List comes to the fore. The purpose of the study is to evaluate the effectiveness of the system for selecting journals of the HAC List by analyzing the quality of their editorial policy and visibility to the scientific and educational community. The analysis was carried out using the data from the HAC List (as of July 2024), taking into account the distribution of journals into three categories obtained in accordance with the methodology for ranking and categorizing scientific journals of the HAC List, as well as in accordance with the RISC data. According to the results of the study, not all journals on the HAC List meet the basic requirements for journals: 46.6% of the 2,146 reviewed journals meet the visibility criteria for the scientific and educational community, and 72.1% meet the editorial policy quality criteria. At the same time, a clear correlation is observed between the categories assigned to the journals and the degree of compliance with the selected groups of criteria: the highest compliance was noted in the group of journals of the first category. Based on the results of the study, proposals were formulated for the formation of a transparent system for evaluating journals as the main element of a unified national system for evaluating scientific activity (the Unified State List of Scientific Journals – “White List”).

Keywords: scientific journals, state science policy, system for evaluating the effectiveness of scientific activity, certification of scientific personnel, HAC List, White List of scientific journals, criteria for scientific journals evaluating, editorial policy, journal visibility

For citation: Parkacheva V.L., Shevsky D.S., Polikhina N.A., Demina A.I., Trostyanskaya I.B. Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations must be published: Existing problems and ways to solve them. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):137–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в России проводится работа по формированию Единого перечня научных изданий¹ (Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка» [1]), который

станет информационной основой для оценки результативности научной деятельности организаций и конкретных ученых. Этот перечень формируется на основе «Белого списка» научных журналов (БСНЖ), предназначенного для обеспечения мониторинга и оценки публикационной активности². Первоначально в БСНЖ были

¹ Рекомендация Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 15 ноября 2024 г. № 28/1-фп «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=93067975002&f=31633> (дата обращения: 29.11.2024).

² «Белый список» научных журналов утвержден Межведомственной рабочей группой по формированию и актуализации БСНЖ, созданной Министерством науки и высшего образования РФ, представлен на сайте Российской центра научной информации (РЦНИ). Режим доступа: <https://journalrank.rcsi.science/ru/> (дата обращения: 02.03.2025).

включены научные журналы, входящие в Web of Science Core Collection, Scopus, RSCI. Оператором БСНЖ является Российский центр научной информации (РЦНИ).

Для формирования перечня научных журналов, в которых должны быть опубликованы как результаты научной деятельности ученых, научных учреждений и образовательных организаций высшего образования с целью последующей оценки их публикационной активности, так и основные научные результаты диссертаций в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней, планируется включение в БСНЖ лучших журналов из Перечня ВАК. В связи с планируемым объединением двух списков в конце 2024 г. пополнение Перечня ВАК новыми журналами было приостановлено (с 15 ноября 2024 г.³). Предполагается⁴, что БСНЖ будет состояться в соответствии с формальными критериями отбора, наукометрическими показателями и экспертной оценкой⁵. Аналогичный подход использовался при отборе журналов в Перечень ВАК⁶, а также при их рейтинговании и распреде-

лении по категориям⁷. Однако если при отборе в Перечень ВАК наукометрические показатели не учитывались, то для рейтингования и категорирования включенных в него изданий была разработана методика⁸, учитывающая как наукометрические показатели журналов, так и оценку экспертами ВАК.

В качестве ресурса для сбора информации о журналах Перечня ВАК с целью их оценки, мониторинга, а также последующего категорирования, была создана база данных (БД) «Российские научные журналы» (РНЖ)⁹. Однако указанная БД не является открытой, что существенно затрудняет верификацию размещения в ней данных об определенных научных изданиях, а также значений критериев, на основании которых научные журналы проходят оценку¹⁰.

В соответствии с документами, регламентирующими категорирование журналов Перечня ВАК, оно должно было осуществляться один раз в три года. Помимо этого, предусмотрен ежегодный мониторинг входящих в Перечень ВАК журналов, по итогам которого может быть принята рекомендация об исключении издания из Перечня.

³ Рекомендация Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 15 ноября 2024 года № 28/1-фп «О формировании Перечня рецензируемых научных изданий...».

⁴ На момент написания статьи методика отбора научных журналов в БСНЖ не была опубликована.

⁵ Как научному изданию попасть в «Белый список»? видеозапись. Росконгресс [сайт]. 27.11.2024. Режим доступа: <https://roscongress.org/sessions/kmu-2024-delovaya-programma-kak-nauchnomu-izdaniyu-popast-v-belyy-spisok-translation/#> (дата обращения: 27.11.2024).

⁶ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 31 мая 2023 г. № 534 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407270790/> (дата обращения: 18.07.2024); Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 19 января 2024 г. № 1/5-разн «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» и др.

⁷ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31 мая 2023 г. № 534. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407270790/> (дата обращения: 18.07.2024); Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 22 июня 2023 г. № 1-пл/2 «О работе по совершенствованию и оптимизации перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=92548041002&f=19033> (дата обращения: 18.07.2024); Письмо Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 6 декабря 2022 г. № 02-1198 «О Перечне рецензируемых научных изданий». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405821249/> (дата обращения: 18.07.2024) и др.

⁸ Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 22 июня 2023 г. № 1-пл/2; Письмо Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 6 декабря 2022 г. № 02-1198.

⁹ База данных «Российские научные журналы». Режим доступа: https://rng.riep.ru/login_page.php (дата обращения: 02.03.2025).

¹⁰ В связи с тем, что платформа «Российские научные журналы» в официальных документах обозначается как «портал», на официальном сайте данного ресурса как «база данных» и «онлайн-платформа», а также из-за отсутствия открытого доступа к ней эта платформа не может в полной мере считаться системой научного цитирования.

Таким образом, в соответствии с регламентирующими документами была сформирована эффективная система отбора журналов в Перечень ВАК и их категорирования с использованием сбалансированной системы оценки: формальных критериев, наукометрических показателей, экспертной оценки. При этом должен был регулярно проводиться мониторинг журналов с целью их возможной переоценки, а также присвоения категорий новым журналам на основе результатов их деятельности.

В связи с планом расширения БСНЖ за счет включения лучших журналов из Перечня ВАК актуальным становится изучение реальной эффективности сформированной системы их отбора и категорирования, а также соответствия этих изданий требованиям, которые предъявляются к научной периодике в отношении видимости для научно-образовательного сообщества и редакционной политики.

Именно поэтому особое значение приобретают проведенные исследования, направленные на анализ факторов повышения видимости научных журналов и сохранения высокого качества их редакционной политики, а также на изучение различных подходов к оценке научной периодики и формированию национальных списков таких изданий. Эти работы позволяют, с одной стороны, понять наиболее эффективные механизмы, предлагаемые исследователями в обозначенных направлениях, с другой – определить темы, не изученные в полной мере и требующие дополнительного анализа, с целью формирования рекомендаций по повышению качества научных журналов, созданию национальных перечней периодических научных изданий.

Важной характеристикой как для научного журнала, так и для авторов, которые в нем публикуются, является видимость издания, поскольку журналы с низкой видимостью не могут обеспечить эффективное продвижение опубликованных результатов исследования среди научно-образовательного сообщества. Один из механизмов повышения видимости журнала – открытый доступ к публикациям. Этому направлению посвящено значительное число исследований. Так, в работе [2] указывается на необходимость открытости научных исследований для научного сообщества, «поскольку только те результаты, которые могут свободно обсуждаться, критиковаться, воспроизводиться другими учеными и использоваться в последующих исследованиях, могут считаться научными» [2, с. 27]. Результаты исследований в области изданий по медиа- и массовым ком-

муникациям [3], а также экономике [4], подтверждают преимущество журналов открытого доступа для обеспечения видимости и цитируемости. В некоторых работах [5; 6] анализируются модели открытого доступа российских журналов и возможные риски, которые необходимо учитывать при переходе на такие модели [6]. В качестве основной модели для российских журналов исследователи выделяют модель «бриллиантового» открытого доступа [7].

Помимо модели открытого доступа, важное значение имеют такие инструменты повышения видимости научных журналов и отдельных статей, как выбор языковой стратегии журнала [8], продвижение в международных наукометрических БД [9], ориентация журнала на публикации, обладающие высоким потенциалом цитируемости [10], корректное формирование (оформление) метаданных, в том числе с использованием DOI [11] и т.д.

Одним из главных условий подготовки и издания научного журнала, обладающего высоким качеством, является разработка и внедрение эффективной редакционной политики. Авторами, исследующими обозначенную тему, уделяется внимание изучению различных вопросов редакционной политики, в том числе редакционной политики как ключевого инструмента управления развитием публикационной активности авторов [12], как сложно структурированной системы взаимосвязанных «институций» [13], как структуры, способствующей трансформации и адаптации журнала к существующим вызовам [14]. Авторы также анализируют такую важную составляющую редакционной политики, как политика рецензирования, в частности выстраивание взаимодействия между редакцией и рецензентами [15]; механизмы, особенности и проблемные моменты рецензирования в российских социологических журналах [16]; возможности внедрения экспертной системы, опирающейся на стандартизированные результаты рецензирования [17]; опыт и подходы к рецензированию в российских и зарубежных журналах [18].

Значительный пласт научных статей посвящен теме оценки научных журналов в целом, в том числе восприятию стандартов качества научных журналов их редакторами [19]; необходимости перехода от оценки журналов через наукометрические показатели к оценке содержательного качества статей [20]; важности использования при оценке журналов количественных и качественных показателей и методов [21]. При этом значительная часть исследователей уделяет суще-

ственное внимание оценке и развитию журналов Перечня ВАК. Так, в работе [22] рассматривается методический подход к формированию рейтинга научных журналов Перечня ВАК для последующего их распределения на категории, в статье [23] изучаются вопросы публикации результатов диссертаций в журналах Перечня ВАК, в том числе в журналах, которым присвоена третья (наиболее низкая) категория, с точки зрения последующего их учета при защите диссертаций. Исследование [24] акцентирует внимание на необходимости критической оценки используемых методов при ранжировании журналов Перечня ВАК, в первую очередь построения интегрированного рейтинга, объединяющего два различных типа информации: наукометрические данные и экспертную оценку. Авторами работы [25] изучается роль университетских журналов – изданий федеральных, национальных исследовательских и опорных университетов – в различных перечнях научных журналов, в том числе в Перечне ВАК. В статье [26] анализируются журналы Перечня ВАК по экономическим и социологическим дисциплинам, оценивается их достаточность и релевантность для использования в оценке научных результатов.

Вопросы формирования единых национальных перечней научных журналов («белых списков») как инструмента оценки научно-исследовательской деятельности остаются актуальными темами исследований как в мировой практике в целом [27; 28], так и в различных странах, например в Дании [29], Индии [30], Норвегии [31], Польше [32], России [1; 33–37]. В работе [1] представлен развернутый анализ сложившейся в настоящее время ситуации, связанной с формированием БСНЖ, а также с возможными подходами к его расширению. По мнению автора исследования [33], при формировании БСНЖ необходимо учитывать опыт других стран, в которых за основу взята экспертная оценка без использования количественных наукометрических показателей. В статье [34] рассматриваются возможные подходы к созданию национального перечня научных журналов, в том числе с использованием имеющихся российских ресурсов (в частности, Ядра РИНЦ) для его формирования. В исследовании [35] предложен подход к оценке журналов, позволяющий не допустить в формируемый национальный список научных журналов слабые, недобросовестные, хищнические издания. По мнению автора статьи [36], при определении качественного уровня журнала для отбора в единый национальный перечень целесообразно использовать релевантный показатель Science

Index (РИНЦ). В исследовании [37] указывается на слабость некоторых используемых критериев при отборе журналов в БСНЖ, предлагаются качественные критерии оценки, а также разделение журналов на три категории: международные, ведущие национальные и национальные.

Таким образом, вопросы формирования единого национального перечня научных изданий, критериев отбора журналов для него, а также оценки их качественного уровня (в том числе видимости и используемой редакционной политики) имеют высокую актуальность как для экспертов, так и для научно-образовательного сообщества в целом. Вместе с тем в существующих исследованиях уделено недостаточно внимания теме соответствия журналов базовым формальным требованиям к их функционированию, а также вопросам влияния на качество журналов действующей системы отбора в различные перечни/списки.

Целью исследования является оценка результативности системы отбора журналов Перечня ВАК путем анализа их видимости для научно-образовательного сообщества и качества их редакционной политики.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Анализ научных журналов осуществлялся по данным Перечня ВАК (от 08.07.2024) с учетом распределения журналов по трем категориям (по состоянию на 27.09.2024), а также по выбранным показателям БД РИНЦ.

Период проведения исследования: июль – ноябрь 2024 г.

В анализируемую версию Перечня ВАК было включено 3146 научных журналов.

Для анализа из Перечня ВАК были отобраны журналы, которые на момент исследования не входили в БСНЖ и потенциально могли бы стать источником его пополнения. Выборка составила 2381 журнал.

На первом этапе исследования по БД РИНЦ был проанализирован двухлетний импакт-фактор РИНЦ (ИФ РИНЦ) журналов без самоцитирования (за 2022 г.). Этот показатель является индикатором востребованности статей журнала, поскольку, если значительная часть статей журнала не цитируется, ИФ РИНЦ журнала с большой долей вероятности будет иметь невысокое значение.

Анализ журналов по ИФ РИНЦ позволил разделить все журналы на две группы:

группа 1 – журналы с нулевым или нерассчитанным ИФ РИНЦ без самоцитирования (235);

группа 2 – журналы с ненулевым двухлетним ИФ РИНЦ без самоцитирования (2146).

На втором этапе исследования журналы, формирующие группу 1, проверялись на вхождение в БД РИНЦ, а также часть журналов – на вхождение в международные БД с целью оценки соответствия описанной в документах методики рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК присвоенной категории данным журналам. После проведенного анализа журналы, вошедшие в группу 1, были исключены из дальнейшего анализа как научные издания, имеющие низкую видимость для научно-образовательного сообщества, редакции и издатели которых не предпринимают значительных усилий для их продвижения.

На третьем этапе исследования журналы из группы 2 анализировались на соответствие следующим формальным критериям:

- имеют актуальные официальные сайты с четкой прописанной процедурой рецензирования;
- публикуют выпуски (включая текущие) на сайте журнала;
- поддерживают профиль журнала в РИНЦ в актуальном состоянии, что подтверждается представлением в РИНЦ выпусков журнала за 2023 г. и первую половину 2024 г., а также наличием в профиле РИНЦ корректной ссылки на официальный сайт журнала;
- не публикуют выпуски журнала вне объявленной периодичности: при резком увеличении количества опубликованных статей за счет дополнительных выпусков возрастает риск снижения качества рецензирования и падения ИФ РИНЦ журнала;
- не требуют от авторов подачи вместе с рукописями рецензий на них;

– присваивают цифровые идентификаторы объектов (DOI) каждой научной статье и регистрируют их: зарегистрированный DOI статьи значительно упрощает ее поиск, а также позволяет увеличить видимость и цитируемость публикации, в том числе в международных БД.

Перечисленные формальные критерии, характеризующие базовые требования к научному журналу, сформулированы авторами статьи самостоятельно на основе Требований к журналам Перечня ВАК¹¹ в отношении обеспечения журналом видимости публикуемых в нем статей и качественной редакционной политики, в соответствии с проектом¹² Декларации «Этические принципы научных публикаций» Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей (СЭНП АНРИ)¹³, а также в связи с необходимостью продвижения национальных журналов в мировом научно-образовательном пространстве.

Условно данные критерии могут быть подразделены на две группы: критерии видимости публикаций журнала для научно-образовательного сообщества и критерии качества редакционной политики (табл. 1).

¹¹ Требования к журналам Перечня ВАК утверждены приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31 мая 2023 г. № 534.

¹² На момент публикации статьи Декларация была принята (примеч. ред.).

¹³ Этические принципы научных публикаций. Декларация Совета по этике научных публикаций АНРИ (проект). 2-я редакция, май 2024 г. Режим доступа: https://rassep.ru/sovnet-po-etike/docs/declaration_2024_pr.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

Таблица 1. Обоснование критериев для анализа журналов, входящих в Перечень ВАК

Table 1. Relevance of the criteria used to analyze journals of the HAC List

Критерий	Обоснование
<i>Видимость для научно-образовательного сообщества</i>	
1. Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023-2024 гг.	В соответствии с п. 11 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно быть зарегистрировано в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) и/или в другой системе научного цитирования, определяемой международными договорами Российской Федерации и/или рекомендациями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и представлять в данную систему научного цитирования информацию об опубликованных научных статьях в трехмесячный срок со дня выпуска соответствующего номера издания. Данный критерий анализировался только для журналов, которые представлены в БД РИНЦ. Таким образом, журналы, не разместившие последние выпуски в РИНЦ, но выбравшие эту БД в качестве системы научного цитирования, в которой зарегистрировано научное издание, формально не выполняют одно из требований к журналам Перечня ВАК. Помимо этого, РИНЦ, как крупнейший национальный агрегатор научных изданий, позволяет существенно увеличить видимость статей, опубликованных в журнале, что способствует более активному ознакомлению с ними, а также, с большой долей вероятности, цитированию.

Окончание табл. 1 / End of Table 1

Критерий	Обоснование
2. Наличие выпусков журнала на его сайте	В соответствии с п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно иметь официальный сайт и/или страницу на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых в открытом доступе на русском и английском языках размещаются аннотации и ключевые слова для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние два года. В проекте Декларации «Этические принципы научных публикаций» СЭНП АНРИ указано: «Редакция журнала гарантирует доступ к публикациям на сайте журнала независимо от способа его распространения (открытый доступ, доступ по подписке и др.)...»*. Размещение статей или метаданных о них на официальном сайте журнала позволяет ознакомиться с ними другим исследователям. Вместе с тем данный механизм не обеспечивает достаточной видимости статей журнала по сравнению с их размещением на крупных агрегаторах научных изданий, в частности в РИНЦ.
3. Корректная ссылка в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания	Внимание к профилю журнала в РИНЦ, предоставление корректной информации демонстрируют стремление журнала к продвижению в научно-образовательном пространстве. Корректная ссылка на странице журнала в РИНЦ позволяет перейти на официальный сайт издания для ознакомления с его редакционной политикой, оценки автором возможности опубликования в нем статей, подачи статьи для публикации.
4. Присвоение DOI	Использование критерия присвоения DOI статьям и его регистрации в Crossref целесообразно в силу того, что большинство открытых международных БД, например Lens, OpenAlex, Scilit и др., индексируют статьи на основе информации, полученной от Crossref, крупнейшего регистратора DOI. Отсутствие DOI ведет к потере статей в открытых международных БД, что существенно снижает видимость как российских научных журналов, так и научных результатов российских ученых и специалистов.
5. Регистрация DOI	
Качество редакционной политики	
6. Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности (соблюдение периодичности издания)	Увеличение выпусков журналов, в первую очередь посредством издания номеров журналов вне объявленной периодичности, а также числа публикаций в выпусках является одним из нарушений, на которое обращают внимание эксперты при оценке соблюдения этических принципов в работе журналов. В значительном числе случаев увеличение количества номеров журналов свидетельствует о недобросовестной практике с целью получения финансовой выгоды от публикации статей за авторскую плату без рецензирования и редакционной обработки рукописей (такие издания называются хищническими*).
7. Наличие четко прописанной политики рецензирования	В соответствии с п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно иметь официальный сайт и/или страницу на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых в открытом доступе на русском и английском языках размещаются правила подачи, рецензирования и опубликования научных статей. В проекте Декларации СЭНП АНРИ указано: «На странице издания в Интернете публикуются положения о публикационной этике и рецензировании...»*. Данный критерий проясняет политику журнала в отношении сроков рецензирования, его типа, порядка, принципов и критериев оценки публикации. В частности, указание сроков рецензирования является необходимой для автора информацией при принятии решения о подаче научной статьи в журнал.
8. Отсутствие требования к авторам присылать рецензии	В соответствии с п. 7 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно осуществлять рецензирование всех поступающих в редакцию научных материалов, соответствующих его тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты должны являться квалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение пяти лет. АНРИ признает неэтичным поведением требование от редакции к авторам самостоятельно предоставлять рецензии на собственные статьи. Такая практика означает отсутствие качественного рецензирования в журнале*. В проекте Декларации СЭНП АНРИ указано: «Все научное содержание журнала проходит обязательное рецензирование независимыми экспертами (открытое, слепое, двойное слепое). Задача редакции – обеспечить максимальную объективность оценки рукописей научных статей в процессе рецензирования, а также его прозрачность»*.

Источник: составлено авторами на основе данных из открытых источников.

* Этические принципы научных публикаций. Декларация Совета по этике научных публикаций АНРИ (проект). 2-я редакция, май 2024 г. Режим доступа: https://rassep.ru/soveto-etike/docs/declaration_2024_pr.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Характеристика выборки научных журналов

Около 10 % журналов из сформированной выборки (235 из 2381 изданий) имели в 2022 г. нулевой или нерассчитанный двухлетний импакт-фактор без самоцитирования (группа 1). Из 235 журналов 43 % (101) не индексировались в РИНЦ¹⁴ (т.е. для них не рассчитывались показатели РИНЦ). Из 101 журнала 63 (62,4 %) отнесены к категории К3 в Перечне ВАК, а еще четыре – к К2. При этом категорирование журналов осуществлялось с учетом различных наукометрических показателей журналов¹⁵, включая Science Index – интегрированный показатель журнала в БД РИНЦ. Остальные 134 журнала этой группы индексируются в РИНЦ. Почти 80 % из них (107) категорированы ВАК (4 издания отнесены к К1, 25 – к К2 и 78 – к К3).

Российские журналы, входящие в БД Web of Science Core Collection (WoS CC), Scopus, RSCI, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, GeoRef и Springer, приравниваются к журналам Перечня ВАК, отнесенным к К1 или К2 (в зависимости от БД и квартиля журнала в ней)¹⁶. При этом анализ отмеченных выше 33 журналов первой группы, которым присвоены категории К1 и К2 (4 и 29 изданий соответственно), показал, что только два из них входят в БД Scopus (но не входят в «Белый список» научных журналов) и один – в БД GeoRef. Таким образом, присвоение категории К1 и К2 журналам, не проиндексированным в БД РИНЦ, в международных БД, а также не имеющим двухлетнего ИФ РИНЦ без самоцитирования (либо с нулевым значением этого показателя) в РИНЦ, представляется непрозрачным (с учетом невозможности верификации показателей данных журналов по БД РНЖ).

Следует отметить, что при категорировании журналов Перечня ВАК используются другие наукометрические показатели, характеризующие видимость и значимость издания для научно-образовательного сообщества: в их числе пятилетний ИФ РИНЦ, десятилетний индекс Хирша журнала, Science Index, который включает в себя метрики цитирования журнала. Однако показатели цитирования взаимосвязаны, а нулевой двухлетний ИФ РИНЦ без самоцитирования, выбранный для

анализа, свидетельствует о том, что журнал в последние два года не публиковал актуальные для научно-образовательного сообщества статьи. При этом значительная часть таких журналов категорирована и некоторым журналам присвоены даже категории К1 и К2, несмотря на низкий уровень их вклада в развитие научного знания.

Во вторую группу журналов – с ненулевым двухлетним ИФ РИНЦ без самоцитирования – вошли 2146 журналов из Перечня ВАК, индексируемых в РИНЦ, из них 228 относятся к категории К1, 1234 – к К2, 594 – к К3, 90 – без категории. При этом у значительной части журналов этот показатель невысокий: медианное значение за 2022 г. составило у всей выборки 0,31, а у последнего (нижнего) квартиля выборки (медиана от медианы) – 0,18. В разрезе присвоенных журналам категорий ВАК медианные значения двухлетнего ИФ РИНЦ составляют соответственно для журналов категории К1 – 0,62 и 0,35; К2 – 0,33 и 0,21; К3 – 0,21 и 0,12, а для журналов, не имеющих категории, – 0,20 и 0,09.

Анализ соответствия журналов выбранным критериям

Журналы второй группы были проанализированы на соответствие восьми критериям, перечисленным в предыдущем разделе (табл. 2).

Как видно из табл. 2, ни один из восьми критериев не выполняется в полной мере всеми журналами рассматриваемой выборки.

Среди показателей, характеризующих видимость научных изданий для научно-образовательного сообщества, наиболее высокий процент соответствия (93 %) наблюдается по критерию «Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023–2024 гг.»¹⁷.

Критерий «Наличие выпусков журнала на его сайте» имеет уже более низкий процент соответствия: в целом ему отвечают 89 % журналов. При этом доля соответствующих критерию составляет менее 90 % не только у журналов без категории, но также у имеющих категорию К3. Такая ситуация отчасти обусловлена процессом модернизации сайтов, который периодически проводят все издания. В то же время даже среди журналов категории К1 текущие выпуски не представлены на сайтах у 7,5 % из них.

Отсутствие у 10 % (206) журналов, имеющих категорию ВАК, текущих выпусков на их сайтах в известной степени может указывать либо на прекращение издательской деятельности по тем

¹⁴ Журналы не индексируются в РИНЦ полностью, или учитываются только отдельные статьи.

¹⁵ В соответствии с Рекомендацией ВАК от 22 июня 2023 года № 1-пл/2.

¹⁶ В соответствии с Рекомендацией Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 8 декабря 2023 года № 31/1-разн.

¹⁷ В рамках анализа проверялось наличие всех выпусков за 2023 г. и хотя бы одного (первого) выпуска за 2024 г.

или иным причинам, либо на сложности с поддержкой работы сайта, что нарушает п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК (см. п. 2 табл. 1).

Критерию «Наличие корректной ссылки в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания» соответствует 88,5 %. При этом доля соответствия уменьшается по мере снижения категории журнала: у отнесенных к категории К 3, а также у не имеющих категории доля соответствия находится на уровне 85%. Наличие корректных ссылок на сайт в профиле издания в РИНЦ свидетельствует о понимании редакциями значимости данной платформы для продвижения в русскоязычном научном сообществе, а также о стабильной работе сайтов журналов.

Двум последним критериям («Присвоение DOI» и «Регистрация DOI»), направленным на повышение видимости публикуемых научных результатов как в российском, так и в международном информационном пространстве, удовлетворяет намного меньшее число изданий. Стоит отметить, что регистрация DOI для некоторых российских журналов в настоящее время затруднена из-за включения их учредителей-организаций в санкционные списки. Вместе с тем доля таких организаций в национальной системе науки и образования незначительна и не оказывает существенного влияния на ситуацию в целом. Результаты исследования показали, что присвоение DOI

предусматривают только 75 % рассматриваемых журналов, при этом наличие зарегистрированных DOI отмечается лишь у 55 % журналов анализируемой выборки. Как уже отмечалось выше, отсутствие зарегистрированного DOI ведет к потере информации о российских публикациях в открытых международных БД, что негативно сказывается на видимости и влиянии отечественной науки в мире.

Данная ситуация может быть объяснена несколькими факторами:

– сокращением Crossref, крупнейшим агентством регистрации DOI, списка агентств-посредников, работающих с издательствами на российском рынке: данный фактор не ограничил возможности российских научных журналов зарегистрировать DOI, но мог нарушить сложившиеся цепочки взаимодействия, временно уменьшив число журналов, присваивающих DOI;

– трудностью заполнения регистрационных форм для журналов, не работающих на платформах с электронными редакциями, где этот процесс автоматизирован, а также отсутствием проверки со стороны части журналов работы DOI после опубликования очередного выпуска журнала: зачастую ошибки при регистрации DOI содержатся не только в самой передаваемой регистратору DOI информации, но и в числовом коде DOI (ошибки в префиксе, суффиксе, пробелы, двойные дефисы, XML-теги и т.п.);

Таблица 2. Соответствие научных журналов Перечня ВАК критериям видимости для научно-образовательного сообщества и качества редакционной политики

Table 2. Compliance of scientific journals of the HAC List with the criteria of potential visibility in the scientific and educational community and the quality of editorial policy

Критерий	Доля журналов, соответствующих критерию, от общей выборки в разрезе присвоенных категорий ВАК, %				
	Все журналы	K1	K2	K3	Без категории
Видимость представляемых журналами научных результатов для научно-образовательного сообщества					
1. Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023–2024 гг.	92,8	95,2	94,1	90,2	85,6
2. Наличие выпусков журнала на его сайте	89,8	92,5	90,9	87,0	86,7
3. Корректная ссылка в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания	88,5	90,4	89,9	85,4	84,6
4. Присвоение DOI	74,9	87,3	78,4	65,7	56,7
5. Регистрация DOI	55,4	70,2	57,6	46,5	46,7
Качество редакционной политики					
6. Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности	97,0	96,9	97,1	96,5	98,9
7. Наличие четко прописанной политики рецензирования	87,8	89,5	89,4	83,3	91,1
8. Отсутствие требования к авторам присылать рецензии	83,7	90,4	84,7	78,8	85,6

– непониманием редакциями значения этого идентификатора для продвижения статей своих журналов на национальной и международной арене.

Регистрация DOI свидетельствует о внимании журнала к своему развитию, что подтверждается и категорированием журналов, входящих в Перечень ВАК, которое основано на наукометрических показателях и экспертной оценке: чем выше категория ВАК, тем большее число журналов присваивает и регистрирует DOI.

Кроме того, повышение, благодаря DOI, видимости статей положительно влияет на цитируемость научных работ: у 55,4% журналов, регистрирующих DOI (1189 журналов), медианное значение двухлетнего импакт-фактора без самоцитирования выше на 18%, чем у рассматриваемой выборки журналов в целом. Рост ИФ РИНЦ изданий с DOI наблюдается среди всех категорий, наиболее значительное увеличение – на 19% – отмечено у журналов, отнесенных к К3.

По критерию «Отсутствие выпусков журнала вне объявленной периодичности» процент соответствия наивысший не только среди показателей качества редакционной политики, но и среди всех анализируемых критериев: у журналов выборки в целом он составляет 97%.

Важно отметить, что часть выпусков журналов вне объявленной периодичности – это опубликованные материалы конференций, партнером которых является научное издание. При этом дополнительные выпуски часто содержат существенно большее число публикаций, чем плановые. Такая политика издательства с высокой долей вероятности приводит к снижению показателей цитирования журналов, поскольку материалы (тезисы) трудов конференций цитируются значительно хуже, чем научные статьи, являющиеся основным типом публикаций в научных журналах. Помимо этого, публикация выпусков журналов вне объявленной периодичности может приводить к нарушению в издании политики рецензирования.

Проведенный анализ выявил и обратные случаи: издание за год меньшего числа выпусков, чем обозначено в Требованиях к журналам Перечня ВАК. Так, некоторые журналы не соблюдают п. 6 Требований, в соответствии с которым издание должно выходить с периодичностью не менее восьми выпусков за два года. Однако среди журналов, входящих в Перечень ВАК, есть такие, которые выпускают только два номера в год.

Четко прописанная политика рецензирования представлена менее чем у 90% журналов анализируемой выборки. И доля соответствующих дан-

ному показателю превышает 90% только в группе журналов, не имеющих категории. В целом 262 научных журнала Перечня ВАК (12,2% выборки) не публикуют на своих сайтах подробную информацию, регламентирующую рецензирование с указанием его типа и сроков, несмотря на то, что данная процедура играет ключевую роль в отборе научных публикаций, а показатель «**Качество организации рецензирования**» входит в число экспертных критериев методики рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК¹⁸.

Последнему критерию «**Отсутствие требования к авторам присылать рецензии**» соответствуют менее 85% рассматриваемых журналов. Наиболее высокий процент выполнения данного критерия отмечен у журналов категорий К1, К2, а также у журналов, не имеющих категории.

Некоторые журналы не только не берут на себя ответственность за организацию процедуры рецензирования, но и снимают с себя даже минимальные обязательства по оценке статей, в частности проверку на заимствования. Есть примеры журналов, взимающих плату за рецензирование в том случае, если автор не имеет возможности предоставить рецензию на свою работу.

Распространенной практикой среди российских журналов является требование к обучающимся, в частности к аспирантам, предоставлять отзывы на статьи от научных руководителей. Нередко встречается также требование предоставить выписку из протокола заседания кафедры с рекомендацией опубликовать направляемую автором статью, хотя научная работа может быть подготовлена независимым исследователем. Таким образом, издания, запрашивающие у авторов рецензии, отзывы и т.д., не выполняют обязательства, возложенные на них в отношении рецензирования, в том числе в соответствии с п. 7 Требований к журналам Перечня ВАК (см. п. 8 табл. 1).

Если критерии, характеризующие видимость научных изданий, демонстрируют четкую корреляцию с присвоенными журналам категориями ВАК: максимальный уровень соответствия этим критериям у журналов категории К1, минимальный у журналов без категории (исключение составляет только критерий «Регистрация DOI», по которому наиболее низкий процент соответствия у журналов без категории и журналов категории К3), то применительно к показателям качества редакционной политики данная взаимосвязь становится менее очевидной. Наиболее высокий

¹⁸ Приложение 2 к Рекомендации Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 22 июня 2023 года № 1-пл/2.

уровень соответствия первым двум критериям («Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности» и «Наличие четко прописанной политики рецензирования»), демонстрируют журналы, не имеющие категории ВАК, а в рамках третьего критерия («Отсутствие требования к авторам присылать рецензии») данная группа журналов занимает второе место после журналов К1.

Вместе с тем прослеживается сильная корреляция для категоризованных журналов: среди журналов категории К1 доля соответствующих критериям «Наличие четко прописанной политики рецензирования» и «Отсутствие требования к авторам присылать рецензии» выше, чем среди журналов К2; соответственно, доля журналов с присвоенной категорией К2, удовлетворяющих этим критериям, выше, чем с категорией К3.

Если рассматривать соответствие критериям в совокупности, то всем пяти показателям видимости публикуемых научных результатов удовлетворяют только 47% журналов рассматриваемой выборки. При этом, как отмечалось выше, наиболее сложными для выполнения являются присвоение и регистрация DOI. При исключении этих показателей доля журналов, удовлетворяющих трем оставшимся критериям, возрастает до 79%. В то же время трем критериям, характеризующим качество редакционной политики, в целом соответствуют 72% журналов.

В разрезе категорий журналов отмечается четкая корреляция по обеим группам критериев: наиболее высокий процент соответствия отмечается среди журналов, которым присвоена категория К1, наиболее низкий – среди журналов К3. При этом в рамках критериев качества редакционной политики вновь выделяются журналы без категории, чей показатель существенно (на 14%) выше, чем у журналов категории К3.

Полное соответствие всем восьми критериям наблюдается менее чем у 40% журналов. Наиболее высокая доля удовлетворяющих всем критериям наблюдается среди журналов, которые отнесены к К1, при этом ее значение едва превышает 50%, на втором месте – журналы категории К2, на третьем – издания без категории и на последнем – журналы К3 (табл. 3).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование демонстрирует текущее состояние группы журналов, входящих в Перечень ВАК¹⁹, с точки зрения их видимости в научно-образовательном пространстве, качества редакционной политики, а также востребованности публикуемых научных результатов (по показателю импакт-фактора журналов в РИНЦ).

¹⁹ Без учета журналов, включенных в «Белый список» научных журналов, при отборе в который к научным изданиям предъявляются более высокие требования.

Таблица 3. Доля научных журналов Перечня ВАК, соответствующих рассматриваемым критериям в совокупности, %

Table 3. The scientific journals share in the HAC List that meet the set of the considered criteria, %

Количество критериев, которым соответствует журнал	Все журналы	К1	К2	К3	Без категории
<i>Видимость для научно-образовательного сообщества</i>					
5	46,6	60,5	49,2	37,4	37,8
3*	78,6	82,9	80,8	73,7	70,0
<i>Качество редакционной политики</i>					
3	72,1	78,5	74,6	63,5	77,8
<i>Все критерии обеих групп</i>					
8	37,6	51,3	40,1	27,6	33,3
7	23,7	23,7	24,6	23,4	14,4
6	20,9	16,2	20,2	23,2	27,8
6*	58,9	67,1	61,0	51,0	61,1
5	10,8	5,3	10,4	14,0	10,0
4	4,2	1,8	3,1	6,6	10,0
1–3	2,8	1,7	1,6	5,2	4,5

* Без учета критериев присвоения и регистрации DOI.

Очевидно, что практики работы каждого конкретного журнала могут довольно быстро меняться, но результаты исследования помогают оценить сложившуюся ситуацию в целом и могут содействовать развитию системы российских научных периодических изданий.

В соответствии с нормативными документами, регламентирующими формирование и категорирование журналов Перечня ВАК, в России действует эффективная система оценки качества научных изданий. Вместе с тем результаты исследования показали, что не все журналы Перечня ВАК в полной мере соответствуют формальным требованиям, характеризующим качество их редакционной политики и видимость для научно-образовательного сообщества, в том числе Требованиям к журналам Перечня ВАК. Часть журналов, включенных в Перечень ВАК, не уделяют должного внимания ключевым аспектам, обуславливающим их видимость и продвижение в научно-образовательном пространстве, в первую очередь стабильной работе официальных сайтов, своевременному предоставлению новых выпусков и актуализации данных о журнале в РИНЦ, а также соблюдению условий, обеспечивающих качество редакционной политики (прежде всего порядка и правил научного рецензирования), соответствие которым оценивается отдельно в рамках категорирования журналов Перечня ВАК. Из 2146 анализируемых журналов Перечня ВАК полное соответствие всем восьми критериям показали только 806 (37,6%), а соответствие шести критериям (без учета критериев присвоения и регистрации DOI) – 1264 журнала (58,9% от их общего количества).

В результате исследования установлено: у 235 научных журналов Перечня ВАК показатель двухлетнего ИФ РИНЦ без самоцитирования за 2022 г. либо отсутствовал, либо имел нулевое значение, что с большой вероятностью свидетельствует о низком уровне их актуального влияния на развитие научного знания и востребованности их публикаций. При этом 174 журналам из данной выборки присвоена категория ВАК.

Одной из основных причин отмеченного противоречия – между эффективной (согласно нормативным документам) системой отбора и категорирования журналов, входящих в Перечень ВАК, и несоответствием части этих изданий требованиям продвижения научного знания – является непрозрачность данной системы для академического сообщества. БД РНЖ не является в полной мере открытой, источник информации, на основе которой рассчитываются наукометри-

ческие показатели для оценки журналов в рамках их категорирования, четко не указан. Подобный подход не позволяет ни осуществить независимую верификацию данных показателей, ни сопоставить результаты журналов, включенных в Перечень ВАК, с результатами других российских периодических научных изданий, представляемых в других БД, в том числе в РИНЦ.

Как и в случае с наукометрическими показателями, результаты экспертной оценки, осуществляемой для категорирования журналов Перечня ВАК, также остаются закрытыми для академического сообщества. Сложившаяся ситуация неопределенности не только препятствует пониманию принятых решений о присвоении тех или иных категорий отдельным журналам, но также не позволяет задать четкие ориентиры и сформировать практические рекомендации для развития всего пула российских научных журналов.

Помимо этого, при ежегодном мониторинге журналов Перечня ВАК отсутствует открытая информация о перечне критериев, в соответствии с которыми осуществляется данный мониторинг, а также о его результатах.

Представляется целесообразным в ходе расширения БСНЖ как единой национальной системы оценки научной деятельности в первую очередь обратить внимание на те журналы Перечня ВАК, которые в полной мере отвечают требованиям к качественному уровню и научной новизне публикаций, продвижению публикаций в научно-образовательном пространстве, редакционной политике и этическим принципам. Такой подход позволит расширить представительство российских журналов в БСНЖ.

Помимо этого, необходимым условием формирования расширенного БСНЖ является создание прозрачной системы оценки журналов как основного элемента единой национальной системы оценки научной деятельности. Как показывает опыт формирования и категорирования журналов Перечня ВАК, закрытая для академического сообщества система не позволяет гарантировать качество научных журналов, что оказывает негативное влияние на развитие научного знания, подрывает авторитет сформированной системы в целом.

С целью повышения авторитетности журналов, отбираемых в БСНЖ, а также формируемой единой национальной системы оценки научной деятельности среди академического сообщества представляется целесообразным:

– формирование единой открытой платформы (портала), на основании данных которой будет проводиться оценка российских журналов

при включении в БСНЖ, их категорирование и возможный регулярный мониторинг;

– оценка с привлечением экспертного сообщества целесообразности параллельного развития нескольких национальных полнотекстовых БД, предполагающих государственное финансирование и имеющих ограниченный функционал по продвижению национальных периодических изданий среди научно-образовательного сообщества;

– обеспечение прозрачности процедуры оценки, включая используемые БД, на основании которых рассчитываются наукометрические показатели (прозрачность процедуры оценки должна обеспечивать возможность ее независимой верификации), включая конкретные значения наукометрических показателей журналов, по которым осуществлялся расчет при их категорировании;

– обеспечение открытого представления заключений экспертов, повышающего уровень их ответственности и качество проводимой экспертизы;

– регулярный мониторинг журналов, которые войдут в БСНЖ, и открытая публикация его результатов.

Подобный подход позволит сформировать единую открытую платформу, на которой будет интегрирована информация о периодических научных изданиях, в первую очередь включенных в единую национальную систему оценки научной деятельности. На основе данных этой платформы, а также экспертной оценки будет осуществляться оценка периодических научных изданий, результаты которой также будут доступны на платформе. Прозрачность системы формирования БСНЖ будет способствовать повышению качества оценки журналов, а следовательно, повышению качества российских журналов в целом, что позволит увеличить их конкурентоспособность и значимость, в том числе для мирового научно-образовательного сообщества, а значит, расширить их возможности в продвижении национальной науки в мире.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О.В. Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(2):124–133. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
2. Шорин О.Н. Коммуникационные процессы в научной среде. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2024;(1):21–29. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2024-01-3>
3. Трищенко Н.Д., Макеенко М.И. Влияние открытого доступа на показатели цитируемости и альтернативных метрик статей в ведущих международных научных журналах по медиа и коммуникации. *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2024;17(8):1602–1611.
4. Чернова О.А. Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов. *Управленец*. 2022;13(4):69–82. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
5. Яночкина Ю.В. Модели открытого доступа российских научных журналов. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(2):188–202. <https://doi.org/10.19181/smtп.2024.6.2.13>
6. Попова Н.Г., Моисеенко Я.Ю. Открытый доступ: панацея или паллиатив? *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов*. 2023;(9):54–66. <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2023-9-54-66>
7. Козырев А.Н. Научный журнал как цифровая платформа. *Цифровая экономика*. 2022;3(19):5–17. <https://doi.org/10.34706/DE-2022-03-01>
8. Кузнецова Т.Ю., Сильнича А.В., Евграфова А.О. К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):39–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>
9. Благинин В.А., Гончарова М.Н., Соколова Е.В. «Вырваться с национального уровня»: наукометрический вектор развития российских журналов в МНБД. *Управленец*. 2023;14(4):33–57. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-4-3>
10. Комарица В.Н. Использование многокритериальных методов для оценки потенциала цитируемости научных статей. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2022;(6):29–35. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-06-4>

11. Гуськов А.Е., Шрайберг Я.Л. Вызовы для развития наукометрических исследований. *Научные и технические библиотеки*. 2023;(2):37–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-37-58>
12. Романов С.А., Трофимов Ю.В. Достигнутые результаты и перспективы редакционной политики. *Академическая мысль*. 2021;(3):68–74.
13. Сидоренко М.Ю. Взаимодействие формальных и неформальных институций в редакционно-издательском процессе подготовки социогуманитарных научных журналов. *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов*. 2022;(8):239–252. <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2022-8-239-252>
14. Тургель И.Д. Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):28–38. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
15. Мыслякова Ю.Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):50–59. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>
16. Демиденко С.Ю. Роль рецензирования в повышении качества научного знания (на примере журнала «Социологические исследования»). *Социологические исследования*. 2024;(10):80–91. <https://doi.org/10.31857/S0132162524100077>
17. Спасенников В.В., Рытов М.Ю., Андросов К.Ю. Экспертная система поддержки принятия решений как средство повышения качества рецензирования статей в научном журнале. *Эргодизайн*. 2022;(2):128–136. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-2-128-136>
18. Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
19. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
20. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Рынок российских экономических журналов в условиях международной изоляции. *Управленец*. 2022;13(4):15–25. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
21. Лоскутова Т.А. Современные подходы к оценке качества российских научных журналов. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1):16. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
22. Ильина И.Е., Бородик К.А. Методический подход к формированию рейтинга научных журналов, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук. *Юридическое образование и наука*. 2023;(1):5–14. <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2023-1-5-14>
23. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Российские научные журналы в структуре оценок исследовательских процессов. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(2):77–88. <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.2.5>
24. Рубинштейн А.Я. О наукометрических рейтингах и журнальной ВАКханапии. *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2023;27(2):290–305. <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-290-305>
25. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Ильичёва И.Ю. Представленность российской университетской научной периодики в международных и отечественных системах научно-технической информации. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(9):839–852. <https://doi.org/10.31857/S0869587324090079>
26. Третьякова О.В. Перечень ВАК: Возможности и ограничения для интеграции в систему оценки научных исследований. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(12):1115–1128. <https://doi.org/10.31857/S0869587324120056>
27. Pölönen J., Guns R., Kulczycki E., Sivertsen G., Engels T.C.E. National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance. *Journal of Data and Information Science*. 2021;6(1):50–86. <https://doi.org/10.2478/jdis-2021-0004>
28. Третьякова О.В. Национальные списки научных журналов: обзор мировой практики. *Журнал институциональных исследований*. 2023;15(3):20–39. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
29. Deutz D.B., Drachen T.M., Drongstrup D., Opstrup N., Wien C. Quantitative quality: a study on how performance-based measures may change the publication patterns of Danish researchers. *Scientometrics*. 2021;126(4):3303–3320. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03881-7>
30. Patwardhan B., Nagarkar S., Gadre S.R., Lakhota S.C., Katoch V.M., Moher D. A critical analysis of the 'UGC-approved list of journals'. *Current Science*. 2018;114(6):1299–1303. <https://doi.org/10.18520/cs/v114/i06/1299-1303>
31. Sivertsen G. The Norwegian model in Norway. *Journal of Data and Information Science*. 2018;3(4):3–19. <https://doi.org/10.2478/jdis-2018-0017>

32. Kulczycki E. Assessing publications through a bibliometric indicator: The case of comprehensive evaluation of scientific units in Poland. *Research Evaluation*. 2017;26(1):41–52. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw023>
33. Кочетков Д.М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
34. Курдин А.А. Опции оценки научной работы в условиях санкций. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(2):169–182. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.15>
35. Дьяченко Е.Л., Губа К.С., Потапов И.В., Мироненко А.Ю. Сравнение подходов к стратификации российских журналов: наукометрические индикаторы, международные базы данных и национальные списки. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2024;(5):13–21. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2024-05-3>
36. Мохначева Ю.В. Журнальные списки и рейтинги российских изданий: противоречия и возможные пути их устранения. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(2):147–167. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.11>
37. Третьякова О.В. Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>

REFERENCES

1. Kirillova O.V. On changes in the State scientific publishing policy, the “White List”, and the prospects for the development of Russian scholarly journals. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(2):124–133. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
2. Shorin O.N. Communication processes in the scientific environment. *Scientific and Technical Information Processing*. 2024;51(1):21–28. <https://doi.org/10.3103/S0147688224010039>
3. Trishchenko N.D., Makeenko M.I. The impact of open access on citation counts and alternative metrics of articles in leading international scientific journals on media and communication. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2024;17(8):1602–1611. (In Russ.)
4. Chernova O.A. The effect of Open Access on scientometric indicators of Russian economic journals. *Upravlenets / The Manager*. 2022;13(4):69–82. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
5. Yanochkina Yu. V. Open Access models of Russian academic journals. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(2):188–202. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.13>
6. Popova N.G., Moiseenko Y.Y. Open Access: Panacea or Palliative? *The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity*. 2023;(9):54–66. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2023-9-54-66>
7. Kozirev A.N. Scientific journal as a digital platform. *Digital Economy*. 2022;(3):5–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.34706/DE-2022-03-01>
8. Kuznetsova T. Yu., Silnichaya A.V., Evgrafova A. O. Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):39–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>
9. Blagin V.A., Goncharova M.N., Sokolova E.V. Going global: The scientometric development path of Russian academic journals in international reference databases. *Upravlenets / The Manager*. 2023;14(4):33–57. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-4-3>
10. Komaritsa V.N. The use of multi-criteria methods to assess the citation potential of scientific articles. *Scientific and Technical Information Processing*. 2022;(6):29–35. (In Russ.) <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-06-4>
11. Guskov A.E., Shrayberg Ya.L. Challenges to develop scientometric studies. *Scientific and Technical Libraries*. 2023;(2):37–58. (In Russ.) <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-37-58>
12. Romanova S.A., Trofimov Yu. V. The reached results and the prospect for the editorial policy. *Academic Thought*. 2021;(3):68–74. (In Russ.)
13. Sidorenko M. Yu. Interaction of formal and informal institutions in the editorial and publishing process of social sciences and humanities academic journals. *The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity*. 2022;(8):239–252. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2022-8-239-252>
14. Turgel I.D. Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):28–38. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
15. Myslyakova Yu.G. Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):50–59. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

16. Demidenko S.Yu. The role of peer review in raising quality of scientific sociological knowledge (the case of Sociological Studies). *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2024;(10):80–91. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S0132162524100077>
17. Spasennikov V.V., Rytov M.Y., Androsoy K.Y. Expert decision support system as a means of improving the quality of reviewing articles in a scientific journal. *Ergodesign*. 2022;(2):128–136. (In Russ.) <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-2-128-136>
18. Gureyev V.N., Mazov N.A. The role and significance of peer-review in Russian and foreign library and information science journals: a comparative analysis. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):93–103. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
19. Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
20. Balatsky E.V., Ekimova N.A. The Russian economic journals market amid international isolation. *Upravlenets / The Manager*. 2022;13(4):15–25. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
21. Loskutova T.A. Present-day approaches to assessing quality of Russian academic journals. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1):16. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
22. Ilyina I.E., Borodik K.A. The methodological approach to the rating of scientific journals included in the list of peer-reviewed scientific publication that should publish the main scientific deliverables of PhD and a doctor of sciences theses. *Juridical Education and Science*. 2023;(1):5–14. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2023-1-5-14>
23. Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Y.V. Russian scientific journals in the structure of research process assessments. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(2):77–88. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2023.5.2.5>
24. Rubinstein A.Ya. About scientometric rankings and journal BACchanalia. *HSE Economic Journal*. 2023;27(2):290–305. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-290-305>
25. Mazov N.A., Gureyev V.N., Ilicheva I.Y. Visibility of Russian university journals in the systems of national and international scientific and technical information. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2024;94(9):839–852. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S0869587324090079>
26. Tretyakova O.V. Higher certification commission list: Opportunities and limitations regarding the integration into the system for scientific research evaluation. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2024;94(12):1115–1128. <https://doi.org/10.31857/S0869587324120056>
27. Pölönen J., Guns R., Kulczycki E., Sivertsen G., Engels T.C.E. National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance. *Journal of Data and Information Science*. 2021;6(1):50–86. <https://doi.org/10.2478/jdis-2021-0004>
28. Tretyakova O.V. National lists of academic journals: An overview of world practice. *Journal of Institutional Studies*. 2023;15(3):20–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
29. Deutz D.B., Drachen T.M., Drongstrup D., Opstrup N., Wien C. Quantitative quality: a study on how performance-based measures may change the publication patterns of Danish researchers. *Scientometrics*. 2021;126(4):3303–3320. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03881-7>
30. Patwardhan B., Nagarkar S., Gadre S.R., Lakhota S.C., Katoch V.M., Moher D. A critical analysis of the 'UGC-approved list of journals'. *Current Science*. 2018;114(6):1299–1303. <https://doi.org/10.18520/cs/v114/i06/1299-1303>
31. Sivertsen G. The Norwegian model in Norway. *Journal of Data and Information Science*. 2018;3(4):3–19. <https://doi.org/10.2478/jdis-2018-0017>
32. Kulczycki E. Assessing publications through a bibliometric indicator: The case of comprehensive evaluation of scientific units in Poland. *Research Evaluation*. 2017;26(1):41–52. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw023>
33. Kochetkov D.M. Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
34. Kurdin A.A. The options of scientific research assessment under sanctions. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(2):169–182. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2022.4.2.15>
35. Dyachenko E.L., Guba K.S., Potapov I.V., Mironenko A.Yu. Comparison of approaches to stratification of Russian journals: scientometric indicators, international databases and national lists. *Scientific and Technical Information Processing*. 2024;51(2):145–153. <https://doi.org/10.3103/S0147688224700072>
36. Mokhnacheva Y.V. Lists of journals and ratings of Russian publications: Inconsistencies and possible ways to eliminate them. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(2):147–167. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2024.6.2.11>
37. Tretyakova O.V. Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Валерия Львовна Паркачева, кандидат филологических наук, начальник департамента анализа тенденций развития сферы высшего образования и науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

Дмитрий Сергеевич Шевский, начальник отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-1547-5450>; e-mail: DShevskiy@synergy.ru

Надежда Александровна Полихина, проректор по исследовательской деятельности, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Анна Игоревна Дёмина, главный специалист отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0009-0009-6182-3426>; e-mail: AIDemina@synergy.ru

Ирина Борисовна Тростянская, кандидат политических наук, заместитель проректора по исследовательской деятельности, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Valeriya L. Parkacheva, Cand. Sci. (Philol.), Head of the Division of Higher Education and Science Development Trend Analysis, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

Dmitry S. Shevsky, Head of the Department of Research in the Science Development, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-1547-5450>; e-mail: DShevskiy@synergy.ru

Nadezhda A. Polikhina, Vice Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Anna I. Demina, Leading Specialist of the Department of Research in the Science Development, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0009-0009-6182-3426>; e-mail: AIDemina@synergy.ru

Irina B. Trostyanskaya, Cand. Sci. (Polit.), Deputy Vice-Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

Поступила в редакцию / Received 03.03.2025

Поступила после рецензирования / Revised 07.06.2025

Принята к публикации / Accepted 17.06.2025



Современное состояние нормативной базы поискового индексирования информационных ресурсов издательств и библиотек

И. В. Тимошенко  

Московский государственный институт культуры, г. Москва, Российская Федерация

 timigor@gpntb.ru

Резюме. В статье анализируются ключевые принципы разработки поисковых тезаурусов и методы индексирования, используемые в библиотечно-издательской сфере. Основные концепции построения информационно-поисковых тезаурусов – специализированных словарей, применяемых для индексирования ресурсов в словарных информационно-поисковых системах, основаны на использовании метаданных – поисковых индексов для определения тематической релевантности между проиндексированными информационными ресурсами и поисковыми запросами. В области информационного поиска в последние годы большое распространение получили информационно-поисковые языки ключевых слов, основанные на специализированных словарях с контролируемой лексикой – информационно-поисковых тезаурусах. Рассматриваются основные этапы развития тезаурусов – от построения структуры поисковых терминов и выражаемых ими понятий до формирования систематизированной структуры знаний, выражаемых терминами. Показано, как отражается развитие концепций построения информационно-поисковых тезаурусов и поискового индексирования в нормативной базе организации знаний, принятой в сети Интернет и развиваемой Консорциумом Всемирной паутины (W3C), а также на уровне организаций международной (ISO) и российской национальной (ГОСТ) стандартизации. Сделан вывод о необходимости обновления российской национальной нормативной базы поискового индексирования путем гармонизации российских и международных стандартов в этой области.

Ключевые слова: информационные ресурсы, информационный поиск, тезаурусы, поисковое индексирование, стандартизация, нормативная база, Интернет

Для цитирования: Тимошенко И.В. Современное состояние нормативной базы поискового индексирования информационных ресурсов издательств и библиотек. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):154–168. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-34>

Indexing of publishers and libraries information resources: the current state of the regulatory framework

I. V. Timoshenko  

Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russian Federation

 timigor@gpntb.ru

Abstract. The author analyzes the key principles of developing search thesauri and indexing methods used in the library and publishing industry. The basic concepts of building information retrieval thesauri, specialized dictionaries used for indexing resources in dictionary information retrieval systems, are based on the use of metadata, search indexes, to determine the thematic relevance between indexed information resources and search queries. The author shows that in the field of information search in recent years,

keyword search languages based on specialized dictionaries with controlled vocabulary, information retrieval thesauri, have become widespread. The author examines the main stages of the development of thesauri – from the construction of the structure of search terms and the concepts expressed by them, to the formation of a systematic structure of knowledge expressed by terms. The author discusses the reflection of the development of concepts for building information retrieval thesauri and search indexing in the regulatory knowledge organization framework adopted on the Internet and developed by the World Wide Web Consortium (W3C), as well as at the level of international (ISO) and Russian national (GOST) standardization organizations. The author concludes that it is necessary to update the Russian national regulatory framework for search indexing by harmonizing Russian and international standards in this area.

Keywords: thesaurus, indexing, information resources, information retrieval, standardization, regulatory framework, Internet

For citation: Timoshenko I. V. Indexing of publishers and libraries information resources: the current state of the regulatory framework. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):154–168. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-34>

ВВЕДЕНИЕ

Развитие цифровых технологий и переход к сетевым формам хранения и распространения информации привели к радикальному пересмотру традиционных подходов к организации знаний и индексированию информационных ресурсов. В условиях экспоненциального роста объемов электронных данных и повсеместного внедрения автоматизированных информационно-поисковых систем (ИПС) возрастает значимость лингвистических средств, обеспечивающих точную идентификацию и релевантный доступ к содержанию документов. Особенно остро этот вызов стоит перед библиотечно-издательским сектором, где эффективность поиска и навигации напрямую зависит от качества использованных средств индексирования, в том числе от уровня развития и согласованности применяемых тезаурусов и классификаций.

Ключевым инструментом, обеспечивающим когерентность терминологии и повышение семантической точности, остаются информационно-поисковые тезаурусы (ИПТ), которые исторически формировались в рамках национальных и международных стандартов. Однако в последние два десятилетия произошел качественный сдвиг: традиционные модели построения тезаурусов, основанные на ручном управлении терминологией и печатной парадигме документа, уступают место онтологическим моделям, совместимым с концепцией Семантической паутины [1]. Международное сообщество отреагировало на эти изменения созданием новых стандартов – в первую очередь ISO 25964 и SKOS (Simple Knowledge Organization System), в которых термин уже не отождествляется с понятием, а репрезентация знаний опирается на формализованные структуры RDF-графов.

На этом фоне российская нормативная база, сформированная преимущественно в 1980–1990-е гг., сохраняет приверженность концептуально устаревшим положениям стандартов ISO 2788 и ISO 5964, отмененных на международном уровне еще в 2011 г. Такие стандарты, как ГОСТ 7.24–80, ГОСТ 7.25–80, ГОСТ 7.59–2003 и ГОСТ Р 7.0.66–2010, хотя и сыграли важную роль в формировании современных подходов к библиотечному индексированию, в настоящее время не отражают ни структурных изменений в коммуникационной среде, ни технологических возможностей современных цифровых платформ [2; 3].

Таким образом, настоящая статья исходит из позиции, согласно которой дальнейшее развитие отечественной нормативной базы поискового индексирования невозможно без ее системного пересмотра в направлении гармонизации с международными моделями, прежде всего ISO 25964 и SKOS. Автор выступает с экспертной позицией, основанной на участии в работе технического комитета ISO/TC 46, и формулирует практические рекомендации, направленные на интеграцию российских стандартов в глобальное пространство систем организации знаний.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПОИСКОВОГО ИНДЕКСИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

Исторически сложились два метода поискового индексирования при формировании библиографических записей в электронных каталогах в зависимости от типа используемых информационно-поисковых языков (ИПЯ): предкоординатный и координатный (посткоординатный) [4–6].

Предкоординатный метод предполагает предварительную разработку некоторой схемы знаний,

где знания представляют собой определенные понятия, выраженные как отдельными терминами, так и грамматическими конструкциями. Такие схемы, как правило, имеют иерархическую организацию, структурированную по тематическим направлениям. В практике библиотечной и издательской деятельности исторически выделяют два основных вида таких схем: тематический рубрикатор и классификационную систему, которые различают по форме представления тематических рубрик. Для рубрикаторов вербальные наименования рубрик эквивалентны их классификационным кодам, рубрики классификационных систем дополнительно кодируются. К основным видам классификационных систем относятся:

1) *перечислительные* – список классов, не связанных друг с другом отношениями подчинения. Такие классификации применяются для простой структуризации коллекций в виде последовательности непересекающихся видовых множеств;

2) *моноиерархические* – иерархический граф тематических рубрик с одной вершиной. Все рубрики строго определяют тематические области и связаны отношением подчинения только с одной вышестоящей рубрикой;

3) *политематические (фасетные)* – ограниченное множество моноиерархических классификаций (аспектов), построенных по независимым видовым признакам. Такие классификации представлены в развитых классификационных системах, применяемых в издательской и библиотечной деятельности. Примерами являются Универсальная десятичная классификация (УДК) и Библиотечно-библиографическая классификация (ББК).

Классификационные коды используются для формирования поисковых индексов, которые присваиваются информационным ресурсам. Каждый код уникально соответствует разделу знаний в рамках применяемой схемы и формируется исходя из анализа и оценки информационного ресурса. В дальнейшем информационный поиск осуществляется по схеме знаний без привлечения проиндексированных ресурсов.

Предкоординатный метод индексирования сформировался в докомпьютерную эпоху, начиная с конца XIX в., и был ориентирован на применение в системах карточных каталогов, представляющих собой разновидность механических поисковых систем. В электронной среде предкоординатный метод использовался в первых ИПС Интернета – поисковых каталогах. В настоящее время поисковые каталоги представлены преимущественно в поисковых системах локальных

коллекций издательств, библиотек и архивов в качестве вспомогательных средств поиска. Формирование и присвоение кодированных индексов в таких системах производится вручную, возможная точность поиска зависит от правильности их присвоения, что при условии тематической многоаспектности информационных ресурсов представляет собой нетривиальную задачу и требует от индексатора определенной квалификации и навыков кодирования.

Координатный (посткоординатный) метод поискового индексирования основан на ИПЯ ключевых слов и используется при полнотекстовом поиске информационного ресурса. Полнотекстовый поиск предполагает анализ самого ресурса для оценки его соответствия информационному запросу. Такой подход отличает не только принципиальная возможность достижения абсолютной точности в определении соответствия ресурса информационной потребности пользователя, но также и значительно большая трудоемкость, что не позволяет его широко применять в сколько-нибудь обширных коллекциях информационных ресурсов. В силу большой трудоемкости такого поиска его практическое применение обычно связано с предварительной обработкой текста, в ходе которой выявляются элементы, компактно отражающие его тематику и смысловое содержание. Традиционные формы такой обработки: реферирование, аннотирование и выделение ключевых слов. В дальнейшем индексирование ресурса ключевыми словами составляет сущность координатного индексирования, а информационный поиск осуществляется путем анализа поисковых индексов без привлечения самих ресурсов, так же как при предкоординатном виде поиска.

Методы координатного индексирования получили широкое распространение начиная с 1960-х гг., когда началось активное внедрение ЭВМ во все виды деятельности, включая информационные. Карточные поисковые каталоги начали замещаться электронными, ручные методы обработки информации – автоматизированными с использованием компьютерной обработки. Моделирование процессов организации и поиска больших массивов информации в электронной среде привело к созданию теории информационного поиска [7], развивающей аналитические модели поиска, основанные на применении информационных запросов, выраженных на естественных языках и обрабатываемых компьютерными методами. Задача сопоставления ключевых слов, выделяемых из поисковых запросов на естественном языке, с ключевыми словами, которы-

ми проиндексированы ресурсы ИПС, на уровне концепции просто решается четкими алгоритмическими методами, реализуемыми на компьютерах сравнительно небольшой вычислительной мощности. Ее практическая реализация была доступна уже для ЭВМ поколений 1960–1970х гг.

Вместе с тем простая концепция поиска по ключевым словам сталкивается с проблемой вариативности, которая выражается в избыточности естественных языков – в проявлении словарной синонимии и гипонимии. Для сокращения разнообразия ключевых слов, выражающих основную тематику информационного ресурса, широко применялись дескрипторные словари, получившие дальнейшее развитие как ИПТ, в которых группы лексических единиц – терминов, связанных семантическими отношениями (синонимы, гипонимы), – организованы в иерархическую структуру. Сокращение разнообразия лексики информационных ресурсов и поисковых запросов достигается за счет ее формализации путем замены лексических единиц, включенных в ИПТ и выделенных как ключевые слова, обобщающими терминами – дескрипторами, однозначно обозначающими группу близких по значению лексических единиц [8; 9]. Для создания ИПТ необходимо определить терминосистему конкретной предметной области с последующим подбором и группировкой вокруг установленных терминов их синонимов, извлекаемых из корпуса текстов, относящихся к этой области, – сформировать иерархическую структуру *классов условной эквивалентности*. Следует отметить, что структура такого тезауруса с учетом возможных иерархических связей, определяемых отношениями «ВТ – выше», «НТ – ниже», может быть представлена как обобщенная иерархия [2]:

$$H = \{h_j\},$$

где j – идентификатор элемента иерархии H ,

$$j = (k_i)_{i=1}^{n_j},$$

здесь n_j – уровень иерархии элемента h_j ; k_i – идентификатор элемента на h_j -м подуровне иерархии H_j .

Представленная аналитическая модель аналогично описывает структуры традиционных тезаурусов, а также классификационных рубрикаторов или основных таблиц универсальных классификаций, которые можно отнести к *формальным таксономиям*. Это обстоятельство сегодня стирает принципиальные различия между двумя подходами к формированию поисковых индексов, ранее традиционно противопоставляемыми друг

другу: предкоординатным и координатным индексированием. Обобщающим понятием, объединяющим оба вида индексирования, является *онтология* как формальная спецификация концептуальной модели некоторой предметной области. В таком представлении классификации и тезаурусы можно рассматривать как сходные виды онтологий [8, с. 104–105].

ПЕРВЫЕ СТАНДАРТЫ ИПТ

В 1960-е гг. в связи с широким внедрением ЭВМ в информационные сферы деятельности и развитием словарных методов информационного поиска ИПТ получили широкое распространение в мире. Наиболее известным ИПТ, появившимся в этот период, является *Thesaurus of Engineering and Scientific Terms*, TEST («Тезаурус инженерных и научных терминов»). Впервые опубликованный в 1964 г. и переизданный в 1967 г.¹ TEST был разработан Объединенным советом инженеров при участии Министерства обороны США. Он содержит более 17 000 дескрипторов, представленных в алфавитном порядке, которые объединяют более 150 000 терминов, с разъяснениями, как они могут быть использованы для поиска информации. Важной особенностью TEST является то, что в него был включен раздел с установленными правилами формирования его структуры, которые послужили основой для дальнейших работ по стандартизации принципов построения ИПТ.

В 1972 г. в Центральном институте военно-технической информации Министерства обороны СССР (ЦИВТИ МО) был разработан и опубликован аналогичный русскоязычный «Тезаурус научно-технических терминов» под общей редакцией Ю. И. Шемакина². Отбор терминов при разработке тезауруса производился путем анализа научных и политических отечественных и зарубежных источников, в том числе справочных изданий, энциклопедий, таблиц УДК и ББК. В частности, в тезаурус был включен ряд терминов из TEST в русском переводе. Систематический указатель дескрипторов имеет трехуровневую иерархическую структуру: области, группы и дескрипторы. Всего в структуру тезауруса входили 33 дескрипторные области, включающие 301 группу из

¹ Thesaurus of Engineering and Scientific Terms. Engineers Joint Council, United States. Department of Defense. New York, NY: Engineers Joint Council; 1967. 690 p. Available from: https://books.google.ru/books?id=BHbVAAAAMAAJ&hl=ru&source=gs_book_other_versions (accessed: 25.04.2025).

² Шемакин Ю.И., ред. Тезаурус научно-технических терминов. М.: Воениздат МО СССР; 1972. 671 с. Режим доступа: <https://reallib.org/reader?file=506495&pg=3> (дата обращения: 25.04.2025).

~14 000 дескрипторов, объединяющих ~40 000 терминов. Хотя в тезаурус вошли преимущественно термины и дескрипторы военно-технической тематики, такие как «артиллерия», «военные науки», «тыл» и «снабжение» и т.д., в него также вошли общенаучные и общетехнические терминологические разделы по направлениям биологии, математики, строительства, физики, химии и т.д., что позволяет его использовать широкому кругу научных и редакционных работников.

К концу 1960-х гг. в мире и в СССР существовало уже несколько сот автоматизированных ИПС, использующих различные тезаурусы в качестве ИПЯ координатного индексирования. С учетом важности разработки единой нормативной базы для ИПТ на основании опыта, полученного рабочей группой экспертов технического комитета ИСО/ТК 46, в 1971 г. был разработан первый международный документ стандартизации – *ISO/ТК 46/Т «Recommendation 1041E of August 3, 1971»* (ИСО/ТК 46/Т «Рекомендации 1041Е»), устанавливающий принципы создания и применения тезаурусов на международном уровне. Этот документ послужил основой для ряда национальных документов стандартизации, в том числе в СССР, а затем – в Российской Федерации.

В СССР в период 1965–1973 гг. велась активная работа по систематизации существующих в стране ИПЯ, разработке и практической проверке методов унификации и максимально автоматизированного анализа основных тезаурусов, используемых в Государственной автоматизированной системе научно-технической информации (ГАСНТИ), для их согласованного ведения и гармонизированного сопоставления [9]. В 1973 г. на основе полученного опыта, а также с учетом рекомендаций, установленных в документе «Рекомендации 1041», Государственным комитетом стандартов Совета Министров СССР (Госстандарт СССР) был разработан и утвержден *ГОСТ 18383–73 «Тезаурус информационно-поисковый. Общие положения. Форма представления»*. Стандарт устанавливал самые общие требования к построению ИПТ: обязательные элементы структуры, порядок расположения терминов дескрипторной статьи и уточнения в случае их омонимии или полисемии. Стандарт распространялся на тезаурусы для обработки и поиска научно-технической информации в отраслевых ИПС и был обязателен для применения на территории СССР.

Дальнейшим развитием международной нормативной базы ИПТ стала разработка международного стандарта *ISO 2788:1974 «Documentation – Guidelines for the establishment and development of*

monolingual thesauri» (ИСО 2788:1974 «Документация. Руководство по созданию и развитию одноязычных тезаурусов»), который заменил документ стандартизации «Рекомендации 1041». В новом стандарте были более детально представлены принципы и правила, установленные ранее в TEST и в замененном документе стандартизации. Появление в 1974 г. международного стандарта ISO 2788 инициировало в 1980 г. разработку Госстандартом СССР отечественного стандарта *СТ СЭВ 174–85 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Тезаурус информационно-поисковый одноязычный. Правила разработки, структура, состав и форма представления»*, заменившего *ГОСТ 18383–73*, а затем – на его основе – *ГОСТ 7.25–80* с тем же названием, переизданного в 2001 г. В стандарте был установлен более широкий набор русскоязычных и символьных обозначений связей между лексическими единицами тезауруса, включающий иерархические и ассоциативные связи, аналогичные англоязычным обозначениям. Важным положением стандарта являлось то, что он определял необходимость регистрации в нашей стране тезаурусов в соответствии с порядком, установленным ГКНТ СССР, для чего в 1978 г. ВНИТИ РАН³ совместно с ВНИИКИ⁴ был разработан нормативный документ «Порядок экспертизы и регистрации информационно-поисковых тезаурусов» [10, с. 96].

Правила построения многоязычных тезаурусов были установлены в *ГОСТ 7.24–80 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Тезаурус информационно-поисковый многоязычный. Правила разработки»*, вступившем в действие с начала 1982 г. Новый стандарт расширял действие правил, установленных в *ГОСТ 7.25*, на многоязычные тезаурусы. Впоследствии он переиздавался в 1990 и 2007 гг.

Международный стандарт по многоязычным тезаурусам – *ISO 5964:1985 «Documentation – Guidelines for the establishment and development of multilingual thesauri»* (ИСО 5964:1985 «Документация. Руководство по созданию и развитию многоязычных тезаурусов») – появился позднее, он также расширял область применения основных принципов, установленных в ISO 2788, на многоязычные тезаурусы. Основные положения между-

³ Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук.

⁴ Всероссийский научно-исследовательский институт классификации, терминологии и информации по стандартизации и качеству (ВНИИКИ) был частью Государственного комитета РСФСР по стандартизации, метрологии и сертификации. В настоящее время является частью Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

народного стандарта были аналогичны положениям ГОСТ 7.24. В 1986 г. стандарт ISO 2788 был переиздан.

Эти два стандарта стали основой международной нормативной базы формирования ИПТ более чем на два десятилетия.

Принципиальным моментом, устанавливаемым правилами первых стандартов по формированию ИПТ, являлось отождествление понятия и термина, его выражающего. В последней редакции стандарта ISO 2788:1986 эта особенность явно указывается во введении: «Для практических целей “термин” и “понятие” иногда используются взаимозаменяемо». Для указания иерархических отношений между терминами ИПТ в стандартах рекомендуется использовать теги, изначально предложенные в правилах TEST: BT (англ. *broader term* – «более широкий термин»), NT (англ. *narrower term* – «более узкий термин»), RT (англ. *related term* – «родственный термин») и т.д. Стандарты определяют еще ряд тегов, дающих возможность указания иных парадигматических связей между лексическими единицами тезауруса, что дает пользователю информацию о существовании нескольких понятий, выражаемых одним термином, при этом вся структура тезауруса ориентирована на ручной выбор термина для индексирования непосредственно пользователем.

ПЕРВЫЕ СТАНДАРТЫ ПО МЕТОДАМ ПОИСКОВОГО ИНДЕКСИРОВАНИЯ

Наряду с правилами формирования ИПТ большое значение имеют методы их применения для индексирования информационных ресурсов различных видов. Впервые такие правила были определены в 1975 г. в международном стандарте ISO 999:1975 «*Documentation – Index of a publication*» (ИСО 999:1975 «Документация. Индекс издания»). В этом стандарте были представлены краткие рекомендации по формированию поисковых индексов для информационных ресурсов различных видов: книг (включая художественные произведения), периодических изданий, отчетов, патентных документов, других печатных документов, а также других ресурсов, таких как электронные документы, фильмы, звукозаписи, видеозаписи, графические материалы, карты и трехмерные объекты и т.д. Стандарт был существенно пересмотрен в 1996 г. Основные положения, приведенные в последней редакции стандарта, имеют отношение не только к ручной подготовке индексов, но и к использованию компьютерных методов. Стандарт определяет правила формирования

для различных видов индексов: предметных, авторских, именных, географических, кодовых (номерных), а также для указателей наименований. Наиболее подробно рассмотрены технические вопросы построения индексов: выбор заголовков рубрик (входных терминов), указание адресов материала, оформление перекрестных ссылок, порядок расположения рубрик.

Стандарт ISO 999 устанавливает правила формирования индексов, но не содержит рекомендаций по методам предварительного анализа ресурсов с целью их индексирования. Эти вопросы были определены в международном стандарте ISO 5963:1985 «*Documentation – Methods for examining documents, determining their subjects, and selecting indexing terms*» (ИСО 5963:1985 «Документация. Методы анализа документов, определения их тематики и выбора условий индексирования»).

В стандарте представлены общие методы анализа документов на этапах анализа и определения их тематики, которые могут быть применимы для всех видов индексирования – как терминами, определяемыми тезаурусом, так и кодами классификационных систем. При этом особо отмечается, что описанные методы применимы в ручной обработке текстовых ресурсов. Практические рекомендации, приведенные в стандарте, относятся к процессам определения целей индексирования, основных понятий, характеризующих содержание документа, анализа документа, подбора терминов индексирования и проверки их качества. В качестве графической иллюстрации дана блок-схема процесса индексирования с использованием тезауруса. Рекомендации по организации индексирования документов, приведенные в стандарте, могут быть также полезны для анализа запросов пользователей и их трансляции в контролируемые термины применяемого для индексирования ИПЯ. Описанные в стандарте методы могут быть полезны не только при определении терминов индексирования, но также при подготовке тезисов для рефератов и аннотаций [11].

В этот же период были разработаны национальные стандарты:

- 1) ГОСТ 7.44–84 «СИБИД. Систематизация документов. Общие требования»;
- 2) ГОСТ 7.45–84 «СИБИД. Предметизация документов. Общие требования».

В них были учтены положения ISO 5963, и впоследствии они стали основой для разработки межгосударственных стандартов, действовавших на территории России:

- 1) ГОСТ 7.59–90 «СИБИД. Индексирование документов. Общие требования к систематизации

и предметизации» (стандарт был пересмотрен и действует как ГОСТ 7.59–2003);

2) ГОСТ 7.66–92 «СИБИД. Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

ГОСТ 7.66 имел более широкую область действия в сравнении с международным стандартом, наряду с основными положениями ISO 5963 в нем даны рекомендации по фактографическому индексированию, а также по технологии автоматизированного индексирования. В настоящее время в России действует пересмотренная национальная версия этого стандарта (ГОСТ Р 7.0.66–2010), которая не содержит принципиальных изменений по отношению к предыдущей.

Общим для всех разработанных в этот период и действующих по настоящее время стандартов по методам индексирования было то обстоятельство, что они разрабатывались непосредственно перед широким распространением Интернета, поэтому к моменту публикации они воспринимались и воспринимаются в настоящее время как руководства по индексированию печатных изданий по правилам, применимым исключительно к ручному индексированию.

ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТРОЕНИЯ ТЕЗАУРУСОВ

Отождествление понятия и термина, его выражающего, принятое в первых стандартах ИПТ, не имеет большого значения в случае, когда подбор термина из тезауруса осуществляется при непосредственном участии человека. В случае обработки текстов автоматизированной информационной системой условия для интерпретации используемых терминов должны быть определены более полно.

Соответствие между понятием и термином человек определяет интуитивно, исходя из контекста предметной области и, как правило, может адекватно интерпретировать термин в результатах поиска. Исходное понятие существует только в представлении пользователя и в общем случае не зависит от его выражения термином. Термин выполняет роль кода, обозначающего исходное понятие, и необходимость в нем появляется только в процессе коммуникации между людьми, а в современных условиях – и при участии автоматизированных систем, которые при выборе термина действуют строго в рамках установленных правил и, в отличие от человека, не имеют информации о контексте.

Существующая проблема омонимии естественных языков может приводить к ошибкам

и ложным выводам при выборе терминов автоматизированной системой, что можно проиллюстрировать на примере термина «марс», который, в зависимости от контекста, может обозначать планету, шоколадный батончик или наименование общероссийского проекта ассоциации Арбикон⁵ по межрегиональной аналитической росписи статей.

Развитие современных информационных технологий создало новые условия и обусловило новые требования к лингвистическим средствам ИПС. Сегодня область применения поискового индексирования существенно расширилась и обеспечивает доступ к информации всех видов во всех форматах, включая сетевые информационные ресурсы, как локальные, так и удаленные, размещенные в Интернете. Развитие электронных средств коммуникации и глобальной сети Интернет привело к необходимости интенсификации семантической обработки информационных ресурсов разных видов, поступающих из разных источников, для обеспечения возможности их эффективного поиска. Решение этой задачи связано с преодолением двух проблем.

Во-первых, необходимо обеспечить возможность извлечения ключевых терминов из множества сетевых ресурсов не только с участием человека, но и с применением технических средств, что диктует необходимость более четкого определения понятия как объекта и формализации выбора адекватного ему термина для индексирования ресурса. Это возможно путем развития моделей представления понятия как формализованного набора данных, устанавливающего в широком контексте лексическую единицу тезауруса – термин, применяемый в конкретных предметных областях знания или деятельности [1].

Во-вторых, развитие информационных сервисов Интернета способствовало появлению большого разнообразия контролируемых словарей и видов лексики, используемых для навигации в разнообразных сетевых ресурсах, поиска и фильтрации информации в них. Наряду с потребностью семантической обработки самих информационных ресурсов, появилась потребность в определении требований функциональной совместимости между собой различных тезаурусов, а также их совместимости с другими словарями, применяемыми в различных информационных

⁵ Поиск статей в российской периодике (МАРС). Ассоциированные Региональные Библиотечные Консорциумы (АРБИКОН). Режим доступа: https://web.archive.org/web/20221004223034/https://arbicon.ru/services/mars_analitic.html/ (дата обращения: 24.06.2025).

системах Интернета. В задачах информационного поиска только реализация такой совместимости может обеспечить возможность семантической обработки всей совокупности видов информационных ресурсов, представленных в Интернете [3].

Решение указанных проблем возможно путем развития нормативной базы поискового индексирования в направлении концепции Семантической паутины, определяющей сегодня развитие информационно-коммуникационной среды Интернета. При этом именно технология индексирования преобразует неструктурированные большие данные Интернета в организованный массив, доступный для информационного поиска, что необходимо для реализации этой концепции.

Базовым понятием Семантической паутины является модель представления данных RDF (англ. *Resource Description Framework* – «структура описания ресурсов»)⁶, позволяющая описывать структуры индексированных информационных ресурсов, образующих онтологию, в виде графа, представляющего семантическую сеть. Семантические сети позволяют объединять информационные ресурсы в концептуальные модели, исходя из информационных потребностей конкретной предметной области. Примером таких моделей могут служить концептуальные модели библиографических данных [12] IFLA (англ. *International Federation of Library Associations* – Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений, ИФЛА). Индексирование информационных ресурсов как компонентов онтологий знаний позволяет формировать базы знаний для получения логических выводов по правилам математической логики в задачах, реализуемых средствами интеллектуальных информационных систем.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ ПОИСКОВОГО ИНДЕКСИРОВАНИЯ

Переход к онтологически управляемым моделям: SKOS и семантическая паутина

Необходимым условием реализации концепции Семантической паутины является переход от существующей технологии индексирования информационных ресурсов, ориентированных на традиционные «бумажные» технологии, к новой, отвечающей требованиям электронной коммуникационной среды и реализующей ее воз-

можности. Разработка нормативной базы новой технологии велась с конца 1990-х гг. Началом работ в этом направлении можно считать проекты DESIRE II, LIMBER и SWAD-Europe [13], в рамках которых разрабатывались методы представления тезаурусов на языке RDF. С 2004 г. работа была продолжена рабочей группой W3C (англ. *World Wide Web Consortium* – Консорциум Всемирной паутины). Результатом усилий стала разработка стандарта W3C – SKOS, официальный релиз которого был опубликован в 2009 г. [14].

Стандарт SKOS изначально разрабатывался как инструмент интеграции классических систем организации знаний (например, тезаурусов, используемых в библиотеках) с веб-ориентированными структурами – открытыми каталогами, блогами и другими форматами. В основе SKOS лежит концептуальная модель, где базовыми элементами выступают не термины, а абстрактные понятия (концепции), которые выражаются через эти термины. Для описания связей между лексическими единицами стандарт вводит специальные классы и свойства, характерные для традиционных тезаурусов, но адаптированные под веб-среду.

Каждая концепция в SKOS трактуется как RDF-объект (ресурс с метаданными) и может быть детализирована с помощью 32 предопределенных RDF-атрибутов. Это позволяет не только формализовать семантические отношения между понятиями (например, «род – вид» или «синонимия»), но и обеспечивает совместимость с технологиями семантического веба, упрощая интеграцию библиотечных систем с современными цифровыми платформами. Семантические отношения между понятиями, определяемые в SKOS, однозначно соответствуют иерархическим и ассоциативным отношениям, рекомендованным в ISO 2788. Как пример, три стандартных свойства: *skos:broad* («более широкое») и *skos:narrow* («более узкое») для иерархических связей и *skos:related* («связанные») для ассоциативных связей между понятиями. Концепции могут объединяться в концептуальные модели, включающие часть или все элементы контролируемого словаря относительно общих значений их свойств RDF.

При создании стандарта SKOS изначально закладывалась совместимость с нормами ISO 2788 и ISO 5964, регламентирующими базовые принципы построения тезаурусов. Однако эти документы, разработанные в эпоху доминирования бумажных носителей, не учитывают требований цифровой эпохи: особенностей электронных коммуникационных сред, специфики

⁶ W3C. Resource Description Framework (RDF) 1.1: Concepts and Abstract Syntax. W3C Recommendation. 25 February 2014. Available from: <https://www.w3.org/TR/rdf-concepts/> (accessed: 25.04.2025).

работы с данными в цифровом формате и возможностей семантической веб-среды. Это создает разрыв между устаревшими рекомендациями, ориентированными на ручное управление терминологией, и современными потребностями автоматизированной обработки информации в интернет-пространстве.

Международный стандарт ISO 25964: структура и функциональность

Появление SKOS послужило толчком к разработке нового национального стандарта Великобритании *BS 8723 «Structured Vocabularies for Information Retrieval – Guide»* (BS 8723 «Структурированные словари для информационного поиска. Руководство»)⁷, учитывающего развитие принципов индексирования ресурсов Интернета и гармонизированного со стандартами W3C. Британский стандарт стал основой для разработки международного стандарта *ISO 25964:2011 «Information and documentation – Thesauri and interoperability with other vocabularies»* (ISO 25964:2011 «Информация и документация. Тезаурусы и взаимодействие с другими словарями»), состоящего из двух частей. В состав рабочей группы вошли эксперты из 15 стран под председательством BSI (Великобритания) и с секретариатом, возглавляемым NISO (США). Со стороны России в проекте принимал активное участие представитель ТК 191 В.Н. Белоозеров (ВИНИТИ РАН). Первая часть стандарта *ISO 25964-1 «Information and documentation – Thesauri and interoperability with other vocabularies – Part 1: Thesauri for information retrieval»* (ISO 25964-1 «Информация и документация. Тезаурусы и взаимодействие с другими словарями. Часть 1: Тезаурус для информационного поиска») была опубликована в августе 2011 г. С принятием этого стандарта были отменены ранее действовавшие стандарты ISO 2788 и ISO 5964, положения которых были пересмотрены и обновлены. В 2015 г. первая часть ISO 25964 была введена в российскую систему стандартизации как *ГОСТ Р 7.0.91–2015 «СИБИД. Тезаурусы для информационного поиска»* [15].

Новые стандарты устанавливают рекомендации для развития и ведения не только ИПТ, их можно применить и к другим словарям, используемым в процессе поиска информации по всем видам информационных ресурсов. Международный стандарт может быть применен как к однопользовательным, так и к многопользовательным тезаурусам.

В российскую версию не вошли разделы, касающиеся построения многоязычных тезаурусов, поскольку в России эти вопросы сегодня регулируются стандартом ГОСТ 7.24–2007. В стандартах представлены определения основных терминов и концепций, используемых при создании ИПС, определены типы связей между терминами и концепциями ИПС, также даны рекомендации по созданию и ведению, оформлению и представлению тезауруса.

Структура тезауруса определена как модель данных, изначально разработанная в британском стандарте и представленная как диаграмма классов унифицированного языка моделирования UML (*Unified Modeling Language*), где каждое понятие формируется совокупностью атрибутов экземпляров классов. Приведенная в стандартах модель структуры данных может служить основой для создания тезауруса. Модель данных содержит пять основных классов: тезаурус, массив тезауруса, концепцию тезауруса, термин тезауруса и примечание. Атрибуты для каждого класса и ассоциации классов отражают все функции тезаурусов, определенные в тексте стандартов. Модель сопровождается четкими пояснительными примечаниями. Представление модели в форме UML строго определяет структуру и функции тезауруса, что позволяет ее использовать для создания спецификации по созданию и использованию программного обеспечения ИПС, исключая неопределенности.

С учетом того обстоятельства, что некоторые пользователи могут быть не знакомы со спецификацией UML, в стандартах также приведено табличное представление модели данных ИПТ. Элементы данных и атрибуты диаграммы UML аналогично представлены в таблицах и идентичны по составу, хотя их отношения в табличном представлении сложнее проследить. Кроме того, таблицы не отражают некоторые детали, связанные с нотацией UML.

ISO 25964-2 и межсистемная совместимость тезаурусов и других KOS

Вторая часть международного стандарта *ISO 25964-2 «Information and documentation – Thesauri and interoperability with other vocabularies – Part 2: Interoperability with other vocabularies»* (ISO 25964-2 «Информация и документация. Тезаурусы и взаимодействие с другими словарями. Часть 2: Взаимодействие с другими словарями») была разработана и введена в действие в 2013 г. В стандарте описаны методы сопоставления структуры и элементов тезаурусов и других ти-

⁷ Model. The official development website for BS 8723: Structured Vocabularies for Information Retrieval. Available from: <https://schemas.bs8723.org/model/> (accessed: 25.04.2025).

пов словарей, которые обычно используются для поиска информации. Основное внимание уделяется принципам моделирования и практике сопоставления понятий, представленных в контролируемых словарях различных видов. Стандарт дает рекомендации по созданию и поддержанию соответствий между несколькими тезаурусами или между тезаурусами и другими типами словарей. Область применения включает взаимодействие со схемами классификаций, таксономиями, словарями предметных рубрик, онтологиями, терминосистемами, авторитетными файлами и словарями синонимических рядов. Стандарт регламентирует методы интеграции структурных компонентов тезаурусов и иных лексических систем, используемых в информационном поиске. Представлены принципы моделирования связей между понятиями, зафиксированными в регламентированных словарях, и их практическое согласование. Стандарт содержит руководства по установлению и поддержанию семантических соответствий как между различными тезаурусами, так и между тезаурусами и другими типами терминологических систем. Сфера применения стандарта охватывает взаимодействие:

- с классификационными схемами и таксономиями;
- системами предметных рубрик;
- онтологиями и терминологическими базами;
- нормативными базами данных (авторитетные файлы);
- словарями синонимов и близкородственных понятий.

Стандарт содержит также рекомендации по разработке сопоставительных таблиц, которые указывают соответствия элементов различных схем и словарей.

Разработка стандарта велась в тесном сотрудничестве экспертов рабочих групп W3C SKOS и ISO 25964, в результате чего модели данных, представленные в этих стандартах, в значительной степени совместимы. Некоторые различия связаны с различиями в области применения. SKOS ориентирован исключительно на веб-приложения, использующие все виды систем организаций знаний (KOS), перечень которых включает схемы классификации, не включенные в ISO 25964. В то же время для ISO 25964 широко определена область применения (включая веб-приложения), но только относительно правил формирования тезаурусов. Несмотря на различия в областях применения, при разработке стандартов была достигнута хорошая согласованность между компонентами моделей данных; кроме того, для SKOS существует

механизм гармонизации различий, возникающих в процессе развития различных KOS, включая модель ISO 25964. Элементы, отсутствующие в базовой модели SKOS (например, сложная эквивалентность, англ. *compound equivalence*, представленная в ISO 25964), могут быть включены в расширенную модель SKOS-XL, которая может дополняться по необходимости.

Развитие российских ГОСТов на основе ISO 25964

В российскую систему стандартизации ISO 25964 вошел как ГОСТ Р 7.0.106–2024 «СИБИД. Взаимодействие тезаурусов и других словарей», модифицированный по отношению к международному.

В процессе разработки двух частей стандарта ISO 25964 в период 2011–2013 гг. были актуализированы принципы формирования ИПТ, сегодня эти стандарты представляют современную нормативную базу тезаурусов. Вместе с тем действовавшие на тот период стандарты по методам поискового индексирования ISO 999:1996 и ISO 5963:1985 были разработаны в то время, когда Интернет только начинал свое развитие как глобальная информационно-коммуникационная среда, и их положения относятся преимущественно к ручным методам индексирования печатных изданий.

Перспективы нормативной трансформации: проект новой редакции ISO 999

В 2023 г. в ИСО/ТК 46 «Информация и документация» было принято решение об организации рабочей группы РГ 12 «Индексы и индексирование» (ISO/TC 46/SC 9/WG 12 “Indexes and indexing”) для разработки проекта новой, расширенной редакции стандарта ISO 999, объединяющего положения ISO 999:1996 и ISO 5963:1985, с последующей их отменой. В рабочую группу вошли представители семи стран, включая Россию. От России в качестве эксперта в работе группы участвует автор статьи. Руководителем группы был избран представитель США доктор (Ph. D.) Николас Милиарас (Nicholas Miliaras), который являлся руководителем разработки действующего стандарта ISO 999:1996.

Проект обновленного стандарта определяет базовые принципы индексирования, разработанные с учетом новых требований, связанных с появлением новых видов информационных ресурсов и развитием коммуникационных технологий в сети Интернет. Положения, установленные в стандарте, относятся как к словарям, определяемым системой стандартов ISO 25964, так и к си-

стемам индексирования SKOS. Они относятся к формированию всех типов индексов независимо от того, создаются ли те вручную или с помощью компьютерных методов, в том числе средствами искусственного интеллекта. Представленные в стандарте рекомендации могут быть применены к любым из существующих методов индексирования, таким как, например, координатное индексирование библиотечных ресурсов, выбор ключевых слов при подготовке публикаций, SEO-оптимизация сайтов или индексирование цитирования. Кроме того, в стандарте даны рекомендации по организации самого процесса индексирования и контролю качества формируемых индексов.

Проект стандарта определяет применение различных видов индексов, таких как тематические и авторские указатели, указатели имен, заголовков, номерные, кодированные, а также фактографические индексы. Применяемые индексы могут включать записи по различным категориям, включая имена (личные, корпоративные, географические), технические термины, темы, названия произведений, первые строки стихотворений, цитаты, сокращения, цифры, даты и т.д. Кроме того, применяемые индексы могут быть:

- однократными (закрытый индекс) или периодически обновляемыми (открытый индекс);
- доступными для визуального восприятия человеком (отображаемый индекс) или доступными только для поиска компьютерными средствами (неотображаемый индекс);
- определяемыми путем интеллектуального анализа человеком или техническими средствами с помощью методов искусственного интеллекта. Также возможно создание индексов комбинированными методами человеческого и компьютерного анализа.

Сформированные индексы могут объединяться в единую последовательность или разделяться на отдельные группы, а также могут составлять иерархические структуры.

При разработке новой редакции стандарта был учтен опыт, накопленный в других международных и национальных организациях по стандартизации. В качестве примера можно назвать документы *Guidelines for Multilingual Thesauri* («Руководство для многоязычных тезаурусов»)⁸ и *Guidelines for Subject Access in National Bibliographies* («Руководство по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии») [16], разработанные

в IFLA в секции по классификации и индексированию. В связи с этим также следует отметить работу *American Society for Indexing, ASI* (Американское общество индексирования), опубликовавшего в 2015 г. свои рекомендации по индексированию⁹, касающиеся новых видов электронных публикаций и дополняющие такой важный для издателей США и других англоязычных стран нормативный документ, как *The Chicago Manual of Style* («Чикагское руководство по стилю»)¹⁰.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗРЫВ И ВЫЗОВЫ СОВМЕСТИМОСТИ

Рассмотренные примеры показывают, что современная нормативная база поискового индексирования в России вступает в противоречие с ключевыми требованиями цифровой среды. Несмотря на частичную адаптацию международных стандартов (например, внедрение ГОСТ Р 7.0.91–2015 на основе ISO 25964-1), системной интеграции таких моделей, как RDF и SKOS, до сих пор не произошло. Как следствие, отечественные KOS остаются неинтероперабельными, непрозрачными для автоматических систем обработки информации и изолированными от глобального информационного обмена.

Отставание проявляется не только в технических аспектах, но и на методологическом уровне. Действующие стандарты продолжают опираться на терминоцентричную парадигму, разработанную в эпоху бумажной документации и ручного индексирования. В них отсутствует понятийная модель, необходимая для автоматической обработки концептов и построения семантически согласованных словарей. Это противоречит самой логике цифровой трансформации, основанной на онтологически управляемых системах и распределенных средах.

Попытки частичной модернизации, такие как введение отдельных ГОСТов, не компенсируют отсутствия единой концептуальной рамки, обеспечивающей преемственность между классификациями, онтологиями, авторитетными файлами и тезаурусами. Недостаточное внимание к межсловарной совместимости ограничивает возможности транскрипционного поиска, снижает цитируемость ресурсов и затрудняет участие в международных инфраструктурных инициативах.

⁹ Best Practices for Indexing. 1st ed. Tempe, AZ: American Society for Indexing; 2015. 84 p. Available from: <https://asindexing.org/wp-content/uploads/2014/04/ASI-BestPracticesIndexing2015-linked-updated-copyright-v3-02-26-16.pdf> (accessed: 25.04.2025).

¹⁰ The Chicago Manual of Style. 17th ed. Chicago, IL: The University of Chicago Press; 2017. 1176 p. Available from: <https://archive.org/details/chicagomanualofstyle0017unse> (accessed: 02.07.2024).

⁸ Guidelines for Multilingual Thesauri. The Hague: IFLA Headquarters; 2009. 30 p. (IFLA Professional Reports. No. 115). ISBN 978-90-77897-35-5. ISSN 0168-1931. Available from: <https://ifap.ru/library/book411.pdf> (accessed: 25.04.2025).

Таким образом, дальнейшее сохранение фрагментарного подхода к нормативному регулированию не только тормозит развитие отечественной информационной инфраструктуры, но и угрожает ее маргинализацией в условиях растущей зависимости от глобальных цифровых экосистем. Требуется переход от изолированных обновлений к системной модернизации нормативной базы, ориентированной на принципы совместимости, открытости и концептуальной прозрачности.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБНОВЛЕНИЮ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Обновление нормативной базы поискового индексирования должно учитывать современные требования цифровой среды и обеспечить переход от устаревших принципов ручного индексирования к онтологическим моделям, совместимым с международными стандартами ISO 25964 и SKOS. На основе проведенного анализа целесообразно выделить несколько направлений, по которым следует разработать и реализовать соответствующие меры.

Пересмотр и отмена устаревших нормативных документов

Действующие в настоящее время стандарты ГОСТ 7.24–80 и ГОСТ 7.25–80 основываются на положениях международных стандартов ISO 5964 и ISO 2788, которые были отменены в 2011 г. в связи с принятием нового стандарта ISO 25964. С учетом их устаревания необходимо инициировать официальную отмену указанных документов.

Отмена ГОСТ 7.24 повлечет за собой необходимость пересмотра ГОСТ Р 7.0.91–2015, в котором отсутствуют положения, касающиеся построения многоязычных тезаурусов. Эти положения изложены в части 2 международного стандарта ISO 25964:2013 и должны быть включены в российскую версию при следующем пересмотре.

Гармонизация с международными моделями индексирования

Современные требования цифровой среды, включая активное распространение информационных ресурсов в Интернете и использование технологий семантической обработки, обуславливают необходимость пересмотра принципов индексирования и формализации семантических связей между понятиями. В связи с этим необходимо обеспечить совместимость национальных стандартов с моделью представления данных RDF и стандартом SKOS (W3C, 2009), который уже ак-

тивно применяется в международной библиотечной и издательской практике.

Стандарт SKOS представляет собой концептуальную модель, в которой основными элементами являются не термины, а абстрактные понятия, описываемые через термины и их свойства. Он обеспечивает формализацию и интероперабельность структур знаний, включая иерархические и ассоциативные связи, аналогичные используемым в ISO 2788 и ISO 5964, но адаптированные для цифровой среды. Совместимость с SKOS позволит интегрировать отечественные тезаурусы в глобальные цифровые платформы и обеспечить автоматизированную обработку понятийных связей.

Разработка национального руководства по интероперабельности KOS

С учетом растущего числа различных словарей, используемых в информационном поиске (тезаурусы, классификационные схемы, онтологии, авторитетные файлы), необходим нормативный документ, регламентирующий правила их сопоставления и совместного использования. В этом контексте целесообразно адаптировать положения ISO 25964-2:2013 в части моделирования связей между понятиями, зафиксированными в различных типах словарей.

Новый национальный документ должен включать рекомендации по установлению соответствий между терминами разных тезаурусов, а также между тезаурусами и другими системами организации знаний. При этом следует учитывать как структуру самих KOS, так и механизмы их технической реализации (включая SKOS, OWL и RDF).

Участие в международной стандартизации

Развитие нормативной базы должно сопровождаться более активным участием российских специалистов в деятельности международных организаций по стандартизации. Показательным примером может служить участие автора настоящей статьи в составе рабочей группы ISO/TC 46/SC 9/WG 12, разрабатывающей проект новой версии стандарта ISO 999, объединяющего положения ISO 999:1996 и ISO 5963:1985. Это позволяет учитывать специфику российской практики и способствовать ее согласованию с глобальной нормативной архитектурой.

Подготовка к внедрению новой редакции ISO 999

В 2023 г. в рамках ISO/TC 46 была инициирована разработка проекта новой, расширенной редакции международного стандарта ISO 999, которая объединяет положения действующих ISO 999:1996 и ISO 5963:1985 и предназначе-

на для индексирования всех видов информационных ресурсов в цифровой среде с учетом современных технологий, включая методы искусственного интеллекта. Введение этого стандарта в российскую систему СИБИД планируется в 2027 г. в идентичном или модифицированном виде. В связи с этим требуется подготовка методических и организационных условий для его внедрения, включая пересмотр национальных стандартов ГОСТ 7.59–2003 и ГОСТ Р 7.0.66–2010.

Повышение квалификации специалистов и трансформация практики индексирования

Обновление нормативной базы должно сопровождаться мерами по повышению квалификации специалистов, работающих в библиотечной, информационной и издательской сферах. В условиях цифровой трансформации индексирования необходимо обеспечить подготовку профессионалов, владеющих современными инструментами семантической обработки, онтологического моделирования и работы со структурами типа SKOS. Также следует разработать учебные и методические материалы, обеспечивающие единое понимание новых принципов и механизмов индексирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная информационная среда предъявляет радикально иные требования к организации знаний, чем те, на которых основывались отечественные стандарты в области поискового индексирования в конце XX в. Сохраняющаяся в России нормативная база, несмотря на формальное обновление отдельных документов, продолжает функционировать на принципах, унаследованных от устаревших международных стандартов ISO 2788 и ISO 5964. В условиях цифровизации, перехода к автоматизированным

системам обработки данных и роста требований к семантической совместимости такая ситуация приводит не только к снижению эффективности информационного поиска, но и к институциональной изоляции отечественных информационных ресурсов. Проведенный анализ показал, что основной проблемой является не отсутствие технических решений, а нормативно-концептуальное несоответствие действующих стандартов современным моделям организации знаний, прежде всего основанным на RDF и SKOS. Преодоление этого разрыва требует не фрагментарных мер, а системной трансформации, охватывающей законодательную, технологическую и образовательную сферы.

Предложенные в статье рекомендации отражают стратегическую необходимость отказа от архаичных представлений об индексировании и перехода к межоперабельным, машиночитаемым и концептуально устойчивым моделям. Внедрение положений ISO 25964 и SKOS, пересмотр ГОСТов, подготовка к принятию новой редакции ISO 999, развитие профессиональных компетенций – все это неотъемлемые элементы политики модернизации. Следует подчеркнуть, что данная модернизация не является уступкой внешним требованиям, а обусловлена внутренней логикой развития самой информационной отрасли. Без интеграции в международную архитектуру стандартов и знаний российские информационные системы рискуют оказаться на периферии глобального информационного пространства, утратив как функциональность, так и научную видимость. Таким образом, обновление нормативной базы индексирования должно рассматриваться не как техническая процедура, а как необходимое условие сохранения и развития национального информационного суверенитета в условиях цифровой трансформации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Dextre Clarke S.G., Lei Zeng M. From ISO 2788 to ISO 25964: The evolution of thesaurus standards towards interoperability and data modeling. *Information Standards Quarterly*. 2012;24(1):20–26. <https://doi.org/10.3789/isqv24n1.2012.04>
2. Тимошенко И. В. Современные тенденции развития методов и нормативной базы индексирования библиотечных информационных ресурсов. *Научные и технические библиотеки*. 2024;(10):102–122. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-10-102-122>

3. Белоозеров В.Н., Антошкова О.А. Разработка национального стандарта на сопоставление информационно-поисковых языков. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 23–26 апреля 2019 г.)*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2019. С. 35–43. <https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.04>
4. Солтон Дж. *Динамические библиотечно-информационные системы*. Пер. с англ. М.: Мир; 1979. 557 с.
5. Довбенко М.А., Уманский А.М. *Информационно-поисковые языки автоматизированных систем по стандартизации*. М.: Изд-во стандартов; 1981. 239 с.
6. Гендина Н.И. *Лингвистическое обеспечение автоматизированных библиотечных систем*. Алма-Ата: Гылым; 1991. 204 с.
7. Черный А.И. *Введение в теорию информационного поиска*. М.: Наука; 1975. 238 с.
8. Лукашевич Н.В. *Тезаурус в задачах информационного поиска*. М.: Изд-во МГУ; 2011. 512 с.
9. Антопольский А.Б., Вайсберг А.М., Зарувинская Л.А. Принципы создания и функционирования автоматизированной системы ведения информационных языков. *Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы*. 1976;(6):8–12.
10. Тимошенко И.В. *Стандартизация информационных видов деятельности. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу*. М.: Знание-М; 2023. 232 с.
11. Gibbs J. Standards for indexing: Evolution since 1989. *Information Standards Quarterly*. 2015;27(2-3):41–45. Available from: <https://www.niso.org/sites/default/files/stories/2017-08/Standards%20for%20Indexing.pdf> (accessed: 24.07.2025).
12. Riva P., Le Bœuf P., Žumer M. *IFLA Library Reference Model: A Conceptual Model for Bibliographic Information*. Den Haag: IFLA; 2017. 101 p. Available from: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/cataloguing/frbr-lrm/ifla-lrm-august-2017.pdf> (accessed: 25.04.2025).
13. Matthews B., Miles A. *Review of RDF Thesaurus Work: A Review and Discussion of RDF Schemas for Thesauri*. SWAD-Europe Thesaurus Activity. Deliverable 8.2. Available from: <http://www.w3.org/2001/sw/Europe/reports/thes/8.2/draft01.html> (accessed: 25.04.2025).
14. Miles A., Bechhofer S., editors. *SKOS Simple Knowledge Organization System Reference: W3C Recommendation 18 August 2009*. W3C. Available from: <http://www.w3.org/TR/2009/REC-skos-reference-20090818/> (accessed: 25.04.2025).
15. Тимошенко И.В. Нормативная база информационно-поисковых тезаурусов: история и современные тенденции развития. *Вестник РГТУ. Серия: Информатика. Информационная безопасность. Математика*. 2024;(2):8–25. <https://doi.org/10.28995/2686-679X-2024-2-8-25>
16. Jahns Y., editor. *Guidelines for Subject Access in National Bibliographies*. IFLA Working Group on Guidelines for Subject Access by National Bibliographic Agencies. Berlin: De Gruyter Saur; 2012. 109 p. (IFLA Series on Bibliographic Control. Vol. 45).

REFERENCES

1. Dextre Clarke S.G., Lei Zeng M. From ISO 2788 to ISO 25964: The evolution of thesaurus standards towards interoperability and data modeling. *Information Standards Quarterly*. 2012;24(1):20–26. <https://doi.org/10.3789/isqv24n1.2012.04>
2. Timoshenko I.V. The current trends in the development of methods and regulatory framework for indexing library information resources. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki = Scientific and Technical Libraries*. 2024;(10):102–122. (In Russ.). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-10-102-122>
3. Beloozerov V.N., Antoshkova O.A. Development of a national standard for the comparison of information retrieval languages. In: *World-Class Scientific Publication – 2019: Strategy and Tactics of Management and Development. Proc. 8th Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, April 23–26, 2019)*. Ekaterinburg: Ural University Publ.; 2019, pp. 35–43. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.04>
4. Salton G. *Dynamic Information and Library Processing*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall; 1975. 523 p. (Russ. ed.: Salton G. *Dinamicheskie bibliotechno-informatsionnye sistemy*. Moscow: Mir Publ., 1979. 557 p.).
5. Dovbenko M.A., Uman'skii A.M. *Information Retrieval Languages of Automated Systems for Standardization*. Moscow: Izdatel'stvo standartov; 1981. 239 p. (In Russ.).
6. Gendina N.I. *Linguistic Support of Automated Library Systems*. Alma-Ata: Gyl'm; 1991. 204 c. (In Russ.).
7. Chernyi A.I. *Introduction to Information Retrieval Theory*. Moscow: Nauka; 1975. 238 p. (In Russ.).
8. Lukashevich N.V. *Thesaurus in Information Retrieval Tasks*. Moscow: Lomonosov Moscow State University Publ.; 2011. 512 p. (In Russ.).
9. Antopol'skii A.B., Vaisberg A.M., Zaruvin'skaya L.A. Principles of creation and operation of an automated system for maintaining information languages. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2. Informatsionnye protsessy i sistemy*. 1976;(6):8–12. (In Russ.).

10. Timoshenko I.V. *Standardization of Information Activities. System of Standards for Information, Library and Publishing*. Moscow: Znanie-M; 2023. 232 p. (In Russ.).
11. Gibbs J. Standards for indexing: Evolution since 1989. *Information Standards Quarterly*. 2015;27(2-3):41–45. Available from: <https://www.niso.org/sites/default/files/stories/2017-08/Standards%20for%20Indexing.pdf> (accessed: 24.07.2025).
12. Riva P., Le Boeuf P., Žumer M. *IFLA Library Reference Model: A Conceptual Model for Bibliographic Information*. Den Haag: IFLA; 2017. 101 p. Available from: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/cataloguing/frbr-lrm/ifla-lrm-august-2017.pdf> (accessed: 25.04.2025).
13. Matthews B., Miles A. *Review of RDF Thesaurus Work: A Review and Discussion of RDF Schemas for Thesauri*. SWAD-Europe Thesaurus Activity. Deliverable 8.2. Available from: <http://www.w3.org/2001/sw/Europe/reports/thes/8.2/draft01.html> (accessed: 25.04.2025).
14. Miles A., Bechhofer S., editors. *SKOS Simple Knowledge Organization System Reference: W3C Recommendation 18 August 2009*. W3C. Available from: <http://www.w3.org/TR/2009/REC-skos-reference-20090818/> (accessed: 25.04.2025).
15. Timoshenko I.V. The normative base of information retrieval thesauri. History and current development trends. *Vestnik RGGU. Seriya: Informatika. Informatsionnaya bezopasnost'. Matematika = RSUH/RGGU Bulletin. Series: Information Science. Information Security. Mathematics*. 2024;(2):8–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.28995/2686-679X-2024-2-8-25>
16. Jahns Y., editor. *Guidelines for Subject Access in National Bibliographies*. IFLA Working Group on Guidelines for Subject Access by National Bibliographic Agencies. Berlin: De Gruyter Saur; 2012. 109 p. (IFLA Series on Bibliographic Control. Vol. 45).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Игорь Владимирович Тимошенко, кандидат технических наук, доцент ВАК, доцент, Московский государственный институт культуры, ответственный секретарь ТК 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело, управление документами», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-2995-1662>; e-mail: timigor@gpntb.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Igor V. Timoshenko, Cand. Sci. (Eng.), Associated Professor HAC, Associated Professor, Moscow State Institute of Culture, Executive Secretary of GOST RU/TC 191 “Scientific and Technical Information, Librarian and Publishing Business, Documents Management”, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-2995-1662>; e-mail: timigor@gpntb.ru

Поступила в редакцию / Received 28.04.2025

Поступила после рецензирования / Revised 29.06.2025

Принята к публикации / Accepted 24.07.2025

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ / SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

Краткое сообщение / Brief Communication

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-33>**Наука и научная периодика в творческом вузе:
основные аспекты***Т.И. Науменко  *Российская академия музыки имени Гнесиных, г. Москва, Российская Федерация* t.naumenko@gnesin-academy.ru

Резюме. В статье представлен анализ научной деятельности в музыкальных вузах России, охватывающий различные этапы развития музыковедческой науки. Исследование фокусируется как на положении музыковедения в структуре творческого вуза, так и на особенностях его постепенного вхождения в общенаучное пространство, что в разные десятилетия XX в. происходило через различные формы интеграции. Одна из таких форм – диссертационная деятельность музыковедов, берущая начало в 1930-е гг. Именно благодаря диссертационной практике музыковедение совершило методологический прорыв, став одной из самых авторитетных областей гуманитарного знания. Еще одной формой выхода в более широкое пространство гуманитаристики стало участие музыковедов в грантовых программах Российского гуманитарного научного фонда и Российского фонда фундаментальных исследований. Несколько десятков поддержанных проектов отражают состояние консерваторской науки на протяжении почти трех десятилетий: с 1994 до 2022 г. Международная публикационная активность музыковедов рассматривается через призму издания и развития высокорейтинговых журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus. На примере Российской академии музыки имени Гнесиных анализируется потенциал музыковедения в рамках принципиально новой концепции его дальнейшего развития.

Ключевые слова: музыковедение, консерваторская наука, музыковедческие исследования, научная периодика, диссертации, Российская академия музыки имени Гнесиных

Для цитирования: Науменко Т.И. Наука и научная периодика в творческом вузе: основные аспекты. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):169–176. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-33>

**Scholarship and scholarly periodicals
in an artistic higher educational institution:
The basic aspects**Т.И. Науменко  *Gnesin Russian Academy of Music, Moscow, Russian Federation* t.naumenko@gnesin-academy.ru

Abstract. The article presents an analysis of scholarly activities in musical higher educational institutions, spanning various different stages of development of the discipline of musicology. The research is focused on both the position of musicology in the structure of the artistic higher educational institution and on the peculiarities of its gradual incorporation into the general scholarly space, which in the various decades of the 20th century took place through various forms of integration. One such form is the musicologists' dissertational activities, which took its beginnings in the 1930s. Particularly because of the practice of

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 13-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2025: тенденции развития», которая прошла 20–23 мая 2025 г. в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) (г. Москва).

dissertation writing, musicology has made a breakthrough in its methodology, having become one of the most authoritative spheres of humanitarian knowledge. Another form of an outlet into a broader space of the humanitarian sphere turned out to be the musicologists' participation in the grant programs: the Russian Humanitarian Scholarly Fund and the Russian Fund for Fundamental Research. Several dozens of supported projects present a representative perspective of the state of the conservatory-based discipline during the course of almost three decades: from 1994 until 2022. Along with this, the development of the international publishing activities through the publication of top-rated journals, indexed in Web of Science and Scopus are examined in this article. On the example of the Gnesin Russian Academy of Music – the sole musical higher educational institution that entered the “Priority 2030” program, – the opportunities of musicology as a part of a fundamentally new conception of its further development are analyzed.

Keywords: musicology, conservatory scholarship, musicological research, scientific periodicals, dissertations, Gnesin Russian Academy of Music

For citation: Naumenko T. I. Scholarship and scholarly periodicals in an artistic higher educational institution: The basic aspects. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):169–176. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-33>

ВВЕДЕНИЕ

Предмет данной статьи – наука о музыкальном искусстве, то есть музыковедение, сквозь призму которого затронуты вопросы, связанные с научными периодическими изданиями международного уровня. Можно предположить, что проблемы, актуальные для музыковедения в контексте создания и поддержки подобных изданий, в той или иной степени характерны и для других научных дисциплин. Однако некоторые отличия музыковедения от большинства наук все же имеются. Прежде всего музыкальная наука в глазах представителей «серьезных» научных специальностей не может претендовать на безоговорочный авторитет хотя бы в силу некоторой закрытости самого предмета. Известна фраза, сказанная еще в советские времена в связи с обсуждением претендентов на получение Сталинской премии: «Музыка – самое темное дело»¹. И хотя с тех пор многое изменилось, музыковедение по-прежнему остается на периферии научного поля. Оно не входит ни в систему академических институтов, ни в структуру университетов. С первых послереволюционных лет и до настоящего времени его основной институциональной базой остаются консерватории [1–3].

Тем не менее в музыковедении, как и в других науках, в последнее десятилетие наметилось очевидное стремление преодолеть прежнюю замкнутость и выйти как в междисциплинарное, так и в международное научное пространство. Начались процессы, которые внушили надежду на изменение ситуации в лучшую сторону. В основном они связаны с усилиями самого музыковедческого сообщества – часть из них увенчалась достаточно заметными результатами, в числе ко-

торых следует назвать появление журналов международного уровня и, что еще важнее, осознание ценности таких журналов. Все это стимулировало процессы обновления тематики музыковедческих исследований [4; 5], изучение зарубежных архивов, зарубежной периодики, выступления на конференциях в зарубежных университетах, издание книг на иностранных языках и т.д.

Несмотря на наличие отдельных прорывных проектов, структурные барьеры сохраняются. Речь идет не только о языковом факторе, но и о более глубокой институциональной изоляции, отсутствии культуры регулярного рецензирования, неразвитости механизмов научной дистрибуции. На этом фоне особый интерес представляет опыт Российской академии музыки имени Гнесиных (РАМ им. Гнесиных) – единственного музыкального вуза, включенного в национальную программу «Приоритет 2030» и сумевшего создать устойчивую модель международного научного присутствия благодаря развитию собственной академической периодики.

ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ

Российское музыковедение: специфика и проблемы

Еще 10 лет назад профессор американского университета Джона Хопкинса и наш бывший соотечественник Ильдар Ханнанов положение российской науки охарактеризовал достаточно категорично. Выступая на одной из конференций в Московской консерватории, он прямо заявил: «Русского музыковедения на Западе не существует» [6, с. 38]. Ханнанов имел в виду широкое исполнение на Западе произведений русской музыки, для которой словесный контекст производят не русские, а западные музыковеды. Не будем

¹ Двоскина Е.М. Восьмая симфония Шостаковича и Сталинская премия. *Музыкальная академия*. 2008;(2):88–94.

вдаваться в полемику с этим утверждением, при этом согласившись, что в той или иной степени эта проблема существует.

Примечательно, что в музыковедении попытки решения проблемы изначально не были связаны с журналами. Первым шагом стало налаживание контактов с коллегами из восточноевропейских стран, испытывающих похожие проблемы. Иными словами, началось сближение научных кафедр как основных мест производства научного знания, и поначалу казалось, что этот путь по традиции проходит через консерватории. Именно здесь, в рамках международных форумов и конгрессов, началось осмысление выдающихся русских и восточноевропейских музыковедческих теорий с точки зрения их положения в мире. При этом публикационная активность российских музыковедов за пределами отечественной научной периодики оставалась крайне низкой, а преодоление сложившейся ситуации даже не планировалось. К сожалению, как и в некоторых других науках, мы сделали выводы об образовавшейся за долгие десятилетия культурной дистанции, а в некоторых случаях даже и о «мировой безвестности». И поскольку мы работаем со словами и текстами, перед нами во весь рост встали проблемы терминологии, то есть соотношения ключевых дефиниций в русскоязычной и англоязычной науке. Все это привело к необходимости заниматься не только «внутренним музыковедением», но и поиском точек сближения между отечественными и западными музыкально-теоретическими концепциями [7; 8].

Прежде всего встал вопрос о тематических приоритетах. Российское музыковедение охватывает огромный содержательный диапазон: от скромного анализа музыкального произведения до обширных трудов, на подготовку которых уходят долгие годы и немалые исследовательские силы. В самом крупном плане тематику современных отечественных исследований (после 1991 г.) можно разделить на три большие группы: первую образует русская музыка различных эпох, вторую – музыка зарубежная, третья группа обращена к проблематике музыкального исполнительства, педагогики и некоторых узкоспециальных вопросов.

Приведем примеры масштабных проектов, чтобы более отчетливо представить специфику музыковедения. Это, например, такие многотомные продолжающиеся исследования, как «Всеобщая история музыки», включающая музыкальные культуры Запада и Востока; «История русской музыки»; «Русская духовная музыка в документах и материалах»; «Античное и византийское музыкознание», а также многочисленные музыкаль-

но-этнографические сборники, в которых сегодня фиксируются исчезающие памятники традиционной культуры. Следует назвать и такие виды исследований, как подготовка академического полного собрания сочинений русских композиторов, например П.И. Чайковского в 120 томах или М.П. Мусоргского в 33 томах, включая несколько авторских редакций его опер.

Некоторые из этих изданий приносят стране немалые доходы. Пока русскими музыковедами не была осуществлена реставрация и текстологическая подготовка авторской редакции оперы Мусоргского «Борис Годунов», Россия в течение многих лет была вынуждена платить огромные деньги библиотеке Оксфордского университета за каждую постановку в театрах страны, так как полную оригинальную партитуру оперы до этого подготовил и издал британский музыковед Дэвид Ллойд-Джонс². Такая же история постигла произведения и некоторых других русских композиторов.

Стоит коснуться и проблемы, связанной с немногочисленностью музыковедческих исследований. На фоне многих университетских специальностей музыковедение действительно проигрывает в количественном отношении, однако не так радикально, как может показаться. Если обратиться к данным «Большой советской энциклопедии» 1956 г., то можно обнаружить, что в тот период музыковедение было одной из самых скромных наук, по количеству исследований занимающих последние строчки в списке научных дисциплин. В те годы ему уступали в количественном отношении только архитектура и военно-морское дело. Однако такое положение сохранялось недолго – уже в 1960-е гг. в связи с увеличением числа музыковедческих исследований оно стало резко меняться.

В связи с этим следует отметить некоторые значимые вехи на пути институционализации российской музыкальной науки, к которым безусловно относится и создание журналов международного уровня. Возможно, это позволит лучше понять громадное значение таких журналов в современной академической практике.

Этапы развития российской музыкальной науки

Первый период развития музыкальной науки в России науковеды связывают с последними предреволюционными десятилетиями, то есть с этапом, который получил название Серебряного века. Тогда в стране открывались новые институты

² Защищая последние рубежи. О визите министра культуры Мединского в Государственный институт искусствознания. *Татьянин день*. 14.12.2012. Режим доступа: <https://archive.today.ru/text/1950341.html> (дата обращения: 11.05.2025).

и лаборатории, организовывались профессиональные научные общества, бурно развивалась практика стажировок ученых в ведущих научных центрах мира. На этот же период приходится и расцвет русской научной периодики. Не будем останавливаться на этих фактах, уже достаточно отдаленных по времени, отметим лишь, что с некоторым перерывом на годы революции, Гражданской войны и послевоенной разрухи рост музыкальной науки продолжался вплоть до конца 1920-х гг. [9].

Крупнейшим этапом в развитии науки позднесоветских десятилетий стал расцвет диссертационной деятельности. В начале 1960-х гг. были введены номенклатура и шифры научных специальностей. С этим связаны регламентация и унификация научных исследований в соответствии с едиными требованиями к диссертационным работам. Удивительным образом на музыковедение это произвело весьма стимулирующее воздействие. Вероятно, к тому времени оно нуждалось в некотором ужесточении формальных требований: привыкнув иметь дело с художественными фактами и их интерпретациями, оно стало грешить избыточностью зыбких метафорических описаний. Следствием диссертационного всплеска стало резкое увеличение продуктивности музыковедческих исследований, как будто раньше им не хватало именно этих дисциплинирующих критериев, касающихся общего подхода к научному тексту: композиции работы, четкости формулировок, терминологической однозначности и культуры оформления научных источников. Также была актуализирована необходимость введения в список литературы зарубежных научных изданий, в том числе периодических, что способствовало постепенному развороту в сторону мирового научного знания.

Период 60–70-х гг. XX в. стал началом разработки новых тематических направлений, до того времени практически не затронутых. Отечественный и западный авангард, неевропейские музыкальные культуры, музыкально-теоретические проблемы, гармония XX в., теория ритма – каждое из этих направлений несло свои открытия как в области исследовательского инструментария, так и в области новых имен³. Были написаны десятки монографий: жажда нового знания была настолько велика, что многие из них тут же становились библиографической редкостью.

³ Каталог исследований указанного периода опубликован в следующих работах: Науменко Т.И. Текстология музыкальной науки. М.: Памятники исторической мысли; 2013. С. 327–347; Науменко Т.И. Направления музыкальной науки в России: на материале диссертаций 1930–2000-х годов. Журнал Общества теории музыки. 2016;(4):7–17.

Российское музыковедение на современном этапе

Очень быстро музыковедение стало одной из наиболее представительных областей гуманитарного знания. Эти позиции сохраняются и до настоящего времени. По количеству исследований музыковедение сопоставимо не с другими видами искусствознания, а, согласно статистике Высшей аттестационной комиссии (ВАК), скорее, с филологическими науками. Например, после введения в 2021 г. нового шифра ВАК 5.10.3 «Виды искусства» по всем шести направлениям этой специальности было представлено в общей сложности 166 диссертаций, из которых 71 принадлежит музыковедам. Для сравнения: в литературоведении за тот же период было защищено 90 диссертаций. При этом филологические факультеты, как известно, есть в каждом университете и каждом педагогическом институте. Согласно официальным данным, только лучших филологических факультетов насчитывается не менее 200. А музыковедческие факультеты имеются только в музыкальных вузах, которых в нашей стране всего десять: девять в консерваториях и один в Российской академии музыки имени Гнесиных. Таким образом, десять факультетов музыковедческого профиля обеспечивают подготовку двух третей от общего количества диссертационных исследований, выполняемых на двухстах филологических факультетах.

Аналогичная статистика была характерна и для проектов, с 1994 г. поддерживаемых Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ), а затем Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ). Грантовая поддержка и сопутствующий ей особый характер научно-экспертной работы, требующий соблюдения определенных правил, также были в числе факторов, способствующих интеграции музыковедения в современный научный академический контекст. Период с 1994 до 2016 г. можно назвать лучшим для искусствоведческих наук: благодаря финансовой поддержке ежегодно выпускались сотни новых монографий, проводились масштабные международные конференции.

Непрерывно растущее число публикаций обусловило еще одно начинание, связанное с вхождением Российской академии музыки имени Гнесиных в программу «Приоритет 2030». Нами была задумана концепция Научной карты России – Карты музыкальной науки⁴, задачей которой ста-

⁴ В перспективе эта информационная онлайн-система национального масштаба образует сводную базу данных исследований всех российских консерваторий, которая позволит увидеть приоритетные научные направления каждого региона. Подобный опыт в нашей стране не имеет precedентов.

ло формирование наиболее полных тематических каталогов по музыковедению [10].

В зарубежном музыкознании похожий опыт есть, хотя и не настолько масштабный. Например, в ноябре 1955 г. американским Обществом этномузыкологии, созданным на базе университета штата Индиана, основано научное издание, которое стало регулярно пополнять библиографию, дискографию, фильмографию и видеографию музыкальной фольклористики. Одновременно была сформирована уникальная коллекция диссертаций, собранная из университетов всего мира. Распространение новейших данных способствовало открытию этномузыкологических отделений в целом ряде американских университетов и созданию исследовательской базы для изучения фольклора народов мира. За несколько десятилетий масштаб и технологическая оснащенность науки стали совершенно иными. Этот вдохновляющий пример позволяет надеяться, что подобные инициативы в той или иной форме возможны и у нас.

Научная периодика в российском музыковедении

В определенной степени можно утверждать, что и в России разворот к научной периодике был обусловлен, в частности, и диссертационной деятельностью, и практикой научных фондов, требующих включать в заявки и годовые отчеты обязательные публикации в международных научных изданиях. Требование соответствия исследованиям мирового уровня было включено в экспертные анкеты научных фондов на рубеже 1990–2000-х гг., тогда как анализ научной литературы в соответствующих разделах диссертаций стал обязательным еще раньше. Неудивительно, что это встречало определенное сопротивление со стороны как маститых, так и молодых ученых, которым казались вполне достаточными имеющиеся фонды русскоязычной научной литературы, к тому времени уже приобретшие большие объемы.

Абсолютное преобладание русскоязычной научной литературы в отечественном научном обиходе стало одним из следствий развития советской науки в целом. Стране, в которой в первые послевоенные десятилетия острейшим образом стояла проблема ликвидации безграмотности, долгое время было не до зарубежной научной литературы. Именно с этими причинами, а не только с идеологическими ограничениями, как часто принято думать, связывались требования к ученым до революционной формации прекращать публиковаться в зарубежных научных журналах, в те годы преимущественно немецких и французских. Новое

поколение исследователей, не знавшее иностранных языков, остро нуждалось в отечественных научных материалах. Теперь в это трудно поверить, но переориентация академического сообщества на русскоязычную научную периодику проходила совсем не гладко, а, скорее, в режиме борьбы и сопротивления. В итоге процесс развития раннесоветской науки привел к формированию барьеров, которые и сегодня продолжают разделять отечественное и мировое научное сообщество.

В силу этих предпосылок возрастание значения научной периодики, которое произошло уже в XXI в., в истории российской науки было поворотом огромного масштаба. Впервые за многие десятилетия стал меняться сам научный ландшафт, когда традиционные центры производства знания – факультеты и кафедры – уступили приоритетное положение научным журналам. Однако это породило новые проблемы, которые также рассмотрим на примере музыковедения.

В советские времена музыковедческий журнал был всего один – «Советская музыка» (в 1993 г. переименован в «Музыкальную академию»). Это издание появилось в 1933 г. как орган Союза советских композиторов, сменив выходявшие в 1920-е гг. десятки разнообразных музыкальных журналов.

«Советская музыка» оставалась единственным журналом до 1957 г., когда возник еще один журнал – «Музыкальная жизнь». Оба журнала не были вполне научными: в них печатались обзоры концертной жизни в столице и регионах, отчеты о творческой деятельности Союза композиторов и т.д. Научные материалы публиковались в рубрике «Исследования», то есть занимали ограниченную часть общего объема издания. Массово научные журналы стали возникать только после 1991 г.; их стремилась иметь каждая консерватория. То есть колыбелью новой научной периодики стали высшие учебные заведения. Это генетическое родство в журналах музыковедческой направленности до сих пор в значительной степени определяет их концепцию и структуру.

Первой реакцией на преобразование пространства научной периодики был, конечно, подъем энтузиазма: появилась возможность печататься, что, в свою очередь, стимулировало подготовку диссертаций, тем более это совпало с повсеместным открытием при музыкальных вузах диссертационных советов.

Эти два процесса – увеличение количества журналов и открытие диссоветов – как-то сразу связались воедино, особенно с введением перечня журналов, в которых должны публиковаться результаты диссертационных исследований (да-

лее – Перечень ВАК). Данное обстоятельство оказало заметное влияние на содержание журналов, которые в значительной степени стали площадкой для публикации статей аспирантов и соискателей. Сыграл свою роль и культ молодости, повсеместно внедряемый в практику научных исследований, когда и крупные отраслевые конкурсы, и научные гранты, и стажировки стали ориентироваться преимущественно на исследователей студенческого и аспирантского возраста.

Сначала, как мы помним, журналы устремились в заветный Перечень ВАК. В результате в него попали практически все желающие – все, кто в той или иной степени соглашался соблюдать установленные требования. В музыковедении такая неизбирательность привела к заметному проседанию репутации журнальных публикаций, потому что по-настоящему интересные и качественные материалы производились не в периодических изданиях, а в монографиях и солидных научных сборниках. Проявились и некоторые негативные тенденции. Многие аспиранты, не успевая подготовить нужное количество оригинальных статей, перелицовывали один и тот же материал под разными названиями.

Наметившееся движение в сторону международной публикационной активности, безусловно, следует признать важнейшей вехой в развитии отечественных академических практик. С одной стороны, это не позволило одномоментно преодолеть все застойные явления современной науки, с другой – исследователям все же пришлось отказаться и от практики вторичных публикаций, и от привычки ориентироваться на устаревшие источники или игнорировать данные зарубежной научной периодики. Это поворот большого значения, который должен оказать свое благотворное влияние на воспитание молодого поколения исследователей.

Именно в журналах международного уровня стали обозначаться главные точки соприкосновения отечественного музыковедения и мировой науки. Правда, пока они располагаются почти исключительно в области музыкального славяноведения и русистики. Здесь наблюдается наибольшее число цитирований, включений в библиографические обзоры, рецензирование книжных новинок и т.д. Но происходит это не только по причине нелояльности национальных научных сообществ к «иноземным» исследованиям собственной культуры. Русское музыковедение по разным причинам и само не слишком торопится включиться в зарубежную научную повестку. Эта инертность также преодолевается в журналах международного уровня, которые все чаще становятся зоной экспериментальных дис-

куссий. Вопросы, выходящие за рамки традиционных кафедральных исследований, стали востребованным предметом изучения в международных научных журналах. На их страницах находят место темы, волнующие музыковедов всего мира, такие как возрождение забытого, цензура в музыке, запрещенная музыка, музыка и власть и музыка как инструмент власти, музыка андеграунда и многое другое, что раньше в исследованиях отечественных музыковедов практически не рассматривалось.

Поворот к международным научным стандартам

Руководство Российской академии музыки имени Гнесиных (РАМ им. Гнесиных) некоторое время назад приняло решение встать во главе этого процесса. Многочисленные научные конференции, почти всегда проходившие при поддержке грантов РФФИ и собиравшие сотни участников из зарубежных стран, показали готовность ученых из университетов стран Западной Европы и Азии участвовать в российской научной жизни и публиковаться в отечественных журналах. Это стало одной из главных предпосылок, обусловивших движение гнесинской периодики в сторону международных научных стандартов.

Сегодня РАМ им. Гнесиных представляет два высокорейтинговых научных издания, индексируемых в ведущих международных наукометрических базах данных (МНБД):

– *Russian Musicology* (бывш. «Проблемы музыкальной науки» / *Music Scholarship*), представленный в МНБД Web of Science Core Collection (WoS CC, ESCI);

– «Современные проблемы музыкознания» / *Contemporary Musicology*, индексируемый в МНБД Scopus.

Журнал «Проблемы музыкальной науки» / *Music Scholarship* занял лидирующую позицию среди российских изданий по искусствоведению в WoS CC (ESCI). Его статус рассчитан на основе цитируемости статей, опубликованных журналом за последние три года. Первое место в рейтинге свидетельствует о значимом вкладе журнала в развитие музыкальной науки и высоком международном признании публикуемых исследований⁵. В настоящее время в WoS CC произошло переименование журнала на *Russian Musicology*. В связи с этим изменением в системе производится обновление данных и не отображается рейтинг издания.

Журнал «Современные проблемы музыкознания» / *Contemporary Musicology*, включенный

⁵ Master Journal List. Clarivate. Available from: <https://mjl.clarivate.com/search-results> (accessed: 11.05.2025).

в Scopus в октябре 2024 г., продемонстрировал высокий научный потенциал, получив второй квартиль (Q2) в категории Music по рейтингу SCImago Journal & Country Rank за 2024 г.⁶ Особенно примечательно, что журнал смог достичь такого высокого уровня признания в первый же год после индексации в Scopus.

Оба издания РАМ им. Гнесиных способствуют продвижению российских исследований в области музыкального искусства на международной арене и укреплению позиций российской музыкальной науки в мировом академическом пространстве. Растет число авторов из всех российских консерваторий, и можно сказать, что в этих журналах стали печататься многие новаторские научные материалы. Именно издания международного уровня медленно, но неуклонно становятся местами производства экспериментального знания, стимулируя оригинальные исследования задолго до появления монографий.

Все это внушает надежду, что в скором времени мы будем наблюдать формирование новых академических репутаций в журналах международного уровня, а не в «вузовских» изданиях. Безусловно, мы всегда будем любить консерватории и университеты как мир нашей молодости, стремясь, однако, переориентировать сегодняшних молодых исследователей в сторону мировой научной коммуникации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наметившиеся тенденции в области издания международной научной периодики, имеющие для музыковедения абсолютно беспрецедентный

характер, позволяют осторожно предположить, что мы вступаем в новый этап развития науки. Музыковеды, традиционно (и небезосновательно) гордившиеся своими достижениями в области музыкально-теоретических и музыкально-исторических исследований, до недавних пор достаточно снисходительно взирали на усилия коллег-гуманитариев, раньше других осознавших необходимость вхождения в мировое научное сообщество и сделавших на этом пути заметные успехи. И даже сейчас требования к международным журналам остаются предметом дискуссий с точки зрения их соответствия сложившимся традициям российского музыковедения («слова о музыке»). Однако подобные споры не новы. Точно так же они возникали и в начале диссертационной деятельности, и при освоении новой практики работы по грантам. Их природа примерно одинакова и восходит к давнему убеждению об особом характере музыковедения, его непохожести на другие науки. Спустя время неизменно оказывалось, что наука о музыке обладает большим запасом гибкости и адаптивности, лидируя в группе смежных наук и по количеству исследований, и по новаторству методов и подходов.

Нынешний разворот в сторону развития международных научных журналов еще раз подтверждает тезис о том, что музыковедческие издания вполне могут положить начало переформатированию российского искусствознания в целом. Консерваторская природа науки способна и в этом процессе сыграть ведущую роль: объединение усилий авторитетного вуза-флагмана и редакций научных журналов актуализирует новые академические стандарты, следование которым станет одним из неперемennых условий научной конкурентоспособности.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Naumenko T.I. The academic activities of the Gnesins' State Musical-Pedagogical Institute during the first ten years of its work. *Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship*. 2024;(1):24–36. <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2024.1.024-036>
2. Degtyareva N.I. The chief directions of scholarly activity of the St. Petersburg Conservatory. *Russian Musicology*. 2024;(3):48–61. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.3.048-061>
3. Savvina L.V. The scholarly activities of the Astrakhan State Conservatory. *Russian Musicology*. 2024;(3):62–72. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.3.062-072>
4. Пантелеева Ю.Н. Современная музыка в научном отражении (по материалам российских искусствоведческих журналов). *Современные проблемы музыкознания*. 2025;9(1):180–208. <https://doi.org/10.56620/2587-9731-2025-1-180-208>

5. Сусидко И.П., Луцкер П.В., Пилипенко Н.В. Опера в зеркале российской научной периодики последних пяти лет. *Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship*. 2023;(4):142–164. <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2023.4.142-164>
6. Курносова С. Судьба русской музыки на Западе. Интервью с музыковедом Ильдаром Ханнановым. *Musicus*. 2017;(1):37–42.
7. Кисеев В.Ю., Кисеева Е.В. Особенности осмысления понятий «перформативность», «перформанс» в современной отечественной и зарубежной науке. *Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship*. 2021;(3):52–62. <https://doi.org/10.33779/2587-6341.2021.3.052-062>
8. Derunets E.S. Musical terminology in 19th Century Russian tutorial translated editions. *Russian Musicology*. 2024;(4):101–109. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.4.101-109>
9. Науменко Т.И. Советское музыкознание: pro et contra. Работа над архивными материалами советской эпохи. *Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship*. 2022;(4):22–37. <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2022.4.022-037>
10. Науменко Т.И. «Научная карта России» как исследовательский проект: опыт систематизации музыкознания. *Современные проблемы музыкознания / Contemporary Musicology*. 2023;(1):56–71. <https://doi.org/10.56620/2587-9731-2023-1-056-071>

REFERENCES

1. Naumenko T.I. The Academic activities of the Gnesins' State Musical-Pedagogical Institute during the first ten years of its work. *Music Scholarship*. 2024;(1):24–36. <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2024.1.024-036>
2. Degtyareva N.I. The chief directions of scholarly activity of the St. Petersburg Conservatory. *Russian Musicology*. 2024;(3):48–61. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.3.048-061>
3. Savvina L.V. The scholarly activities of the Astrakhan State Conservatory. *Russian Musicology*. 2024;(3):62–72. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.3.062-072>
4. Panteleeva Yu.N. Contemporary music as reflected in scholarly texts: An analysis of Russian art history journals. *Contemporary Musicology*. 2025;9(1):180–208. (In Russ.). <https://doi.org/10.56620/2587-9731-2025-1-180-208>
5. Susidko I.P., Lutsker P.V., Pilipenko N.V. Opera as reflected in Russian academic periodicals of the last five years. *Music Scholarship*. 2023;(4):142–164. (In Russ.). <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2023.4.142-164>
6. Kurnosova S. The fate of Russian music in the West. The interview with musicologist Ildar Khannanov. *Musicus*. 2017;(1):37–42. (In Russ.).
7. Kiseyev V. Yu., Kiseyeva E. V. The particularities of comprehending the concepts of “performativity” and “performance” in contemporary music scholarship in Russia and other countries. *Music Scholarship*. 2021;(3):52–62. (In Russ.). <https://doi.org/10.33779/2587-6341.2021.3.052-062>
8. Derunets E.S. Musical terminology in 19th Century Russian tutorial translated editions. *Russian Musicology*. 2024;(4):101–109. <https://doi.org/10.56620/RM.2024.4.101-109>
9. Naumenko T.I. Soviet musicology: pro et contra. Work on archival materials from the Soviet era. *Music Scholarship*. 2022;(4):22–37. (In Russ.). <https://doi.org/10.56620/2782-3598.2022.4.022-037>
10. Naumenko T.I. The “Scholarly Map of Russia” as a research project: An attempt of systematization of musicology. *Contemporary Musicology*. 2023;(1):56–71. (In Russ.). <https://doi.org/10.56620/2587-9731-2023-1-056-071>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Татьяна Ивановна Науменко, доктор искусствоведения, профессор, проректор по научной работе, заведующая кафедрой теории музыки, Российская академия музыки имени Гнесиных, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-0286-2339>; e-mail: t.naumenko@gnesin-academy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatiana I. Naumenko, Dr. Sci. (Arts), Vice-Rector for Research, Professor, Head at the Music Theory Department, Gnesin Russian Academy of Music, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-0286-2339>; e-mail: t.naumenko@gnesin-academy.ru

Поступила в редакцию / Received 09.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 14.07.2025

Принята к публикации / Accepted 20.07.2025