



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том
Vol. **7** № **1**/2022

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





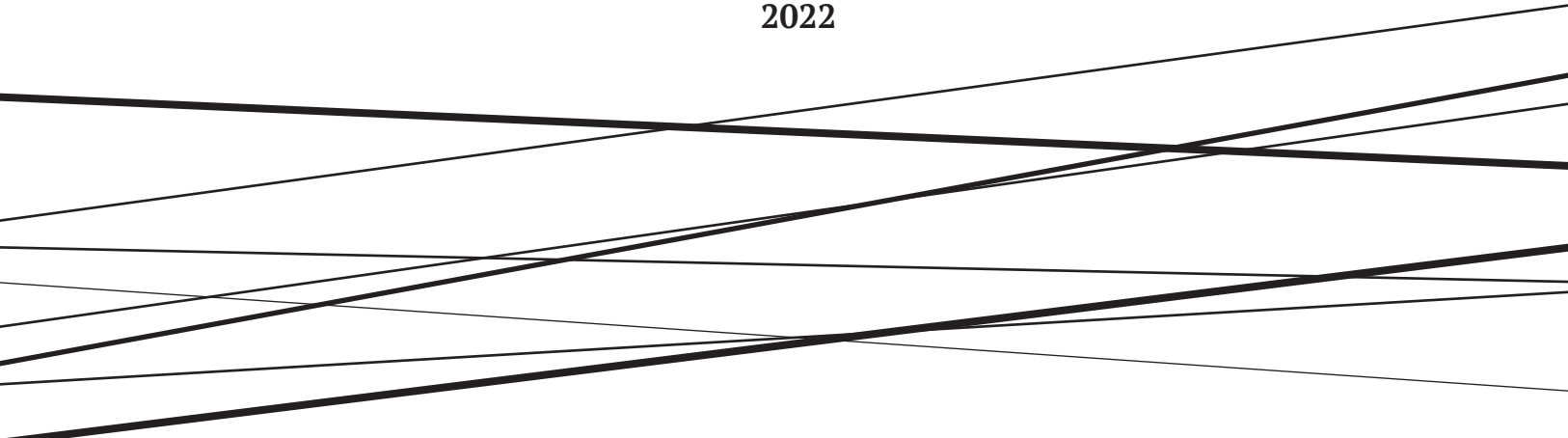
АНРИ

Ассоциация научных
редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 7, № 1
2022



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 7, No. 1
2022



ASEP

Association of Science
Editors and Publishers

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ольга Владимировна Кириллова, канд. техн. наук,
Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ),
г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Алексей Васильевич Подчиненов, канд. филол. наук,
Издательство Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных
редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИКИ:

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук,
Институт философии и права Уральского отделения РАН,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Светлана Павловна Зернес, редакция журнала
«Энергобезопасность и энергосбережение», г. Москва, Российская
Федерация / г. Атланта, Соединенные Штаты Америки

Артём Александрович Буцанец, Государственный университет
морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Александра Анатольевна Иванова, Государственный
университет морского и речного флота имени адмирала
С.О. Макарова, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

КОРРЕКТОР:

Анна Андреевна Макарова, канд. филол. наук, Уральский
федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ДИЗАЙН:

Сергей Сергеевич Карманный, НП «НЭИКОН»,
г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных
редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Елена Михайловна Базанова, канд. пед. наук, Российский
государственный социальный университет, Национальный
исследовательский технологический университет «МИСиС»,
г. Москва, Российская Федерация

Александр Александрович Бирюков, Издательство
«Springer Nature», Ph.D. в области информационно-
коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Армен Юрьевич Гаспарян, Ph.D., Учебный центр
Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Ольга Евгеньевна Горячева, Российский университет дружбы
народов, г. Москва, Российская Федерация

Ятindra Джоши, редактор-фрилансер; бывший научный
сотрудник Института энергетики и ресурсов, г. Нью-Дели;
бывший научный сотрудник Индийского совета
сельскохозяйственных исследований, г. Пуна, Индия

Хюнгсун Ким, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Карим Мурджи, профессор, Университет Западного Лондона,
содиректор Центра кибербезопасности и криминологии
Университета, Лондон, Великобритания

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук,
Институт философии и права Уральского отделения РАН,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Дэвид Рью, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон,
Великобритания

Елена Викторовна Тихонова, канд. ист. наук, Российский
университет дружбы народов, Московский государственный
институт международных отношений (университет) МИД РФ,
г. Москва, Российская Федерация

Карен Холланд, Государственный университет в Солфорде,
г. Манчестер, Великобритания

Александр Николаевич Хохлов, д-р биол. наук, Московский
государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва,
Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа,
зарегистрировавшего
издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Телефон

+7 (495) 729-25-70

Распространение

Распространяется бесплатно

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

18.08.2022

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering the issues of editing, publication, dissemination, promotion and application of scientific literature and scientific information. The Journal's mission is to support the promotion of the system of Russian scientific editing and publishing, to increase the visibility of Russian scientific publications in domestic and international professional contexts and to contribute to the progress of scientific communication in general. The Journal aims to provide methodological, informational, analytical and research assistance to scientific editors, founders and publishers of scholarly journals.

The Journal publishes original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, expert opinion and commentary articles.

CHIEF EDITOR:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY CHIEF EDITOR:

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philol.), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATORS:

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

Svetlana P. Zernes, The Editorial Office, the journal

Energy Safety and Energy Economy (Energobezopasnost' i Energoberezhenie), Moscow, Russian Federation / Atlanta, United States of America

Artem A. Butsanets, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, St. Petersburg, Russian Federation

Alexandra A. Ivanova, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, St. Petersburg, Russian Federation

PROOF-READER:

Anna A. Makarova, Cand. Sci. (Philol.), Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

DESIGN:

Sergey S. Karmanny, NP NEICON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

EDITORIAL BOARD:

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Educ.), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISiS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D. (Med.), University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga E. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Yateendra Joshi, freelance copy editor; former Fellow, The Energy and Resources Institute, New Delhi; former scientist, Indian Council of Agricultural Research, Pune, India

Hyungsun Kim, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

Karim Murji, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), RUND University, MGIMO University, Moscow, Russian Federation

Karen Holland, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website <http://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail journal@rasep.ru

Phone +7 (495) 729-25-70

Subscription Free distribution

Signed for printing 18.08.2022



Содержание

РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ

- Подводя своеобразные итоги десятилетия и рисуя планы...8
О. В. Кириллова

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

- Критерии качества научного журнала: измерение и значимость 12
О. В. Кириллова, Е. В. Тихонова
- Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала
в условиях международных санкций.....28
И. Д. Тургель
- К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала 39
Т. Ю. Кузнецова, А. В. Сильнича, А. О. Евграфова

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

- Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов50
Ю. Г. Мыслякова
- Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции
научного издания (на примере биологического журнала)60
Г. В. Моргунова, А. Н. Хохлов

ПРОДВИЖЕНИЕ ЖУРНАЛОВ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Редакционная политика продвижения научного периодического издания
(на примере журнала «Гирископия и навигация»).....70
Д. О. Тарановский

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Ретракция дублирующих статей в научных журналах: опыт регионального вуза..... 81
Ю. Л. Афанасьева

НАУКОМЕТРИЯ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Социально-гуманитарные науки на «перекрестке трех дорог» 87
Е. Г. Гришакина, А. И. Дёмина

ОБМЕН ОПЫТОМ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Университетский научный журнал и ежегодная научно-практическая конференция
аспирантов и студентов: проблемы взаимодействия..... 95
Ю. В. Лункина

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Хищническое издание: дискуссионный документ.....	99
Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора до опубликования. Блок-схема COPE	110
Изменения в авторстве. Удаление автора до опубликования. Блок-схема COPE.....	111
Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора после публикации. Блок-схема COPE	112
Изменения в авторстве. Удаление автора после публикации. Блок-схема COPE.....	113
Как определить проблемы с авторством. Блок-схема COPE.....	114
Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. Блок-схема COPE	115
Реагирование на претензии, когда они поступают напрямую. Блок-схема COPE.....	116
Реагирование на претензии, когда они поступают в социальных сетях. Блок-схема COPE.....	117
Рецензент подозревается в присвоении идей или данных автора. Блок-схема COPE.....	118
Нераскрытый конфликт интересов в представленной рукописи. Блок-схема COPE.....	119
Нераскрытый конфликт интересов в опубликованной рукописи. Блок-схема COPE.....	120
Предполагаемая этическая проблема в представленной рукописи. Блок-схема COPE	121

ИНФОРМАЦИЯ. НОВОСТИ. СОБЫТИЯ

Резолюция 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня– 2022: от настоящего к будущему», г. Москва, 26–29 апреля 2022 г.	122
Памяти Дмитрия Анатольевича Катунина	132

Contents

EDITORIAL

- Summing up the peculiar results of the decade and drawing plans.....8**
O. V. Kirillova

EDITORIAL POLICY

ORIGINAL PAPERS

- Journal quality criteria: Measurement and significance.....12**
O. V. Kirillova, E. V. Tikhonova
- Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions.....28**
I. D. Turgel
- Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal.....39**
T. Yu. Kuznetsova, A. V. Silnichaya, A. O. Evgrafova

PEER REVIEW

ORIGINAL PAPERS

- Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals50**
Yu. G. Myslyakova
- Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal)60**
G. V. Morgunova, A. N. Khokhlov

JOURNAL PROMOTION

ORIGINAL PAPER

- Editorial policy in promoting scientific periodicals (on the example of the *Gyroscopy and Navigation* journal).....70**
D. O. Taranovskiy

PUBLICATION ETHICS

ORIGINAL PAPER

- Retraction of duplicate articles in scientific journals: The experience of a regional university 81**
Yu. L. Afanas'eva

SCIENTOMETRICS

ORIGINAL PAPER

- Social and humanitarian sciences at the “crossroads of three roads”.....87**
E. G. Grishakina, A. I. Demina

CASE STUDIES

ORIGINAL PAPER

- University academic journal and annual research-to-practice conference for graduate and postgraduate students: Cooperation problems95**
Yu. V. Lunkina

PUBLISHING ETHICS

GUIDANCE PAPERS

COPE Discussion Document: Predatory Publishing	99
COPE Flowcharts and infographics – Changes in authorship. Addition of extra author – before publication	110
COPE Flowcharts and infographics – Changes in authorship. Removal of author – before publication.....	111
COPE Flowcharts and infographics – Changes in authorship. Addition of extra author – after publication	112
COPE Flowcharts and infographics – Changes in authorship. Removal of author – after publication ...	113
COPE Flowcharts and infographics – How to spot authorship problems.....	114
COPE Flowcharts and infographics – Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript	115
COPE Flowcharts and infographics – Responding to whistleblowers when concerns are raised directly.....	116
COPE Flowcharts and infographics – Responding to whistleblowers when concerns are raised via social media	117
COPE Flowcharts and infographics – Reviewer suspected to have appropriated an author’s ideas or data	118
COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript	119
COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a published article	120
COPE Flowcharts and infographics – Suspected ethical problem in a submitted manuscript.....	121

INFO. NEWS. EVENTS

Resolution of the 10 th International Scientific and Practical Conference “World-Class Scientific Publication – 2022: from the present to the future”, Moscow, 26–29 April 2022.....	122
In memory of Dmitry Katunin	132

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-38>

Подводя своеобразные итоги десятилетия и рисуя планы...*

Summing up the peculiar results of the decade and drawing plans...

Национальной науки нет, как нет
национальной таблицы умножения.

А.П. Чехов

Записные книжки. Дневники

Геополитические события 24 февраля 2022 г., резко изменившие мир и разделившие западные страны и Россию на две противоборствующие стороны, не могли не повлиять на государственную политику и редакционно-издательскую деятельность в научной сфере. Никто не мог предположить, что так кардинально и вынужденно изменятся наши планы, цели, задачи и информационная среда, к которой мы так долго привыкали, учились в ней ориентироваться, и возникнет необходимость в их переосмыслении и реформировании. В такой критической ситуации, когда мы вдруг понимаем или нам дают понять, что от нас требуется что-то другое в отличие от того, что было до этого в течение длительного времени, но что именно – пока не сформулировано и не определено, можно ошибочно принять альтернативные решения, изменить направление своей деятельности или свернуть ее, разочаровавшись в проделанной, как может показаться, уже никому не нужной, но колоссальной работе. Безусловно, так не должно быть! Развитие российских научных журналов должно быть продолжено, и не на основе смоделированных альтернативных существующим во всем мире решениям, а также, как и было, – на основе изучения и применения лучших международных практик.

По сути, ничего не должно измениться и не изменилось. Наши планы и задачи, нацеленные на развитие российской научной периодики, на продвижение с целью демонстрации достижений российских ученых мировому сообществу, остаются неизменными. Возможно, как раз сейчас пришел момент осознания, что, несмотря на санкции, изоляцию и ограничения доступа к важнейшим информационным ресурсам, российская перио-

дика может и должна самостоятельно, но с учетом мировых тенденций в редакционно-издательской сфере, выйти на новый качественный уровень и, не сразу, но в наиболее благоприятный период, продемонстрировать всему миру наши научные журналы, достойные международного признания.

«Самодостаточность» и «самоуважение» означают не игнорирование того, что признано в части международных издательских стандартов, понимания качества публикаций, способов и инструментов донесения до мирового сообщества научных достижений, а самостоятельное осознание своей миссии и роли в **достойном** представлении заслуживающих внимания **достоверных**, новых и актуальных достижений российской науки посредством их обнародования в **добросовестных** российских научных журналах, какие бы при этом ни использовались инструменты продвижения и оценки. Именно наши журналы должны стать основными носителями наиболее ценной научной информации, производимой российскими учеными и специалистами.

Десять лет развития российской научной периодики – это совсем небольшой срок. Мы еще находимся в начале пути. Эти годы мы старались идти «семимильными шагами», пытались воспринять мировой опыт по формированию качественной редакционно-издательской сферы, срок которому исчисляется не одним, а тремя-шестью десятилетиями. Показательны годы создания таких известных профессиональных в издательском мире ассоциаций и организаций, как CSA (Council of Science Editors, США) – 1957 г., ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors, США) – 1979 г., EAEBP/ELSE/EASE (преобразование тематических ассоциаций в European Association of Science Editors) – 1968/1970/1982 г., WAME (World Association of Medical Editors) – 1995 г., COPE (Committee of Publication Ethics) – 1997 г. и др. В то же время другие профессиональные ассоциации, например, стран Азии, были

* Редакционная статья написана по темам, озвученным в [Обращении к редакторам и издателям научных журналов](#), которое опубликовано на сайте АНРИ 10.03.2022 г., а также в докладе «О результатах десятилетия: учесть достигнутое и продолжить развитие российских научных журналов», представленном на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня-2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111856/> [видео и презентация]).

созданы в последнее десятилетие – Korean Council of Science Editors (KCSE) – 2011 г., Council of Asian Science Editors (CASE) – 2014 г.

Первая российская ассоциация – Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) – была создана только в 2015 г., т.е. всего 7 лет назад. Мы задержались в своем развитии на много лет, но и достигли многого за последние годы, и это «много» демонстрировал, в том числе, постоянный рост количества принимаемых в международные наукометрические базы данных (МНБД) российских журналов (рис. 1).

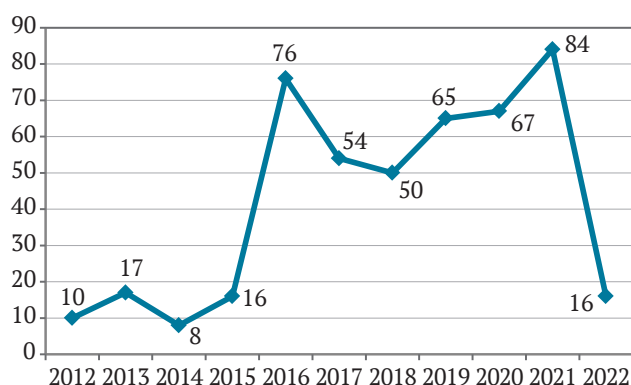


Рис. 1. Динамика пополнения Scopus российскими журналами (2012–2022)

Fig. 1. Dynamics of Scopus replenishment by Russian journals (2012–2022)

Главное сейчас в этой непростой ситуации – не допустить стагнации, не отступить и не повернуть вспять. Многие наши журналы прошли, можно сказать, революционный путь развития, формирования новой редакционной политики и осознания своей роли в научно-публикационной сфере, достигнув значительных успехов. С каждым годом не только увеличивалось число журналов в МНБД, но и медленно, но верно росла их видимость и показатели цитирования, т.е. признание международным и российским сообществом. В то же время достичь международного признания в полном объеме пока удалось единицам.

Анализ наукометрических показателей журналов, проводившийся издательством Elsevier на основе данных Scopus (внутреннее исследование), показал, что **большого влияния (FWCI – Field Weighted Citation Impact ≥ 1)** достигают журналы, **международные по составу редакторов, редколлегий, рецензентов и авторов**. Причем это относится не только к журналам ведущих издательств, но и к журналам, имеющим «национальную прописку». Безусловно, в текущей ситуации движение в сторону широкой ин-

тернационализации значительно сократилось, но не до такой степени, чтобы от него полностью отказаться. Международные научные проекты сокращены, но зарубежные ученые продолжают сотрудничать со своими коллегами из России.

Если журнал публикует качественные научные статьи, редколлегия формируется из авторитетных ученых, которые работают с поступающим материалом, сами пишут в журнал и привлекают в качестве авторов ведущих и перспективных молодых российских и зарубежных коллег, и при этом журнал издается, как минимум, на двух языках, строго рецензируется и качественно редактируется, имеет прекрасный сайт на русском и английском языках, и работает на продвижение как в российском, так и в международном сегментах, независимо от того, индексируется он в МНБД или нет, он будет признан мировым научным сообществом.

В то же время, если сравнивать с полным пулом российских журналов, претендующих на статус «научного» (часто не являющихся таковыми), то «продвинутых» журналов достаточно мало, и еще есть кому и куда двигаться. Если мы посмотрим на темы, которые предлагалось обсудить на первом семинаре для редакторов и издателей научных журналов, проводившемся в ВИНТИ РАН в 2011 г. под названием «Подготовка научных журналов к участию в международной аналитической информационной системе Scopus: проблемы и решения»¹, то увидим, что и сейчас они не потеряли своей актуальности. Назовем эти темы, имея в виду, что аудитория и ресурсы рассматриваются, в том числе, и в национальном сегменте:

- формирование новой редакционной политики научного журнала для решения задач повышения качества издания, видимости и привлекательности журнала для международной аудитории;
- выполнение принципов интернационализации, издательских стандартов, критериев и требований международных баз данных;
- развитие и повышение требований к системе рецензирования поступающих рукописей;
- формирование, соблюдение и поддержка этических норм редакционной и публикационной этики;
- требования к авторам и инструменты формирования качественного портфеля журнала;
- требования к статьям на русском и английском языках;

¹ С 2012 г. этот семинар был преобразован в Международную научно-практическую конференцию «Научное издание международного уровня», которая в 2022 г. проводилась в 10-й раз.

- организация работы редакций с применением современных информационных технологий;
- формирование навыков работы с информационными ресурсами для определения потенциального или существующего места журнала в международных наукометрических базах данных;
- способы продвижения журнала и отдельных статей в международные информационные ресурсы, профессиональные и публичные сети;
- подготовка журнала к подаче в международные наукометрические и реферативные базы данных;
- индексация в национальных информационных ресурсах как шаг к развитию и выходу журнала на международный уровень.

Мы видим, что все эти направления развития российских научных журналов остаются востребованными. И в настоящее время они важны не столько для привлечения международной аудитории и международных баз данных, сколько для российского научного сообщества, а также для достижения качества национальных информационных ресурсов. Восприятие международных стандартов, положительного и отрицательного опыта зарубежной периодики – все это может только улучшить российскую публикационную среду.

В настоящее время отключен доступ к Web of Science (WoS), и вносятся изменения в государственную политику в части создания национальной системы оценки результативности научной деятельности, исключающие учет публикаций и показателей в WoS, а также в Scopus, которая доступна до конца 2022 г. Потеря доступа к глобальным индексам цитирования и самым большим в мире реферативным ресурсам WoS и Scopus значительно обедняет российское информационное пространство, усложняет получение доступа России к мировым достижениям и их аналитике, необходимой, в т.ч., для поддержания конкурентоспособности российской науки. Хотя можно найти и использовать альтернативные международные и национальные, других стран, информационные ресурсы, однако представляется, что ни одна другая система в мире, скорее всего, не может охватить тот объем, наукометрический и поисковый функционал, а также те возможности анализа, которые предлагают эти МНБД и их приложения (InCite, JCR, SciVal, Pure и др.). Постоянное развитие МНБД с целью обеспечения ученых мира, научного и делового менеджмента необходимой информацией о новых и более ранних достижениях научных исследований и о инновационных технологиях позволяет стейкхолдерам определять свои сильные и слабые стороны, а также потенциал

партнеров и конкурентов, оценивать эффективность и намечать пути дальнейшего развития на всех уровнях научного процесса – от конкретных исследований до страны в целом. Как бы трудно не было, российская наука должна быть видна в этих ресурсах и в хорошем качестве.

Отказ от приема в WoS и «низкий статус» в системе экспертизы Scopus заявляемых российских журналов не должны остановить процесс их развития в России. Продолжается индексация включенных в эти ресурсы журналов, и это требует от них поддержания качества публикуемых исследований, соблюдения этических норм и повышения видимости и цитируемости.

В настоящее время Минобрнауки России прилагает большие усилия к тому, чтобы не потерять достижения последнего десятилетия по продвижению публикаций российских ученых и журналов в международное пространство. Как видно из обсуждений на заседаниях Рабочих групп, созданных для решения вопросов, **связанных с созданием национальной системы оценки результативности научных исследований и национального списка научных журналов**, информационной основой для оценки качества исследований все равно остаются ведущие зарубежные и российские периодические издания, включенные в WoS и Scopus, а также в Russian Science Citation Index (RSCI). Безусловно, это оправданно, в первую очередь, тем, что эти журналы прошли отбор благодаря достаточно серьезной экспертной оценке. Правда часть из этих журналов свернули в сторону быстрой наживы (или были такими изначально, но эксперты этого явно не увидели), и таким образом, испортили свою репутацию и репутацию своих авторов. Scopus ведет активную работу по прекращению индексации таких журналов. Некоторые российские журналы с недобросовестной политикой уже исключены из Scopus.

За короткий период своего существования АНРИ проделала большую работу по консолидации профессионального редакционно-издательского сообщества, проявляя инициативу и участвуя в постановке и решении задач развития и продвижения журналов в международное пространство, оказывая образовательные и консультационные услуги редакторам и издателям, поддерживая работу учебно-консультационного центра «Академия АНРИ» (<https://rassep.ru/academy/ob-akademii/>), Информационно-экспертной системы АНРИ (<https://expert-rassep.ru/uslugi-anri/application>) и Российского экспертного совета по оценке и отбору российских и бе-

лорусских журналов в Scopus (ECSAC-RF). АНРИ принимала активное участие в реализации проектов по государственной поддержке журналов в 2014–2016 гг. (в рамках этого проекта АНРИ была создана) и 2017–2019 гг. Подготовлены и изданы собственные и переведены международные, необходимые для работы редакторов, рецензентов, издателей и авторов, методические материалы и стандарты. АНРИ приняла активное участие в разработке важного для научных журналов ГОСТ 7.0.7-2021 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление» (<https://rassep.ru/academy/biblioteka/106535/>). С 2016 г. издается журнал «Научный редактор и издатель» (<https://www.scieditor.ru>), создана Интернет-платформа АНРИ «Роснаучпериодика» (<https://rassep.ru/>), на которой размещается много полезных для редакционно-издательского сообщества материалов. На основе данных анкетирования журналов Перечня ВАК, проведенного совместно с НЭИКОН в 2017 г., создана системы мониторинга и ранжирования журналов. До февраля 2022 г. успешно развивалось сотрудничество с международными профессиональными организациями, издательствами и владельцами информационных ресурсов, в том числе с Clarivate, Elsevier, EASE, DOAJ, ORCID, CrossRef, Pensoft и др. АНРИ тесно работала и продолжает работать с ведущими в своей области российскими информационными компаниями «Антиплагиат», Научной электронной библиотекой (НЭБ), НЭИКОН и др. В АНРИ работают тематические секции (<https://rassep.ru/anri/tematicheskie-seksii-anri/>) и Совет по этике научных публикаций АНРИ (<https://rassep.ru/sovet-po-etike/>).

Работа не останавливается и расширяется. В 2022 г. АНРИ, совместно со своим членом – Государственным академическим университетом гуманитарных наук (ГАУГН), организовала и провела три очных семинара в рамках курсов повышения квалификации по программе ДПО «Управление качеством научного журнала», направление – «Развитие компетенций редакторов по подготовке научных изданий и публикаций международного уровня». Совместно со Ставропольским государственным аграрным университетом (СГАУ) был проведен международный обучающий семинар для авторов и редакторов «Международные стандарты качества научных публикаций и журналов по сельскому хозяйству и смежным областям», в котором принял активное участие профессиональный редактор и лектор из Индии, приехавший в Россию по приглаше-

нию АНРИ. Совместно с Институтом экономики УрО РАН, в рамках 10-го Европейско-Азиатского симпозиума по экономической теории, был проведен круглый стол «Проблемы рецензирования современных журналов экономических специальностей». Представители АНРИ выступают на пленарных заседаниях и семинарах, проводимых другими организациями.

Но самым значимым мероприятием, которое ежегодно проводит АНРИ совместно со своими членами и партнерами, можно назвать ежегодную Международную научно-практическую конференцию «Научное издание международного уровня», история которой началась в 2012 г. (МНПК «НИМУ»). В 2022 г., несмотря на сложную геополитическую ситуацию, потерю партнеров, которые постоянно участвовали в наших мероприятиях, была проведена юбилейная 10-я конференция. В этом номере нашего журнала мы публикуем Резолюцию конференции (с. 122–131). Кроме того, содержание номера и Приложения к нему, в основном, состоят из материалов, написанных по докладам конференции, которые были серьезно доработаны авторами (это статьи И.Д. Тургель (УрФУ), Т.Ю. Кузнецовой, А.В. Сильничей, А.О. Евграфовой (БФУ им. Э. Канта и РАН-ХиГС), Г.В. Моргуновой и А.Н. Хохлова (МГУ им. М.В. Ломоносова), Е.Г. Гришакиной и А.И. Деминой (Университет «Синергия»), Д.О. Тарановского (Концерн «ЦНИИ «Электроприбор») и Ю.Л. Афанасьевой (ПензГУ)). Кроме материалов конференции, в номере опубликованы статьи на актуальные темы рецензирования (Ю.Г. Мысляковой (ИЭ УрО РАН)) и определения качественных критериев журнала (Е.В. Тихоновой (МГИМО, РУДН) и О.В. Кирилловой (АНРИ, НИТУ «МИСиС»)), а также обмен опытом (Ю.В. Лункиной (МИЭТ)) и переводы методических материалов СОРЕ. В Приложении опубликованы еще 12 статей, не вошедшие в основной номер журнала, которые представляют исследования авторов по темам своих докладов на конференции НИМУ-2022.

Надеемся, что публикации будут полезны как редакторам, рецензентам, издателям, так и авторам.

Ольга Владимировна Кириллова ,
кандидат технических наук,
президент АНРИ,
главный редактор журнала
«Научный редактор и издатель»,
председатель Scopus ECSAC-RF

Поступила в редакцию 27.06.2022

Принята к публикации 14.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Критерии качества научного журнала: измерение и значимость

О.В. Кириллова¹  , Е.В. Тихонова^{2, 3} 

¹ Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

² Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

³ Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

 kirillova@rasep.ru

Резюме. Ландшафт научной коммуникации предъявляет к ее акторам достаточно очевидные требования, которые не всегда однозначно трактуются последними. В качестве базового критерия научной коммуникации выступает ее качество. Поскольку магистральным каналом рациональных дебатов, основанных на фактах, выступают научные журналы, их качественный уровень представляется максимально значимым для развития научного знания. Научные журналы переживают сегодня массированную трансформацию: от изменения формата представления контента до превращения в орган коллективной коммуникации. Указанные изменения не могут не влиять на качественные характеристики журналов. В связи с тем, что изменения носят многосторонний характер, в научном и редакционно-издательском сообществах не сформировалось однозначного мнения, какие критерии журнала характеризуют его качественные стороны, а какие можно отнести к «формальным», «техническим». В данной статье авторы, исходя из российского и международного экспертного мнения, анализируют качественные критерии, предъявляемые к журналам. Основываясь на данных разработанной авторами анкеты, в которой учтены категории и критерии экспертной системы Scopus, проведено анкетирование редакторов (n = 130) российских научных журналов. Анкета заполнялась анонимно, и участники исследования были ознакомлены с его целями. Полученные данные позволили проанализировать представления редакторов о качественных характеристиках научного журнала и их влияния на его продвижение. Зафиксировано достаточно глубинное понимание редакторами сути и специфики анализируемых характеристик. Вместе с тем, отдельные аспекты требуют целенаправленной работы по их оптимизации и развитию. Очевидна также необходимость проведения дальнейших исследований по теме с учетом специфики предметного поля журналов.

Ключевые слова: научные журналы, качественные характеристики, международные стандарты, критерии оценки, достоверность, редакторы, опрос, анкетирование

Для цитирования: Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Journal quality criteria: Measurement and significance

O. V. Kirillova¹ , E. V. Tikhonova^{2, 3} 

¹ Association of Science Editors and Publishers, Moscow, Russian Federation

² MGIMO University, Moscow, Russian Federation

³ RUND University, Moscow, Russian Federation

 kirillova@rasep.ru

Abstract. The landscape of scientific communication imposes obvious requirements on its actors, which are not always unambiguously interpreted by the latter. The basic criterion of scientific communication is its quality. Since scientific journals serve as the main channel for rational debates based on facts, their quality level seems to be the most significant for the development of scientific knowledge. Today, scientific journals are

undergoing a massive transformation: from changing the format of content presentation to becoming a body of collective communication. These changes cannot but affect the quality characteristics of journals. Since the changes are multilateral in nature, the scientific, editorial, and publishing communities have not formed an unambiguous opinion about which criteria of the journal characterize its quality aspects, and which can be attributed to “formal”, “technical”. In this article, the authors, based on Russian and international expert opinion, analyze the quality criteria for journals. Based on the data of the questionnaire developed by the authors, which considers the categories and criteria of the Scopus expert system, a survey of editors ($n = 130$) of Russian scientific journals was conducted. The questionnaire was completed anonymously, and the study participants were made aware of its objectives. The data obtained made it possible to analyze the editors’ ideas about the qualitative characteristics of a scientific journal and their influence on its promotion. A sufficiently deep understanding by the editors of the essence and specifics of the analyzed characteristics was recorded. At the same time, certain aspects require targeted work on their optimization and development. There is also an obvious need for further research on the topic, considering the subject field of journals traditions.

Keywords: scientific journals, qualitative characteristics, international standards, evaluation criteria, reliability, editors, survey, questioning

For citation: Kirillova O. V., Tikhonova E. V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Введение

Принцип «публикуй или погибнешь» в отношении продвижения научных результатов и научной карьеры получил развитие в глобальном измерении, но многие авторы считают его негативным явлением, не способствующим мотивировать ученых к публикации [1]. Однако полноценная научная коммуникация невозможна вне публикации результатов исследований в международных и авторитетных российских научных журналах. Отсюда перед авторами стоит проблема выбора журнала, причем качество журналов, в которых они публикуются, непосредственно влияет на оценку их работы научным сообществом [2]. Существование международных конвенций, четко выделяющих определенные издательские стандарты, не всегда гарантирует объективность и беспристрастность этой оценки. Иногда редакторы и рецензенты не могут преодолеть субъективность своего восприятия, поскольку имеют собственное видение относительно того, что характеризует высококачественную публикацию. Выходом из сложившейся ситуации может стать формирование академической грамотности, базирующейся на принципах идентичности и унификации подходов к порождению и реализации научной коммуникации, развивающейся в контексте неоднородных сообществ и различных институциональных ожиданий (на местном, национальном и международном уровнях) [3].

Поскольку статус статьи и ее влияние на существующее знание по теме во многом определяются статусом и качественными характеристиками журнала, в котором она опубликована, исследованию качественных характеристик научных изданий необходимо уделять значительное внимание.

Г. Шенвольф (*G. Schoenwolf*) [4] совершенно обоснованно отмечает по этому поводу, что авторам недостаточно просто стремиться к опубликованию статьи в качественном издании, им необходимо, чтобы их статьи были опубликованы в таком издании. Научная репутация, а значит и статус авторов как ученых в ситуации высокой конкуренции на получение финансовой поддержки исследований, зависит от того, читаются ли их статьи и цитируются, известны ли они в качестве экспертов в своей области исследований.

Для автора, задающего вопрос «Как опубликовать рукопись в «правильном» журнале, способствуя демонстрации уровня собственной экспертности?» ответ должен быть очевидным: проанализировать качественные характеристики журнала, в который направляется рукопись. Остается только получить четкий ответ относительно критериев такого качества в отношении научного журнала. Под качеством научного журнала мы понимаем совокупность минимально допустимых требований к журналу, обуславливающих его пригодность удовлетворять потребности научного сообщества в соответствии с его назначением.

Н. Рашби (*N. Rushby*) [5] выделяет два уровня качества научного журнала: (1) «согласованный» и (2) «абсолютный». Элементами согласованного уровня выступают, например, длительность редакционного цикла прохождения рукописи статьи, структурирование рукописей, заявление и соблюдение этических принципов, прозрачность политик журнала и др. Абсолютный уровень качества

предполагает постоянное совершенствование журнала, стремление к идеалу, следование всем позитивным новшествам в области знания. Первому журнал стремится соответствовать, а ко второму должен стремиться перманентно. Цель – достижение устойчивого успеха посредством управления качеством во всем разнообразии его проявлений.

Пределов для повышения качественного уровня научного журнала практически не существует: поскольку потребности общества перманентно трансформируются, изменению подвергаются и требования к качеству объектов, сопровождающих функционирование общественных институтов. Качество научных журналов не является исключением. Отсюда программа повышения качества, в рамках которой критерии качества будут постоянно пересматриваться в сторону их ужесточения, является необходимым инструментом, вне которого качественный уровень издания неизбежно окажется под угрозой.

Базовые качественные характеристики, выделяемые в исследованиях зарубежными авторами по теме статьи, указывают, что издание журнала должно сопровождаться (1) публикацией статей, способствующих развитию знания в своей предметной области и отвечающих на актуальные вопросы, представляющие широкий научный и прикладной интерес; (2) структурированием рукописей, (3) опорой описанных в рукописях исследований на научно обоснованные методы и самые современные подходы, результаты которых подтверждаются выводами; (4) качественной версткой [4]. Вместе с тем схемы оценки исследований, реализуемых преподавателями вузов, зачастую основаны на далеком от реальности понимании конструирования знания и оказывают давление на ученых в отношении жанров и площадок для публикации, которые зачастую противоречат традициям научной коммуникации, характерным для конкретных дисциплин [6]. Это требует особой тщательности в анализе критериев, определяющих качество научного журнала.

Наукометрические показатели и бренд журнала

Влияют ли наукометрические показатели и бренд журнала на признание достижений авторов и их публикаций? Т.Е. Гастон и соавт. (*T.E. Gaston et al.*) [7] достаточно ярко представляют широко разделяемое исследователями и авторами по всему миру видение значимости указанных критериев: импакт-фактор научного журнала трактуется в качестве ключевого критерия отбора журнала для публикации. Иными словами, импакт-фактор

журнала (Journal Impact-Factor, JIF) разработанный Ю. Гарфилдом как инструмент в помощь библиотекарям при оценке и отборе достойных изданий для подписки и комплектования фондов библиотек, получил статус «знака качества» журнала. Однако в дальнейшем, на институциональном уровне, именно импакт-фактор стал использоваться для оценки исследований и исследователей [8]. Данный подход не мог не оказать влияния на управление научной деятельностью и формирование ориентиров для выстраивания стратегий публикационной активности исследователей [9; 10].

Однако, такое использование метрики JIF продемонстрировало свою несостоятельность уже к началу 1990-х гг. Использование среднего арифметического при расчете импакт-фактора искажает отслеживание реального распределения цитирования, асимметричное по своей сути. Среднее арифметическое не позволяет отследить влияние каждой конкретной статьи (равно как и ее автора(ов)) на распределение цитирования. Намного проще оценить статус каждой статьи, опираясь на количество цитирований или «альтметрики», наряду с другими качественными и количественными показателями «влияния» исследования [11; 12]. Отказ от восприятия импакт-фактора журнала в качестве метрики «качества» связан и с возможностью манипулирования ею [13]. Проведенные исследования свидетельствуют, что некорректное использование JIF нарушает экосистему научной коммуникации [14]. Страдает не только качество оценки отдельных статей, но: (1) наблюдается маргинализация исследований на местных языках и по локальным темам; (2) получают развитие неэтичные методы цитирования; (3) поощряется фантомное и приписное авторство.

Метрика JIF и другие метрики журналов, индексируемых в Web of Science Core Collection, продолжают использоваться в оценке результатов научной деятельности, но при этом дополнительными данными для анализа дается информация о доле процитированных статей, что в некотором роде нивелирует недостаток применяемой формулы JIF.

Те же недостатки по отношению к конкретным статьям имеет и CiteScore, по которому определяются проценти́ли и кварти́ли и выстраивается рейтинг журналов в Scopus [15]¹. Используя подобную формулу, что и для JIF, но с четырехлетним окном

¹ Мы не анализируем здесь расчет квартилей на платформе scimagojr.com, так как это «внешний» по отношению к Scopus, показатель, рассчитываемый испанской группой Scimago. Однако на этой платформе можно увидеть очень широкий спектр аналитики наукометрических показателей журналов, отсутствующей в Scopus.

для расчета и с ограничениями по типу учитываемых публикаций, разработчики системы, понимая недостатки этой метрики, предлагают другие нормированные показатели (SNIP, SJR) [16], а также «корзину метрик», в которую предлагается, кроме этих показателей, включать данные об использовании журнала и его альтметрики [17; 18].

Надо заметить, что каждый из трех наукометрических показателей – CiteScore, SNIP, SJR – может быть основой для ранжирования и распределения журналов по квартилям и процентилям, что и предлагает на выбор сервис SciVal – дополнительный аналитический инструмент Scopus. До известных февральских событий предполагалось, что в проекте «Приоритет-2030» будут учитываться квартили журналов, рассчитанные по SNIP².

При этом важной характеристикой является доля процитированных статей журнала. К сожалению, этого показателя нет в самой БД Scopus, однако он есть в scimagojr.com, как и еще много других полезных данных, позволяющих составить обобщенное мнение о качественном уровне журнала³. Безусловно, чем более разнообразны учитываемые при расчетах показателей данные о цитировании и использовании журнала, тем более объективными могут быть оценки его качества с точки зрения признания его авторитета научным сообществом и тем сложнее манипулировать этими метриками.

Какими бы недостатками ни обладали JIF и метрики Scopus (перечень показателей еще не окончателен), демонстрация «поведения» журнала в этих МНБД, а также в других ресурсах, включая российские, занимает одно из ведущих мест среди показателей качества журналов. В своем пленарном докладе на конференции «Научное издание международного уровня-2022» Я. Джоши (Y. Joshi) приводит примеры критериев, применяемых для оценки качества индийских сельскохозяйственных журналов [19]. Так, при балльной оценке журналов по сельскому хозяйству, при максимальном балле по всем показателям, равном 20, показатель наличия импакт-фактора журнала (в WoS CC всего 110 индийских журналов) дает журналу значение показателя JIF + 6 баллов. Рейтинг по качеству контента (60/100 баллов) и по вопросам, связанным с изданием журнала (цитирование относится к этим параметрам) (40/100 баллов), из 8 параметров, в сумме равных

40 баллам, 10 баллов отдается цитированию, т.е. 25% баллов этой категории критериев.

Таким образом, показатель цитирования признается одним из самых важных при ранжировании журналов в любых системах, где это применимо.

Критерии оценки качества научного контента

В ситуации, когда престиж издания получает первенство перед качеством публикуемых в журнале исследований [20], возрастает интерес и внимание к альтернативным системам оценки научных исследований. Наиболее известными документами, выражающими альтернативную точку зрения на эффективность использования метрик, являются Лейденский манифест [11] и Сан-Францисской декларация об оценке научных исследований (DORA)⁴. При этом все больший акцент получает измерение качества издания посредством следования принципам прозрачности в проведении и описании результатов исследований [21].

Существует целый ряд статей, посвященных аспектам, гарантирующим качество проведенных исследований [22–24]. При этом, исследования, анализирующие механизмы качества научного контента, преимущественно концентрируют внимание на методической базе проведения исследования [25]. Имеют место и тенденции трактовки этического поведения авторов в качестве гаранта качества исследования [26].

Широкое обсуждение получили следующие проблемы, связанные с проведением качественных исследований: (1) сомнительные исследовательские практики [27]; (2) методологические проблемы [28]; (3) этические вопросы (плагиат, сомнительное авторство, характеристики участников исследования (позволяют ли им накопленный опыт, образование и имеющиеся компетенции реализовывать описываемое исследование), конфликт интересов, недостоверность данных [29]; (4) манипулирование данными [30] и др. С.Дж.Трэси (S.J. Tracy) [25] предложила 8 ключевых маркеров качества добросовестных и актуальных исследований, которые включают: (1) достойную тему (worthy topic); (2) скупуплезность (rich rigor); (3) прозрачность (sincerity); (4) достоверность (credibility); (5) резонанс

² Показатели в программе «Приоритет-2030». [Презентация]. 06.07.2021. Слайд 18. URL: https://priority2030.ru/upload/medialibrary/706/77605ilb3kz5y8frprhql2w0csqm1rm/Pokazateli_v_programme_Prioritet_2030_6_iyulya-16_15_pdf

³ Полезно в отдельной статье рассмотреть состав этих данных с точки зрения оценки качества журнала.

⁴ San Francisco Declaration on Research Assessment. DORA. URL: <https://sfdora.org/read/>, пер. на рус.: Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. Перевод Е.А. Балякиной. URL: <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-p%20d1%83%20d1%81%20d0%ba%20%b8%20%b9/>. Впервые перевод опубликован в журнале «Научный редактор и издатель». (2020;5(1):51–53. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-51-53>)

(resonance); (6) значительность вклада (significant contribution); (7) этику (ethics) и (8) обоснованность аргументации (meaningful coherence).

Достаточно просто обнаружить и статьи, посвященные критериям написания успешной рукописи практически в любом ее жанре. Зачастую публикации на эту тему имеют заголовки: «Как написать хорошую научную статью» [31]; «Качество научных публикаций» [32] и т.п. Публикации по указанной тематике акцентируют внимание на: (1) необходимости строгой структурной организации статей с целью оптимизации навигации читателей по их тексту; (2) работе над языком и стилем рукописи для обеспечения максимальной «считываемости» информации; (3) применении средств визуализации полученных данных; (4) понимании линз, через которые редакторы и рецензенты журналов воспринимают рукопись (ее соответствие предметному полю журнала, прозрачность методологии, значимость проблемы, новизна исследования).

Ряд исследований посвящен теме подбора авторами журнала для публикации статьи под влиянием модели признания их заслуг на уровне университетов и организаций, в которых они работают [1]. Д.Р. Гримс и соавт. (*D.R. Grimes et al.*) [33] обосновали, что вознаграждение ученых главным образом за количество публикаций создает порочный стимул, позволяющий процветать небрежному и мошенническому поведению недобросовестных журналов. Влияет такая система вознаграждения и на рейтинговые журналы, которые, стремясь еще больше повысить свой статус, отдают предпочтение статьям о новых, прорывных открытиях, а не исследованиям, подтверждающим нулевую гипотезу. Это, по мнению Д.Р. Гримс и соавт., порождает эпоху невоспроизводимой науки.

В фокусе внимания исследователей находится и трансформация научных публикаций в цифровом обществе, когда производство знаний реализуется преимущественно в коллегиальном творчестве и сотрудничестве [34], требующем коллективного подхода не только к исследованиям и написанию статей, но и к экспертной оценке [35]. Указанные тренды, по мнению исследователей, ведут к «третьей эпохе журнала». Журнал превращается в электронную, интерактивную площадку научной коммуникации, реализующую смешанный формат общения [36]. Обратной стороной научной коммуникации выступает жесткая стандартизация публикаций и нацеленность многих журналов на получение прибыли [37], что негативно сказывается на характере продуцирования знаний.

Перечисленные зарубежные исследования дают ценную информацию о характеристиках,

позволяющих судить о качестве исследований. Однако, они фрагментированы по дисциплинам или географическим регионам. При этом большинство исследований посвящено изучению цитирования как существенной составляющей критериев качества журнала, что, безусловно, недостаточно для полного представления о качестве журнала в целом: недобросовестные журналы также могут попасть в категорию «рейтинговых» изданий. Несмотря на то, что многие из указанных исследований так или иначе затрагивают проблемы оценки качества журналов, нам не удалось обнаружить исследования, анализирующие качественные характеристики журналов в системе. Абсолютное большинство исследований посвящено выбору журнала авторами и читателями, тогда как анализ указанных характеристик редакторским корпусом представляет не меньший научный интерес. Очевидно, что редакции журналов должны иметь исчерпывающее представление о критериях, определяющих качество издания. Вне последнего выстраивание политики по оптимизации развития журнала, способствующего его признанию как на территории страны происхождения, так и в международном масштабе, представляется малоэффективным.

Международные базы данных в оценке качества научных изданий

Международные базы данных играют крайне важную роль в контексте определения критериев оценки качества научного издания. Владельцы баз данных либо (1) создают «независимые» экспертные советы с привлечением внешних экспертов, которые разрабатывают критерии оценки, участвуют в создании экспертной системы и проводят экспертизу поступающих на рассмотрение журналов (пример – Scopus Content Selection & Advisory Board, CSAB)⁵ [38]; либо (2) сами сотрудники международных баз данных разрабатывают критерии и проводят экспертизу, как это делают Clarivate (панель – ISI, Thomson) для WoS⁶ [39], или National Library of Medicine (NLM) для Medline [40].

⁵ Scopus Content Selection and Advisory Board/Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/scopus-content-selection-and-advisory-board>

⁶ Web of Science Core Collection. Editorial selection process. Meet the Team/Clarivate. URL: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/>

Web of Science Core Collection. Editorial selection process. Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. URL: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/>

Разработкой критериев для оценки и отбора научных журналов, в том числе с распределением по тематическим областям и в рамках различных проектов, занимался в 2000-е гг. и ВИНТИ РАН, использовавший в качестве базовой информации для выбора критериев при отборе зарубежных и российских журналов в РЖ/БД ВИНТИ Ulrich's Periodicals Directory [41], Scopus и другие электронные ресурсы [42].

Тесное взаимодействие российских экспертов с командой Scopus (Scopus Team) как в первом составе CSAB, когда разрабатывалась система (2009–2012), так и в дальнейшем, когда в 2014 г. в рамках первого проекта по господдержке развития журналов был создан Российский экспертный совет по оценке и отбору контента в эту БД (Expert Content Selection and Advisory Committee, ECSAC-RF) [43], позволило применить полученный экспертный опыт к созданию внутренней экспертной системы, которая активно использовалась в период реализации двух проектов и в настоящее время используется как Информационно-экспертная система (ИЭС) АНРИ⁷ [44; 45].

Показательно, что в разработке экспертной системы для отбора изданий в Scopus участвовали представители научного (авторитетные ученые), редакционного (главные редакторы ведущих журналов) и информационно-библиотечного сообществ, имеющих отношение к изданию ведущих журналов или работающих с электронными информационными ресурсами – наукометрическими и реферативными базами данных. Такой состав привлеченных к разработке ученых и специалистов говорит о понимании создателями системы, что оценка «хорошего», «качественного» журнала основывается на комплексе не только характеристик научного уровня статей по их актуальности, новизне, содержательности, оригинальности, уникальности и т.п., что, безусловно, является важнейшим показателем качественной политики журнала, но и на оценке уровня редакционных процессов и редакционно-издательской политики (точнее, – политик), которые в совокупности формируют достойный имидж журналу, его безусловное признание научным и информационным сообществом как авторитетного, целостного издания, читаемого и цитируемого.

Несмотря на то, что цитирование постоянно критикуется как индикатор качества контента журнала, ему причисляются значительно более

высокие баллы по сравнению с другими критериями как при отборе в наукометрические системы, так и в другие информационные ресурсы.

Интересен опыт других стран, определяющих критерии для оценки своих региональных журналов, в том числе для отбора и поддержки их развития и индексирования как в региональных, так и национальных системах, размещаемых на международных платформах. Приведем здесь в качестве примера перечень критериев, который применяется в Индии для оценки, отбора и ранжирования сельскохозяйственных журналов [19].

Схема ранжирования журналов состоит из двух категорий, отнесенных к качественным критериям (параметрам), характеризующим (1) качество контента (content quality) и (2) связанным с изданием журналов (publication-related matters). Максимальная сумма баллов всех критериев равно 100. Схема была разработана Национальной академией сельскохозяйственных наук Индии. Было проранжировано более 3000 индийских и зарубежных журналов по тематике НАСХ Индии. В табл. 1 представлен перевод схемы критериев из презентации Я. Джоши⁸:

Этот пример показывает, что к качественным критериям относится не только оценка научного контента издания, но оценка редакционно-издательских процессов, о чем уже было сказано выше. Эту же политику поддерживают международные и теперь уже и национальные информационные ресурсы. Кроме того, что такой подход позволяет комплексно оценивать журналы, придавая значение всем сторонам его деятельности, в условиях использования современных компьютерных технологий он важен как для корректной, оперативной обработки больших объемов информации, так и для охвата читательской аудитории.

Исследование качественных критериев журналов было бы не полным, если бы не было представлено мнение российского редакторского сообщества на тему оценки качества научного журнала. Прежде чем сделать заключение о том, какие критерии можно считать качественными, и есть ли при этом понятие «технических, формальных» критериев, представим ниже результаты исследования, проведенного на основе опроса целевой аудитории.

⁷ Экспертиза научных журналов/АНРИ. URL: <https://expert-rassep.ru/uslugi-anri/application>

⁸ Слайды на с. 4 презентации, см. <https://rassep.ru/upload/iblock/f94/Academic-journals-in-India-26-April-2022-Yateendra-Joshi.pdf>

Таблица 1. Схема ранжирования журналов, применяемая в Индии
 Table 1. Indian journal rating scheme

Параметры	Баллы
Критерии, связанные с качеством контента	
Формат/Редактирование: Единообразие формата – Даты (Поступление/Принятие), Аннотация/Резюме, Ключевые слова, Материалы и методы, Результаты и обсуждение, Список литературы (единый формат журнала и пропорция ссылок за последние пять лет). Качество языка/научного редактирования	10
Качество оформления (сборка, структура издания) Размер письма, двойная колонка/одна колонка, размер таблицы, качество рисунков/фотографий Общий вид – обложка и качество печати Объем статьи, доля полноценных статей/коротких заметок или сообщений	10
Научный контент Актуальность, вклад в науку или повторяющаяся/рутинная работа, новизна в подходе, надежность и воспроизводимость данных, публикациям по темам/продуктам, имеющим региональное значение, может быть определено должное значение. Цитируемые источники старше 10 лет могут отрицательно сказаться на качестве.	40
<i>Итого</i>	60
Критерии, связанные с процессом издания журнала	
Своевременность (Timeliness)	5.0
Количество опубликованных статей	5.0
Зарубежная аффилиация авторов	2.5
Национальная аффилиация авторов	2.5
Анализ цитирования	10
Время, затраченное на издание	5.0
Онлайн-обработка	5.0
Охват реферативными службами	5.0
<i>Итого</i>	40

Материалы и методы исследования

Участники исследования

В исследовании приняли участие 130 редакторов российских научных журналов в возрасте от 20 до 80 лет (рис. 1). Из предложенных групп в диапазоне 10 лет каждая, наиболее многочисленной стала возрастная группа 40–50 лет (27,7%), второй по численности стала возрастная группа 50–60 лет (24%). Таким образом, редакторы в возрасте от 40 до 60 лет составили абсолютное большинство (51,7%).

Участники исследования проживают в различных регионах России: 42,9% – в Москве, 8,4% – в Санкт-Петербурге, 4,2% – в Екатеринбурге, 3,4% – в Новосибирске. Оставшийся 41,1% составляют представители еще 22 городов России, от Махачкалы до Владивостока, а также по одному участнику – из Молдовы и Казахстана. 38,4% участников исследования – мужчины, 61,6% – женщины.

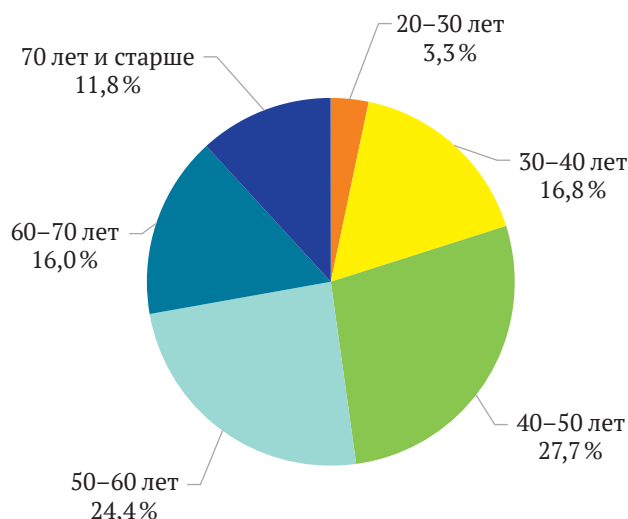


Рис. 1. Возрастные характеристики респондентов

Fig. 1. Age characteristics of the respondents

Участники исследования имеют разный стаж работы редактором: от одного года до 50 лет. Большинство (41 %) указало свой стаж 5-8 лет. То есть, значительная часть участников исследования представлена редакторами, имеющими относительно небольшой стаж работы в статусе редактора.

Участники исследования работают в журналах самых разных предметных областей, охвативших практически все тематические направления научных исследований, в том числе: медицина, экономика и эконометрика, биология, математика, химия, физика, информационные технологии и безопасность, инженерные и компьютерные науки, образование, педагогика и психология, филология и лингвистика, искусствоведение и культурология, социология и политология, история и филология, философия, религия и право, сельское хозяйство и ветеринария и т.д.

Инструменты и процедура исследования

В исследовании использован метод опроса респондентов на основе анкетирования. Анкета, составленная авторами, включала в себя два блока вопросов: (1) вопросы относительно персональных и профессиональных данных респондентов (пол, возраст, редакторский стаж, предметное поле журнала, в котором работает респондент); (2) вопросы, нацеленные на выявление восприятия редакторами российских научных журналов качественных характеристик последних. Вопросы, предложенные респондентам:

1. Дайте определение термину «качество научного журнала».

2. Перечислите качественные характеристики журнала.

3. Распределите перечисленные качественные характеристики журнала в порядке убывания их значимости от 1 до 15, где (1) наиболее значимый критерий, а (15) наименее значимый критерий:

- (1) академический вклад в область знаний;
- (2) качество аннотаций;
- (3) качество статей и их соответствие предметному полю журнала;
- (4) читабельность статей;
- (5) тематическая область журнала;
- (6) политика журнала в отношении рецензирования;
- (7) географическое разнообразие редакторов и членов редколлегии/редсовета;
- (8) географическое разнообразие авторов;
- (9) этическая политика журнала;
- (10) архивирование опубликованного контента;
- (11) политика в отношении платы, взимаемой с авторов;

(12) цитируемость статей журнала;

(13) авторитетность редакторов и членов редколлегии;

(14) регулярность и частотность журнала;

(15) доступность контента (на русском и английском языках).

4. Опишите, что значит для Вас «качественная статья».

5. Опишите, как Вы понимаете термин «читабельность журнала». Перечислите его характеристики.

6. Опишите, как Вы понимаете содержание термина «издательские стандарты».

Вопросы анкеты формулировались исходя из категорий и критериев экспертной системы МНБД Scopus⁹ [46] и формализованных типичных комментариев [47], используемых экспертами Scopus при обосновании их решения об удовлетворении/отклонении заявки на включение журнала в эту БД.

Анкетирование было направлено на выявление мнений редакторов журналов. Со стороны АНРИ была сделана рассылка по 1700 адресов редакций журналов. Срок заполнения анкеты составлял не более 10 дней.

Участники были ознакомлены с целями исследования. Каждому участнику была предоставлена ссылка на заполнение анкеты посредством использования google формы. Затем авторы проанализировали результаты анкетирования и обобщили представления, данные респондентами о критериях качества научного журнала. Каждый из авторов работал самостоятельно с тем, чтобы в рамках итеративного подхода обеспечить максимальную объективность анализа. Далее авторы сравнили выделенные подходы и посредством дискуссии привели их к общему знаменателю. Авторам не пришлось прибегать к мнению третьей стороны с целью обеспечения единства формулировок, поскольку изначально расхождения оказались незначительными и нуждались лишь в терминологическом единообразии. На следующем этапе исследования авторы проанализировали и описали содержание термина «качественный научный журнал», опираясь на мнение участников исследования. Анализ носил итеративный характер и сопровождался обобщением основных идей, зафиксированных участниками. Авторы так же проанализировали иерархизацию принципов качества научного журнала, выделяемых экспертами

⁹ Scopus Content. Content Policy and Selection/Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>

Scopus при рассмотрении возможности индексации журнала в этой базе данных в восприятии участников исследования. Параллельно отслеживалось и восприятие редакторами российских научных журналов критериев качества научного издания. Особый акцент был сделан на анализе содержания термина «читабельность» журнала, как имеющего широкое хождение в международной практике оценки качества научного журнала. Последний этап исследования был сосредоточен на отслеживании восприятия российскими редакторами издательских стандартов научного издания.

Анализ данных

Поскольку исследование носит качественный характер с целью констатации картины восприятия участниками исследования стандартов качества научных журналов, математическая обработка результатов не планировалась ввиду отсутствия ее необходимости.

Критерием для сравнения полученных данных служили категории и критерии качества научных журналов, выделяемые экспертами МНБД Scopus [46; 47].

Критерии качества научного журнала экспертной системы Scopus

1. КАЧЕСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ (НАУЧНОЕ КАЧЕСТВО ЖУРНАЛА).

- 1.1. Академический вклад в область знаний.
- 1.2. Ясность аннотаций.
- 1.3. Качество и соответствие заявленным целям.
- 1.4. Читаемость статей.
2. ПОЛИТИКА ЖУРНАЛА.
- 2.1. Тематический охват.
- 2.2. Тип рецензирования.
- 2.3. Географическое разнообразие редакторов и членов редколлегии.
- 2.4. Географическое разнообразие авторов.
- 2.5. Этические принципы.
- 2.6. Архивирование.
- 2.7. Плата, взимаемая с авторов.
3. АВТОРИТЕТНОСТЬ ЖУРНАЛА.
- 3.1. Цитирование журнала.
- 3.2. Авторитетность редактора и членов редакционной коллегии.
4. РЕГУЛЯРНОСТЬ И ЧАСТОТНОСТЬ.
- 4.1. Регулярность и частотность.
5. ДОСТУПНОСТЬ.
- 5.1. Доступность контента.
- 5.2. Доступность англоязычной версии веб-сайта журнала.

Результаты исследования и их обсуждение

Содержание понятия

«качественное научное издание»

Аспектное описание

Содержание указанного понятия описывалось участниками исследования либо в контексте отдельного аспекта деятельности журнала, либо посредством комплексной характеристики деятельности журнала.

Концептуализация описания аспектов, выделяемых участниками исследования, позволила выявить следующие наиболее частотные маркеры качества научного издания (представлены по мере убывания частотности упоминания), использованные для описания понятия «качественное научное издание»:

- (1) достоверность публикуемых данных и их новизна;
 - (2) соответствие современному научному уровню в глобальном измерении;
 - (3) качество представляемых в редакцию рукописей;
 - (4) строгое следование политикам журнала;
 - (5) соответствие требованиям и стандартам международной издательской деятельности;
 - (6) следование этическим нормам;
 - (7) качественные характеристики редколлегии/редсовета;
 - (8) строгое следование тематике журнала;
 - (9) соотношение между цитируемостью журнала и количеством ретракций статей;
 - (10) рейтинг журнала в предметной области.
- Абсолютное большинство респондентов представило 1–3 маркера в контексте дефиниции.

Особое звучание получило осознание необходимости взаимосвязанной деятельности всех акторов редакционно-издательского цикла. Около 20% респондентов в той или иной степени отметили, что «качественное научное издание равнозначно уровню синергии состава его авторов, редколлегии/редсовета и рецензентов»¹⁰.

Более полно указанная идея представлена в определении одного из респондентов: «Качество научного издания определяется совокупностью трех показателей: (1) качеством содержания журнала – т.е. публикуемых научных статей (его можно измерить наукометрическими показателями, но они не должны становиться самоцелью); (2) качества кадров – рецензентов, рассматривающих статьи; редколлегии, которая ищет/отбира-

¹⁰ Здесь и дальше курсивом выделены выдержки из анкет респондентов, используемых для иллюстрации наиболее частотных трендов, зафиксированных в анкетах респондентов.

ет статьи; редакторов и верстальщиков, (3) качества системы – насколько отлажена работа всех ролей в журнале; прозрачность этих ролей.»

В качестве наименее частотных, но получивших, как минимум, два упоминания в представленных дефинициях термина «качественное научное издание» были указаны такие характеристики как «академизм», «дерзость мысли авторов», «использование современных цифровых технологий для создания рукописей», «опора на современные методы исследования», «степень сформированности ядра целевой аудитории журнала», «высокая культура совместной работы авторов и редакционной группы», «качество редактуры текста».

Комплексное описание

Ряд участников исследования предложили не поаспектное описание термина «качественное научное издание», но сразу предложили емкую дефиницию. Интересно, что несмотря на различные варианты вербализации указанных дефиниций, в общем и целом они достаточно единодушно сводятся к единому знаменателю. Например:

(1) «Научный журнал – это журнал, который публикует качественный контент в рамках указанной области знания и определенного предметного поля, придерживается принципов научной этики, соблюдает сроки публикации, ведет честную и понятную редакционную политику, развивает институт рецензирования, диссеминирует свой научный контент, постоянно развивается»;

(2) «Это журнал, следующий комплексу характеристик научного издания, в числе которых: высокий уровень профессионализма редколлегии и управленцев, четкая определенность тематического поля, цитируемость и авторитетность авторов, научный подход к формированию содержания номеров, контроль сроков выхода в свет, присутствие в международных, национальных научных базах, в том числе профильных, наличие в журнале не только теоретических и обзорных, но и исследовательских статей по востребованным тематикам»;

(3) «Журнал, характеризующийся актуальной повесткой, глубокой проработкой текстов с тщательной работой с авторами, экспертами и членами редколлегии, высоким качеством работы с оформлением текстов, включением в редсовет наиболее авторитетных исследователей в рамках научной специальности».

Вполне очевидно, что и участники, предложившие поаспектное описание характеристик качественного научного издания, придерживались логики указанных дефиниций, поскольку сумма

выделенных аспектов равнозначна глубине дефиниций.

Определяющие характеристики качества, предложенные участниками исследования («следования научному протоколу», «приверженность этическому поведению», «стремление к прозрачности», «преимущество журнала в научном плане по сравнению с другими изданиями»), по сути, следуют в фарватере концепции качества Л. Харвея (L. Harvey) и П. Грина (P. Green) [48], описывающих качество как процесс, призванный реализовываться без дефектов и сбоев и нацеленный на позитивное влияние аудиторию.

Систематизация качественных характеристик журнала

Перечисление качественных характеристик журнала можно условно распределить на восемь групп, каждая из которых включает характеристики, связанные с:

(1) контентом журнала (международный фокус, структурирование, функциональность представления контента, его новизна и актуальность, прикладная ценность);

(2) акторами, вовлеченными в процесс научной коммуникации (академический фокус, работа с авторами, языковое оформление, доступность представления контента и т.д.);

(3) политиками журнала (четкое соблюдение всех политик, отсутствие плагиата, качественное рецензирование);

(4) наукометрическими показателями (импакт-фактор, Индекс Хирша, CiteScore, SJR, SNIP как показатели качества);

(5) версткой и визуализацией данных (считываемость информации, удобство навигации);

(6) компетенциями членов редакционной команды (высокий академический рейтинг, умение работать с редакторскими инструментами);

(7) оснащенностью редакции инструментарием и ПО (например, электронная редакция, электронный документооборот, референс-менеджеры, удобный сайт и навигация по нему);

(8) сроками и темпами работы журналов (регулярность выпусков, сроки рецензирования и редактирования, сроки загрузки выпусков в информационные ресурсы).

Группы характеристик представлены по мере убывания частотности их упоминания в анкетах.

Три приведенных примера ответа на вопрос анкеты, предлагающий перечислить качественные характеристики журнала, достаточно точно отражают основные блоки, которые выделила большая часть участников исследования:

1. «(1) научная достоверность (включая наличие и качество библиографического аппарата) и новизна содержания научных статей; (2) тематическая связность содержания журнала; (3) видимость контента в поисковых системах, индексация отечественными и международными системами; (4) возможность идентификации членов редколлегии и авторов и наличие каналов связи с ними; (5) обратная связь с редколлегией; (6) возможность бесплатного опубликования статей».

2. «(1) Уровень подготовки верифицируемого ссылочного аппарата (аксиома: ни одно исследование не может не опираться на хронологически предшествующие работы, особенно других ученых); (2) Эффективная прикладная полезность (применительно к работам по праву – это ожидаемый временной период, в течение которого содержащиеся в работе аргументированные положения автора будут применимы на практике). Исходя из аксиомы: теория – хорошее обобщение практики, способное предсказывать развитие последней (например, законодательство, патентование результатов НИР-ОКР и т. п.) и направлять субъектов развития; (3) Умеренное количество публикаций в выпуске, соразмерное количеству рецензентов, редакторов и разумной и, во всяком случае, не крайне высокой скорости рассмотрения работы по существу; (4) Соразмерность пруденциальных государственных требований и (или) требований ассоциаций целевой финансовой поддержки таких требований (плана развития), и во всяком случае не мгновенный характер этих требований; (5) Наличие открытого архива журнала; (6) Защита персональных данных авторов, рецензентов, редакторов».

3. «(1) Наличие концепции журнала – представление о целях, задачах, читательской аудитории и следование данной концепции в реализации редакционной политики и содержании номеров; (2) актуальность и новизна публикуемых материалов; (3) соблюдение этики реализации исследования и редакционно-издательского цикла публикации; (4) отсутствие плагиата и перепечаток; (5) уровень культуры работы с материалами (качество редакторской работы с материалами, корректорской вычитки, верстки, диалога с авторами и требовательность к качеству статей)».

Очень важным представляется указание редакторами требований к качеству редакторской работы, верстке и визуализации данных. Тренд к оптимизации использования инфографики в научных изданиях получил широкое распространение на международном уровне. Не случайно результаты данного исследования находят отражение в целом ряде публикаций. А. Ибрагим

и соавт. (A. Ibrahim et al.) [49] указывают, что многие научные журналы используют инфографику (графическое визуальное представление результатов исследования, использование иллюстративного материала) для повышения наглядности и популяризации публикуемых исследований, а Б. Барлоу и соавт. (B. Barlow et al.) [50] акцентируют внимание на усилении вовлеченности издания в социальные сети и наращивании альтметрик. Качественная инфографика способна визуализировать ключевые характеристики, необходимые для полезной интерпретации данных. Вместе с тем большинство инфографик не содержат достаточной информации, чтобы позволить читателям интерпретировать результаты исследования, что свидетельствует о необходимости ее оптимизации [51]. Нет смысла использовать неинформативную инфографику, что происходит достаточно часто, поэтому проблема использования возможностей инфографики в академическом дискурсе требует углубленного исследования.

Ни один из респондентов не указал напрямую на необходимость оптимизации процесса приема и прохождения рукописей (с точки зрения длительности редакционно-издательского цикла), на необходимость работы с читателями (одним участником была упомянута лишь необходимость понимания редакцией ядра читательской аудитории). Необходимость изменения фокуса предметного поля журнала вслед за его трансформацией так же не получила освещения. Вместе с тем Н. Рашби [5] уделил в своей статье существенное внимание значимости указанных аспектов в развитии журнала. Более того, темпоральные характеристики деятельности журнала приобретают все более важное значение [52].

Лишь один респондент актуализировал необходимость развития сервисов для читателей как качественную характеристику научного издания. Тем временем акцент на читателе, как адресате опубликованных материалов, получает все большее внимание исследователей [53–55].

Значимость критериев

Участникам было предложено распределить в порядке убывания значимости критерии, представленные в анкете и согласующиеся с критериями экспертной системы Scopus, от 1 до 15, где (1) наиболее значимый критерий, а (15) наименее значимый критерий. Очевидно, что все критерии имеют крайне важное значение для развития журнала (табл. 2). Вместе с тем иерархизация позволяет определить расстановку приоритетов редакторами журналов. Иными словами – какие

именно аспекты качества та или иная редакция начнет претворять в жизнь первыми.

Безусловными лидерами в восприятии российских редакторами качественных характеристик научного издания выступили академический вклад в область знаний и качество статей в совокупности с их соответствием предметному полю журнала. Подход журнала к рецензирова-

нию и его этическая политика стали вторым по значимости форпостом качества. Доступность контента журнала, темпоральные характеристики издания, его цитируемость и авторитет членов редакционной коллегии и команды замкнули тройку лидеров. Аутсайдерами рейтинга стали географическое разнообразие авторов и членов редколлегии / редсовета. Все остальные

Таблица 2. Результаты иерархического распределения критериев участниками исследования

Table 2. Results of the criteria hierarchical distribution by the study participants

Критерий	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Академический вклад в область знаний	69	16	6	9	5	5	3	5	1	2	1	4	2	1	6
Качество аннотаций	23	24	26	7	11	5	8	15	3	1	4	4	1	1	2
Качество статей и их соответствие предметному полю журнала	67	31	11	4	2	2	3	5	1	0	0	2	0	1	6
Читабельность статей	12	19	25	16	6	11	9	10	2	6	5	3	2	6	3
Тематическая область журнала	17	16	13	18	19	9	1	11	4	5	4	7	3	4	13
Политика журнала в отношении рецензирования	33	21	14	12	15	18	5	7	2	3	2	1	1	0	4
Географическое разнообразие членов редколлегии/ редсовета	2	12	9	13	19	8	11	19	10	4	3	6	12	8	7
Географическое разнообразие авторов	7	13	6	11	18	13	5	11	5	5	9	7	8	6	14
Этическая политика журнала	31	12	22	7	13	10	11	14	4	7	1	4	1	1	5
Архивирование опубликованного контента	12	15	13	9	11	8	7	14	9	9	7	7	7	9	9
Политика в отношении платы, взимаемой с авторов	7	6	12	13	9	7	10	23	2	10	11	11	6	7	13
Цитируемость статей журнала	20	23	16	11	11	13	5	6	6	8	4	9	3	2	3
Авторитетность редакторов и членов редколлегии	19	15	14	14	10	13	10	9	5	6	8	10	5	1	5
Регулярность и количество выпусков журнала в год	24	14	15	7	11	7	12	8	5	7	6	4	11	7	6
Доступность контента (на русском и английском языках)	29	17	7	15	8	4	9	10	7	7	7	8	8	7	6



Рис. 2. Иерархизация критериев качества научного журнала

Fig. 2. Hierarchization of quality criteria for a scientific journal

характеристики получили близкий по своему значению балл.

Результаты данного исследования в редакторской среде нашли подтверждение в предпочтениях авторской аудитории по подбору журнала. Самым главным фактором подбора журнала для публикации авторы полагают академическую репутацию журнала и его влияние на бренд автора [56; 57]. Интересно, что несмотря на понимание значимости рецензирования, многие акторы редакционно-издательского цикла воспринимают его как необходимую рутину, не всегда обращая внимание на его глубинность [7].

Опасной является и недооценка географического фактора с точки зрения представленности авторов и членов редколлегии/редсовета. Последняя ведет к ограничению продвижения журнала, сужению его читательской аудитории [58], и, как следствие, снижению цитирования и занижению экспертных и пользовательских оценок в информационных ресурсах. Как и участники нашего исследования, Дж. Роулей и соавт. (*J. Rowley et al.*) [2] отмечают, что взгляды авторов и читателей на «наиболее уважаемые» журналы в своей области совпадают.

Подтверждение академической репутации журнала сегодня во многом связано с его представленностью в ведущих базах данных научного цитирования, и неопытные авторы все чаще судят о ней исключительно по JIF, CiteScore, SJR и SNIP. Это мнение подтверждают и Т.Е. Гастон и соавт. (*T.E. Gaston et al.*) [7].

Издательские характеристики журнала

Проведенный анализ позволил зафиксировать, что издательские стандарты журнала получили несколько разноплановое описание в ответах респондентов. Большая часть респондентов определила их как правила и установления, которым должна следовать редакция журнала. При этом ряд редакторов понимает эти правила как подвижную и гибкую систему («Однозначные качественные и/или количественные критерии научной, языковой, оформительской составляющих, объема, сроков и способа распространения»), но существует и видение указанных правил в качестве незыблемых истин («Следование оформительским требованиям, предъявляемым группам журналов, унификация терминологии, неукоснительное следование рекомендациям международных номенклатурных комитетов, соблюдение этических норм; Совокупность требований, которые устанавливает издательство и следует им, предъявляя их как к авторам, так и к себе»).

Наиболее устойчиво выглядит следующая дефиниция редакторами издательских харак-

теристик журнала: «Набор правил, принятых в конкретном издательстве (однако, другие издательства так же могут пользоваться им), регламентирующих все аспекты проведения отбора произведений авторов и редакционно-издательской подготовки произведений к публикации, а также постпубликационные работы с изданиями».

Вместе с тем, встречались и анкеты, в которых редакторы проводили более жесткую грань между качественными характеристиками журнала и его издательскими стандартами: «Система стандартов по издательскому делу, касающаяся оформления полиграфической и электронной/цифровой печатной продукции и работы с информацией (ГОСТы, международные стандарты); Комплекс единых унифицированных требований к изготовлению, хранению и реализации издательской продукции, начиная от реквизитов титульного листа до последней страницы обложки; нумерации страниц и выпусков; требований к аннотации и метаданным; размещения элементов статьи и т.д.».

Поскольку издательские характеристики научного журнала имеют большое влияние на его академическую репутацию [57], представляется важным достичь четкого понимания редакциями их контуров, что позволит журналу развивать свой имидж и узнаваемость.

Выводы

Ученые-исследователи выбирают журнал для публикации, основываясь не только на том, кто будет читать их работу (уровень экспертности рецензентов, редакторов, характеристики читательской аудитории), но и на том, как эти читатели будут работать с их исследованием (апробировать, адаптировать, развивать и т.д., какова их квалификация в качестве читателей). Отсюда, качество журнала имеет определяющее значение вследствие специфики аудитории, которую он привлекает. Политика научной коммуникации и ее прагматика переживают сегодня изменение баланса: распространение знаний и исследовательский прогресс не всегда выступают главными ориентирами, что может привести к падению качества научных изданий. Необходимо тщательно отслеживать тенденции, определяющие издательские стандарты и качественный уровень журнала с тем, чтобы научная коммуникация не теряла свою эффективность, а ее цели не подменялись бутафорскими. Особую роль в этом процессе выполняют редакторы научных журналов, отсюда, необходимо дальнейшее изучение их ориентиров в контексте качества научного издания с тем, чтобы оптимизировать ландшафт научной коммуникации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Lambovska M., Todorova D. 'Publish and Flourish' instead of 'Publish or Perish': A motivation model for top-quality publications. *Journal of Language and Education*. 2021;7(1):41–155. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.1152>
2. Rowley J., Sbaifi L., Sugden M., Gilbert A. Factors influencing researchers' journal selection decisions. *Journal of Information Science*. 2022;48(3):321–335. <https://doi.org/10.1177/0165551520958591>
3. Nygaard L.P. Publishing and perishing: an academic literacies framework for investigating research productivity. *Studies in Higher Education*. 2017;42(3):519–532. <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1058351>
4. Schoenwolf G.C. Getting published well requires fulfilling editors' and reviewers' needs and desires. *Development. Growth. Differentiation*. 2013;55:735–743. <https://doi.org/10.1111/dgd.12092>
5. Рашби Н.Д. Контроль качества редакторской работы в научных журналах. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):6–12. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-6-12>
6. McCulloch S. Hobson's choice: The effects of research evaluation on academics' writing practices in England. *Aslib Journal of Information Management*. 2017;69(5):503–515. <https://doi.org/10.1108/AJIM-12-2016-0216>
7. Gaston T.E., Ounsworth F., Senders T., Ritchie S., Jones M. Factors affecting journal submission numbers: Impact factor and peer review reputation. *Learned Publishing*. 2020;33(2):154–162. <https://doi.org/10.1002/leap.1285>
8. Tennant J.P., Crane H., Crick T., Davila J., Enkhbayar A., Havemann J. et al. Ten hot topics around scholarly publishing. *Publications*. 2019;7(2):34. <https://doi.org/10.3390/publications7020034>
9. Curry S. Let's move beyond the rhetoric: It's time to change how we judge research. *Nature*. 2018;554:147. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-01642-w>
10. McKiernan E.C., Schimansk L.A., Nieves C.M., Matthias L., Niles M.T., Alperin J.P. Meta-Research: Use of the journal impact factor in academic review, promotion, and tenure evaluations. *eLife*. 2019;8:e47338. <https://doi.org/10.7554/eLife.47338>
11. Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*. 2015;520(7548):429–431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
12. Kim K., Chung Y. Overview of journal metrics. *Science Editing*. 2018;5(1):16–20. <https://doi.org/10.6087/kcse.112>
13. Fong E.A., Wilhite A.W. Authorship and citation manipulation in academic research. *PLoS ONE*. 2017;12(12):e0187394. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0187394>
14. Tennant J.P., Crane H., Crick T., Davila J., Enkhbayar A., Havemann J. et al. Ten hot topics around scholarly publishing. *Publications*. 2019;7(2):34. <https://doi.org/10.3390/publications7020034>
15. James C., Colledge L., Meester W., Azoulay N., Plume A. CiteScore metrics: Creating journal metrics from the Scopus citation index. *Learned Publishing*. 2019;32(4):367–374. <https://doi.org/10.1002/leap.1246>
16. Colledge L., De Moya-Anegón F., Guerrero-Bote V., López-Illescas C., El Aisati M., Moed H.F. SJR and SNIP: Two new journal metrics in Elsevier's Scopus. *Serials*. 2010;23(3):215–221. <https://doi.org/10.1629/23126>
17. Колледж Л., Джеймс К. «Корзина метрик» – лучшее средство для оценки авторитета журнала. *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1–4):25–31. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-25-31>
18. Gorraiz J., Gumpenberger C. PlumX metrics (Plum Analytics) in practice. *Handbook Bibliometrics*. Berlin: De Gruyter Saur. 2020. <https://doi.org/10.1515/9783110646610-023>
19. Джоши Я. Государственная публикационная политика и развитие научных журналов в Индии: достижения и проблемы = Joshi Ya. State publication policy and development of academic journals in India: achievements and concerns: доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», пленарное заседание, г. Москва, 26 апр. 2022 г. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111859/> (дата обращения: 10.07.2022). (На англ. яз.).
20. Vessuri H., Guédon J.-C., Cetto A.M. Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*. 2014;62:647–665. <https://doi.org/10.1177%2F0011392113512839>
21. Moore S., Neylon C., Paul Eve M., Paul O'Donnell D., Pattinson D. Excellence R Us": University research and the fetishisation of excellence. *Palgrave Communications*. 2017;3:16105. <https://doi.org/10.1057/palcomms.2016.105>
22. Truman S.E. Undisciplined: Research-creation and what it may offer (traditional) qualitative research methods. *Qualitative Inquiry*. 2022. <https://doi.org/10.1177/10778004221098380>
23. Creswell J.W. Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage; 2007. 488 p.
24. Denzin N.K., Lincoln Y.S. (eds). The SAGE Handbook of Qualitative Research. 3rd ed. Sage Publications Ltd.; 2005. 1232 p.
25. Tracy S.J. Qualitative quality: Eight a "big-tent" criteria for excellent qualitative research. *Qualitative Inquiry*. 2010;16(10):837–51. <https://doi.org/10.1177%2F1077800410383121>
26. Coghlan D., Shani A.B. Creating action research quality in organization development: rigorous, reflective and relevant. *Systemic Practice and Action Research*. 2014;27:523–536. <https://doi.org/10.1007/s11213-013-9311-y>

27. Fraser H., Parker T., Nakagawa S., Barnett A., Fidler F. Questionable research practices in ecology and evolution. *PLoS ONE*. 2018;13(7):e0200303. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0200303.t001>
28. VanderKaay S., Moll S.E., Gewurtz R.E., Jindal P., Loyola-Sanchez A., Packham T.L., Lim C.Y. Qualitative research in rehabilitation science: Opportunities, challenges, and future directions. *Disability and Rehabilitation*. 2018;40(6):705–713. <https://doi.org/10.1080/09638288.2016.1261414>
29. Navalta J.W., Stone W.J., Lyons T.S. Ethical issues relating to scientific discovery in exercise science. *Discovery in Exercise Science*. 2019;12(1):1–8. URL: <https://digitalcommons.wku.edu/ijes/vol12/iss1/1> (accessed: 10.07.2022).
30. Magoon R., Jose J. Safeguarding anaesthesia research from spin. *British Journal of Anaesthesia*. 2020;125(6):E460–E462. <https://doi.org/10.1016/j.bja.2020.08.042>
31. Mack A. How to write a good scientific paper. Bellingham, Washington: SPIE; 2018. 108 p. <https://doi.org/10.1117/3.2317707.sup>
32. Whitfield R., Peters J. Quality in scholarly publishing. *Managing Service Quality*. 2000;10(3):151–155. <https://doi.org/10.1108/09604520010336678>
33. Grimes D.R., Bauch C.T., Ioannidis J. Modelling science trustworthiness under publish or perish pressure. *Royal Society Open Science*. 2018;5(1):171511. <https://doi.org/10.1098/rsos.171511>
34. Peters M.A., Besley T., Jandrić P., Zhu X. (eds). Knowledge socialism. The rise of peer production: collegiality, collaboration, and collective intelligence. Singapore: Springer; 2020. 325 p. <https://doi.org/10.1007/978-981-13-8126-3>
35. Peters M.A., Tesar M., Jackson L., Besley T., Jandrić P., Arndt S., Sturm S. (eds). The methodology and philosophy of collective writing. London: Routledge; 2021. 232 p. <https://doi.org/10.4324/9781003171959>
36. Peters M.A., Jandrić P., Irwin R., Locke K., Devine N., Heraud R. et al. Towards a philosophy of academic publishing. *Educational Philosophy and Theory*. 2016;48(14):1401–1425. <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1240987>
37. Besley T. Postdigital scholarly publishing. *Postdigital Science and Education*. 2021;3(3):654–659. <https://doi.org/10.1007/s42438-021-00248-2>
38. Baas J., Schotten M., Plume A.M., Cote G., Karimi R. Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *The MIT Press Journals*. 2020;1(1):377–386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019
39. Борогов В.Г. Web of Science: критерии качества научного журнала: доклад на Международной научно-практической конференции «Обнаружение заимствований – 2020», 22 окт. 2021 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=nyEeX_7vnT8 (дата обращения: 10.07.2022).
40. Филиппов Ю.И. Индексация российских биомедицинских журналов в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):28–47. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-28-47>
41. Кириллова О.В., Андропова М.Б., Дивильковская Т.Ю., Хачко О.А. Новые подходы и результаты оценки информационным центром российского потока научных журналов: критерии и представление ранжированных данных. *Образовательные технологии и общество*. 2006;9(3):321–334. URL: <https://readera.org/14062098> (дата обращения: 10.07.2022).
42. Алексеев В.М., Домнина Т.Н., Кириллова О.В., Солошенко Н.С., Хачко О.А. Зарубежные и российские научные электронные издания по приоритетным направлениям и критическим технологиям. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2008;(9):29–34.
43. Кириллова О.В. Экспертная оценка российских журналов по критериям Scopus: первый опыт РЭС. В сб.: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: УрГУ им. А.М. Горького; 2016. С. 148–154.
44. Кириллова О.В. Первый опыт организации работы журналов в направлении их развития при господдержке: достижения и трудности. В сб.: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург 26–29 мая 2015 г.* СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС; 2015. С. 67–69.
45. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;(5):20–34. <https://nppir.ru/PDF/03NP514.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
46. Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: Рекомендации эксперта БД Scopus. М.; 2013. Ч. 1. 90 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106592/> (дата обращения: 10.07.2022).
47. Примеры типичных комментариев, используемых экспертами при обосновании их решения об удовлетворении/отклонении заявки на включение журнала в МНБД Scopus. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):73–79. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-73-79>

48. Harvey L., Green P. Defining quality. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 1993;18(1):9–34. <https://doi.org/10.1080/0260293930180102>
49. Ibrahim A.M., Lillemoe K.D., Klingensmith M.E., Dimick J.B. Visual abstracts to disseminate research on social media: A prospective. Case-control crossover study. *Annals of Surgery*. 2017;266(6):e46–8. <https://doi.org/10.1097/sla.0000000000002277>
50. Barlow B., Barlow A., Webb A., Cain J. “Capturing your audience”: Analysis of Twitter engagements between tweets linked with an educational infographic or a peer-reviewed journal article. *Journal of Visual Communication in Medicine*. 2020;43(4):177–183. <https://doi.org/10.1080/17453054.2020.1809358>
51. Ferreira G.E., Elkins M.R., Jones C., O’Keeffe M., Cashin A.G. et al. Reporting characteristics of journal infographics: a cross-sectional study. *BMC Medical Education*. 2022;22:326. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03404-9>
52. Björk B.C. Acceptance rates of scholarly peer-reviewed journals: A literature survey. *Profesional de la información*. 2019;28(4):e280407. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.07>
53. Subramanyam R. Art of reading a journal article: Methodically and effectively. *Journal of oral and maxillofacial pathology*. 2013;17(1):65–70. <https://doi.org/10.4103/0973-029X.110733>
54. Carey M.A., Steiner K.L., Petri W.A. Jr. Ten simple rules for reading a scientific paper. *PLoS Computational Biology*. 2020;16(7):e1008032. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1008032>
55. Jamali H.R., Nicholas D., Watkinson A., Herman E., Tenopir C., Levine K. et al. How scholars implement trust in their reading, citing and publishing activities: geographical differences. *Library & Information Science Research*. 2014;36(3–4):192–202. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2014.08.002>
56. Mabe M.A. Scholarly communication: A long view. *New Review of Academic Librarianship*. 2010;16(Suppl 1):132–144. <https://doi.org/10.1080/13614533.2010.512242>
57. Tenopir C., Dalton E., Fish A. et al. What motivates authors of scholarly articles? The importance of journal attributes and potential audience on publication choice. *Publications*. 2016;4(3):22. <https://doi.org/10.3390/publications4030022>
58. Dyachenko E.L. Internationalization of academic journals: Is there still a gap between social and natural sciences? *Scientometrics*. 2014;101(1):241–255. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1357-9>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольга Владимировна Кириллова, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), председатель российского экспертного совета МНБД Scopus ECSAC-RF, авторизованный эксперт-консультант Scopus, главный редактор журнала «Научный редактор и издатель», член редколлегий международных журналов «European Science Editing» (EASE, Великобритания), «Science Editing» (KCSE, Южная Корея), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Елена Викторовна Тихонова, кандидат исторических наук, доцент, Российский университет дружбы народов (РУДН), Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО), заместитель главного редактора и заведующая редакцией журнала «Journal of Language and Education» (НИУ ВШЭ), председатель российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Chair of the Scopus ECSAC-RF, Editor-in-Chief of the journal “Science Editor and Publisher”, member of the Editorial Boards of the international journals «European Science Editing» (EASE, United Kingdom), “Science Editing” (KCSE, South Korea), Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), Associated Professor, RUND University, MGIMO University, Deputy Editor-in-Chief and Editorial Manager of the “Journal of Language and Education” (HSE), Chair of the EASE Russian Chapter, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Поступила в редакцию 24.06.2022

Поступила после рецензирования 13.07.2022

Принята к публикации 16.07.2022

Received 24.06.2022

Revised 13.07.2022

Accepted 16.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>

Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций*

И.Д. Тургель  

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

 i.d.turgel@urfu.ru

Резюме. Актуальность исследования обусловлена кардинальным изменением условий взаимодействия научного сообщества в ситуации санкционного давления и международной изоляции. Предложено рассматривать данную ситуацию в рамках теории внешних шоков. Это позволило выделить критерии, позволяющие охарактеризовать современный внешний шок и провести анализ трансформации редакционной политики в контексте теории антикризисного управления. В статье обоснованы приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала, позволяющие в краткосрочной перспективе минимизировать последствия международной изоляции в условиях ограниченности ресурсов. В качестве таких приоритетов рассмотрены: трансформация географического фокуса редакционной политики; реструктуризация редакционного портфеля в пользу обзорных статей и спецвыпусков; переосмысление роли электронных рассылок; продвижение в альтернативных социальных медиа. В рамках каждого приоритета предложен конкретный инструментарий для его реализации, сформулированы особенности и условия использования. Подчеркнута важность мониторинга появляющихся новых типов статей, перспективных с точки зрения повышения видимости и узнаваемости журнала (например, статей, рассматривающих формулировки перспективных направлений исследования). Особо отмечено, что трансформация редакционной политики не означает радикальной смены фокуса и содержательных приоритетов журнала. В заключении намечены перспективы развития исследования. Подчеркнуто, что предлагаемый комплекс мер не является перечнем универсальных рецептов и должен модифицироваться с учетом специфики конкретных журналов.

Ключевые слова: редакционная политика, антикризисное управление, внешние шоки, географические приоритеты, редакционный портфель, каналы продвижения, социальные медиа

Для цитирования: Тургель И.Д. Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):28–38. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>

Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions

I.D. Turgel  

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russian Federation

 i.d.turgel@urfu.ru

Abstract. The current sanctions introduced against Russian science are imposing serious consequences on interactions between researchers all over the world. In order to analyse approaches to mitigating the resulting negative effects, the author turns to the theories of external shocks and crisis management.

* По результатам исследования был представлен доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/upload/iblock/26f/Turgel-1.pptx.pdf> [презентация]).

Criteria that characterise modern external shocks are distinguished, on which basis transformations in the editorial policy of a Russian journal aimed at minimising the effects of international isolation under the conditions of limited resources are proposed. Priority directions in the editorial policy include shifting the geographical focus of editorial activities, restructuring the editorial portfolio in favour of review articles and special issues, rethinking the role of email marketing strategies and promoting journals through alternative social networking resources. Each transformation direction is discussed in terms of feasible implementation tools. The importance of monitoring emerging types of articles that are promising from the standpoint of increasing the visibility and recognition of a journal (such as those outlining frontier research directions) is emphasized. The author argues that the proposed transformations in the editorial policy of a journal entails no radical changes in the thematic scope or content selection process. Moreover, these measures can be tailored to meet the specific needs of a particular publisher. Directions for future research are outlined.

Keywords: editorial policy, crisis management, external shocks, geographical priorities, editorial portfolio, promotion channels, social media

For citation: Turgel I.D. Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):28–38. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>

Введение

Российские научные журналы не в первый раз сталкиваются с качественно новыми задачами. Значительные усилия были приложены по приведению научных журналов в соответствие с мировыми издательскими стандартами и требованиями, предъявляемыми международными наукометрическими базами данных. С 2014 г. эта задача рассматривалась в качестве одного из ключевых приоритетов государственной научной политики¹. Благодаря объединению усилий государства и научного сообщества были достигнуты значительные успехи [1]. Например, из 21 вуза, вошедшего в «Проект 5-100», 17 являются издателями 64 журналов, индексируемых в Scopus. Причем 55 журналов, или 86 % от общего количества, были приняты в эту базу данных, начиная с 2014 г. Более половины (36 из 64 журналов) издаются региональными вузами, расположенными вне Москвы и Санкт-Петербурга. Свыше трети (23 из 64) уже сейчас относятся к первому и второму квартилю по SCImago Journal Rank (SJR).

¹ В период 2014–2016 и 2017–2019 гг. было проведено два конкурса по государственной поддержке программ развития и продвижения журналов в международные индексы цитирования Web of Science и Scopus в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» (утв. Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426). Задача развития научных журналов была важной частью «Проекта 5-100», направленного на поддержку ведущих университетов РФ (Постановление Правительства РФ от 16 марта 2013 г. № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»).

Особо следует отметить, что почти две трети, или 63 %, этих журналов относятся к предметной области гуманитарных и общественных наук, предметом исследования которых являются человек, текст, общество². В данных предметных областях российские ученые чаще сталкивались с проблемами межкультурных коммуникаций и искусственных ограничений для представления результатов исследования международному сообществу. Именно поэтому формирование пула российских журналов международного уровня в данных предметных областях имеет особое значение для развития отечественной гуманитарной науки.

Однако поступательное органичное развитие российских научных журналов внезапно оказалось под угрозой в силу беспрецедентного санкционного давления. Внешнеполитическая обстановка стала не просто одним из очередных вызовов, но серьезной угрозой свободному распространению нового научного знания. Закономерное неприятие и отторжение вызывают односторонний разрыв сложившихся научных связей, ограничение доступа к профессиональным ресурсам, необходимым для работы научных редакторов, издателей и исследователей. Но когда проходит первая эмоциональная реакция, приходит осознание необходимости продолжать работу, несмотря на внешние обстоятельства.

В рамках этой установки внешнюю ситуацию более продуктивно рассматривать не как непреодолимое препятствие, а как повод для поиска

² Рассчитано автором на основе данных БД Scopus.

нестандартных решений, позволяющих по-новому посмотреть на приоритеты и инструменты редакционной политики. Именно рациональное осмысление возникших проблем, поиск релевантных стратегий адаптации, умение увидеть не только новые угрозы, но и новые возможности, может стать основой для повышения жизнестойкости и устойчивости российских научных изданий на современном этапе развития. Вышеназванные обстоятельства стали стимулом для подготовки данного комплекса рекомендаций по трансформации редакционной политики, позволяющих, по мнению автора, сохранить достигнутые результаты работы и преодолеть внезапно возникшие барьеры.

Теория и методология исследования

Отказ от эмоционального восприятия в пользу рационального осмысления позволяет рассмотреть сложившуюся ситуацию с точки зрения теории кризисов и антикризисного управления, и на этой основе сформулировать направления модификации редакционной политики научного журнала в новых обстоятельствах. В рамках данной парадигмы внешний курс на международную изоляцию можно интерпретировать как внешний шок, т. е. как внешнее по отношению к рассматриваемой системе событие, которое приводит к негативным или позитивным изменениям внутри системы [2; 3]. Это классический внешний шок, так как в его основе – события, лежащие вне российской системы научных журналов, да и российской науки в целом. В теории источником шока могут быть действия разнообразных внешних агентов – индивидуумов, организаций, государств. Шоки различаются по направлениям воздействия, длительности, источникам, отношению к ожиданиям агентов [4; 5].

В текущей ситуации мы столкнулись с негативным, внезапным внешним шоком, особенностями которого являются: невозможность точной прогнозной оценки длительности, множественность источников воздействия и лавинообразные кумулятивные эффекты. Односторонние решения об ограничении и разрыве связей с российскими учеными принимаются как на общегосударственном уровне, так и на уровне организаций (университетов, институтов), профессиональных ассоциаций, отдельных индивидуумов. Взаимодействие внутри страны ограничивается факторами экономического характера (удорожание переездов, сокращение количества авиаперелетов, финансовая неопределенность, отток производств зарубежных компаний).

Теория антикризисного управления постулирует ряд методологических подходов, позволяющих сформулировать стратегию поведения в кризисной ситуации. Это преодоление конфликтов и сопротивление изменениям, реструктуризация затрат, выявление новых ожиданий внешней и внутренней среды и т. д. [6]. Но прежде чем начинать действовать, необходимо определить, в чем главная причина кризиса. Именно это позволяет правильно выстроить цепочку антикризисных мер от главных к второстепенным. И если главной причиной кризисной ситуации является внезапный изоляционный шок, ядром антикризисной политики должен стать комплекс мер, направленных на преодоление внешней изоляции.

С учетом вышесказанного целью статьи является обоснование приоритетов и инструментов трансформации редакционной политики научного журнала, позволяющих в краткосрочной перспективе минимизировать последствия международной изоляции в условиях ограниченности ресурсов. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- предложить подходы для модификации географических приоритетов редакционной политики;
- рассмотреть варианты реструктуризации редакционного портфеля;
- обосновать предложения по обновлению информационных рассылок;
- предложить подходы для переосмысления роли социальных медиа в продвижении научных журналов.

В состав анализируемой совокупности вошли журналы вузов – участников проекта 5-100, индексируемые в международной наукометрической базе данных Scopus.

Предложенные приоритеты трансформации редакционной политики направлены на преодоление ключевых последствий внешнего изоляционного шока для научного журнала:

- негативное отношение к сотрудничеству в странах, проводящих недружественную политику по отношению к России;
- падение интереса научного сообщества к российским журналам;
- потеря уже сложившихся контактов сформировавшейся аудитории журнала (авторы, читатели, рецензенты);
- ограничение доступа к социальным медиа.

Концептуальное видение процесса трансформации редакционной политики представлено на рис. 1.



Рис. 1. Трансформация редакционной политики научного журнала в условиях международной изоляции
Fig. 1. Transformations in the editorial policy of a scholarly journal under the conditions of international isolation

Следует особо подчеркнуть три аспекта.

1. Действия по изменению редакционной политики должен предшествовать честный и непредвзятый анализ позиции журнала как по формальным наукометрическим показателям, так и по более сложным, многофакторным содержательным критериям: актуальность тематики, сложившиеся географические приоритеты, научные биографии привлекаемых авторов и т. д.³

2. Объективно необходимая трансформация в краткосрочной перспективе не требует изменения содержательного ядра редакционной политики. Разработанные концепции журналов уже получили высокую профессиональную оценку, одним из подтверждений которой является вхождение в международные наукометрические базы данных, завоевали признание читательской аудитории. В данном случае речь идет об адаптации, а не о глобальной ревизии содержательных приоритетов.

3. Предложенные направления трансформации редакционной политики в большей степени применимы к журналам, специализирующимся в сфере общественных и гуманитарных наук.

³ Разнообразный и эффективный инструментарий для проведения подобного анализа предоставляют наукометрические базы данных Scopus и Web of Science, а также их аналитические платформы, соответственно, SciVal и InCites. В данном случае выводы, сделанные на основе опыта и интуиции редакционной коллегии, обязательно должны быть дополнены результатами данной комплексной оценки.

При подготовке статьи использовались следующие данные и источники информации:

- нормативно-правовые и программные документы в сфере государственной поддержки развития науки, высшего образования и научных журналов;
- наукометрические показатели индексируемых в Scopus журналов, издателями которых являются вузы-участники проекта 5-100;
- информация о распространении и развитии языков мира, представленная на портале *Ethnologue. Languages of the World*, электронной версии справочника по языкам мира, выпускаемого организацией SIL International (<https://www.ethnologue.com>);
- данные о социальных медиа общего и профессионального характера, аккумулируемые компанией *SimilarWeb*, которая входит в состав мировых лидеров в сфере веб-аналитики и анализа больших данных (<https://www.similarweb.com>).

Результаты

Изменение географических приоритетов редакционной политики

Для обоснования новых географических приоритетов необходимо четко понимать уже сложившуюся ситуацию: представители каких стран и организаций являются авторами журнала и составляют его читательскую аудиторию, в каких странах журнал чаще всего цитируется. Это по-

зволит оценить риски снижения интереса к журналу и его материалам. При выборе новых географических приоритетов необходимо принимать во внимание два фактора. С одной стороны, представителям каких стран могла бы быть интересна тематика данного журнала. С другой стороны, насколько широкой может быть новая аудитория. В этом случае необходимо оценить современную «лингвистическую карту мира», динамику распространения различных языков (табл. 1). Этот вопрос не может быть решен механически, – например, начать использовать китайский язык в силу того, что этот язык является вторым по распространенности после английского, или же опираться на какие-либо официальные перечни (перечень официальных языков ООН, Евросоюза и т.п.). Выбор языка осложнен тем, что, хотя большинство статей публикуется на английском языке, распределение статей в зависимости от языка публикации и распределение языков по степени распространенности существенным образом отличаются [7; 8]. При выборе дополнительного языка для публикаций, на наш взгляд, следует учитывать:

- число носителей языка в мире;
- число людей, говорящих на данном языке (не носителей);
- страны, в которых распространен данный язык.

С учетом этих факторов выбор китайского языка, несмотря на второе место по количеству носителей, уже не является бесспорным, так как большинство его носителей сконцентрировано в одной стране. Интересная ситуация складыва-

ется с французским языком. Он занимает 5-е место по числу носителей языка, из которых только 23 % проживают во Франции. Французский язык широко распространен еще в 54 странах. При этом наибольшее число франкоговорящих в мире сосредоточено в Африке, где французский язык в силу исторических причин выполняет важную функцию межнационального общения. С учетом данных обстоятельств, французский вполне может быть выбран в качестве дополнительного языка, используемого в журнале, если наблюдается интерес к его тематике со стороны исследователей, изучающих проблемы африканского континента, и/или данный географический фокус является важным для развития журнала.

Внимательного изучения требует ситуация с использованием испанского и арабского языков. Здесь тоже могут открываться новые возможности в силу их распространения в большом количестве стран. Интересной выглядит связка языков «испанский-португальский», позволяющая охватить практически всю Латинскую Америку. А вот хинди, подобно китайскому, несмотря на 3-е место по числу носителей, является менее привлекательным в силу высокой концентрации в единственной стране и широкого распространения в стране в силу колониального прошлого английского языка.

Практическое воплощение идеи о модификации географических приоритетов может осуществляться с помощью следующих инструментов.

1. Увеличение количества языков, на которых представлены метаданные статей журнала. Не-

Таблица 1. Распространение языков

Table 1. Distribution of world languages

Язык	Носители языка, млн чел.	Страна – родина языка	Количество стран, в которых проживают свыше 500 тыс. носителей языка	Доля носителей в стране – родине языка в общем числе носителей, %	Доля тех, для кого язык является родным, в общем числе носителей, %
Английский	1 452,5	Великобритания	83	4,1	25,7
Китайский	1 118,6	Китай	9	97,0	82,2
Хинди	602,2	Индия	5	99,0	57,1
Испанский	548,3	Испания	33	8,5	8,7
Французский	274,1	Франция	47	23,3	29,1
Арабский	274,0	Саудовская Аравия	25	9,1	н. д.
Бенгали	272,7	Бангладеш	5	58,3	85,7
Русский	258,2	Россия	23	53,5	59,7
Португальский	257,7	Португалия	5	3,8	90,2
Урду	231,3	Пакистан	4	70,9	30,4

Составлено и рассчитано автором по <https://www.ethnologue.com/guides/ethnologue200>

смотря на то, что подавляющее число публикаций в мире выходит на английском языке, уровень владения им в разных странах неодинаков. Использование дополнительных языков при подготовке метаданных позволяет сократить время исследователя – не носителя английского языка для знакомства с ключевыми характеристиками статьи, облегчает принятие решения о знакомстве с ее полным текстом. Публикация метаданных не только на английском языке является и своеобразным подтверждением интереса журнала к определенному региону, а также сигналом для авторов о заинтересованности в их материалах.

2. Привлечение в состав редакционной коллегии новых членов из стран и регионов, которые рассматриваются в качестве перспективных направлений редакционной политики. Эта мера, с одной стороны, представляется одной из наиболее эффективных, а с другой стороны, она в наибольшей степени сложна для реализации. Вряд ли ее можно будет реализовать на начальном этапе трансформации географических приоритетов журнала. Однако в среднесрочной перспективе накопление опыта взаимодействия с новыми авторами, знакомство с научным сообществом интересующего макрорегиона, безусловно, поможет выявить ученых, заинтересованных в такой форме сотрудничества.

3. Включение полных текстов публикаций на языках, отличных от английского. Данная мера является наиболее дискуссионной из всех предложенных. Тем не менее, она также заслуживает внимания. В данном случае при принятии решения целесообразно учитывать уровень цитирования статей, опубликованных не на английском языке, в тех предметных областях, на которых специализируется журнал. Вряд ли целесообразно полное дублирование содержания журнала. В качестве промежуточного варианта на нескольких языках может быть подготовлена вступительная редакционная статья с представлением общей концепции номера и входящих в него материалов.

Обновление структуры редакционного портфеля

Основным инструментом реализации этого приоритета трансформации редакционной политики в данном случае является повышение многообразия типов публикуемых статей. Каждый тип статьи (оригинальная научная статья, обзорная статья, краткое сообщение и др.) важен и нужен для трансляции научного знания и при этом имеет свою специфику с точки зрения потенциала продолжительности читательского

внимания и охвата аудитории. Так, обзорные статьи занимают особое место в системе научного знания, так как позволяют быстро познакомиться с текущим состоянием определенной научной области и трендами ее развития, применяемыми методами и результатами ключевых исследований. Многие отечественные и зарубежные авторы аргументированно относят обзоры к самым востребованным видам статей [9–11]. Результаты анализа статей, индексируемых в международных наукометрических базах данных, показывают, что обзорные статьи демонстрируют более высокий уровень цитирования [10; 12]. В ситуации обновления редакционной политики, изменения ее географических приоритетов обзорные статьи, по мнению автора, могут стать триггером для привлечения новой аудитории и повышения узнаваемости журнала в новых макрорегионах.

При этом необходимо учитывать, что сам жанр обзорной статьи постоянно развивается. Это уже далеко не только вторичное научное произведение в форме литературного обзора первичных источников. Например, Г. Паре с соавторами классифицируют и систематизируют литературные обзоры исходя из следующих целей: обобщение предшествующих данных, их агрегация, интерпретация или критическая оценка [11]. С учетом особенностей анализируемых первоисточников можно выделить теоретический, критический, систематический обзоры. Развивается жанр обзоров, которые представляют собой описание и анализ ранее сделанных обзоров: например, метаанализ или “зонтичный” обзор [12]. Понимание этого многообразия поможет организовать индивидуальную работу с авторами по подготовке статей в формате определенных типов обзоров, сформирует интересный, запоминающийся контент, обеспечит уникальное позиционирование журнала.

Еще один аспект в реструктуризации редакционного портфеля – мониторинг появляющихся новых перспективных типов статей. Так, сегодня мы наблюдаем формирование такого типа статей, который рассматривает формулировки перспективных направлений исследования (*research agenda*), концентрируется на описании исследовательских лакун (*research gaps*) в определенных предметных областях. Появление данного типа статей можно рассматривать и как результат развития жанра статей в форме научных обзоров. Каждая обзорная статья так или иначе завершалась оценкой перспектив развития исследований в анализируемой области знаний. В определенный момент роль и функции раздела, посвященного

характеристике исследовательских перспектив, стала расширяться и приобрела самостоятельное значение. Развитие данного жанра статей сегодня можно наблюдать в экономических, социальных, политических науках [13–15].

Другим инструментом модификации редакционного портфеля может стать использование специальных выпусков журнала по наиболее актуальной тематике. К сожалению или к счастью, нет универсального алгоритма выбора тематики специализированных разделов и выпусков. Специальные выпуски являются высокоэффективным инструментом для увеличения выпуска высококачественного контента в журнале и продвижения журнала среди более широкой аудитории. При этом фокус спецвыпуска также является разнообразным. Это может быть не только определенная предметная область, но и тенденция, «горячая» общественно-политическая тема в контексте ее научного осмысления, научное мероприятие, наследие выдающегося ученого. Подготовка спецвыпуска это еще и инструмент привлечения к работе приглашенного редактора, репутация которого окажет положительное влияние на узнаваемость журнала. Так как подготовка спецвыпуска достаточно сложная и трудоемкая задача, в качестве промежуточного варианта можно использовать включение в журнал тематических специализированных разделов.

E-mail рассылки

Электронные рассылки используются редакцией, как правило, по ограниченному числу поводов: чаще всего это информирование о выходе авторской статьи, очередного номера журнала, анонс спецвыпуска. Данный тип рассылок носит событийный характер. В базу данных адресов для рассылки в этом случае попадают e-mail адреса авторов, статьи которых ранее были опубликованы в журнале. Такой подход позволяет сохранять и поддерживать контакты с теми, кто ранее уже являлся автором, но вряд ли поможет расширить аудиторию. Модификация данного канала продвижения может идти в следующих направлениях.

1. Дополнение событийных рассылок контентными с интересной и важной информацией для их получателей.

2. Расширение круга лиц, которые получают рассылку журнала, за счет новых читателей.

3. Включение в список рассылки контактов людей, с которыми шло взаимодействие в рамках тематических групп в социальных сетях, в настоящее время запрещенных в Российской Феде-

рации⁴. Это особенно важно для англоязычных журналов, которые в ближайшей перспективе, по мнению автора, не смогут найти альтернативные площадки в социальных медиа для информирования аудитории.

Контентные рассылки создают ощущение личного общения с редакционной коллегией, делают журнал более узнаваемым, позволяют привлечь новых авторов и читателей. Их нецелесообразно делать слишком длинными. На стадии внедрения данного инструмента информация должна быть максимально привязана к содержанию журнала. Например, одним из вариантов регулярной рассылки может стать рассылка, включающая 5–7 статей по определенной тематике, опубликованных в журнале за последние несколько лет. В такой минидайджест можно включить аннотации статей, ссылки на статьи на сайте журнала, PDF-файлы статей, оформленные в разных стилях ссылки для цитирования статьи. Другой постоянной темой может стать информация непосредственно о журнале: редакционная политика и содержательные приоритеты издания, требования к представляемым статьям, организация рецензирования, представление членов редколлегии и т. п.

Другая важная задача – расширение круга лиц, получающих e-mail рассылку. Данные о новых контактах можно получить, изучая работу профессиональных экспертных ассоциаций, действующих в интересующем редакцию предметном поле, и анализируя информацию об участниках профильных научных мероприятий в России и за рубежом. Использование аналитических инструментов международных наукометрических баз данных позволяет выделить ведущих ученых и ведущие исследовательские организации в релевантных предметных областях.

И наконец, никогда не нужно отказываться от традиционных алгоритмов ручного поиска контактов. Например, в случае поиска контактов в определенной стране это может быть работа с сайтами нескольких ведущих национальных университетов и знакомство с личными страницами специалистов профильных департаментов. Несмотря на трудоемкость, данный тип поиска может оказаться достаточно эффективным. Знакомство с деятельностью подразделения может стать стимулом для развития сотрудничества в рамках не только журнальных проектов, но и других сфер научно-образовательной деятель-

⁴ Социальные сети, отмеченные в данной статье *, на момент публикации статьи запрещены на территории Российской Федерации.

ности. В этом случае важно не количество изученных сайтов зарубежных университетов, а именно глубина и системность работы с информацией.

Периодичность рассылок не должна быть слишком высокой. Оптимальной представляется частота один раз в месяц. Так как какое-то время рассылка становится основным каналом взаимодействия с аудиторией журнала, следует уделить внимание ее оформлению, разработать узнаваемый, привлекательный дизайн.

Переосмысление работы журнала в социальных медиа

Социальные медиа все активнее используются как инструмент продвижения результатов научных исследований. Например, крупнейшие международные научные издательства сегодня представлены в следующих социальных медиа: *Elsevier* (Facebook*, Instagram*, Twitter*, Youtube), *Taylor and Francis* (Facebook*, LinkedIn*, Twitter*, Youtube, Weibo), *Wiley* (Twitter*), *Sage* (Facebook*, LinkedIn*, Twitter*, Social Science Space), *Springer* (Facebook*, LinkedIn*, Twitter*, Youtube, XING). Реализуя политику материнских издательств, собственные аккаунты на ведущих социальных платформах создают издаваемые ими научные журналы. При этом выбор конкретных социальных медиа не является унифицированным. Так, *Taylor and Francis* развивает «площадку» на китайской платформе *Weibo*. Есть примеры, когда издательства создают собственные социальные медиа. Например, издательство *Sage* развивает собственную социальную сеть SSP (Social Science Space), объединяющую ученых в сфере социальных наук, *Springer* – сеть XING, объединяющую ученых и компании, которые сотрудничают с издательством.

В России научные журналы также начинают использовать социальные медиа в целях продвижения, повышения узнаваемости и видимости. И хотя эта деятельность пока не получила массового распространения, ее важность и необходимость была признана профессиональным сообществом [16; 17]. Возникает вопрос, реально ли продолжать эту работу сегодня, в ситуации ограничения доступа к ведущим зарубежным социальным сетям? Ситуация осложняется тем, что большинство журналов, продвигаемых через соцсети – англоязычные, а именно вышеупомянутые соцсети концентрировали наибольшую долю англоговорящих пользователей.

Нужно признать, что автоматически «перенести» аудиторию в другую социальную сеть не получится. Предварительные экспертные оценки и личный опыт автора свидетельству-

ют, что процент «перешедших» в наиболее популярные в России медиа Telegram и VK составляет примерно 20–30 % от аудитории журнала в Facebook*⁵. Более того, вряд ли появится некий универсальный рецепт решения указанной проблемы. Однако, можно рекомендовать алгоритм действий и расставить предупредительные знаки, указывающие на риски и опасности.

1. Проанализировать состав, географическое распределение, активность пользователей различных социальных сетей, которые могут стать альтернативной «площадкой» для журнала. Наряду с профессиональными обзорами, экспертными мнениями при принятии решения крайне необходимо использовать данные веб-аналитики. Эти данные, как правило, платные и вряд ли были доступны для журналов и в более благоприятные времена. Однако есть и общедоступные ресурсы. Так, компания *SimilarWeb*, один из мировых лидеров рынка web- и app-аналитики, считает важным повышение доступности результатов своей работы для широкого круга пользователей. Ряд данных постоянно находятся в открытом доступе, с более широким массивом информации можно ознакомиться, запросив доступ к демо-версии. В бесплатной версии о любом сайте доступна такая информация, как: визиты, страны, ключевые слова; распределение пользователей по полу и возрасту; доли трафика по каналам (поиск, прямой, дисплей и т.д.); доли трафика по устройствам: мобильные и настольные; отчеты о трафике из социальных медиа и рассылок по электронной почте. Есть возможность использовать визуальные диаграммы и графики, самостоятельно выполнять сравнение показателей по интересующим сайтам. Сайты классифицируются по видам индустрий. Это позволяет выбрать и углубленно проанализировать именно те ресурсы, которые относятся к индустрии «Социальные сети и онлайн-коммуникации» (*Social Networks and Online Communities*). Значительный массив открытых данных предоставляет пользователям и компания *Alexa Internet* – дочерняя компания *Amazon*. Однако 8 декабря 2021 г. прием подписки на этот сервис прекращен, и размещено предупреждение о прекращении работы сайта с 1 мая 2022 г. На момент подготовки статьи аналитические данные компании были доступны для пользователей.

⁵ <https://vc.ru/social/380590-smm-v-usloviyah-krizisa-pereezzhaem-iz-facebook-i-instagram-v-vkontakte-i-odnoklassniki>;

<https://smmplanner.com/blog/kak-mieniaiutsia-sotssietiviesnoi-2022-ghoda-i-kuda-idti-biznesu-otviechaet-intierniet-markietologh-dmitrii-rumiantsev/>

2. Не принимать решения о выборе новых социальных медиа на основе исключительно такого критерия, как число пользователей. Так, сравнение географического распределения трафика соцсетей, входящих в пятерку соцсетей общего характера с наибольшим количеством пользователей в общемировом масштабе, демонстрирует, что лидерство по числу пользователей может сочетаться с высокой географической концентрацией (табл. 2). В этой связи следует еще раз сделать акцент на том, что выход в китайский сегмент соцсетей целесообразен лишь тогда, когда это связано с тематическим фокусом журнала.

3. Более гибко подходить к выбору типа социальных медиа, в которых будет представлен журнал. Новые возможности открываются, если более гибко подходить к выбору вида индустрий, к которым относятся конкретные соцсети, и к выбору соцсетей по типу размещаемого контента. Так, при выборе типа индустрий (например, при использовании платформы *SimilarWeb*) целесообразно включить в анализ социальные медиа не только в рамках категории *Social Networks and Online Communications*, но и *Computers Electronics and Technology*, а также *Science and Education*.

При сравнении соцсетей с разными видами контента следует обратить внимание на *блог-платформы*, аккумулирующие авторские тексты экспертов определенного профиля. Это, безусловно, потребует переформатирования размещаемого контента в сторону его персонализации, повышения связи с персонами, с которыми отождествляется редакционная политика журнала (в первую очередь с личностью главного редактора).

Вот только несколько возможных примеров альтернативных медиа. Быстро развивается сеть *Discord*. Это бесплатное медиа для голосового, видео- и текстового общения, сначала созданное для геймеров. Теперь оно становится все более популярным, в том числе у студенческой моло-

дежи, широко распространено не только в англоговорящих странах, но и в Южной Америке, есть русифицированный интерфейс. Сеть *Medium* – это социальное англоязычное медиа для публикации информативного, объемного текстового контента, объединенного общей темой. В силу акцента на содержание используется минималистичный дизайн, отсутствует реклама. Следует рассмотреть и варианты медиа с более специализированным контентом. Например, *Habr* – популярный русскоязычный ресурс (в настоящее время также формируется англоязычная версия), созданный для публикаций в области информационных технологий, бизнеса и интернета, в формате системы тематических коллективных блогов с элементами новостного сайта⁶.

Еще один инструмент – использование для продвижения журнала профессиональных социальных сетей ученых (*ResearchGate*, *Mendeley*, *Academia*, *Social Science Research Network* и др.). Здесь деятельность может вестись в двух направлениях. Во-первых, это целенаправленная работа с авторами, убеждение в необходимости ведения профиля в профессиональных социальных сетях, представление необходимой справочной информации, рекомендации по оперативному размещению статей, опубликованных в журнале в личном профиле автора. В данном случае рост узнаваемости и видимости обеспечивается в первую очередь для конкретных статей и авторов. Эффекты для журнала носят опосредованный характер. Во-вторых, это использование возможностей профессиональных социальных сетей ученых для продвижения именно журнала. Например, сеть *ResearchGate* предоставляет возможность веде-

⁶ По данным *SimilarWeb*, сайт *Discord* в первом квартале 2021 г. имел 3,7 трлн уникальных посетителей, занимал 23 место в глобальном рейтинге; сайт *Medium* 23,7 млн уникальных посетителей, 250 место; сайт *Habr* – 86,3 млн посетителей, 2 563 место в глобальном рейтинге интернет-сайтов и 166 – в российском рейтинге.

Таблица 2. Распределение трафика ведущих мировых социальных сетей по странам, %

Table 2. Distribution of the desktop traffic of leading social networking sites by countries, %

Страна	Доля трафика	Facebook*	Twitter*	VK	Weibo
США	21,0	70,7	28,7	0,2	0,1
Россия	6,9	8,1	4,0	87,8	0,0
Китай	4,4	2,5	2,9	0,1	70,3
Великобритания	4,0	67,3	32,0	0,5	0,1
Бразилия	4,0	76,7	22,8	0,4	0,0

Источник: данные аналитической платформы *SimilarWeb* <https://similarweb.com/>

ния персонального блога. Это может быть блог главного редактора, члена редакционной коллегии или редакционного совета. *Social Science Research Network* позволяет журналам размещать для открытого доступа статьи, которые находятся в статусе *In press*. Функцию микроблогинга предоставляет и социальная сеть *Academia.edu*, которая позиционирует себя как ресурс для распространения собственных исследований авторов, а также для поиска ученых и исследователей со схожими интересами.

При выборе приоритетных профессиональных социальных медиа необходимо обязательно учитывать предметную область журнала. Среди профессиональных медиа также есть своя специализация. Наряду с ресурсами, объединяющими ученых разных специальностей, выделяются сети, ориентированные на представителей социальных, технических, медицинских и других наук. Другой важный аспект – территориальное распределение пользователей. Так, сеть *ResearchGate* наибольшее распространение получила в США, Великобритании, Германии, Индии. Сеть *Academia.edu*, хотя редко обходит *ResearchGate* по популярности, однако достаточно массово представлена в странах Латинской Америки, Азии, Восточной Европы.

Заключение

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы.

1. Период 2014–2020 гг. оказался достаточно продуктивным с точки зрения вхождения российских журналов в международные наукометрические базы данных. Особо следует отметить успехи по продвижению журналов, специализирующихся на публикациях в сфере гуманитарных и общественных наук. Этот момент имеет особое значение, так как именно в сфере этих наук российские ученые сталкивались с расхождениями в трактовке ключевых культурных ценностей со своими зарубежными коллегами.

2. Модификация редакционной политики не означает радикальной смены фокуса и содержательных приоритетов журнала. Речь идет о том, чтобы понять, кому еще будет интересна данная концепция, какие элементы в ее содержании являются универсальными инвариантами, а какие могут иметь специфическую (пространственную, социальную и т. п.) проекцию. От ответа на данный вопрос будет зависеть подход к реструктуризации редакционного портфеля, использованию в публикациях новых языков, выбор приоритетных каналов продвижения и т. п.

3. Для стабильной работы редакционной коллегии сейчас очень важно понимание, какие нематериальные и материальные ресурсы организации-учредителя могут быть задействованы для поддержки журнала. Так, при формировании перечня специалистов для информационных рассылок можно использовать базы контактов, сформированные при организации работы по продвижению в предметных рейтингах, проведении международных научных мероприятий. Социальные медиа, которые ведет организация-учредитель, могут стать дополнительной площадкой для продвижения журнала, обеспечить сохранение его видимости и узнаваемости в период перестройки каналов продвижения. В свою очередь, контакты авторов интересных статей могут быть полезны HR-службам, руководителям программ привлечения ученых и преподавателей на внешнем рынке труда.

4. Наибольшая степень неопределенности сегодня сложилась в сфере общедоступных зарубежных социальных медиа. Это затрудняет работу в первую очередь англоязычных журналов. В ситуации ограничения доступа к наиболее популярным социальным сетям им необходимо одновременно решать задачи сохранения, насколько это возможно и целесообразно, сложившейся аудитории и привлечения новых участников, которые могут стать постоянными читателями и авторами журнала. В этом случае может быть реализована смешанная стратегия, включающая: поддержку, насколько это технически и юридически возможно, существующих аккаунтов; использование инструментов web-аналитики и экспертных оценок для поиска альтернативных социальных сетей; активизация работы редакционной коллегии с профессиональными социальными сетями ученых.

5. Предлагаемый комплекс мер не является перечнем универсальных рецептов. Он рассчитан на то, чтобы помочь выбрать инструменты редакционной политики в ситуации внешнего шока, связанного, с одной стороны, с высокой неопределенностью, и, с другой стороны, – с ограниченностью ресурсов. Но если факторы, вызывающие внешний шок, являются уникальными, и в силу этого недоступными для прогноза, то логика развертывания последовательных фаз кризиса достаточно глубоко осмыслена. Следует понимать, что острая фаза любого кризиса является крайне болезненной, но, тем не менее, ограниченной по времени. Затем неизбежно наступает стабилизация, которая, в свою очередь, может потребовать пересмотра применяемых антикризисных инструментов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Казимирчик Л.В., Полихина Н.А., Тростянская И.Б. Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы). *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3-4):151–168. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168>
2. Almansour A., Aslam A., Bluedorn J., Duttgupta R. How vulnerable are emerging markets to external shocks? *Journal of Policy Modeling*. 2015;37(3):460–483. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2015.03.009>
3. Frankenberg E., Smith J. P., Thomas D. Economic shocks, wealth, and welfare. *Journal of Human Resources*. 2003;38(2):280–321. <https://doi.org/10.2307/1558746>
4. Zheng S., Li H., Sun H. Crisis lifecycle, policy response, and policy effectiveness. *Public Management Review*. September 2021. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1972683>
5. Медушевский А.Н. Глобальный конституционализм: интеграция или фрагментация международных отношений в условиях экономического кризиса? *Вопросы теоретической экономики*. 2020;(3):96–115. <https://doi.org/10.24411/2587-7666-2020-10305>
6. Кочеткова А., Кочетков П. Антикризисное управление. Инструментарий. М.: Юрайт; 2017. 440 с. URL: <https://urait.ru/bcode/434579> (дата обращения: 19.03.2022).
7. Кириллова О.В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):21–33. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33>
8. Москалева О.В., Акоев М.А. Публикации на разных языках в индексах цитирования, или Есть ли шанс у русского языка в науке? *Университетская книга*. 2018;(3):42–45. URL: <http://www.unkniga.ru/kultura/8295-publikatsii-na-raznyh-yazykah-v-indeksah-tsitirvaniya-est-li-shans.html?> (дата обращения: 19.03.2022).
9. Ho Y.S., Kahn M. A bibliometric study of highly cited reviews in the Science Citation Index expanded. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014;65(2):372–385. <https://doi.org/10.1002/asi.22974>
10. Гуськов А.Е., Косяков Д.В., Багирова А.В., Блинов П.Ю. Факторы цитируемости обзоров. *Вестник Российской академии наук*. 2020;90(12):1128–1140. <https://doi.org/10.31857/S086958732012021X>
11. Paré G., Trudel M.-C., Jaana M., Kitsiou S. Synthesizing information systems knowledge: A typology of literature reviews. *Information & Management*. 2015;52(2):183–199. <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>
12. Раицкая Л.К., Тихонова Е.В. Обзор обзоров как инструмент выявления трендов в исследуемой области знания. *Высшее образование в России*. 2020;29(3):37–57. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-37-57>
13. Loureiro S.M.C., Guerreiro J., Tussyadiah I. Artificial intelligence in business: State of the art and future research agenda. *Journal of Business Research*. 2021;129:911–926. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.11.001>
14. Phelps N.A., Silva C. Mind the gaps! A research agenda for urban interstices. *Urban Studies*. 2018;55(6):1203–1222. <https://doi.org/10.1177/0042098017732714>
15. Fuentesnebro P., Acuto M. The gifted city: Setting a research agenda for philanthropy and urban governance. *Urban Studies*. July 2021. <https://doi.org/10.1177/00420980211024158>
16. Snelson C.L. Qualitative and mixed methods social media research: A review of the literature. *International Journal of Qualitative Methods*. 2016;15(1):1–15. <https://doi.org/10.1177/1609406915624574>
17. Terras M. The impact of social media on the dissemination of research: Results of an experiment. *Journal of Digital Humanities*. 2012;1(3). URL: <https://www.research.ed.ac.uk/en/publications/the-impact-of-social-media-on-the-dissemination-of-research-resul> (accessed: 19.03.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ирина Дмитриевна Тургель, доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала *R-Economy*, директор школы экономики и менеджмента Института экономики и управления, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>; e-mail: i.d.turgel@urfu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Irina D. Turgel, Dr. Sci. (Econ.), Prof., Editor-in-Chief *R-Economy*; Director of the School of Economics and Management, Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University, Yekaterinburg, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>; e-mail: i.d.turgel@urfu.ru

Поступила в редакцию 28.03.2022

Поступила после рецензирования 17.06.2022

Принята к публикации 23.06.2022

Received 28.03.2022

Revised 17.06.2022

Accepted 23.06.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>

К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала*

Т. Ю. Кузнецова¹ , А. В. Сильнича^{1, 2} , А. О. Евграфова² ¹ Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация² Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация✉ tikuznetsova@kantiana.ru

Резюме. Проблема повышения показателей цитируемости остро стоит не только для авторов научных публикаций, но и для научных журналов, особенно российских, индексируемых в международных наукометрических базах данных (в том числе Web of Science и Scopus). В качестве одной из важных причин «недооцененности» национальных журналов на международной арене авторы статьи видят в использовании российскими издателями не самых эффективных языковых стратегий. В рамках исследования был проанализирован массив российских источников, индексируемых в Scopus по состоянию на март 2022 г., определен перечень, описаны преимущества, сложности издания, а также возможные пути решения при выборе той или иной языковой стратегии (в том числе направленных на повышение показателей цитируемости как в международных, так и национальной базах данных научной информации). Данная статья призвана помочь определиться с выбором оптимальной языковой стратегии для продвижения рейтингового российского журнала. На основе анализа российских источников, индексируемых в базе данных Scopus, были выявлены шесть языковых моделей. Сделан вывод, что двуязычные форматы (на русском и английском языке) позволяют обеспечить наибольшую видимость статей на национальном и международном уровне.

Ключевые слова: научные журналы, языковая стратегия, цитируемость статей, наукометрические базы данных, Scopus

Для цитирования: Кузнецова Т. Ю., Сильнича А. В., Евграфова А. О. К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):39–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>

Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal

T. Yu. Kuznetsova¹ , A. V. Silnichaya^{1, 2} , A. O. Evgrafova² ¹ Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation² Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),
Moscow, Russian Federation✉ tikuznetsova@kantiana.ru

Abstract: Increasing citation and improving the impact factor is a challenging task for both authors and scientific journals. It is particularly so for Russian journals indexed in international scientometric databases, including Web of Science and Scopus. This study shows that researchers consider inefficient

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111904/> [видео и презентация]).

language strategies to be one of the main reasons for poor international outreach. This article explores the strategies of several Russian journals indexed in Scopus as of March 2022, identifies their advantages and disadvantages as well as the subsequent risks. The study offers recommendations for choosing an optimal language strategy, including the one aimed at increasing citation in international and national databases and promoting rated Russian journals internationally. Based on the analysis of the journals indexed in the Scopus database, six linguistic models have been identified. The study has shown that the bilingual format – publishing in Russian and English – provides the best visibility at the national and international levels.

Keywords: scientific journals, language strategy, citation, journals, scientometric databases, Scopus, Web of Science

For citation: Kuznetsova T. Yu., Silnichaya A. V., Evgrafova A. O. Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):39–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>

Введение

Начиная с 2013 г. количество публикаций авторов с российскими аффилиациями в международных наукометрических базах данных (МНБД) Scopus и Web of Science (WoS) ежегодно росло на 10–20%, обгоняя среднемировые темпы. В 2018 г. в Scopus число публикаций с участием российских авторов впервые превысило отметку в 100 тыс., а в 2021 г. составило уже 126,9 тыс.¹ По числу проиндексированных в Scopus документов Россия с 15-го места в 2013 г. к 2019 г. вошла в топ-10 стран по числу публикаций.

Активное включение российских журналов в МНБД в последнее десятилетие вносит значительный вклад в продвижение результатов научной деятельности российских ученых на мировой арене. В 2004 г., при запуске системы, в Scopus индексировалось только 302 российских журнала по всем направлениям [1], а на начало 2022 г. их число составило 706. Это уже 2,6% от всего массива источников, индексируемых в этой МНБД.

Однако увеличение числа публикаций отечественных авторов в МНБД не всегда ведет к росту авторитетности нашей науки. Статьи российских ученых цитируются значительно хуже, чем работы зарубежных коллег. Например, по значению нормированного по отраслям уровня цитируемости (Field-Weighted Citation Impact – FWCI) Россия уступает топ-10 странам с наибольшим числом публикаций. За 2018–2021 гг. его значение FWCI составило 0,74 (при среднемировом значении 1). При этом значение нормированного по предметным отраслям уровня просмотров публикаций российских авторов значительно превышает среднемировой и составляет 1,41 (Россия занимает 2-е место после Италии среди топ-10 стран, ран-

жированных по числу публикаций). А. Михайлов [2], основываясь на данных Scopus, рассматривает несколько причин низкой цитируемости российских публикаций и в качестве важной отмечает значительную долю статей на русском языке. Авторы исследования на основе данных WoS [3; 4] также пришли к выводу, что издающиеся не на английском языке журналы (анализировались издания по физике и химии) получают недостаточное влияние (Impact). Л. Борнманн с соавторами (L. Bornmann et al.) [5] также подчеркивают, что количество цитирований коррелирует с языком журнала. Например, М.Р. Даварпана и Х. Бехрузфар (M.R. Davarpana, H. Behrouzfar) показывают, что популярность журналов на иранском языке низка по сравнению с их международными аналогами при том, что в рассматриваемых ими международных журналах большинство авторов – иранцы [6]. Ю. Гарфилд (E. Garfield) также пришел к выводу, что англоязычные статьи французских авторов цитировались значительно чаще, чем их франкоязычные, и аналогичная разница наблюдалась для немецких, русских и испанских авторов [7]. А. Г. Гонсалес-Алькайде с соавторами (G. González-Alcaide et al.) [8] представляют не только более низкие наукометрические показатели изданий (в частности, значения импакт-фактора по JCR WoS), публикующих статьи на национальных языках, но и выдвигают гипотезу о невозможности применения показателей цитируемости при сравнении англоязычных и неанглоязычных источников МНБД.

Одно из немногих исключений, когда цитирование статей на национальном языке не уступает публикациям на английском языке, – это китайские издания [9]. Однако причину, по которой статьи на китайском языке получили распространение во многих неанглоязычных стра-

¹ Scopus, 2022. URL: <https://www.scopus.com/>

нах, по большей части можно объяснить тем, что значительная часть китайских ученых работает за пределами своей страны, однако традиционно продолжают цитировать исследования, опубликованные на китайском языке (в некотором смысле это можно назвать «самоцитированием» в пределах страны). При этом здесь также сохраняется «национальное» цитирование, когда статьи на китайском языке, в основном, цитировались в статьях на китайском языке, а статьи на английском языке – в статьях на английском языке.

С 2018 по 2021 г. в Scopus проиндексировано 481,9 тыс. публикаций российских авторов, из них 18,8% представлены на русском языке, при этом 42% русскоязычных статей опубликованы в журналах России². Однако, среди журналов в области гуманитарных и социальных наук доля русскоязычных статей значительно выше – 78,2%. При этом русскоязычные статьи имеют крайне низкие показатели цитируемости: FWCI составил 0,31, а без учета самоцитирования – 0,13. Эти показатели для англоязычных статей выше и составляют 0,45, без самоцитирования – 0,33.

Таким образом, журналы, издаваемые на одном языке, имеют ограниченную читательскую аудиторию, что также в своих работах неоднократно подтверждали эксперты [5–8; 10; 11]. В случае, если полный текст статей представлен только на русском языке, возможность ознакомиться с ходом исследования, его результатами и выводами для зарубежных ученых значительно снижена. В то же время издание журнала на английском языке имеет ряд ограничений в русскоязычной среде (в первую очередь они связаны с невысокими языковыми компетенциями русскоговорящих ученых)³. Какие языковые стратегии используют издатели российской научной периодики, какие преимущества они дают и с какими сложностями эти стратегии сопряжены, мы рассмотрим в данной статье.

Материалы и методы

Основой для исследования форматов языковых стратегий и оценки их эффективности выступили российские научные журналы в области гуманитарных и социальных наук, индексируе-

мые в МНБД Scopus. Для примеров были выбраны журналы, имеющие разные стратегии: «Арктика: экология и экономика», «Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика», «Балтийский регион/Baltic Region», «Деньги и кредит/Russian Journal of Money and Finance»; «Форсайт/Foresight and STI Governance», «Кантовский сборник/Kantian Journal», «Экономика региона», «Слово.ру: балтийский акцент», «Geography, Environment, Sustainability», «Regional Research of Russia».

Результаты

В результате анализа было выделено 6 типов (групп) языковых стратегий издания:

1. Группа А. Издание журнала на русском языке с включением в него англоязычных метаданных («Арктика: экология и экономика», «Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика»).

2. Группа Б. Полностью самостоятельные, но идентичные по содержанию и верстке, российская и англоязычная версии журнала («Балтийский регион/Baltic Region», «Деньги и кредит/Russian Journal of Money and Finance»; «Форсайт/Foresight and STI Governance»).

3. Группа В. Параллельная верстка страниц издания на русском и английском языках («Кантовский сборник/Kantian Journal»).

4. Группа Г. Смешанный формат издания: публикуются как русскоязычные, так и англоязычные статьи (в одном выпуске или формируются некоторые выпуски, в которых полные тексты всех статей представлены на английском языке («Экономика региона», «Слово.ру: балтийский акцент»).

5. Группа Д. Издание журнала только на английском языке («Geography, Environment, Sustainability»).

6. Группа Е. Переводная версия русскоязычного журнала на английский язык, издающаяся зарубежным издательством⁴ («Regional Research of Russia»).

Преимущества, недостатки, возможные риски, область применения, а также рекомендации по использованию по каждому из представленных шести форматов издания представлены в табл. 1.

² Рассчитано авторами на основе поискового запроса Scopus по SRCID российских источников – уникальный номер, который идентифицирует источник в Scopus.

³ Отметим также, что языковая стратегия, играя важную роль в повышении видимости издания, однако сама по себе не гарантирует журналу достижение высокого авторитета. Основой успеха остаются актуальность тематики, грамотность изложения и качество представления материала, которые соответствуют высоким издательским стандартам.

⁴ Наибольшее число переводных версий издает издательство Pleiades Publ.(США), размещающее свои журналы на платформе издательства Springer Nature ([springerlink.com](https://www.springerlink.com)).

Таблица 1. Параметры типов (групп) языковых стратегий издания
Table 1. Parameters and types (groups) of language strategies used by journals

Описание	Преимущества	Сложности	Пути преодоления	Примеры журналов
Группа А. Русскоязычная версия с включением англоязычных метаданных				
Согласно критериям МНБД, наличие метаданных на английском языке – минимальный объем информации для журналов, индексированных в WoS и Scopus [10]. Язык полных текстов статей журнала – русский. На английском языке представлены только метаданные: заглавие статьи, ФИО авторов (транслитерация), аффилиация авторов, аннотация, ключевые слова, дополнительные сведения об авторах, благодарности (включая информацию о финансировании). Статьи снабжены двумя списками литературы – на языке оригинала и на латинице.	– невысокие требования к знанию английского языка редакторами журнала, так как необходимость коммуникации с англоязычными авторами, редакторами и рецензентами значительно ниже, чем в других группах журналов; – отсутствие финансовых затрат на перевод рукописей на английский язык и редактирование англоязычных текстов*; – традиционная верстка, не представляющая особой сложности для верстальщика (см. для сравнения другие варианты ниже).	Ограничения по привлечению зарубежных авторов в связи с отсутствием процесса перевода статей на русский язык. Значительные ограничения по привлечению (или охвату) зарубежной читательской аудитории.	Привлечение нерусскоязычных авторов в журнал является наиболее сложной задачей. Перевод статей, поступающих на английском (или другом языке) на русский язык силами редакции, не решит задачу. Публикация на русском языке мало интересна иностранному исследователю, поскольку сужает читательскую аудиторию до национального (российского) уровня. Для повышения международного охвата издания возможно стимулирование русскоязычных авторов к подготовке и предоставлению статей в международной кооперации (публикация вне очереди, финансовое стимулирование). Дополнительное оформление иллюстративного материала статей (как минимум легенд и подписей) на английском языке параллельно с русским потребует незначительных затрат, но позволит не русскоязычному читателю лучше понять содержание статьи, суть исследования, его результаты и выводы. Расширенная аннотация статьи на качественном английском языке должна отражать актуальность, методы, результаты и выводы исследования. Это позволит заинтересовать англоязычного читателя содержанием статьи. При наличии доступа к полному тексту целесообразно настроить на сайте автоматический перевод с русского языка на английский по одному клику.	«Арктика: экология и экономика», «Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика»
Группа Б. Полностью самостоятельные, но идентичные по содержанию и верстке, российская и англоязычная версии журнала				
Русская версия: язык полных текстов статей – русский. На английском языке и в транслитерации представлены метаданные: заглавие статьи, ФИО авторов (транслитерация), аффилиация авторов, аннотация, ключевые слова, и дополнительные данные: сведения об авторах, благодарности (включая информацию о финансировании).	– расширение авторской аудитории за счет привлечения англоязычных (или англоговорящих) авторов стран дальнего зарубежья; – расширение географии редакционной коллегии и рецензентов за счет привлечения зарубежных англоговорящих ученых в качестве редакторов и рецензентов; – расширение читательской аудитории за счет доступности для чтения статей как на русском, так и на английском языках;	Увеличение расходов на перевод, редактирование и издание вместо одной двух версий журнала (только в электронном или в печатном и электронном форматах).	Заинтересованность спонсора/учредителя/издателя в издании журнала и увеличение финансовой поддержки; изменение бизнес-модели журнала (как вариант, – оплата расходов за счет APC).	Балтийский регион/ Baltic Region»; «Деньги и кредит/ Russian Journal of Money and Finance»; «Форсайт/ Foresight and STI Governance»

* Перевод на английский язык может быть не актуален для издания в случае, если оно ориентировано на русскоговорящую аудиторию и не ставит своей целью выход на международную арену, или русский язык является фокусом исследования журнала (например, русисты). Однако если журнал ставит перед собой цель продвижения в международном научном пространстве перевод на английский язык (в той или иной форме) будет оправдан.

Продолжение табл. 1

Описание	Преимущества	Сложности	Пути преодоления	Примеры журналов
Список литературы включает источники на языке оригинала. Допускается дублирование списка литературы на латинице (References), но не обязательно. Англоязычная версия: язык полных текстов, метаданные и дополнительная информация — на английском языке и транслитерации (ФИО авторов), список литературы (References) — только на латинице. Допускается включать русскоязычные метаданные и дополнительную информацию на русском языке. Сайт издания: двуязычный, разделенный на русский и английский языки. DOI ведет на англоязычные метаданные на сайте журнала в html.	– повышение цитируемости опубликованных статей в МНБД, независимо от языка текста статей, благодаря достижению идентичности выходных данных в обеих версиях журнала и метаданных, рекомендуемых для цитирования на английском языке (латинице) [10; 11].	Повышение сложности работы редакторов и увеличение объема работ редакции, редколлегии и рецензентов с англоязычными рукописями, поступающими и подготавливаемыми к публикации.	Повышение требований к квалификации редакторов журнала в части владения английским языком и организации процесса подготовки двух параллельных версий.	
		Низкое качество рукописей как российских, так и зарубежных авторов, поступающих на английском языке.	При наличии финансовой возможности предпочтительнее обеспечивать перевод силами редакции либо внешним исполнителем, а также редактирование носителем языка или квалифицированным переводчиком.	
		Потребность в квалифицированном переводе, осуществляемом носителем английского языка или профессиональным переводчиком – специалистом в тематической области журнала.	Привлечение для редактирования принятых к публикации рукописей специалистов – носителей английского языка или русскоязычных профессиональных переводчиков.	
		Более высокое качество перевода можно достичь, если автор (или штатный переводчик редакции) работает с уже отредактированным литературным редактором русскоязычным текстом, однако такой подход увеличивает разрыв между выходом русскоязычной и англоязычной версии журнала, задержка выпуска одной из версий влечет за собой потерю читателей.	Сократить разрыв в выпуске русскоязычной и англоязычной версии журнала возможно, если работа идет постатейно: редактор вычитывает статью, вносится правка и статья отдается на перевод и далее – на англоязычное редактирование. Из отредактированных статей одновременно формируются и русскоязычный, и англоязычный выпуск. Также может быть целесообразно на сайте издания размещать статьи в статусе Article in Press с указанием DOI для повышения оперативности знакомства читателей с содержанием выпуска до его выхода в свет.	
		Сложности параллельной верстки двух версий с идентичными выходными данными (совпадающими номерами страниц «от-до» для обеих версий) в связи с тем, что англоязычный текст, как правило, по объему меньше русскоязычного.	Привлечение квалифицированного верстальщика к работе над макетом издания.	

Продолжение табл. 1

Описание	Преимущества	Сложности	Пути преодоления	Примеры журналов
		Возможные потери цитирований в МНБД по причине расхождения названий двух версий журнала, если русскоязычная версия имеет название на русском языке, а англоязычная – на английском (в списках литературы авторы не всегда используют рекомендуемое англоязычное название журнала, а используют транслитерированное русскоязычное).	Частично сократить число потерянных цитирований можно за счет включения в каждую статью корректно сформированной информации для цитирования на русском и английском языке. Ссылка на английском языке в русскоязычной версии журнала должна быть полностью аналогична информации для цитирования в англоязычной версии журнала. Редакция может рекомендовать цитировать журнал, используя наиболее корректное название своего издания в МНБД, используя «Cite this article as». Идеальная в этом смысле ситуация сложилась для цитирования журнала «Балтийский регион», у которого сокращенное транслитерированное название совпало с англоязычным: редакция просит указывать в разделе To cite this article сокращенный вариант названия <i>Balt. reg.</i> , которое однозначно идентифицирует журнал как с названием <i>Baltic region</i> , так и транслитерацией русскоязычного названия – <i>Baltiiskij region</i> . Даже если название не совпадает полностью, необходимо рекомендовать авторам корректно указывать ссылку на статью. Также важно, чтобы у каждой статьи на русском и английском языке были идентичные страницы (от и до) и один и тот же DOI, который ведет на англоязычные метаданные статьи в html формате и включен в тело обеих версий статьи. Переход на другие языковые варианты сайта должен быть максимально прозрачен и понятен. Также рекомендуем регулярно проверять наличие потерянных ссылок в МНБД и использовать имеющиеся возможности по их «привязке». Так, в Scopus в окне расширенного поиска с помощью поля REFSRCTITLE (название источника приставкой ссылки) можно ввести возможные варианты названия издания и в результатах поиска перейти на вкладку «Вспомогательные документы». Полученные результаты отразят потерянные ссылки, которые можно «привязать» в профиль вашего издания через службу поддержки Scopus.	
Группа В. Параллельная верстка страниц на русском и английском языках				
На одной странице размещается параллельно в два столбца текст на русском и английском языках. Данный формат подходит для изданий, статьи которых преимущественно не содержат формул, сложных иллюстраций и т.п.	– широкая читательская аудитория как среди российских авторов, так и среди иностранных коллег; – возможность привлечения зарубежных авторов и рецензентов; – более экономичный вариант по сравнению с группой Б, т.к. затраты на верстку и печать будут ниже.	Затраты на оплату переводов статей и редактирование англоязычных текстов (аналогично группе Б).	Спонсорская/государственная/учредительская заинтересованность в развитии журнала – привлечение финансирования.	«Кантовский сборник / Kantian Journal» (рис. 1)

Продолжение табл. 1

Описание	Преимущества	Сложности	Пути преодоления	Примеры журналов
		Верстка повышенной сложности (параллельная верстка).	Привлечение высококвалифицированных верстальщиков к работе над макетом журнала.	
		Сложность восприятия текста.	Переход на альтернативный формат издания (отдельные русскоязычная и англоязычная версия журнала – группа Б).	
		Необходимостью перевода статей может увеличивать сроки публикации.	Аналогично группе Б: постатейная работа редактора и переводчика над выпуском; по мере готовности (принятия) к печати постатейное размещение статей в статусе Article in Press на сайте издания.	
		Сохраняется высокий риск потери цитирований из-за различий в названии журнала на русском и английском языках (несмотря на то, что вся информация для цитирования представлена в одном месте).	Редакция может рекомендовать авторам использовать единый вариант для цитирования названия журнала (предпочтительнее – англоязычный, индексируемый в МНБД) непосредственно в макете статьи (Для цитирования и Cite this article as...) (аналогично группе Б).	
		Несмотря на наличие англоязычного варианта статьи привлечение высокоцитируемых авторов в билингвальный (двуязычный) журнал остается сложной задачей*.	Редакции российских изданий должны обеспечить максимально быстрый и прозрачный редакционно-издательский процесс и коммуникацию с авторами, чтобы стимулировать их к публикации в своих изданиях. По примеру Китая на государственном уровне рассмотреть возможность стимулирования авторитетных российских авторов к публикации в национальных изданиях.	
Группа Г. Издание журнала полностью на английском языке				
Журнал издается полностью на английском языке. Статьи принимаются на рассмотрение на английском языке; статьи на русском языке или не принимаются вообще, или обеспечивается их перевод на английский язык.	– максимальный охват англоязычной читательской аудитории; – расширение международной географии авторов и рецензентов; – минимальная вероятность потери ссылок по сравнению с группами, имеющими метаданные и тексты на русском языке.	Сужение национальной читательской аудитории.	Перевод расширенной аннотации на русский язык. Русскоязычная аннотация не обязательно должна быть включена в верстку статьи, а может быть представлена на странице публикации в электронном виде (в том числе в формате дополнительного материала) на сайте издания.	«Geography, Environment, Sustainability»
		Высокие требования к языковой компетенции сотрудников редакции журнала и редакторам англоязычного текста.	Повышение требований к квалификации редакторов журнала в части владения английским языком.	
		Ограничения для русскоязычных авторов в подаче рукописи на русском языке (в случае, если журнал принимает статьи исключительно на английском языке).	Предоставление автору возможности подать рукопись на русском языке для рецензирования. После положительного решения о приеме статьи к публикации автор обеспечивает профессиональный перевод материала на английский язык. В случае заинтересованности государства или организации автора в публикации качественных статей в национальных журналах, расходы на перевод статей могли бы быть поддержаны спонсорской помощью.	

* Характерно для всех российских журналов, индексируемых в МНБД, и особенно характерно для изданий групп А и В.

Окончание табл. 1

Описание	Преимущества	Сложности	Пути преодоления	Примеры журналов
		Потребность в квалифицированном редактировании англоязычного текста, осуществляемом носителем английского языка или профессиональным переводчиком – специалистом в тематической области журнала (аналогично группе Б).	Привлечение для редактирования принятых к публикации рукописей специалистов – носителей английского языка или русскоязычных профессиональных переводчиков.	
Д. Комбинирование русскоязычных и англоязычных статей в рамках одного издания («билингвальные» (bilingual) журналы)				
В журнале публикуются полные тексты статей как на русском, так и на английском языках. Практикуется издание англоязычных тематических выпусков.	– возможность принимать статьи как русскоязычных, так и англоязычных авторов; – включение англоязычных статей повышает видимость журнала для международного научного сообщества.	Нет единой языковой концепции (за счет чего возможны потери как российской, так и международной читательской аудитории). Низкая видимость издания для международной аудитории	Рекомендации аналогичны группам Б и Г в части привлечения читательской аудитории, не использующей в своей коммуникации язык научных публикаций данного журнала. Привлечение приглашенного зарубежного редактора (возможно за счет выделения дополнительного финансирования, использования административного ресурса и личных контактов членов редакционной коллегии/издателя/учредителя) для подготовки тематических выпусков; организация тематических круглых столов.	«Слово.ру: балтийский акцент», «Terra Economicus»; «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика»; «Экономика региона»; «Экономический журнал Высшей школы экономики»
Е. Переводная версия русскоязычного журнала, издающаяся зарубежным издательством				
Русскоязычная версия журнала принадлежит российскому издательству, а англоязычная – зарубежному. Статьи русскоязычного издания (все или отобранные редактором) переводятся на английский язык*. При этом англоязычные журналы не являются российскими, однако именно редакция русскоязычного журнала определяет тематику выпусков и осуществляет набор статей, предоставляя возможность российским ученым публиковать результаты своих исследований в авторитетных журналах, представленных на крупных зарубежных платформах (например, Springer, ScienceDirect).	– приближенность к англоязычной читательской и зарубежной авторской аудитории за счет размещения на зарубежной платформе ведущих издательств.	Принадлежность издания зарубежному издательству и отсутствие контроля над ним Значительные потери цитирований вследствие разделения издания на русскоязычную и англоязычную версии. Неизбежно разделение цитирований между двумя версиями издания. Журналы являются независимыми и каждый из них заинтересован в увеличении цитирования именно его версии. Возможность индексации российской версии издания в МНБД практически исключена. Читаемость переводных изданий более низкая, чем у других типов изданий, выходящих на английском языке.	Прекращение сотрудничества с зарубежным издательством, возвращение изданий под российскую «юрисдикцию». Если бы обе версии журнала издавались одним (российским) издательством, показатели цитирования могли бы быть значительно выше. В том числе за счет преобразования ссылок на российскую версию издания в англоязычные аналоги (для издания, индексируемого в МНБД); указания общего DOI для двух версий журнала (однако когда издание выпускается двумя издателями, префикс DOI различается) Преобразование ссылок для переводной версии на статьи из русскоязычных журналов в ссылки на статьи в англоязычных аналогах, индексируемых в МНБД, только частично решает ситуацию. Переход на альтернативный (самостоятельный) вариант издания журнала на английском языке.	«Studies on Russian Economic Development», «Regional Research of Russia», «Russian Journal of Ecology»

* Один из наиболее распространенных вариантов, когда издатель, например, Pleiades Publishing, а распространитель – Springer Nature.

УДК 1(091)(430)+(476)

И. КАНТ И ЕГО НАСЛЕДИЕ
В БЕЛОРУССКОЙ ФИЛОСОФИИ
СОВЕТСКОГО И ПОСТСОВЕТСКОГО
ПЕРИОДОВТ. Г. Румянцева¹

Интерпретация философии Канта в трудах мыслителей досоветской Беларуси не раз освещалась в ряде публикаций. Речь шла о знакомстве и усвоении основополагающих идей его наследия, а также об анализе, полемике, а порой и резкой критике этих идей. Представляется актуальным проанализировать исследования кантовской философии начиная с 1920-х гг. и до наших дней. Показано, что сразу после Октября 1917 г. и до конца 1930-х гг. наблюдался процесс постепенного угасания интереса к учению Канта. Обращаясь в этот период к его идеям, белорусские авторы описывают и анализируют их по преимуществу в учебной литературе либо при рассмотрении или, скорее, критике взглядов западных философов, жестко руководствуясь ленинскими оценками. В военные и послевоенные годы количество исследований было также крайне незначительным, и только с началом Перестройки, когда возникает настоятельная потребность в новом «прочтении» западной философии, в стране резко возрастает интерес к наследию Канта. Особый же исследовательский всплеск можно зафиксировать начиная с 2004 г., объявленного ЮНЕСКО годом Иммануила Канта. С этого времени в Беларуси проводится ряд посвященных Канту международных форумов, издаются материалы конференций, статьи, защищаются диссертации, публикуются учебные пособия и т. д. Представлен краткий анализ основных векторов этих исследований советского и современного периодов.

Ключевые слова: Кант, белорусская философия, советский период, постсоветский период, 1920–1930-е гг., Перестройка

¹ Белорусский государственный университет (БГУ). 200030, Республика Беларусь, Минск, просп. Независимости, д. 4.
Поступила в редакцию: 23.05.2021 г.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-3-5

Кантовский сборник. 2021. Т. 40, № 3. С. 127–149.

KANT AND HIS HERITAGE
IN BELARUSIAN PHILOSOPHY
OF THE SOVIET
AND POST-SOVIET PERIODST. G. Rumyantseva¹

The interpretation of Kant's philosophy by thinkers in pre-Soviet Belarus has been the subject of not a few publications. They described the reception of his seminal ideas, the analysis, polemic and occasionally sharp criticism of these ideas. It is helpful now to look at Kantian studies beginning from the 1920s to the present time. I will show that immediately after the October 1917 revolution and until the 1930s interest in Kant's teaching was waning. When they turned to his ideas during that period Belarussian authors described and analysed them primarily in textbooks or when examining, or rather criticising, the views of Western philosophers, thereby rigidly adhering to Lenin's assessments. During and after World War II the number of studies was also very insignificant. It was not until the beginning of Perestroika that an urgent need was felt for a new reading of Western philosophy, and interest in Kant's heritage in the country increased sharply. A surge of interest was registered beginning from 2004 which was declared "Immanuel Kant Year" by UNESCO. From that time onward Belarus has hosted a number of international forums devoted to Kant, materials of conferences, articles and textbooks have been published, dissertations defended etc. The article reviews the main trends of these studies in the Soviet and post-Soviet periods.

Keywords: Kant, Belarussian philosophy, Soviet period, post-Soviet period, 1920s-1930s, Perestroika

¹ Belarussian State University.
4 Prospekt Nezavisimosti, Minsk, 220030, Belarus.
Received: 23.05.2021.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-3-5

Kantian Journal, 2021, vol. 40, no. 3, pp. 127-149.

Рис. 1. Верстка статьи в журнале «Кантовский сборник / Kantian Journal»**Fig. 1. Layout of the article in the journal "Kantovskii sbornik / Kantian Journal"****Выводы**

Выбор языковой стратегии журнала оказывает значительное влияние на видимость издания на международном и национальном уровнях, что отражается в показателях цитирования. Перед редакцией стоит сложная задача выбора оптимального варианта соотношения русского и английского языков в журнале, исходя из многих факторов: наличия финансовых ресурсов, тематической направленности издания, целесообразности представления всех статей на английском языке, характера целевой аудитории и т. п.

Журналы, которые публикуют статьи исключительно на русском языке, обладают наиболее низкими конкурентными преимуществами на международной арене. Читатель, не владею-

щий русским языком, не имеет возможности ознакомиться с представленными результатами исследования в полном объеме, редакции не могут привлечь в журнал англоязычных авторов, наладить сотрудничество с зарубежными редакторами и рецензентами. Журнал читается и цитируется только русскоязычными или русскоговорящими учеными. Такое издание может достичь достаточно высоких показателей цитируемости, исходящих из других российских журналов, индексируемых в МНБД, но не может стать авторитетной международной площадкой в своей области.

Журналы, издающиеся только на английском языке, имеют возможность работать с зарубежными авторами, рецензентами, редакторами.

Представленные в них статьи доступны для мирового научного сообщества. Однако внутри страны такие журналы получают более низкие показатели читаемости и цитируемости в связи с недостаточным уровнем владения английским языком определенной части российских ученых и специалистов и нежеланием читать на английском языке текстов в российских журналах.

Такую же возможность – активно привлекать зарубежных авторов, редакторов, рецензентов – имеют журналы, издающиеся двумя параллельными версиями. Такой вариант отличается широким охватом читательской и авторской аудитории, как русскоязычной, так и англоязычной, и значительным повышением цитируемости в МНБД за счет того, что ссылки на оба варианта статей – русско- и англоязычной – на английском языке являются идентичными, так же как выходные данные (в том числе DOI). Однако подготовка такого варианта издания требует значительных финансовых затрат, повышенных требований к редакционной команде и рецензентам, квалифицированного состава переводчиков и продуманной политики в выборе издательских форматов (в т. ч. названия) журнала.

Двуязычный формат – параллельная верстка (в два столбца) на русском и английском языках позволяет, с одной стороны, одинаково успешно работать с российскими и зарубежными авторами, быть доступным для отечественных и зарубежных читателей, однако требует наиболее зна-

чительных финансовых вложений и имеет свои особенности восприятия текста, которые не всегда удобны читателям.

Компромиссным вариантом является публикация в журнале статей как на английском, так и на русском языках. Так редакция получает возможность привлечения зарубежных авторов (в том числе в составе тематических номеров, формируемых приглашенным зарубежным редактором) и не теряет национальную составляющую.

Оптимальным форматом, по мнению авторов, является издание одним издателем отдельно англоязычной и русскоязычной версий журнала, каждая из которых ориентирована на свою целевую аудиторию. За счет представленности статей на двух языках читательская аудитория максимально широкая, однако стоимость издания (сложность верстки, затраты на переводы) достаточно высока по сравнению с другими вариантами. Имеющийся риск потери цитирований минимизируется единым DOI и одними и теми же выходными данными (страницами «от-до») в русскоязычной и англоязычной версиях статей.

Важно помнить, что издание статей на английском языке само по себе не гарантирует журналу высокую цитируемость. Тематика статей должна иметь высокую актуальность на международном уровне, грамотность изложения и качество представления материала соответствовать высоким издательским стандартам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Солошенко Н.С., Кириллова О.В. Отражение российских журналов в БД Science Citation Index и SCOPUS. *Educational Technology & Society*. 2006;9(3):313–320.
2. Михайлов А.С. Почему российские публикации читают, но не цитируют. *Индикатор*. 14 декабря 2020 г. URL: <https://indicator.ru/humanitarian-science/pochemu-rossiiskie-publikacii-chitayut-no-ne-citiruyut.htm> (дата обращения: 18.03.2022).
3. Liu F., Hu G., Tang L. et al. The penalty of containing more non-English articles. *Scientometrics*. 2018;114:359–366. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2577-6>
4. Liang L., Rousseau R., Zhong Z. Non-English journals and papers in physics and chemistry: bias in citations? *Scientometrics*. 2013;95:333–350. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0828-0>
5. Bornmann L., Schier H., Marx W., Daniel H.D. What factors determine citation counts of publications in chemistry besides their quality? *Journal of Informetrics*. 2012;6(1):11–18.
6. Davarpana M.R., Behrouzfar H. International visibility of Iranian ISI journals: A citation study. *Aslib Proceedings*. 2009;61(4):407–419.
7. Garfield E. Significant journals of science. *Nature*. 1976;264:609–615.
8. González-Alcaide G., Valderrama-Zurián J.C., Aleixandre-Benavent R. The Impact Factor in non-English-speaking countries. *Scientometrics*. 2012;92:297–311. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0692-y>
9. Li J., Qiao L., Li W., Jin Y., Chinese-language articles are not biased in citations: Evidences from Chinese-English bilingual journals in Scopus and Web of Science. *Journal of Informetrics*. 2014;8(4):912–916. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.09.003>

10. Кириллова О.В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):34–44. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44>

11. Кириллова О.В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):21–33. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Татьяна Юрьевна Кузнецова, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9707-5003>, e-mail: tikuznetsova@kantiana.ru

Анна Вячеславовна Сильничая, ведущий специалист, Управление научно-информационного развития и библиотечного обеспечения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Российская Федерация; начальник отдела научных журналов и неперiodических изданий, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>, e-mail: silnichaya-av@ranepa.ru

Алина Олеговна Евграфова, директор Центра рейтингового продвижения Управления научно-информационного развития и библиотечного обеспечения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0038-3879>, e-mail: zhuk-ao@ranepa.ru

Поступила в редакцию 16.05.2022

Поступила после рецензирования 21.07.2022

Принята к публикации 28.07.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tatyana Yu. Kuznetsova, Cand. Sci. (Geogr.), Leading Researcher, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation, Kaliningrad, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9707-5003>, e-mail: tikuznetsova@kantiana.ru

Anna V. Silnichaya, Leading Specialist, Department of Scientific and Information Development and Library Support, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation; Head of Scientific Journals Department, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>, e-mail: silnichaya-av@ranepa.ru

Alina O. Evgrafova, Director of the Center for Rating Promotion at the Department of Scientific and Information Development and Library Support, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0038-3879>, e-mail: zhuk-ao@ranepa.ru

Received 16.05.2022

Revised 21.07.2022

Accepted 28.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов

Ю.Г. Мыслякова  

Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

 mysliakova.ug@uiec.ru

Резюме. Статья посвящена развитию института рецензирования, который рассматривается в контексте влияния на научную зрелость периодических изданий. Выбор темы обусловлен, с одной стороны, новыми научно-технологическими трендами устойчивого развития национальной экономики, с другой, грядущей информационной изоляцией, наступление которой имеет высокий вероятностный характер и серьезные негативные последствия для российских журналов. Поэтому периодические издания России должны быть готовы к любому развитию событий и иметь адаптационный потенциал к новым экономическим реалиям, т.е. быть научно зрелыми. В статье предложено авторское понимание дефиниции «научная зрелость» журнала и выявлены особенности рецензирования ее обуславливающие. Также представлены результаты опроса, проведенного Институтом экономики УрО РАН совместно с Ассоциацией научных редакторов и издателей, среди представителей российских журналов экономических, социальных, технических, гуманитарных, медицинских наук, позволяющие выявить общие тенденции и закономерности становления института рецензирования в России. Используемый автором экспресс-анализ ответов респондентов позволил сформировать фундаментальную основу для разработки принципиально новых вариантов совершенствования работы издательств с рецензентами, включая отбор экспертов на основе единой базы данных рецензентов, придающего процессу оценки качества контента статей междисциплинарный характер, а также гибкость и более высокую результативность.

Ключевые слова: научные журналы, редакционный процесс, институт рецензирования, научная зрелость журнала, единая база данных рецензентов, рукописи статей

Благодарности. Автор искренне признателен к.т.н. Ольге Владимировне Кирилловой, президенту Ассоциации научных редакторов и издателей, за ценные замечания и рекомендации, высказанные в процессе написания статьи, а также Евгении Андреевне Балякиной, выпускающему редактору журнала «Экономика региона», за помощь в организации проведения опроса по проблемам рецензирования российских журналов.

Для цитирования: Мыслякова Ю.Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):50–59. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals

Yu. G. Myslyakova  

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Science, Yekaterinburg, Russian Federation

 mysliakova.ug@uiec.ru

Abstract. The article is devoted to the development of the institute of peer review considered in the context of influencing the scientific maturity of periodicals. The choice of this topic is due, on the one hand, to new scientific and technological trends in the sustainable development of the national economy, on the other, to the upcoming information isolation, the onset of which has a high probabilistic character and serious negative consequences for Russian magazines. Therefore, Russian periodicals should be ready for any development

of events and have an adaptation potential for new economic realities, i.e. to be scientifically mature. The article proposed an author's understanding of the definition "scientific maturity" of the journal and revealed the peculiarities of peer review that determine it. The article also presents the results of a survey conducted by Institute of Economics of the Ural Branch of RAS and the Association of Scientific Editors and Publishers, among representatives of Russian journals of economic, social, technical, humanitarian, medical sciences, which make it possible to identify general trends and patterns of formation of the peer review institute in Russia. The author's rapid analysis of respondents' responses made it possible to form a fundamental basis for the development of fundamentally new options for improving the work of publishers with reviewers, including the selection of experts based on a single database of reviewers. It gives the process of assessing the quality of the content of articles an interdisciplinary nature, as well as flexibility and higher performance.

Keywords: scientific journals, editorial process, institute of peer review, scientific maturity of the journal, unified database of reviewers, manuscripts of articles

Acknowledgments. The author is sincerely grateful to Cand. Sci. (Eng.) Olga V. Kirillova, President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), for the valuable comments and recommendations made in the process of writing this paper, and Evgeniya A. Balyakina, Associate Editor of the journal *Economy of Regions*, for helping to organize a survey on the problems of peer review of Russian journals.

For citation: Myslyakova Yu.G. Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):50–59. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Введение

В настоящее время российское научное сообщество оказалось в условиях усиливающейся информационной изоляции, которая меняет устоявшиеся издательские уклады и нарушает работающие коммуникационные модели управления качеством контента научных периодических изданий. Отсутствие внимания к этой проблеме в дальнейшем может оказать пагубное воздействие на миссию российских научных журналов, нарушив принципы их служения читателям в представлении им оригинальных и важных научных результатов, а также органам власти – быть источниками формирования базовых научно-технологических трендов развития национальной экономики.

Такие нормативно-правовые документы федерального значения, как: «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р)¹; «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642)²; Национальный проект «Наука и образование» (2019–2030)³; Указ Президента РФ № 231 от 25 апреля 2022 г.

«Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий»⁴, отмечают важность становления периодических изданий, способных поддерживать генезис, эволюцию и экспансию новых знаний, востребованных обществом и соответствующих меняющейся картине мира, т.е. журналов, обладающих «научной зрелостью».

За повышение качества контента и научную зрелость периодических изданий в целом отвечает институт рецензирования⁵ [1]. Например, А.М. Либман отмечает, что рецензирование повышает вероятность того, что рукопись статьи соответствует некоторым стандартам и может «все-речь восприниматься» научным сообществом [2]. Такое понимание рецензирования говорит об его безальтернативности для научных журналов и обязательном присутствии как одного из инструментов развития фундаментальных знаний. Г.Б. Клейнер также придает большое значение роли рецензирования в работе периодических научных изданий, уточняя, что оно создает путь «...от информации как исходного сырья для науки до знаний как ее конечного общественно признанного результата» [3]. В.М. Полтерович в своей работе, посвященной миссии научного журнала, говорит о том, что благодаря институту рецензирования журнал выполняет свое главное предназначение – служит инструментом самоорганизации научного сообщества [4].

¹ <https://files.stroyinf.ru/Index2/1/4293735/4293735261.htm>

² <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-01122016-n-642/strategiia-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiia-rossiiskoi-federatsii/>

³ <https://xn--m1agf.xn--p1ai/analytics/natsionalnyy-proekt-nauka-i-universitety-dostignutye-rezultaty/>

⁴ <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/WiWS6wA3UWh0h5dWnOndvYMgdY7pJkA.pdf>

⁵ Sense about science. Peer review survey: Preliminary results. 2009. URL: <http://www.senseaboutscience.org.uk/index.php/site/project/29/>

В рамках данной статьи эта точка зрения также поддерживается, при этом институт рецензирования понимается не только как фильтр, но и как механизм, создающий возможности улучшения содержания рукописи статьи до ее публикации и тем самым гарантирующий формирование нового и востребованного знания [5; 6]. Данный тезис обусловил постановку гипотезы авторского исследования в том, что рецензирование содействует научному периодическому изданию в достижении его «научной зрелости». Для доказательства данной гипотезы потребовалось решить следующие исследовательские задачи:

1) обосновать понятие «научная зрелость» журнала и выявить особенности рецензирования, обеспечивающие достижение этого состояния;

2) выявить методологические аспекты институционализации особенностей рецензирования, обеспечивающих «научную зрелость» журнала;

3) обобщить имеющийся опыт российских журналов и наметить направления совершенствования действующего института рецензирования в контексте его поддержки достижения «научной зрелости» журналов.

Полученные результаты будут полезны научным периодическим изданиям в вопросах совершенствования механизма рецензирования рукописей статей, а также органам власти, занимающимся разработкой нормативно-правовых мер поддержки научно зрелых журналов.

Степень изученности

Понятие «зрелость» наиболее часто встречается в гуманитарных науках и отражает, прежде всего, личностный уровень развития. Более ранний вариант толкования данной дефиниции можно увидеть в работах А. Маслоу, в которых ученый рассматривал «зрелость» через призму возможностей, обуславливающих поведение личности, ориентированное на достижение высших ценностей, и выстраивание комфортных отношений с окружающими [7]. Г. Олпорт связывал зрелость с самостоятельностью, считая, что если индивид обладает функциональной автономией, то его можно считать зрелым человеком [8]. Э. Эриксон также связывал «зрелость» с продуктивностью поведения, обусловленного возрастом экономически активного населения [9].

Наш современник А.А. Бодалев отмечает, что зрелость представляет собой многомерное состояние человека, которое можно идентифицировать показателем, отражающим, насколько он активен, т.е. находится на пике своих возможностей или вершине человеческой жизни [10]. Эти возможности отражают личностную самодостаточность и служат источником адаптации индивида к меняющимся условиям внешней среды.

Более того, в гуманитарных и естественных науках можно встретить и более узкие толкования дефиниции «зрелость», обусловленные научной сферой, в рамках которой оно изучается (табл. 1).

Таблица 1. Понятие «зрелость» в гуманитарных и естественных науках

Table 1. The concept of “maturity” in the humanities and natural sciences

Наука	Автор	Содержание
Биология	Е.А. Чанчаева [11]	Зрелость – созревание организма и замедление его роста
Философия	А.Ф. Лосев В.Ф. Асмус, А.А. Тахо-Годи [12]	Зрелость – индивидуальная самостоятельность и личная ответственность человека перед собой и государством
Педагогика	А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин [13]	Зрелость – непрерывное саморазвитие личности за счет синтеза знаний и компетенций с ответственностью. Это служит посылом исследования зрелости в двух формах проявления: личностном и профессиональном.
Политология	Е.М. Усанова [14]	Зрелость определяется состоянием нормативно-правовой системы и противостоянием политических партий, формирующих внешнюю и внутреннюю политику государства.
Психология	Дж. Андерсон [15]	Зрелость представляет собой длительный период развития, базирующийся на формировании таких характеристик человека как осознание, ответственность, понимание себя, независимость, свобода выбора, стремление к росту, осознание себя активным членом общества и т.п.
Культурология	Л.С. Выготский [16]	Зрелость – синтез активности, здоровья и способности человека усваивать ценности. Достижение этого состояния происходит под воздействием эндогенных и экзогенных условий существования, при этом оно имеет непрерывный характер.

Все представленные выше определения отражают непрерывный этап развития жизненно важных характеристик объекта исследования, позволяющих ему быть социализированным и успешно функционировать в меняющихся условиях среды.

Отдельного внимания заслуживают трактовки дефиниции «зрелость» в экономических науках, в которых она выступает комплексным и многоаспектным показателем результативности жизненного цикла рассматриваемого объекта. Например, упоминание о данной дефиниции можно встретить при оценке:

- управленческих решений, при этом считается, что зрелость возникает тогда, когда целевые ориентиры менеджмента достигнуты;

- товара, когда зрелость отражает высокий уровень насыщения им рынка, провоцирующий рост предложения и падение прибыли от его реализации [17];

- промышленных экосистем, выявляющей зоны развития, а также при разработке индивидуальных стратегий их трансформации. Здесь зрелость понимается как результат синтеза технологий, культуры, знаний, уровня развития инфраструктуры и процессов управления, благодаря которому создается инновационный продукт⁶ [18];

- инновационной активности компаний, когда дефиниция «зрелость» используется как индикатор самооценки предприятия его результативности инновационного потенциала с учетом ретроспективы и перспективы его трансформации и наращивания [19];

- готовности социально-экономической системы к цифровой трансформации. Здесь зрелость рассматривается в двух аспектах: как процесс и как результат. В первом случае, зрелость трактуется как процесс адаптации компании к цифровым изменениям, происходящим во внешней бизнес-среде, в контексте развития необходимых компетенций, «...интеграции и имплементации процессов организации, человеческих и иных ресурсов в цифровые процессы и наоборот» [20]. Во втором случае, зрелость есть результат общественного осознания необходимости цифровизации общества и активного внедрения цифровых технологий [21].

Представленные выше трактовки дефиниции «зрелость», позволяют выявить ее общую междисциплинарную методологическую особенность, а именно адаптационный потенциал, которым

она наделяет рассматриваемый объект, а также его способность приспосабливаться уже сейчас к будущим изменениям экономической реальности.

Если данную дефиницию рассмотреть через призму издательского дела применительно к научным периодическим изданиям, то можно уточнить, что «научная зрелость» журнала заключается в обеспечении доступа читателей к качественно новым знаниям, оказывающим влияние на формирование научно-технологического потенциала страны в целом. Такое понимание зрелости научного периодического издания априори отводит решающую роль организации рецензирования в достижении целевых установок функционирования журнала.

В настоящее время вариативность методов организации результативного компетентностного рецензирования в литературе и на практике представлена широким спектром работ, в которых исследователи данной проблемы активно склоняются в сторону альтернативных подходов, касающихся допубликационного рецензирования [22; 23] или постпубликационного рецензирования [24]. Первый альтернативный вариант реализуется путем размещения результатов исследования в виде препринтов в специальных репозиториях (например, SSRN, preprints.org, preprints.ru и др.) и получения комментариев экспертов данной научной сферы, позволяющих авторам внести содержательные правки в рукописи статьи до ее подачи в журнал. Второй вариант альтернативного подхода связан с размещением опубликованных статей на веб-платформах (например, ResearchGate, Publons, ScienceOpen и др.), которые дают возможность специалистам открыто оставлять свои оценки и мнения, позволяющие авторам далее развивать свои исследования. Учитывая все плюсы и минусы этих подходов, мы считаем, что такие альтернативные подходы рецензирования нужны лишь как дополнение к традиционной экспертной оценке, а не вместо нее. Такой синтез, действительно, будет влиять на темпы роста цитируемости публикуемых статей, а авторам давать новую почву для продолжения исследований и размышлений. В тоже время важен не только синтез подходов, но и тот факт, что формирование классического института рецензирования в своем развитии должно не стоять на месте, а постоянно претерпевать изменения с учетом требований экономической реальности. По мнению автора, он должен трансформироваться в трех направлениях:

- 1) повышения качества аргументации оценки контента рукописи, что будет полезно как

⁶ Адаптируемая методология оценки цифровой зрелости организации на примере Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://test.cpur.ru/digitalconsulting-sp/>

автору для последующей доработки статьи, так и редколлегии при принятии или отклонении поступившего материала. Контент также должен рассматриваться в аспекте выявления актуальности темы и результатов исследований; уточнения и формализации новизны представляемых в статье результатов, а также проверки достоверности полученных выводов;

2) обоснования конкретных рекомендаций для автора о целесообразности и вариантах доработки статьи, что будет в дальнейшем сказываться на ее скачивании и цитируемости, т.е. на ее востребованности научным сообществом;

3) выстраивания творческих союзов «журнал–рецензент–автор», позволяющих совместно развивать актуальную исследовательскую мысль, становясь научными единомышленниками и помощниками органам власти при разработке и принятии ими стратегических решений научно-технологического развития национальной экономики.

Такая триада направлений трансформации должна базироваться на современных формах и методах организации рецензирования, учитывать опыт успешных российских и зарубежных журналов, быть адаптивной к сложившимся культуре и традициям рецензирования конкретного журнала. Это обеспечит расширение миссии института рецензирования до инструмента саморазвития индустриального общества, а журналам позволит достигнуть состояние научной зрелости.

Особенности и современные тенденции становления института рецензирования: результаты опроса российских журналов

Особенности института рецензирования периодических изданий представлены автором на основе анализа имеющегося опыта российских научных журналов. В опросе, посвященном проблемам рецензирования современных журналов, проведенном Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) и Институтом экономики УрО РАН в мае-июне 2022 г., принял участие 41 респондент. Среди респондентов были главные редакторы, выпускающие редакторы, ответственные секретари журналов, представляющие интересы научного периодического издания. Тематический срез респондентов был представлен следующим образом: 25 % – представители экономических журналов; 22 % – представители журналов гуманитарных наук; 19,5 % – представители журналов технических наук; 7,3 % – представители журналов социальных наук и др. При этом 73 % журналов, представители которых уча-

ствовали в опросе, имеют периодичность 4 раза в год; 14,6 % – 6 номеров в год.

Наиболее популярным ответом респондентов о загруженности рецензентов журнала, отражающим интенсивность их работы, оказался показатель «6–8 статей», его зафиксировали 36,6 % журналов; на втором месте стоит показатель «9–12 статей», его указали 22 % респондента; третью позицию занимает показатель «более 20 статей», его указали 19,5 % респондентов.

Также более 75 % респондентов отметили использование двойного слепого рецензирования, которое начало активно внедряться в России последние 10–15 лет, и использующееся в настоящее время большей частью зарубежных журналов [25]; 17,1 % указали на одностороннее слепое рецензирование; другие формы рецензирования (открытое, пострецензирование, рецензирование главным редактором и т.п.) присутствуют в незначительном проценте ответов.

Наше исследование также показало, что рецензенты российских периодических изданий в основном используют произвольную форму экспертирования (ее зафиксировали более 65 % респондентов); 34,1 % респондентов указали на использование смешанной формы оценивания, включающей в себя как балльные индикаторы, так и комментарии его аргументации. Респонденты в целом отметили, что в качестве рецензентов выступают в основном ученые из России, их доля в общем числе привлекаемых рецензентов составляет 80–100 %. Соотношение рецензентов оказалось вариативно: в зависимости от научной сферы разброс привлекаемых докторов наук в качестве рецензентов составляет от 50–100 % общей численности рецензентов, при этом у 85 % экономических журналов приоритетность докторов наук составляет 90–100 % в ответах респондентов.

Основные принципы выбора рецензентов, которые отметили респонденты, представлены на рис. 1.

Участники опроса могли отметить несколько принципов выбора рецензентов, но не более пяти вариантов. В результате в тройку решающих факторов вошли: соответствие рецензируемого контента рукописи сфере научных интересов рецензента (90,2 % ответов респондентов); высокая внимательность как к содержанию, так и к метаданным статьи (68,3 % ответов респондентов); отсутствие конфликта интересов (65,9 % ответов респондента).

Респонденты также отметили, что частота отказов выступить рецензентом рукописи в основном составляет менее 5 % от общего количества

приглашений, что оказалось сопоставимым со статистикой в зарубежных журналах. Обусловлено это тем фактом, что быть рецензентом научного журнала всегда считалось важным и престижным по разным причинам. С одной стороны, такое привлечение раскрывает новые компетенции ученого, с другой – служит инструментом конкурентной борьбы в сфере научных интересов рецензента и фильтром притока недобросовестных авторов в журнал и научное сообщество в целом.

Рейтинг основных мотивирующих отказ факторов представлен на рис. 2.

При ответе на этот вопрос также можно было выбрать не более пяти вариантов ответов. В результате в тройку мотивации отказа вошли: высокая занятость рецензента (85,4% ответов респондентов); несоответствие сферы научных интересов эксперта оцениваемого содержания рукописи (53,7% ответов респондентов) и конфликт интересов (24,4% ответов респондентов).

Без сомнения, редакции журнала обязательно необходимо прислушиваться к загруженности потенциального рецензента как в рамках работы с журналом, так и его занятости по основному месту работы. Если сделать срез загруженности рецензентов в журнале, то оказались примечательными следующие ответы: «3–4 статьи в год» – фиксируют 34,1% респондентов; «5–6 статей в год», а также «1–2 статьи в год» – фиксируют 19,5% респондентов в равных процентных соотношениях; «более 10 статей в год» – указывают 12,2% респондентов.

Общая занятость рецензентов в итоге сказывается на снижении доверия к выполненной ими работе. В итоге лишь 34% респондентов, представляющих научные журналы, полностью согласны с объективностью мнения рецензентов; 26,8% респондентов доверяют им на 90%, что выражается в малом числе случаев обнаружения некорректностей после положительного рецензирования;



Рис. 1. Принципы выбора рецензентов российскими журналами, выборка по числу ответов респондентов

Fig. 1. Principles of selection of reviewers by Russian journals, sample by the number of respondents' opinions



Рис. 2. Факторы мотивированного отказа рецензентов российским журналам, выборка по числу ответов респондентов

Fig. 2. Factors of reasoned refusal of reviewers to Russian journals, sample by the number of respondents' opinions

14,6% респондентов доверяют только на 80%; остальные 24,6% респондентов имеют случаи проведения повторного рецензирования контента рукописи статей при положительных рекомендациях о публикации материала. Поэтому существует большая вероятность того, что привлечение «загруженного» рецензента приведет к более длительной экспертной оценке и более сложным коммуникациям редакции с авторами по вопросам доработки рукописи по вновь выставленным замечаниям, которые возникают в ходе «случайно» выявленных в результате невнимательности рецензента ошибок, недочетов и некорректностей контента, обнаруженных на итоговых этапах выпуска номера. Кроме того, именно такие случаи служат основанием для укрепления идей противников традиционных форм и методов организации рецензирования, которые сетуют на то, что рецензенты не всегда справедливы и часто не в состоянии обнаружить имеющиеся в статьях ошибки [26]. Это ставит под сомнение объективные доказательства сторонников обязательного рецензирования того, что институт рецензирования улучшает качество исследований. В результате можно отметить две новые особенности организации института рецензирования:

1) количественно база данных рецензентов имеет динамический и непостоянный характер, она трансформируется под воздействием тех обстоятельств, в которых работает журнал. Так в ходе опроса нам удалось установить, что в 55% случаев база данных увеличивается, а в 42,5% остается неизменной;

2) у издательств журналов постепенно формируются «черные» списки рецензентов – этот ответ был зафиксирован у 41,5% респондентов, участвовавших в опросе.

Данные особенности не должны остаться без внимания при совершенствовании действующего института рецензирования в российских журналах.

Основные рекомендации по укреплению института рецензирования российских научных журналов

В современных экономических условиях в качестве приоритетного направления развития института рецензирования автору видится укрепление создания творческих союзов «журнал–рецензент–автор» на основе развития традиционного подхода в направлении повышения междисциплинарности оценки качества контента рецензентами журнала до опубликования рукописи статьи, которое, по нашему мнению, обеспечит научную зрелость журналов, и создаст предпо-

сылки для повышения научно-технологического уровня развития национальной экономики. Поэтому с учетом полученных результатов проведенного опроса автор данной статьи предлагает ряд методических соображений эволюционного характера, т.е. опирающихся на накопленный опыт российских журналов и содержащих новые векторы укрепления института рецензирования.

Во-первых, рецензирование и дальше должно обеспечивать научные коммуникации, прежде всего, между рецензентами и авторами журнала. Целью таких коммуникаций служит предвидение подходов, методов, механизмов и инструментов, которые будут актуальными в условиях экономических изменений картины мира. Для этого важна обоснованность авторских результатов и выводов, особенно в условиях выбора органами власти дальнейших направлений развития национальной экономики.

Во-вторых, автор считает, что рецензирование должно иметь междисциплинарный характер, представляющий собой синтез разных оценочных аспектов, чтобы решалась триада разноуровневых задач: формировался качественный контент (результат – повышение цитируемости статей журналов), расширялся кругозор авторов журнала [28] (результат – развитие личности), а проблемы, рассматриваемые авторами журналов, имели отклик своего решения в разных науках, органично объединяющий наработки отдельных дисциплин (результат – коэволюция наук). Особенно это важно для экономических журналов, поскольку в настоящее время экономические области исследований все чаще рассматриваются учеными в синтезе с другими науками. Поэтому предлагается журналам экономического профиля приглашать как минимум двух рецензентов для проведения экспертизы одной рукописи. В качестве второго эксперта со статьями могут работать непрофильные журналу специалисты, назначаемые главным редактором при условии совпадения их научных интересов с тематикой исследований авторов конкретной статьи, возможно лежащие в таких областях как политология, история, социология, философия, культурология, биология и т.п. Междисциплинарная оценка контента позволит авторам находить более интересные решения обозначенных в статье проблем, учитывая отклик на них из различных сфер жизнедеятельности общества. Такое рецензирование будет обеспечивать связность научного пространства и служить одним из факторов комплексного повышения научного потенциала адаптации российской экономики к условиям новой реальности.

В-третьих, рецензирование должно гарантировать преэминентность идей, которые предлагаются авторами для опубликования в журналах. Это позволит поддерживать фундаментальность науки. В то же время, чтобы наука двигалась далее, необходима генерация новых знаний, зачастую революционного характера. Для этого можно рекомендовать в качестве одного из рецензентов привлекать молодого ученого, имеющего как минимум степень кандидата наук, знающего зарубежную литературу, один или более иностранных языков, способного не только критиковать, но и предлагать креативные решения. Эти характеристики должны стать критериями отбора потенциальных рецензентов журнала для формирования базы данных рецензентов. Дополнительной рекомендацией в рамках данного положения может быть «взращивание» рецензентов при поддержке главных редакторов и редколлегии самих журналов. Базу данных «молодых рецензентов» могут составить авторы журнала, которые уже имеют представление о требованиях издания.

В-четвертых, необходимо и далее повышать заинтересованность российских ученых выступать рецензентами. О том, какие для этого могут быть варианты, нам подсказали респонденты проведенного опроса. В целом многие респонденты затруднились найти ответ на этот вопрос, их доля примерно составила 63% участвующих в опросе представителей научных журналов. Остальные 37% респондентов поделились своими соображениями и в качестве наиболее важных отметили следующие меры прямого воздействия на мотивацию быть рецензентом:

- публикация статей рецензента в журнале вне очереди;

- гарантирование исключения потенциальной возможности появления конфликта интересов и последующего усложнения взаимоотношений с этими исследователями;

- снижение лишней нагрузки и экономия времени рецензентов путем предварительной редакторской подготовки поступивших рукописей перед направлением рецензенту и при необходимости отсева слабых рукописей статей по несоответствию содержания тематике журнала, научному стилю, актуальности темы, качеству оформления и т.п. на стадии принятия в редакцию;

- информационное сопровождение рецензентов: разъяснение требований к рецензированию, инструктаж по работе с бланками рецензий, помощь в работе с электронными редакциями и т.п.;

- материальное и нематериальное поощрение труда наиболее активных рецензентов по ре-

зультатам рецензирования, в том числе с учетом цитируемости статей, с которыми они работали.

В качестве рекомендаций косвенного воздействия на мотивацию рецензента работать с научным журналом респонденты отметили меры, реализация которых выходит за границы журналов и требует расширения круга участников. Так, например, научным и образовательным организациям, в которых трудоустроен рецензент, рекомендуется учитывать трудоемкость рецензирования в эффективном контракте или иной оценке деятельности сотрудников. Органам власти предлагается: 1) повысить значимость научных исследований для страны в целом, что в последствии приведет к росту качества контента рукописи статей и снижению подачи на рассмотрение для опубликования квазинаучных материалов; 2) создать эффективную систему отбора журналов для поддержки выхода их на новый авторитетный уровень. Электронным библиотекам, рекомендуется улучшить работу поисковых систем, позволяющих редакторам находить рецензентов по специальностям и тематикам исследований, тем самым облегчить работу журналам в нахождении новых рецензентов.

В-пятых, еще одной рекомендацией, которая может интегрировать в себе предлагаемые выше меры, видится создание единой базы данных рецензентов, которая одновременно будет решать задачу сокращения черных списков рецензентов, служить источником привлечения к работе с журналами единомышленников и создавать возможность для рецензирования материалов междисциплинарного характера. Для этого необходимо создать информационный банк, аккумулирующий в себе профили ученых, в том числе отражающие сферы их научных интересов; журналы, с которыми они ранее работали, а также отзывы редакций о самих рецензентах. В результате у каждого ученого должен появиться показатель совместимости экспертной работы с конкретным журналом. Считаем также, что практическая применимость данного банка может найти свое отражение в показателях эффективного контракта ученого, о котором мы упоминали выше, что позволит укрепить институт рецензирования.

Безусловно, создание единой базы данных рецензентов требует глубокой проработки как методической, так и реализационной. В то же время автор убежден в ее необходимости, в том числе опираясь на анализ мнений рецензентов. Так, на вопрос: «Приветствуете ли Вы создание совместной базы данных рецензентов?» были получены долевые соотношения ответов и их аргументы, которые представлены на рис. 3.

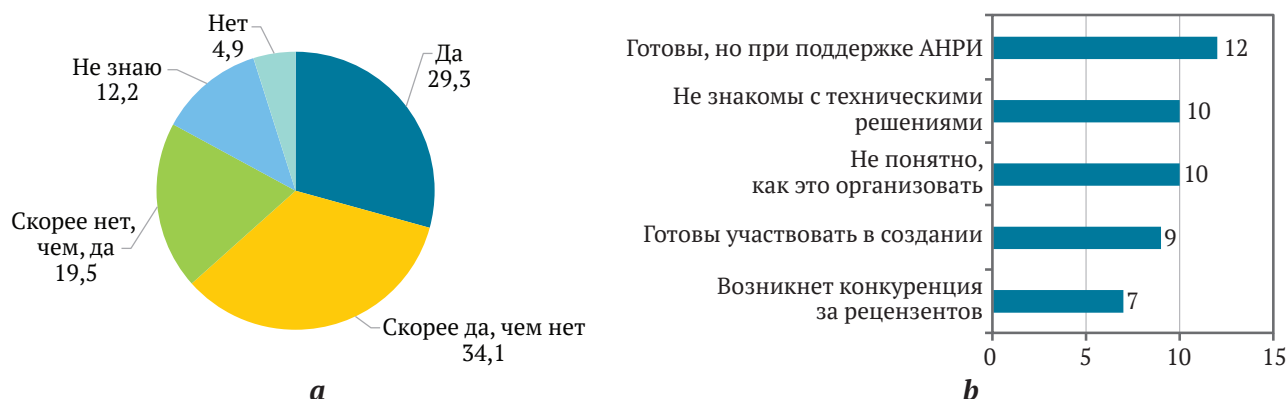


Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос о потребности в создании единой базы данных рецензентов (а), % и комментарии респондентов (б), количество ответов респондентов

Fig. 3. Respondents' answers about the need to create unified database of reviewers (a) and respondents' comments (b), sample by the number of respondents' opinions

Полученные ответы респондентов, несмотря на высказанные сомнения, в целом отражают позитивное мнение о создании единого информационного банка данных рецензентов – так высказались более 63 % участников опроса. Важным организационным моментом, отраженным в анкете, был тот факт, что информационную площадку сбора профилей рецензентов предлагается формировать при поддержке АНРИ.

Заключение

Автор данной статьи достаточно оптимистично смотрит на процесс дальнейшего развития института рецензирования российских научных журналов. Причиной тому является повышение спроса на качественные исследования, позволяющие адаптироваться региональным экономикам

к меняющимся реалиям как со стороны научного сообщества, так и акторов, формирующих социально-экономическую политику РФ. Данные обстоятельства приводят к тому, что активизируется целевой ориентир журнала, касающийся достижения состояния его научной зрелости, а значит рецензирование приобретает приоритетное значение для повышения междисциплинарного качества публикуемых рукописей статей. При такой доминирующей роли института рецензирования научные журналы станут дискуссионной площадкой, объединяющей идеи представителей различных дисциплин и формирующей импульс для становления и экспансии новых подходов, механизмов и инструментов решения усложняющихся социально-экономических проблем развития индустриального общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Ware M., Monkman M. Peer review in scholarly journals: Perspective of the scholarly community – an international study. Survey Commissioned by the Publishing Research Consortium. 2008. URL: <http://www.publishingresearch.net/PeerReview.html> (accessed: 17.07.2022).
2. Либман А.М. Журналы – инструмент отбора в экономической науке. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):174–177. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-174-177r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
3. Клейнер Г.Б. Миссия академического журнала: между фундаментальностью и актуальностью. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):171–173. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-171-173r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
4. Полтерович В.М. Миссия экономического журнала и институт рецензирования. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):194–197. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-194-197r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
5. Goodman S.N., Berlin J., Fletcher S.W., Fletcher R.H. Manuscript quality before and after peer review and editing at annals of internal medicine. *Annals of Internal Medicine*. 1994;121(1):11–21. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-121-1-199407010-00003>
6. Purcell G.P., Donovan S.L., Davidoff F. Changes to manuscripts during the editorial process: characterizing the evolution of a clinical paper. *JAMA*. 1998;280(3):227–228. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.227>

7. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Изд. дом «Питер»; 2019. 400 с.
8. Олпорт Г. Становление личности. Избранные труды. [Под общ. ред. П.А. Леонтьева]. М.: Смысл; 2002. 900 с.
9. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. [Под общ. ред. А.В. Толстых]. М.: Изд. группа «Прогресс»; 1996. 340 с.
10. Бодалев А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения. М.: Флинта; Наука; 1998. 165 с.
11. Чанчаева Е.А., Карташова О.В. Биологическая зрелость и физическое развитие подростков алтайской национальности. *Вестник Томского государственного университета*. 2008;(306):158–160. URL: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=819&article_id=15652 (дата обращения: 17.07.2022).
12. Платон. Собрание сочинений. [Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи]. М.: Мысль; 1994. Т. 4. 832 с.
13. Деркач А.А., Зазыкин В.Г. Профессионализм деятельности в особых экстремальных условиях. М.: Изд-во РАГС; 1998. 152 с.
14. Усанова Е.М. Формирование политической зрелости современной российской молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Саратов; 2005. 154 с.
15. Андерсон Дж. Когнитивная психология. [Пер. С. Комарова]. СПб.: Изд. дом «Питер»; 2002. 496 с.
16. Выготский Л.С. Современные течения в психологии. Развитие высших психических функций. М.: Изд-во АПН РСФСР; 1960. 481 с.
17. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир; 2003. 895 с.
18. Дударева О.В., Дударев Д.Н., Гончаров А.Ю. Модель оценки динамики зрелости промышленных экосистем. *Наука Красноярья*. 2021;10(1):38–54. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2021-10-1-38-54>
19. Козлова О.А., Тюлькина С.Ю. Результаты оценки инновационной зрелости организаций. *Экономика региона*. 2010;(3):255–259. URL: <https://www.economyofregion.com/archive/2010/33/879/pdf/> (дата обращения: 17.07.2022).
20. Асланова И.В., Куличкина А.И. Исследование и оценка цифровой зрелости организации В кн.: *Кластеризация цифровой экономики: теория и практика*. [Под ред. А.В. Бабкина]. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС; 2020. С. 602–626.
21. Евграфова О.В. Методы оценки эффективности цифровой экономики России: индикатор цифровой зрелости. *Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии*. 2018;(4):37–41.
22. Jubb M. Peer review: The current landscape and future trends. *Learned Publishing*. 2016;29(1):13–21. <https://doi.org/10.1002/leap.1008>
23. Groves T., Loder E. Prepublication histories and open peer review at the BMJ. *BMJ*. 2014;349:g5394. <https://doi.org/10.1136/bmj.g5394>
24. Martínez-Saucedo M., Téllez-Camacho S., Aquino-Jarquín G., Sánchez-Urbina R., Granados-Riverón J.T. Post-publication peer review: Another sort of quality control of the scientific record in biomedicine. *Gaceta medica de Mexico*. 2020;156(6):523–526. <https://doi.org/10.24875/GMM.M21000453>
25. Manchikanti L., Kaye A.D., Boswell M., Hirsch J.A. Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*. 2015;18(1):E1–E14. <https://doi.org/10.36076/ppj.2015.18.E1>
26. Ware M. Peer review: Benefits, perceptions and alternatives. London: Publishing Research Consortium; 2008. URL: https://ils.unc.edu/courses/2015_fall/inls700_001/Readings/Ware2008-PRCPeerReview.pdf (accessed: 17.07.2022).
27. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юлия Геннадьевна Мыслякова, кандидат экономических наук, заведующий лабораторией экономической генетики регионов, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7635-3601>; e-mail: mysliakova.ug@uiec.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuliya G. Myslyakova, Cand. Sci. (Econ.), Head of the Laboratory of Economic Genetics of the Regions, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Yekaterinburg, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7635-3601>; e-mail: mysliakova.ug@uiec.ru

Поступила в редакцию 10.07.2022

Поступила после рецензирования 25.07.2022

Принята к публикации 26.07.2022

Received 10.07.2022

Revised 25.07.2022

Accepted 26.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции научного издания (на примере биологического журнала)*

Г.В. Моргунова , А.Н. Хохлов 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
г. Москва, Российская Федерация

 morgunova@mail.bio.msu.ru

Резюме. Процесс рецензирования – крайне важный и трудоемкий этап подготовки рукописи к публикации. Зачастую он занимает больше времени, чем все остальные стадии обработки статьи. В связи с трудоемкостью рецензирования возникает необходимость в его анализе и определении ключевых моментов, на которые стоит обратить внимание при планировании работы редакции. В настоящем исследовании авторы использовали данные, полученные в ходе работы с рецензентами журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., а также информацию о статьях, поступавших в редакцию за тот же период времени. В выборку рецензентов вошли 319 специалистов из самых разных областей биологии и смежных дисциплин. Результаты анализа показали, что среднее время, затрачиваемое специалистом на первичное рецензирование, составляет около 11 дней, а среднее время, в течение которого рецензенты отвечают на запрос, – около 2 дней. Рецензии, полученные редакцией за пять лет, в среднем содержат чуть менее 3000 знаков, объем рецензий не коррелирует со сроками рецензирования и качеством рецензий. В последние годы редакции удалось сократить долю формальных неинформативных отзывов до 6 %. В работе над статьями в равной мере задействованы как женщины, так и мужчины; сотрудники как вузов, так и НИИ; ученые со степенью как кандидата, так и доктора наук. Подчеркиваются важная роль рецензентов в улучшении статьи и одновременно недостаточное поощрение этой столь важной работы. Полученные результаты могут быть полезны редакциям научных изданий при планировании ими этапов рецензирования статей.

Ключевые слова: научные журналы, редакционные процессы, рецензирование, этапы обработки статьи, сроки рецензирования, приглашения к рецензированию, биологические журналы

Благодарности. Авторы статьи выражают благодарность Денису Юрьевичу Большакову за крайне полезное обсуждение вопросов, связанных с обработкой информации о временных затратах и планировании работы журнала.

Для цитирования: Моргунова Г.В., Хохлов А.Н. Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции научного издания (на примере биологического журнала). *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):60–69. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. https://rassep.ru/upload/iblock/516/Konferentsiya-NIMU_-2022_Morgunova_final.pdf [презентация]).

Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal)

G. V. Morgunova  , A. N. Khokhlov 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

 morgunova@mail.bio.msu.ru

Abstract. The peer review process is an extremely important and time-consuming step in preparing a manuscript for publication. It often takes longer than all other stages of article processing. Due to the complexity of peer reviewing, it becomes necessary to analyze it and determine the key points that you should pay attention to when planning the work of the editorial office. In this study, the authors used data obtained in the process of work with reviewers of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, as well as information on articles received by the editorial office in the same period time. The sample of peer reviewers consisted of 319 specialists from various fields of biology and related disciplines. The results of the analysis showed that the average time spent on the primary review was about 11 days, and the average time during which experts respond to the invitation was about 2 days. Reviews received by the editors over five years, on average, contain a little less than 3 000 characters, the volume of reviews does not correlate with the timing of the reviews and their quality. In recent years, the editorial office has managed to reduce the proportion of formal uninformative reviews to 6 %. Both women and men, employees of both universities and research institutes, scientists with candidate and doctoral degrees are equally involved in the work on articles. The important role of reviewers in improving the article and at the same time insufficient encouragement of this important work are emphasized. The results obtained can be useful to the editors of scientific journals when they plan the stages of reviewing articles.

Keywords: scientific journals, editorial processes, peer reviewing, stages of article processing, review time, invitations to review, biological journals

Acknowledgments. The authors express their gratitude to Denis Yu. Bolshakov for the very useful discussion of issues related to the processing of data on time costs and planning in editorial workflows.

For citation: Morgunova G. V., Khokhlov A. N. Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal). *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):60–69. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

Введение

Процесс рецензирования – крайне важный этап подготовки рукописи к публикации. Он существует уже 300 лет, хотя более привычный для нас формат приобрел только в XX в. [1–3]. Рецензенты помогают редакторам осуществлять отбор статей и формировать выпуски журналов. Также наряду с редакторами они помогают авторам увидеть их статью под другим углом, исправить и доработать ее.

Существуют разные типы рецензирования, однако одним из самых распространенных остается одностороннее слепое рецензирование (особенно распространено в естественно-научных журналах), когда авторы не знают имена рецен-

зентов, а рецензенты знают имена авторов [4]. Рецензенты являются такими же исследователями, как и авторы [3; 5]. Более того, как правило, поиск рецензентов ведется как раз по статьям, которые они публикуют.

Рецензирование – один из самых трудоемких этапов в работе редакции. Зачастую он занимает больше времени, чем все остальные этапы. Само рецензирование в свою очередь также состоит из нескольких стадий: оно начинается с поиска рецензентов и заканчивается, только когда статья готова к финальному редактированию или когда она отклонена.

Если журнал посвящен относительно узкой теме, то его редколлегия и редакции несколь-

ко проще искать специалистов и составлять базу подходящих рецензентов. Отправка статьи специалистам, которые уже работали с журналом в качестве рецензентов, сокращает сроки ожидания рецензии [6]. Однако наш журнал – «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» (английская версия – «Moscow University Biological Sciences Bulletin») – является самостоятельным журналом и публикует переводы русскоязычных статей и отдельные статьи на английском, которые в русскоязычную версию не включены) – посвящен самым разным разделам наук о жизни. Эта область естественных наук охватывает широкий круг тем исследований – от систематики растений до тестирования материалов и лекарств для медицины. Сочетать такие разные направления в одном журнале довольно сложно, однако мы пытаемся это делать [7; 8]. Широта охвата усложняет поиск рецензентов, так как редактор или член редколлегии может быть недостаточно компетентен в тематике поступившей статьи, вследствие чего может ошибиться с выбором подходящего специалиста. Время от времени к нам поступают статьи, посвященные таким направлениям биологии, с которыми журнал ранее не сталкивался. В таком случае предсказать, как будет происходить рецензирование, довольно сложно.

Работа рецензента не оплачивается и фактически никак не учитывается (кроме отметки о рецензировании в Publons и eLibrary). В то же время она бывает очень кропотливой и занимает у специалиста много времени. Нередко мы получали рецензии, по объему сопоставимые со статьями, на которые они были написаны. Сложной является также и работа редакции, которая должна обеспечить переписку между рецензентом и авторами, сохраняя анонимность рецензента или (в случае двустороннего слепого рецензирования) анонимность обеих сторон процесса.

В связи с трудоемкостью рецензирования возникает необходимость в анализе этого этапа и определении ключевых моментов, на которые стоит обратить внимание при его планировании [9–12]. Целью настоящей работы стал анализ информации о специалистах, готовивших рецензии для наших журналов в течение последних 5 лет.

Материалы и методы

В работе использовали данные, полученные нами в ходе работы с рецензентами журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг. (электронная редакция,

электронная почта), а также информацию о статьях, поступавших в тот же период времени. Все данные представлены в обезличенной форме, так как в нашей редакции принято одностороннее слепое рецензирование, подразумевающее анонимность рецензентов, о чем они уведомляются перед тем, как дают согласие на работу со статьей. Выборка состояла из 319 специалистов из самых разных областей биологии и смежных дисциплин, 15 из них написали более одной первичной рецензии в течение рассматриваемых пяти лет. При этом мы не посылаем одному рецензенту статьи более двух раз в год. При расчетах времени, которое требуется рецензентам для ответа на запрос о рецензировании, учитывали данные о 67 специалистах, которые по разным причинам не смогли принять статьи на рецензирование, но все же ответили на запрос.

Данные представлены в виде среднего $\pm$ стандартной ошибки среднего, обработку данных проводили в программах Excel (MS Office 365) и SigmaPlot 12.0 (Systat Software Inc.).

Результаты и обсуждение

За пятилетний период рецензирования статей, поступивших в наши журналы, в процессе приняли участие 319 специалистов, работающих в области биологии, медицины, химии, сельского хозяйства и других дисциплин. В табл. 1 представлены наиболее интересные, на наш взгляд, данные о рецензентах и рецензиях за 2017–2021 гг.

Основной интерес представляет информация о среднем времени рецензирования. Подразумевается период, за который проходит первый этап рецензирования – другими словами, правильно было бы назвать данный период «первичным рецензированием» [9]. Этот этап становится окончательным в случае отрицательной рецензии и рецензии, в которой у специалиста нет замечаний или их мало. Во всех остальных случаях после этого этапа следуют доработка и повторное рассмотрение статьи рецензентом. Таких пересмотров может быть несколько, максимально в наших журналах происходили три доработки. Несмотря на то, что сам процесс рецензирования может быть растянут на длительное время, непосредственно на рецензирование специалист тратит в среднем 11 дней. В письме для рецензентов мы обычно указываем, что просим подготовить рецензию за две недели; специалисты, как правило, укладываются в этот срок. Безусловно, бывают и отдельные случаи, когда первичное рецензирование затягивается или, напротив, рецензент присылает рецензию в течение первой недели.

Помимо указанных выше этапов в процесс рецензирования также входит поиск рецензентов, ожидание ответов от них, и в случаях, когда ответы не приходят или специалисты отказываются рецензировать статью, снова повторяются поиск и ожидание. В связи с этим следующим важным показателем является средний срок, который требуется рецензентам для ответа на приглашение. Из наших данных видно, что рецензенты обычно отвечают в течение первых дней ($1,62 \pm 0,20$ дней) после отправки приглашения. Этот показатель очень помог нам изменить подход к поиску рецензентов. Если ранее мы рас-

считывали получить ответ в течение 4–5 дней, то теперь стало очевидно, что ожидать так долго нет смысла. Конечно же, бывают ситуации, когда письмо с приглашением в почтовом ящике попадает в папку, в которую помещается нежелательная или «незапрошенная» корреспонденция («Спам»), или рецензент находится в отпуске и не проверяет почту. Данные об ответах специалистов, которые не готовили рецензии, мы также использовали при расчете указанного показателя. Максимальное время ответа на приглашение составило 47 дней – как раз из-за попадания письма-запроса в папку «Спам».

Таблица 1. Информация о рецензиях, подготовленных для журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг.*

Table 1. Information about reviews prepared for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021*

Показатель	Год					За весь период
	2017	2018	2019	2020	2021	
Среднее время ожидания ответа рецензента, дни	$1,06 \pm 0,30$	$1,99 \pm 0,40$	$2,63 \pm 0,65$	$1,04 \pm 0,27$	$1,29 \pm 0,26$	$1,62 \pm 0,20$
Среднее время подготовки первичной рецензии, дни	$12,57 \pm 1,59$	$10,73 \pm 1,21$	$10,42 \pm 1,02$	$11,01 \pm 1,01$	$11,31 \pm 1,02$	$11,03 \pm 1,50$
Средний объем рецензий, знаки (с пробелами)	$2647,56 \pm 402,77$	$2512,96 \pm 265,51$	$2672,42 \pm 311,55$	$2799,50 \pm 227,70$	$2799,50 \pm 241,91$	$2818,80 \pm 124,09$
Доля положительных рецензий, %	90	83	92	78	76	83
Доля отрицательных рецензий, %	10	17	8	22	24	17
Доля рецензентов-мужчин, %	57	49	52	52	58	54
Доля рецензентов-женщин, %	43	51	48	48	42	46
Доля рецензентов из вузов, %	51	36	40	41	53	44
Доля рецензентов из НИИ, %	49	63	60	55	46	55
Доля рецензентов из МГУ, %	25	15	8	15	21	17
Доля рецензентов со степенью доктора наук, %	52	53	45	39	47	47
Доля рецензентов со степенью кандидата наук, %	44	47	52	51	29	45

* Данные представлены в виде среднего $\pm$ ошибка среднего или в процентах от общего числа.

Многие редакции для сокращения срока, необходимого для поиска рецензента, одновременно рассылают приглашения большему числу рецензентов, чем необходимо, с расчетом на то, что многие не ответят. Например, в случае, если нужны два рецензента, рассылаются приглашения 5–6 специалистам. По расчетам коллег из «Journal of the Serbian Chemical Society», чтобы получить два отзыва примерно через месяц, нужно пригласить 7 специалистов, если это незнакомые редакции ученые. Если это знакомые редакции специалисты, достаточно послать запросы на рецензирование двоим [6]. Мы посылаем приглашения более чем двум коллегам одновременно только в редких случаях, так как все специалисты могут согласиться. Хотя большее количество рецензий только улучшит объективность оценки, мы все же стараемся не перегружать рецензентов, особенно если это специфичная узкая область, где мало необходимых специалистов, а статей из этой области у нас бывает много. Если мы «истратим» весь запас потенциальных рецензентов, нам просто некому будет посылать статью по этой теме в следующий раз.

Вопрос о загруженности рецензентов беспокоит многие издания и издательства. С ростом количества журналов и числа публикаций нагрузка на рецензентов также возрастает, особенно заметно это стало, когда начали активно появляться электронные журналы. Большие опасения вызывает создание все новых и новых журналов «золотого» открытого доступа [13]. Во-первых, издательства, выпускающие эти журналы, активно расширяются – увеличивается и число журналов, и объемы выпусков. Во-вторых, такие издания обещают авторам быструю публикацию статей, поэтому они торопят рецензентов и спешат быстрее их найти, в том числе рассылая много приглашений. Например, авторы статьи неоднократно получали запросы на рецензирование от журналов открытого доступа, в которых сроки были оговорены очень строго. Время от времени такие приглашения бывали не очень «прицельными», – например, нам, биологам, занимающимся моделированием старения на клетках, поступали на рецензию статьи по социальной психологии старения. В упомянутом выше «Journal of the Serbian Chemical Society» редакторы стараются посылать статью специалисту, который уже готовил ранее рецензию для их издания, в среднем лишь через 345 дней [6]. Мы также придерживаемся идеи о том, что одному и тому же рецензенту нельзя предлагать статьи слишком часто. На наш взгляд, рецензент вряд ли может уделять внимание одному журналу более

двух раз в год. За пять рассматриваемых лет только 15 специалистов готовили рецензии для нашего журнала более одного раза.

Надо также пояснить принцип поиска рецензентов в наших журналах. Для работы над одной статьей мы привлекаем двух специалистов. Если заключения рецензентов не совпадают, то мы ищем третьего, иногда даже четвертого и пятого (в данном случае обязательно приходится привлекать большое число специалистов; к счастью, такие ситуации возникают редко). В большинстве случаев мы просим авторов предлагать рецензентов, затем выбираем одного рецензента из предложенных, а второго ищем сами. Число приглашений к рецензированию может достигать восьми (2–3 раза по 2–3 запроса, так как мы не рассылаем приглашения веерно, о чем написано выше). Даже если мы выбираем рецензента из предложенных автором, то проверяем информацию о нем, насколько это возможно – ищем публикации, чтобы проверить, нет ли совместных работ, и чтобы оценить, близка ли область исследования рецензента к тематике статьи. Довольно часто мы ищем обоих рецензентов сами, так как авторам некого предложить или предложенные рецензенты не подходят по каким-либо параметрам (конфликт интересов). Таким образом, процесс поиска рецензентов и ожидание ответов также надо обязательно закладывать в процесс рецензирования. Ожидать ответа от редакции о результатах первичного рецензирования уже через две недели можно лишь в отдельных «удачных» случаях, обычно требуется больше времени. По результатам исследования, основанного на опросе авторов через сайт SciRev.sc, срок первого ответа авторам работы от редакции (первого раунда рецензирования) в журналах по естественным наукам может составлять в среднем 11 недель [9].

По нашим наблюдениям, сроки рецензирования никак не связаны с объемом и качеством рецензии (условным, так как мы оцениваем его по тому, насколько замечания помогают улучшить рукопись); во всяком случае, никаких корреляционных связей найти не удастся. В среднем объем рецензий в наших журналах составляет 2819 ± 124 знака (с учетом пробелов). Длина рецензий также не сказывается на их качестве, иногда рецензенты умевают в половину страницы ценные замечания, которые коренным образом улучшают статью. Хотя, конечно же, почти все рецензии, которые мы условно считаем образцовыми, обычно занимают по 2–3 страницы, а иногда их объем, как уже упоминалось выше, может быть

сопоставим с объемом самой статьи, да и сами они заслуживают публикации как самостоятельное творческое произведение.

Хорошим показателем мы считаем сокращение доли формальных неинформативных отзывов (рис. 1). Если раньше на них приходилась треть всех получаемых нами рецензий, то в последние два года их не более 6%. Формальным отзывом мы называем рецензии, которые не содержат никаких замечаний и являются по сути пересказом статьи. Практика написания таких рецензий пришла, очевидно, из подготовки отзывов на авторефераты диссертаций. Так как для рецензентов нет специальных обучающих курсов и руководств, многие ученые не знают, как должна выглядеть рецензия на статью, зато с отзывами на авторефераты знакомы все. Эта проблема, к сожалению, все еще характерна для отечественной периодики [14]. Раньше при принятии решения о публикации статьи мы принимали во внимание формальные отзывы, сейчас при получении таких текстов мы стараемся привлекать дополнительных рецензентов для принятия окончательного решения либо просим членов редколлегии дать свое заключение. Кстати, формальные рецензии могут быть довольно большими по объему, что еще раз подчеркивает отсутствие связи между длиной рецензии и ее качеством.

Два указанных фактора – увеличение количества публикаций и распространенность формальных отзывов вместо рецензий – указывают на необходимость обучать исследователей не только наукометрии и подготовке научных публикаций [15; 16], но и рецензированию статей.

К сожалению, этому вопросу практически не уделяется должного внимания. Причиной тому служит опять же отсутствие понимания важности работы рецензента.

По данным табл. 1 видно, что в последние два года у нас увеличилась доля отрицательных рецензий. Если наложить эти данные на информацию о поступивших и отклоненных статьях (рис. 2), то получится, что в последнее время мы стали отклонять больше рукописей после рецензирования, хотя раньше почти все статьи отклоняли в режиме «быстрого отклонения»¹. С одной стороны, это говорит о том, что к нам стало поступать меньше неподходящих статей. С другой – косвенно может свидетельствовать о том, что статьи, посылаемые к нам в журналы, стали содержать больше ошибок и недочетов, которые не позволяют рецензентам давать положительные заключения. Последний вариант соответствует информации о довольно большом объеме статей, которые теперь публикуются в зарубежных издательствах «золотого» открытого доступа, в первую очередь MDPI. Именно в последние годы авторы из МГУ, например, стали чаще публиковаться в журналах этого издательства. Таким образом, часть статей, которые ранее они могли отправить нам, теперь, вероятно, публикуется за рубежом. К нам же авторы присылают результаты промежуточных незавершенных исследований, которые рецензентами оцениваются не очень

¹ «Быстрое отклонение» (*rapid rejection*) – отклонение статьи редколлегией без ее рецензирования, на основании несоответствия требованиям журнала к тематике и оформлению представляемых рукописей.

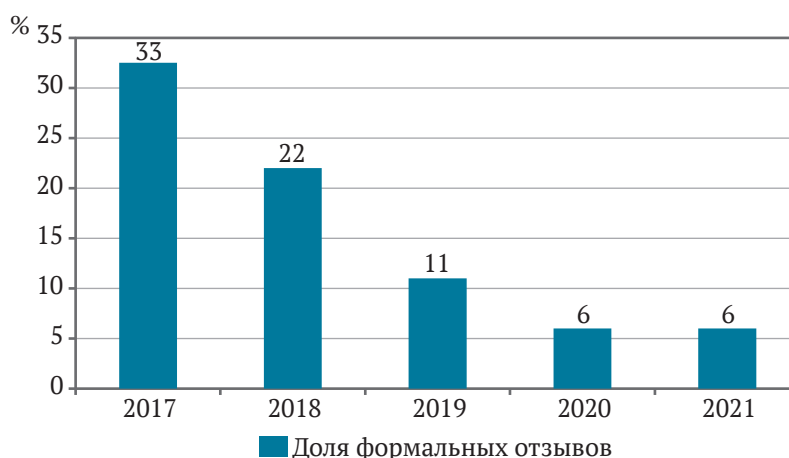


Рис. 1. Доля формальных неинформативных отзывов от общего числа рецензий журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., %

Fig. 1. The percentage of formal non-informative paper reviews for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, %

высоко. Впрочем, это только предположение, для его подтверждения требуется больше данных, в том числе данных других российских журналов, а также зарубежных издательств, в журналах которых публикуются отечественные авторы. Кроме того, надо иметь в виду, что в настоящий момент сложно предсказать, какой будет дальнейшая динамика активности отечественных авторов, так как с публикациями в зарубежных журналах у них могут быть проблемы.

Традиционно считается, что в биологию женщины идут чаще, чем мужчины – во всяком случае, среди студентов биологических факультетов девушки преобладают. Однако наша статистика говорит о том, что среди специалистов, к которым мы обращаемся, примерно половина рецензентов – мужчины, в некоторые годы доля мужчин даже больше. При поиске рецензентов мы не делаем никаких специальных акцентов на этом вопросе, более того, при поиске рецензентов через публикации при наличии у автора несклоняемой фамилии мы не знаем его пол и узнаем его уже позже, когда выходим на полное имя. Существуют исследования, посвященные вопросам гендерного распределения редакторов и рецензентов научных журналов за рубежом [4; 17–19]. Например, показано преобладание мужчин в редколлегиях и среди рецензентов зарубежных журналов,

при этом член редколлегии преимущественно отправляет статью на рецензию рецензенту своего же пола. Однако мы не обнаружили таких закономерностей в нашей редколлегии, соотношение полов редакторов и членов редколлегии, подыскивающих рецензентов, также составляет примерно 50 % на 50 %, предпочтений привлекать рецензентов своего же пола не обнаружено.

Несмотря на то, что «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» имеет переводную англоязычную версию, абсолютное большинство статей, которые к нам поступают, написаны российскими авторами. Процент статей зарубежных авторов на английском языке хотя и непрерывно растет, но все еще невелик. В 2017 г. не было ни одной такой статьи; 6 %, 10 % и 7 % было соответственно в 2018, 2019 и 2020 гг.; лишь в 2021 г. почти четверть всех поступивших статей была на английском языке. В связи с этим привлекать для рецензирования мы можем преимущественно русскоговорящих рецензентов, поэтому почти все они из России. На рис. 3 представлено распределение наших рецензентов по городам России. Для соблюдения конфиденциальности 39 городов (в том числе города других стран), из которых были лишь единичные рецензенты, объединены в один раздел «другие города». Почти половина наших рецензентов из Москвы,



Рис. 2. Динамика относительного количества поступивших и отклоненных статей в журналах «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., %: а – относительное количество принятых и отклоненных статей; б – доля статей, отклоненных после рецензирования

Fig. 2. Dynamics of the relative number of accepted and rejected articles in the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, %: а – relative numbers of accepted and rejected articles; б – proportion of articles rejected after peer reviewing

следующие в рейтинге – Санкт-Петербург и Новосибирск, что ожидаемо, так как в этих городах больше научных институтов и вузов. Зарубежные специалисты, которые писали рецензии для наших журналов, работают в США, Китае, Белоруссии и Азербайджане, всего было привлечено менее 10 рецензентов. Не исключено, что увеличить процент иностранных специалистов в настоящий момент будет проблематично. По отзывам коллег из других отечественных журналов, они на сегодняшний день получают много отказов от зарубежных рецензентов.

Существует стереотипное мнение, согласно которому большинство рецензентов в университетских и институтских журналах являются «внутренними», однако у нас мало рецензентов из МГУ, преимущественно мы привлекаем сторонних специалистов. В 2017 г. было около 25 % рецензентов из МГУ, в остальные годы – не более 15–20 %. Члены редколлегии иногда помогают найти рецензентов или сами смотрят статьи и готовят полноценные рецензии, но их доля среди всех рецензентов не превышает 4 %. Также надо отметить, что МГУ является большой организацией, поэтому рецензентами могут быть сотрудники разных факультетов и институтов, входящих в его состав. Наберется не менее десяти таких подразделений МГУ, в которых работают специалисты, компетентные в разных областях биологии.

Наши рецензенты преимущественно работают в НИИ и вузах, лишь незначительное число рецензентов – в частных организациях (в табл. 1 процент для них не указан). Абсолютное большинство рецензентов имеют степени кандидатов (45 %) и докторов наук (47 %). Хотя мы не делаем ограничений по наличию степени и не считаем, что аспирант не может подготовить хорошую рецензию на статью, сами еще не защитившиеся исследователи часто отказываются принимать статьи к рассмотрению из-за отсутствия опыта или недостаточной компетентности. Надо отметить, что мы не всегда знаем, какая у специалиста степень, поэтому в табл. 1 суммарная доля для кандидатов и докторов не всегда будет составлять 100 %, также не указана в ней доля специалистов со степенью PhD.

Наши рецензенты тратят много времени и сил на работу со статьями, при этом их труд не виден никому, кроме редакции и авторов. Хотелось бы, чтобы эта работа учитывалась при прохождении конкурсов, подаче заявок на гранты, переаттестациях и т.п. Надо особенно отметить, что за указанные пять лет *всего три рецензента* (!) попросили у нас справки-подтверждения о том, что они помогали нам. Можно сделать вывод о том, насколько невелика доля организаций, в которых эта деятельность поощряется. Абсолютное большинство рецензентов ничего не получает за свою

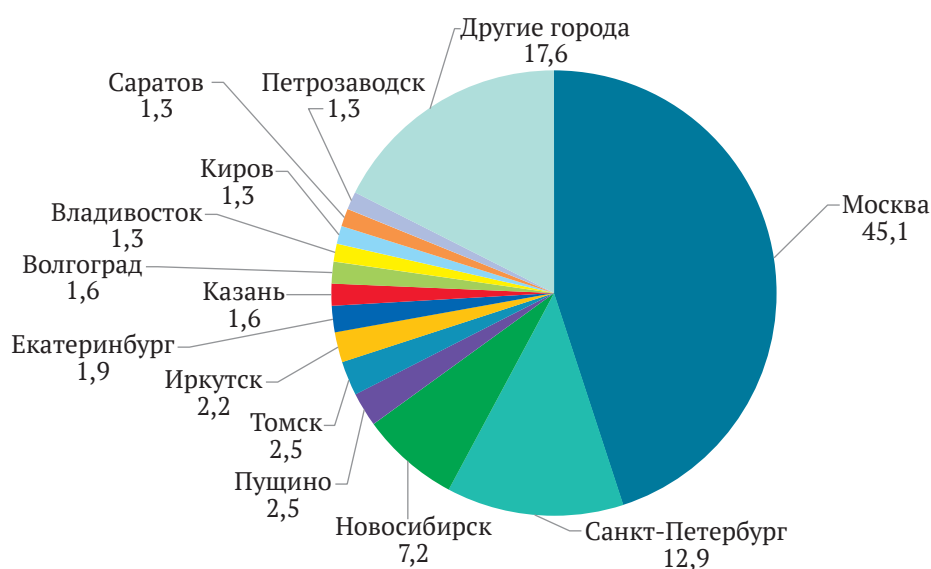


Рис. 3. Распределение по городам специалистов, готовивших рецензии для журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., % от общего числа рецензентов за рассматриваемый период

Fig. 3. Distribution by cities of specialists who prepared reviews for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, % of the total number of reviewers for the period analyzed

работу. Способы поощрения рецензентов важны [14], хотя, безусловно, придется придумывать, как вести контроль качества рецензирования, ведь рецензии бывают формальными.

Заключение

Результаты анализа ситуации с рецензированием статей в журнале «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и его англоязычной версии «Moscow University Biological Sciences Bulletin» помогли нам понять, на какие моменты нужно обращать внимание на первичном этапе этого процесса. Среднее время, затрачиваемое специалистом на рецензирование, даже меньше того, которое редакция на него выделяет. Лимитирующим на этапе первичного рецензирования может оказаться поиск подходящих специалистов, если он «растянется». Поэтому необходимо понять, каким образом рассылать приглашения, чтобы не «потерять» время. Для улучшения качества рецензий желательно готовить инструкции для рецензентов, так как не все ученые знают, что важны именно ценные замечания, касающиеся содержания и оформления статьи, а не формальное перечисление ее достоинств.

В работе мы провели анализ рецензирования только на примере наших журналов, но по опыту общения с коллегами мы знаем, что и в некоторых других изданиях (не имеющих отношения к биологии [10–12]) средний срок первичного рецензирования составляет 11–12 дней. В связи с этим результаты анализа могут быть полезны редакторам и издателям разных научных журналов при планировании ими затрат времени на рецензирование.

Современная практика рецензирования, безусловно, не является идеальной, перспективы этой части подготовки статей и ее новые варианты бурно обсуждаются в самых разных публикациях [4; 5; 13], причем экспертная оценка работ встречается не только в научных журналах, но и при рассмотрении заявок на конкурсы и даже в работе Нобелевского комитета [4]. Однако на сегодняшний день рецензирование остается неотъемлемым элементом работы редакции, без него невозможен выпуск полноценного журнала в современном издательском мире. Мы крайне благодарны всем рецензентам, которые тратят свое ценное время и помогают нам улучшать статьи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Spier R. The history of the peer-review process. *Trends in Biotechnology*. 2002;20(8):357–358. [https://doi.org/10.1016/S0167-7799\(02\)01985-6](https://doi.org/10.1016/S0167-7799(02)01985-6)
2. Farrell P.R., Magida Farrell L., Farrell M.K. Ancient texts to PubMed: a brief history of the peer-review process. *Journal of Perinatology*. 2017;37(1):13–15. <https://doi.org/10.1038/jp.2016.209>
3. Tumin D., Tobias J.D. The peer review process. *Saudi Journal of Anaesthesia*. 2019;13(Suppl 1):S52. https://doi.org/10.4103/sja.SJA_544_18
4. Jana S. A history and development of peer-review process. *Annals of Library and Information Studies*. 2019;66(4):152–162.
5. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
6. Mrowinski M.J., Fronczak A., Fronczak P., Nedic O., Ausloos M. Review time in peer review: Quantitative analysis and modelling of editorial workflows. *Scientometrics*. 2016;107(1):271–286. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1871-z>
7. Kirpichnikov M.P., Morgunova G.V., Khokhlov A.N. Our journal–2020: what and how we publish. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(1):1–6. <https://doi.org/10.3103/S0096392520010034>
8. Morgunova G.V., Khokhlov A.N. 75 Years of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta and 45 years of its biological series. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2022;77(1):1–5. <https://doi.org/10.3103/S0096392522010023>
9. Huisman J., Smits J. Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics*. 2017;113(1):633–650. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
10. Большаков Д.Ю. Опыт привлечения молодых ученых в качестве рецензентов в научно-технический журнал. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):16–21. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-16-21>

11. Большаков Д. Ю. Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):102–112. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-102-112>
12. Большаков Д. Ю. Стресс-тестирование научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):18–27. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-18-27>
13. Arns M. Open access is tiring out peer reviewers. *Nature*. 2014;515(7528):467. <https://doi.org/10.1038/515467a>
14. Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
15. Khokhlov A. N. How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(4):159–163. <https://doi.org/10.3103/S0096392520040057>
16. Khokhlov A. N., Morgunova G. V. Is it worth teaching biology students the basics of scientometrics and the instructions for the design of scientific articles, and if so, why? *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2021;76(3):77–82. <https://doi.org/10.3103/S0096392521030081>
17. Gilbert J. R., Williams E. S., Lundberg G. D. Is there gender bias in JAMA's peer review process? *Journal of the American Medical Association*. 1994;272(2):139–142. <https://doi.org/10.1001/jama.1994.03520020065018>
18. Helmer M., Schottdorf M., Neef A., Battaglia D. Gender bias in scholarly peer review. *Elife*. 2017;6:e21718. <https://doi.org/10.7554/eLife.21718>
19. Squazzoni F., Bravo G., Farjam M., Marusic A., Mehmani B., Willis M., Birukou A., Dondio P., Grimaldo F. Peer review and gender bias: A study on 145 scholarly journals. *Science Advances*. 2021;7(2):eabd0299. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd0299>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Галина Васильевна Моргунова, кандидат биологических наук, ответственный секретарь редколлегии журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin», ведущий научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Александр Николаевич Хохлов, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin», заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Поступила в редакцию 25.05.2022

Поступила после рецензирования 15.06.2022

Принята к публикации 29.06.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Galina V. Morgunova, Cand. Sci. (Biol.), Managing Editor of Editorial Board of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Leading Researcher of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Associate Editor-in-Chief of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Received 25.05.2022

Revised 15.06.2022

Accepted 29.06.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-08>

Редакционная политика продвижения научного периодического издания (на примере журнала «Гироскопия и навигация»)*

Д. О. Тарановский  

Концерн «ЦНИИ «Электроприбор», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

 tar_do@rambler.ru

Резюме. В статье описывается опыт, приобретенный редакцией в ходе работ по развитию и продвижению научно-технического журнала «Гироскопия и навигация», ориентированного на ученых и квалифицированных специалистов и имеющего переводную версию, издающуюся зарубежным издательством. Анализируется эффективность различных инструментов повышения цитируемости журнала, приводятся примеры их практического использования. Показаны особенности взаимодействия с авторской и читательской аудиторией как русскоязычной, так и англоязычной версий журнала – специалистами по навигации и управлению движением различных классов подвижных объектов. Работа с русскоязычной аудиторией журнала строится на непосредственном общении с учеными посредством проведения онлайн-семинаров, что способствует формированию сообщества ученых, лояльных к изданию и заинтересованных в развитии журнала. Главной задачей журнала на мировой арене в настоящее время является повышение уровня его известности и авторитета. Эта задача решается с помощью регулярных адресных информационных рассылок, посвященных выходу в свет новых выпусков журнала с описанием опубликованных материалов. В результате проведенных мероприятий заметно – в 2,5 раза – выросло количество скачиваний полных текстов статей англоязычной версии журнала, а также их цитирование, что привело к существенному повышению показателей издания в базе данных Scopus. Например, CiteScore в период с 2019 по 2021 г. вырос с 1,7 до 2,6. Показано, что трудности в продвижении русскоязычной версии журнала обусловлены ограниченной аудиторией русскоязычных специалистов в данной предметной области и особенностями расчета показателей журналов в Российском индексе научного цитирования.

Ключевые слова: научный журнал, продвижение журнала, редакционная политика, цитирование, скачивание, наукометрические базы данных

Для цитирования: Тарановский Д. О. Редакционная политика продвижения научного периодического издания (на примере журнала «Гироскопия и навигация»). *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):70–80. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-08>

Editorial policy in promoting scientific periodicals (on the example of the *Gyroscopy and Navigation* journal)

D. O. Taranovskiy  

Concern CSRI Elektropribor, JSC, St. Petersburg, Russian Federation

 tar_do@rambler.ru

Abstract. The paper describes the editors' experience of development and promotion of a scientific and technical journal *Gyroscopy and Navigation* intended for scientists and specialists in the art, and published in the Russian and English versions. The effectiveness of various tools for increasing the citation of the

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111916/> [видео и презентация]).

journal is analyzed, and the examples of their practical use are given. The features of interaction with the authors and readership of both the Russian and English-language versions of the journal, i.e., specialists in navigation and motion control of various moving objects are shown. Work with the Russian-speaking audience of the journal is based on direct contacts with researchers through online seminars, which facilitates the formation of a community of scientists loyal to the publication and interested in the journal development. At present, one of the main goals of the journal is to increase the level of its global reputation and influence. This is solved by sending regular information letters about the publication of new issues of the journal with a brief description of published materials to particular addressees. As a result of the measures taken, the number of downloads of full texts of articles in the English version of the journal, as well as their citation, has increased significantly (2.5 times), which, in turn, has considerably increased the rating of the journal in the Scopus database. For example, the CiteScore index increased from 1.7 to 2.6 between 2019 and 2021. In this paper, it is shown that the difficulties in promoting the Russian-language version of the journal are due to the small audience of Russian-speaking specialists in this subject area, and due to the specific procedure of journal ratings calculation in the Russian Science Citation Index.

Keywords: scientific journal, journal promotion, editorial strategy, citation, downloading

For citation: Taranovskiy D.O. Editorial policy in promoting scientific periodicals (on the example of the *Gyroscopy and Navigation* journal). *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):70–80. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-08>

Введение

Продвижение научного журнала – необходимая часть работ по его развитию, которая является одной из важнейших задач издателя [1]. Это понятие охватывает широкий круг задач, влияющих на повышение известности журнала в научных кругах, с тем чтобы увеличить читательскую аудиторию, и связанных с поиском и привлечением к сотрудничеству квалифицированных авторов и рецензентов. Результатом достижения этих целей должны стать непрерывный рост научного уровня и цитируемости журнала и в конечном итоге – повышение рейтинга издания в различных наукометрических базах данных.

Способам увеличения числа цитирований журнала посвящено множество исследований, в которых основное внимание уделяется формату представления публикаций и выполнению международных издательских стандартов. Рассматриваются также различные факторы, влияющие на цитирование: рациональный выбор ключевых слов, тип статьи, объемы рукописи, число авторов и их культурные традиции, уровень самоцитирования и др. [2–6]. Анализируется влияние на авторитет издания тех или иных элементов оформления, способов представления материалов в журнале и редакционно-издательской политики в целом. Главный вывод этих исследований, с которым нельзя не согласиться, заключается в следующем: основа продвижения журнала и роста его наукометрических показателей – это повышение научного уровня публикуемых материалов.

В данной статье описывается практика применения методов продвижения научного журнала «Гирроскопия и навигация». При этом главное внимание уделяется активным методам продвижения, которые предполагают непосредственную работу редакции с целевой аудиторией издания.

Краткие сведения о журнале «Гирроскопия и навигация»

История журнала «Гирроскопия и навигация»¹ началась в 1944 г., когда вышел первый номер бюллетеня «Приборостроение», положивший начало изданию в СССР периодического сборника статей по навигационному приборостроению. В дальнейшем название несколько раз менялось («Приборостроение», 1944–1968; «Морское приборостроение», серия «Навигация и гирроскопия», 1969–1973; «Вопросы кораблестроения», 1974–1985; «Судостроительная промышленность», 1986–1992), пока в 1993 г. не было зарегистрировано современное – «Гирроскопия и навигация». Журнал выходит ежеквартально, в нем публикуются статьи в рамках четко сформулированной тематики. Члены редколлегии – известные ученые из России, Белоруссии, Германии, Китая, Мексики и США.

Аудитория потенциальных авторов и читателей журнала внутри страны в значительной мере связана с международной общественной организацией «Академия навигации и управления движением», которая является соучредителем журнала и объединяет около четырехсот специа-

¹ Сайт журнала <http://www.elektropribor.spb.ru/nauchnaya-deyatelnost/zhurnal>

листов в этой области, работающих главным образом в различных организациях России.

С 2010 г. в издательстве Pleiades Publishing начала издаваться англоязычная версия журнала под названием *Gyroscope and Navigation*², которая размещается на сайте издательства Springer Nature и индексируется в ряде баз данных научного цитирования, в том числе в Scopus.

В журнале «Гироскопия и навигация» публикуются статьи российских (около 75 % от общего числа статей) и зарубежных авторов. Среди российских авторов около трети составляют сотрудники основного учредителя журнала – ГНЦ РФ АО «Концерн «ЦНИИ «Электроприбор» (рис. 1). Это относительно небольшая доля от всех публикаций, что положительно характеризует издание.

Цели продвижения журнала

Как было отмечено выше, продвижение журнала включает в себя решение нескольких последовательных и связанных между собой задач, которые не могут быть решены раз и навсегда, а требуют регулярных действий. Во-первых, необходимо наладить работу по повышению известности журнала и привлечению интереса к нему читателей. Целевая аудитория журнала – специалисты и ученые конкретного направления науки, а значит, они же являются и потенциальными авторами статей. Вторая задача – увеличение числа цитирований. Она следует из предыдущей, так как информированность научного сообщества о публикациях журнала способствует росту коли-

чества ссылок на статьи, а следовательно, и решению третьей задачи – повышению рейтинга в различных наукометрических базах данных.

Нужно отметить, что приоритеты при работе с аудиторией в России и в других странах несколько отличаются. Основные усилия внутри страны направлены на поиск и привлечение новых авторов, которые могут подготовить статью на необходимом научном уровне, а также на продолжение сотрудничества с теми, кто уже публиковался в журнале.

Международное сообщество ученых в сотни или тысячи раз больше российского и знакомо нам лишь фрагментарно. Важнейшими задачами являются расширение международной известности издания и поиск новых авторов.

Мероприятия по продвижению журнала, проводимые редакцией

Серьезный толчок к изучению и в дальнейшем к применению на практике методов продвижения журнала дало участие в Конкурсе по государственной поддержке программ развития журналов Министерства образования и науки Российской Федерации (2014–2016) (далее – Конкурс) [7; 8]. Среди основных мероприятий, реализованных за эти годы, можно отметить запуск электронной редакции журнала, подготовку тематических выпусков и нескольких обзорных статей для них. Был расширен состав редколлегии и рецензентов за счет привлечения большего числа иностранных ученых, установлены более строгие правила рецензирования и сокращены его сроки [8].

² Сайт журнала <https://www.springer.com/journal/13140>

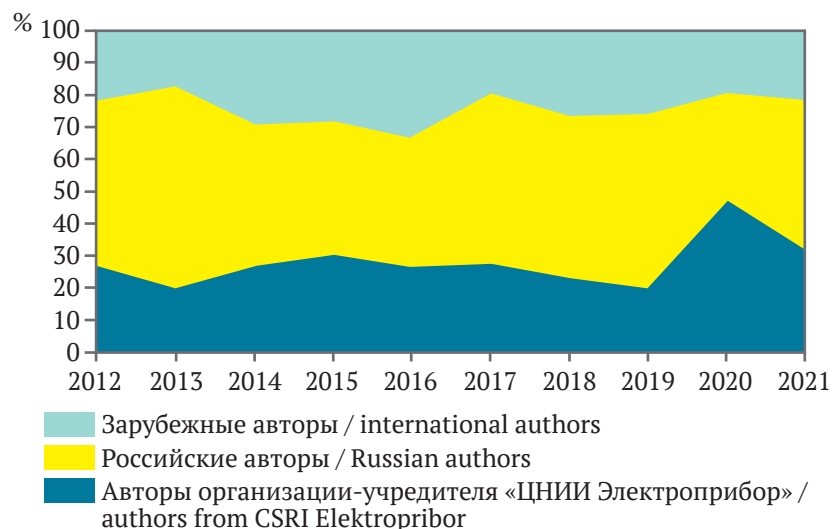


Рис. 1. Состав авторов научного журнала «Гироскопия и навигация» (*Gyroscope and Navigation*)

Fig. 1. Proportion of authors in the *Gyroscope and Navigation* scientific journal

Была выполнена оценка качества работы рецензентов. С этой целью проанализировано более 300 рецензий, подготовленных за 2,5 года. На первом этапе осуществлялся анализ количественных показателей – срока предоставления и объема рецензий. При этом сравнение проводилось среди тех рецензентов, кто подготовил не менее четырех отзывов за указанный период (рис. 2). Как видно из залитой розовым цветом области диаграммы, часть рецензентов ограничивалась короткими формальными отзывами, которые не содержали серьезного анализа статьи (рецензенты номер 18, 3, 4, 23, 17 и др.). Некоторые систематически нарушали и сроки подачи (4, 8, 22). На втором этапе рассматривались качественные параметры: полнота, глубина и тщательность анализа статьи. Экспертная оценка производилась главным редактором и его заместителями (с привлечением других членов редколлегии при необходимости). В дальнейшем результаты этого анализа были использованы в работе с рецензентами, благодаря чему удалось существенно ускорить обработку статей и повысить уровень рецензирования. При этом сотрудничество с некоторыми рецензентами было прекращено.

Одна из проблем, вызывавшая беспокойство редакции, заключалась в высоком коэффициенте самоцитирования журнала (рис. 3), который «показывает долю во всех цитированиях, сделанных журналом, ссылок, ведущих на него самого»

[9, с. 87]. Ссылки на статьи журнала составляли до 44 %, что обычно характеризует издания с ограниченным авторским составом, например, связанным с одной организацией. Высокий коэффициент самоцитирования может также означать, что «журнал относится к замкнутой, изолированной научной дисциплине» [9, с. 87]. Однако в нашем случае это не так: в мире публикуется не менее 2–3 тыс. статей в год по близкой нашему журналу тематике.

В результате целенаправленной работы с авторами удалось снизить коэффициент самоцитирования журнала и одновременно существенно увеличить объем ссылок на ведущие мировые издания близкой предметной области. Как видно из рис. 3, самоцитирование журнала к 2018 г. сократилось до 8 %, что существенно ниже рекомендуемого уровня (не более 20–25 %) [9]. Вместе с тем это привело и к некоторым негативным последствиям: импакт-фактор журнала в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) и CiteScore Scopus снизились в 2018 г. Чтобы достичь баланса, редакция перестала жестко отслеживать самоцитирование, ограничившись сохранением рекомендуемого уровня. Важным результатом всех этих усилий стал двукратный рост списков литературы в статьях, значительно увеличилось цитирование зарубежных источников, что, безусловно, способствует повышению привлекательности и авторитета журнала.

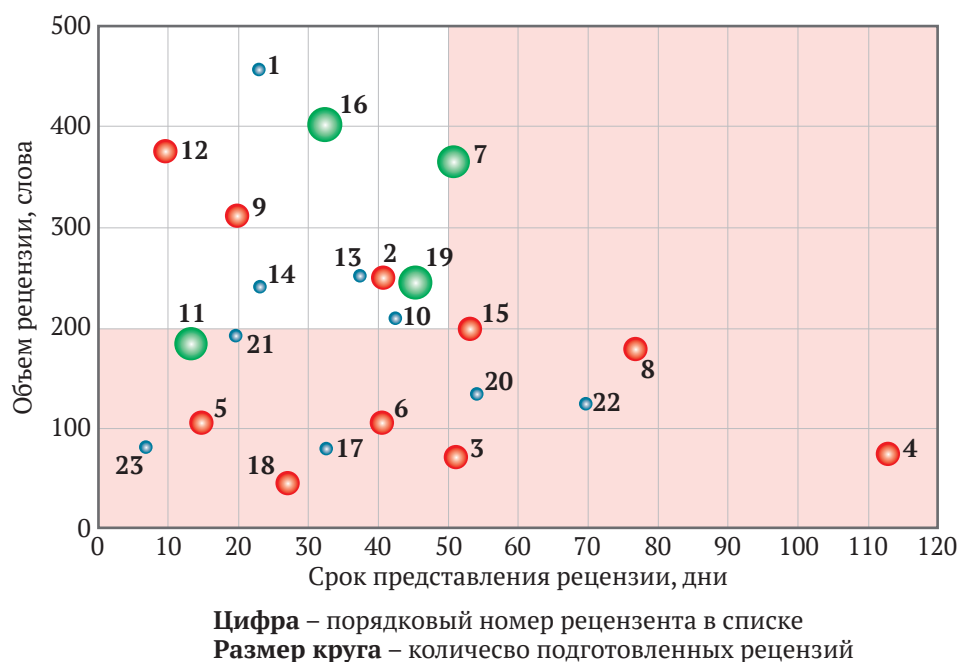


Рис. 2. Анализ работы рецензентов журнала «Гироскопия и навигация» в 2014–2016 гг.

Fig 2. Analysis of the work of peer reviewers in the Gyroscopy and Navigation journal in 2014–2016

Описанные выше шаги не предполагали непосредственной работы с авторами и читателями журнала и касались только рецензентов. Следующий этап продвижения журнала «Гироскопия и навигация» заключался в том, что редколлегия приняла решение о размещении электронной версии издания на русском языке в открытом доступе, о чем научная общественность была проинформирована путем рассылки писем. Были также напечатаны рекламные буклеты, которые редакция и члены редколлегии стали распространять на тематических конференциях. В международных базах данных научного цитирования начался поиск потенциальных авторов, которым рассылались письма (около 200 адресов) с приглашением опубликовать результаты своих исследований в журнале. К сожалению, эффективность рассылки таких писем оказалась не слишком высокой: в результате на рассмотрение в журнал было подано пять статей, и только три из них после рецензирования были опубликованы. Таким образом, «коэффициент полезного действия» рассылки составил около 1,5 %, но был и положительный эффект: выросло количество скачиваний статей журнала.

Участие в Конкурсе было очень полезно для формулирования целей развития журнала и получения первых практических результатов деятельности по их достижению.

На рис. 3 видно, что после появления на мировой арене в 2010 г. англоязычной версии журнала *Gyroscopy and Navigation* рост показателей цитирования наблюдался в течение 2011–2014 гг., а затем в 2015 г. наметилось его замедление. Однако путем активного поиска новых авторов и широ-

кого информирования научной общественности в письмах и на конференциях удалось возобновить интерес к журналу, и тенденция роста цитирования восстановилась.

Следующий этап практического исследования методов продвижения журнала начался со второй половины 2019 г. Как было сказано выше, основной целью обеих версий журнала является повышение научного уровня публикуемых статей за счет поиска авторов и высокопрофессионального рецензирования. При этом принципы работы с аудиторией русско- и англоязычного журналов несколько отличаются.

Особенности продвижения англоязычной версии журнала

Зарубежное сообщество ученых, специализирующихся в близкой тематике журнала научной области, весьма обширно, но при этом плохо с ним знакомо. Одна из причин этого то, что англоязычная версия появилась относительно недавно – в 2010 г. Для сравнения: многие освещающие схожие научные направления журналы начали выходить гораздо раньше: например, *Navigation: Journal of the Institute of Navigation* (США) издается с 1946 г., а *Journal of Navigation* (издательство Cambridge University Press, Великобритания) – с 1948 г. Таким образом, основной задачей продвижения *Gyroscopy and Navigation* на данном этапе развития является информирование о нем ученых разных стран, что позволит если не получить новые рукописи, то, как минимум, распространить уже опубликованные статьи и тем самым, возможно, увеличить число ссылок на них.

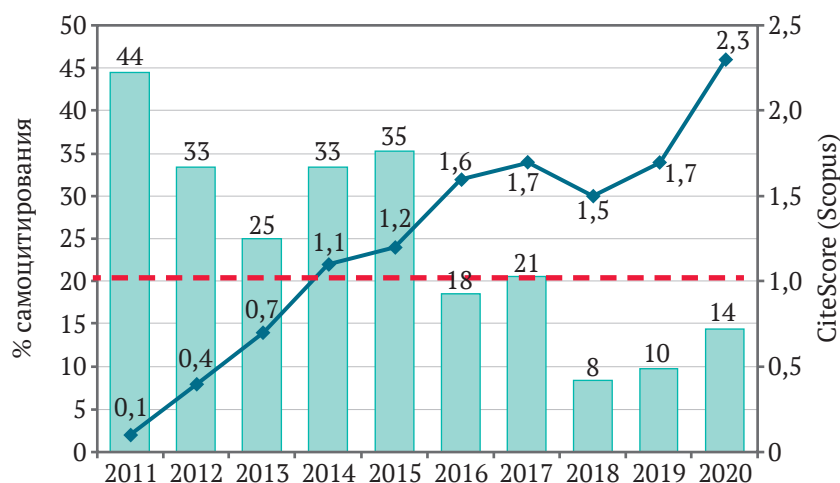


Рис. 3. Самоцитирование и его связь с CiteScore журнала *Gyroscopy and Navigation* в Scopus в 2011–2020 гг.

Fig. 3. Dependence of the the CiteScore index on self-citation of the *Gyroscopy and Navigation* journal in Scopus in 2011–2021

Как упоминалось выше, первый опыт рассылки информационных писем оказался не слишком удачным. В связи с этим рассылку было решено организовать иначе, а именно осуществлять ее на регулярной основе и снабжать письма более содержательной информацией о журнале. На основе каждого вышедшего номера (обеих версий) готовятся пресс-релизы, содержащие краткие описания опубликованных статей, а в конце приводится их список, оформленный таким образом, чтобы статьи было удобно копировать в другие списки литературы. Важно отметить, что издательство Springer Nature предоставило бесплатный доступ к полным текстам статей с помощью сервиса SharedIt³, благодаря которому мы можем давать прямую ссылку на текст каждой статьи в пресс-релизах англоязычных номеров журнала. Единственным ограничением SharedIt является запрет на размещение таких ссылок в открытом доступе.

Рассылки пресс-релизов проводятся следующим группам адресатов:

– зарегистрированным пользователям электронной редакции журнала, среди которых редакция, авторы и рецензенты – всего около 350 адресов;

– авторам статей, которые процитированы в материалах данного выпуска журнала (от 30 до 100 адресов по каждому номеру);

– авторам статей по близкой тематике, которых мы хотели бы привлечь в журнал, их поиск проводится, например, с использованием возможностей Scopus.

Сообщения о выходе номеров журнала (без ссылок SharedIt) размещаются на сайтах учредителей журнала и, по возможности, на сторонних новостных ресурсах, например, в ленте новостей Международной ассоциации институтов навигации (iainav.org).

С самого начала регулярных рассылок новостей осуществлялся еженедельный мониторинг показателей скачивания статей англоязычной версии журнала, чтобы оценить результаты. На рис. 4 приведены графики изменения количества скачиваний каждого номера журнала. Кривая № 2 2019 г. характеризует динамику запросов полных текстов номера, который вышел до начала регулярных новостных рассылок и не рекламировался. Все остальные номера – с № 3 2019 г. до № 1 2021 г. – рекламировались описанным выше способом. Видно, что интерес читателей к ним разный, однако он несравнимо выше, чем к № 2 2019 г., который увидели лишь те, кто самостоятельно нашел опубликованные там статьи.

³ <https://www.springernature.com/gp/researchers/sharedit>

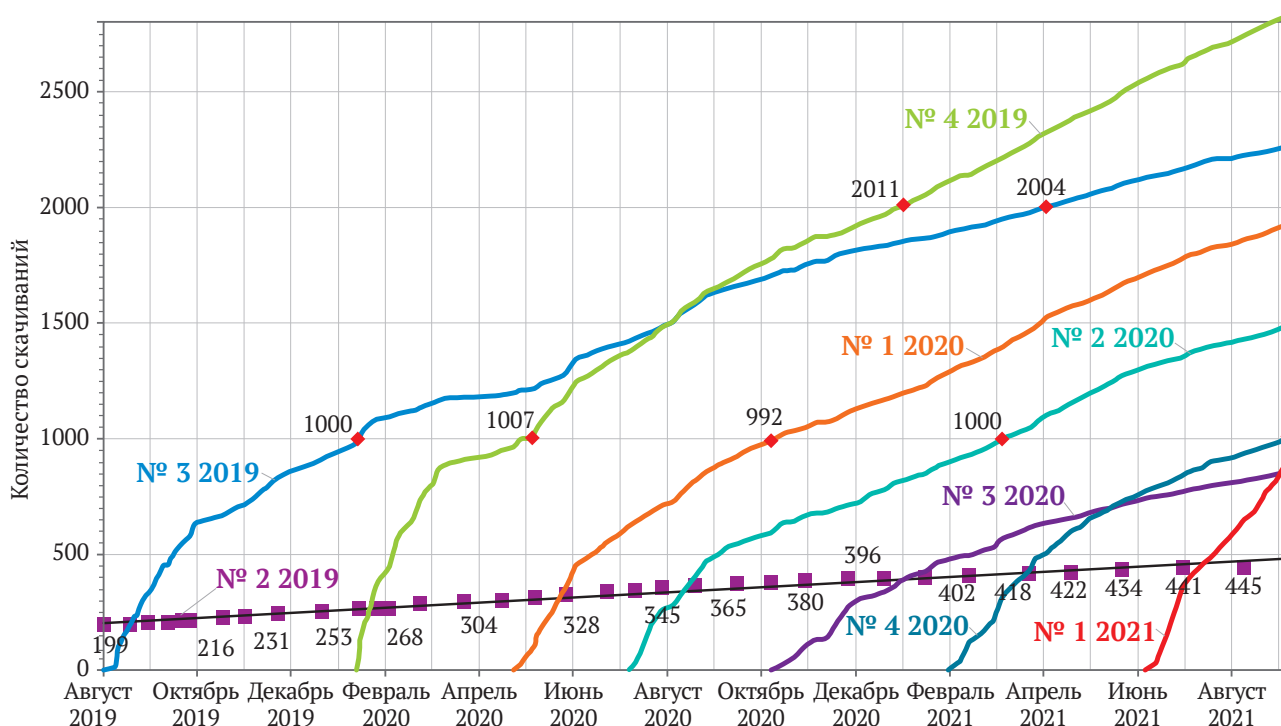


Рис. 4. Динамика скачивания полных текстов из разных номеров журнала Gyroscopy and Navigation

Fig. 4. Dynamics of full texts download from different issues of the Gyroscopy and Navigation journal

Итоговые данные о количестве скачиваний полных текстов статей по годам приведены на рис. 5. Видно, что в результате активных действий по продвижению журнала в последние два года количество скачиваний статей выросло в 2,5 раза.

Особенности продвижения русскоязычной версии журнала

Основные усилия по развитию русскоязычной версии журнала направлены на поиск и привлечение авторов, которые могут подготовить статью на необходимом научном уровне, но еще не публиковались в нашем журнале, а также на продолжение взаимодействия с теми, кто публиковал у нас единичные статьи, и с постоянными авторами.

Описанные выше информационные рассылки способствуют поддержанию связи авторов с журналом. В целях повышения привлекательности сайта издания и популяризации статей, опубликованных на русском языке, авторам предлагается подготовить короткие видеопрезентации своих работ, где излагаются основные идеи исследования.

Развитие связи и компьютерных технологий значительно расширило возможности общения. Особенно остро потребность в научном общении проявилась в период пандемии COVID-19 и связанных с ней ограничений. Чтобы удовлетворить эту потребность, в октябре 2020 г. редакция журнала предложила организовать онлайн-семинары, в ходе которых выразившие желание авторы опубликованных в издании статей могли бы дополнительно обсудить с читателями полученные результаты проведенных исследований. Семинары сразу вызвали большой интерес среди специалистов.

Члены международной общественной организации «Академия навигации и управления движением» – одного из соучредителей журнала активно участвуют в дискуссиях, а также представляют свои работы. Семинары проходят один раз в 3–4 месяца и собирают по 60–80 человек – докладчиков и слушателей из разных городов не только нашей страны, но и русскоязычных ученых из других стран – Республики Беларусь, Мексики, Канады и др.

Мероприятие проходит следующим образом. Участникам предлагается предварительно ознакомиться с публикацией, после чего на семинаре они заслушивают выступление одного из авторов статьи и задают ему вопросы. Затем предоставляется время для общей дискуссии по материалам доклада и статьи. Принятый порядок позволяет сделать обсуждение содержательным.

Цель таких семинаров заключается в том, чтобы авторы, заинтересованные в обратной связи (а именно с ними приятнее всего сотрудничать редакции журнала), могли получить ее в процессе живого общения. Кроме того, для них это возможность завязать новые личные контакты и хороший способ продвижения обсуждаемой статьи, дающий перспективу получения цитирований, а для редакции – возможность сформировать сообщество авторов, которые лучше понимают потребности своих читателей. Еще одно немаловажное преимущество проводимых встреч состоит в том, что у них есть учебная составляющая. На эти семинары приглашаются студенты и аспиранты, которые занимаются близкой к обсуждаемой статье тематикой, что позволяет им получить дополнительные знания по актуальным направлениям соответствующих исследований и познакомиться с учеными, занимающимися схожими задачами.

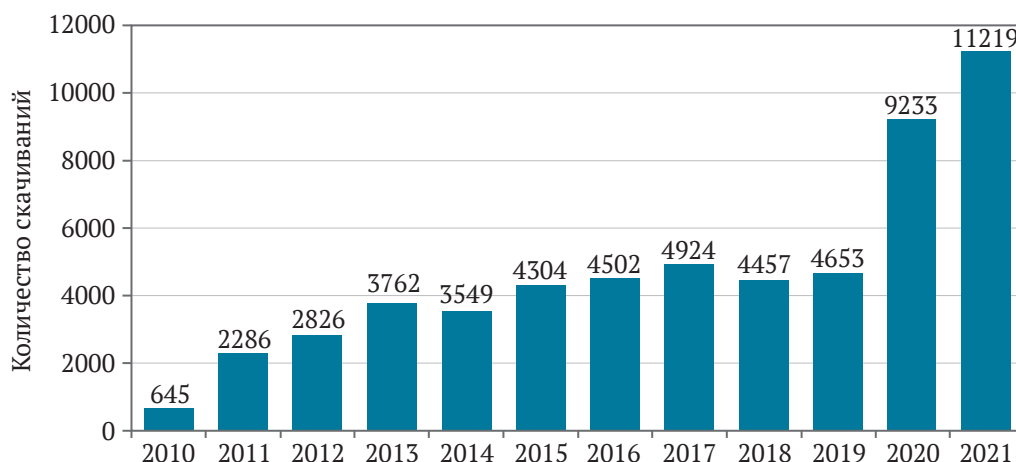


Рис. 5. Количество скачиваний текстов статей англоязычной версии журнала *Gyroscopy and Navigation*

Fig. 5. Statistics on full texts download for the English version of the *Gyroscopy and Navigation* journal

Важным элементом в работе по формированию научного сообщества, заинтересованного в развитии журнала, является активная позиция некоторых членов редколлегии, которые приглашают потенциальных авторов в журнал при посещении конференций и других научных мероприятий. В последние 2–3 года эта деятельность, в основном, осуществлялась в рамках конференций внутри страны.

Дополнительные мероприятия по повышению цитируемости журнала

Издателями научных журналов чаще всего являются организации, которые связаны с исследовательской деятельностью и, кроме поддержки научного издания, проводят различные научные мероприятия. Вследствие этого они так или иначе участвуют в подготовке сборников материалов этих конференций. Например, учредители журнала «Гироскопия и навигация» ежегодно являются организаторами от трех до пяти российских и международных конференций. Сборники материалов этих мероприятий публикуются и индексируются как в РИНЦ, так и в международных наукометрических базах данных [10]. Это открывает возможности для взаимной поддержки журнала и научных мероприятий – начиная от рекламы на страницах издания и до повышения уровня цитирования публикаций.

Следует отметить, что зачастую при подготовке научных работ к публикации в материалах конференций авторы оформляют списки литературы менее тщательно, чем при подаче статей в журнал. Нередкое явление – короткие перечни из двух-трех наименований или недопустимо высокий уровень самоцитирования автора. Ре-

дакция, которая готовит сборники материалов конференции к опубликованию, может предложить авторам исправить ситуацию, чтобы повысить качество сборника. При этом редакция также обращает внимание авторов на публикации журнала «Гироскопия и навигация» по близкой тематике. С предложением расширить список литературы за счет дополнительных ссылок на материалы журнала редакция обращается, прежде всего, к хорошо знакомым ей авторам, чьи статьи неоднократно публиковались в издании. Важно помнить, что все эти обращения должны носить исключительно рекомендательный характер: добавлять ссылки или нет, а также их релевантность публикуемому докладу остается на усмотрение авторов. Результат этой работы представлен на графике рис. 6, где видно, что количество цитирований статей журнала в материалах конференций, индексирующихся в базе данных Scopus, заметно выросло за последние годы.

Редакционная коллегия – сообщество ученых, представляющее интересы журнала, поэтому необходимо ее участие в продвижении журнала. Например, таковым может быть деятельность по увеличению количества цитирований – как за счет дополнительных ссылок на журнал в своих публикациях (об этом им следует регулярно напоминать), так и за счет привлечения внимания к журналу авторов других изданий, где члены редколлегии выступают в качестве рецензентов.

Научные сотрудники АО «Концерн «ЦНИИ «Электрон» ежегодно публикуют до 60 статей и более 100 докладов в различных изданиях. Редакция ведет работу по информированию этой аудитории о публикациях журнала и напоминает о желательности их цитирования.

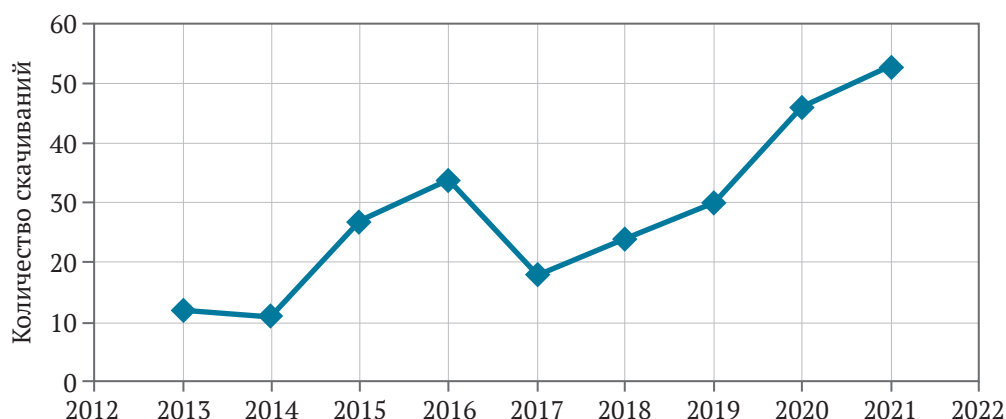


Рис. 6. Изменение количества цитирований статей журнала Gyroscopy and Navigation из материалов конференций по данным Scopus

Fig. 6. Changes in the amount of the journal articles citing in proceedings of conferences according to Scopus

Описанная выше деятельность играет важную роль для роста показателей журнала. Изменение его рейтинга по данным Scopus и платформы scimagojr.com⁴ представлено на рис. 7. Виден заметный рост показателя CiteScore за последние два года активной работы по продвижению. Что касается показателя SJR, его изменение пока менее заметно. Журнал удерживает позиции во втором квартиле по одной из предметных тематик (Computer Science (miscellaneous) – Q2, в тематиках «Control and Systems Engineering» и «Electrical and Electronic Engineering» – Q3). Одной из дальнейших задач редакции является поиск путей повышения цитируемости журнала из высоко-рейтинговых изданий с целью роста показателя SJR. С учетом сказанного выше о самоцитировании можно констатировать, что изменение показателей в базе данных Scopus, при безусловном выполнении требований к высокому научному уровню статей, напрямую зависит от активности и целенаправленности действий редакции и редколлегии по продвижению своего издания.

Отдельно следует рассмотреть, насколько описанные мероприятия оказываются эффективными в плане продвижения журнала в российском научном сообществе, а также влияют на рейтинг в РИНЦ. Косвенным показателем авторитетности издания можно считать отзывы, которые получают редколлегия и редакция. С уверенностью можно заключить, что журнал всегда пользовался уважением у специалистов благодаря актуальности и высокому уровню публикаций и авторитетному составу редколлегии. В последнее время большое количество положительных отзывов получили се-

минары, на которых обсуждаются опубликованные статьи.

При анализе рейтинга журнала в РИНЦ следует оценить количество публикаций, по которым он рассчитывается, и сравнить его с международными наукометрическими базами данных. В качестве примера на рис. 8 приведены данные о количестве публикаций по инерциальной навигации – одной из основных тематик журнала, проиндексированных в РИНЦ и Scopus за последние 10 лет. Из диаграммы видно, что количество публикаций на русском языке на порядок меньше, чем на английском. Англоязычные публикации российских авторов присутствуют в обеих базах данных (область пересечения окружностей), однако количество их невелико. При этом, несмотря на наличие у журнала русскоязычной и англоязычной версий, ссылки на последнюю не всегда корректно учитываются в показателях РИНЦ. Сказываются расхождение номеров журнала и страниц, на которых опубликованы статьи, отличия в написании фамилий авторов, а также другие потери при сопоставлении библиографических данных обеих версий.

Еще одной причиной потери ссылок является то, что при расчете импакт-фактора журнала в РИНЦ в отличие от Scopus не учитываются ссылки из сборников материалов конференций. Непонятно, с чем это связано, так как конференция, которая индексируется в РИНЦ, уже признана обладающей таким же научным уровнем, что и индексируемый в РИНЦ журнал, и было бы логично учитывать ссылки из этого вида источников, как это происходит в Scopus. Либо было бы целесообразно расширить классификацию и проводить дополнительное ранжирование конференций, которые учитывались бы так же, как и журналы.

⁴ <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=19700188366&tip=sid&clean=0>

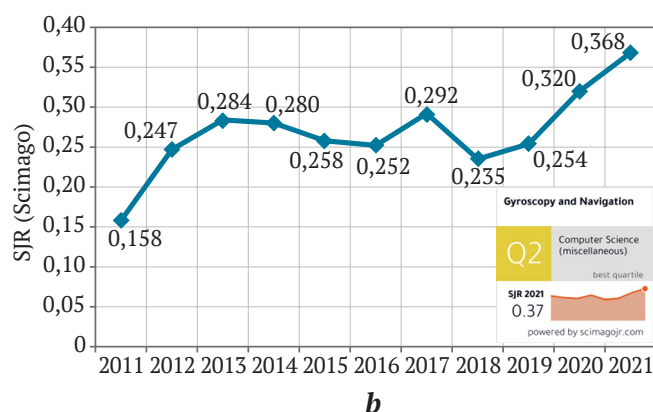
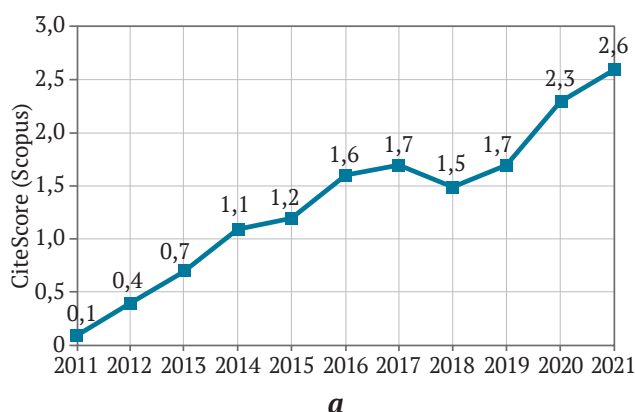


Рис. 7. Изменение показателей журнала Gyroscopy and Navigation: а – CiteScore в Scopus, б – SJR в Scimago

Fig. 7. Changes in the journal's Gyroscopy and Navigation scientometric indices in (a) CiteScore (Scopus), and (b) Scimago

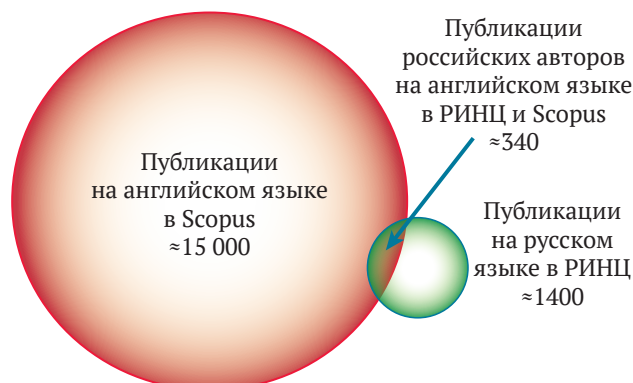


Рис. 8. Количество публикаций по одной из тематик журнала «Гироскопия и навигация» (*Gyroscopy and Navigation*) в РИНЦ и Scopus в 2012–2021 гг.

Fig. 8. The number of publications on one of the journal *Gyroscopy and Navigation* topics in the Russian Index of Science Citation and Scopus databases in 2012–2021

График изменения импакт-фактора РИНЦ для журнала «Гироскопия и навигация» приведен на рис. 9. К моменту подготовки статьи его фактическое значение за 2021 г. еще не рассчитано, поэтому указано прогнозируемое значение.

Основные тенденции соответствуют данным Scopus, но малое число российских публикаций приводит к большому разбросу показателей за разные годы. В связи с тем, что в последнее время рейтинг РИНЦ приобретает все большее значение, редакция планирует провести работу по восстановлению потерянных ссылок на обе версии журнала.

Заключение

В статье описывается опыт развития и продвижения научно-технического журнала «Гироскопия и навигация». Был проведен ряд мероприятий для увеличения читательской аудитории,

поиск и привлечение к сотрудничеству квалифицированных авторов и рецензентов. Для этого буклеты о журнале распространялись на тематических конференциях, проводились работы по повышению качества работы рецензентов, разработан алгоритм информирования специалистов через адресные рассылки новостей журнала. Рассылки, адресованные специалистам в тематике журнала, показали себя как наиболее эффективный инструмент для повышения количества скачиваний и цитирований статей англоязычной версии журнала. Среди наиболее удачных решений для формирования русскоязычного сообщества ученых, заинтересованных в развитии журнала, можно упомянуть проведение семинаров по статьям, опубликованным на страницах издания.

Дальнейшие планы редакции по развитию и продвижению журнала «Гироскопия и навигация» связаны с работой в двух основных направлениях. Первое – это укрепление статуса ведущего в своей тематической области российского научного журнала (с соответствующим ростом импакт-фактора РИНЦ) за счет развития и регулярного проведения семинаров по опубликованным в журнале статьям. Вторым направлением станет поиск путей привлечения ссылок из высокорейтинговых международных журналов на англоязычную версию *Gyroscopy and Navigation*. Целью последнего является дальнейший рост количества цитирований журнала в Scopus и показателя SJR для перехода в первый квартиль на платформе Scimago.

Описанные в статье методы продемонстрировали свою эффективность и могут быть использованы для продвижения журнала любой тематической направленности. При этом важно помнить, что все действия должны осуществляться без нарушения этических норм.

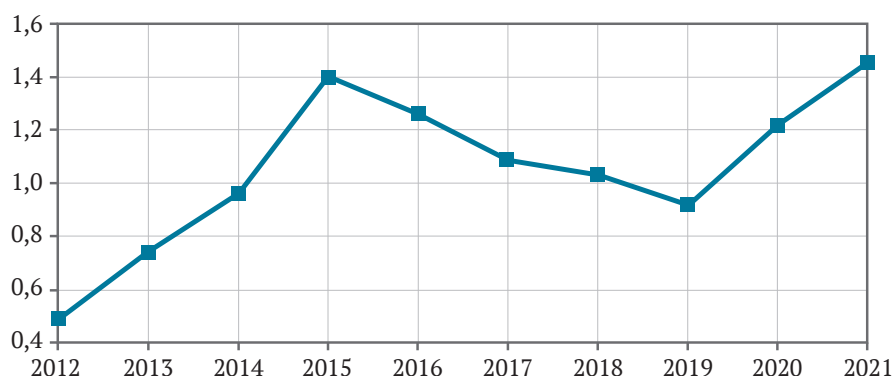


Рис. 9. Изменение пятилетнего импакт-фактора РИНЦ журнала «Гироскопия и навигация»

Fig. 9. Changes in the Russian Index of Science Citation five-year impact factor of the *Giroskopiya i Navigatsiya* journal (in Russian)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Сمارт П. Настольная книга для редакторов научных журналов [ред. пер. на рус. яз. О. В. Кириллова]. СПб.: Эко-Вектор; 2019. 146 с. <https://doi.org/10.17816/BRASEP201901> (In Eng.: Smart P. Handbook for Journal Editors. INASP; 2018. 147 p. URL: <https://www.inasp.info/sites/default/files/2018-04/INASP%20-%20Editors%20Toolkit%20-%20DIGITAL.pdf>)
2. Silobrcic V. How to increase the Impact Factor of a Scientific Journal? *Donald School Journal of Ultrasound in Obstetrics and Gynecology*. 2015;9(4):357–360. <https://doi.org/10.5005/jp-journals-10009-1422>
3. Fox C. W., Paine C. E. T., Sauterey B. Citations increase with manuscript length, author number, and references cited in ecology journals. *Ecology and Evolution*. 2016;6(21):7717–7726. <https://doi.org/10.1002/ece3.2505>
4. Deschacht N., Maes B. Cross-cultural differences in self-promotion: A study of self-citations in management journals. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*. 2017;90(1):77–94. <https://doi.org/10.1111/joop.12162>
5. Bartoli E. Are there ways to improve the citations of a scientific paper? *European Journal of Internal Medicine*. 2018;50:3–5. <https://doi.org/10.1016/j.ejim.2017.12.006>
6. Казимирчик Л. В., Гришакина Е. Г., Полихина Н. А., Тростянская И. Б. Продвижение журналов ведущих университетов: сравнение, практика, возможности. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):80–101. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-80-101>
7. Кирилова О. В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74. URL: <https://nppir.ru/PDF/01NP215.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).
8. Тарановский Д. О. Журнал «Гирроскопия и навигация» в цифрах и фактах. *Гирроскопия и навигация*. 2018;26(1):115–121. URL: http://www.elektropribor.spb.ru/upload/medialibrary/3b6/2018_01_08.pdf?ysclid=14i87hgt1o766153022 (дата обращения: 05.05.2022).
9. Акоев М. А., Маркусова В. А., Москалева О. В., Писляков В. В. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2014. 250 с. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000>
10. Степанов О. А., Тарановский Д. О. Опыт организации конференций в условиях пандемии. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(2):183–200. <https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.2.16>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дмитрий Олегович Тарановский, кандидат технических наук, начальник редакционно-издательской группы, ГНЦ РФ АО «Концерн «ЦНИИ «Электроприбор», секретарь редколлегии журнала «Гирроскопия и навигация», Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5834-3562>; e-mail: tar_do@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitriy O. Taranovskiy, Cand. Sci. (Eng.), Head of the Editorial Department, State Research Center of the Russian Federation Concern CSRI Elektropribor, Editorial Board secretary of the journal *Gyroscope and Navigation*, St. Petersburg, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5834-3562>; e-mail: tar_do@rambler.ru

Поступила в редакцию 15.06.2022

Поступила после рецензирования 14.07.2022

Принята к публикации 15.07.2022

Received 15.06.2022

Revised 14.07.2022

Accepted 15.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-35>

Ретракция дублирующих статей в научных журналах: опыт регионального вуза*

Ю. Л. Афанасьева ✉

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

✉ Volgavuz@pnzgu.ru

Резюме. Изложен опыт редакции научных изданий Пензенского государственного университета по ретрагированию дублирующих публикаций. Приведен практический пример, иллюстрирующий проблемы, возникающие на каждом из этапов процесса ретракции. Показано, что значительная часть этих проблем лежит в правовом поле и требует от учредителей и издателей знания норм действующего законодательства не только в области интеллектуальной собственности, но и в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации авторов.

Ключевые слова: научный журнал, научная публикация, редакция, автор, экспертиза, ретракция, дублирующая публикация, недобросовестное самоцитирование, клевета, деловая репутация автора, защита прав автора

Для цитирования: Афанасьева Ю. Л. Ретракция дублирующих статей в научных журналах: опыт регионального вуза. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):81–86. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-35>

Retraction of duplicate articles in scientific journals: The experience of a regional university

Yu. L. Afanas'eva ✉

Penza State University, Penza, Russian Federation

✉ Volgavuz@pnzgu.ru

Abstract: The article describes the experience of the editorial board of scientific publications at Penza State University in retracting duplicate publications. It provides a practical example illustrating the problems that arise at each stage of the retraction process. It shows that a significant part of these problems lies in the legal field and requires founders and publishers to be aware of the norms of the current legislation not only in the field of intellectual property, but also in the field of protecting the honor, dignity and business reputation of authors.

Key words: scientific journal, scientific publication, editorial board, author, expert review, retraction, duplicate publication, dishonest self-citation, slander, business reputation of the author, the author's rights protection

For citation: Afanas'eva Yu. L. Retraction of duplicate articles in scientific journals: The experience of a regional university. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):81–86. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-35>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111895/> [видео и презентация]).

Введение

Редакция научного журнала, проявляющая разумную заботу об авторитете своего издания, считает своим долгом не допускать опубликования материалов, содержащих некорректные заимствования, и строго следит за оригинальностью поступающих рукописей. Однако применяемая недобросовестными авторами веерная рассылка, т.е. подача полностью или частично дублирующих текстов одновременно в редакции нескольких изданий, зачастую приводит к тому, что все эти работы получают статус опубликованных. Профессиональному сообществу хорошо известен вред от подобного рода действий авторов, так же как и объем дополнительной нагрузки, которая на них ложится в связи с необходимостью ретрагирования дублирующих работ. Стоит отметить высокий уровень методической поддержки, которую оказывает Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) редакциям научных изданий в процессе работы по рассмотрению случаев этических нарушений и ретрагированию статей, содержащих некорректные заимствования¹. Однако даже с учетом наличия такой регламентации данных процессов в повседневной практике редакций встречаются случаи, описание и анализ которых может быть полезным коллегам в работе и позволит избежать проблем при возникновении подобных или похожих случаев.

1. Поступление информации в редакцию

Информация о наличии в изданиях опубликованного дублирующего материала может поступать в редакцию из самых разных источников, включая ресурсы «Диссернет» (<https://www.dissernet.org>), запросы профессиональных сообществ, редакций других изданий, а также сообщения от авторов и заинтересованных третьих лиц.

Удобство информационных ресурсов «Диссернет» для работы редакции очевидно, поскольку позволяет получить для анализа полную информацию по всем фрагментам заимствования и их источнику. Редакция издания, которое «попало» в каталог «Диссеропедия научных журналов» (<http://biblio.dissernet.org/>) на сайте «Диссернет», может после-

довательно проводить работу по выяснению обстоятельств каждого случая и принимать решение о необходимости отзыва конкретной статьи.

Прямые запросы от профессиональных сообществ и коллег, как правило, отличаются достоверностью и содержат указания на конкретные факты. Это обеспечивает конструктивный диалог и эффективное разрешение спорных ситуаций.

Сообщения в редакцию от третьих лиц представляют собой самый сложный случай, поскольку требуют дополнительных усилий для выяснения всех имеющих значение обстоятельств. Помимо прочего, сотруднику редакции приходится работать и над тем, чтобы обеспечить взаимодействие с заявителем, который зачастую бывает настроен негативно.

Для того чтобы показать, с какими проблемами в последнем случае может столкнуться редакция, приведем пример из опыта работы редакции Пензенского государственного университета (далее – Университет). Во избежание претензий со стороны участников персональные данные в тексте не упоминаются.

В одном из научных журналов, учредителем которого является Университет, опубликована статья автора N. Поясним, что данный автор имеет ученую степень, опыт написания научных статей и сотрудничает с редакцией издания на постоянной основе. Рукопись была благополучно проверена на оригинальность с помощью программы «Антиплагиат», прошла процедуру двойного слепого рецензирования, после чего опубликована.

Через некоторое время редакция получила анонимное сообщение по электронной почте, в котором были приведены сведения о наличии в опубликованной статье автора N дублирующего текста с указанием на первоисточник. Помимо этого, в письме содержались ссылки на положения этики научного журнала, размещенные на его сайте, которые указывают на неприемлемость дублирования не только текстовых фрагментов, опубликованных ранее, но и любых заимствований, включая научные идеи. Анонимный заявитель настоятельно призывал редакцию ретрагировать работу и сообщил, что в противном случае намерен обратиться в Высшую аттестационную комиссию при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Выяснить личность заявителя редакции не удалось. Адрес, с которого пришло сообщение, не позволял идентифицировать его владельца. Однако заявитель поддерживал связь, отвечал на вопросы по существу опубликованных текстов, а также предоставлял свидетельства в обоснование предъявленных претензий.

¹ На платформе АНРИ организован целый раздел, содержащий материалы по публикационной этике (<https://rassep.ru/sovet-po-etike/>), в том числе Правила отзыва (ретракции/ретрагирования) статьи от публикации (<https://rassep.ru/sovet-po-etike/retraktsiya/>). В помощь российским редакторам научных журналов АНРИ переводит материалы Комитета по публикационной этике (Committee on Publication Ethics – COPE) на русский язык (см., напр., [1–3]). Также в разделе «Руководства и другие материалы COPE» можно найти и перевод случаев из практики (кейсов) с Форума COPE (<https://rassep.ru/sovet-po-etike/mezhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/>).

Получение анонимных сообщений подобного содержания не является распространенным явлением. Мотивом для составления и отправки такого письма могут служить личные или профессиональные интересы заявителя. Вполне возможно, что заявитель преследовал благородные цели обеспечения оригинальности публикаций и чистоты цитирования. Однако нельзя исключить и стремление намеренно дискредитировать автора посредством изобличения его неэтичного поступка. Попытка оказать давление на редакцию при помощи угроз может свидетельствовать о существовании негативных стереотипов в отношении существующих практик работы редакций научных изданий. В любом случае заявитель в нашем примере избавил себя от необходимости личного официального контакта как с редакцией, так и с автором.

2. Предварительная экспертная проверка

По факту получения информации о возможном наличии некорректных заимствований в опубликованной работе или об опубликовании полностью дублирующего текста редакция проводит предварительную служебную проверку без уведомления сторон. Анонимные заявления не являются основанием для инициирования процесса ретракции, однако они становятся поводом для выяснения наличия оснований для подобного рода сообщений.

В Университете данная проверка проводится специально созданной Комиссией по этике, в которую входят руководство и сотрудники редакции издания, а также профильные ученые-эксперты. В ходе заседания эксперты проводят анализ текстов и дают заключение, опровергающее или подтверждающее наличие дублирования с указанием его качественных характеристик и объема заимствованного текста. Данное обстоятельство имеет значение для принятия окончательного решения о необходимости ретрагирования статьи.

В ходе предварительной экспертной проверки статьи автора N подтвердилось наличие у заявителя оснований для сообщения о факте некорректных заимствований. В данном случае автор N допустил этическое нарушение, иллюстрирующее классический случай недобросовестного самоцитирования, под которым понимается «повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений без ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования» [4, с. 46].

3. Уведомление сторон

В случае подтверждения наличия некорректных заимствований в ходе предварительной экспертизы редакция инициирует процедуру ретракции с обязательным информированием всех заинтересованных участников процесса.

Правила процедуры ретрагирования статей Университета основываются на положениях стандартов международных организаций, а также рекомендациях АНРИ. Полезным ресурсом для руководителей редакций является руководство по ретракции COPE, которое опубликовано в переводе и используется редакцией как методическая основа работы в данном направлении [1].

Авторы, получая информацию о том, что редакция предпринимает меры, направленные на исправление этического нарушения, уведомляются о необходимости дать разъяснения по существу вопроса.

Редакция в письме по электронной почте сообщает, что руководство научного издания в своей деятельности следует принципам редакционно-издательской этики, а также соблюдению прав интеллектуальной собственности авторов, и осуществляет поддержку инициатив, направленных на снижение количества некорректных действий со стороны исследователей. В обязательном порядке разъясняется суть процедуры, а также обосновывается необходимость ретрагирования (отзыва) дублирующих текстов как средства исправления некорректно опубликованной информации, а не как средства наказания нарушителя.

4. Обратная связь

На данной стадии процедуры ретракции редакция сталкивается со множеством самых разных реакций со стороны авторов – от равнодушного восприятия и согласия немедленно ретрагировать работу до отказа от дачи объяснений, протеста против ретрагирования и откровенных угроз.

Соглашаются с доводами редакции чаще всего авторы, которым статья уже «не нужна», например, в связи с истечением значимых сроков, когда присвоение ученой степени состоялось или срок выполнения гранта уже закончился. Встречаются случаи, когда авторы приносят извинения и признают факт веерной рассылки или осознанного заимствования ранее опубликованного текста, его переработки и использования в своей статье без должного оформления.

Самая сложная ситуация для редакции возникает, когда автор отрицает факт недобросовестного самоцитирования и оспаривает заключение предварительной экспертизы. С наличием воз-

можных исключений из правил, безусловно, можно согласиться, но в подавляющем числе случаев глубокое изучение текстов учеными-экспертами позволяет принять объективное решение о наличии дублирования.

При ретракции по причине плагиата нарушитель осознает, что заимствованием идей или текстов другого ученого он нарушил его права и понимает, кто может являться заявителем.

В случае недобросовестного самоцитирования автору, совершившему нарушение, неочевидно, кто проинформировал редакцию о наличии дублирования. Как показывает опыт, практически во всех случаях обнаружения значительного объема дублирующего текста, автора, прежде всего, интересует личность заявителя.

Редакция в данном случае может быть связана формальным обещанием неразглашения сведений о заявителе. Однако существует необходимость проинформировать последнего о том, что предоставление данной информации законом не запрещено.

Так автор N в ответ на сообщение редакции о сложившейся ситуации в негативной манере изложил причины своего несогласия и потребовал предоставить данные о заявителе. Он сообщил, что считает поступившую информацию клеветой и намерен обратиться в прокуратуру для защиты своих чести, достоинства и деловой репутации по факту распространения ложных и порочащих сведений. Редакция в ответном письме пояснила ему, что запрос был анонимным и информацию о заявителе выяснить не представляется возможным.

Заметим, что на данном этапе к редакции, предполагающей ретрагировать его работу, у автора претензий нет. Более того, он признает наличие повторов в опубликованном материале. Негативный настрой автора объясняется тем, что редакция получила дискредитирующие сведения и начала работу по анализу материала.

Если проанализировать намерения автора N, то можно заключить, что он не вполне ориентируется в способах защиты своих прав, предусмотренных действующим законодательством. Цели, которые он преследует в данном случае, – наказание заявителя, а также взыскание материальной компенсации за распространение, по его мнению, ложной и порочащей информации.

Редакция направила автору N письмо, в котором разъяснила причины невозможности реализации указанных им намерений в рамках уголовно-правовой и гражданско-правовой видов ответственности. Клевета в соответствии

со ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – это «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию»². Для возникновения уголовно-правовой ответственности необходим субъект преступления, наличие его вины в форме прямого умысла, а также ложность порочащих сведений. В данном случае это неприменимо, поскольку даже если субъект будет установлен, то умысел с целью подрыва репутации трудно доказуем, а сведения не являются ложными, что по факту уже доказано предварительной экспертизой.

В порядке гражданского судопроизводства иск о защите чести, достоинства и деловой репутации может быть подан лицом, считающим, что о нем распространены не соответствующие действительности порочащие сведения. Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности»³. Уточним, что гражданско-правовая ответственность наступает вне зависимости от вины лица, распространившего ложную порочащую информацию. Кроме того, данный вид ответственности предполагает более широкий спектр способов восстановления нарушенных прав, включая компенсацию морального вреда.

Применительно к рассматриваемому случаю важно отметить, что «судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать)»⁴. В данном случае в соответствии с п. 8 ст. 152 ГК РФ «гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности».

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.06.2022). СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

сти», и заявление будет рассмотрено в порядке особого производства. Однако обращение в суд также не позволит автору достигнуть желаемого, поскольку будут невозможны наказание заявителя и взыскание материальной компенсации.

Редакция указала автору на то, что действующее законодательство не предполагает санкций за распространение правдивых дискредитирующих сведений. Главным основанием для возникновения ответственности является ложность информации, а в рассматриваемом случае она соответствует действительности, что легко доказывается путем сравнения текстов. Поскольку автор в переписке все же признает, что множественные заимствования из ранее опубликованного текста присутствуют, редакция призывает его согласиться с решением о ретрагировании работы.

5. Принятие окончательного решения

На каждой стадии рассмотрения вопроса отзыва опубликованной статьи редакция находится в постоянном взаимодействии как с авторами, так и с экспертами комиссии по этике. Редакция уведомляет авторов о правилах приема статей, в которых сказано, что они гарантируют оригинальность результатов исследования, обязуются грамотно оформлять заимствованные фрагменты и утверждения с обязательным указанием автора и первоисточника. Если отдельные элементы рукописи уже были опубликованы, авторы ссылаются на более раннюю работу и указывают отличия новой статьи от предыдущей. Нарушение этих положений влечет за собой ретракцию публикации. Данная информация приведена на официальном сайте издания, а также в более лаконичной формулировке прописана в договоре, который заключается с каждым автором.

Стоит отметить необходимость обдуманной формулировки причины ретракции. По возможности ее стоит предварительно обсудить с автором и получить его согласие. Если это не представляется возможным, то следует подобрать формулировку, содержащую фактическую причину отзыва, свободную от оценки действий автора как неправомерных.

Принятие окончательного решения в отношении статьи автора N состоялось на очередном заседании Комиссии по этике. Эксперты проанализировали его письменные разъяснения по существу вопроса и на основании результатов экспертизы текстов пришли к выводу о нецелесообразности применения других форм реагирования, таких как выпуск уточнений и исправлений. Решение о ретрагировании работы было

принято единогласно, после чего зафиксировано в протоколе заседания. В качестве основания отзыва статьи указаны дублирование иллюстраций и перефразирования текста, повторяющие суть ранее опубликованной работы. В виде контраргумента автор N привел довод о праве каждого на особенную манеру написания текстов, что не повлияло существенным образом на решение редакции о ретракции статьи.

6. Процедура ретракции

Процедура ретрагирования работы проводится редакцией по всем требованиям, принятым профессиональным сообществом⁵ [1], непосредственно после принятия решения. На официальном сайте научного издания в соответствующих разделах размещается информация о ретракции с указанием причины, в файл статьи вносится цветовой маркер статуса отозванной статьи с датой отзыва. После этого редакция направляет уведомления и установленный пакет документов в Научную электронную библиотеку (eLibrary.ru), а также другие информационные ресурсы, в которых размещается журнал. Эти же материалы направляются в Совет по этике АНРИ (<https://rassep.ru/sovet-po-etike/>) для включения в базу данных ретрагированных статей (<https://rassep.ru/retracted/>).

7. Взаимодействие с авторами после ретракции

Безусловно, лишняя нагрузка редакции в связи с проведением процедуры ретрагирования не может не сказываться на восприятии конкретного автора ее сотрудниками, но это не должно влиять на дальнейшее взаимодействие с ним. И дело не только в том, что это часть профессиональной компетенции сотрудников редакции. Это фактор, подтверждающий отсутствие негативных последствий для репутации автора. Именно на этой стадии и просматривается цель ретракции – исправление информации, а не наказание нарушителя. Автор должен быть уведомлен о имеющемся у него праве на беспристрастное рассмотрение его последующих рукописей. Исключение составляют случаи, когда этические нарушения автором повторяются не в одной статье.

После принятия решения и ретрагирования публикации позиция автора (согласие с отзывом) может меняться.

По факту ретракции статьи автор N обратился с жалобой в Генеральную прокуратуру РФ. В качестве субъекта, нарушившего его права, был указан учредитель и издатель журнала.

⁵ <https://rassep.ru/sovet-po-etike/retraksiya/>

Университет получил запрос от прокуратуры района о предоставлении следующих документов: копии переписки с автором по вопросу публикации его статей, копии всех запросов, отправленных в его адрес и ответов на них, сведений о причинах отмены публикации заявителя.

Поскольку текстом жалобы редакция не располагает, невозможно дословно привести доводы заявителя, а также его требования. С определенной долей вероятности можно предположить, что заявитель требовал признания действий редакции незаконными и восстановления своих прав, а, возможно, и возмещения вреда в виде материальной компенсации. Все документы, затребованные прокуратурой, были предоставлены, после чего дальнейших запросов в редакцию не поступало.

Заключение

Приведенный в данной статье пример не является распространенным явлением в повседневной практике редакции, однако его рассмотрение позволяет обратить внимание профессионального сообщества на ряд важных положений, соблюдение которых позволит избежать проблем при возникновении подобных или похожих случаев.

С целью повышения эффективности разрешения спорных ситуаций по вопросу ретрагирования дублирующих статей или статей, содержащих недобросовестные заимствования, руководителям и сотрудникам редакций научных изданий необходимо знать нормы действующего законодательства в области защиты интеллектуальных прав,

а также чести, достоинства и деловой репутации. Следует принять как данность, что большинство авторов не ориентируются в способах защиты своих прав, предусмотренных законом, поэтому квалификация представителя редакции должна позволять грамотно разъяснить автору его права.

Редакции научного издания рекомендуется максимально подробно изложить на официальном сайте, а также в авторском договоре положения об условиях отзыва статьи и гарантировать ознакомление с ними авторов.

Любая поступившая в редакцию информация о наличии дублирующих текстов или недобросовестного цитирования должна быть проверена вне зависимости от источника ее поступления. Процедура ретракции статьи инициируется редакцией после предварительной и обстоятельной проверки всех имеющих значение фактов. Формулировка причины отзыва должна быть лаконичной и содержать только факты – основания, желательно, указанные в положениях, размещенных на сайте и договоре.

При возникновении спорных или конфликтных ситуаций редакции следует занимать нейтральную позицию и разъяснять авторам, что ее интересы строго ограничены опубликованным в издании текстом. Деловая переписка редакции с представителями участвующих в деле сторон должна быть свободной от квалификации деяний, выражения оценочных суждений, пренебрежительного тона и тем более грубых или оскорбительных выражений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Руководство по ретракции COPE. Версия 2. Ноябрь 2019. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04>
2. Что делать, если вы подозреваете избыточную (дублирующую) публикацию. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):83–84. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-83-84>
3. Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Плагиат в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):156. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-14> (In Eng.: Plagiarism in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>).
4. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):45–51. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юлия Леонидовна Афанасьева, начальник отдела «Редакция научных журналов», Пензенский государственный университет, Пенза, Российская Федерация; e-mail: Volgavuz@pnzgu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yulia L. Afanas'eva, Head of the Editorial Office of Scientific Journals, Penza State University, Penza, Russian Federation; e-mail: Volgavuz@pnzgu.ru

Поступила в редакцию 12.07.2022

Поступила после рецензирования 26.07.2022

Принята к публикации 29.07.2022

Received 12.07.2022

Revised 26.07.2022

Accepted 29.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-10>

Социально-гуманитарные науки на «перекрестке трех дорог»*

Е.Г. Гришакина , А.И. Дёмина

Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация

 eg.grishakina@ya.ru

Резюме. В исследовании проведен анализ публикационной активности российских ученых, работающих в социально-гуманитарной сфере, через оценку российских научных журналов указанной тематики. Изучены каналы коммуникаций в социально-гуманитарной сфере, которые используются для продвижения научных результатов, а также возможности замещения этих каналов при условии исключения одного из них. Отдельное внимание уделяется количественному и качественному анализу российских журналов ядра РИНЦ ввиду того, что зарубежные журналы, специализирующиеся в социальных и гуманитарных науках, могут стать недоступны для большинства российских ученых. Анализ проводился за период 2012–2020 гг., в некоторых случаях для сравнения использовались данные 2021 г. Результаты проведенного анализа показали, что у российских ученых сохраняются перспективы продвижения своих результатов в мировом научном пространстве.

Ключевые слова: научные журналы, каналы научной коммуникации, социально-гуманитарные науки, индексы цитирования, ядро РИНЦ, публикационная активность

Для цитирования: Гришакина Е.Г., Дёмина А.И. Социально-гуманитарные науки на «перекрестке трех дорог». *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):87–94. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-10>

Social and humanitarian sciences at the “crossroads of three roads”

E.G. Grishakina , A.I. Demina

Synergy University, Moscow, Russian Federation

 eg.grishakina@ya.ru

Abstract. The study analyzes the publication activity of Russian scientists working in the social and humanitarian sphere through an assessment of Russian scientific journals of this subject. Communication channels in the social and humanitarian sphere, which are used to promote scientific results, as well as the possibility of replacing these channels, in condition when one of them is excluded. Special attention is paid to the quantitative and qualitative analysis of Russian journals in the core of the Russian Science Citation Index due to the fact that foreign journals specializing in social sciences and humanities may become unacceptable to most Russian scientists. The analysis was carried out for the period 2012–2020, in some cases data from 2021 were used for comparison. The results of the analysis showed that Russian scientists still have prospects for promoting their results in the world scientific space.

Keywords: scientific journals, scientific communication channels, social sciences and humanities, citation indices, RSCI core, publication activity

For citation: Grishakina E.G., Demina A.I. Social and humanitarian sciences at the “crossroads of three roads”. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):87–94. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-10>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111927/> [видео и презентация]).

Введение

На современном этапе развития общества вопросам развития социально-гуманитарного знания уделяется значительное внимание во всем мире. Несмотря на то, что исследования в области естественных, технических и медицинских наук традиционно пользуются большей популярностью и позволяют получить результаты в несколько раз быстрее [1–5], социальные и гуманитарные науки также находятся в фокусе ученых [6, с. 101], обеспечивая преемственность знаний, формирование целостной научной картины мира и расширение спектра направлений исследований.

В России в течение последних 10 лет с момента издания Указа Президента РФ¹ вопросам повышения качества российских научных журналов и их продвижения в мировом научном пространстве уделялось значительное внимание как со стороны регуляторов научной деятельности (например, Минобрнауки России), децентрализованных сетевых профессиональных структур, занимающихся проблемами научных изданий (например, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)), так и со стороны непосредственно редакторов журналов, для которых научное издание является продуктом, характеризующим качество и востребованность предлагаемой читателю научной информации. Были запущены государственные инициативы, направленные на повышение роли российской науки в мире, в том числе и через увеличение доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в международных научных журналах, индексируемых в международной наукометрической базе данных (МНБД) Web of Science Core Collection (WoS CC), а затем и в Scopus, а также продвижение российских научных журналов в эти МНБД. Реализация: Программы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров (Проект 5-100); Программы развития опорных университетов и других государственных мероприятий; проектов по государственной поддержке развития российских журналов (2014–2016, 2017–2019 гг.); а также создание в 2015 г. Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), способствовали развитию научной сферы путем популяризации и продвижения результатов научных исследований российских ученых, а также развития и продвижения российских

научных журналов в международное информационное пространство.

В целях расширения представленности российских журналов в мировом научном пространстве, в том числе журналов социально-гуманитарной сферы, в 2014 г. на платформе Web of Science была создана «русская полка» – российская база данных Russian Science Citation Index (RSCI) [7, с. 196], на которой размещены журналы, прошедшие экспертизу и отбор. На данный момент в указанную базу входит 888 российских журналов. В 2015 г. в WoS CC создан еще один журнальный индекс Emerging Science Citation Index (ESCI), в который включено значительное число российских журналов, в основном, социально-гуманитарного профиля [8, с. 29].

Каждое научное издание публикует материалы в соответствии с определенными тематическими рубриками (предметными областями). Российские журналы по социально-гуманитарным наукам заслуживают особого внимания, поскольку журналы по естественным, техническим, медицинским наукам в целом представлены шире в различных базах данных, включая МНБД WoS CC / Scopus, в сравнении с журналами указанного профиля [9, с. 14; 10, с. 330; 11, с. 246; 12, с. 9]. Так, на начало 2022 г. в WoS CC индексировалось более 20 тыс. научных журналов, российских – 384 (1,8%). При этом импакт-фактор рассчитывается всего для 154 российских журналов, включенных в два «верхних» индекса – Science Citation Index Expanded (SCIE) (151) и Social Science Citation Index (SSCI) (3), т.е. меньше половины (39%) всех индексируемых в WoS CC российских журналов. Еще 10 журналов, по которым импакт-фактор не рассчитывается, включены в индекс гуманитарного профиля – Art&Humanities Citation Index (A&HCI).

Немного другая картина получается, если рассматривать отдельно индекс ESCI WoS CC. В ESCI индексируется 223 российских журнала, 113 (более половины – 50,7%) из которых, по подсчетам авторов, публикуют результаты научных исследований по социальным и гуманитарным наукам. В среднем в год в этой МНБД по данной тематике индексируется около 6 тыс. публикаций российских ученых.

Если анализировать МНБД Scopus, то следует отметить, что формирование пула журналов по социально-гуманитарным наукам строится по другому принципу в отличие от WoS CC – на основании выделения из всего массива журналов, охватывающего все предметные области, соответствующих тематических разделов, в рамках

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

данного исследования – социально-гуманитарной направленности. Согласно полученным данным, российские журналы в Scopus занимают около 3 % (2,8 %) от всех индексируемых в этой МНБД научных журналов. По социальным и гуманитарным наукам результаты научных исследований публикуют 156 российских журналов (21,6 % от общего числа российских журналов).

Таким образом, за прошедшее десятилетие в России сформированы предпосылки для развития социально-гуманитарного направления в публикационной деятельности.

Изменившиеся геополитические условия, повлиявшие, в том числе, на научно-публикационную сферу, вынуждают российских ученых пересматривать каналы научных коммуникаций, искать новые пути продвижения результатов своих исследований. Целью проведенного исследования является анализ публикационной активности российских ученых, работающих в социально-гуманитарной сфере, через оценку российских научных журналов указанной тематики, в результате которого определены заделы/возможности перераспределения российского публикационного потока в случае исключения какого-либо из актуальных каналов научной коммуникации.

Материалы и методы исследования

Для реализации поставленной цели в исследовании изучены каналы научных коммуникаций (далее – КНК), которые используются российскими учеными и которые в современных изменившихся условиях могут приобрести наибольшую востребованность.

1. Зарубежные журналы, индексируемые в МНБД. Проведено сравнение публикационной активности российских ученых, публикующих результаты научных исследований в российских научных журналах индексов SSCI и A&HCI WoS CC и в зарубежных журналах этих же индексов (российские журналы в этом случае из поиска исключены).

2. Российские журналы, индексируемые в МНБД, включенные в ядро РИНЦ. К указанной группе относятся все российские журналы, индексируемые в WoS CC, включая ESCI, а также российские журналы, включенные в Scopus. При этом, если журнал индексируется в обеих МНБД, то он учитывается один раз. Журналы отбирались в соответствии с предметными областями социально-гуманитарных наук. К данной группе относятся 213 журналов.

3. Российские журналы из ядра РИНЦ, не индексируемые в МНБД, но включенные в ядро

РИНЦ (RSCI). В эту группу журналы тоже отбирались в соответствии с предметными областями социально-гуманитарных наук. Следует отметить, что при отборе журналов по предметным областям в пул журналов RSCI попали 11 журналов сельскохозяйственной тематики, однако проверка показала, что публикации в данных журналах по социальным и гуманитарным наукам занимают незначительную долю и поэтому такие журналы не вошли в исследование. Таким образом, к данной группе отнесены 84 журнала.

Анализировался период 2012–2020 гг., в отдельных случаях использовалось сравнение с данными 2021 г. В рамках каждого канала коммуникации проведен анализ публикационной активности российских ученых, изучены возможности замещения (потенциал) этих каналов при условии исключения одного из них.

Результаты исследования

1. Публикационная активность российских ученых по социальным и гуманитарным наукам. Анализ публикационной активности российских ученых позволил определить объем и долю публикаций социально-гуманитарного направления в общем публикационном потоке России в МНБД (табл. 1). Так, согласно данным WoS CC, доля публикаций по данному направлению (в том числе за счет включения в индекс ESCI журналов обозначенной тематики) в общем объеме российских публикаций за рассматриваемый период имеет тенденцию к увеличению – с 4,6 % в 2012 г. до 13,9 % в 2021 г. По данным Scopus – с 6,2 % в 2012 г. до 13,1 % в 2021 г. Таким образом, доля публикаций по социальным и гуманитарным наукам в журналах, индексируемых в WoS CC, растет быстрее, чем в журналах, индексируемых в Scopus, и каждая восьмая российская публикация в обеих МНБД относится к направлениям социально-гуманитарной тематики.

2. Анализ каналов научных коммуникаций российских ученых. В изменившихся внешних условиях проведен анализ возможных каналов научных коммуникаций в социально-гуманитарных науках. Изучены три основных канала, описанные во введении, через которые в обозримом будущем ученые могут более интенсивно публиковать результаты своих исследований, и оценены возможности и перспективы использования каждого из них.

Анализ публикационного потока российских ученых всех трех обозначенных каналов позволяет сделать вывод о том, что наблюдается тен-

денция развития социально- гуманитарной сферы в России и ее представленность в мировом научном сообществе (табл. 2). Однако, принимая во внимание изменившиеся условия, есть вероятность того, что опубликоваться в зарубежных журналах российским ученым станет труднее, в том числе из-за сложностей оплаты за публикации в журналах открытого доступа.

Представляет интерес сравнение публикационной активности российских ученых, публикующих результаты научных исследований в российских научных журналах индексов SSCI и A&HCI WoS CC (Второй канал) и в зарубежных журналах этих же индексов (Первый канал). Проведенный анализ показал, что в целом российские ученые, работающие в социально-гуманитарной сфере, предпочитали публиковать результаты своих научных исследований в зарубежных журналах, индексируемых в WoS CC

(первый КНК), а не в российских журналах (рис. 1). Кроме того, более половины таких статей опубликованы в журналах первого и второго квартилей (табл. 3). Это может объясняться несколькими возможными причинами:

1) обязательное требование при оценке научной деятельности публиковать результаты научных исследований в журналах первого и второго квартилей, индексируемых в МНБД (в частности, WoS CC), вне зависимости от предметной области;

2) малое количество российских журналов (особенно для которых рассчитывается импакт-фактор) данного направления, индексируемых в WoS CC;

3) публикация в зарубежных журналах обеспечивает большую «видимость», а значит, и большую востребованность в мировом научном пространстве.

Таблица 1. Динамика публикаций российских ученых в международных наукометрических базах данных WoS CC и Scopus*

Table 1. Dynamics of Russian publications in the international scientometric databases WoS CC and Scopus

Публикации	Год									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021**
Web of Science Core Collection										
Россия всего, ед.	36199	38272	44097	51393	60179	82601	91096	97287	92170	81272
В том числе по социально-гуманитарным наукам										
Количество	1653	1465	1541	1937	2653	8916	9605	10495	11130	11264
Доля, %	4,6	3,8	3,5	3,8	4,4	10,8	10,5	10,8	12,1	13,9
Scopus										
Россия всего, ед.	45424	50500	59245	69426	84071	92192	106770	119926	128011	124190
В том числе по социальным и гуманитарным наукам										
Количество	2830	2938	4601	7883	10282	11750	13516	15306	15361	16308
Доля, %	6,2	5,8	7,8	11,4	12,2	12,7	12,7	12,8	12,0	13,1

Примечания: * Данные актуальны на 15.04.2022 г. ** Предварительные данные.

Таблица 2. Сравнение публикационного потока российских ученых в рамках трех каналов

Table 2. Comparison of the publication flow of Russian scientists within three channels

Канал научной коммуникации	Год									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Первый	1041	993	1024	1162	1655	1810	1945	2425	2976	
Второй	11439	11227	11757	12019	11674	11627	12089	12551	12644	
Третий	6350	6106	6518	5940	5790	5704	5481	5195	5181	

Анализ публикационной активности журналов в рамках двух других каналов (табл. 2) показал, что наблюдается тенденция роста публикаций в журналах второго канала. Такое положение может объясняться тем, что в период реализации «Программы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров (Проект 5-100)», а также «Программы развития опорных университетов и других государственных мероприятий», начиная с 2015 г. в ESCI (год создания этой БД), было включено значительное количество российских журналов социально-гуманитарного профиля. Более того, запуск в 2014 г. платформы RSCI в WoS CC, а также создание в 2015 г. АНРИ, способствовали популяризации и продвижению результатов научных исследований в российское и международное информационное пространство; развитию редакционно-издательской деятельности в научной сфере; повышению качества научных изданий.

Для большей «видимости», а значит, «читаемости» (и как следствие, цитируемости) публикаций, следует обратить внимание на их язык [13]. Языком международного общения (коммуникации) в науке и в мире в целом является английский язык, и значительная часть ведущих российских журналов придерживаются принципа двуязычности публикаций (в некоторых случаях журнал принимает публикации на 2–3 языках, что положительно сказывается на «читаемости» журнала зарубежным научным сообществом). Доля публикаций на иностранных языках в российских журналах, индексируемых в МНБД, более чем на 20 % выше по сравнению с долей публикаций в российских журналах RSCI (ядра РИНЦ, не индексируемых в МНБД) (рис. 2). Следовательно, «видимость» публикаций для зарубежных читателей российских публикаций в данном случае выше. Если говорить о доступе к полному тексту публикаций, то в российских журналах прослеживается тенденция предоставления открытого

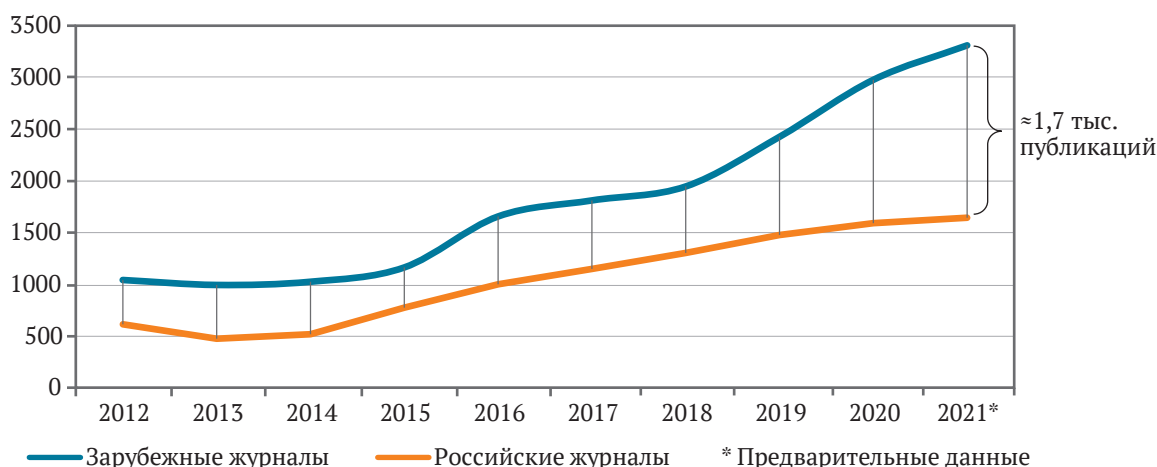


Рис. 1. Публикации российских ученых в рамках первого канала и в российских журналах, индексируемых в индексах SSCI и A&HCI WoS CC

Fig. 1. Publications of Russian scientists in the framework of the first channel and in Russian journals indexed in indices SSCI and A&HCI WoS CC

Таблица 3. Публикации российских ученых в журналах первого и второго квартилей в рамках первого канала

Table 3. Publications of Russian scientists in the first and second quartiles journals within the framework of the first channel

Публикации	Год								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего	1041	993	1024	1162	1655	1810	1945	2422	2976
В журналах первого и второго квартилей*	413	439	559	591	930	984	1062	1272	1833

* Квартили приведены по импакт-фактору JIF.

доступа, в основном, за счет средств учредителя журнала. Такой подход повышает «открытость» научного знания, однако в некоторых случаях увеличение затрат на поддержку и продвижение научных журналов приводит к неспособности и отказу учредителей содержать свои научные журналы. В ядре РИНЦ минимум 60 % российских журналов имеют открытый доступ (рис. 2).

Одним из основных показателей востребованности контента журнала является цитируемость его статей. Проведенный анализ показал, что за 2012–2020 гг. наблюдается тенденция роста данного показателя, причем – за счет публикаций в журналах и второго, и третьего КНК. Так, в 2020 г. среднее цитирование одной статьи составило 25 цитирований, что практически в два раза превысило этот показатель 2012 г. (табл. 4).

Наряду с показателем цитируемости о востребованности содержания журнала можно судить по возрасту цитируемости журнала (время полужизни статей из журнала, процитированных в текущем году). Так, за период 2012–2020 гг. в российских журналах ядра РИНЦ сохраняется тенденция публикации статей с временем полужизни цитируемости журналов на уровне 4–5 лет (табл. 5), что свидетельствует об использовании в науке, в основном, актуального (недавнего) материала журналов. В дальнейшем интересно проанализировать источники цитирований статей и провести содержательный анализ.

Однако следует отметить, что изменившиеся внешнеполитические условия могут привести к необходимости модернизации рассмотренных в статье каналов научных коммуникаций.

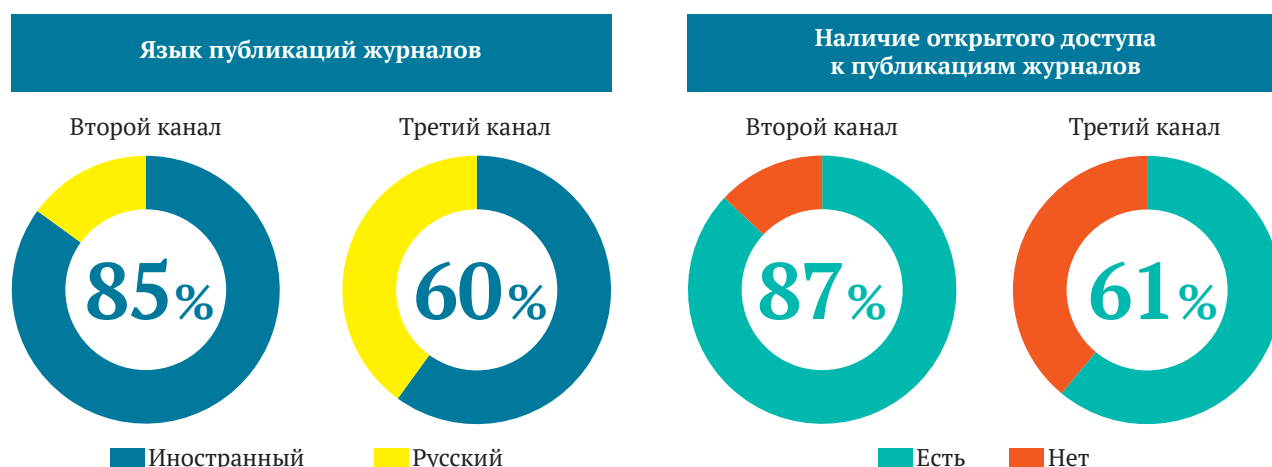


Рис. 2. Сравнение показателей журналов в рамках второго и третьего КНК, %

Figure 2. Comparison of journals on scientific communication channels 2 and 3, %

Таблица 4. Среднее количество цитирований на одну публикацию в год

Table 4. Average number of citations per publication per year

Канал научной коммуникации	Год								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Второй	13,6	14,5	16,1	18,7	19,2	21,4	22,7	24,1	25,9
Третий	13,5	14,3	15,8	17,4	18,1	19,6	20,9	20,8	23,1

Таблица 5. Время полужизни статей из журнала, процитированных в текущем году

Table 5. Half-life of journal articles cited in the current year

Канал научной коммуникации	Год								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Второй	2,5	3,0	3,4	3,7	4,0	4,2	4,3	4,5	4,3
Третий	5,0	4,6	4,9	4,8	5,5	5,4	5,5	5,6	5,4

Сложности публикаций в зарубежных журналах потребуют перераспределения российских публикаций по другим направлениям. Есть вероятность, что в среднем 1,5–2 тыс. российских публикаций могут стать основой контента второго и третьего каналов, так как первый КНК (а именно на него ежегодно приходится в среднем около 2 тыс. статей (см. рис. 1)) в сложившихся условиях может стать недоступным для большинства российских ученых. В этом случае значимость ядра РИНЦ, включающего российские журналы, возрастает. Если учесть, что доля российских журналов по социальным и гуманитарным наукам составляет 25–30 %, то одним из предложений может служить расширение RSCI за счет включения других российских журналов социально-гуманитарного профиля.

Кроме того, на наш взгляд, необходимо обеспечить открытый доступ минимум к 80 % полных текстов публикаций российских ученых, а также увеличить англоязычную составляющую не только в качестве языка оформления мета-данных статей, но и языка полных текстов (довести примерно до 50 % журналов, публикующих материалы на английском языке).

Заключение

В условиях жестких санкций со стороны западных стран и США и сокращения сотрудничества по всем направлениям, включая научную деятельность, возрастает необходимость сохранить качественно высокий уровень российских научных журналов. Особое внимание необходимо уделять каналам научных коммуникаций, в том числе в социально-гуманитарной сфере, с целью наиболее эффективного продвижения результа-

тов исследований российских ученых. Результаты проведенного исследования показали, что в изменяющихся условиях для российских ученых остается высокая вероятность оставаться «видимыми» и «востребованными» в международном научно-информационном пространстве.

В последние годы (2018–2020 гг.) практически каждая восьмая российская публикация в журналах, индексируемых в МНБД, относилась к области социальных и гуманитарных наук. На текущем этапе доступность этого канала снижается за счет ограничения доступа к зарубежным (преимущественно американским и европейским) журналам МНБД, что требует перераспределения российского публикационного потока среди ведущих российских журналов, переориентацию данного потока на другие географические направления, обеспечение доступа ученых всего мира к полным текстам российских научных статей в рамках следования по пути «открытой» науки.

В связи с этим необходимо эффективно использовать имеющиеся ресурсы: российские журналы, входящие в WoS CC и Scopus, и российские журналы, входящие в RSCI. Для сохранения бесперебойного публикационного процесса предлагается расширить пул ведущих российских журналов в RSCI с тем, чтобы обеспечить потребности обмена научным знанием по всем направлениям, а это значит развивать больше российских журналов, уровень которых пока не в полной мере соответствует международным требованиям, предъявляемым к научным изданиям. Таким образом, развитие научного журнала, его продвижение в научной среде (включая мировую) становится приоритетной задачей в сфере науки и технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Гришакина Е.Г. Публикационная активность: структурные сдвиги в развитии научных направлений. *Наука. Инновации. Образование*. 2016;11(1):159–168. URL: [https://sie-journal.ru/assets/uploads/issues/2016/1\(19\)_10.pdf](https://sie-journal.ru/assets/uploads/issues/2016/1(19)_10.pdf) (дата обращения: 03.06.2022).
2. Lin Y., Evans J.A., Wu L. New directions in science emerge from disconnection and discord. *Journal of Informetrics*. 2022;16(1):101234. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101234>
3. Москалева О.В., Акоев М.А. Прогноз развития российских журналов: издательства. *Наука и научная информация*. 2020;3(2-3):131–154. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-131-154>
4. Coccia M. Probability of discoveries between research fields to explain scientific and technological change. *Technology in Society*. 2022;68:101874. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2022.101874>
5. Saritas O., Burmaoglu S., Ozdemir D. The evolution of Foresight: What evidence is there in scientific publications? *Futures*. 2022;(137). <https://doi.org/10.1016/j.futures.2022.102916>
6. Фролова И.В. Российская гуманитарная наука в «кривом зеркале» наукометрии. *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2017;(2):101–105.
7. Москалева О.В. РИНЦ и RSCI – дополнение или замена? В кн.: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы*

5-й Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 17–20 мая 2016 г. М.: Уральский государственный университет им. А.М. Горького; 2016. С. 195–201.

8. Маркусова В.А. Библиометрические характеристики российской науки в новом указателе Emerging Sources Citation Index. *Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы*. 2016;(11):24–31.

9. Раицкая Л.К. Теоретическая и исследовательская статьи в социально-гуманитарных дисциплинах: как преодолеть трудности восприятия западной методологии в России. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):13–25. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-13-25>

10. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Каленов Н.Е. Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index. *Вестник Российской академии наук*. 2018;88(4):322–332. <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>

11. Парфенова С.Л., Гришакина Е.Г., Золотарев Д.В. 4-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций». *Наука. Инновации. Образование*. 2015;10(1):241–252.

12. Торкунов А.В. Вызовы социо-гуманитарной науке в России. *Полис. Политические исследования*. 2018;5:8–16. URL: <https://www.politstudies.ru/article/5433> (дата обращения: 03.06.2022).

13. Кириллова О.В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):21–33. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Екатерина Георгиевна Гришакина, кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: eg.grishakina@ya.ru

Анна Игоревна Дёмина, главный специалист отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; e-mail: AIDemina@synergy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ekaterina G. Grishakina, Cand. Sci. (Educ.), Assoc. Prof., Head of the Department of Researches in the Field of Science Development, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: eg.grishakina@ya.ru

Anna I. Demina, Chief Specialist of the Department of Researches in the Field of Science Development, Moscow, Russian Federation; e-mail: AIDemina@synergy.ru

Поступила в редакцию 17.06.2022

Поступила после рецензирования 20.07.2022

Принята к публикации 25.07.2022

Received 17.06.2022

Revised 20.07.2022

Accepted 25.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-05>

Университетский научный журнал и ежегодная научно-практическая конференция аспирантов и студентов: проблемы взаимодействия

Ю. В. Лункина ✉

Национальный исследовательский университет «МИЭТ», г. Москва, Российская Федерация

✉ TolkoYa@yandex.ru

Резюме. Научно-практическая конференция по теме, соответствующей содержанию одной или нескольких рубрик научного журнала, выпускаемого университетом, рассматривается в качестве одного из средств решения проблемы привлечения к журналу внимания новых авторов. Роль информационного партнера конференции – это, с одной стороны, элемент содействия продвижению журнала, а с другой – дополнительная нагрузка на коллектив редакции. Когда редакция высоко загружена в штатном режиме работы, подготовка статей по докладам на конференции возлагается на авторов, что не может гарантировать высокого качества публикаций. Кроме того, в случае если издается и сборник материалов конференции, и публикуются научные статьи по материалам докладов в журнале, возникает проблема соблюдения оригинальности публикуемых материалов (в частности, самоплагиата), отчего у редакции журнала могут возникнуть сомнения в целесообразности участия в качестве информационного партнера в проводимых университетом конференциях, особенно когда это касается молодежных конференций, докладчиками которых являются в основном аспиранты и студенты.

Ключевые слова: университетский научный журнал, университетская научно-практическая конференция, продвижение журнала, отбор материала, ответственность участников редакционно-издательского процесса

Благодарности. Автор выражает благодарность начальнику Отдела научно-технической информации НИУ МИЭТ Валентине Павловне Харач и кандидату экономических наук доценту Института СПИНТех НИУ МИЭТ Оксане Георгиевне Харач за методические рекомендации и помощь в подборе литературы.

Для цитирования: Лункина Ю. В. Университетский научный журнал и ежегодная научно-практическая конференция аспирантов и студентов: проблемы взаимодействия. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):95–98. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-05>

University academic journal and annual research-to-practice conference for graduate and postgraduate students: Cooperation problems

Yu. V. Lunkina ✉

National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russian Federation

✉ TolkoYa@yandex.ru

Abstract. Research-to-practice conference, the theme of which matches the content of one or several journal sections, is considered as one of ways to solve the problem of new authors' calling to the journal. On the one hand, the role of conference's media partner is an element of journal promotion. On the other hand, the partnership with University conference for graduate and postgraduate students imposes additional load on editorial staff. When their workload is already high in a routine mode, they delegate conference papers' editing and prepress to authors that can't ensure high quality of publications. Moreover, if conference papers are published simultaneously with publication of journal articles based on conference reports the

problem of text authenticity arises (i.e. self-plagiarism). These circumstances cause journal staff to doubt whether participation in university conferences as media partner makes sense.

Keywords: academic journals; university research-to-practice conference; journal promotion; material selection; publishing process actors' responsibility

Acknowledgements. The author expresses sincere appreciation to Valentina P. Harach, Head of Scientific and Technical Information Department at the National Research University of Electronic Technology, and Oksana G. Harach, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Institute of SPINTech at National Research University of Electronic Technology, for method guidelines and help in source selection.

For citation: Lunkina Yu.V. University academic journal and annual research-to-practice conference for graduate and postgraduate students: Cooperation problems. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):95–98. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-05>

Одна из насущных задач редакции и издателя университетского журнала, особенно если университет не относится к крупным, – привлечение в журнал новых авторов и повышение его видимости. Среди средств решения этой задачи называют участие редакции журнала в проведении научно-практической конференции, тема которой соответствовала бы содержанию одной или нескольких рубрик журнала [1, с. 41].

Научно-практические конференции в вузах проводятся давно и регулярно. Однако чаще всего университетский журнал ограничивается публикацией в своем информационном разделе анонсов предстоящих конференций в своем университете, и этим его роль информационного партнера мероприятия в большинстве случаев исчерпывается. Тогда как периодическое издание, выступающее информационным партнером конференции, должно принимать в ее подготовке намного более деятельное участие: заранее публиковать информацию о сроках проведения мероприятия и составе оргкомитета, извещать читателей о возможности и условиях публикации материалов конференции на своих страницах. Во время проведения конференции издание – информационный партнер размещает данные о себе в помещении, где проводится мероприятие. После окончания конференции предполагается трехстороннее взаимодействие авторов докладов, членов оргкомитета и редакционной коллегии журнала с целью отбора материалов, представляющих интерес и имеющих научную ценность, для последующей их переработки в журнальные статьи. Совместными усилиями оргкомитета конференции и редакции журнала предполагается решать задачи расширения географии авторов, привлечения к участию в конференциях ученых из Российской академии наук и других ведущих научных организаций, финансирования работ по подготовке публикаций и последующего учета вебометрических показателей.

Однако это в теории, а на практике взаимодействия нередко не происходит – представителей оргкомитетов чаще всего не ждут в редакциях с распростертыми объятиями. По всей вероятности, конференция конференции рознь, и не случайно сложилось так, что университетский журнал и оргкомитеты университетских же конференций работают хоть и под одной крышей, но без тесного сотрудничества.

Задачу поиска новых авторов для журнала ежегодные университетские конференции аспирантов и студентов решить не помогают. Уровень докладов университетской конференции часто не соответствует требованиям журнала. Большинство авторов докладов известны редакции журнала, с ними редакционный коллектив постоянно встречается в стенах университета. Из всего огромного массива материалов, поступающих в оргкомитет в качестве докладов, критериям научности отвечает лишь малая часть, остальные же – не более чем учебные работы, не предназначенные для публикации в научном журнале. Представление таких докладов решает другие задачи: хорошее выступление на конференции создает задел для успешной защиты выпускной квалификационной работы, а год первой публикации – по сути год начала отсчета «реального», «взрослого» научного стажа исследователя.

Избранные доклады, имеющие научную ценность, становятся уже не учебными, а научными публикациями. Процесс этого преобразования непростой и многоэтапный. Из более чем 300 студенческих докладов, подаваемых ежегодно на рассмотрение оргкомитета университетской конференции аспирантов и студентов, для публикации отбирается не более 40.

Схематичное изображение движения рукописей студенческих докладов напоминает по форме классическую «воронку продаж», демонстрирующую, как потенциальные клиенты превращают-

ся в покупателей [2, с. 125]. Закономерность, на которой базируется модель отбора рукописей, та же, что и при использовании модели «воронка продаж»: объем действий на предыдущих этапах больше, чем на последующих [3, с. 126]. При подготовке к конференции и во время ее работы эксперты, входящие в состав оргкомитета, отбирают материалы, соответствующие минимальному набору требований: научность и оригинальность основного текста, хороший список использованных источников (содержащий количество ссылок не менее минимального их числа, указанного в требованиях к докладам, и такие источники, которые свидетельствуют о добросовестности и глубине поиска информации по теме доклада). Сложность обработки и редактирования студенческих текстов весьма высока. По завершении трудоемкого этапа редакторской и предпечатной подготовки из печати выходят два вида сборников.

Издание *сборника тезисов* традиционно для конференций (см., например, [4]). Но относительно недавно, примерно 5 лет назад, в Национальном исследовательском университете «МИЭТ» стали издаваться и *сборники материалов* конференций. И та малая часть докладов (от одного до пяти), что достойна внимания научного сообщества и предлагается оргкомитетами для публикации в научном журнале, создает для авторов и редакционного коллектива больше трудностей, чем открывает возможностей.

Подготовка журнальных статей на основе докладов, представленных на конференциях, практиковалась и раньше. Однако никогда ранее не уделялось столько внимания критерию неповторяемости текстов, как в последние несколько лет. Задача избежать самоповторов и самоплагиата может стать для авторов столь непосильной, что легче покажется написать другую, совсем новую статью, никак не связанную с содержанием доклада. Трудность задачи усугубляется тем, что в работе над текстом авторам никто не помогает. Редакционные коллективы и в штатном режиме плотно загружены, далеко не всегда находят время и силы на консультативную, разъяснительную работу с авторами. Широко распространена практика возложения на авторов части задач, относящихся к сфере ответственности редакционного коллектива: проверки достоверности излагаемых в докладе фактов, выверки пристатейного списка источников и подготовки макета статьи.

Добросовестный организационный (или программный) комитет, неформально подходящий к исполнению своих обязанностей, выступает гарантом ликвидации недобросовестного

авторства. В противоположной ситуации, когда редакторская работа над сборником материалов конференции не ведется и доклады публикуются в том виде, в каком поступили от авторов, из печати выходит некачественная полиграфическая продукция, печально известная многим в академической среде. Так, большинство участников круглого стола «Проблемы развития научных конференций как важнейшего средства коммуникации современной науки», проведенного в 2019 г. в рамках 22-й Международной конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» (26 мая – 2 июня 2019 г., о. Майорка, Испания), отметили проблему большого количества и недостаточно высокого качества материалов конференций, публикуемых в России. Об этой проблеме пишут А.В. Кулешова и Д.Г. Подвойский: «Стандартные сборники работ студентов, аспирантов и молодых ученых или материалы так называемых заочных конференций <...> представляющие собой микс из элементов плагиата, косноязычия и отдельных случайных крупниц неоцененной гениальности, могли бы сразу отправляться в мусорную корзину» [5, с. 186].

Таким образом, ежегодная университетская научно-практическая конференция аспирантов и студентов, особенно если время, когда она проходит, совпадает с периодом работы над выпуском номера научного журнала, воспринимается значительной частью подразделений, имеющих отношение к ее подготовке и проведению, не как повод реализовать свои возможности, а как дополнительные обязанности, нарушающие привычный рабочий график, и даже как бесполезная нагрузка. Из-за этого подготовка материалов к печати растягивается во времени, задерживается, и к моменту публикации некоторые материалы утрачивают актуальность. Но если пересмотреть отношение к этому мероприятию, безусловно полезному для университета и не даром имеющему многолетние традиции организации и проведения, каждая вовлеченная в него сторона может оказаться не только задействованной, но и заинтересованной. Иными словами, если разумно разделить ответственность за подготовку конференции и последующую публикацию ее материалов, а не делать какое-то одно звено крайним в этом процессе, то решить свои задачи, хотя бы частично, удастся всем вовлеченным сторонам.

Задачу локальности контента выпусков университетского журнала и сборников университетских конференций может решить обращение

к вузам близкого профиля, содействие организации межвузовских конференций.

Задачу повышения качества авторских материалов не решить одномоментно, но приблизиться к ее решению поможет работа с авторами, в том числе просветительская. По убеждению В.Н. Гуреева с соавторами, «заметную роль во внедрении лучших авторских практик в работу ученых могут сыграть профильные доклады на научных конференциях и включение соответствующих предметов в программы обучения в аспирантуре» [6, с. 27]. Такую работу в Национальном исследовательском университете «МИЭТ» уже ведет Отдел научно-технической информации, в том числе, взаимодействуя с авторами онлайн в профессиональном аккаунте. Будущих исследователей знакомят с азами культуры академического письма: разъясняют необходимость использования академических толковых словарей и других лексикографических материалов, недопустимость употребления сленга в тексте учебных и научных работ, напоминают о соблюдении требований од-

нозначности используемых терминов, расшифровки применяемых в тексте сокращений и т.д.

Области интересов научных и учебных подразделений университета пересекаются лишь частично, но точек пересечения тем не менее больше, чем может показаться на первый взгляд. Так, точка пересечения интересов авторов, оргкомитетов университетских конференций и редакционного коллектива университетского журнала в том, что все они, а не только редакция, заинтересованы в повышении статуса журнала и качества наполняющих его материалов.

Научный журнал предоставляет свои страницы уже имеющим право называть себя учеными или находящимся на завершающем этапе получения этого права. Но, как известно, хорошо пишущими авторами не рождаются. Ими становятся благодаря подразделениям, непосредственно формирующим навыки и дающим практику академического письма. Содействие таким подразделениям, на наш взгляд, – одна из задач редакции университетского журнала.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare that they have no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Воробьев А.Е., Ташкулова Г.К. Продвижение российских научных журналов в мировом информационном пространстве. *Аккредитация в образовании*. 2016;(6):40–45.
2. Кудасов П., Гудков В. Постоянные клиенты. Как увеличить их число. *Металлоснабжение и сбыт*. 2015;(7–8):124–127.
3. Семенов А.Б. *Upgrade отдела продаж*. СПб.: Питер; 2017. 240 с.
4. Рыгалин Б.Н. (ред.). Микроэлектроника и информатика – 95: тезисы докладов Межвуз. науч.-техн. конф., г. Зеленоград, 12–14 апр. 1995 г. М.: МИЭТ; 1995. 268 с.
5. Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2018;(4):169–210. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.10>
6. Гуреев В.Н., Лакизо И.Г., Мазов Н.А. Неэтичное авторство в научных публикациях (обзор проблемы). *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2019;(10):19–31. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2019-10-4>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юлия Валентиновна Лункина, магистр издательского дела, редактор научного журнала «Известия высших учебных заведений. Электроника», Национальный исследовательский университет «МИЭТ», г. Москва, Российская Федерация; e-mail: TolkoYa@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yulia V. Lunkina, MS in Publishing, Editor at the academic journal *Proceedings of Universities. Electronics*, National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russian Federation; e-mail: TolkoYa@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.04.2022

Поступила после рецензирования 12.07.2022

Принята к публикации 14.07.2022

Received 29.04.2022

Revised 12.07.2022

Accepted 14.07.2022



Методические рекомендации / Guidance paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>**Хищническое издание¹: дискуссионный документ²**

Совет COPE

Версия 1. Ноябрь 2019

COPE Discussion document: Predatory publishing

COPE Council

Version 1. November 2019

**Содействие достоверности
в исследованиях и их публикации**

COPE играет ключевую роль в обсуждениях этики публикаций, в подготовке практических материалов для обучения и поддержки своих членов и выступает в качестве эксперта в текущих дискуссиях.

Хищническое издание**Введение**

За последнее десятилетие много написано о таком явлении, как хищническое издание. В данном дискуссионном документе COPE обсуждаются ключевые аспекты данного явления, его влияние на вовлеченные стороны, а также предлагаются возможные решения. В этом обсуждении будут рассмотрены вопросы терминологии хищнических издательств и хищнических журналов / публикаций как синонимов фальшивых научных издательств и фальшивых научных журналов / публикаций, соответственно. Хотя основное внимание в данном дискуссионном документе уделяется главным образом журналам, существуют также хищнические конференции и хищнические материалы этих конференций. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по этому вопросу.

Пожалуйста, отправьте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу cope_execofficer@publicationethics.org

Определение хищнического издания

Понятие «хищническое издание», как правило, относится к систематическому опубликованию на коммерческой основе информации, которая представляется как научная (в журналах и статьях, монографиях, книгах или трудах конференций), обманным или мошенническим способом и без какой-либо гарантии качества. Здесь слово «коммерческое» означает получение прибыли как таковой. В то время как хищнические издатели являются предприятиями, направленными на извлечение прибыли, некоторые из них могут представлять себя некоммерческими организациями, такими как научные общества или исследовательские институты. **Это не означает, что «получение прибыли» само по себе проблематично, а говорит о том, что эти журналы существуют исключительно для получения прибыли без какой-либо приверженности публикационной этике или добросовестности.**

Хищнические издатели могут обманывать авторов (а также их спонсоров и учреждения), взимая плату за публикацию без предоставления услуг надлежащего качества. Хищнические издатели могут также обманным путем вовлекать ученых в состав редакционных коллегий или заставлять их выступать в качестве рецензентов. Одним словом, в фальшивых научных изданиях отсутствуют обычные признаки редакционного контроля и прозрачной политики,

¹ Понятие *publishing* переводится как «издание» и означает как процесс выпуска произведения печати (журнала, книги, материалов конференции и т. д.), так и само произведение печати. *Прим. ред.*

² Рекомендация для цитирования: COPE Council. COPE Discussion document: Predatory publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> (Пер. на рус.: Совет COPE. Хищническое издание: дискуссионный документ. Версия 1. Ноябрь 2019).

а также стандартные процедуры, которые ожидаются от законных рецензируемых изданий.

Общепризнанно, что феномен хищнических изданий вырос с появлением онлайн-изданий в сочетании с распространением практики оценки исследований, связанных с престижем журнала и показателями, определяющими его уровень. Хотя в настоящее время нет единого согласованного определения хищнического издания [1], Jeffrey Beall, библиотекарь американского академического университета, впервые использовал термин «хищнический» в контексте издателей и журналов, использующих бизнес-модель «платит автор» в онлайн-изданиях «золотого» открытого доступа (Gold Open Access) [2]. Отсюда хищническое издание иногда путают с нехищническим изданием открытого доступа.

Источником прибыльности хищнических изданий в основном является плата за подготовку статьи к публикации (APC – “*article processing charge*”, также называемая “*article publishing charge*”, “*article publication charge*”, или “*author publication charge*”). Данная плата является обязательным условием для публикации, однако не сопровождается стандартными академическими издательскими услугами, которые являются частью обычных процессов проверки и производства научных публикаций. Плата за публикацию в хищнических изданиях считается высокой [3], однако часто составляет всего около 100 долларов США [4; 5]. Плата за публикацию обычно не упоминается на веб-сайте хищнического издания. Иногда вместо того, чтобы производить оплату после принятия рукописи, хищнические издатели взимают издательские сборы во время подачи рукописи без предоставления каких-либо гарантированных или стандартных услуг. Издатели-«хищники» могут даже публиковать рукописи, не дожидаясь оплаты APC, чтобы создать свой архив статей.

В некоторых случаях журналы вводят авторов в заблуждение размещением информации об «отсутствии платы за подачу статьи» на своих веб-сайтах. Затем авторы получают письмо о принятии статьи к публикации при условии оплаты некоторых сборов. Эти комиссионные сборы якобы оплачивают публикацию и/или сопровождение рецензирования, обязательные печатные экземпляры или обязательную подготовку текста к печати (например, редактирование). Причем подготовка статьи к печати может либо не выполняться совсем, либо выполняться ненадлежащим образом самим журналом / издателем или некоторой компанией, которая может иметь нераскрытые финансовые отношения с журналом / издателем

или может принадлежать ему. Некоторые хищнические издатели также организуют фальшивые конференции и публикуют соответствующие материалы конференций. Как и в случае с изданиями-«хищниками» в целом, эти фальшивые конференции нарушают все нормы научной проверки и часто включают настоящих ученых в организационный комитет конференции, тогда как на самом деле эти лица никак не вовлечены в процесс или даже не знают, что их имена связаны с организацией фиктивной конференции.

Характерные признаки хищнических изданий

Попытки дать точное описание хищнических издателей часто подвергались критике за то, что они либо являются неполными, либо охватывают особенности, которые могут легально существовать в сложном диапазоне и разнообразии научных публикаций. В некоторых определениях хищнического издания говорится, что с авторов взимается плата за представление и/или опубликование, которую также берут некоторые легитимные издатели, однако хищнические издатели искажают ожидаемый уровень услуг, таких как рецензирование и редактирование материала статьи, которые предоставляются легитимными издателями¹ [6].

Обычно сопутствующие признаки, которые могут в достаточной степени характеризовать хищнические издания, выглядят следующим образом:

- скрытые или неясные сборы с авторов;
- отсутствие качественного рецензирования статей экспертами в данной области;
- гарантия принятия и/или обещание очень быстрой публикации (например, в течение одной недели или 48 часов).

Таким образом, можно утверждать, что основным отличительным признаком хищнических изданий является полное отсутствие или минимальный контроль качества научного материала в публикациях (сродни практике издательств, выпускающих книги на средства авторов без проверки их качества). Хищнические издания либо ничего не говорят о рецензировании, либо дела-

¹ Следует отметить, что не все легитимные журналы с открытым доступом, которые взимают плату с авторов, включают в авторский взнос расходы на услуги по редактированию рукописи или предоставляют такие услуги. Кроме того, не все такие журналы индексируются в значимых индексах научного цитирования, которые многие рассматривают как белые списки / безопасные списки. Научные журналы различаются по качеству, и следует отметить, что некоторые нехищнические журналы могут не быть хорошими примерами журналов с педеровой практикой.

ют ложные заявления о том, что журнал рецензируется. Другая особенность, которая обычно отмечается, — это агрессивная рассылка по электронной почте с настойчивыми приглашениями опубликоваться, которые часто выходят за рамки компетенции тех, кто получает такие письма.

Издатели-хищники также могут быть незетичными в других отношениях, таких как плагиат контента (для того чтобы создать впечатление, что у него есть архивные статьи / выпуски), продажа авторства, разрешение авторам публиковать плагиат или сомнительный контент, а также нарушение или разрешение авторам нарушать авторские права и права на товарные знаки. Просьбы авторов отозвать свои статьи или главы, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются (например, Кейс 16-22 форума COPE) [7]. Известно также, что издатели-хищники взимают высокую плату за отзыв рукописи, если они вообще соглашаются ее отозвать.

Другие возможные признаки издания-хищника могут включать:

- неполные или вводящие в заблуждение сообщения о политике (включая авторские права и пользовательские лицензии), процессах, кадрах, сроке исполнения и аффилиациях на веб-сайте журнала или в переписке;
- использование скудного языка (включая плохую грамматику) и низкое качество издательских услуг, как в представлении описания и руководящих принципов журнала, так и в некоторых опубликованных статьях;
- отсутствие политики по вопросам этики и отсутствие требования сообщать о соблюдении этических принципов в исследованиях на людях и животных, раскрывать конфликты интересов и источники финансирования исследований;
- отсутствие практики ретрагирования статей или внесения изменений в опубликованные статьи, а также:
- отсутствие возможности для скачивания статей с электронной поисковой платформы на постоянной основе или невозможность скачать статьи, несмотря на то, что они перечислены в содержании.

Хищнические издатели обычно размещают ложную или вводящую в заблуждение информацию и заявляют об авторских правах на статьи, но всего лишь беспорядочно публикуют (если вообще публикуют) принятые материалы. Также мошенническая информация может включать в себя фиктивный процент отклонения, ложно созданный импакт-фактор, ложные утверждения об индексации в реальных индексах научного ци-

тирования или заявления об индексации в фиктивных индексах научного цитирования, или принятие фирменного знака одобрения членской организации с ложным заявлением о том, что издатель является ее членом с хорошей репутацией. Несмотря на то, что такие организации, как COPE, бдительно работают, чтобы гарантировать, что их логотипы не будут обманным образом копировать, нарушения все же случаются.

Для тех, кто оценивает, является ли журнал настоящим (легальным) или поддельным, начальные проверки должны включать оценку научного статуса главного редактора, который может не существовать, не быть идентифицируемым или не иметь соответствующих ученых степеней, релевантной работы и/или релевантного опыта. **Еще одним возможным признаком хищнического издателя является то, что владелец или издатель является одновременно и главным редактором** [4]. Некоторые журналы имеют непрофессиональные адреса электронной почты, такие как gmail.com, и странные почтовые адреса организаций, такие как абонентские ящики (а/я). Кроме того, часто ложные заявления делаются о легитимности редакционных коллегий. Проблемы с хищническими изданиями варьируются от несуществующих редколлегий до мошеннических утверждений о том, что некоторые признанные ученые входят в редколлегию, хотя на самом деле они, возможно, никогда не давали своего разрешения или даже не были приглашены в качестве членов редколлегии. Просьбы ученых об исключении их имен из списков редколлегии, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются.

Некоторые организации и исследователи опубликовали списки основных предостерегающих признаков журналов-«хищников» [1; 4; 6; 8]. Многие предупреждающие признаки противоречат положениям руководства «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» ([Principles of Transparency and Best Practice of Scholarly Publishing](#)), разработанным COPE, Директорией журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), Ассоциацией издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA) и Международной ассоциацией медицинских редакторов (World Association of Medical Editors, WAME) [9].

Может оказаться полезным адаптировать 16 принципов прозрачности в качестве основы для предупреждающих сигналов, которые могут указывать на наличие фальшивого журнала, особенно если одновременно встречаются несколько признаков.

Предупреждающие признаки фальшивых журналов, основанные на 16 принципах прозрачности:

1. Веб-сайт: интернет-сайт журнала содержит обманчивую или ложную информацию (например, информацию об индексации, метриках, членстве в научных издательских организациях), не имеет ISSN или использует тот, который уже был присвоен другому изданию, имитирует сайт другого журнала / издателя или не имеет содержания предыдущего или последнего выпуска.

2. Название журнала: название журнала такое же, как и у другого журнала, или его легко спутать с последним; то же касается тематики журнала или принадлежности.

3. Процесс рецензирования: процесс рецензирования и модель рецензирования не описаны, гарантируется принятие рукописи или очень короткий период рецензирования. Поданные рукописи получают ненадлежащее рецензирование или не получают его совсем.

4. Право собственности и управление: информация о владении и/или управлении отсутствует, неясна, вводит в заблуждение или является ложной.

5. Орган управления: информация о редакционной коллегии отсутствует, вводит в заблуждение, является ложной или несоответствующей журналу; полные имена и аффилиации членов редколлегии отсутствуют.

6. Редакция / контактная информация: полные имена и аффилиации редактора(ов) журнала и полная контактная информация редакции отсутствуют, главный редактор также является владельцем / издателем и редактором многих других журналов, особенно в невзаимосвязанных областях.

7. Авторское право и лицензирование: политики и уведомления в отношении авторских прав (включая издательскую лицензию и лицензионный договор с автором) отсутствуют или неясны.

8. Авторские сборы: обязательные сборы за публикацию четко не указаны или не разъяснены на веб-сайте журнала, в системе подачи рукописей или в письме-уведомлении о принятии рукописи и/или раскрываются только в письме о принятии рукописи к публикации в качестве условия принятия рукописи.

9. Процесс выявления и рассмотрения заявлений о недобросовестных действиях исследователей: отсутствует описание процедуры действий в случае подозрений о недобросовестных действиях исследователей.

10. Публикационная этика: отсутствует политика в отношении этики публикации (например, авторства / авторского вклада, представления данных и их воспроизводимости, интеллектуальной собственности, этического надзора, конфликта интересов, исправлений / отзыва статей из печати).

11. График публикации: периодичность издания не указана, и/или график публикации кажется беспорядочным, судя по доступному содержанию журнала.

12. Доступ: способ(ы) доступа читателей к контенту и любые связанные с этим расходы не сформулированы, а в некоторых случаях статьи, обозначенные в оглавлении, вообще недоступны.

13. Архивирование: нет электронного резервного копирования для гарантии постоянного доступа к содержимому журнала (несмотря на такие заявления).

14. Источники дохода: бизнес-модели, деловые партнерства /соглашения или источники дохода не указаны; сборы за публикацию или политика оплаты для отдельных групп зависят от решения редактора.

15. Реклама: рекламная политика не указана, рекламные объявления публикуются по решению редактора или интегрируются в публикуемый контент.

16. Прямой маркетинг: прямой маркетинг навязчив и дает вводящую в заблуждение или ложную информацию

Обман с помощью ложного семейного сходства

Одной из общих характеристик хищнического или фальшивого научного журнала является название, «украденное» обманным путем или используемое без разрешения. Таким образом, поддельный журнал заимствует заслуживающее доверия и узнаваемое название существующего журнала. Делая это, хищнические издатели обманным путем стремятся одурачить потенциальных авторов, заставляя их верить, что они отправляют свою рукопись в реальный, уважаемый журнал. Фальшивый онлайн-журнал может даже украсть название журнала, издающегося только в печатном виде [10], или скопировать его название, а также веб-сайт и структуру сборов журнала, но иметь несколько иной URL-адрес (способ известен как захват журнала, с помощью которого можно перенаправить авторские платежи на другой банковский счет). Издатель-«хищник» может создать веб-сайт, выдающий себя за платформу для издания нескольких украденных названий журналов.

С другой стороны, хищнические журналы создают названия, которые очень похожи на известные и признанные журналы, что сбивает с толку. Например, гипотетический, хорошо зарекомендовавший себя журнал, такой как *Journal of epistemological existentialism* (насколько нам известно, не существующий), будет заменен поддельным журналом *Epistemological existentialism journal*, в надежде, что потенциальные авторы перепутают эти два названия журнала. Поддельный журнал может также позиционировать себя как издание, родственное реальному журналу, у которого в действительности такового нет (например, *International journal of epistemological existentialism* или *Journal of epistemological existentialism A*).

Таким образом, цель хищнических, или фальшивых, научных журналов заключается в том, чтобы в достаточной степени изобразить реальные журналы, чтобы сбить с толку и привлечь наивных или неосведомленных ученых для подачи своих рукописей в эти журналы. Цель здесь состоит также в том, чтобы создать впечатление «семейного сходства» с легитимными журналами. Однако недавние исследования показали, что такие попытки являются фасадами, которые обманывают не всех, и некоторые авторы сознательно подают свои рукописи в журналы, которые они считают хищническими. Кто публикуется в хищнических журналах и каковы мотивы этого, будет обсуждаться далее в данном документе. Следует дополнительно отметить, что эти стратегии аналогичны тем, которые используются в некоторых приглашениях для работы в редакционных коллегиях.

Стратегии вербовки хищническими журналами

Как отмечают Carroll (2016) [11] и другие авторы, одним из отличительных признаков хищнических издателей являются массовые спам-приглашения опубликоваться в их журнале. Есть несколько советов, как определить, что эти приглашения получены от хищнических, или фальшивых, научных журналов. Как отмечают Eriksson и Helgesson (2017) в отношении того, что они называют «мошенническими издателями» (*rogue publishers*) и «фальшивой академией» (*false academy*), в настоящее время существует «привычная пиратская практика рассылать спам на электронные почтовые адреса исследователей с предложениями подать статьи в научных областях, в которых они не являются специалистами...» [12]. Другим признаком являются приглашения с грамматическими ошибками и ложной или вводящей

в заблуждение информацией, которая чаще отправляется редакциями, чем узнаваемым главным редактором с законной институциональной аффилиацией. Более изощренные практики могут содержать личное приветствие и ссылку на конкретную легитимную публикацию, которую опубликовал автор. Эти последние типы приглашений часто наполнены витиеватой похвалой значимости автора и упомянутой публикации.

Что в имени твоём?

Как отмечалось в начале этого дискуссионного документа, издателей, которые ложно представляют журналы, труды и монографии как продукты тщательного рецензирования и контроля со стороны имеющих соответствующие полномочия и опыт главных редакторов и редколлегий, часто называют издателями-«хищниками». Полемика об этом критерии включает вопрос об отождествлении поддельных и хищнических журналов.

Для тех, кто недоволен этим ярлыком, можно отметить, что термин «хищнический» (или аналогичные названия, такие как «паразитический», «жульнический», «мошеннический» и «вводящий в заблуждение») предполагает наличие авторов-жертв и хищничество в отношении этих авторов со стороны этих издателей. Наиболее очевидное значение слова «жертва» в данном контексте – тот, кто невинно становится жертвой, подавая свои рукописи в такие журналы. Для невинных этот вред может быть велик. Авторы платят, но не получают никакой помощи (услуг) в улучшении своих рукописей и, кроме того, могут обнаружить, что их репутация ставится под сомнение, когда выясняется, что журнал, в котором появилась их статья, является фальшивым. Обманутые авторы будут вынуждены осознать масштабы обмана, если примут за чистую монету ложную информацию о статусе журнала, включая поддельные рецензии, ложные импакт-факторы и другие ложные заявления о легитимности и репутации журнала. Этот вред, как правило, не может быть уменьшен путем изъятия или ретрагирования статьи, поскольку хищнические журналы известны тем, что они отказываются удалять или отзываться что-либо, опубликованное под их именем. Чтобы подлить масла в огонь, **статья, опубликованная в фальшивом журнале, не может быть представлена для публикации в легальном журнале, поскольку это считается попыткой множественной / дублирующей публикации.**

Основная причина, по которой критики «хищнической» терминологии иногда возражают, заключается в том, что, согласно ряду исследова-

ний, некоторые авторы сознательно подают статьи для публикации в поддельные научные журналы. Критики считают важным признать вину авторов, которые сознательно публикуются в таких журналах [13], и, следовательно, считают, что термин «хищнический» описан неверно.

Более того, лица, имена которых включены в редакционные коллегии и перечни рецензентов фальшивых журналов без их ведома или разрешения, становятся жертвами кражи личных данных и незаслуженно причастными к нарушениям. Тем не менее, некоторые персоны могут договориться или потребовать включения их в такие редакционные коллегии в попытке расширить свое резюме.

Другие заинтересованные стороны

Признав основную проблему с термином «хищническое издание», важно отметить, что существуют другие стороны, вовлеченные в процесс научной коммуникации, которые могут пострадать от поддельных научных публикаций. С этой точки зрения возникает вопрос: кто еще может стать жертвой хищнических издателей? Один из довольно очевидных кандидатов – это легальные журналы с открытым доступом, которые работают в соответствии с образцовыми передовыми практиками, изложенными COPE и другими профессиональными организациями. Соответствие критериям членства в COPE и Ассоциации научных издателей открытого доступа (*Open Access Scholarly Publishers Association*, OASPA), включение журнала в Директорию журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals*, DOAJ) позволяют отличать легитимные научные журналы открытого доступа от фальшивых, или хищнических, журналов открытого доступа. Кроме того, в то время как легитимные журналы открытого доступа часто используют оплату в качестве механизма для покрытия расходов на оценку, администрирование, контроль и производство (которые могут включать или не включать редактирование материала), некоторые журналы не взимают никакой платы (так называемые платиновые, или бриллиантовые, журналы открытого доступа). Тем не менее, фиктивные игроки в области научных изданий могут создавать путаницу, которая наносит ущерб общей репутации легитимных журналов открытого доступа.

Публикация в фальшивом журнале обычно исключает повторную публикацию в легитимном журнале и, таким образом, автор тратит впустую ресурсы и субсидирование исследований. Иногда, после получения объяснений от автора, редактор может рассмотреть для публикации статью,

принятую ранее поддельным журналом. Однако, как правило, этого не происходит. Таким образом, если исследование является законным и заслуживающим внимания, в таком случае оно не распространяется и не цитируется посредством обычных механизмов обмена знаниями. И наоборот, поддельные или неэтичные исследования, которые публикуются в фальшивых журналах, могут загрязнить архив и, возможно, повлиять на последующие исследования и метаанализы. Исследования, которые не были должным образом прорецензированы, но были опубликованы в фальшивом журнале, могут нанести вред обществу, если их применить на практике или в политике. Сообщалось, что были случаи публикации клинических исследований фармацевтическими компаниями в хищнических журналах [14].

Кроме того, при скандалах, связанных с публичным разоблачением хищнического журнала, исследованиям и источникам их финансирования может быть нанесен вред другими способами. Общественность может истолковать эти скандалы как свидетельство того, что государственное финансирование исследований в будущем не должно поддерживаться, поскольку могут иметь место нарушения честности исследований и публикаций. Такое суждение может также вызвать сомнение в законности финансирования государственных университетов. В этих случаях существование таких журналов может на самом деле причинять вред, который негативно повлияет на создание и распространение знаний в более широком смысле.

Наконец, субъекты биомедицинских и социальных исследований принимают на себя определенный риск с целью принесения пользы науке и человечеству. Когда результаты таких исследований публикуются хищническим издателем, добрая воля участников и знания, полученные от их участия, сводятся на нет.

Наконец, люди, участвующие в биомедицинских и некоторых социальных исследованиях, идут на некоторый риск для себя, чтобы получить новые знания. Когда результаты такого исследования попадают к издателю-«хищнику», добрая воля участников и знания, полученные благодаря их участию, сводятся на нет.

Упоминание проблемы более общего потенциального вреда для других заинтересованных сторон не означает, что термин «хищнический» должен быть одобрен. До тех пор, пока нет общего консенсуса по терминологии, важно рассматривать предлагаемые определения и содержательно характеризовать то, что определяется. Так, был

предложен общий термин «недобросовестность» (*bad faith*) [15], но он кажется непрозрачным в качестве определяющего термина. Между тем, термин «сомнительные журналы» (*questionable journals*) [16] может быть слишком расплывчатым и включать журналы низкого качества или молодые, но легитимные журналы. Поэтому, обращая внимание на терминологический разброс, COPE не стремится навязывать терминологию для этого сложного феномена.

Какие ученые публикуются в этих журналах и почему?

Несмотря на то, что нет единого мнения относительно того, какие ученые публикуются в этих журналах и почему, было проведено некоторое исследование, которое предполагает, что наибольшее количество таких авторов географически находятся в странах Азии и Африки⁵.

Кроме того, утверждалось, что давление с целью публиковаться любой ценой стимулирует мотивацию авторов обращаться к фальшивым или хищническим издателям для быстрого опубликования. Curry и Lillis (2018) утверждают, что доминирование английского языка как языка научных исследований и цитирования дискриминирует тех, для кого английский является вторым языком [17]. Это может вынуждать некоторых ученых подавать свои материалы в фальшивые журналы. Другие исследования (например, Frandsen, 2019 [16]) предполагают, что некоторые ученые могут быть просто наивными и невиновными.

Другие исследования подтвердили, что ученые из Северной Америки и Европы также публикуются в поддельных или хищнических журналах. Недавно Offord (2018) сообщил о тщательном журналистском расследовании, которое подтвердило, что по крайней мере 5 000 немецких ученых сознательно публиковали статьи в таких журналах [18].

Еще один пример некорректной деловой этики: моральный и юридический ответы

Существует два основных подхода к решению проблемы фальшивых, или хищнических, издателей. Один из них – исследовать, разоблачать, анализировать и обучать посредством научных исследований по теме; повышать осведомленность с помощью журналистских статей об участниках и масштабах проблемы; предоставить руководства и другие формы обучения для потенциальных авторов. Другой подход заключается в криминализации поведения и использовании судебной системы в попытке наказать владельцев и произво-

дителей и применить силу закона в виде крупных штрафов. Оба эти подхода дополняют друг друга и часто характерны для аналогичных подходов к другим нарушениям деловой этики.

В конечном счете, какой бы ни была мотивация для авторов, существование таких журналов плохо.

Такие журналы нарушают правовые и нравственные нормы. Они паразитируют на научных публикациях и требуют прямого действия. Как отмечалось выше, некоторые службы считают, что принцип *caveat emptor* «пусть покупатель будет бдителен» является лучшим подходом, и предоставляют контрольные списки и идентифицирующие признаки для предупреждения и просвещения невиновных. Другие полагают, что списки хороших издателей и фальшивых издателей должны быть общедоступными. Некоторые группы (например, Cabells) предоставляют такие списки, но иногда они защищены дорогим платным доступом.

Недавним примером криминализационного подхода стала юридическая жалоба, поданная в суд в Соединенных Штатах в 2016 г. В этом случае Федеральная торговая комиссия США выиграла судебное дело против OMICS Group Inc. и их компаний в 2019 г., сославшись на то, что они делали обманные маркетинговые заявления о своих журналах и конференциях и скрывали плату за публикацию. Суд наложил на OMICS штраф в размере около 50,1 млн долларов США [19].

Общий совет и подход на будущее

Как организация-член, уполномоченная предоставлять образовательные и экспертные знания по вопросам, связанным с передовым опытом в области этики публикаций, COPE предлагает этот дискуссионный документ в качестве образовательной услуги. Ниже приведены некоторые рекомендуемые действия, которые заинтересованные стороны могут предпринять для решения, профилактики и повышения осведомленности о проблеме хищнических журналов.

Авторам, профессиональным обществам и учреждениям

а) Обучайте исследователей, руководителей, библиотекарей и администраторов издательской грамотности и предоставляйте информацию о фальшивых журналах (см. выше список предупреждающих признаков на основе **16 Принципов прозрачности** (*16 Principles of transparency*)).

б) Определяйте заслуживающие доверия журналы посредством кампании «Думай. Прове-

рай. Отправляй» («Think. Check. Submit», <https://thinkchecksubmit.org/>).

в) Создавайте и постоянно обновляйте белые списки / списки безопасных журналов для сообщества и по определенным дисциплинам, используя четкие критерии, аналогичные «**Справочнику журналов по сестринскому делу**» («*Directory of nursing journals*»), совместно поддерживаемому автором и редактором *Nurse* и **Международной академией редакторов по сестринскому делу** (*International academy of nursing editors*, <https://nursingeditors.com/journals-directory/>).

г) Проверяйте спам-приглашения, отправленные по электронной почте, текстовым сообщением или телефонным звонком, для подачи рукописей (например, научных работ или заказных обзоров) или участия в конференциях. Рассмотрите возможность использования средства **DNS Checker** (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки **интернет-протокола** подозрительного спама.

д) Убедитесь, что названия журнала, его коды **ISSN** и **URL-адреса** являются реальными; проверьте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации. Проверьте, что в профилях исследователей на веб-сайтах учреждений или в **LinkedIn** упоминается заявленный состав редакторов журналов.

е) Прочитайте образцы архивных статей из потенциальных целевых журналов, чтобы проверить их качество. Избегайте цитирования статей из хищнических журналов и будьте осторожны при проведении систематического и метаанализа.

ж) Остерегайтесь платить авторские взносы, особенно те, которые внезапно требуются в качестве условия принятия, не проверяя, для чего они предназначены, и передавая авторские права хищническому журналу. Требуйте отзыва рукописи, если оплата еще не была произведена и/или авторские права еще не переданы в качестве условия принятия (см. **Кейс COPE № 16–22 «Отзыв принятой рукописи из хищнического журнала»** / **COPE Case number 16-22. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal**, <https://bit.ly/2LaYOY4>).

Спонсорам и учреждениям

1. Не поощряйте публикацию и цитирование статей в хищнических журналах.

2. Проявляйте осторожность при использовании метрик журнала во время оценок исследований и персонала. Рассматривайте возможность использования рецензирования, а также следующих руководств и рекомендаций:

а) Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований (*San Francisco declaration on research assessment* (DORA), <https://sfdora.org/>)²;

б) Лейденский манифест по исследовательским метрикам (*Leiden manifesto for research metrics*, <https://www.leidenmanifesto.org/>)³;

в) Поток метрик (*The metric tide*, <https://responsiblemetrics.org/the-metric-tide/>);

г) Гонконгские принципы оценки исследователей: содействие добросовестности исследований (*The Hong Kong principles for assessing researchers: Fostering research integrity*, <https://osf.io/m9abx/>).

Журналам и издателям

а) Убедитесь, что ваши журналы твердо придерживаются Принципов прозрачности и лучших практик научного издания COPE / DOAJ / OASPA / WAME (<https://bit.ly/2IZNPYU>)⁴, а также передовых практик COPE.

б) Регистрируйте товарный знак журнала, если это возможно. Периодически проводите онлайн-поиск вашего журнала и статей, для того чтобы убедиться, что они не присвоены незаконно. Рассматривайте возможность судебного иска и выпуска писем с требованием прекращения и воздержания от нарушений в случаях, касающихся прав на товарные знаки или авторских прав.

в) Рассмотрите возможность использования общедоступных платформ для проведения рецензирования в открытой форме или опубликования «открытых рецензий» (отчетов о рецензировании с именами рецензентов или без них) для обеспечения прозрачности.

г) Напишите редакционные статьи для продвижения кампании *Think. Check. Submit* и проинформируйте читателей /индексы, если вы обнаружите хищнические версии вашего журнала(ов).

д) Препятствуйте цитированию статей, опубликованных в фальшивых журналах.

² Перевод на рус.: Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):51–53. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-51-53>

³ Перевод на рус.: Лейденский манифест по исследовательским метрикам [Сайт АНРИ «Роснаучпериодика»]. URL: <https://rassep.ru/sovet-po-etike/manifesty/leydenskiy-manifest/>

⁴ Перевод на рус.: Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания [COPE; Сайт АНРИ «Роснаучпериодика»]. URL: https://rassep.ru/sovet-po-etike/mezhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/?ELEMENT_ID=112003

Рецензентам и редакторам

1. Периодически проводите онлайн-поиск информации о себе, чтобы проверить, не значите ли вы в редколлегии какого-либо журнала или конференции без вашего ведома или разрешения. Требуйте удаления вашего имени, если это необходимо.

2. Проверяйте спам-приглашения, полученные по электронной почте, текстовым сообщением или по телефону, для присоединения к группам рецензентов или редколлегиям. Рассмотрите возможность использования DNS Checker (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки интернет-протокола подозрительной рассылки.

3. Убедитесь, что названия журналов, их коды ISSN и URL-адреса являются реальными; проверяйте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации.

4. Разубеждайте авторов цитировать статьи, опубликованные в фальшивых журналах.

Некоторые ресурсы для руководства

1. *Principles of transparency and best practice in scholarly publishing.*

Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2lzGpLo>)

Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания

Комитет по этике публикаций, Каталог журналов открытого доступа, Ассоциация научных издателей открытого доступа, Всемирная ассоциация медицинских редакторов

2. *“Fake”, “predatory”, and “pseudo” journals: Charlatans threatening trust in science.*

International Committee of Medical Journal Editors (<https://bit.ly/2kg08j3>)

«Поддельные», «хищнические» и «псевдо»-журналы: шарлатаны угрожают доверию к науке.

Международный комитет редакторов медицинских журналов

3. *Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals.*

World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2jWvT0p>)

Laine C., Winker M.A. Выявление хищнических или псевдожурналов.

Всемирная ассоциация медицинских редакторов

4. *Predatory or deceptive publishers – Recommendations for caution.*

Council of Science Editors (<https://bit.ly/2ISd2UQ>)

Хищнические или вводящие в заблуждение издательства – рекомендации по безопасности.

Совет научных редакторов

5. *AMWA–EMWA–ISMPP Joint position statement on predatory publishing.*

American Medical Writers Association, European Medical Writers Association, International Society for Medical Publication Professionals (<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03007995.2019.1646535>)

Заявление AMWA–EMWA–ISMPP о совместной позиции по хищнической публикации.

Американская ассоциация медицинских писателей, Европейская ассоциация медицинских писателей, Международное общество специалистов по медицинским публикациям

6. *Predatory publishing. COPE Forum discussion summary*

Хищническая публикация. Дискуссионное резюме Форума COPE 5 ноября 2018 г. (<https://bit.ly/2kzZDRh>)

7. *Think. Check. Submit.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям определить надежные журналы для своих публикаций (<https://thinkchecksubmit.org/>)

8. *Think. Check. Attend.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям составить свое мнение о законности и научной значимости конференций (<https://thinkcheckattend.org/>)

В этом дискуссионном документе COPE стремится сыграть роль в том, что является живым и продолжающимся обсуждением в научном издательском сообществе, представляя обзор проблемы, а также некоторые рекомендации и ресурсы. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по данному вопросу.

Пожалуйста, отправляйте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу: cope_execofficer@publicationethics.org

Перевод:

А. А. Иванова

А. А. Буцанец

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова

О. В. Кириллова

Для Вашего удобства предоставляются ссылки на другие сайты, но Совет COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Cobey K. D., Lalu M. M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. What is a predatory journal? A scoping review [version 2; peer review: 3 approved]. *F1000Research*. 2018;7:1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
2. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489:179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
3. Clark J., Smith R. Firm action needed on predatory journals. *BMJ*. 2015;350:h210. <https://doi.org/10.1136/bmj.h210>
4. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*. 2017;15:28. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
5. Shen C., Björk B.-C. 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*. 2015;13:230. <https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>
6. Predatory or deceptive publishers – Recommendations for Caution. *Council of Science Editors (CSE) site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2ISd2UQ>
7. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal. *COPE Case number 16-22. COPE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2LaYOY4>
8. Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals. *World Association of Medical Editors site*. 18 February 2017. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2jWvT0p>
9. Principles of transparency and best practice in scholarly publishing. Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors. Version 3, 2018. *COPE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2lzGpLo>
10. Butler D. Sham journals scam authors. *Nature*. 2013;495:421–422. <https://doi.org/10.1038/495421a>
11. Carroll C. W. Spotting the wolf in sheep's clothing: Predatory open access publications. *Journal of Graduate Medical Education*. 2016;8(5):662–664. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-16-00128.1>
12. Eriksson S., Helgesson G. The false academy: Predatory publishing in science and bioethics. *Medicine, Health Care and Philosophy*. 2017;20:163–170. <https://doi.org/10.1007/s11019-016-9740-3>
13. Crotty D. Predatory publishing as a rational response to poorly governed academic incentives. *The Scholarly Kitchen* 28 February 2017. <https://bit.ly/2lwM19l>
14. Deprez E. E., Chen C. Medical journals have a fake news problem. *Bloomberg Businessweek* 29 August 2017. <https://bloom.bg/2mfvS8K>
15. Anderson R. Should we retire the term "Predatory publishing"? *The Scholarly Kitchen* 11 May 2015. <https://bit.ly/2zr0NCe>
16. Frandsen T. F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32:57–62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
17. Curry M. J., Lillis T. The dangers of English as lingua franca of journals. *Inside Higher Ed*. 13 March 2018. <https://bit.ly/2kC2GZf>
18. Offord C. German scientists frequently publish in predatory journals. *The Scientist*. 19 July 2018. <https://bit.ly/2kOu3iv>
19. Court rules in FTC's favor against predatory academic publisher OMICS Group; Imposes \$50.1 million judgment against defendants that made false claims and hid publishing fees. *US Federal Trade Commission (FTC) site*. 3 April 2019. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2IRcM8G>

ВКЛАД АВТОРОВ

Разработка концепции:
Первоначально разработано Deborah Poff
Мы описываем вклад в этот проект следующим образом:

Версия 1:

Написание – подготовка исходного проекта (черновика): Deborah Poff

Написание – обзор и редактирование: Deborah Poff, Trevor Lane и Matt Hodgkinson

БЛАГОДАРНОСТИ

Howard Browman, Mirjam Curno, Nancy Chesheir, Timothy Devinney, Chris Graf, Tara Hoke, Rachel Safer и Michael Wise рассмотрели и представили предложения по доработке документа.

Наши материалы COPE доступны для использования под лицензией Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Атрибуция – Вы должны установить авторство данной работы способом, указанным автором или лицензиаром (но никоим образом не предполагающим, что они одобряют вас или ваше использование данной работы).

Только некоммерческое использование – Вы не можете использовать эту работу в коммерческих целях.

Без производных работ – Вы не можете изменять, трансформировать или опираться на эту работу.

Мы просим вас дать полную аккредитацию в COPE со ссылкой на наш сайт: publicationethics.org

Неисключительная лицензия на воспроизведение этого документа может быть подана в письменном виде по адресу: cope_administrator@publicationethics.org

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность представителям члена АНРИ Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова (г. Санкт-Петербург) и лично Артему Александровичу Буцанцу и Александре Анатольевне Ивановой за перевод материала.

Для цитирования: Совет COPE. Хищническое издание: дискуссионный документ. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30> (In Eng.: COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>)

Acknowledgments: The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP/ANRI – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (St. Petersburg), Artem A. Butsanets and Alexandra A. Ivanova for the translation of the material.

For citation: COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>).


<https://doi.org/10.24069/SEP-22-19>

ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ. ДОБАВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО АВТОРА ДО ОПУБЛИКОВАНИЯ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Добавле-
ние дополнительного
автора до опубли-
кования. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):110. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-19> (In Eng.:
Changes in authorship.
Addition of extra
author – before
publication. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8>).

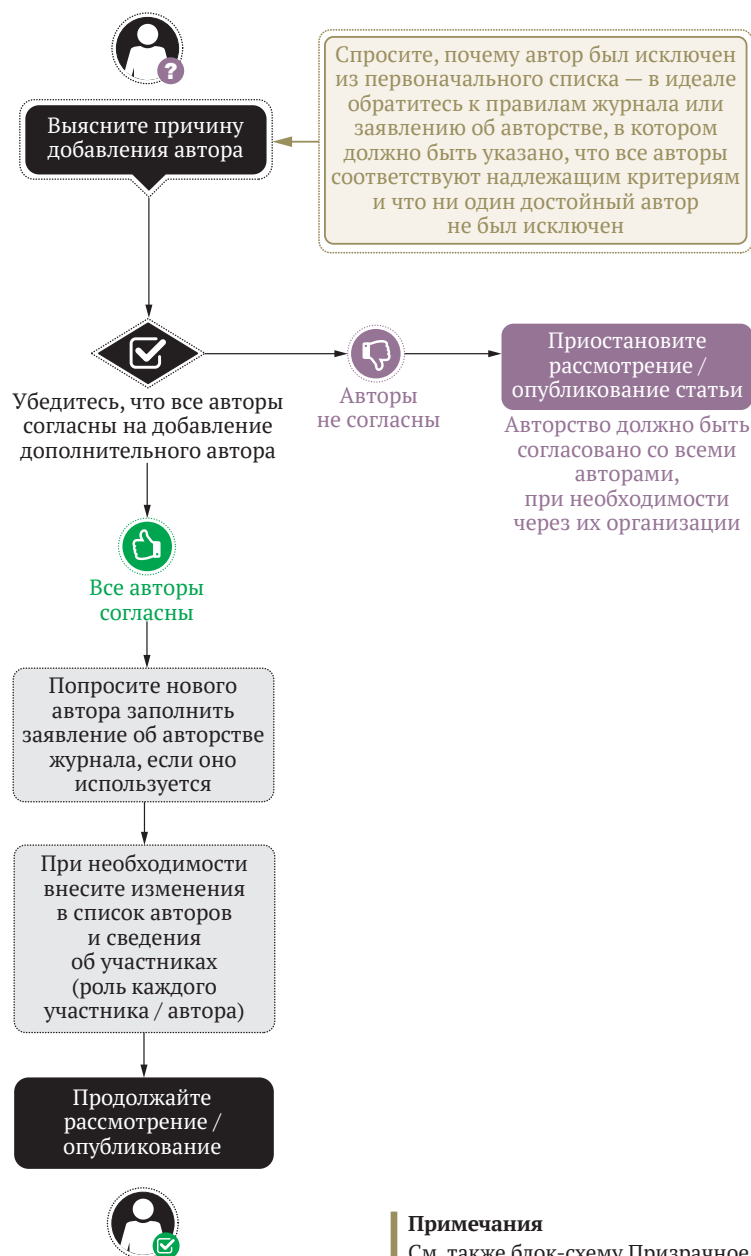
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Addition of extra
author – before
publication – English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8> (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher.*
2022;7(1):110. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-19>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО



Примечания

См. также блок-схему Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>), поскольку запросы на изменение авторства могут указывать на присутствие призрачного, гостевого или подарочного авторства.

Серьезные изменения в ответ на комментарии рецензента (например, добавление новых данных), могут оправдывать включение нового автора

Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-20>

ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ. УДАЛЕНИЕ АВТОРА ДО ОПУБЛИКОВАНИЯ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Удаление
автора до опубли-
кования. *Научный
редактор и издатель*.
2022;7(1):111. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-20> (In Eng.:
Changes in authorship.
Removal of author –
before publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9>).

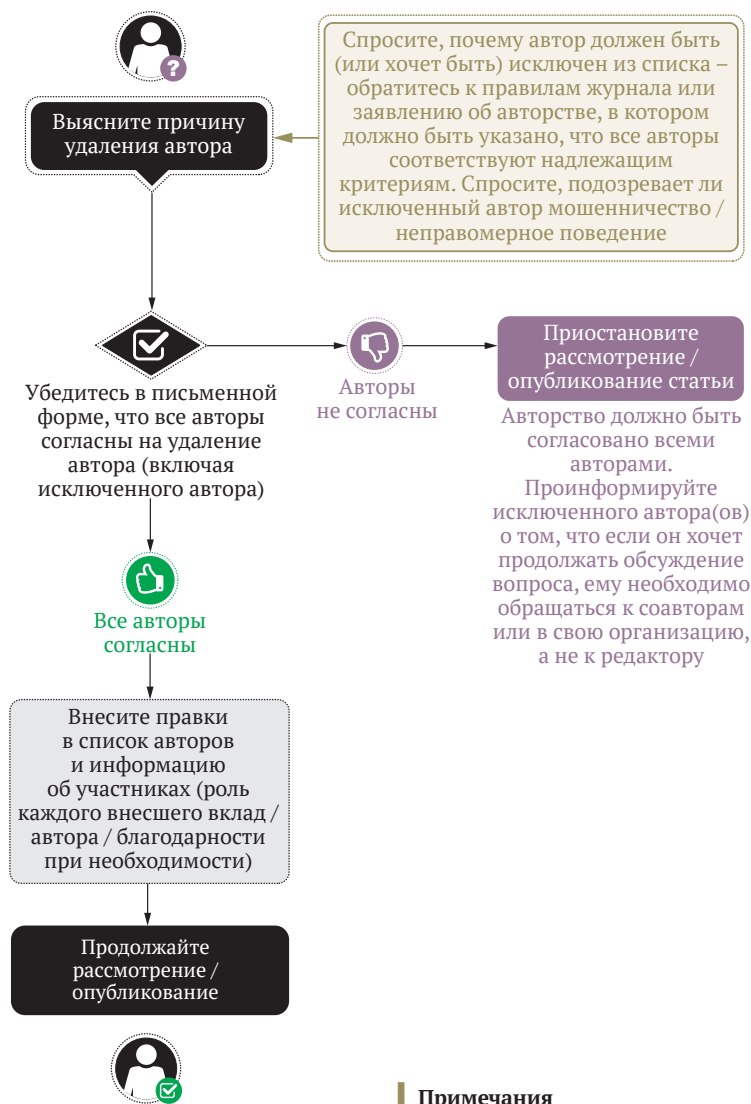
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Removal of author –
before publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9> (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher*.
2022;7(1):111. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-20>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО



Примечания

См. также блок-схему Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):159. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>), поскольку запросы на изменение авторства могут указывать на присутствие призрачного, гостевого или подарочного авторства.

Наиболее важно связаться с автором(ами), чье имя удаляется из статьи, и получить его письменное согласие

Перевод С.П. Зернес

ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ. ДОБАВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО АВТОРА ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Добав-
ление дополнитель-
ного автора после
публикации. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):112. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-21> (In Eng.:
Changes in authorship.
Addition of extra
author – after
publication. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10>).

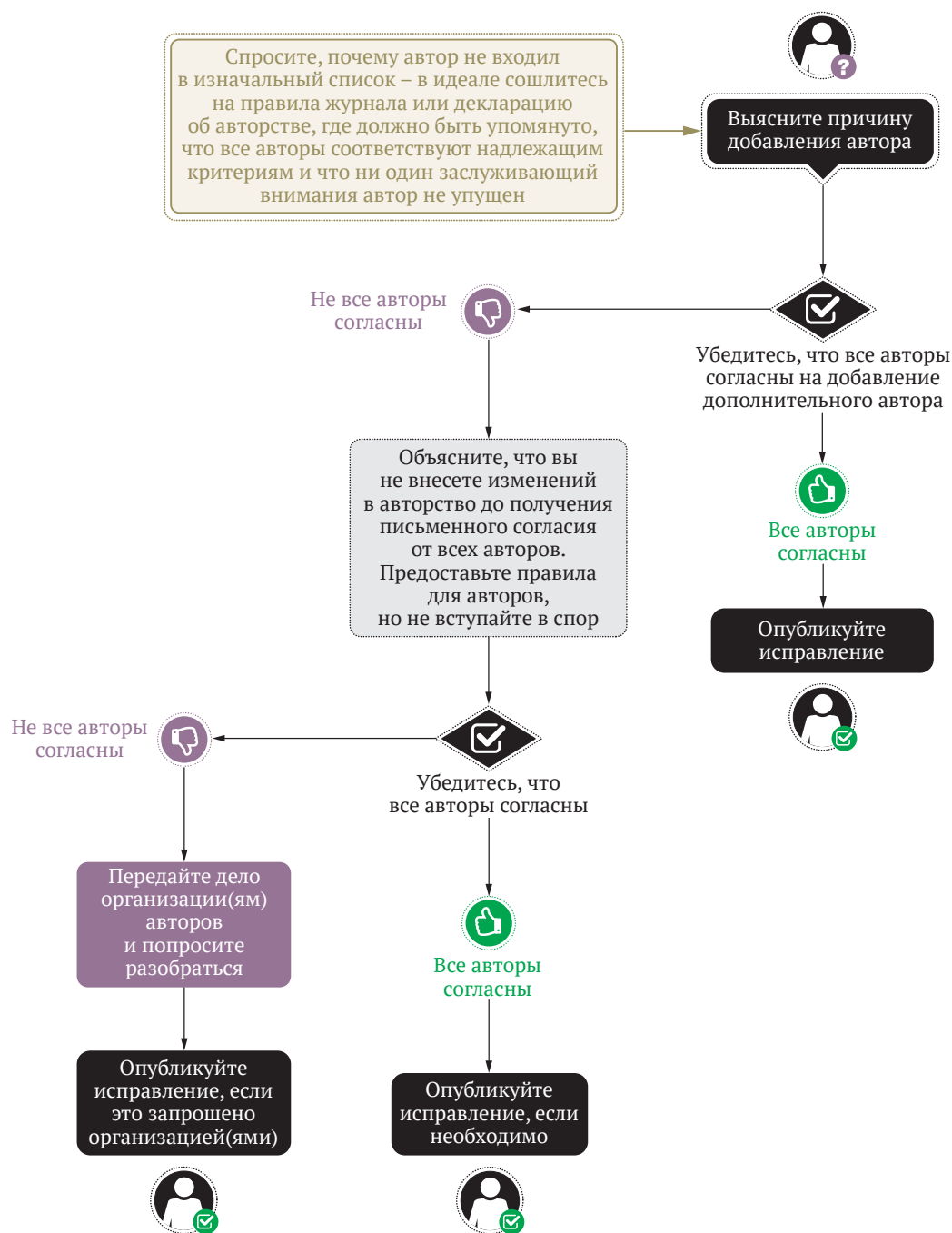
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Addition of extra
author – after
publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):112. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-21>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО



ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ. УДАЛЕНИЕ АВТОРА ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Удале-
ние автора после
публикации. Научный
редактор и издатель.
2022;7(1):113. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-22> (In Eng.:
Changes in authorship.
Removal of author –
after publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>).

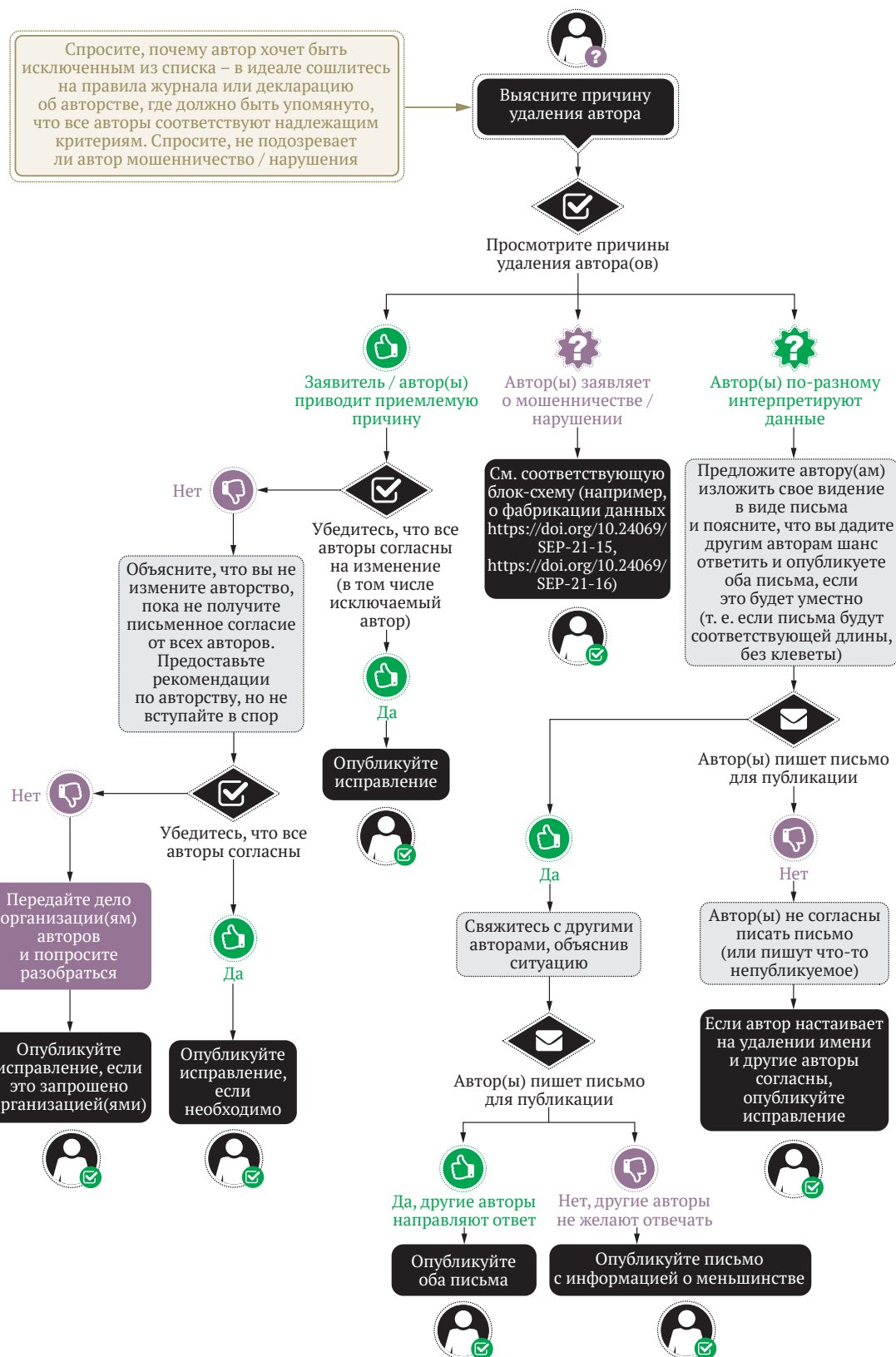
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Removal of author –
after publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>
(Transl. in Russ.:
Science Editor
and Publisher.
2022;7(1):113. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-22>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО



Перевод С.П. Зернес


<https://doi.org/10.24069/SEP-22-23>

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ПРОБЛЕМЫ С АВТОРСТВОМ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфо-
графика COPE – Как
определить пробле-
мы с авторством. На-
учный редактор и из-
датель. 2022;7(1):114.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-23> (In Eng.: How to spot authorship problems. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.16>).

For citation:
COPE Council. COPE
Flowcharts and
infographics – How
to spot authorship
problems – English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.16>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher*.
2022;7(1):114. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-23>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО

Редакторы не могут отследить состав авторов или внесших вклад для каждой поступившей рукописи, но иногда могут подозревать, что список авторов неполный или включает незаслуженных («подарочных» или «гостевых») авторов. Блок-схема COPE «Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи» (<https://doi.org/10.24069/SEP-21-07>) предлагает действия для таких ситуаций. Следующие пункты разработаны в помощь редакторам, чтобы они были бдительными к ненадлежащему авторству и замечали предупреждающие знаки, которые могут говорить о проблемах.

ТИП ПРОБЛЕМ С АВТОРСТВОМ

- Автор-«призрак» – это тот, кто упущен в списке авторов, несмотря на соответствие критериям авторства. Это необязательно то же самое, что «литературный негр», так как автор-«призрак» часто выполняет другие роли, в частности анализ данных. Gøtzsche и др. [1] показали, что специалистов по статистике, задействованных в проекте, часто пропускают в статьях с промышленно-спонсированными исследованиями. Если в публикации задействован профессиональный писатель, то будет зависеть от используемых критериев авторства, указывать ли его/ее как автора. Согласно критериям ICMJE для научных статей, медицинские писатели обычно не считаются авторами, но их вклад и источник финансирования должны быть отмечены.
- «Гостевой» или «подарочный» автор – это тот, кто указан в списке авторов, несмотря на несоответствие критериям авторства. «Гости» – обычно люди, приписанные для того, чтобы сделать список авторов более впечатляющим (несмотря на малое или нулевое участие в исследовании или публикации). Подарочное авторство часто связано с взаимным улучшением резюме (таким как включение коллег в статьи в обмен на включение себя в их статьи).

ПРИЗНАКИ, КОТОРЫЕ МОГУТ ГОВОРИТЬ О ПРОБЛЕМАХ С АВТОРСТВОМ

- Ответственный автор не отвечает на комментарии рецензента.
- Изменения, внесенные кем-то не из списка авторов (проверьте свойства документа Word, чтобы увидеть, кем внесены изменения, но имейте в виду, что этому может быть достоверное объяснение, например использование общего компьютера или внесение изменений секретарем).
- Свойства документа показывают, что рукопись была подготовлена кем-то не из списка авторов или благодарностей (но см. выше)
- Неправдоподобно продуктивный автор, например обзорных статей или мнений (проверьте также на избыточные/совпадающие публикации) (это можно определить в Google или Medline поиском по имени автора).
- Несколько схожих обзорных статей / редакционных материалов/мнений, опубликованных под разными именами авторов (это можно определить в Google или Medline поиском по названию статьи или ключевым словам).
- Отсутствие ролей в списке внесших вклад (например, кажется, что никто из указанных авторов не анализировал данные или не подготавливал статью).
- Необоснованно длинный или короткий список авторов (например, простое описание случая с дюжиной авторов или рандомизированное исследование с единственным автором).
- Промышленно-спонсированное исследование без авторов от компании-спонсора (это может быть правомерно, но также может значить, что заслуживающие внимания авторы могут быть пропущены; рассмотрение оригинального протокола может помочь определить роль сотрудников [1; 2]).

ЛИТЕРАТУРА

- Gøtzsche P.C., Hróbjartsson A., Johansen H.K., et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. *PLoS Med.* 2007;4:e19. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040019>
- Wager E. Authors, ghosts, damned lies, and statisticians. *PLoS Med.* 2007;4:e34. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040034>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

Перевод С. П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-24>

ПРИЗРАЧНОЕ, ГОСТЕВОЕ ИЛИ ПОДАРОЧНОЕ АВТОРСТВО В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ

Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>).

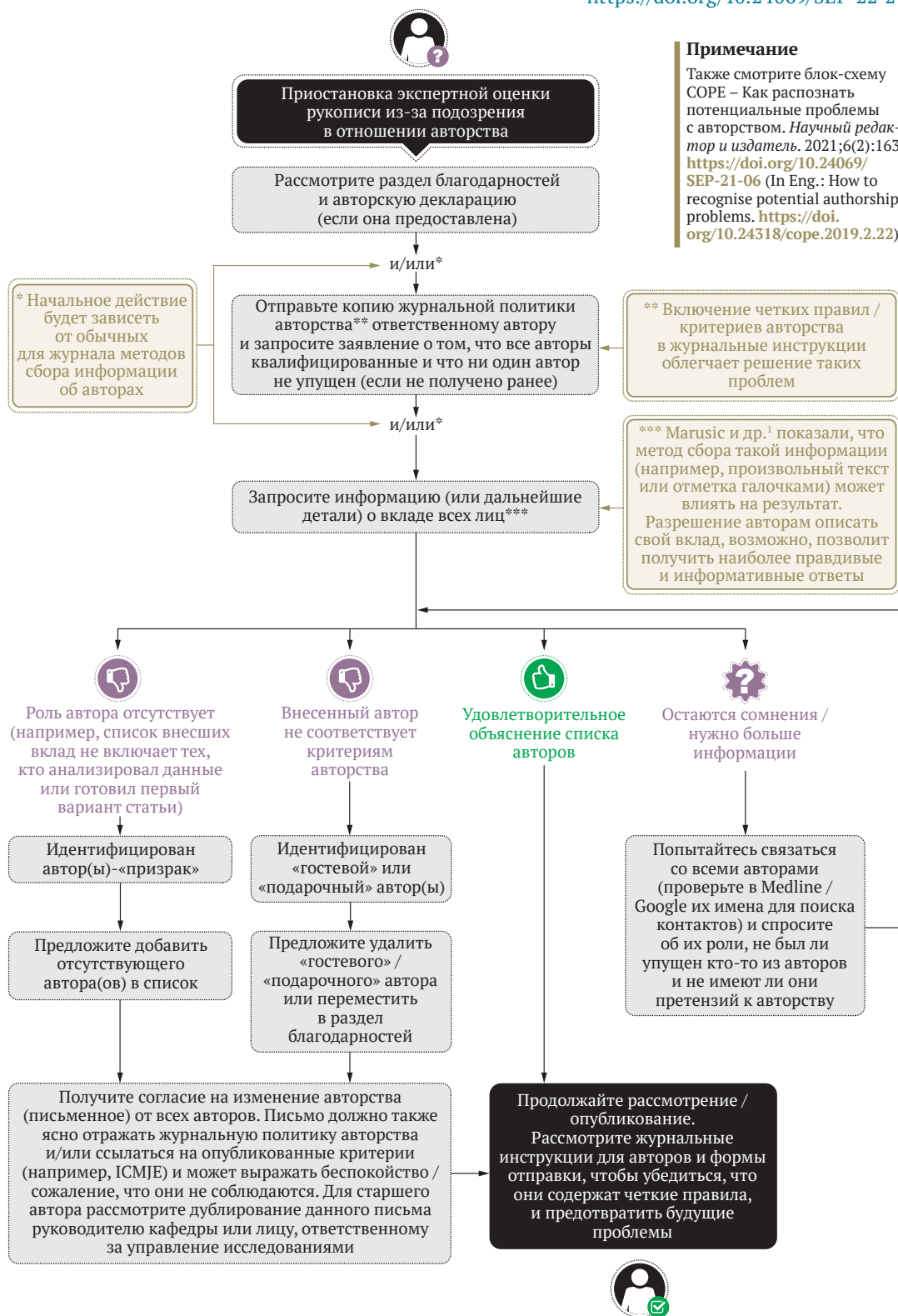
For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО



ЛИТЕРАТУРА

1. Marušić A, Bates T, Anić A, et al. How the structure of contribution disclosure statements affects validity of authorship: a randomised study in a general medical journal. *Curr Med Res Opin* 2006;22:1035–44. <https://doi.org/10.1185/030079906x104885>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

Перевод С. П. Зернес

РЕАГИРОВАНИЕ НА ПРЕТЕНЗИИ, КОГДА ОНИ ПОСТУПАЮТ НАПРЯМУЮ

Для цитирования:
 Совет COPE.
 Блок-схемы
 и инфографика
 COPE – Реагирова-
 ние на претензии,
 когда они поступают
 напрямую. *Научный
 редактор и издатель*.
 2022;7(1):116. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-25>
 (In Eng.: Responding
 to whistleblowers
 when concerns are
 raised directly. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.25>).

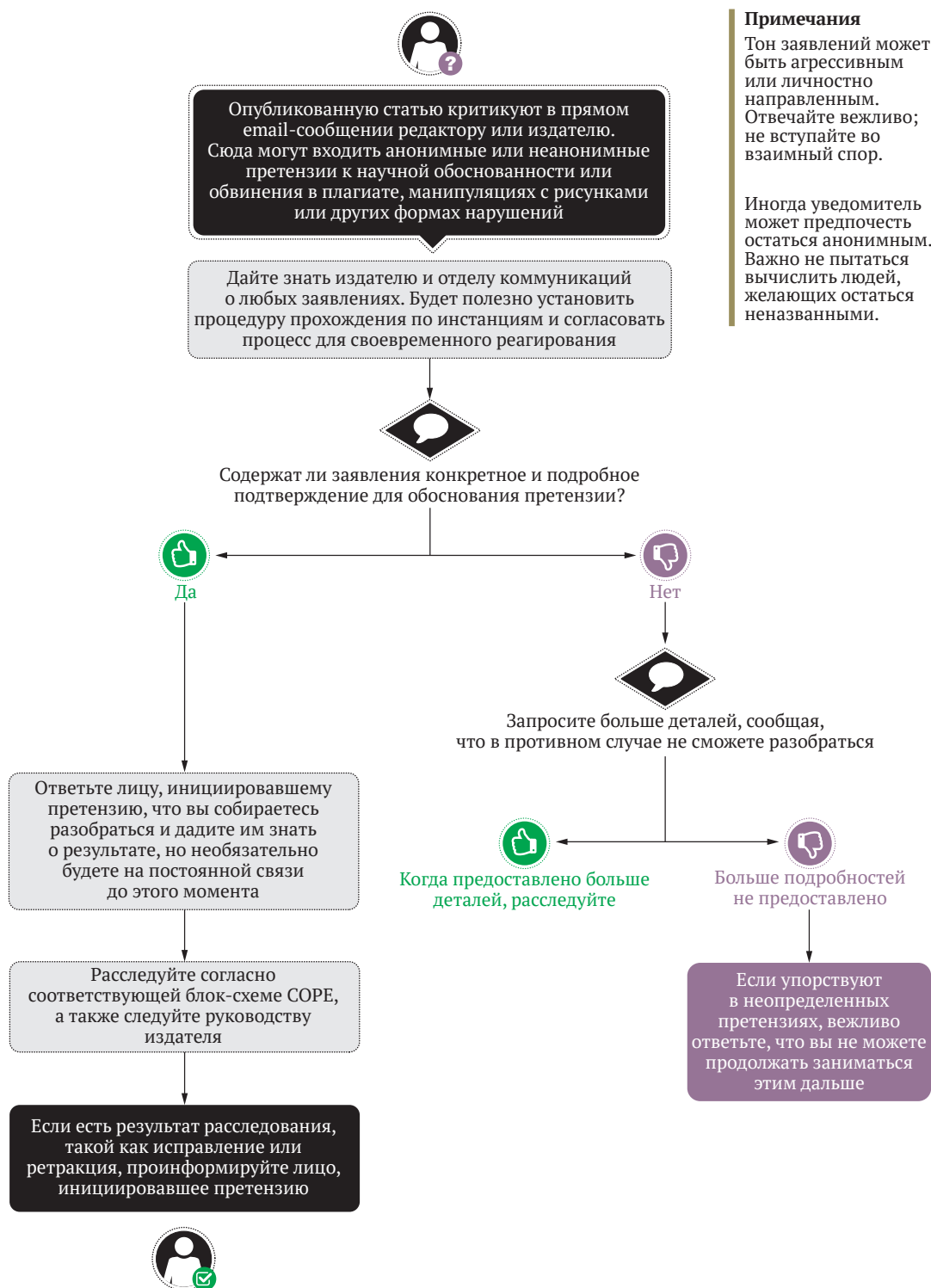
For citation:
 COPE Council.
 COPE Flowcharts
 and infographics –
 Responding to
 whistleblowers when
 concerns are raised
 directly – English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.25>
 (Transl. in Russ.:
*Science Editor
 and Publisher*.
 2022;7(1):116. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-25>).

© 2021 Committee
 on Publication Ethics
 (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
 ноябрь 2015



ЗАЯВЛЕНИЯ
 О НЕПРАВОМЕРНЫХ
 ДЕЙСТВИЯХ



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-26>

РЕАГИРОВАНИЕ НА ПРЕТЕНЗИИ, КОГДА ОНИ ПОСТУПАЮТ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфо-
графика COPE –
Реагирование на
претензии, когда они
поступают в социаль-
ных сетях. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):117. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-26>
(In Eng.: Responding
to whistleblowers
when concerns
are raised via social
media. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.14>).

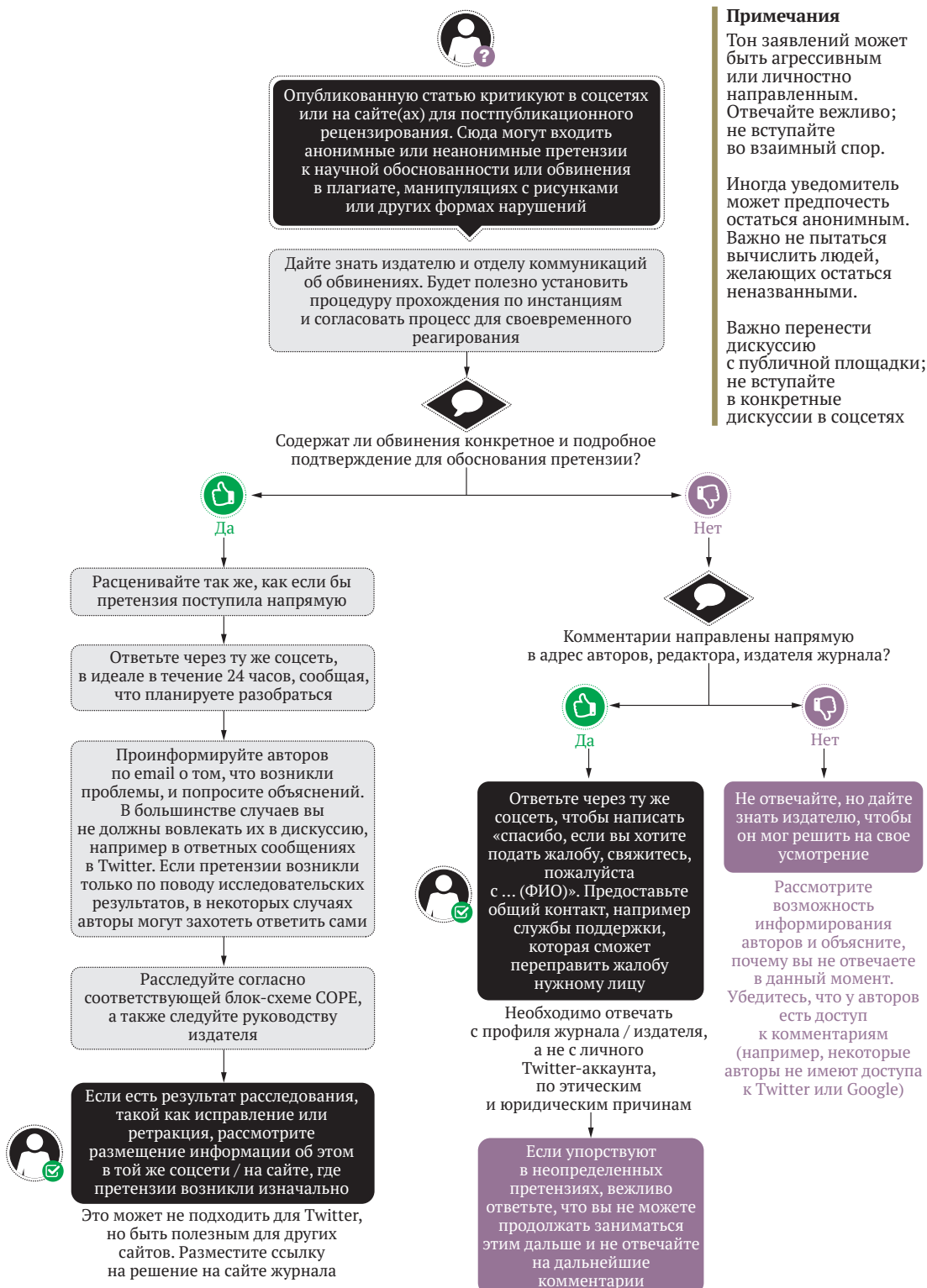
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Responding to
whistleblowers when
concerns are raised
via social media –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.14>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):117 <https://doi.org/10.24069/SEP-22-26>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
ноябрь 2015



ЗАЯВЛЕНИЯ
О НЕПРАВОМЕРНЫХ
ДЕЙСТВИЯХ



Примечания

Тон заявлений может быть агрессивным или лично направленным. Отвечайте вежливо; не вступайте во взаимный спор.

Иногда уведомитель может предпочесть остаться анонимным. Важно не пытаться вычислить людей, желающих остаться неназванными.

Важно перенести дискуссию с публичной площадки; не вступайте в конкретные дискуссии в соцсетях

Перевод С.П. Зернес

РЕЦЕНЗЕНТ ПОДОЗРЕВАЕТСЯ
В ПРИСВОЕНИИ ИДЕЙ
ИЛИ ДАННЫХ АВТОРА

Для цитирования:
Совет COPE.

Блок-схемы и инфо-
графика COPE – Ре-
цензент подозревает-
ся в присвоении
идей или данных
автора. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):118. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-34> (In Eng.:
Reviewer suspected
to have appropriated
an author's ideas
or data. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5>).

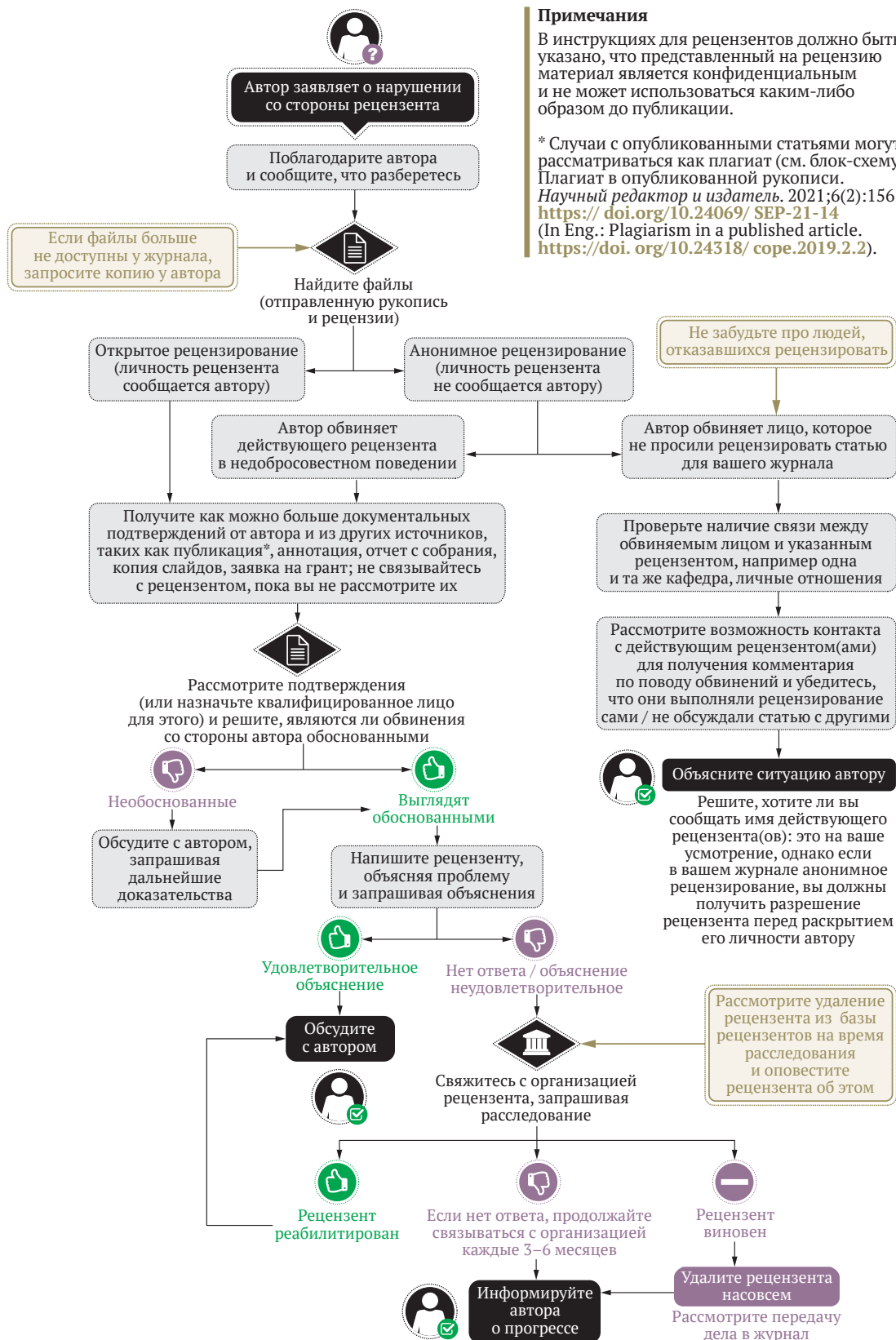
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Reviewer suspected
to have appropriated
an author's ideas or
data – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):118. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-34>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



ЗАЯВЛЕНИЯ
О НЕПРАВОМЕРНЫХ
ДЕЙСТВИЯХ



Примечания

В инструкциях для рецензентов должно быть указано, что представленный на рецензию материал является конфиденциальным и не может использоваться каким-либо образом до публикации.

* Случаи с опубликованными статьями могут рассматриваться как плагиат (см. блок-схему Плагиат в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):156. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-14> (In Eng.: Plagiarism in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>).

Перевод С.П. Зернес



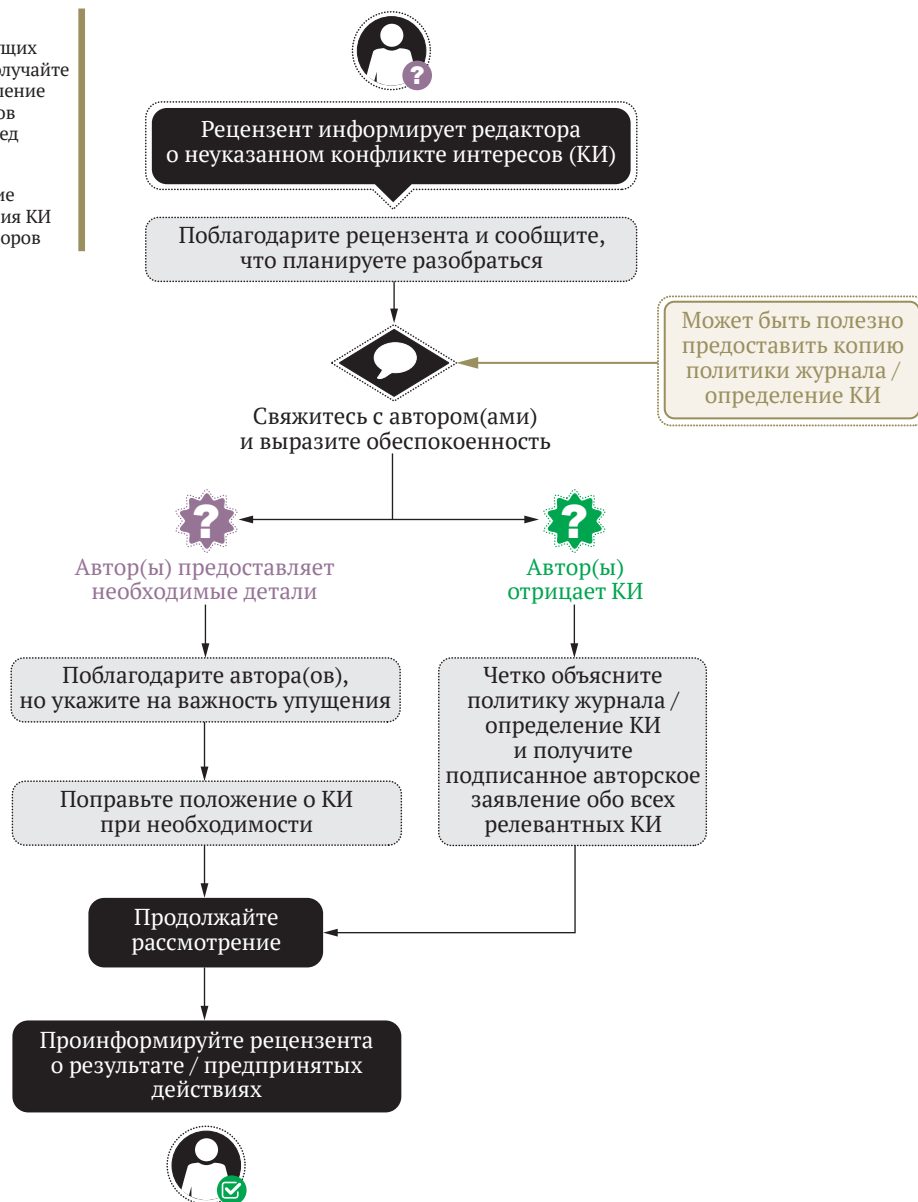
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-27>

НЕРАСКРЫТЫЙ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ

Примечания

Во избежание будущих проблем, всегда получайте подписанное заявление о КИ от всех авторов и рецензентов перед публикацией.

Обеспечьте наличие четкого определения КИ в правилах для авторов



Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Нераскрытый конфликт интересов в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):119. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-27> (In Eng.: Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):119. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-27>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



КОНФЛИКТ
ИНТЕРЕСОВ

Перевод С. П. Зернес

Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Нераскрытый конфликт интересов в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):120. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-28> (In Eng.: Undisclosed conflict of interest in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7> (Transl. in Russ.: Science Editor and Publisher. 2022;7(1):120. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-28>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: июль 2021

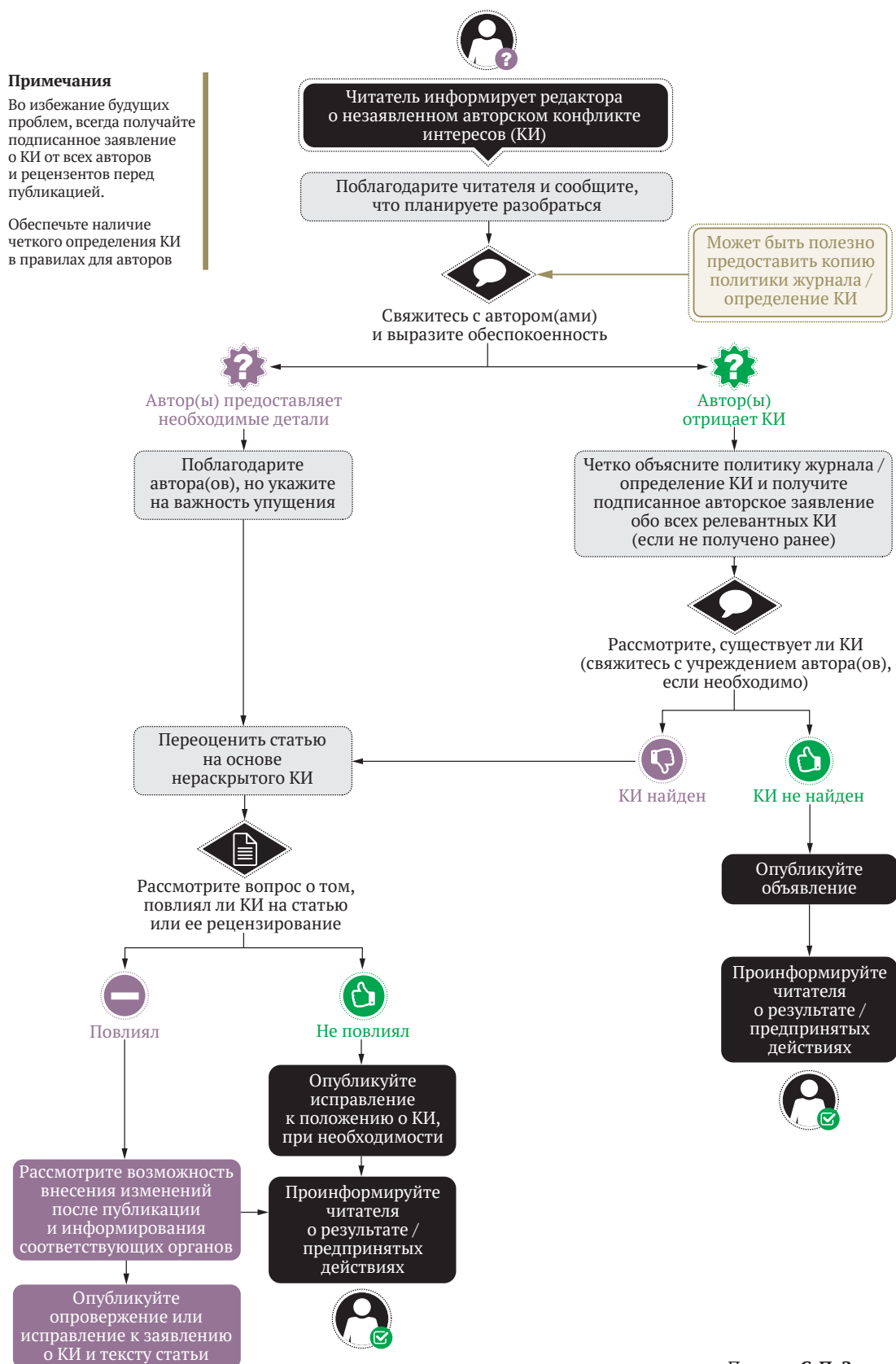


КОНФЛИКТ
ИНТЕРЕСОВ

Примечания

Во избежание будущих проблем, всегда получайте подписанное заявление о КИ от всех авторов и рецензентов перед публикацией.

Обеспечьте наличие четкого определения КИ в правилах для авторов



Перевод С. П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-29>

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ ЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Предполагаемая этическая проблема в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):121. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-29> (In Eng.: Suspected ethical problem in a submitted manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19>).

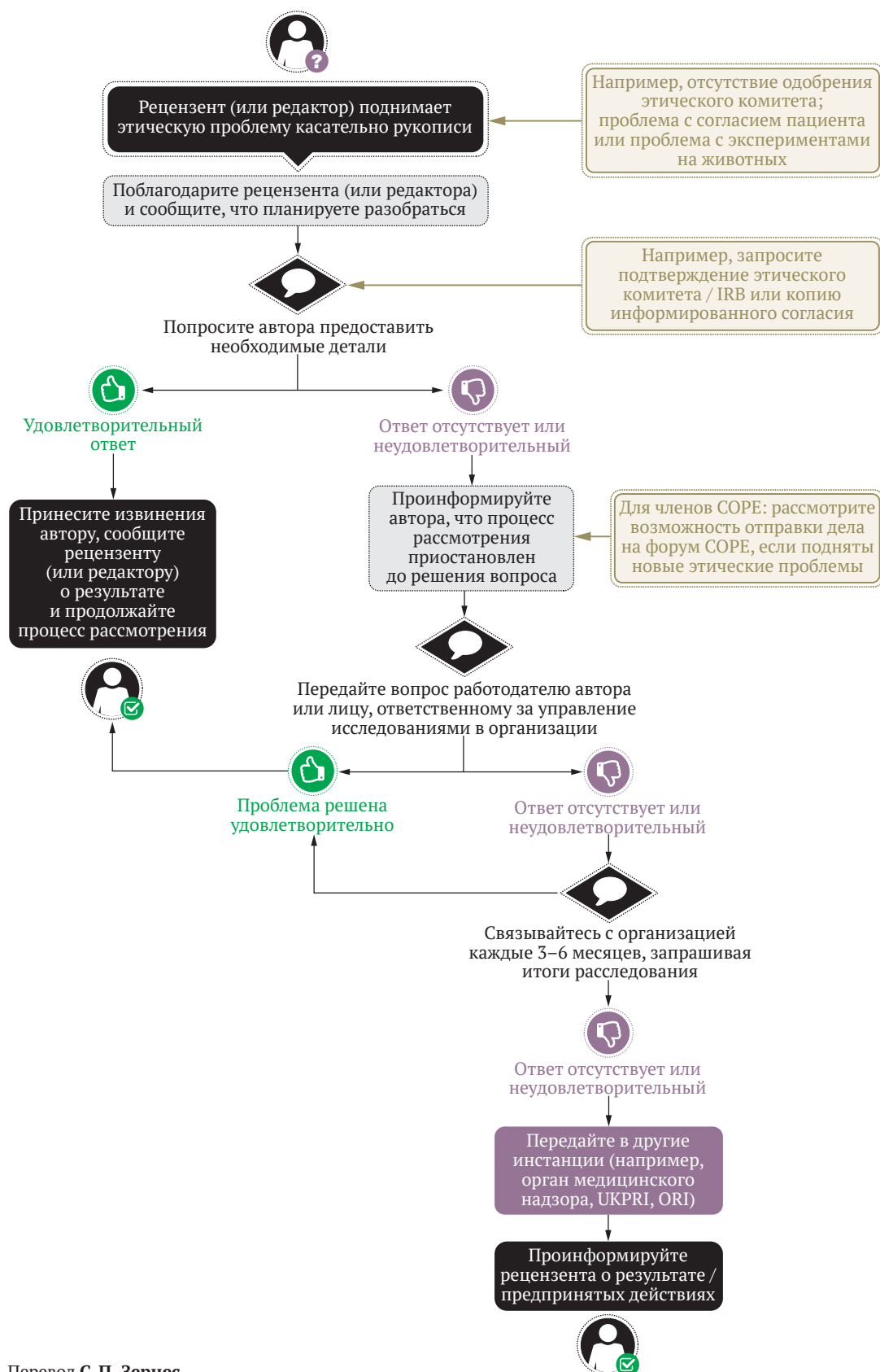
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Suspected ethical problem in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):121. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-29>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



ЭТИЧЕСКИЙ
НАДЗОР



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-07>

ИНФОРМАЦИЯ. НОВОСТИ. СОБЫТИЯ

РЕЗОЛЮЦИЯ

**10-й Международной научно-практической конференции
«Научное издание международного уровня – 2022:
от настоящего к будущему», г. Москва, 26–29 апреля 2022 г.**

INFO. NEWS. EVENTS

**Resolution of the 10th International Scientific and Practical Conference
“World-Class Scientific Publication – 2022:
from the present to the future”, Moscow, 26–29 April 2022**

Участники отметили высокий содержательный и организационный уровень юбилейной 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022» («НИМУ-2022») (далее – Конференция), прошедшей 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), подготовленной силами Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) и МГЮА при поддержке членов и партнеров АНРИ.

Конференция была направлена на обсуждение актуальных вопросов развития российских научных журналов в современных условиях, достижения ими более высокого национального и международного уровней, определения места в решении задач популяризации и продвижения результатов научной деятельности, в создании национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок, сохранения и повышения позиций в международных информационных системах.

Активное участие в формировании программы Конференции приняли члены и партнеры АНРИ, в том числе: Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), Московский государственный институт международных отношений (МГИМО), МГЮА, ООО «Научная электронная библиотека» (НЭБ), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Российское психологическое общество (РПО), Уральский федеральный университет (УрФУ), Компания «Эко-Вектор», Лаборатория научного перевода Натальи Поповой, тематические секции АНРИ: медицинских журналов, психолого-педагогических журналов, экономических журналов, журналов по сельскому хозяйству и смежным об-

ластям, а также Совет по этике научных публикаций АНРИ и Компания «Антиплагиат».

Необходимо отметить участие в Конференции гостей из Австралии, Республики Беларусь, Индии, Китая, Сербии, а также представителей CrossRef и EASE. Участие представителей зарубежного профессионального сообщества позволило в это сложное время сохранить международный статус конференции.

В организации и проведении Конференции значительную помощь оказали Московский областной научно-исследовательский клинический институт им. М.В. Владимирского (МОНИКИ), Издательство «Медиа-Сфера», ММА «Медиамедика», НИТУ «МИСиС».

Спонсорскую поддержку оказали ООО «ВЦИ», ООО «Эко-Вектор», ГАУГН.

Выступления с приветственным словом руководителя Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки РФ П.А. Форша, а также с докладами – вице-президента РАН А.Р. Хохлова, ученого секретаря Рабочей группы по разработке программы поддержки создания и развития ведущих российских журналов в рамках проекта по созданию национальной системы оценки результативности научной деятельности М.В. Демьянца, – определили значимость конференции и признание важности ее тематики и статуса, а также запланированных к обсуждению вопросов, касающихся развития российских научных изданий и их участия в построении государственной научной и научно-технической политики в современных условиях.

В мероприятии приняли участие около 300 российских и зарубежных специалистов, ученых, редакторов и издателей.

За четыре дня, в течение которых проходила конференция, состоялись Пленарное заседание,

пять круглых столов и 11 тематических секций, прочитано более 100 докладов.

Конференция вынесла следующие общие решения и предложения:

1. Одобрить многопрофильный характер мероприятий Конференции, освещающих широкий спектр редакционно-издательской деятельности, в совокупности способствующих повышению уровня публикационной активности научного сообщества и развитию научно-издательской деятельности в России.

2. Отметить высокий уровень докладов, представленных на Конференции, их образовательную и практическую направленность. Необходимо отметить значительное число докладов, представляющих анализ текущей ситуации и рекомендации по улучшению состояния редакционно-издательской сферы в России, предложения по дальнейшему развитию российских журналов и вовлечению редакционно-издательского сообщества в разработку научно-публикационных стратегий.

3. Продолжить использование международных информационных систем для продвижения результатов научных исследований российских ученых в глобальное научное пространство.

4. С учетом текущей ситуации активнее развивать взаимодействие с учеными из дружественных стран – Китая, Индии, других стран БРИКС, Азии, Африки и Ближнего Востока (включение в редколлегии и редсоветы, приглашение авторов, международное соавторство, продвижение публикаций через их национальные базы данных и т. п.). Такая редакционная политика позволит сохранить международную составляющую журналов.

5. Поддерживать усилия АНРИ по продвижению лучших мировых практик издания научных журналов в российскую редакционно-издательскую сферу и продолжить осуществление мер, направленных на развитие российских изданий, повышение их научного уровня и конкурентоспособности на международном уровне.

6. Рекомендовать АНРИ принять участие в разработке программ развития и поддержки научных журналов в рамках проекта по созданию национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок (ОРНИР). При этом рекомендуется учесть опыт предыдущих проектов по господдержке российских научных журналов, реализованных в 2014–2019 гг.

7. Обратить внимание разработчиков проекта создания национальной системы ОРНИР на:

7.1 представленные участниками конференции предложения по ключевым вопросам развития и поддержки российских научных журналов, их

оценки и отбора в систему ОРНИР. На основе различных индивидуальных предложений критериев и методик составления «белых списков журналов» для ОРНИР выработать и принять комплексную методологию, которая, наряду с наукометрическими показателями и экспертной оценкой на основе РИНЦ и ядра РИНЦ (RSCI, Scopus, WoS), позволит учитывать формализованные показатели качества редакционных политик, научного и издательского уровня журналов и публикаций. За основу целесообразно принять существующие системы мониторинга научных журналов. Так, например, опыт анкетирования журналов Перечня ВАК 2017 г. можно привести в соответствие с изменениями, произошедшими за последние 5 лет, и использовать для наиболее полного охвата российских научных рецензируемых журналов;

7.2 важность проведения мониторинга научных журналов, не входящих в ядро РИНЦ, с целью дополнительного отбора в ОРНИР новых качественных журналов, не включенных в эти ресурсы;

7.3 необходимость наличия в системе мониторинга ОРНИР функционала для получения отчетности по параметрам, характеризующим развитие журналов и продвижение их в различные ресурсы, а также возможность их рейтингования по этим параметрам;

7.4 важность проведения мониторинга журналов ОРНИР с целью исключения из данного перечня изданий, переставших по тем или иным причинам соответствовать критериям отбора для ОРНИР, в том числе допускающих этические нарушения и ведущих слабую политику без должного рецензирования и редактирования;

7.5 необходимость включения в проект направления, связанного с обучением редакторов, издателей, рецензентов и авторов с целью повышения качества российских журналов и публикаций;

7.6 важность поддержки журналов открытого доступа, которые издаются на основе различных бизнес-моделей, предоставляющих возможности свободного чтения и использования полных текстов своих публикаций;

7.7 возможность включения в проект направления, связанного с поддержкой ежегодной Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня», как мероприятия, способствующего проведению регулярного анализа и получению сведений о результатах развития научно-публикационной и редакционно-издательской сферы в России и за рубежом.

8. Акцентировать внимание на необходимости внесения в грантовую поддержку журналов

(либо как дополнительную меру вне грантов) финансовой поддержки сотрудников редакций журналов, в прямые и единственные обязанности которых входит подготовка и издание журналов. Крайне низкое финансирование редакций является одной из самых больших проблем научных журналов, которая влечет за собой кадровый голод, повышенную нагрузку на ограниченное число сотрудников при крайне низких зарплатах и невозможность привлечения профессиональных специалистов для развития журналов.

9. Не поддерживать создание «Черного списка журналов», принимая во внимание, что наличие «Белого списка журналов» (списка, отобранного в систему ОРНИР) позволит ориентироваться на лучшую часть журналов, исключив из рассмотрения и учета слабые и недобросовестные журналы.

10. Изменить подход к формированию «Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций...», заменив его «постоянно пересматриваемым Единым перечнем (всех) научных изданий (ЕПНИ), ранжированным по категориям, включение в которые допускает публикацию статей для защиты диссертаций разного уровня, в том числе: а) издания категорий А и В – для публикаций соискателей, выходящих на защиту докторской по докладу, и для членов диссоветов; б) издания категорий С и D – для публикаций соискателей, выходящих на защиту докторской или кандидатской диссертации, и для членов диссоветов; в) издания категорий Е и F для публикаций соискателей, выходящих на защиту кандидатской диссертации; г) издания категорий G, H, I, K, L, M и др. для прочих публикаций» (И.М. Мацкевич). Пересмотреть требования к «Перечню ВАК», убрав критерии, потерявшие актуальность. Ввести четкие критерии исключения из списка (см. также п. 7.1).

11. Повысить требования к этической составляющей редакционной политики журналов, предупреждая недобросовестные публикации, содержащие плагиат, дублирование, фальсификацию и т.д., и обеспечивая исключение их из научного оборота, основываясь на этических стандартах и правовых нормах, а также информируя авторов о последствиях нарушений и закрепляя права журнала и авторов в договорах и на сайтах журнала в инструкциях для авторов.

12. Проработать вопрос о разработке и принятии правительственных и ведомственных решений, препятствующих изданию в России журналов, ведущих недобросовестную и хищническую политику.

13. АНРИ в сотрудничестве с ведущими организациями, занимающимися разработкой ГОСТов, продолжить нормативно-методическую работу по унификации требований к издательским форматам, разработке новых и пересмотру действующих ГОСТов по редакционно-издательской деятельности. Реализованная в 2020 г. совместная с РКП разработка стандарта СИБИД ГОСТ Р 7.0.7-2021 позволила в значительной степени учесть требования международных систем к издательскому оформлению статей в научных журналах и сборниках.

14. Учитывая, что стандарты СИБИД готовятся, в первую очередь, для профессионального информационно-библиотечного сообщества (в частности, стандарты на библиографическое описание), разработать методические рекомендации по использованию ГОСТов в практической работе редакторов научных журналов с учетом специфики подготовки научных журналов и публикаций.

15. Разработать методические рекомендации по использованию зарубежных стандартов и стилей при подготовке статей, метаданных и списков литературы в соответствии со стандартами, принятыми в отдельных тематических областях (APA, Harvard, IEEE, MLA, Vancouver и др.).

16. Продолжить активное продвижение российских журналов в международное научно-информационное пространство, способствуя закреплению авторских прав и приоритета публикуемых российскими учеными научных результатов на международной арене. Для этого методически поддерживать и развивать: журналы, публикующие статьи на английском языке; англоязычные сайты и аккаунты в англоязычных социальных сетях; профили журналов в доступных научных и профессиональных сетях, а также в Google Scholar. Рассмотреть возможность продвижения российских журналов в информационных ресурсах неанглоязычных стран.

17. Оказывать всестороннюю консультативную и методическую помощь редакциям журналов по переводу и редактированию англоязычных текстов. С этой целью практиковать проведение краткосрочных семинаров и курсов повышения квалификации для редакторов журналов и переводчиков силами лекторов и партнеров АНРИ.

18. Оказывать всестороннюю консультативную и методическую помощь редакциям журналов по литературному редактированию русскоязычных текстов. С этой целью практиковать проведение краткосрочных семинаров и курсов повышения квалификации для редакторов журналов силами лекторов и партнеров АНРИ.

Предложения и комментарии в Резолюцию по результатам круглых столов и дискуссий, проведенных в рамках «НИМУ-2022»**Круглый стол «О роли научных журналов в организации научно-технологической сферы»**

В течение последних 10 лет с момента издания Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» вопросам повышения качества российских научных журналов и их продвижения в мировом научном пространстве уделялось значительное внимание как со стороны регуляторов научной деятельности (например, Минобрнауки России), децентрализованных сетевых структур, занимающихся проблемами научных изданий (например, АНРИ), так и со стороны непосредственно редакторов журналов, для которых научное издание является продуктом, характеризующим качество и востребованность предлагаемой читателю (ученому) научной информации. Были запущены государственные инициативы, направленные на повышение роли российской науки в мире, в том числе и через увеличение доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science Core Collection: реализация Программы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров (Проект 5-100); реализация Программы развития опорных университетов и других государственных мероприятий; создание в 2015 г. Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), способствующей развитию научной сферы путем популяризации и продвижения результатов научных исследований в российское и международное информационное пространство, развитию редакционно-издательской деятельности в научной сфере, повышению качества научных изданий.

Каждое научное издание публикует материалы в соответствии с определенными тематическими рубриками (предметными областями). Особого внимания заслуживают российские журналы по общественно-гуманитарным наукам, так как издания по естественным, техническим, медицинским наукам в целом более-менее представлены в различных базах данных, включая международные WoS CC/Scopus, однако научных журналов указанного профиля значительно меньше. Для решения проблемы, в том числе покрытия журналами обозначенной сферы, в 2015 г. на платформе Web of Science появилась «русская полка» – база данных

Russian Science Citation Index (RSCI), куда отбираются лучшие российские журналы. В том же 2015 г. в системе Web of Science Core Collection был создан еще один журнальный индекс Emerging Sources Citation Index (ESCI), куда было включено значительное количество российских журналов общественно-гуманитарного профиля.

Таким образом, за прошедшее десятилетие в России произошел рост количественных показателей публикационной активности, который в свою очередь привел к росту качества публикаций и журналов, в которых они издаются.

В современных условиях жестких санкций и отмены сотрудничества по всем направлениям, включая научную деятельность, возрастает необходимость сохранить качественно высокий уровень российских научных журналов, в том числе в общественно-гуманитарной сфере. В этом случае, на наш взгляд, требуется расширение пула ведущих российских журналов, их разнообразия и специализации, с тем чтобы обеспечить потребности обмена научным знанием по всем направлениям, а это значит, потребуются обеспечить развитие значительного количества российских журналов, уровень которых пока не в полной мере соответствует мировым требованиям, предъявляемым к научным изданиям. Невозможность публиковаться в ведущих зарубежных (западных) журналах (сложности с оплатой, политические причины и пр.) потребует перераспределения российского потока публикаций среди ведущих российских журналов (и здесь важный момент – хватит ли журналов для опубликования всех результатов научных исследований, в том числе и в социально-гуманитарной сфере?), переориентации данного потока на другие географические направления, обеспечения доступа ученых со всего мира к полным текстам научных статей, следования по пути «открытой» науки. Таким образом, развитие научного журнала, его продвижение в научной среде (включая мировую) становится приоритетной задачей в сфере науки и технологий.

Учитывая важность обеспечения научно-технической информацией потенциальных пользователей в Российской Федерации, увеличение информационных потоков и снижение доступности зарубежной научно-технической информации, необходимо разработать систему мер, повышающую доступность научной информации для российских пользователей, в том числе:

1. Разработать систему кооперативного продвижения научной и научно-технической информации, публикуемой в российских научных журналах для российских пользователей, обеспечивающую более широкий охват потенциальных читателей журналов в сфере промышленности, органов государственного управления различных уровней, социальной сфере.

2. С целью облегчения поиска информации для читателей научных журналов разработать систему автоматического реферирования научных статей сходной тематики, публикуемых в научных журналах одного профиля, и доведение ее до потенциальных читателей соответствующего профиля.

3. С целью облегчения поиска наиболее значимых научных результатов читателями научных журналов разработать систему рейтингования научных статей, публикуемых в научных журналах близкого профиля, не зависящую от места публикации статьи.

4. Разработать меры государственного стимулирования подготовки обзорных статей по приоритетным направлениям научно-технологического развития, актуальным вопросам развития социальной сферы.

5. В развитие Постановления Правительства РФ от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности» разработать новую систему показателей публикационной активности ученых. Система должна (а) поощрять подготовку статей, способствующих интеграции науки и производства; (б) обеспечить привлечение к публикациям внимания студентов, аспирантов и инженерного сообщества.

Авторы текста: Е. В. Семёнов, Е. Г. Гришакина

Дискуссия, прошедшая в рамках секции «Перспективы развития научной периодики социально-гуманитарного направления»

Дискуссия обнажила новые вызовы, стоящие перед отечественными социально-гуманитарными науками. В качестве резюме секции, Государственный академический университет гуманитарных наук выдвигает следующие предложения.

В целях развития отечественных научных концепций кажется целесообразным расширение сотрудничества с дружественными странами (например, Индия, Китай и др.), имеющими успешный опыт развития научной периодики:

упрощение международного взаимодействия авторов и редакций, построенное на взаимном обмене публикациями; заимствование зарубежного опыта; развитие аналогов зарубежных сервисов.

Также, учитывая особую актуальность социально-гуманитарного знания в современном мире и нынешнее его состояние в России, считаем необходимым обеспечение государственной поддержки научных журналов социально-гуманитарного профиля и предлагаем пересмотреть политику финансирования этих журналов в целях снабжения их необходимыми для развития ресурсами, в частности путем субсидирования издательства «Наука».

В свете последних событий становится все более явным высокое значение развития социально-гуманитарного знания для обеспечения национальной безопасности. В качестве средств ее обеспечения мы считаем необходимым принятие мер по системной цифровизации процессов для журналов социально-гуманитарного профиля, внедрение блокчейн-инструментов и инструментов искусственного интеллекта, создание конкурентоспособных и востребованных виртуальных экосистем.

Наконец, считаем важным выделить государственных средств отечественным ученым на деловые научные поездки и посещение международных конференций в РФ и в дружественных странах в целях продвижения отечественной социально-гуманитарной мысли за рубежом, взаимной критики научных концепций, развития и углубления международного научного сотрудничества.

Автор текста: Д. В. Фомин-Нилов

Круглый стол «Иноязычная языковая политика российского научного журнала: развитие в период неопределенности»

Языковая политика – широкое понятие, в общем виде включающее меры институционального характера по регулированию использования какого-либо языка (государственного, например) в определенной социальной сфере. Языковая политика научного журнала является важнейшей составляющей стратегии его функционирования, отражающей основные векторы деятельности. Так, в контексте общей нацеленности российских научных журналов на интеграцию в международное информационное пространство, российские журналы стремятся расширить объем публикуемого контента на английском языке, активно привлекают к сотрудничеству англоязычных ав-

торов и рецензентов, работают над качественным улучшением материалов сайта на английском языке и т. п.

Основные вопросы, предложенные для обсуждения в рамках круглого стола «Иноязычная языковая политика российского научного журнала: развитие в период неопределенности», касались изменений языковой политики российских научных журналов в текущей ситуации и важности поддержания международных публикационных стандартов (форматы и структурирование статей, требования к уровню языка). В качестве докладчиков и дискуссантов выступили главные редакторы научных журналов, издающихся на английском языке (*Changing Societies & Personalities*, *R-Economy*, *Chimica Techno Acta*), представители переводческого сообщества, а также специалисты по академическому письму.

В результате были сформулированы следующие положения.

1. Английский язык (его универсальный, международный вариант) продолжает оставаться глобальным языком научного общения. Российским журналам необходимо продолжать публиковать англоязычный контент и расширять практику параллельных публикаций на русском и английском языках. Такой подход позволит российской науке оставаться важной частью процесса генерации научного знания, который носит глобальный характер.

2. В условиях академического бойкота со стороны некоторых стран имеет смысл скорректировать географические приоритеты, перенаправляя усилия на коммуникацию со стратегическими партнерами в странах Азии, Латинской Америки, в Индии и др. В этом направлении представляется перспективным расширять перечень языков, на которых публикуются метаданные (например, добавить, помимо английского и русского, метаданные на китайском и испанском).

3. Необходимо продолжать целенаправленно развивать компетенции авторов в области международных стандартов представления научных статей как на русском, так и на английском языках. В данном контексте важно расширять взаимодействие научно-редакционного сообщества и российских центров академического письма.

4. Крайне важно продолжать планомерную работу по внедрению международных публикационных стандартов в российских журналах, например, в части структурирования научных статей, культуры цитирования и представления метаданных. Интересным направлением дея-

тельности представляется расширение перечня форматов научных работ, среди них – обзоры разного типа и краткие сообщения.

5. В ситуации, когда возникают сложности технического характера в коммуникации с зарубежными лингвистическими редакторами и переводчиками (банковские платежи и др.), особую роль приобретают компетенции российских переводчиков и лингвистических редакторов (не носителей английского языка). Необходимо целенаправленно повышать компетенции переводческого персонала, чтобы не было необходимости обращаться за услугами такого рода за рубежом.

6. Редакторы должны применять более гибкий подход при оценке качества англоязычных материалов, подаваемых на рассмотрение в журнал. Основными критериями качества должны стать ясность изложения и отсутствие лексико-грамматических ошибок. Требование редактуры текста носителем английского языка целесообразно сделать необязательным.

Автор текста: Н. Г. Попова

Круглый стол «Современные научные журналы по сельскому хозяйству и смежным областям: перспективы развития и варианты интеграции с аграрными наукой и бизнесом»

Во время проведения круглого стола было отмечено, что отраслевые научные журналы могут стать интеграционной площадкой для взаимодействия аграрной науки с экспертным сообществом и представителями отраслевого бизнеса. Необходимо выстраивать постоянные эффективные коммуникации научных журналов с отраслевыми партнерами.

В результате активного обсуждения были сформированы следующие предложения:

- в рамках проекта по созданию национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок (ОРНИР) учитывать эффективное взаимодействие редколлегий с отраслевыми экспертами и представителями аграрного бизнеса;

- вернуть статус международной реферативной базы данных, признаваемой ВАК, информационной системе AGRIS (Agricultural Research Information System);

- поддержать включение в РИНЦ научных журналов, публикующих статьи молодых ученых, аспирантов и магистрантов;

- регулярно публиковать в научных журналах отраслевые и аналитические обзоры состояния отрасли, подготавливаемые ведущими экспертами;

- представителям редакций регулярно участвовать в отраслевых конференциях и выставках;
- включать отраслевых экспертов в состав редакционных коллегий;
- российским аграрным научным центрам участвовать в международном консорциуме аграрных исследовательских центров CGIAR.

Автор текста: А. А. Фомин

Дискуссия, прошедшая в рамках секции «Научный журнал и проблемы оценки на разных этапах онтогенеза журнала: производство – распространение – потребление». Совместная сессия Президиума РАН, ведущих российских университетов и Научной электронной библиотеки elibrary.ru

На разных этапах жизненного цикла научного журнала (на уровне отдельных выпусков) – от производства до распространения и потребления – журнал проходит через разные по форме и содержанию, но одинаковые по сути операции экспертизы, оценки, рецензирования. Именно механизмы экспертных действий позволяют научному периодическому изданию поддерживать уровень качества содержания. На этапе подготовки и производства журналов важнейшую роль в поддержании качества играет предпубликационная экспертиза. На секции были представлены начальные результаты исследования, которое проводится сейчас в компании «Научная электронная библиотека elibrary.ru». Делается попытка обобщения и анализа инициативы, развернутой на базе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), в рамках которой правообладатели научных периодических изданий размещают информацию о рецензировании опубликованных работ с возможным размещением полного текста рецензий, а также именами рецензентов с указанием аффилиации. Правообладатель уже размещаемого в РИНЦ издания сам, без принуждения со стороны РИНЦ, определяет формы и объемы открытия информации о рецензировании и авторах рецензий: будут ли открыты полные тексты рецензий или только заключения рецензентов, будут ли представлены имена рецензентов или нет, – все это определяет правообладатель издания. Инициатива стартовала в 2018 г., уже накоплена база данных рецензий как на публикации в журналах, так и на иные виды научных изданий, в том числе несериальные. В РИНЦ представлено свыше 260 тыс. рецензий от почти 3,5 тыс. журналов. Правообладатель журнала, который подает заявление на размещение в РИНЦ, в обязательном

порядке предоставляет полные тексты рецензий на годовой комплект публикаций. С этими рецензиями работают исключительно эксперты, оценивающие качество журнала-заявителя. На этапе экспертизы пользователям платформы elibrary.ru и отдельных ее информационно-аналитических продуктов не доступна информация о рецензировании в журналах-заявителях. Полученные рецензии дают прекрасную возможность для экспертов РИНЦ и RSCI оценить качество публикаций как в журналах-заявителях, так и в уже индексируемых журналах.

Библиометрическая оценка опубликованных в журналах материалов строится на количественных показателях цитируемых и цитирующих работ. Огромную роль в точности расчетов библиометрических метрик играет качество метаданных по публикациям. Инструмент Science Space, разработанный компанией «Научная электронная библиотека elibrary.ru», оснащает редакции научных журналов инструментом для очистки метаданных. Этот механизм закрепляет связи между публикацией и ее авторами, местами работы авторов, исходящими и входящими ссылками, восстанавливает потерянные ссылки. В результате публикации в журнале, «очищенном» в программе Science Space, становятся более «видимыми» в информационном пространстве, связи между реквизитами метаданных становятся четкими, качество индексации повышается. Журналы Российской академии наук, всего 139 изданий – лучшие российские журналы в своих дисциплинарных областях, большинство из которых либо сами, либо через переводную версию представлены в так называемых «старших» индексах научного цитирования на платформе Web of Science, – второй год подряд плотно работают с этим инструментом и достигают хороших результатов. Значительно улучшились основные библиометрические показатели, включая классический 2-летний и 5-летний импакт-факторы, у 130 изданий, при этом повысились не только текущие, но и ретроспективные значения показателей.

На этапе потребления научной информации, учитывая бурный и слабо контролируемый поток, перед читающим ученым стоит задача понять, какие журналы следует читать, какие просматривать, а на какие вообще не следует тратить времени. Перед пишущим ученым стоит аналогичная задача: понять, где можно публиковаться, а где нет. Перед научной или образовательной организацией, чьи сотрудники занимаются исследованиями, стоит задача оценить качество этих исследований.

У государственных органов, управляющих научной деятельностью в стране, также возникает задача оценки качества НИР, которые проводились за счет средств госбюджета. Все перечисленные варианты потребления научной информации так или иначе связаны с процедурами оценки, экспертизы качества научных результатов, опубликованных в научной периодике. Иными словами, мы снова сталкиваемся с механизмами экспертизы и оценки, но уже на другом цикле жизни научного издания. В рамках работы секции были представлены доклады, посвященные проблемам так называемых *whitelists* – «белых списков» рекомендуемых изданий. В докладах, сочетающих высокий теоретический уровень и хорошее владение практическим опытом, было показано, как эти списки могут быть реализованы в качестве инструментов оценки результатов научных исследований и разработок на национальном уровне, и как белые списки работают на уровне отдельной структурной части большого университета на примере экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Важно, отметить, что в обоих докладах была доказана правомерность, целесообразность и эффективность использования белых списков рекомендуемых изданий как на национальном уровне, так и на уровне отдельной организации, для обеспечения корректной оценки научных результатов.

Все выступления в рамках секции вызвали оживленную и плодотворную дискуссию – это следствие чрезвычайной актуальности поставленных проблем и предлагаемых механизмов их разрешения. Важно отметить, что все доклады секции так или иначе были связаны с информационно-аналитическими продуктами компании «Научная электронная библиотека elibrary.ru» – РИНЦ, RSCI, ядро РИНЦ, Science Space, доступными на технологической платформе elibrary.ru. Этот факт еще раз показывает, насколько elibrary.ru с ее продуктами является системообразующей платформой для всей российской системы научных коммуникаций.

Автор текста: П.Г. Арефьев

Круглый стол «Русский язык в научной публикации в современных реалиях»

Несмотря на все усилия, предпринимаемые Правительством РФ, научным сообществом, университетами и независимыми организациями в последние 10 лет, реальное качество российских научных текстов оставляет желать лучшего. В значительной степени эта проблема

связана с тем, что подобные усилия сосредоточены в основном на формальной стороне публикационной деятельности и учитывают не столько качество текста как таковое, сколько публикационную этику, соблюдение международных правил оформления текста и систем цитирования. Такой подход часто сопровождается рекомендациями авторам писать ясно, информативно и убедительно, что теоретически не несет в себе ничего нового, а практически ничего нового автору или редактору не предлагает. Кроме того, тяготение к форматам, системам и базам данных объясняется их наглядной осязаемостью для административного ума и конкретикой цифровых показателей, которыми можно отчитываться.

На самом же деле проблема качества научного текста коренится в отсутствии систематического обучения академическому письму на всех ступенях российского образования. В России пока нет академического письма ни как дисциплины, включенной в государственные образовательные программы, ни как сформировавшейся отрасли научно-методических исследований. То, чем мы располагаем сегодня, это первые ростки отечественных научных публикаций в этой области и разрозненные курсы и семинары, иницилируемые на местах – в университетах, на конференциях, летних школах или в коммерческих центрах. Однако в силу отсутствия специалистов по академическому письму на русском языке такие курсы читаются на английском языке или в применении к английскому языку, что крайне неэффективно в стране, где процент авторов с высшим образованием, способных писать научные статьи на английском языке, ничтожен.

Вследствие такой ситуации большинство российских редакторов и авторов не только остается в неведении о том, что такая дисциплина существует (а значит, и содержит в себе соответствующие инструменты, технологии, модели и методики обучения), но и начинает испытывать естественное раздражение по отношению ко всему тому «международному» формализму, который обрушивается на их головы поверх и без того формализованного российского подхода к научным текстам и квалификационным работам. От ученых требуется публикация текстов в высокорейтинговых зарубежных научных журналах, от редакторов российских журналов – включение их в мировые базы данных. Однако противоречие очевидно: если уж автор способен соблюсти международные требования и написать мало-мальски достойный текст, он отправляет его за рубеж;

отечественным же научным журналам остается обеспечивать себя статьями из оставшихся непринятыми за рубеж или не доведенных до ума текстов, т.е., по сути, иметь дело с не самыми продвинутыми и удачливыми авторами, не имеющими возможности перевести свой текст на английский язык.

Круглый стол, организованный АНРИ в рамках конференции, явился одним из первых серьезных мероприятий, в центре внимания которого оказалось академическое письмо на русском языке и в применении к русскоязычным научным текстам. Важно, что в докладах не только поднимались общие проблемы, связанные с отсутствием российского академического письма, но демонстрировались практические аспекты обучения написанию и редактированию научного текста. Новой информацией для многих присутствующих было то, какими методами текст вычищается от невнятного синтаксиса, тавтологии и неточной лексики; как строится информативный заголовок и почему аннотация имеет приоритет над полным текстом. В ходе дискуссии еще раз был поднят вопрос о важности англоязычной версии этих элементов и о проблемах перевода терминов, особенно в социально-гуманитарных исследованиях.

Один из главных выводов круглого стола – необходимость обучения академическому письму на основе тех моделей и методик, которые давно эффективно работают на Западе в применении к английскому языку, но применять их на русском и к русскому языку. Большая часть системы академического письма охватывает те принципы построения текста, которые не связаны с национальными языками: есть жесткая, принятая в международном научном дискурсе последовательность элементов введения, есть простые и эффективные принципы логической организации информации внутри абзаца, есть законы связности и параллелизма, незнакомые российским авторам и редакторам, а за форматом IMRaD (Introduction, Methods, Results and Discussion) стоит вовсе не чужой формализм, а уважение к очень занятому международному читателю, которому необходимо за несколько минут найти в аннотации все полученные автором результаты, а в тексте – нужную именно ему и именно сейчас конкретную информацию.

Живой интерес, который проявили участники конференции к круглому столу, вселяет надежду на то, что российское академическое письмо сегодня имеет шансы освободиться от всех наслоений, профанаций и искажений. Обучение

ему необходимо и редакторам, и авторам. Только в этом случае у тех и других в руках окажутся инструменты, способные точно объяснить, *что именно* в данном тексте академически грамотно, а что неграмотно, хотя и написано с соблюдением правил русского языка. А главное – *почему* это именно так.

Автор текста: И. Б. Короткина

Круглый стол «Белый список экономических журналов: критерии, метрики, экспертиза»

Обстоятельная дискуссия в рамках круглого стола развернулась вокруг нескольких ключевых вопросов, касающихся промежуточного Белого списка, подхода к его составлению и пополнению в будущем, а также способам его организации и реструктуризации в дальнейшем.

В процессе обсуждения были выявлены наиболее значимые дискуссионные задачи, стоящие перед составителями и модераторами списка сегодня:

1. В первую очередь речь идет о нормированности числа российских и зарубежных журналов, представленных по тематическим областям в кластерах А/В/С. Становится очевидным, что в рамках международного контекста важна представленность российских изданий в Белом списке. На данный момент российские издания по экономике в верхнем кластере не представлены, а в кластере В их количество составляет 5. Следует также учесть, что данные журналы пересекаются по тематическому рубрикатору списка с другими предметными областями, что создаст колоссальную конкуренцию при публикации в этих изданиях. Таким образом, рабочей группе следует отдельно обсудить и предложить решение вопроса достаточности / емкости Белого списка для журналов по экономическим наукам.

2. Следующим важным шагом после принятия Белого списка будет обсуждение методов его пополнения, исключения изданий из него и ранжирования внутри списка. Двумя полюсами дискуссии выступали следующие идеи: (1) необходима постоянная экспертиза журналов уже входящих в список, а также его периодическое пополнение посредством экспертизы; (2) существующий Белый список не следует пополнять новыми изданиями, вместо этого целесообразно проводить экспертизу отдельных исследований, претендующих на уровень Белого списка.

3. Выстраивание процедурной части экспертизы по-прежнему остается нерешенной задачей. В качестве предложений были высказаны

тезисы о необходимости корректировки списка по специфике дисциплин, потребности учета мнения внешних пишущих экспертов, квартильности изданий. В качестве основы обновления списков предлагается положить балльную систему, т.е. издания, которые при первичной оценке экспертами набирают менее определенного числа баллов, перенаправляются на детальную экспертизу.

4. Относительно системы учета квартильности журналов и соотнесения этих уровней между WoS и Scopus (обе базы учитываются в Белом списке) важно отметить, что квартили журналов в этих системах зачастую несоизмеримы, но при этом их учет влияет на положение издания в кластере А/В/С Белого списка. Для решения этого вопроса необходимо внедрить дополни-

тельный коэффициент или нормированность для корректного распределения журналов по кластерам.

5. И, наконец, вопрос сохранения ориентации самого списка на МНБД Scopus и WoS выглядит достаточно логичным. К примеру, была высказана идея о создании совместного индекса цитирования изданий России и дружественных стран. Также в ходе дискуссии было дополнительно отмечено, что для журналов по экономическим наукам могут применяться списки ABDC и AJG.

Эксперты, участвовавшие в дискуссии, надеются, что их мнение будет услышано рабочей группой Минобрнауки, а комментарии и выводы послужат основой для логичных корректировок Белого списка в будущем.

Авторы текста: А. О. Евграфова, О. О. Медведева

Для цитирования: Резолюция 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», г. Москва, 26–29 апреля 2022 г. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):122–131. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-07>

For citation: Resolution of the 10th International Scientific and Practical Conference “World-Class Scientific Publication – 2022: from the present to the future”, Moscow, 26–29 April 2022. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):122–131. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-07>

Памяти Дмитрия Анатольевича Катунина

(21 июля 1973 – 8 августа 2022)



8 августа 2022 г. пришло тяжелое известие о том, что в 49 лет оборвалась жизнь нашего дорогого коллеги и друга Дмитрия Анатольевича Катунина.

Дмитрий Анатольевич был одаренным, оригинальным ученым. Его исследования, научные статьи касались интерпретации категории времени в русском языке, языкового законодательства в СССР, странах СНГ и Балканского полуострова и проводились на стыке языкознания, истории и права. Его доклады на научных конференциях всегда привлекали большое внимание коллег логичностью, яркостью, доказательностью. Он умел сложное представлять просто, понятно с нотками иронии.

Принципиальный и требовательный редактор, Дмитрий Анатольевич Катунин выполнил труднейшую роль первопроходца, выступив в середине 2000-х годов инициатором создания целого пула отраслевых научных СМИ (25 журналов, из них 20 в настоящее время индексируются в международных базах данных), учредителем которых стал Томский государственный университет (ТГУ). Сегодня эта научная периодика является неотъемлемым элементом университетской экосистемы.

Для каждого из 25 главных редакторов журналов ТГУ Дмитрий Анатольевич всегда находил время, консультировал, советовал, поддерживал как друг и как профессионал. Он беззаветно служил делу, которое им самим было определено как главное в его жизни. Все журналы ТГУ создавались и росли под чутким и заинтересованным взглядом Дмитрия Анатольевича – по новым, самым прогрессивным, стандартам издательского дела, на базе передовой цифровой платформы, выстроенной по рекомендациям АНРИ.

Крупные достижения в создании и продвижении научных СМИ (ТГУ и не только) в международных наукометрических базах данных снискали Дмитрию Анатольевичу известность и уважение далеко за пределами ТГУ и г. Томска. Равно как и его харизматичность, высокий интеллект и умение выстраивать и поддерживать отношения с коллегами.

Вся молодая энергия Дмитрия Анатольевича воплотилась в престиже и авторитете научных изданий Томска и России. А нас, его коллег и друзей, переполняет сегодня не только горькое чувство утраты, которое мы разделяем с его родными и близкими, но и благодарность Богу, судьбе за сопричастность к общему делу развития отечественной периодической научной печати, чему посвятил свою жизнь Дмитрий Анатольевич.

Проректор по информационной политике
и цифровым коммуникациям
Томского государственного университета

Ю.А. Эмер

