



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том **7** № **1**/2022
Vol. **7** № **1**/2022
Приложение / Supplement

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





АНРИ

Ассоциация научных
редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 7, № 1, Приложение
2022

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 7, No. 1, Supplement
2022



ASEP

Association of Science
Editors and Publishers

Ассоциация научных редакторов и издателей

Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ольга Владимировна Кириллова, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Алексей Васильевич Подчиненов, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИК:

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

КОРРЕКТОР:

Анна Андреевна Макарова, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ДИЗАЙН:

Сергей Сергеевич Карманный, НП «НЭИКОН», г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Елена Михайловна Базанова, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Российская Федерация

Александр Александрович Бирюков, Издательство «Springer Nature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Армен Юрьевич Гаспарян, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Ольга Евгеньевна Горячева, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

Ятindra Джоши, редактор-фрилансер; бывший научный сотрудник Института энергетики и ресурсов, г. Нью-Дели, бывший научный сотрудник Индийского совета сельскохозяйственных исследований, г. Пуна, Индия

Хюнгсун Ким, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Карим Мурджи, профессор, Университет Западного Лондона, содиректор Центра кибербезопасности и криминологии Университета, Лондон, Великобритания

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Дэвид Рью, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Елена Викторовна Тихонова, канд. ист. наук, Российский университет дружбы народов, МГИМО МИД РФ, г. Москва, Российская Федерация

Карен Холланд, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

Александр Николаевич Хохлов, д-р биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Телефон

+7 (495) 729-25-70

Распространение

Распространяется бесплатно

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

18.08.2022

Знаком информационной продукции не маркируется.



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering the issues of editing, publication, dissemination, promotion and application of scientific literature and scientific information. The Journal's mission is to support the promotion of the system of Russian scientific editing and publishing, to increase the visibility of Russian scientific publications in domestic and international professional contexts and to contribute to the progress of scientific communication in general. The Journal aims to provide methodological, informational, analytical and research assistance to scientific editors, founders and publishers of scholarly journals.

The Journal publishes original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, expert opinion and commentary articles.

CHIEF EDITOR:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY CHIEF EDITOR:

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philol.), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATOR:

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

PROOF-READER:

Anna A. Makarova, Cand. Sci. (Philol.), Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

DESIGN:

Sergey S. Karmanny, NP NEICON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

EDITORIAL BOARD:

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Educ.), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISIS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D. (Med.), University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga E. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Yateendra Joshi, freelance copy editor; former Fellow, The Energy and Resources Institute, New Delhi; former scientist, Indian Council of Agricultural Research, Pune, India

Hyungsun Kim, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

Karim Murji, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), RUND University, MGIMO University, Moscow, Russian Federation

Karen Holland, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website <http://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail journal@rasep.ru

Phone +7 (495) 729-25-70

Subscription Free distribution

Signed for printing 18.08.2022



Содержание

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения.....S6
В.А. Горелкин

Перспективы формирования имиджа высокорейтингового экономического журнала на русском языке S16
А.В. Ложникова, Р.А. Эльмурзаева, А.А. Кузнецов

Применение VI-аналитики для управления научным журналом..... S23
Д.Ю. Большаков

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля S29
Г.Р. Консон

Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации.....S34
Г.Р. Консон

ДИСКУССИОННАЯ СТАТЬЯ

Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? S40
А.Н. Хохлов, Г.В. Моргунова

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Национальные стандарты СИБИД в редакционно-издательской деятельности: текущее состояние S47
И.В. Тимошенко, Е.Ю. Дмитриева

НАУКОМЕТРИЯ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Потенциал частных университетов в продвижении национальной науки: состояние и тенденции..... S55
Н.А. Полихина

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Перспективы научных коммуникаций в социально-гуманитарной сфере в современных условияхS64
Д.В. Фомин-Нилов

Научная коммуникация в освещении китайской проблематики на современном этапе развития: на примере журнала «Проблемы Дальнего Востока» (1972–2022)S69
А.В. Островский

Между традициями, репутацией и лучшими практиками: пути развития и продвижения академического журнал S75
Р.А. Фандо

Альтернативные возможности публикаций российских авторов в англоязычных научно-технических журналах КитаяS80
Е.Г. Раевская

Contents

EDITORIAL POLICY

ORIGINAL PAPERS

- Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions**S6
V.A. Gorelkin
- Prospects for the creating of the image of a highly rated Russian language economic journal**..... S16
A. V. Lozhnikova, R. A. Elmurzaeva, A. A. Kuznetsov
- Application of BI-analytics in the management of a scientific journal**..... S23
D. Y. Bolshakov

PUBLICATION ETHICS

ORIGINAL PAPERS

- Negative types of authors and their manuscripts in Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences** S29
G. R. Konson
- Non-criteria expertise of research projects: Typed examples**.....S34
G. R. Konson

DISCUSSION PAPER

- Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what’s next?** S40
A. N. Khokhlov, G. V. Morgunova

NATIONAL STANDARDS

ORIGINAL PAPER

- State standards in editorial and publishing sphere: Current state** S47
I. V. Timoshenko, E. Y. Dmitrieva

SCIENTOMETRICS

ORIGINAL PAPER

- The potential of private universities in promotion of national science: Current status and trends** S55
N. A. Polikhina

SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

ORIGINAL PAPERS

- Prospects for scientific communications in social sciences and humanities sphere in current conditions**.....S64
D. V. Fomin-Nilov
- Scholarly communication at the present stage of development: The example of the journal “Far Eastern Studies” in coverage of the Chinese issues (1972–2022)**S69
A. V. Ostrovskii
- Between traditions, reputation and best practices: Development and promotion ways of the academic journal**..... S75
R. A. Fando
- Alternative solutions for Russian authors publishing in English-language scientific and engineering journals of China**S80
E. G. Raevskaya



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения*

В.А. Горелкин  

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

 vgorelkin@yandex.ru

Резюме. Цель данной статьи – показать основные ограничения, с которыми в настоящее время сталкиваются отечественные научные журналы, и предложить варианты их поддержки. Проанализированы основные направления проверки Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникации (Роскомнадзор) научного издания и предложено установить особый статус научному журналу, отделив его от общественно-политических СМИ. Внесены предложения по исключению из Перечня ВАК устаревших и излишних требований, а также включению новых, позволяющих улучшить контроль качества изданий. Сделаны предложения по формированию национального списка научных журналов и платформы оценки качества изданий. Отмечено, что без учета мнения редакторов и издателей научной периодики создаваемый «Белый список» российских научных журналов вызовет многочисленные сомнения в объективности.


Ключевые слова: научные журналы, государственная регистрация, Роскомнадзор, Высшая аттестационная комиссия, перечень рецензируемых изданий ВАК, РИНЦ, Белый список журналов

Для цитирования: Горелкин В.А. Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S6–S15. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions

V. A. Gorelkin  

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

 vgorelkin@yandex.ru

Abstract. The purpose of this article is to demonstrate the main restrictions that domestic scientific journals currently encounter and propose options to support them. In order to accomplish this, the main areas of journals' verification by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Communications (Roskomnadzor) are analyzed. The proposal to establish a special status for a scientific journal, separating it from the social and political media, is made. Proposals to exclude obsolete and unnecessary requirements from the List of HAC (High Attestation Commission) journals and to include new ones that would improve the quality control of publications have been made. The author makes suggestions on forming a national list of scientific journals and a platform for assessing the quality of publications. It is noted that without considering the opinion of editors and publishers of scientific periodicals, the created "White List" of Russian scientific journals will cause numerous doubts about its objectivity.

Keywords: scientific journals, State journal registration, Higher Attestation Commission, the list of peer-reviewed academic journals, Russian Index of Science Citation, White journals list

For citation: Gorelkin V. A. Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S6–S15. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. https://rassep.ru/upload/iblock/8ff/Gorelkin_ANRI_2022.pptx.pdf [презентация]).

Введение

В начале 1990-х гг. в Российской Федерации произошел слом централизованной системы выпуска периодических изданий. Советские научные журналы и их редакции оказались на грани финансовой катастрофы, а сотрудники появившихся молодых редакций не обладали достаточными компетенциями для выпуска качественной научной периодики. В профессиональную сферу приходили люди, не обладавшие навыками проведения научного исследования, не знавшие основ издательского дела. В их журналах появлялись формулировки, взятые из оформления газет: «редакция рукописи не рецензирует и не возвращает», «редакция не вступает в переписку с авторами» и т.п. В целях получения прибыли или минимизации расходов происходила экономия на издательско-редакционном процессе, стыдливо спрятанная за фразой «печатается в авторской редакции». В лучших вариантах молодые журналы старались копировать издания «старших» советских или современных зарубежных образцов, без глубокого понимания сути и особенностей этого процесса. Например, еще десять лет назад был актуальным вопрос о правильном переводе термина «журнал» на английский язык для научного периодического издания (Journal или Magazine) [1], а проблему перевода «Editorial Board» (редакционная коллегия или редакционный совет) обсуждают до сих пор. Не удивительно, что в такой ситуации общее качество научных публикаций стремительно подало.

Все изменилось, когда в 2012 г. президент Российской Федерации В.В. Путин объявил о необходимости увеличения публикаций российских ученых в международных наукометрических базах данных (МНБД) «Сеть науки»¹. Поскольку эту задачу можно было достичь, в том числе, вхождением отечественных журналов в МНБД, редакции российских научных журналов получили новую цель и определенную финансовую поддержку.

Когда-нибудь исследователи научной периодики назовут 2014–2021 гг. «золотым веком российского научного журнала». В этот период отечественные издания, благодаря стремлению издавать журналы в соответствии с высокими требованиями МНБД, вышли на новый уровень: были внедрены мировые стандарты научных публикаций и современные методы управления редакционно-издательским процессом, произошло

массовое распространение специализированных знаний и формирование компетенций подготовки и выпуска научной периодики.

Однако на новый уровень вышли и проблемы, с которыми сталкивается редакция научного журнала в своей повседневной деятельности. Государственные институты (Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникации (Роскомнадзор, далее – РКН), Высшая аттестационная комиссия (ВАК), Министерство образования и науки (Минобрнауки), Российская книжная палата (РКП)), авторы, учредители, МНБД и научная общественность с каждым годом оказывают все более сильное давление на редакции журналов. Иногда оно положительное и способствует развитию отрасли. Но порой служит причиной дополнительных затрат материальных и моральных ресурсов. Не зная особенностей выпуска научной периодики, не желая анализировать комплекс затрат редакции, вынося свое решение на основе частных случаев, эти стейкхолдеры начинают воспринимать научное издание как инструмент достижения своих целей и, по сути, отказывают журналу в субъектности процесса научной коммуникации.

Цель статьи – показать ограничения, с которыми в настоящее время сталкиваются отечественные научные журналы, и предложить варианты поддержки. В основу статьи положен доклад «“Under Pressure”. Ограничения и поддержка издания научных журналов в современной России», представленный на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему» (НИМУ-2022).

Роскомнадзор и научные журналы

В СССР журналом считалось только официально утвержденное (постановлением ЦК КПСС) в качестве данного вида периодическое издание, поэтому их общее количество было относительно небольшим (в 1988 г. их насчитывалось 1578 наименований, в том числе 740 научных, научно-практических и производственных) [2]. Демократизация процесса книгоиздания и выпуска средств массовой информации (СМИ) в начале 1990-х гг. привели к снятию искусственных ограничений. В результате стали появляться новые журналы, в этом же статусе стала выходить значительная часть других видов периодических изданий (сборники и бюллетени).

В 1991 г. был принят закон «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ), в котором под СМИ понимается периодическое печатное

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35263>

или сетевое издание, а под периодическим изданием «понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год»². Таким образом, научный журнал, с точки зрения государства, является средством массовой информации, соответственно, на него распространяются все текущие требования. Однако, учитывая, что Закон о СМИ разрабатывался в первую очередь для общественно-политических изданий, научной редакции достаточно сложно, а порой и невозможно, выполнять его отдельные положения.

Первое десятилетие с момента вступления в силу Закона о СМИ контролирующие органы на научные журналы практически не обращали внимания, большинство таких изданий не имело государственной регистрации, так как их выпуски выходили тиражом менее 1000 экз. Все изменилось в середине 2000-х гг. Сначала ВАК для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий (Перечень ВАК) ввела обязательное наличие подписного индекса, и научные журналы для того, чтобы войти в федеральные каталоги подписки, начали массово регистрироваться в качестве СМИ. В 2008 г. был создан РКН³. Именно этот орган исполнительной власти стал контролировать соблюдение СМИ текущего законодательства и получил право выносить в отношении допустивших нарушения журналов предписания об их устранении, составлять административные протоколы, предусматривающие штрафы, уничтожение тиража или отзыва регистрации СМИ. Из научных журналов в первую очередь под проверки РКН попали именно зарегистрированные издания, а их сейчас только в Перечне ВАК более 2700 наименований.

Проверки РКН можно условно разделить на три направления.

Первое направление – проверка правильности оформления выходных сведений (перечень обязательных элементов указан в ст. 27. Выходные данные⁴ Закона о СМИ и в ст. 13.22. Нарушение порядка объявления выходных данных⁵ Кодек-

са Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)). В этом направлении все понятно и просто: редакции научного журнала необходимо правильно и максимально полно оформлять выходные сведения.

Второе направление – проверка порядка изготовления или распространения журнала (ст. 13.21. Нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации⁶ КоАП РФ). Чтобы не допустить нарушений, редакции очень важно помнить о следующем:

1) при изменении максимального объема, тиража, адреса редакции и учредителя журналу необходимо в течение месяца выслать соответствующее уведомление на адрес РКН;

2) при изменении наименования (издания или учредителя), тематики, языка (языков) или территории распространения СМИ необходимо внести правки в запись о регистрации (эта процедура платная).

Отдельно отметим, что РКН и редакция могут по-разному понимать факт необходимости регистрации изменений. Так специалисты РКН изменение организационной правовой формы учредителя рассматривают как его переименование (например, если ГОУ ВПО «Городской университет» стал ФГБОУ ВО «Городской университет»). Сложнее с изменением языка (языков) журнала. В Законе о СМИ нет четкого определения того, что понимается под «языком СМИ» – основная текстовая информация или отдельная часть. Когда ранее выпускавшийся на русском языке журнал, начинает публиковать статьи на английском, тут все ясно. Но что делать, если информация на иностранном языке составляет меньшую часть журнала (например, только метаданные статей)? Сегодняшняя практика такова, что наличие у русскоязычного журнала дублирования данных на английском языке (от названия статьи до списка ключевых слов) однозначно воспринимается РКН как издание на двух языках. Однако нет определенности относительно того, с какого момента в научном журнале «иного языка» становится столько, что это требует внесения изменений в запись о регистрации СМИ. В этой связи примечателен кейс журнала «Теоретическая и прикладная лингвистика», в отношении которого в 2020 г. Управление РКН по Амурской области начало административное дело по причине наличия в статье примеров на английском, китайском, немецком, греческом, испанском и французском

² Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 14.07.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/

³ Роскомнадзор: история и современность. URL: https://rkn.gov.ru/about/p530/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

⁴ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/a7911aabaf27f7db833e3d515706a25ca3a0d816/

⁵ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/1c5c07fbf5c4cf4c8d44be29d04fee229a1e1314/

⁶ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/b3bffd0175dec251d8e790ab33bf4816b20d57b/

языках, в то время как в свидетельстве о регистрации СМИ были заявлены только русский и английский. Это событие вызвало широкий общественный резонанс, и дело в итоге было прекращено «в связи с отсутствием состава события и состава административного правонарушения»⁷. Пока эта проблема не будет решена, время от времени проверяющие сотрудники РКН будут оценивать язык журнала сообразно своим личным представлениям об этом предмете. И если довести такой подход до абсурда, то в будущем могут потребовать изменение языка журнала за опубликование одного иностранного слова.

Таких «скрытых» ловушек для научного журнала в Законе о СМИ достаточно много. Например, ему прямо противоречит наличие требований к рецензированию и ретрагированию спорных материалов [3]. Также в законе отдельной статьей указана обязанность СМИ иметь Устав либо договор между учредителем и главным редактором. Содержание этих документов проверяется РКН в обязательном порядке. Только вот, согласно закону, Устав СМИ должен быть принят на общем собрании коллектива журналистов – штатных сотрудников редакции. Объяснение специфики издания научного журнала, что в качестве авторов материалов выступают не штатные или внештатные журналисты, а различные ученые, не действует. Поэтому под журналистами приходится понимать ответственного и технического секретарей, членов редколлегии и др.

В данном направлении еще одна важная функция РКН – проверка соблюдения журналом требований Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов»⁸ (далее ФЭ-77). Сотрудники РКН проверяют не только факт наличия рассылки (печатных и электронных копий), но и сроки, сверяя их с датой, указанной в выходных данных журнала. Если рассылка произойдет позже семи дней с момента выхода журнала в свет, то это станет поводом для вынесения замечания или составления протокола об административном правонарушении. Электронные копии журнала необходимо загружать в систему обязательного экземпляра Российской государственной библиотеки (РГБ) и РКП. Последние годы эти сервисы работают стабильно, но еще несколько лет назад в них наблюдались сбои. Поэтому после загрузки

материалов следует делать снимок с экрана из личного кабинета издательства в РКП и не удалять автоматические сообщения об одобрении заявки из РГБ, так как они могут доказать РКН отсутствие нарушений ФЭ-77 со стороны журнала.

Третье направление деятельности РКН – проверка соответствия содержания материалов издания требованиям текущего законодательства. Не будем перечислять все конкретные законы и очевидные запреты (например, публикацию материалов, содержащих ненормативную лексику, пропаганду фашизма и пр.), остановимся только на последних ограничениях, связанных с запрещенными в России организациями и иноагентами (НКО, НОО, физическое лицо, СМИ). Так как действующее законодательство строго регламентирует размещение информации этих субъектов или их упоминание в СМИ, то научный журнал должен выполнять эти требования.

Здесь существует два разных варианта. Первое: когда встречается факт простого упоминания таких организаций или лиц. В этом случае необходимо тут же устанавливать особую маркировку. Форма указания и место ее размещения определяется самостоятельно редакцией⁹. Как правило – это делается на полосе набора, на которой упоминается данный субъект. Остается только регулярно проверять соответствующие реестры на появление новых позиций. Пример обязательной маркировки при упоминании иноагента может выглядеть так:

«...так, по данным Ромашка-Центр*, уровень поддержки...»

* Организация, выполняющая функции иностранного агента на территории РФ.

Однако как поступить научному журналу, если название запрещенной организации или иноагента встречается в списке источников и литературы? Если следовать буквально формулировкам закона, то маркировку нужно будет вставлять в название источника. Например:

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. В саду расцвела сирень // Инфузория*. – 2022. – № 3 (53).

* Организация, выполняющая функции иностранного агента на территории РФ.

⁷ Обращение в Роскомнадзор по поводу журнала «Теоретическая и прикладная лингвистика». URL: https://iling-ran.ru/web/ru/news/201109_blagoveschensk

⁸ Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/?ysclid=l6b1wfrahi757467869

⁹ Роскомнадзор разъясняет требования к СМИ и вещателям относительно иноагентов. URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news73564.htm?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

или

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. Иванов И.И. Как «Название организации»* трансформировалась в «Название организации»**. – М., Н-ское изд-во, 2022. – 444 с.

* Организация, запрещенная на территории РФ.

** Организация, запрещенная на территории РФ.

Такой вариант оформления, нарушающий все правила оформления библиографических записей, нужно стараться не допускать. Но как это сделать, чтобы не было нарушения? Можно указать непосредственно в тексте статьи наименовании организации, поставить там нужную маркировку, и тогда исчезнет необходимость ее дублирования в списке литературы. Или надеяться, что понимающие специфику научного журнала сотрудники РКН оставят данное «нарушение» без внимания. Понятно, что последний вариант совершенно не дает каких-либо гарантий.

Но это не самая сложная проблема. Основная проблема возникает при втором варианте – обязательной маркировке информации иноагента. Место, форма и порядок такой маркировки определены Приказом РКН № 124¹⁰. Издание обязательно увеличенным кеглем вставлять следующую фразу: «Данное сообщение (материал) создано и (или) распространено иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента». Вот тут и начинаются вопросы, на которые в данный момент нет ответов. Так как под термином «сообщение (материал)» можно понимать любую информацию, то каждое, даже критическое или с негативной оценкой, цитирование слов, факта и мнения иноагента должно обязательно сопровождаться огромной маркировкой? А если подобная информация идет в статье на иностранном языке, нужно делать вставку на русском? И как быть, если иноагент, помимо политической деятельности, занимается научной: маркировать любое цитирование его исследований?

¹⁰ Приказ от 23.09.2020 № 124 «Об утверждении формы указания на то, что сообщения и материалы иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента, распространяемые на территории российской федерации, созданы и (или) распространены указанными лицами, а также требований и порядка размещения такого указания». URL: https://39.rkn.gov.ru/docs/39/Prikaz_RKN_124.pdf

Для устранения всех этих проблем необходимо установить особый статус для научного журнала и отделить его от общественно-политических СМИ. К сожалению, на данный момент это представляется очень сложной задачей. Никто из-за частного случая (научного журнала) не будет вносить правки в федеральный закон, однако можно оговорить специфику научного журнала в подзаконных актах (постановлении Правительства, приказах соответствующих министерств или РКН). Сейчас же остается надеяться на здравый смысл, общественную поддержку и на то, что специалисты РКН, понимая уникальность процесса подготовки и выпуска научной периодики, не будут использовать другие формальные критерии.

Перечень ВАК

Влияние ВАК при Минобрнауки РФ на отечественную научную периодику огромно. Именно ВАК устанавливает требования для получения научной степени и звания, в том числе, к количеству и месту публикации статей соискателей. Также она (Комиссия) формирует «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», включение в который является важным критерием выбора издания для отечественного автора. Несомненная польза Перечня ВАК для российской научной периодики состояла в том, что именно через его инструменты в виде Критериев, Правил и Требований к включению в Перечень ВАК был сделан первый шаг к повышению уровня российского научного журнала: введена система выделения метаданных публикаций на двух языках, созданы сайты изданий и увеличена их доступность, сохранен принцип рецензирования и т.д. Отдельно стоит отметить, что критерии отбора включения изданий в МНБД стали оказывать определенное воздействие на новые требования Перечня ВАК. Так, разница между Правилами и Требованиями 2014¹¹

¹¹ Приказ Минобрнауки РФ от 25.07.2014 № 793 «Об утверждении правил формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. URL: <https://base.garant.ru/57409203/#friends>

и 2016 гг.¹² состояла не только в отмене формирования списка ВАК в уведомительном порядке, с этого времени журналы стали на своем сайте дублировать основные данные об издании на английском языке. Почему ВАК не довел идею до логического конца и не ввел для Перечня основные критерии ведущих МНБД (Web of Science и Scopus) – вопрос открытый. И в первую очередь из-за того, что к 2016 г. стараниями немногих российских специалистов уже были изданы на русском языке работы, в которых давались подробные рекомендации по соответствию современным международным стандартам научной периодики [4]. С 2012 г. стала проводиться ежегодная конференция «НИМУ»¹³, в 2015 г. создана Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)¹⁴, главной целью которых было продвижение российских журналов на международный уровень. Участники конференций и АНРИ предлагали конкретные шаги для повышения качества отечественной научной периодики, были готовы оказать всяческую помощь. Но ВАК, признавая низкий уровень Перечня, практически ничего не стал делать в этом направлении, кроме формирования отдельного перечня журналов, входящих в признанные МНБД. Например, результаты проведенного в 2017 г. масштабного анкетирования журналов не оказали серьезного влияния на Требования Перечня ВАК, а подготовленные рекомендации по подготовке сайта научного журнала [5], так и остались рекомендациями.

К сожалению, иногда возникает чувство, что сотрудники ВАК и Минобрнауки, будучи учеными и администраторами, практически не знакомы с издательским процессом или свой частный опыт работы в редакции считают общепринятой нормой. Иначе трудно объяснить существование в текущих Требованиях устаревших положений. Например, там существует явно изжив-

шая себя обязанность журнала иметь подписной индекс. В среднем подписка на одно печатное издание издателю или учредителю обходится в 15–20 тыс. руб. в год. В начале 2000-х гг. эта мера действительно могла гарантировать, что доступ к малотиражному изданию могут получить ученые из любого уголка нашей страны. Но сейчас это выглядит избыточным и устаревшим. Кроме того, в Требованиях указана обязанность журнала иметь свой сайт в сети Интернет, на котором, как минимум, должны размещаться метаданные всех научных статей за последние два года, а как максимум – полнотекстовые выпуски номеров в платном или бесплатном доступе. Также издание должно размещаться в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), где читатель может скачать или приобрести отдельную статью, или оформить подписку на все выпуски. Так зачем вынуждать журналы тратить деньги на подписку, если они обязаны присутствовать (и присутствуют) в мировой паутине?

Следующее положение Требования: периодичность издания должна быть не менее «восьми выпусков за два последних года». Вероятно, подобное определение цикличности журнала было создано с желанием ограничить количество журналов в Перечне ВАК. Но по факту обойти это «препятствие» было довольно просто, а так называемым «хищническим» и «мусорным» журналам – еще проще. Последние, к сожалению, не испытывают нехватки желающих опубликоваться и выпускают номера почти каждый месяц. А вот узкоспециализированные журналы, выходящие один или два раза в год, оказались отсечены от Перечня ВАК. Парадоксально, но изданиям, с периодичностью менее четырех номеров в год, легче попасть в Web of Science и Scopus, чтобы потом, на основании п. 5 Правил формирования Перечня ВАК, выйти из-под обязанности строго соответствовать требованиям и получить статус «ВАКовского». В текущих условиях, когда на государственном уровне из всех видов отчетности убираются требования к наличию публикаций в МНБД, как поступить таким изданиям, чтобы остаться в Перечне ВАК? Дробить свои номера и выпускать по 3–5 статей, или надеяться на «дыру» в системе в виде «особого значения для развития отдельных отраслей науки»?

В целом понятно стремление ВАК ввести ограничения на количество научных отраслей и специальностей журнала. Однако в XXI в. наметилась тенденция проведения междисциплинарных исследований. Вероятно, стоит предусмотреть возможность таких публикаций при условии,

¹² Приказ Министерства образования и науки РФ от 12.12.2016 № 1586 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <https://base.garant.ru/71665686/>

¹³ Международные научно-практические конференции «Научное издание международного уровня». URL: <https://rassep.ru/nimu-conf/#collapse106540>

¹⁴ Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития российских научных журналов. Платформа Ассоциации научных редакторов и издателей. URL: <https://rassep.ru>

несомненно, проведения качественной экспертизы соответствующими специалистами. В то же время не совсем ясно, на чем основано требование иметь в редакционном совете или коллегии не менее трех докторов по каждой специальности. Это занижает квалификацию ученых – кандидатов наук, которые в полной мере могут дать экспертную оценку уровня статьи и ее соответствия научным направлениям журнала. Тем более, что на этапе рецензирования редколлегия обращается к независимым квалифицированным исследователям, чья сфера интересов лежит в сфере узкой специализации, соответствующей предметной области статьи. Есть также предложение отказаться от привязки журнала и редакции к специальностям и вернуться к отраслям.

Явно устаревшим и требующим корректировки является требование и о соотношении рубрик научного издания с Номенклатурой научных специальностей. Экспертную оценку по этому вопросу легко провести по УДК статьи, а номер будет интереснее, если статьи в нем будут сгруппированы по логически-тематическому принципу. Так, к примеру, для исторических журналов этот принцип дает возможность сравнить, как развивались аналогичные процессы и явления на разных территориях или в разное время.

Еще один вопрос связан с качеством экспертизы отбора журналов в Перечень ВАК. Положительным моментом является отказ ВАК в 2016 г. от формирования Перечня в уведомительном порядке и возвращение к оценке экспертными советами¹⁵, но при этом на усмотрение советов оставлена выработка критериев оценки качества. В результате в ВАК наблюдается разный подход к содержанию одинаковых документов. Например, что нужно указать в сведениях о редакционной коллегии/редакционном совете в разделе «Обоснование значительного вклада в развитие соответствующей области знаний» – сферу интересов ученого, наукометрические показатели или все его работы по данной специальности? При этом нужно уложиться в 1000 символов. Представляется, что для выравнивания уровня «субъективности» экспертной оценки журналов по разным отраслям необходимо выработать и соблюдать общие критерии оценки.

От ученых поступало много предложений по реформированию списка журналов ВАК: формирование Перечня только по группам научных специальностей и без привязки к отраслям нау-

ки [6], использование в экспертной оценке библиометрических показателей журнала [7] и др. Действительно, казалось бы, ничего не мешает экспертным советам ВАК ввести определенные критерии, установив значение минимального импакт-фактора журнала по соответствующим отраслям. Так, при подаче заявления для включения издания в Перечень ВАК необходимо в сведениях о журнале указать значение пятилетнего импакт-фактора журнала в РИНЦ. Однако этот библиометрический показатель – один из самых «слабых», поскольку он учитывает все ссылки, включая самоцитирование, и использует источники разного качества. Лучше использовать более объективный – пятилетний импакт-фактор по ядру РИНЦ без учета самоцитирования.

Полная отмена Перечня ВАК в условиях сохранения механизма научной аттестации невозможна. Но вполне допустим поэтапный переход к его формированию из числа российских изданий, входящих в признанные международные реферативные базы и системы цитирования (Web of Science, Scopus, RSCI и др.), о чем было анонсировано еще в 2016 г. [8]. Однако, учитывая явный недостаток журналов социально-гуманитарного профиля, это можно сделать только после расчета минимального количества необходимых журналов для аттестации научно-педагогических работников и соискателей степени по каждой научной отрасли. Апелляция в этом вопросе к «славному советскому прошлому», когда на всю страну издавалось 740 научных журналов, убедительна только для тех, кто не желает видеть прямую связь между увеличением объема накопленных знаний и информации с ростом количества публикаций.

Кроме критики текущих требований при формировании Перечня хотелось бы предложить некоторые новые положения, включение которых положительно повлияет на отбор в перечень лучшей отечественной научной периодики. Проблема «хищнических» и «мусорных» изданий возникла из-за постоянно возрастающего спроса на публикации со стороны всех категорий научных и педагогических работников (от институтов РАН до общеобразовательной школы). Поскольку существующую систему аттестации не отменить, предлагается ввести ряд требований и ограничений, регулирующих важнейшую цель недобросовестных издателей – получение прибыли:

1) обязать журналы четко указывать информацию о наличии или отсутствии каких-либо сборов с авторов оплаты за публикацию их статей;

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 21.04.2016 № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней». URL: <https://base.garant.ru/71385680>

2) рассмотреть вопрос о запрете взимания любого рода платы за публикацию с аспирантов и студентов;

3) ввести обязательное наличие у редакции, издателя или учредителя журнала доступа к полной версии системы Антиплагиат;

4) установить для каждой отрасли минимальное значение пятилетнего (для молодых изданий – двухлетнего) импакт-фактора журнала по ядру РИНЦ без самоцитирования;

5) разработать механизм приостановки или удаления издания из Перечня ВАК в случае выявления нарушений Требований.

Программы поддержки и перспективы развития научных журналов

В настоящее время журналы, осуществляющие научно-образовательную деятельность, фактически лишены поддержки со стороны государства [9]. В новейшей истории только два раза научные журналы получали прямую помощь от государства в 2014–2016 гг. и 2017–2019 гг. Это происходило в рамках поддержки программ развития научных журналов, целями которых было оказание помощи отечественным изданиям по вхождению в Web of Science и Scopus и повышение цитирования ранее включенных в МНБД журналов. Главным недостатком этих программ было ограниченное количество участников. Сто журналов на всю страну – это капля в море. Несмотря на это, программы поддержки оказали серьезное влияние на российскую научную периодику. 536 журналов-участников, благодаря подробной конкурсной документации, разработали стратегии продвижения изданий на международный уровень и позже смогли значительно повысить качество публикуемых статей [10; 11].

В 2020 г. Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) объявил конкурс «Экспансия», главной задачей которого было объявлено «укрепление международного авторитета российских научных журналов и повышение их рейтинга в международных системах научного цитирования посредством создания условий для подготовки оригинальных научных обзорных статей с целью их публикации в российских научных журналах»¹⁶. Несмотря на такое заявление, здесь не предполагалось прямой финансовой поддержки научных изданий, только авторы имели право часть из 300 тыс. руб. направить на «оплату свободного бесплатного доступа к на-

учной обзорной статье на русском языке и к ее англоязычной переводной версии». В результате российские журналы открытого доступа, индексируемые в МНБД, не получили сколько-нибудь значимой финансовой поддержки, так как большинство таких отечественных изданий не берут с авторов никаких взносов или просят достаточно скромную оплату за публикации (в среднем от 10–20 тыс. руб.).

На текущий момент остро встала необходимость создания национального списка и российской платформы научных журналов. Об этом представители отрасли говорили давно [3; 12]. Но только после полного ухода компании Clarivate с российского рынка, отключения от Web of Science всех российских организаций и ожидание подобного от Scopus, дело сдвинулось с мертвой точки. К сожалению, приходится констатировать, что существует большая вероятность того, что при разработке списка и платформы опять не будет услышано мнение редакций и издателей научной периодики. Так настораживают попытки введения градации журналов в так называемом национальном «Белом списке». Система ранжирования по квартилям в Web of Science и Scopus автоматизирована и жестко зависит от показателей журналов – импакт-фактора в WoS и CiteScore в Scopus. Отчасти это позволяет оценить изменение политики научного журнала и выявить недобросовестные практики. Например, если журнал вместо 50 статей в год начинает выпускать 650 и более, у него цитирование может не успевать за увеличением количества публикаций, и издание окажется в нижнем квартале.

Но как это будет в российской практике? Учитывая недоверие научной общественности к объективности наукометрических показателей РИНЦ, ранжирование, скорее всего, будет осуществляться на основе экспертной оценки. И это однозначно приведет к обширной критике и обвинениям в предвзятости. Выбранным или назначенным экспертам очень сложно будет проводить переоценку журналов ежегодно. Можно прогнозировать, что переход издания из одной категории в другую, особенно более высокую, станет редким явлением. В условиях, когда «Белый список» может заменить Перечень ВАК, такой подход вместо поддержки научных изданий создаст систему настоящей сегрегации. В свое время ВАК вводил градацию, разделяя журналы на достойные публикации статей для защиты докторской и/или кандидатской диссертации, но потом оказался от этой неудачной практики. Поэтому, на наш взгляд, хуже экспертного ранжирования

¹⁶ Конкурс на соискание финансовой поддержки для подготовки и опубликования научных обзорных статей. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/o_2105921

«Белого списка» изданий может быть только создание «Черного списка».

«Российская платформа научных изданий» – звучит многообещающе. Но вот один вопрос, на который разработчики предложений реформирования не отвечают – почему за ее основу нельзя взять РИНЦ. Уже давно появляются предложения закрепить за ним статус национальной базы данных [12]. Это облегчит получение государственного финансирования, что освободило бы ООО «Научная электронная библиотека» (владелец РИНЦ) от попыток зарабатывать на редакциях и издателях через сервисы типа Science Space, создать дополнительные надстройки в виде улучшенных страниц журналов, запустить доступный сервис электронной редакции. Разумеется, все это должно сопровождаться «перезапуском» РИНЦ – очищением базы данных от влияния учебной и околонаучной литературы, внедрением усовершенствованной внутренней поисковой системы. А на первом этапе взять за основу «Белого списка» российские журналы ядра РИНЦ, которые уже прошли через процедуру качественной экспертизы.

Вопросы вызывают и озвученные экспертами на конференции «НИМУ-2022» критерии отбора журналов для оказания государственной поддержки. Сама идея отличная – выдавать грант в виде субсидии журналам, соответствующих ряду критериев. Но существующая оговорка о запрете на использование этих средств для оплаты административно-управленческого аппарата редакции – явный показатель того, что разработчики не знают особенностей процесса организации и выпуска научного журнала. Во главе издания стоит главный редактор, его основные помощники – заместитель и/или ответственный секретарь. И вот эти категории разработчики относят к административно-управленческому аппарату. У большинства журналов, выпускаемых РАН и университетами страны, должности главного редактора, ответственного секретаря или ответственного редактора, научных редакторов занимают ученые и специалисты, чья работа в редакции оформлена по совместительству или как выполнение дополнительных обязанностей. Именно на них лежит основная задача по отбору статей, за которую полагается небольшая доплата. Не секрет, что успехи многих отечественных журналов кроются в ответственном отношении редакторов к своей работе, в энтузиазме и верности отечественной науке. Объем их работы и ее значимость трудно переоценить. Поэтому следует разрешить устанавливать фиксированную доплату членам редакций из средств полученного гранта.

Но самое главное, поскольку это будет государственная поддержка научных изданий, необходимо установить два жестких критерия для ее получения, важных для всей отечественной науки. Первый – наличие полных текстов журнала в открытом доступе без какого-либо периода эмбарго. Второй – отсутствие любых сборов денежных средств с авторов.

Заключение

Анонсированный весной 2022 г. отказ Минобрнауки от учета индексирования работ российских ученых в МНБД вызвал у общественности, с одной стороны, одобрение и, с другой стороны, настороженность. Ряд исследователей публикацию в журналах, входящих в Web of Science и Scopus, воспринимал как обременительную по оформлению и финансово-затратную обязанность. Они не замечали огромного влияния требований МНБД на качество работы редакций отечественных журналов. И почти никто не задумывался, что доступные всему миру статьи наших ученых не только рассказывали о совершенных открытиях, но и доносили их точку зрения по основным вопросам истории, культуры, политики, международным отношениям России. Этот важнейший канал коммуникации нашей страны с миром следует сохранить, введя систему отдельной поддержки российских изданий международного уровня.

Национальная система поддержки российского научного журнала – насущная необходимость! Но она не должна заключаться только в мерах финансовой помощи, которую могут получить ограниченное количество изданий. Нужно разработать и запустить механизм для решения основных проблем выпуска научной периодики в России, облегчить то давление, которому сейчас подвергается отрасль.

Существует опасность, что в условиях исчезновения требований к публикациям Web of Science и Scopus, учредители и спонсоры отечественной научной периодики уменьшат финансовую и организационную поддержку, тем самым побуждая журналы минимизировать затраты или переходить на получение платы с авторов (АРС). Поэтому сейчас очень важно закрепить полученные результаты продвижения российских научных журналов на международный уровень и не уничтожить все достижения одним не продуманным решением. Для этого нужен опыт и помощь всех участников процесса издания научных журналов: государства, научного сообщества, редакторов, издателей и учредителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Абрамов Е. Г. Что мы издаем: Journal или Magazine? *Научная периодика: проблемы и решения*. 2012;2(2):4–7. URL: <https://nppir.ru/PDF/01NP212.pdf> (дата обращения: 07.07.2022).
2. Акопов А. И. Система научной периодики в СССР. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2021;10(1–2). URL: <https://nppir.ru/03NP121.html> (дата обращения: 07.07.2022).
3. Абрамов Е. Г. Перспективы реформирования Перечня ВАК и подходы к оценке научных журналов. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2020;9(3–4). URL: <https://nppir.ru/04np320.html?ysclid=l6bac59rhz395265584> (дата обращения: 09.07.2022).
4. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus. М.: Нобель пресс; 2013. 90 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106592> (дата обращения: 04.08.2022).
5. Кириллова О. В., Попова Н. Г., Скалабан А. В. и др. Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2018. 92 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106580/>
6. Бодров А. В., Нарутто С. В. Рецензируемые издания как элемент государственной системы научной аттестации. *Правоприменение*. 2021;5(4):237–247. [https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5\(4\).237-247](https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5(4).237-247)
7. Лоскутова Т. А. Современные подходы к оценке качества российских научных журналов. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1). [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
8. Пахомов С. И. О перечне рецензируемых научных изданий. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160517-02-Pahomov.pptx> (дата обращения: 08.07.2022).
9. Иванов В. К. Государственная политика в сфере средств массовой информации. *PolitBook*. 2015;3:152–178.
10. Кириллова О. В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74. URL: <https://nppir.ru/PDF/01NP215.pdf> (дата обращения: 09.07.2022).
11. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;5(23):20–34. URL: https://openscience.in.ua/wp-content/pdf/kirillova/kirillova_14.pdf (дата обращения: 09.07.2022).
12. Третьякова О. В. Развитие национального индекса цитирования как условие формирования системы оценки результатов научной деятельности. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2015;(1):230–245. <https://doi.org/10.15838/esc/2015.1.37.15>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Горелкин Виталий Александрович, кандидат исторических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения», директор издательства, доцент кафедры истории и международных отношений, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2277-3886>; e-mail: vgorelkin@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vitaliy A. Gorelkin, Cand. Sci. (Hist.), Deputy Chief Editor “Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya”, Director of Publishing House, Associate Professor, Department of History and International Relation, Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2277-3886>; e-mail: vgorelkin@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.07.2022

Поступила после рецензирования 08.08.2022

Принята к публикации 08.08.2022

Received 29.07.2022

Revised 08.08.2022

Accepted 08.08.2022




Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-16>

Перспективы формирования имиджа высокорейтингового экономического журнала на русском языке*

А. В. Ложникова  , Р. А. Эльмурзаева , А. А. Кузнецов 

Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Российская Федерация
 tfg@mail.ru

Резюме. Статья посвящена актуальной проблематике формирования перспективного облика ведущего российского экономического научного журнала на русском языке. Выявлены проблемы опубликования в высокорейтинговых журналах результатов научных исследований российских экономистов как представителей сектора общественных наук. Критикуется прежний официальный вектор на продвижение отечественных экономических научных журналов в международных наукометрических базах данных Scopus, Web of Science Core Collection без обеспечения государственной финансовой поддержки издания оригинальной (на русском языке) и переводной (на английский язык) версий журналов. Сравниваются данные о высокорейтинговых российских экономических научных журналах, имеющих переводные версии, по двум тематикам НЭБ eLibrary («Экономика. Экономические науки» и «Организация и управление») с двумя списками российских научных журналов ВАК (основного и дополнительного/МНБД), списком новых научных специальностей ВАК, а также с предметным рейтингом QS Social Sciences & Management. Сделан вывод о том, что адекватная текущему моменту, в условиях западных санкций, модель российского экономического научного журнала практически не реализуется. Эта модель предполагает издание в оригинальной версии на русском языке также перевода статей на английский язык и обеспечивает возможность публикации в таком журнале результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, доктора наук, признаваемых ВАК и по неограниченной ВАК тематике. Важностью сектора общественных наук, ответственного за формирование и воплощение идеологии, экономической политики в интересах национальной экономики, обоснована необходимость мероприятий целенаправленной государственной поддержки отечественных журналов по экономике.

Ключевые слова: научные статьи, экономические научные журналы, университетские издания, государственная политика, протекционистская политика, переводные журналы, предметный рейтинг QS

Для цитирования: Ложникова А. В., Эльмурзаева Р. А., Кузнецов А. А. Перспективы формирования имиджа высокорейтингового экономического журнала на русском языке. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S16–S22. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-16>

Prospects for the creating of the image of a highly rated Russian language economic journal

A. V. Lozhnikova  , R. A. Elmurzaeva , A. A. Kuznetsov 

Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

 tfg@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the topical issue of the prestige Russian economic scientific journal's Future. The problems of publishing the scientific research's results by Russian economists in prestige citing scientific journals are identified. The former official vector to index domestic economic scientific journals in Abstract and Citation Databases (Scopus, Web of Science) without a guaranteed state financial support

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111954/> [видео и презентация]).

for the original (in Russian) and translated versions of the journal is criticized. The data on the leading Russian economic scientific journals are compared at the intersection of two lists of scientific journals of the Russian Higher Attestation Commission (main and additional /Abstract and Citation Databases), a list of new scientific specialties of the Russian Higher Attestation Commission, two topics of the NEB elibrary “Economics. Economic Sciences” and “Organization and Management”, as well as the QS subject ranking “Social Sciences & Management”. It is concluded that the model of the Russian economic scientific journal, which is adequate to the current moment, under the conditions of Western sanctions, is not implemented at all. This model involves the publication in the original version in Russian with a translated version, and provides access to them for Russian researchers on unlimited publication topics and for publishing the results of dissertations for the degrees of Candidate of Science, Doctor of Science. The measures of the protectionist policy to keep domestic economic journals with founders-universities are substantiated.

Keywords: scientific articles, economic scientific journals, university publications, public policy, protectionist policy, translated scientific journals, QS subject ranking

For citation: Lozhnikova A. V., Elmurzaeva R. A., Kuznetsov A. A. Prospects for the creating of the image of a highly rated Russian language economic journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S16–S22. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-16>

Посвящается Дмитрию Катунину

Введение

Содержание научной предметной области «экономика» характеризуется значительными противоречиями. Несмотря на то, что некоторые экономисты утверждали, что в финансах и мировой экономике задолго до кризиса наблюдались «тревожные события», профессию экономиста дискредитировала неспособность представителей «мэйн-стрима» (неоклассическая экономическая теория), включая Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Международный валютный фонд (МВФ), предсказать кризисные состояния экономики [1]. «Почему никто не предвидел этого?», – задала обезоруживающе прямой вопрос королева Елизавета II во время визита в Лондонскую школу экономики и политических наук в 2008 г. В последующие годы многие экономисты пытались ответить на ее вопрос, но лишь немногие могли дать исчерпывающий ответ. Спустя 8 лет в том же университете публикуется новость о новом приглашенном профессоре – практике Анджелине Джоли. «Модель. Актриса. Лауреат премии «Оскар». Активист. Директор. Специальный посланник Верховного комиссара ООН по делам беженцев. А теперь – профессор?» [2]. На фоне новости об А. Джоли, профессор Кембриджского университета Ха-Джун Чанг, в прологе книги «Как устроена экономика», рассуждает «почему люди не очень-то интересуются экономической теорией» [3, с. 8] и завершает его вопросом «Как с помощью экономической теории сделать нашу экономику лучше?» [3, с. 293].

Здесь подчеркнем, что сегодня ответ на данный вопрос приобрел особую актуальность для защиты национальных интересов и реализации приорите-

тов социально-экономического развития России. В текущих условиях западных санкций, проявившихся в приостановке приема российских журналов в международную наукометрическую базу данных (МНБД) Web of Science (WoS) и в ограничении доступа к ней российских организаций, речь должна идти, прежде всего, не о позиционировании российских ученых-экономистов в мировом научном сообществе с публикациями на английском языке, а о достаточности высокорейтинговых экономических журналов со статьями на русском языке. Личный опыт работы авторов статьи, полученный в 2021 г., привел к выводу о том, что спрос со стороны грантодателей и работодателей на «академическую продукцию в сфере общественных наук» уверенно сместился в сторону публикаций на английском языке. Именно последнее обстоятельство обусловило постановку и обсуждение проблемы экономических публикаций на русском языке в высокорейтинговых журналах. Предваряя аналитическую часть нашей статьи, подчеркнем, что мы разделяем точку зрения о следующем перспективном облике высокорейтингового отечественного журнала по экономике – он не только издается в оригинальной версии на русском языке и переводится полностью на английский язык, но и является доступным для российских исследователей по неограниченной ВАК тематике (в том числе для научной молодежи) и обязательным для публикации результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, доктора наук, признаваемых ВАК. Появление критической массы таких журналов невозможно без государственной поддержки, обоснованной миссией общественных наук нести знания, в первую очередь, в широкую русскоязычную аудиторию.

О форме воплощения модели высокорейтингового журнала по экономике на русском языке

Российские научные журналы в области экономики и менеджмента отличаются наличием или отсутствием перевода содержащихся в них текстов статей на английский язык. Модель двух полноценных версий содержания журнала давно реализована в российских авторитетных журналах по физике и химии. Публикация выпуска журнала осуществляется как на русском языке (оригинальная версия), так и на английском. Однако, подобный опыт практически не реализован в отечественных журналах по экономике. Многие российские экономисты уверены, что известный журнал «Вопросы экономики» (учредитель – Некоммерческое партнерство «Редакция журнала «Вопросы экономики»), издается в двух версиях, в том числе в переводной на английском языке, но это не так. Издаются два разных по содержанию журнала: «Вопросы экономики» и «Russian Journal of Economics».

В Научной электронной библиотеке (НЭБ, eLibrary) представлена информация о российских журналах в двух тематиках – «Экономика. Экономические науки» и «Организация и управление». Логично предположить, что новой научной специальности «5.2.6 Менеджмент» соответствует вторая тематика НЭБ «Организация и управление». Запрос по опции «Журналы» навигатора НЭБ, eLibrary.ru с выборкой «Сведения о переводе/Переводится полностью» по тематике «Организация и управление» на 10.06.2022 г. выдал всего 4 результата. В их числе – «Вестник McKinsey» (учредитель: McKinsey & Company, Inc.), «Вестник Академии права и управления» (АНО ВО «Институт деловой карьеры»), «Лидерство и менеджмент» (ООО Издательство «Креативная экономика»), «Янтарный мост. Журнал региональных исследований» (Региональный общественный фонд содействия гуманитарному сотрудничеству и экономическому развитию «Янтарный мост»). Анализ информации сайтов трех вышеназванных журналов, кроме журнала «Лидерство и менеджмент», показал, что к этому времени еще не вышло ни одного номера журналов... Кроме того, информация НЭБ о наличии у журналов из выборки переводной версии не подтвердилась.

Отрицательный вывод следует после анализа на предмет пересечения выборки НЭБ о наличии переводных версий журналов и двух (основного, по состоянию на 27.04.2022 г., и дополнительного/МБД, по состоянию на 12.04.2022 г.) списков «рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссии (ВАК)». Какие российские журналы ВАК «закрепил» за новой научной специальностью «5.2.6 Менеджмент»? Согласно списку № 1 (основному), к числу таких журналов относятся лишь семь журналов. Рассмотрим их кратко с точки зрения языковой стратегии.

Журнал «E-Management» издается с 2018 г. (учредитель – Государственный университет управления, г. Москва), заявлен на официальном сайте как журнал, принимающий к публикации оригинальные материалы на русском, английском, французском, немецком или китайском языках. Однако, обзор содержания пяти последних выпусков журнала за 2021–2022 гг. показал, что за единичными исключениями преимущественно опубликованы статьи на русском языке.

Другой пример – журнал «по менеджменту» в версии из списка № 1 – это «Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки» (учредитель – Кемеровский государственный университет, г. Кемерово). Этот журнал издается с 2016 г., является мультидисциплинарным, к публикации принимаются оригинальные научные и обзорные статьи, рецензии на русском и английском языках по политологии, социологии и экономике. Несмотря на то, что журнал позиционируется как издание на русском и английском языках, обзор рубрики «Экономические науки» четырех последних выпусков журнала за 2021–2022 гг. показал полное отсутствие статей на английском языке.

Третий журнал в рассматриваемом контексте – «Международный электронный научный журнал «Социальные и экономические системы» (учредитель – Научный центр изучения социально-экономических конфликтов, г. Вологда). К рассмотрению и публикации также принимаются ранее не опубликованные статьи на русском и английском языках по проблемам социологии и экономики, а также критические обзоры современных научных работ по данной проблематике. И снова аналогичная ситуация – за 2021–2022 гг. статей на английском языке опубликовано не было.

Четвертый журнал – «Развитие территорий» (учредитель – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва). Так же как и предыдущие журналы, он относится к мультидисциплинарным журналам, принима-

ет и публикует статьи на двух языках – русском и английском. В 2021–2022 гг. статей на английском языке опубликовано не было.

Пятый журнал из рассматриваемых также является мультидисциплинарным – «Цифровая экономика» (учредитель Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, г. Москва). В журнале опубликованы научные и научно-популярные статьи по цифровой экономике на русском языке.

Шестой журнал – «Экономика строительства», основан в январе 1959 г. как печатный орган Госстроя СССР, г. Москва. Журнал издается ежемесячно на русском языке и освещает широкий круг научных и практических проблем экономики и управления строительным комплексом, жилищно-коммунального хозяйства, инвестиционной и инновационной деятельности субъектов хозяйствования.

И, наконец, журнал «Экономика Центральной Азии» издается на русском языке, посвящен экономике нескольких государств, в том числе Казахстана, Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана, Кыргызстана.

Все семь проанализированных журналов, «закрепленных» ВАК за новой научной специальностью «5.2.6 Менеджмент», ограничиваются только переводом метаданных на английский язык.

Аналогичный запрос в НЭБ «Сведения о переводе/Переводится полностью» по тематике «Экономика. Экономические науки» выдал на 10.06.2022 г. 28 результатов (далее – выборка НЭБ по экономическим наукам). Но анализ показал, что всего три журнала оказались в смоделированной нами «плоскости» пересечения наличия переводной версии и основного списка научных журналов ВАК (табл. 1). Журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», учредитель – Вологодский научный центр РАН, г. Вологда, признается по ряду научных специальностей ВАК (кроме 5.2.6 Менеджмент) и имеет англоязычную версию журнала, индексируемую в Web of Science. Журнал «Балтийский регион», учредители – Балтийский федеральный университет им. И. Канта (г. Калининград) и Санкт-Петербургский государственный университет (г. Санкт-Петербург), имеет переводную версию «Baltic Region». Журнал «Деньги и кредит», учредитель – Банк России, имеет переводную версию «Russian Journal of Money and Finance».

Весьма немногочисленные примеры подтверждают правило – лучшие практики практически не реализованы в отечественных журналах по экономике и требуют целенаправленной государственной поддержки публикационной активности в секторе общественных наук.

Таблица 1. Високорейтинговые российские экономические журналы, имеющие оригинальную версию на русском языке и переводную версию на английском языке и признаваемые ВАК (список 1)

Table 1. Highly rated Russian economic journals with original version in Russian and translated version in English, and recognized by the Higher Attestation Commission

Тематика в НЭБ (elibrary.ru)	Название журнала / название переводной версии	Научная специальность (по группе экономических специальностей согласно новому паспорту специальностей) ВАК
Организация и управление	Нет	5.2.6 Менеджмент
Экономика. Экономические науки	1. Проблемы прогнозирования / Studies on Russian Economic Development	Дополнительный список журналов/МНБД
	2. Проблемы управления / Control Sciences	С 01.02.2022 г. не признается ВАК по группе экономических специальностей
	3. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast	5.2.1. Экономическая теория 5.2.4. Финансы 5.2.5. Мировая экономика
	4. Деньги и кредит/ Russian Journal of Money and Finance	5.2.1. Экономическая теория 5.2.4. Финансы
	5. Балтийский регион / Baltic Region	5.2.5. Мировая экономика
	6. Форсайт / Foresight and STI Governance 7. Регион: экономика и социология / Regional Research of Russia	Дополнительный список журналов МНБД

Журнал «Проблемы прогнозирования» (учредитель – Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, г. Москва) имеет переводную версию, индексируемую в Scopus, под названием «Studies on Russian Economic Development». Но этот высокорейтинговый журнал вошел только в дополнительный список журналов ВАК как индексируемый в МНБД. Аналогичную ситуацию мы видим с журналами «Форсайт» (учредитель – Высшая школа экономики, г. Москва), переводная версия – «Foresight and STI Governance» и «Регион: экономика и социология» (учредитель – Сибирское отделение РАН, ИЭиОПП СО РАН и исполнительный комитет Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»), переводная версия – Regional Research of Russia. Иное наблюдается с журналом «Проблемы управления», название переводной версии – «Control Sciences», учредитель – Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва. С 01.02.2022 г. этот журнал перестал признаваться ВАК по группе научных экономических специальностей, за ним с указанной даты закреплены исключительно технические и физико-математические научные специальности ВАК.

Подробный анализ журналов из выборки НЭБ по экономическим наукам на наличие переводной версии не подтвердил эту информацию за исключением журналов, уже отраженных выше в табл. 1. Публикация статей осуществляется исключительно на русском языке (тип 1), либо только на английском языке (тип 2), либо в смешанном формате – когда часть статей выпуска публикуется на английском или других языках (тип 3). Приведем примеры ведущих российских журналов по экономике в соответствии с указанными типами.

К журналам типа 1 относятся, например, журналы:

«ЭКО» (Сибирское отделение Российской академии наук, г. Новосибирск), «Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика» (МГУ, им. М.В. Ломоносова, г. Москва), «Российский экономический журнал» (ЗАО «ЭЖ Медиа», г. Москва).

Примером типа 2 российских журналов по экономике являются «Journal of Tax Reform» (Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, и Байкальский государственный университет, г. Иркутск), «Population and Economics» (МГУ им. М.В. Ломоносова), «R-Economy» (Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург), «Journal of Corporate Finance Research» (НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва). Журналы, за исключением последнего, входят в дополнительный список ВАК журналов, включенных в МБД.

Отметим, что среди российских журналов по экономике довольно распространена модель смешанного формата (тип 3). В частности, по ней работает и журнал, представляемый авторами настоящей статьи, – «Вестник Томского государственного университета. Экономика». На английском языке опубликованы преимущественно оригинальные статьи иностранных ученых. По модели смешанного формата работают журналы из г. Екатеринбурга: «Экономика региона», учредитель – Уральское отделение РАН, и «Управленец», учредитель – Уральский государственный экономический университет. Также некоторые журналы переименованы в новое название на английском языке, но имеют стандартный формат публикации «статья на русском языке, метаданные на английском языке». Это, к примеру, «Baikal Research Journal», предыдущее название: «Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права)», «Russian Journal of Management» (ранее – «Менеджмент»), учредитель – Владимир Михайлович Прудников, «Terra Economicus» (ранее – «Экономический вестник Ростовского государственного университета»), учредитель – Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону.

О содержании высокорейтингового журнала по экономике на русском языке

Здесь сравним новые научные специальности ВАК в группе «5.2 Экономика» (в том числе, «5.2.6 Менеджмент») и предметный рейтинг мировых университетов QS «Social Sciences & Management». В частности, в группу научных специальностей ВАК «5.2 Экономика» включены: «5.2.1 Экономическая теория», «5.2.2 Математические и инструментальные методы экономики», «5.2.3 Региональная и отраслевая экономика», «5.2.4 Финансы», «5.2.5 Мировая экономика», «5.2.6 Менеджмент»¹.

В то же время, предметный рейтинг «Социальные науки и менеджмент» («Social Sciences & Management»), публикуемый QS World University Rankings, включает разделы «Экономика и эконометрика» («Economics and Econometrics») и «Бухгалтерский учет и финансы» («Accounting and Finance»), а также «Бизнес и менеджмент» («Business & Management Studies»)². По нашему мнению, предметный рейтинг QS World University

¹ <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=91107547002&f=12087>

² <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2022/social-sciences-management>

Rankings совершенно справедливо определяет «Бухгалтерский учет» как важнейшую отрасль экономической науки, как драйвер развития национальной экономики. Увы, мы наблюдаем преобладание текущей негативной позиции ВАК по отношению к научной специальности «08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки)» с позицией Российского научного фонда (РНФ), официально закрепленной в его классификаторе³. Согласно классификатору РНФ 08-150 «Экономические науки», финансовая и организационная поддержка фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований осуществляется по следующим направлениям:

- 08-151 История экономических учений, экономическая история, экономическая теория;
- 08-152 Мировая экономика и международные экономические отношения;
- 08-153 Отраслевая экономика (включая экономику сельского хозяйства);
- 08-154 Финансы, кредит, денежное обращение, инфраструктура рынка;
- 08-155 Прогнозирование социально-экономического развития, государственное регулирование экономики и управление социально-экономическими процессами;
- 08-156 Региональная и городская экономика;
- 08-157 Экономика предпринимательства, организация и управление предприятиями;
- 08-158 Социальные аспекты экономики и рынок труда.

Классификатор РНФ дискриминирует рубрику УДК 657 «Бухгалтерия. Счетоводство»⁴:

- 657.1 Бухгалтерия. Системы бухгалтерии. Бухгалтерские операции;
- 657.2 Ведение счетов. Бухгалтерские записи (проводки), журнал-ордер;
- 657.3 Планы производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Предварительные сметы. Заключительные записи. Бухгалтерские книги. Балансы;
- 657.4 Счета. Планы счетов. Калькуляция стоимости;
- 657.6 Проверка отчетности. Аудит. Ревизия;
- 657.9 Прочие вопросы. Таксировка. Оценка;
- 657.01 Теория бухгалтерского учета.

Очевидно противоречие между господствующим в РФ трендом на переход на западные стандарты российских научных журналов по экономике (внедрение практики публикации статей журналов на иностранных языках, внедрение

жесткой структуры статьи, переименование журналов – с русского языка на английский и др.), с одной стороны, и содержанием журналов, теряющими автоматически, вместе с реформой перечня научных специальностей ВАК, ценный контент для экономического развития нашей страны вообще и особенно в текущий момент. Суверенная экономика немыслима без суверенного бухгалтерского учета. В данном контексте недавнее упразднение ВАК научной специальности «08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика» невозможно объяснить. Зато этот факт легко объясняет эффективность и болезненность для РФ санкций западных стран (Европы, Японии) по запрету оказания бухгалтерских, аудиторских и консалтинговых услуг России⁵.

Заключение

Российские научные журналы по экономике много лет «штурмовали» высоты международных наукометрических баз данных. Индексируемым журналам автоматически присваивается знак качества, и это обеспечивает привлекательность журнала для более широкого круга авторов и читателей. В настоящей статье хотелось привлечь внимание общественности к тому факту, что коллективы редакционных коллегий, редакционных советов университетских журналов участвуют «в гонке квартилей» часто без финансовой (проектной) поддержки со стороны государства, в отличие от журналов Российской академии наук. Некоторые журналы преуспели в этом, некоторые – нет. Повторим, что есть и авторитетные российские научные экономические журналы, которые продолжают публиковать статьи исключительно на русском языке. Мы согласны с тезисом о необходимости обнародования статей, результатов, достижений российских экономистов на английском языке, но дополнительно, во второй – переводной – версии. Экономические журналы по определению должны выполнять не только научную, но и важнейшую воспитательную функцию общественной науки – нести идеологию национальных экономических интересов в массы, прежде всего, в молодежную среду. Бесспорно, вклад отечественных ученых в мировую экономическую науку в значительной степени недооценен и эту ситуацию надо преодолевать. К примеру, очень перспективными в этой связи являются такие направления научных исследований, как теория и практика кооперации, теория компаний, управляемых работниками и др. И в интересах развития

³ <https://rscf.ru/contests/classification/>

⁴ <https://www.teacode.com/online/udc/65/65.html>

⁵ <https://www.rbc.ru/business/24/05/2022/628c6ebc9a794722f8cc2865>; <https://www.audit-it.ru/news/finance/1062242.html>

как национальной экономики, так и собственной системы среднего профессионального и высшего экономического образования важно публиковать оригинальные исследования и их результаты прежде всего на русском языке. Также предлагаем обеспечить государственную финансовую поддержку университетским научным журналам по

экономике (российские университеты – учредители) с изданием их в двуязычном формате, то есть с изданием параллельно переводной версии. Несомненно и то, что предметная область грантовой поддержки российских научных экономических журналов должна быть шире группы научных специальностей ВАК 5.2 «Экономика».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Turner D. A Response to Queen Elizabeth's Question on the Global Financial Crisis. An economic lens on policies for growth and wellbeing. 2017 November 22. URL: <https://oecdoscope.blog/2017/11/22/a-response-to-queen-elizabeths-question-on-the-global-financial-crisis/> (accessed: 20.05.2022).
2. Denskus T. Call Me Professor Jolie Pitt: The Buzz About Her New Job. 2016 May 31. URL: <https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2016/05/31/479351859/call-me-professor-jolie-pitt-the-buzz-about-her-new-job> (accessed: 20.05.2022).
3. Чанг Ха-Джун. Как устроена экономика. М.: Манн, Иванов и Фебер; 2020. 320 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Анна Владимировна Ложникова, доктор экономических наук, главный редактор журнала «Вестник Томского государственного университета. Экономика», профессор кафедры экономики, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3958-1645>; e-mail: tfg@mail.ru

Раиса Ахмедовна Эльмурзаева, кандидат экономических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Томского государственного университета. Экономика», Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0716-154X>; e-mail: elmurzaeva.ra@ssmu.ru

Александр Александрович Кузнецов, ответственный секретарь научного журнала «Систематические заметки по материалам Гербария Томского университета», заведующий лабораторией структурного и молекулярного анализа растений; зам. заведующего научно-исследовательской лабораторией «Гербарий», Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5553-2958>; e-mail: ys.tsu@mail.ru

Поступила в редакцию 17.06.2022

Поступила после рецензирования 16.07.2022

Принята к публикации 03.08.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna V. Lozhnikova, Dr. Sci. (Econ.), Editor-in-Chief of the journal “Vestnik Tomskogo Universiteta. Ekonomika/Tomsk State University Journal of Economics”, Professor, Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3958-1645>; e-mail: tfg@mail.ru

Raisa A. Elmurzaeva, Associate Editor-in-Chief of the journal “Vestnik Tomskogo Universiteta. Ekonomika/Tomsk State University Journal of Economics”, Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0716-154X>; e-mail: elmurzaeva.ra@ssmu.ru

Alexander A. Kuznetsov, Executive Secretary of the scientific journal “Systematic notes on the materials of P.N. Krylov Herbarium of Tomsk State University”, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5553-2958>; e-mail: ys.tsu@mail.ru

Received 17.06.2022

Revised 16.07.2022

Accepted 03.08.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-11>

Применение BI-аналитики для управления научным журналом*

Д. Ю. Большаков  

Акционерное общество «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей»,
г. Москва, Российская Федерация

 press@almaz-antey.ru

Резюме. Приведены результаты использования бесплатного приложения анализа данных *Power BI* для управления научным журналом. Показано, что построение даже простого *dashboard* позволяет сделать ряд управленческих выводов для корректировки деятельности редакции. Использование данных о потоке статей за прошлые годы позволяет прогнозировать в системе *Power BI* поток статей на будущий период. Проанализированы все доступные бесплатные способы проведения прогноза в системе *Power BI* и проведен их сравнительный анализ по точности прогноза. Проведен анализ использования плагина системы *Power BI* для построения графа связей рецензентов в редакционной коллегии. На основании анализа графа связей рецензентов даны рекомендации научным редакторам по выбору рецензентов и развитию журнала. Упор в исследовании делается на простые решения, которые могут быть реализованы сотрудниками редакций научных журналов без специфических знаний в области *Data Science*.

Ключевые слова: бизнес-аналитика, научный журнал, поток статей, граф связей рецензентов, предсказание потока статей

Для цитирования: Большаков Д. Ю. Применение BI-аналитики для управления научным журналом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1 Suppl):S23–S28. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-11>

Application of BI-analytics in the management of a scientific journal

D. Yu. Bolshakov  

Joint Stock Company “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation

 press@almaz-antey.ru

Abstract. The results of applying the *Power BI* free software in the management of a scientific journal are presented. It is shown that even the creation of the most basic *dashboard* allows management solutions aimed at improving the editorial work to be obtained. Data on the manuscript flow for the past several years can be used as input to *Power BI* to make informed decisions about future trends. All available free forecasting techniques in *Power BI* are compared in terms of forecast accuracy. The *Power BI* force-directed graph plugin for establishing connections between reviewers is analysed. On this basis, recommendations to scientific editors concerning the selection of reviewers and the development of a scientific journal are provided. This research is focused on the search for simple solutions that can be applied by the editorial team without acquiring specific knowledge in the field of *Data Science*.

Keywords: business intelligence, scientific journals, manuscript flow, graph of reviewers' connections, manuscript flow forecast.

For citation: Bolshakov D. Yu. Application of BI-analytics in the management of a scientific journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S23–S28. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-11>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. https://rassep.ru/upload/iblock/35c/Bolshakov_2022.03.14-Doklad-na-konferentsii-ANRI-NIMU-2022.pdf [презентация]).

Введение

Термин *Business Intelligence* (сокращенно – *BI*), в русском переводе – «бизнес-аналитика» или «*BI-аналитика*», появился в 1958 г. благодаря американскому ученому Х.П. Луну (*H. P. Luhn*). *BI* – компьютерная система сбора информации о реальном мире и преобразование ее в понятные человеку данные через машинную обработку, пригодную для анализа и принятия управленческих решений [1]. В настоящее время существуют множество инструментов для решения задач *BI*. Наиболее известные – это *QlikView*, *Tableau* и *Power BI*. Толчком для разработки и внедрения систем *BI-аналитики* послужило развитие в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. компьютерной техники.

В сознании большинства руководителей *BI* ассоциируется не с принятием решений, а только с построением так называемых «дашбордов» (от англ. *dashboard* – приборная доска). В настоящее время особенно в русском языке термин «дашборд» используется для графического представление информации, меняющееся во времени и показывающее изменение основных показателей деятельности. Простым примером *dashboard* является простой механический будильник, который показывает данные по изменению информации во времени.

1. Построение *dashboard*

Особенностью *dashboard* в *Power BI* в отличие от аналогичного графика в *Excel* является возможность создания интерактивной информации, которая меняется от времени и от действий пользователя автоматически перестраивая визуализацию. Например, интерактивный элемент системы *Power BI* на рис. 1 в левой нижней части *dashboard* позволяет строить произвольные разрезы по годам.

При кажущейся простоте построение даже такого *dashboard* как на рис. 1 позволяет сделать несколько выводов:

1. Конверсия статей, т.е. отношение количества опубликованных статей к общему количеству, поступивших за последние 5 лет в журнале практически постоянна и равна в среднем 40% (публикуется 2 из 5 поступивших статей). Таким образом, следует ожидать, что в ближайшие годы вряд ли конверсия сменится радикально, что подтверждает анализ предыдущих лет – нет резких взлетов и падений, например, от 10 до 100%.

2. Поток статей в журнал с 2012 по 2016 г. имел экспоненциальный рост, что связано с применением в этих годах определенных маркетинговых коммуникаций, но в связи с достижением предела по использованию каналов безбюджетного маркетинга вышел на плато.



Рис. 1. Интерактивная аналитическая панель – *dashboard* – научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей», построенная в программе *Power BI*.

Fig. 1. Interactive analytical dashboard of the scientific and technical Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence corporation, built in the *Power BI*

3. Поток публикуемых статей хоть и вырос с 2011 г. почти вдвое, но в среднем с 2015 г. остается постоянным, и, следовательно, можно предположить, что останется постоянным, а значит задача редакции – привлекать в журнал $40/0,4 = 100$ статей в год.

В статье [2] показано, что для потока входящих статей в целом можно найти оценку снизу (так называемую, «миноранту») в виде пуассоновского потока. Знание характеристик пуассоновского потока дает нам информацию о событиях, что в журнал не придет ни одной статьи за любой промежуток времени. Например, для научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» вероятность того, что за три месяца не придет ни одной статьи составляет 10^{-5} (один случай из 10 000), а за год – 10^{-16} . Миноранта в виде пуассоновского потока характерна для всего потока статей с выхода первого номера с 2011 г. А это значит, что пуассоновский поток статей в журнал не прекратится в будущем и останется пуассоновским, если редакция сознательно не будет предпринимать действий, чтобы остановить этот поток.

2. Прогнозирование потока статей в журнал

Прогноз по количеству статей, которые поступят в журнал, позволяет принять заблаговременные управленческие решения по подготовке базы данных рецензентов в случае большого потока статей и запланировать маркетинговые коммуникации для привлечения авторов в случае малого потока статей [3].

У всех научных журналов есть поток входящих статей, а значит есть и даты поступления статей. Сбор и систематизация этой информации за несколько прошлых лет позволяет построить прогноз по поступлению статей на будущий период. Это связано с тем, что поток статей имеет сезонную зависимость [4]. На основании полученных данных автором выявлено, что для научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» эта зависимость имеет периодичность в 1 год [4; 5]. Автором лично проверен алгоритм предсказания потока статей за 2020 г. и показано, что в целом алгоритм довольно точно аппроксимирует поток [4; 5]. Однако для построения прогноза из статьи [4] требуются определенные знания по математике и расширенное знание возможностей *Excel*.

В настоящем материале предлагается использовать возможности системы *Power BI* для построения прогноза. Для этого необходимо собрать данные о датах поступающих статей в таблицу

и минимально их обработать с использованием функции «Частота» программы *Excel* как показано в табл. 1.

Таблица 1. Данные для построения прогноза
Table 1. Data for a forecast

Дата поступления статьи	Интервал дат	Количество статей
02.01.2022	01.01.2022	0
15.01.2022	01.02.2022	2
03.02.2022	01.03.2022	1

Для построения прогноза используются данные двух последних столбцов табл. 1. Столбец «Интервал» нужно вставить в поле «Date» алгоритма предсказания, а значение «Количество» в поле «Value» алгоритма. Для построения минимально корректного прогноза по месяцам данных должно быть не менее 36, т.е. должны быть данные по потоку поступающих статей как минимум за три года. В табл. 2 собраны данные использования алгоритмов системы *Power BI* при использовании данных о потоке статей в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» за 10 лет (2011–2020).

Как видно из табл. 2 все методы дают примерно одинаковый коэффициент корреляции с данными в 80%, однако различаются по точности. Например, наименьшее значение среднеквадратического отклонения от реальных данных имеет алгоритм *Forecasting TBATS* с настройками. Следует отметить, что без настроек этот алгоритм выдавал пустой результат. Следует также отметить, что все вышеприведенные алгоритмы позволяют дополнительно настроить прогноз, но автором статьи не ставилась задача исследовать коэффициенты корреляции и «подгон» под данные, а ставилась задача, чтобы алгоритмы работали без «тонкой» настройки. Единственная настройка, которая сделана для всех алгоритмов – это «*Forecasting length*», изменена на 12 (по умолчанию 10) потому что прогноз строится на год, то есть на 12 месяцев.

Для более точного прогноза можно варьировать параметры работы алгоритма на тестовых данных. Например, можно построить прогноз на прошлый год по данным за позапрошлый и предшествующие года с целью добиться варьированием параметров алгоритма достижения максимального возможного коэффициента корреляции и минимально возможного среднеквадратического отклонения. У автора статьи получилось добиться значения коэффициента корреляции в 98%, а среднеквадратического отклонения в 2,74.

Таблица 2. Результаты обработки потока входящих статей алгоритмами предсказания с прогнозом на 2021 г. по месяцам и реальный поток статей, а также данные о точности прогноза в виде коэффициента корреляции и данных о среднеквадратическом отклонении реального потока от прогнозного (данные прогноза округлены до целых чисел)

Table 2. Results of processing the flow of incoming manuscripts by prediction algorithms with a forecast for 2021 by months and the real flow of manuscripts, as well as data on the forecast accuracy in the form of a correlation coefficient and the standard deviation of the real flow from the forecasted flow (forecast data rounded to integers)

Метод прогноза и реальный поток статей	Количество статей по месяцам												Коэффициент корреляции	Среднеквадратическое отклонение
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь		
Forecast Using Multiple Models by MAQ Software	10	13	12	9	8	12	15	8	9	14	35	10	0,77	6,73
Forecast Using Neural Network by MAQ Software	3	6	16	1	5	6	13	4	2	14	35	8	0,80	6,31
Time Series Forecasting Chart	7	6	10	2	4	9	8	4	3	14	35	5	0,81	5,59
Forecasting with ARIMA	8	7	10	4	6	10	9	6	5	13	24	7	0,80	3,28
Forecasting TBATS (с настройками Seasonal factor #1 – year, Seasonal factor #1 – month)	6	6	8	5	5	9	10	5	5	14	20	13	0,83	2,84
Реальный поток статей в 2021 г.	6	4	10	6	3	8	4	6	6	8	20	13	1	0

3. Построение графа связей между рецензентами

Подробно о построении графа рецензентов и показателях журнала, в том числе наукометрических, описано в статье [6]. Построение графа связей между рецензентами с использованием функции *Force-Directed Graph* системы *Power BI* позволяет визуализировать информацию о том, в каких направлениях рецензенты наиболее сильны, а там, где будет малое количество связей либо очень узкая и редкая тематика, будет точка для роста и поиска новых рецензентов в направлении. Визуализация позволяет находить рецензентов, которые имеют множество связей с коллегами, например, рецензента № 16 (см. рис. 2). Такие рецензенты характеризуются широким кругозором, потому что рецензируют статьи по различным направлениям. Следует отметить, что анализ текстовых связей между рецензен-

тами возможен, но так как связи представляется в виде 16<->68, 44<->68, 16<->44, 59<->79, 16<->79, 16<->59, 80<->90, 79<->90, их очень сложно оценивать без визуализации.

Анализируя связи между рецензентами, которые показаны на рис. 2, можно сделать несколько выводов:

1. Количество больших кружков в левой нижней части графа соответствуют тематике «Электроника. Радиотехника» – одному из основных направлений деятельности Концерн ВКО «Алмаз – Антей», и там существует много связей между рецензентами (размер кружков соответствует количеству связей).

2. Рецензент 16 имеет рекордно большое количество связей с коллегами – 38 и является глубоко эрудированным специалистом, который рецензирует статьи по довольно широкой тематике.

3. Малые кружки характеризуют рецензентов, которые недавно включились в работу, либо рецензируют статьи по крайне узкой тематике. Например, рецензент № 40 (справа) имеет очень узкую специализацию «Радиология», которая не часто встречается на страницах журнала.

Использовать граф рецензентов в деятельности редакции можно следующим образом. Например, когда основной рецензент по тематике загружен, зная его связи, можно автоматически найти другого рецензента. Также граф рецензентов говорит нам об основной тематике журнала, но более ценная информация о новой тематике, где связей мало и, возможно, нужно искать рецензентов на слабо охваченную тематику, где специалистов и связей не так много. Например, в научно-техническом журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» так были найдены необходимые специалисты по нескольким научным направлениям (теплофизика, теплозащитные покрытия и др.).

Следует отметить, что для построения графа были использованы данные о рецензентах

и подготовленных рецензиях за 7 лет (с 2015 г.), которые создают около одной тысячи связей. Если на каждую статью назначается только один рецензент, то граф построить невозможно. Если рецензентов на статьи в журнале всегда два, то сбор данных упрощается, так как из двух человек просто создать две колонки связей в *Excel* и вставить в функцию *Force-Directed Graph* системы *Power BI*. Если рецензентов по каждой статье более двух, то их связи можно получить, используя свободную облачную версию программного продукта *Wolfram Mathematica* (www.wolframcloud.com), включением функции *KSubsets*, используя следующий код (где {1,2,3} – это три рецензента на одну статью, а общее количество скобочек внутри массива – 4 статьи):

```
<<Combinatorica`
massive={{1,2,3},{4,5,6},{7,8,9,10},{11,12,13}}
Table[KSubsets[massive[[i],2],{i,1,Length[massive]}]
```

который позволяет получить выдачу массива из сочетаний рецензентов

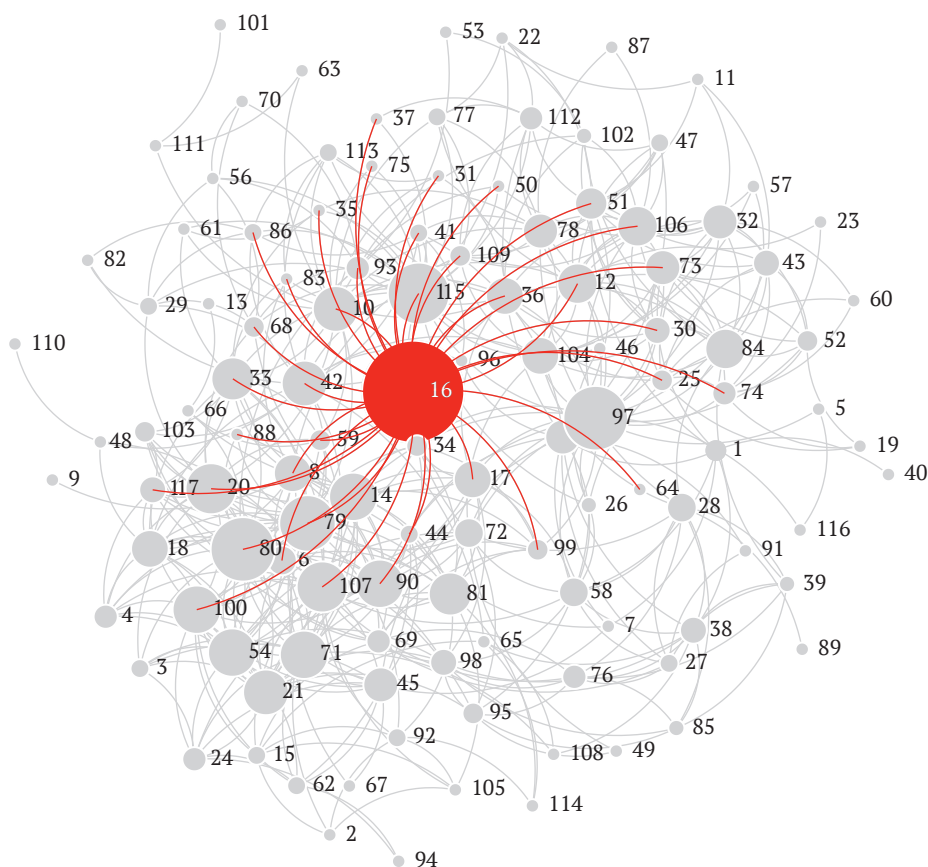


Рис. 2. Граф связей между рецензентами научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»

Fig. 2. Graph of relations between reviewers of the scientific and technical Journal of "Almaz – Antey" Air and Space Defence Corporation

```
{{{1,2},{1,3},{2,3}},{4,5},{4,6},{5,6}},{7,8},{7,9},{7,10},{8,9},
{8,10},{9,10}},{11,12},{11,13},{12,13}}}
```

Для выполнения данного кода нужно вставлять его каждой строчкой отдельно и нажимать shift+enter, а также вставить двоянные квадратные скобки [и] в системе *Wolfram Mathematica* сочетанием клавиш (Esc [[Esc) левая скобка, а правая скобка (Esc]] Esc).

Вместо массива чисел можно использовать фамилии рецензентов. Тогда код может выглядеть примерно так.

```
<<Combinatorica`
massive={{«Иванов»,«Петров»,«Сидоров»},{«Макаров»,
«Антонов»,«Мишин»}}
Table[KSubsets[massive[[i]],2],[i,1,Length[massive]]]
```

И выдача соответственно

```
{{{Иванов,Петров},{Иванов,Сидоров},{Петров,Сидоров}},
{{Макаров,Антонов},{Макаров,Мишин},{Антонов,Мишин}}}
```

Выводы

Применение современных вычислительных методов к анализу данных о научном журнале позволяет значительно сократить неопределенность при планировании деятельности журнала на год вперед:

1. Построение прогноза поступающих статей позволит знать заранее, какой поток придет в журнал и как его отработать с рецензентами.

2. Простой анализ конверсии, т.е. количества публикуемых статей к поступившим, дает возможность определить необходимое количество привлекаемых за год рукописей и, соответственно, воспользоваться требуемыми маркетинговыми коммуникациями для расширения потока.

3. Знание связей между рецензентами дает возможность сделать вывод о компетенциях и сильных сторонах журнала и рецензентов, а также спрогнозировать точки роста журнала, например, в новом научном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Luhn H.P.A Business Intelligence System. *IBM Journal of Research and Development*. 1958;2(4):314–319. <https://doi.org/10.1147/rd.24.0314>
- Большаков Д. Ю. Стресс-тестирование научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):18–27. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-18-27>
- Большаков Д. Ю. Анализ эффективности маркетинговой политики научного журнала. *Инновации*. 2020;266(12):77–82. <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2020.266.12.010>
- Большаков Д. Ю. Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):102–112. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-102-112>
- Большаков Д. Ю. Математическая модель прогноза поступления рукописей в научный журнал: доклад на 9-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2021: мировые тенденции и национальные приоритеты», г. Москва, 24–27 мая 2021 г. URL: <https://rassep.ru/upload/iblock/e8f/2021.05.15-Doklad-na-konferentsii-ANRI-NIMU-2021.pdf> (дата обращения: 29.04.2022).
- Большаков Д. Ю. О связях в науке на примере редакционной коллегии научного журнала. *Наука и научная информация*. 2021;4(1–2):23–32. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-23-32>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Денис Юрьевич Большаков, кандидат технических наук, начальник отдела научно-технических изданий и специальных проектов аппарата генерального директора АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей», заместитель главного редактора научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» / Journal of «Almaz – Antey» Air and Space Defence Corporation, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: press@almaz-antey.ru

Поступила в редакцию 13.05.2022

Поступила после рецензирования 26.07.2022

Принята к публикации 29.07.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis Yu. Bolshakov Cand. Sci. (Eng.), Head of the Department of Scientific and Technical Issues and Special Projects of the Office of the Director General, Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, JSC, Deputy Editor-in-Chief of the Journal of “Almaz – Antey” Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: press@almaz-antey.ru

Received 13.05.2022

Revised 26.07.2022

Accepted 29.07.2022

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ / PUBLICATION ETHICS



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля*

Г. Р. Консон  

Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет),
г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация

 konson.gr@mipt.ru

Резюме. В статье на основе многостороннего опыта ее автора создана типология quasi-профессиональных исследователей и их рукописей, представляемых на рассмотрение в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля. Рассмотрены различные способы деквалитативизации [определение Г.Р. Консона] авторами собственных идей в контексте тех или иных вариантов нарушения академической этики. Выявлены около 30-ти возможных вариантов рукописей, каждый из которых существенно затрудняет работу редакционных коллегий/советов научных изданий, весьма часто без какого-либо итогового результата. Ценность настоящего исследования видится в создании системного академического гида как для представителей менеджмента академической периодики, так и для самих ее контрибьюторов: благодаря подобного рода проекту, как полагает его автор, возможно существенно сократить организационно-временные затраты на оценку рукописей, представляемых на рассмотрение в современную академическую периодику социально-гуманитарного профиля как России, так и ряда стран ближнего зарубежья.

Ключевые слова: научные журналы, авторы, рукописи, рецензирование, редактирование, этика публикаций, профессиональная этика исследователей

Для цитирования: Консон Г.Р. Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S29–S33. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Negative types of authors and their manuscripts in Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences

G. R. Konson  

MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation

 konson.gr@mipt.ru

Abstract. The author based on his experience revealed a typology of quasi-professional researchers and their manuscripts, which are submitted in the Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences. Different methods of declining quality in the context of violation of academic ethics are considered, about 30 kinds of them have been identified. Each of these examples complicates the peer-review process (perhaps without the obtaining of final result). This research has some perspectives to be kind of an academic guide for academic periodicals' management and for its contributors. Thanks to this

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111923/> [видео и презентация]).

project, as its author believes, it is possible to reduce the organizational and time costs for evaluating manuscripts submitted in modern academic periodicals for Humanities and Social Sciences, as in Russia as so in some foreign countries.

Keywords: scientific journals, academic periodicals, authors, manuscripts, peer review, editing, publication ethics, researchers' ethics

For citation: Konson G.R. Negative types of authors and their manuscripts in Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S29–S33. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Введение

За более чем 20 лет академической деятельности автор данной статьи выступал как в качестве автора-исследователя, так и рецензента, редактора и эксперта текстов различного уровня и профиля. В результате было обработано более 4500 текстов. Это дало возможность обнаружить некие закономерности, позволившие критически оценить и, по собственной классификации, выделить основные негативные типы авторов и предлагаемых ими рукописей в контексте особенностей их мышления и уровня подготовленности к публикационной активности.

Автор в ироничной форме классифицирует поступившие в редакции материалы, с которыми ему пришлось работать. Материалом для исследования стали рукописи, рассмотренные как самостоятельно, так и в научно-творческом партнерстве с российскими и зарубежными коллегами, в частности, в рамках многолетнего проекта (начиная с 2008 г. и по настоящее время) «Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом/в современном мире: Параллели и взаимодействия» (поддержан грантами РГНФ и РФФИ¹), а также в контексте сотрудничества с журналами различного уровня национальной и международной репрезентации: «Ars inter Culturas», «Changing Societies & Personalities», «Journal of Historical Sociology», «International Journal of Orthopedics and Rehabilitation», «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», «Musica Iagellonica», «Коммуникации. Медиа. Дизайн/Communications. Media. Design», «Обсерватория культуры», «Наука телевидения/The Art and Science of Television», «Проблемы музыкальной науки/Music Scholarship», «Филология: научные исследования», «Системная психология и социология», «Художественная культура» и др.

¹ Несколько сборников по материалам конференций индексируются в Web of Science Core Collection, в частности, изданный в 2020 г. Российской государственной библиотекой. См., например, <https://www.rsl.ru/ru/all-news/plodotvornoe-sotrudnichesvo-prodoljaetsya-new>

Контекстом представленной в настоящей публикации эмпирической базы стали тексты более 350-ти диссертаций, защищенных в профильных советах университетов России и ряде стран ближнего и дальнего зарубежья.

Типы авторов и рукописей

I. Автор – «профессионал» («бывалый»)

Типы материалов (рукописей), поступающие в журналы:

1. Лекционно-повествовательный тип – вместо научной статьи фактически предлагается серая, унылая, тоскливая, скучная, нудная, замше-лая, «зажеванная», «бесполетная» лекция. Автор читает ее в течение долгих лет и после «косметического» ремонта регулярно предлагает в разные издания.

2. «Кустарно-одиночный тип» – без постановки проблемы, основой чего должен был бы стать обзор критической литературы, – т.е. без понимания истории вопроса. Есть «Я» – автор, который «первый и единственный на Земле» обратился к определенной теме, коснувшись ее весьма поверхностно.

3. «Детективный тип» – без названия имен и фамилий ученых и их трудов примерно с такими ссылками: «Некоторые исследователи в своих работах считают...». Из этой quasi-криминальной интриги, в которой тайны покрыты мраком, автор для введения хоть какой-нибудь проблемы находит повод («один авторитетный ученый когда-то что-то сказал»), либо обходится без одного вовсе.

4. «Сказочный тип» – бесцельный и вне логики: «пойди туда – не знаю куда», иначе – автор что-то делал, причем «без руля и без ветрил», а потом забыл для чего. В тексте отсутствует проблема, научный посыл, стержневая идея и выводы (последние подменяются чужой цитатой, «стенгазетным» пожеланием успехов, введением новой незнакомой идеи или убеждением, что результаты исследования не нужны, потому как жизнь богаче любых этапных обобщений).

5. «Схоластический тип» – то, чем занимался похищенный Снежной королевой мальчик Кай в сказке Г.Х.Андерсена, беспомощно собирая разбитые льдинки в слово «вечность». В таком исследовании вычисляются (нередко с ошибками) цифры, их ряды и перестановки, выстраиваются таблицы вне связи с итоговой репрезентацией изменения качества изучаемого объекта/его рецепции в обществе (результативное нередко отсутствует здесь по определению).

6. «Путеводитель по краеведческому музею» – обзор достопримечательностей в местном фольклоре.

7. «Одический тип» – воспевание авторами деятельности руководителей того или другого государства, речи которых включаются в Библиографии статей. В соответствии с их указаниями направлены конъюнктурные поиски «культурно-исторического кода» конкретной страны.

8. Самодифирамб:

а) автор-«археолог» представляет свои изыскания как уникальные раскопки, а стиль изложения характеризуется манерностью, основанной на вычурных, эпатажных оборотах и малоупотребимых понятиях, в чем проявляется высокомерное отношение к читателю. В таком отношении видится параллель с высказыванием куклы Сергея Образцова – конференсье Эдуарда Апломбова: «Меня все время мучает вопрос: не слишком ли я для вас культурен?». Перефразируя завет К.С.Станиславского: автор любит не текст в себе, а себя в нем. Бравитует тем, что принципиально не собирается ссылаться на источники, которые известны. В подобном отношении к справочному аппарату он видит «новое» прочтение старой темы. Таким обычно бывает «писатель» со стажем, который много знает, но ему надоело говорить одно и то же, и он, как ему кажется, предстает в качестве оригинального мыслителя. Поэтому ремарки редакторов не приемлет;

б) статья, написанная по принципу: «А кто там с Папой Римским стоит на трибуне?», т.е. работа «слабого» исследователя, который не знает, как справиться с «красящим» его положением в каком-либо из ведущих университетов мира, куда ему посчастливилось попасть в результате не столько исследовательских качеств и/или преподавательского мастерства, а, скорее, по протекции «значимого другого» для руководства конкретной научно-образовательной институции. Автор рассматриваемого текста – *виртуоз*: владеет искусством разговора «ни о чем» вперемишу со своими бытовыми воспоминаниями

о встречах с известными людьми. Здесь уместно вспомнить известное высказывание В.С.Черномырдина: «Тут много чего не скажешь, потому что мало что есть»;

в) автор так увлечен собой, что забывает о заявленной теме и соскакивает с нее на фрагменты своей биографии, которая, не являясь выдающейся, беспричинно внедряется в текст. Для подтверждения такого «шедеврального» документа его создатель выставляет в Библиографии большое количество научных (и не очень) источников: от семи и более своих собственных работ.

9. «Бесполезное ископаемое» – статья безнадежно устарела: и тема старая, и библиография, и ничего своего нового, – в сущности, ностальгия по мемуарам (обычная «начальническая» тема).

10. «Фантастический тип». Использование редактора в качестве «Головы профессора Доуэля», наводящего создателя текста на нужные идеи и их выражение в контексте фактической филологической архитектуры текста, но без внесения этого негласного научного руководителя в соавторы статьи (нередко даже без упоминания в «Благодарностях/Acknowledgements»).

11. «Преступный тип», примыкающий к предыдущему. После развернутой работы редактора, когда статья приобретает почти законченный вид, отзывает текст с целью публикации в более «удобном» издании, нарушая права «предыдущего» редактора и представляемого им издания на обновленную версию текста².

12. «Компанейский» тип:

а) «соображает на троих». Псевдоколлективное исследование с приписанными фамилиями к одному автору (ложное или «загадочное авторство»); случается даже так, что на одной конференции доклад представляется под одной фамилией, а на следующей через год, – тот же текст, но с двумя или более фамилиями; вариант: текст «передается» какому-либо автору, ранее в научно-творческий коллектив не входившему по определению;

б) «блатной тип»: коллеги под предлогом производственного события собираются вместе, чтобы прочесть ряд безликих докладов без существенной оценки того, что было сделано: «Как весело,

² В современном публикационном пространстве данный его аспект трансформировался в системную проблему, лежащую в этическо-правовой плоскости. Способ борьбы с недобросовестными авторами: официальное письмо на бланке издания/издателя с предупреждением о неправомерности использования текста в его улучшенной редакцией версии (в ином случае – аргументированная перспектива судебного преследования).

что все мы здесь сегодня собрались». Это популярная «проректорская» или «главредовская» тема.

13. Тип «Взяточник» – автор делает ставку не на качество, а на деньги. Среди таких статей – различные пакеты публикаций в «хищнических» журналах, на которых часто держатся оценки публикационной активности вузов ведущими мировыми рейтингами, в особенности, Times Higher Education. В результате их показатели довольно резко повышаются, что системно влияет на повышение возможностей финансирования профильными организационными структурами. Это, в свою очередь, побуждает топ-менеджмент университетов, использующих подобные стратегии, к дальнейшему их развертыванию. В итоге производится значительный рост количества низкопробных статей.

14. Автор – «карманник». Занимается фактическим плагиатом зарубежного источника, с помощью которого обеспечивает себе имидж лидера научной мысли – «высший пилотаж» в ряде социально-гуманитарных отраслей, требующий квалифицированной оснащенности и материальных вложений. Подобный способ неправомерных заимствований результатов чужого труда доступен только элитарному составу научного сообщества, обладающему некоторыми компетенциями и значительным финансовым ресурсом.

15. «Экзальтированный». Восторг относительно предмета исследования без подкрепления научным анализом.

16. Тип «расколотого сознания». Автор для статьи берет факты из наработанного прошлого и не сверяет с новыми достижениями в науке. Унифицировать сведения ему мешает неадекватное времени или даже поврежденное сознание, подобное случаю из практики З. Фрейда: «Врач-психолог подходит к пациенту, пишущему другу, и спрашивает: “О чем письмо?”. Пациент отвечает: “Как же могу знать, если еще не закончено?”».

II. Молодой автор – «новичок»

1. Автор – «боязливый». С комплексом неполноценности. Боится высказать свое собственное суждение (подобно кукле Марты Цифринович Венере Михайловне Пустомельской, гордившейся тем, что из амфоры любви, пронесенной ею через всю свою жизнь, она не проронила ни одной капли чувства). Таким образом, закомплексованный создатель опуса прячется за авторитеты других.

2. Автор – «любитель». Без комплекса неполноценности, но вносит в свой описательный анализ все, что он только что узнал из источников

(обычный аспирантский тип, характеризующийся первым уровнем погружения в тему).

3. Автор – «бухгалтер». В его опусе чувствуются работа с материалом, затраченные часы и «терпеливая» рабочая мебель: скорее всего, стул. Текст написан как бухгалтерский отчет, без вдохновения, и к какому-либо внятому итогу это обычно не приводит.

4. Автор – «вкладчик». Исследователь на всю жизнь создает один тип научной продукции, скажем, кандидатскую диссертацию («кладет этот капитал в банк на свой счет»), черпая из такого первоначального сбережения материал для производства своих «новых» текстов.

5. Автор – «Свидетель Иеговы». Принципиально не использует сноски на цитированные источники и пишет по принципу «одна гражданка сказала», попутно присваивая себе чужие идеи. Другой вариант – повествование о событиях многовековой давности и также без сносоч, создающее впечатление сугубо личной инициативы в раскрытии исследуемой темы. Но такой способ анализа оборачивается для писателя бумерангом, показывая неправдоподобность его рассказа «от первого лица» о явлении эпохи Средневековья или периода до Рождества Христова.

6. Автор – «теневой тип», или «игра в прятки», когда не хватает мастерства пересказать идею чужой цитаты своими словами. Легче спрятаться за суждение научного авторитета и подставить его под свой текст в оригинальном виде, не адаптируя к своему материалу и следуя принципу: «публика умная – она и так поймет». Эдакая «безобидная» компиляция своих и чужих текстов, в которой опять проглядывает принцип русской сказки: «по щучьему велению... идите ведра сами».

III. Автор – мыслитель

(обнаруживает то, что не дано увидеть другим)

Фокус анализа выше был направлен на типологизацию системно негативных видов авторов и рукописей. В противоположность им существует немногочисленная когорта контрибьюторов, представляющих обратную тенденцию – высококлассных исследователей, которые, однако, далеко не всегда способны корректно сформулировать/структурировать идеи в рукописи, вследствие чего первоначальный ее вариант нередко претерпевает системную трансформацию.

Поэтому данный тип охарактеризуем отдельно.

1. Автор может представить свой предмет исследования как научное открытие:

случай довольно редкий и потому особенно ценный. Такому типу нужна защита главного редактора, иначе самого же автора могут обвинить в плагиате у того, кто присвоил статью себе.

2. В состоянии создать свой собственный метод исследования.

3. Применить новый подход к традиционной теме.

4. Классифицировать разрозненные явления.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Консон Григорий Рафаэльевич, доктор искусствоведения, доктор культурологии, профессор, директор Учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Поступила в редакцию 17.07.2022

Поступила после рецензирования 29.07.2022

Принята к публикации 01.08.2022

Заключение

Выявленные типы авторов и рукописей, которые они готовят, раскрывают характерную картину печатной продукции социально-гуманитарного профиля в современной академической периодике как России, так и ряда стран ближнего зарубежья, где при всей многоликости информационного содержания сложились устойчивые жанры публикуемых текстов в контексте сформированной характеристики их авторов.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy R. Konson, Dr. Sci. (Art History), Dr. Sci. (Cultural Studies), Professor, Director of the Humanities and Social Sciences Center, MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Received 17.07.2022

Revised 29.07.2022

Accepted 01.08.2022




Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации*

Г.Р. Консон  

Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет),
г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация

 konson.gr@mipt.ru

Резюме. Статья посвящена осмыслению явления экспертизы научных исследований. Рассматриваются различные типы оценивания, где основной фокус приходится на анализ различных нарушений и их систематизацию в репрезентации явления декритериализации [определение Г.Р. Консона] экспертизы. Отдельное внимание уделяется понятию изучаемого феномена, его параметризации, в том числе объектно-предметной составляющей и формирования условий критериальности оценки. Настоящий текст является результатом многогранного взаимодействия его автора на протяжении более чем 20-ти лет с десятками узнаваемых в России и за рубежом научно-исследовательских институций. Результаты предложенных для анализа наблюдений и идей могут быть использованы как организаторами экспертных процедур в разных сферах научной работы, так и авторами представляемых на рассмотрение проектов.


Ключевые слова: научные проекты, экспертиза, критерии оценивания, ангажированность, структура оценки, параметры нарушений оценивания, декритериализация экспертизы, подлог экспертизы

Для цитирования: Консон Г.Р. Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S34–S39. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

Non-criteria expertise of research projects: Typed examples

G. R. Konson  

MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation

 konson.gr@mipt.ru

Abstract. The article focuses on the academic expertise. Various types of assessment are considered. The author studies the evaluation's violations and systematizes them in the phenomenon of expertise's criteria declining. So, it is no coincidence the special attention is paid to the expertise's parameterization. This work is the result of its author experience – for more than 20 years – with dozens of research institutions in different countries. Findings and outcomes can be used both by the expertise-holders (the definition of this publication's author) in various fields of this kind of research activity and by the projects/text's contributors.

Keywords: scientific projects, expertise, evaluating criteria, iniquity, evaluation structure, assessment violations, bad expertise, expertise forgery

For citation: Konson G. R. Non-criteria expertise of research projects: Typed examples. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S34–S39. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111909/> [видео и презентация]).

Введение

У явления quasi-академических работ, т.е. тех, которые, на первый взгляд, соответствуют формальным признакам качественного научного проекта, однако же при тщательном рассмотрении оказываются, в лучшем случае, легковесными, есть обратная сторона. Их читают поверхностно, не читают вовсе или читают с заранее сформированным мнением. Эти явления происходят от того, что экспертиза во многих странах, в том числе и являющихся лидерами в области организации научных исследований, далеко не всегда критериальна. На протяжении ряда лет, будучи членом Федерального реестра экспертов научно-технической сферы (РФ), экспертом РГНФ, РФФИ, Национального центра государственной научно-технической экспертизы (Казахстан), QS, THE, принимая участие в работе экспертного совета по Премии Правительства Москвы молодым ученым, как и в деятельности редакционных коллективов узнаваемых в России и за рубежом изданий и, кроме того, взаимодействуя в различных качествах с диссертационными советами России и зарубежья, как и различными академическими организациями в качестве грантополучателя и контрибьютора, автор собрал различные типы экспертиз в группу своего рода деклассированных образцов (с частицей «де»), словно выпавших из академического статуса, и определив их в качестве декритериализированных, т.е. тех, где используются не обоснованные критерии оценки с четким алгоритмом их вынесения в контексте возможности перекрестного контроля за полученным результатом и, как следствие, персональной ответственности эксперта, а какие-либо вненаучные механизмы вынесения суждения.

Рассмотрим их.

I. Ангажированная экспертиза¹

Наиболее известная и распространенная. В ней дается преднамеренное искажение достоинств/недостатков проекта, в зависимости от поставленной задачи: поддержать заявку или отклонить.

Пример: издательский конкурс РФФИ, возникший в результате слияния с существовавшим ранее РГНФ.

Совершается при условиях:

а) отсутствия возможности обратной связи со стороны автора, который мог бы доказательно оспорить результат, ввиду чего эксперт уве-

рен, что с соискателем ему взаимодействовать не придется;

б) низкого уровня контроля за качеством экспертизы со стороны ее заказчика.

II. Подложная экспертиза – более опасный тип, чем предыдущий

а) Преднамеренное искажение существа проекта: оценка полностью или частично несуществующего содержания. Эксперт говорит о том, чего нет в проекте, или придумывает то, что ему хочется.

Пример: проект «Экспансия» РФФИ.

б) Невнимательное использование объективных критериев оценки.

Пример: экспертиза изданий гуманитарно-социального профиля в RSCI, куда в целом включено немало качественных изданий. Однако бывают ситуации, когда некорректное использование каких-либо фактов может быть весьма деструктивным. Так, например, данные, размещенные в «Диссеропедии» – одном из проектов Вольного сетевого сообщества «Диссернет», выполняющего, безусловно, системно-положительную роль в этизации академических институтов РФ, неподготовленными к корректному их анализу экспертами RSCI могут использоваться неверно, что негативно сказывается на научном потенциале страны в целом.

Совершается при условиях:

а) отсутствия возможности обратной связи со стороны автора;

б) недостаточного контроля за качеством экспертизы со стороны ее заказчика.

III. Менторская экспертиза (одновременно является и контекстом для двух предыдущих типов)

Апеллирование к авторитетам, установки которых не подлежат обсуждению. Если исследователь не соглашается с мнением неких ученых, а предлагает нечто свое, оригинальное, то уровень его изысканий «заведомо неудовлетворительный».

Примеры повсеместны, но, по сравнению с зарубежной практикой, таковая укоренилась преимущественно в ряде стран бывшего СССР.

IV. Формальная экспертиза

Номинальная оценка проекта по нескольким формальным параметрам без содержательного анализа.

Примеры:

1. Параметризация в отзывах официальных оппонентов/ведущих организаций/рецензиях на авторефераты, либо рецензиях на грантовые

¹ Здесь и далее определения автора.

заявки – новизна, актуальность, теоретическая ценность, практическая значимость, методы и методология, доказательность, структура:

а) позиции фактически копируются из текста в текст;

б) фрагменты из авторского текста дословно переносятся в отзыв и выдаются в качестве оригинального документа.

2. Рецензии на отдельные кейсы в РИНЦ. Существенные фрагменты присылаемых на рассмотрение экспертному совету РИНЦ статей и заключений рецензентов совпадают.

V. Формализованная экспертиза

Условная оценка проекта, согласно накрученным в количественном отношении, а главное – формализованным параметрам, причем вне фактического раскрытия контента.

Примеры:

1. Отзывы на некоторые диссертации.

2. Рецензии на рукописи в отдельных изданиях, претендующих на включение в РИНЦ.

3. Анкеты для отзывов на проекты в Национальном центре государственной научно-технической экспертизы Казахстана. (Изначально идея с привлечением большого корпуса авторитетных ученых из разных стран способствовала развертыванию научного потенциала страны, однако впоследствии была девальвирована).

VI. Псевдо-содержательная экспертиза

Повтор положений проекта (нередко дословный) с намеренным нивелированием итогового результата и сведением его исключительно к цифровому показателю – баллам. Требование в разных словесных формулировках сказать об одном и том же, не затронув содержания работы. При этом, находясь в полном согласии с авторским проектом, эксперт, устранившись от самостоятельного решения, системно занижает результат, во многом обнуляя общественную значимость полученных соискателем исследовательских результатов.

Пример: отзывы экспертов на отдельные заявки, представленные на соискание Премии Правительства Москвы для молодых ученых.

VII. Описательно-внепроблемная экспертиза

Использование непривязанной к проекту общей нарративно-лекционной фразеологии, сильно «пробитой молью», т.е. лишь бы что-то написать, чтобы создать в экспертизе видимость своего участия.

Примеры: различные кейсы в области педагогики.

VIII. Деконтекстуализированная экспертиза

Герметичная оценка проекта без контекстного сравнения с современными трендами в предметной области. Сам эксперт, имея некое отношение к предложенной теме и немного разбираясь в ее проблемном поле, может подойти к оценке проекта без «злого умысла». Но далеко не у каждого есть время и желание погружаться в изучение необходимой современной литературы. Поэтому конфликтной зоной в отношении ученого и эксперта оказывается уровень эрудиции в исследуемой области.

Примеры существуют в разных отраслях и жанрах.

IX. Сумбурно-поверхностная экспертиза

Вследствие требований со стороны заказчика экспертизы провести изучение ее объекта (объектов) в максимально сжатые сроки или/и на непривлекательных условиях, адекватность оценки нередко элиминируется.

Примеры:

1. «Росмолодежь»: кейс представления на экспертизу десятков проектов с требованием сдать их, по сути, на следующий день (порядок, существовавший в 2017–2018 гг.), тогда как на анализ каждого требовалось до недели. *Работа эксперта не оплачивалась.*

2. Федеральный реестр экспертов научно-технической сферы – несколько менее жесткие временные рамки, однако фактически:

а) не более одного рабочего дня на один проект, хотя реальные трудозатраты должны включать до 3-х суток;

б) низкий уровень оплаты экспертизы;

в) степень контроля за качеством экспертизы представляется дискуссионной.

3. Quasi-академическая:

а) экспертиза ради экспертизы: «неважно что» и «неважно как», «сделать срочно», «вчера», «сейчас», «в авральном порядке», лишь бы была в принципе, контент не существенен (отдельные институции, базовым профилем деятельности которых является подготовка специалистов в области социальной работы);

б) экспертиза «по умолчанию»: тексты/проекты не рассматриваются по существу, однако автору, непременно в его отсутствие на обсуждении, предъявляются претензии в том, что он «слишком рано» отрефлексировал в печати какое-либо новое явление, например, эпидемию новой коронавирусной инфекции (некоторые вузы, специализирующиеся на обучении студентов по педагогике). При этом качество релиза не рассматривается по определению.

X. Деаргументированная экспертиза с фокусом на местную академическую рецепцию

Условная оценка проекта, согласно неким формализованным параметрам, но без раскрытия его контента. В большей степени такая экспертиза характерна для зарубежных аналитиков: пишут об отсутствии научной новизны, но без подтверждения; высказывают ремарки, что страдает методология, но бездоказательно. Такая экспертиза имеет элементы менторской (о чем было сказано ранее) и ориентирована на традицию конкретной академической локации/школы. Часто встречается при оценках текстов зарубежными авторами российских проектов и наоборот.

Примеры:

1. Аналитика, в первую очередь, гуманитарного и, во вторую очередь, социального профилей в узнаваемых израильских университетах (Бар Илане и некоторых др.).

2. Экспертизы некоторых сотрудников в отдельных московских вузах и НИИ.

3. Рецензии журнала *Zeitschrift für Slawistik* издательства De Gruyter.

XI. Экспертиза, нарушающая регламент ее фактического организатора

Процедура рецензирования нарушается менеджментом издания: не назначаются рецензенты / поручается найти их автору подлежащего к рассмотрению текста, причем с трехкратным увеличением времени рассмотрения.

По предоставлении рецензий редколлегия принимает противоположное решение (без возможности обратной связи со стороны автора).

Пример: журнал «Государство, религия, церковь в России и за рубежом» (РАНХиГС). Индексация / уровень цитируемости: WoS ESCI, Scopus – Q1 (по Scimago).

XII. Некомпетентная / непрофильная экспертиза

Экспертиза может проводиться без предупреждения против конкретного кейса, однако ее автор стремится минимизировать репутационно-тематические риски, фокусируясь на создаваемой им иллюзии контента. Результат: фактический подлог экспертизы, девальвация научного знания и, как следствие, нецелевые расходы бюджета. Эксперт и хотел бы что-то сказать по существу, но не может, а признаться в своей некомпетентности ему трудно. Хотя есть вполне приемлемая форма отказа, используемая колле-

гами, представляющими академические институции дальнего зарубежья: «данный текст не входит в область моих научных интересов».

Примеры встречаются в самых разных сферах.

* * *

Критериальная экспертиза

Выше были рассмотрены различные случаи декритериализации экспертизы, ведущие к девальвации научного знания в целом. В данном разделе мы, напротив, сформулировали основные требования к профессиональной экспертизе, выполняемой при условии обоснованной презумпции добросовестности ее автора в контексте сформированных им компетенций в области предмета оценки.

Параметризация

Субъект экспертизы

1. Объективность – стратегия:

а) самоконтроль эксперта;
б) контроль за деятельностью эксперта со стороны его работодателя;
в) потенциал защиты соискателем проекта в ответ на результат экспертизы (рецензия на экспертизу);

г) возможность проведения повторной экспертизы, где были бы учтены аргументированные возражения автора проекта на ошибки/подлог данных при предыдущей оценке экспертом/ами;

д) оценка группой экспертов (в противовес одного-двум-пять человек, как это, например, имеет место в Британском исследовательском совете, а также в университетах Лиги плюща и Расселовской группы).

Условия: фактор репутационной или/и материальной заинтересованности эксперта.

Объективность – тактика: оценка строго материалов проекта в контексте предложенной его автором исследовательской оптики, т.е. без попыток заменить подлежащий анализу контент иллюзорным.

Объект экспертизы:

а) *контекстуализация:* введение предмета экспертизы в международное академическое поле в данной сфере знания;

б) *проверка потенциала эмпирики/корректности ее среза:* какими данными автор обосновывает свою концепцию;

в) *методология:* валидность и полнота использования применяемых авторами подходов, их соответствие исследовательским задачам;

г) *аргументация и структура*: логика развертывания формы, корреляция ключевых концептов, герметичность и стиль;

д) *ценностная новизна*: потенциал решения конкретной задачи / их группы для развития конкретной ветви науки и узловых ее точек на стыке с другими отраслями знания.

Заключение

В итоге своих наблюдений автор пришел к заключению, что подготовка исследовательских проектов и их критика в контексте корректной работы с данными – процесс двусторонний, который нуждается в новом, принципиально значимом, осмыслении. Для этого в учебные планы университетов должны быть введены соответствующие предметы, которые бы способствовали системной критериализации экспертизы в академическом пространстве как России, так и зарубежных стран. Пилотным проектом подобного рода является запуск дисциплин «Поиск и верификация научной информации» и «Экспертная оценка научных исследований» в магистратуре и аспирантуре Московского физико-технического института (национального исследовательского университета) (автор и спикер – Г.Р. Консон).

Приложение: полезные ссылки

При работе с объектами экспертизы ее субъект должен быть оснащен соответствующим data-аппаратом. Перечислим ключевые здесь источники.

1. BASE (Bielefeld Academic Search Engine): Basic Search (base-search.net).
2. Bioline International (bioline.org.br).
3. Вольное сетевое сообщество «Диссернет» | Вольное сетевое сообщество «Диссернет» (dissernet.org).
4. EBSCO Information Services (ebSCO.com).
5. PDF Drive (pdfdrive.com).
6. RefSeek – Academic Search Engine (refseek.com).
7. Судебные экспертизы (rosvuz.dissernet.org).
8. Science.gov (science.gov).
9. WorldCat.org: The World's Largest Library Catalog (worldcat.org).
10. РОСВУЗ – Российские вузы под лупой диссернета – Vuz (rosvuz.dissernet.org).
11. Beall's List – of Potential Predatory Journals and Publishers (beallslist.net).
12. Антиплагиат (antiplagiat.ru).
13. Online Plagiarism Checker (plagiarismcheck.org).
14. Plagiarism Checker | 100% Free and Accurate (duplichecker.com).
15. VroniPlug (vroniplug.de).
16. Blacklist (ieeee.org).

17. Журналы, исключенные из РИНЦ (elibrary.ru).

18. Выплата вознаграждений за публикации статей в высокоцитируемых научных журналах – МФТИ (mipt.ru).

19. Дополнительный перечень журналов, публикации в которых учитываются при назначении академической надбавки 1 уровня и в оценке публикационной активности – Наукометрический центр – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (hse.ru).

20. Издания МГУ (msu.ru).

21. Главная | ИСТИНА – Интеллектуальная система тематического исследования наукометрических данных (msu.ru).

22. Домашняя страница – Clarivate – CIS (clarivate.com).

23. Elsevier | An Information Analytics Business | Empowering Knowledge (elsevier.com).

24. Scopus (scopus.com).

25. Hathitrust Digital Library | Millions of books online (hathitrust.org).

26. Unpaywall (unpaywall.org).

27. Open Access Button (openaccessbutton.org).

28. Web of Science Master Journal List – WoS MJL by Clarivate (mjl.clarivate.com).

29. Journals | Oxford Academic (oup.com).

30. Cambridge Core – Journals & Books Online | Cambridge University Press (cambridge.org).

31. Nature (nature.com).

32. Ulrichsweb [–] global serials directory: ulrichsweb.com(TM) – Frequently Asked Questions (ulrichsweb.com).

33. Science | AAAS (sciencemag.org).

34. PLOS ONE: accelerating the publication of peer-reviewed science (plos.org).

35. SAGE Journals: Your gateway to world-class research journals (sagepub.com).

36. JSTOR Home (jstor.org).

37. TEI (tei-c.org).

38. Academia.edu – Share research (academia.edu).

39. ResearchGate | Find and share research (researchgate.net).

40. Semantic Scholar | AI-Powered Research Tool (semanticscholar.org).

41. Google Scholar (scholar.google.ru).

42. Google Books (books.google.ru).

43. Frontiers | Peer Reviewed Articles – Open Access Journals (frontiersin.org).

44. arXiv.org e-Print archive (arxiv.org).

45. Internet Archive: Digital Library of Free & Borrowable Books, Movies, Music & Wayback Machine (archive.org).

46. ERIC – Education Resources Information Center (eric.ed.gov).

47. Портал психологических изданий (PsyJournals.ru).
48. Library of Congress (loc.gov).
49. Российская государственная библиотека (rsl.ru).
50. КиберЛенинка (cyberleninka.ru).
51. Web of Science ResearcherID | Publons (researcherid.com).
52. ORCID (orcid.org).
53. Home – Springer (link.springer.com).
54. Wiley Online Library | Scientific research articles, journals, books, and reference works (onlinelibrary.wiley.com).
55. Taylor & Francis – Harnessing the Power of Knowledge (taylorandfrancis.com).
56. Home | Top Universities (topuniversities.com).
57. World University Rankings | Times Higher Education (THE) (timeshighereducation.com).
58. ShanghaiRanking (shanghairanking.com).
59. Factiva.com (dowjones.com).
60. Home – East View (www.eastview.com).
61. Электронная библиотека, мониторинг СМИ. АО «Публичная библиотека» (public.ru).
62. Arzamas (arzamas.academy).
63. ПостНаука (postnauka.ru).
64. Главная | Всенаука (vsenauka.ru).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Консон Григорий Рафаэльевич, доктор искусствоведения, доктор культурологии, профессор, директор Учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Поступила в редакцию 17.07.2022

Поступила после рецензирования 28.07.2022

Принята к публикации 01.08.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy R. Konson, Dr. Sci. (Art History), Dr. Sci. (Cultural Studies), Professor, Director of the Humanities and Social Sciences Center, MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Received 17.07.2022

Revised 28.07.2022

Accepted 01.08.2022



Дискуссионная статья / Discussion paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше?*

А.Н. Хохлов  , Г.В. Моргунова 

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

 khokhlov@mail.bio.msu.ru

Резюме. Авторы статьи разделили научные издания на две основные категории – журналы-«травоядные» (подписные издания, которые не берут денег с авторов за публикацию их статей) и журналы-«хищники» – платные журналы, придерживающиеся недобросовестной редакционно-этической политики. Соответственно, «хищнические» издательства – это те компании, которые издают журналы-«хищники». Как правило, статьи этими издательствами размещаются в режиме открытого доступа. Рассматриваются критерии, по которым научные издания относят к «хищникам». Подчеркивается, что сама по себе «платность» издания не обязательно делает его «хищником», однако создает ситуацию, при которой издатель, использующий «золотой» открытый доступ, почти всегда заинтересован в максимальном количестве публикуемых работ при значительном снижении требований к качеству направляемых в редакцию рукописей. Кратко рассматривается ситуация со списком Джеффри Билла – история появления, критерии включения в него издательств и отдельных журналов, возможные причины упразднения, доступ к списку в настоящие дни. Анализируются возможные причины, по которым ученые публикуются в платных журналах вместо того, чтобы направить свои статьи в бесплатные подписные издания, рейтинг которых, как правило, выше. Излагаются соображения авторов настоящей статьи по поводу явной неочевидности преимуществ публикаций в режиме открытого доступа за большие деньги. Подробно рассматривается текущая ситуация с издательством MDPI, очень популярным среди современных ученых, которое Джеффри Билл (и не только он) тем не менее относит к «хищническим». Подчеркивается, что сложившиеся принципы существования журналов-«хищников» в первую очередь устраивают самих авторов статей, которых привлекают как быстрота, так и «высокая гарантированность» процесса публикации.

Ключевые слова: научные журналы, научные статьи, платные публикации, подписные журналы, золотой открытый доступ, список Джеффри Билла, этика научных публикаций, «хищнические» издательства, журналы-«хищники», MDPI

Для цитирования: Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S40–S46. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what's next?

A. N. Khokhlov  , G. V. Morgunova 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

 khokhlov@mail.bio.msu.ru

Abstract. The authors divided scientific journals into two main categories – “herbivore journals” (subscription journals that do not charge authors for the publication of their articles) and “predatory journals” – paid journals that adhere to unscrupulous editorial and ethical policies. Accordingly, “predatory publishers” are

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111891/> [видео и презентация]).

those companies that publish “predatory journals”. As a rule, articles by these publishers are published in the open access mode. The criteria by which scientific publications are classified as “predatory” are considered. It is emphasized that the “charging” nature of the publication does not necessarily make it “predatory”, but creates a situation in which the publisher using the “gold” open access is almost always interested in the maximum number of published works with a significant reduction in the quality requirements for manuscripts sent to the editorial office. The situation with the Jeffrey Beall’s list is briefly considered – the history of its appearance, the criteria for including publishers and some individual journals in it, possible reasons for the abolition, access to the list today. The possible reasons are analyzed why scientists publish in paid journals instead of submitting their articles to free subscription editions, the rating of which, as a rule, is even higher. Considerations of the authors of this article regarding the clear non-obviousness of the advantages of publications in the open access mode for a lot of money are outlined. The current situation with the MDPI publisher, which is very popular among modern scientists and which Jeffrey Bill (and not only him) nevertheless refers to as “predatory” is considered in detail. It is emphasized that the established principles of the existence of “predatory journals” primarily satisfy the authors of the articles themselves, who are attracted by both the speed and the “high guarantee” of the publication process.

Keywords: scientific journals, scientific articles, paid publications, subscription journals, gold open access, Jeffrey Beall’s list, publication ethics, predatory journals, predatory publishers, MDPI

For citation: Khokhlov A.N., Morgunova G.V. Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what’s next? *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S40–S46. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Введение

Настоящая статья основана на докладе, сделанном авторами на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему» (Москва, 26–29 апреля 2022 г.), так что некоторые ее положения могут показаться читателям, присутствовавшим на этом замечательном мероприятии, довольно знакомыми. Однако следует подчеркнуть, что это далеко не 100%-ная копия презентации, хотя стиль изложения материала мы все-таки позаимствовали из упомянутого доклада. В данной работе мы хотели критически проанализировать текущую ситуацию с постепенным увеличением доли/роли платных научных публикаций в мировом издательском процессе и изложить свою точку зрения на намечающиеся в нем тенденции. Статья фактически является продолжением нашей прошлогодней публикации в журнале «Научный редактор и издатель» [1].

О важности определений

Как говорил Рене Декарт: «Определяйте значения слов – и вы избавите свет от половины его заблуждений». Поэтому позволим себе начать именно с определений используемых терминов. Итак, **журналами-«травоядными»** мы будем называть подписные издания, которые не берут денег с авторов за публикацию их статей, а **журналами-«хищниками»** – платные журналы, при-

держивающиеся недобросовестной (см. ниже) редакционно-этической политики. Надо заметить, что во многих случаях хищническими считаются целые издательства, выпускающие значительное количество отдельных изданий, автоматически попадающих под данное определение.

Если заглянуть на соответствующую страницу (https://ru.wikipedia.org/wiki/Хищнические_журналы) русскоязычной Википедии, то можно увидеть следующее определение: «Хищнические, или мусорные журналы – публикующиеся в режиме открытого доступа периодические издания, претендующие на статус научных журналов, но фактически являющиеся ключевым элементом недобросовестной модели научной издательской деятельности, которая предполагает взимание платы с авторов рукописей без предоставления полноценных редакторских или издательских услуг (включая полноценную систему рецензирования), принятых в настоящих научных журналах (открытого и ограниченного доступа)».

На этой же странице перечислены многочисленные признаки, позволяющие отнести издательство или журнал к «хищникам». Большинство из этих признаков кажется нам вполне обоснованными, хотя с некоторыми мы и не можем согласиться. Надо сказать, что распознать «хищников» часто довольно непросто – во многих случаях они представляют собой классические примеры «волков в овечьей шкуре». Позволим себе высказать следующее мнение, которое, по-видимому, мно-

гим покажется весьма спорным: практически ВСЕ «платники» (журналы, которые берут с авторов деньги за публикацию) рано или поздно превращаются в «хищников». Как неоднократно упоминал широко известный борец с «хищничеством» Джеффри Билл (*Jeffrey Beall*), «золотой» открытый доступ всегда способствует (см. ниже) такому превращению в силу соответствующих конфликтов интересов (издателя с самим собой, издателя и читателя, издателя и автора, и т.д.). Все-таки владельцы платного научного издания в первую очередь заинтересованы в получении прибыли, и только во вторую – в качестве публикуемых материалов, так как деньги поступают не от читателей, а от авторов, которые «заказывают музыку».

Джеффри Билл писал в одной из своих недавних статей [2]: «Конечно, не все журналы открытого доступа являются “журналами-хищниками”. Некоторые работают вполне этично и стараются поддерживать соответствующий научный уровень публикуемых статей. Однако все журналы открытого доступа, использующие «золотую» модель (авторы платят), сталкиваются с конфликтом интересов. Чем больше статей они принимают и публикуют, тем больше денег зарабатывают. В результате все они постоянно испытывают соблазн принимать слабые рукописи для получения необходимого дохода».

Краткая история списка Джеффри Билла

Свои первые статьи, посвященные рассматриваемой проблеме, Джеффри Билл опубликовал в 2010–2012 гг. [3; 4]. Основываясь на изложенных в этих работах критериях, Билл составил список издателей-«хищников», который стал очень известным в последующие годы. Тема «научного хищничества» была им в дальнейшем расширена в нескольких популярных публикациях [2; 5; 6], а история его «войны с хищниками» неоднократно излагалась многочисленными последователями (например, G. Kendall [7]).

К сожалению, агрессивная реакция на список Билла большого количества «обиженных» издателей привела в конце концов к закрытию в 2017 г. сайта Scholarly Open Access, на котором этот список был размещен. Теперь по данному адресу (<http://scholarlyoa.com>) можно обнаружить лишь подборку какой-то рекламы типа «Как поймать на измене вашу жену». Впрочем, как говорится, «ищущий да обрящет» – просмотреть список можно по адресу <https://beallslist.net>.

Нам в России в определенном смысле повезло – в 2016 г. Билл приехал на очередную конференцию «Научное издание международного

уровня» и всем желающим удалось послушать его замечательную лекцию «Хищные (недобросовестные) издательства и будущее научных исследований и интеллектуальных технологий». Кстати, презентация до сих пор доступна для скачивания с сайта с материалами конференции (<https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160517-09-Beall.pptx>). В ней автор изложил основные критерии отнесения журналов/издательств к «хищникам», противопоставив «золотой» открытый доступ (способствующий «хищничеству»; читатель не платит, автор платит) «платиновому» (не платят ни автор, ни читатель). В заключение своего доклада Билл перечислил основные положения, иллюстрирующие его взгляд на ситуацию (мы вынуждены были использовать машинный перевод, так как, к сожалению, не всегда уверены в правильной интерпретации идей Билла, изложенных на достаточно непростом английском языке, который часто затрудняет чтение его работ):

- большая часть информации о научных публикациях в открытом доступе исходит от сторонников открытого доступа;

- модель «платит автор» – это серьезное культурное изменение в научных публикациях, которое привело к созданию множества мошеннических действий;

- авторские сборы эффективно заставляют авторов замолчать в некоторых странах;

- мы отказались от избирательности в научных публикациях;

- научные авторы теперь являются потребителями издательских услуг, но нет организации, которая заботилась бы об их интересах.

О самом главном вопросе

Для нас главный вопрос – зачем публиковаться за деньги у «хищников», если можно бесплатно сделать это у «травоядных»? Когда мы спрашиваем об этом коллег, они обычно говорят что-то вроде «посылали статью в бесплатный журнал – отклонили, а когда послали в платный – сразу взяли, да еще и очень быстро опубликовали». Получается, что главное – это значительное облегчение за счет денег публикации работ, которые по своему качеству не дотягивают до требований высокорейтинговых журналов-«травоядных». По-видимому, последние предназначены для бедных и талантливых ученых вроде Марии Кюри, которая работала в очень плохо оборудованной лаборатории, никогда не публиковалась за деньги и получила две Нобелевские премии. Да и Григорий Перельман, доказавший гипотезу Пуанкаре, просто разместил свои статьи в Интернете.

Причем бесплатно! Тем не менее, Перельману за его работы была присуждена международная премия «Медаль Филдса» – аналог Нобелевской премии, предназначенный для математиков (правда, он от нее отказался).

Сторонники платных публикаций обычно упирают на то, что такие статьи находятся в открытом доступе и поэтому их легко скачать и прочесть. Однако так ли велики преимущества открытого доступа?

Большинству ученых из научных институтов и университетов скачивание практически всех статей доступно по подписке. Плюс помощь коллег (как российских, так и зарубежных) пока никто не отменял. Правда, ради объективности следует отметить, что в настоящее время в силу известных геополитических причин значительная часть подписок может быть приостановлена (будем надеяться, что это ненадолго). Однако в библиотеках бумажные журналы, приобретенные по подписке (впрочем, часто издательства специально высылают копии своих журналов и книг во многие библиотеки), выдают бесплатно сотням читателей. И если у кого-то есть подписка на полнотекстовый ресурс, он может скачать статью и раздать ВСЕМ своим друзьям-коллегам. Опять-таки бесплатно. Один из нас хорошо помнит, как еще в советское время мы на специальных почтовых карточках отправляли запросы на отписки зарубежным ученым. Надо сказать, большинство не ленилось присылать нам такие отписки в обычных почтовых конвертах. Как правило, авторы научных статей сами очень заинтересованы в том, чтобы их работы прочли и, возможно, процитировали.

Многие полагают, что главное преимущество «платников» – быстрота публикации. Но за счет чего она достигается? Нам кажется, что в основном – за счет слабого (или никакого) рецензирования/редактирования рукописей и неограниченного объема выпусков (до десятков и даже сотен тысяч статей в год!). Занимаясь изданием достаточно серьезного научного журнала [8–10], мы в принципе не можем себе представить, как можно осуществить нормальное рецензирование и последующее редактирование (текст, таблицы, иллюстрации, список литературы) научной статьи в те сроки, которые обещают «хищники». Но самое главное (это наше ЛИЧНОЕ мнение) – опубликоваться у них, как уже говорилось, ГОРАЗДО легче, чем у «травоядных». Впрочем, у последних за счет оптимизации издательского процесса и повсеместного перехода на электронные версии журналов теперь публикация часто тоже довольно быстрая.

В то же время, у «травоядных» объем журнала прописан в договоре о подписке – подписчики платят только за оговоренное количество страниц, и произвольное увеличение этого показателя воспринимается как нарушение договора, приводящее к возможным значительным убыткам издательства. Как было сказано в одном из пленарных докладов на конференции АНРИ в этом году, электронным журналам не надо экономить бумагу, но объем все равно зафиксирован в том случае, если журнал – «подписник»/«травоядный».

На последнем заседании редколлегии нашего журнала мы рассказали коллегам о том, что в одном из самых престижных научных журналов плата за публикацию одной статьи в режиме открытого доступа достигла почти 12 тыс. долл. США. Мы полагали, что все придут в ужас от этой цифры. Однако один из членов редколлегии сказал: «Сразу заплачу – отобью все за несколько месяцев за счет грантов». Это означает, что наша система финансирования научных исследований, к сожалению, целиком заточена на ФОРМАЛЬНЫЕ показатели ученых, о чем мы уже писали в наших предыдущих публикациях [1; 11].

В связи с вышесказанным еще одно замечание. Понятие APC (Article Processing Charge – плата за публикацию статьи) относится не только (и не столько) к оплате открытого доступа, но и к работе редакции над полученной от авторов рукописью. И что же надо делать с ней, чтобы это стоило почти 12 тыс. долл. США? Ну или даже 3–4 тыс. долл. США (очень распространенный вариант APC в известных научных журналах)?

Недавно один из наших коллег опубликовал статью (кстати, действительно замечательную) в «Nature», причем одна из иллюстраций работы была размещена на обложке журнала. Статья пользуется огромной популярностью не только у специалистов, но и в различных социальных сетях, о чем свидетельствуют просто фантастические альтметрические показатели. Когда один из нас спросил у коллеги, был ли открытый доступ (статья скачивается без ограничений) платным, он ответил: «Еще каким платным! Но все оплатили мои зарубежные соавторы». Возможно, для них это была и вполне доступная сумма, но в России она равняется не очень маленькому годовому гранту для молодого ученого. Нам кажется, что потратить эти деньги на оборудование для научных исследований было бы более разумно, но вот как-то так.

Так что повторим вопрос, изложенный выше, – зачем публиковаться за деньги у «хищников», если можно бесплатно у «травоядных»? Осо-

бенно если у вас ХОРОШАЯ работа! И для нас это самый ГЛАВНЫЙ ВОПРОС.

В то же время многие отечественные ученые (в нашей области исследований их большинство) предпочитают публиковать свои статьи именно в платных журналах «золотого» открытого доступа. Мы уже рассматривали эту проблему/тенденцию раньше [1]. В частности, речь шла о небольшом американском издательстве, один из журналов которого (очень популярный у российских ученых) публикует до 10 тыс. статей в год, причем срок от подачи рукописи до ее опубликования может составлять не более 2 недель! Однако рейтинг издания достаточно высок (он входит в Q1), так что для отчетов по грантам оно прекрасно подходит.

Несколько слов о MDPI

Еще одно очень популярное у наших коллег издательство – это MDPI. Если зайти на упомянутый выше сайт <https://beallist.net> и спуститься в самый низ списка Джеффри Билла, можно обнаружить короткий комментарий самого автора списка, датированный 8 декабря 2021 г. и озаглавленный «Удалено – примите решение после прочтения». В нем написано следующее: «Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI) – я решил не включать MDPI в мой список. Однако я призываю всех, кто хочет опубликоваться у данного издателя, тщательно проштудировать вот эту статью в Википедии (<https://en.wikipedia.org/wiki/MDPI#Controversies>), детально описывающую возможные этические/публикационные проблемы MDPI, а также недавнюю публикацию (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/08/10/guest-post-mdpis-remarkable-growth/>), обсуждающую чрезвычайно быстрый рост показателей издательства».

В упомянутой Биллом статье, размещенной в Википедии, в частности, отмечается, что издательство MDPI было включено в его список в 2014 г., так как опубликовало сотни статей, рецензирование которых вызывало большие вопросы. Оно, кроме того, использовало массированные спам-рассылки для привлечения новых авторов, а также включало в состав редколлегии журналов известных ученых (даже Нобелевских лауреатов) без их ведома. После соответствующих «антибилловских» действий MDPI оно было исключено из списка «хищнических» издательств, однако Билл продолжил критику его политики независимого рецензирования (peer review), указывая, в частности, что «рецензированием для MDPI заправляют невежественные неспециалисты в Китае» (“it’s

clear that MDPI’s peer review is managed by clueless clerical staff in China”). В течение долгого времени MDPI атаковало возмущенными письмами руководство Университета штата Колорадо в Денвере, где работал Билл, так что в конце концов они не выдержали и попросили его «замолчать, чтобы остановить их (MDPI)».

Что же касается статьи от 10 августа 2020 г. на портале The Scholarly Kitchen, на которую ссылается Билл, то в ней автором (Christos Petrou) действительно подробно рассматривается динамика различных показателей нескольких журналов MDPI. При этом подчеркивается, что значительный рост за последние годы цитируемости и «репутации бренда» достигнут, по-видимому, за счет резкого увеличения процента принимаемых к публикации статей и заметного снижения сроков публикации, а также за счет серьезного возрастания объемов журналов. Автор полагает, что в настоящее время ученые не очень заинтересованы в репутации журналов, их в первую очередь волнует, насколько быстро и «гарантированно» будет опубликована статья.

Просматривая Интернет в поисках комментариев данной ситуации, мы наткнулись на пост в Твиттере, в котором было написано (со ссылкой на соответствующую аналитическую статью [12]) следующее: «Интересный анализ MDPI как “скрытого издательства-хищника”. Заключение: «Исследователи никогда не должны посылать им статьи для публикации, цитировать их, участвовать в рецензировании и принимать участие в формировании редколлегии».

Мы прочитали указанную статью. Ее автор очень критически оценивает MDPI и рекомендует авторам с большой осторожностью относиться к этому издателю. Интересно, что к статье добавлен комментарий опубликовавшего ее журнала «Research Evaluation» (издательство «Oxford Academic»), в котором сказано, что редакция получила много жалоб на эту работу и проводит соответствующее «расследование». Тем не менее, на сегодняшний день статья (опубликована 1 сентября 2021 г.) не ретрагирована и пользуется большой популярностью как у обычных читателей, так и у специалистов, а также пользователей социальных сетей. Так что «нет дыма без огня».

Анализируя ситуацию с одним из журналов MDPI, «International Journal of Molecular Sciences», весьма популярного у многих наших коллег-биологов, мы обнаружили интересную закономерность. Оказалось, что резкий рост числа публикуемых в нем статей в последние годы (до 10 тыс. в год!) привел к сходному резкому

росту наукометрических показателей издания (Citations per Document и SJR в системе SCImago; первый показатель сильно зависит от рейтинга журнала, определяемого SJR, – цитируют гораздо чаще журналы из Q1, а «квартильность по SJR» в первую очередь определяется предметной областью индексации), хотя в данном случае мы, казалось бы, «увеличиваем знаменатель». На наш взгляд, это может быть связано с тем, что данный журнал индексируется в Scopus по 8 (!) предметным областям, в том числе по тем, где «конкуренция» между авторами гораздо меньше. В то же время при оценке рейтинга журнала SJR учитывается по самой «выгодной» области. Между прочим, добавить дополнительную область индексации в Scopus одному из лучших российских журналов «Biochemistry (Moscow)» никак не удастся. Именно поэтому, как мы полагаем, он и не войдет никак в Q1 по критериям системы SCImago.

Заключение

«К счастью», в России с журналами-«хищниками» тоже «все в порядке». Есть много примеров (предложения от них поступают практически каждый день по электронной почте), но их перечисление заняло бы пару страниц.

По-видимому, как неоднократно отмечалось на апрельской конференции АНРИ, нынешняя геополитическая ситуация совсем плоха для «подписников», но очень благоприятна для «платников» (открытый доступ – он для ВСЕХ открытый). Другими словами, санкционные ограничения могут коснуться доступа к статьям журналов-«травоядных» даже при наличии необходимой оплаченной подписки, но заблокировать доступ к статьям в открытом доступе практически нереально.

Мы видим два варианта ответа на вопрос, вынесенный в название статьи:

1. «Травоядным» нужно продолжать свой мученический труд на благо науки. Шансов на изменение ситуации явно нет.

2. «Травоядным» нужно сдаться и начать брать деньги за публикации, плюнув на их качество.

Нам кажется, что большинство проголосует за девиз «Из травоядных – в хищники». Самое главное – многим авторам нынешняя система очень нравится. «Платники-хищники» позволяют прекрасно удовлетворять требованиям сложившейся системы финансирования научных исследований (заплатил – Q1, заплатил – Q1, заплатил – Q1, и т.д.). Впрочем, об этом мы уже не раз писали в наших работах [1; 11; 13]. Но, видимо, воз и ныне там.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):59–67. <http://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-59-67>
2. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica (Zagreb)*. 2017;27(2):273–278. <http://doi.org/10.11613/BM.2017.029>
3. Beall J. “Predatory” open-access scholarly publishers. *The Charleston Advisor*. 2010;11(4):10–17.
4. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489(7415):179. <http://doi.org/10.1038/489179a>
5. Beall J. Predatory publishing is just one of the consequences of gold open access. *Learned Publishing*. 2013;26(2):79–84. <http://doi.org/10.1087/20130203>
6. Beall J. Open access, research communities, and a defense against predatory journals. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*. 2021;2(1):14–17. <http://doi.org/10.47316/cajmhe.2021.2.1.02>
7. Kendall G. Beall’s legacy in the battle against predatory publishers. *Learned Publishing*. 2021; 34(3):379–388. <http://doi.org/10.1002/leap.1374>
8. Kirpichnikov M.P., Khokhlov A.N. Moscow University Biological Sciences Bulletin – a new era of evolution (2007–2013). *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2014;69(3):93–96. <http://doi.org/10.3103/S0096392514030110>
9. Morgunova G.V., Khokhlov A.N., Kirpichnikov M. P. To the 70th anniversary of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta. News from biologists. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2016;71(1):1–3. <http://doi.org/10.3103/S0096392516110018>

10. Kirpichnikov M. P., Morgunova G. V., Khokhlov A. N. Our journal – 2020: what and how we publish. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(1):1–6. <http://doi.org/10.3103/S0096392520010034>
11. Khokhlov A. N. How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(4):159–163. <http://doi.org/10.3103/S0096392520040057>
12. Oviedo-García M. Á. Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI). *Research Evaluation*. 2021;30(3):405–419. <http://doi.org/10.1093/reseval/rvab020>
13. Khokhlov A. N. Gerontology and scientometrics (“Citogerontology”). *Bioinformatics of genome regulation and structure/systems biology (BGRS/SB-2020): The twelfth international multiconference, Novosibirsk, 6–10 July 2020; Abstracts*. Novosibirsk: ICG SB RAS; 2020, pp. 648–649. <http://doi.org/10.18699/BGRS/SB-2020-396>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр Николаевич Хохлов, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Галина Васильевна Моргунова, кандидат биологических наук, ответственный секретарь редколлегии журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, ведущий научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Поступила в редакцию 03.07.2022

Поступила после рецензирования 18.07.2022

Принята к публикации 19.07.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Associate Editor-in-Chief of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Galina V. Morgunova, Cand. Sci. (Biol.), Managing Editor of Editorial Board of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Leading Researcher of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Received 03.07.2022

Revised 18.07.2022

Accepted 19.07.2022

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ / NATIONAL STANDARDS



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-13>

Национальные стандарты СИБИД в редакционно-издательской деятельности: текущее состояние*

И. В. Тимошенко  , Е. Ю. Дмитриева*Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России),
г. Москва, Российская Федерация* *timigor@gpntb.ru*

Резюме. В статье представлены краткие сведения о деятельности Технического комитета по стандартизации «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело», рассматривающего стандарты системы СИБИД (ТК 191). ТК 191 работает в настоящее время на базе Государственной публичной научно-технической библиотеки России. Освещена его работа в области создания и развития нормативной базы редакционно-издательской деятельности. Приведен обзор действующих стандартов, а также сделан анализ и оценка динамики фонда стандартов СИБИД в этой области. Представлены новые проекты в рамках Программы национальной стандартизации на 2022 г. Отмечена важная роль стандартов СИБИД в создании нормативно-методической базы как редакционно-издательской деятельности, так и в целом, единого информационного пространства знаний.

Ключевые слова: редакционно-издательская деятельность, национальная стандартизация, государственные стандарты, СИБИД, Технический комитет 191, фонд стандартов

Для цитирования: Тимошенко И. В., Дмитриева Е. Ю. Национальные стандарты СИБИД в редакционно-издательской деятельности: текущее состояние. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S47–S54. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-13>

State standards in editorial and publishing sphere: Current state

I. V. Timoshenko  , E. Y. Dmitrieva*Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation* *timigor@gpntb.ru*

Abstract. The author shows brief information about the Technical Committee for standardization “Scientific and technical information, librarianship and publishing” (GOST TC 191). The Committee today based on the State Public Scientific and Technical Library of Russia. The author presents the work of Committee and overview of the current standards of editorial and publishing. The author analyzes and evaluates the development of the State standards fund in this area and presents new projects of the National Standardization Program of the Russian Federation for 2022. The paper notes the important role of State standards in creating a regulatory and methodological framework for both editorial and publishing activities, and a single information space of knowledge in general.

Keywords: standardization, national standardization, State standards, Technical committee 191, editorial and publishing activity, standards fund

For citation: Timoshenko I. V., Dmitrieva E. Y. State standards in editorial and publishing sphere: Current state. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S47–S54. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-13>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА).

Введение

Российские национальные стандарты в области редакционно-издательской деятельности сегодня входят в систему стандартов по информации, библиотечной и издательской деятельности (СИБИД), которая существует уже более 40 лет. Ее появление неразрывно связано с развитием общегосударственной системы стандартизации и, в частности, с развитием нормативной базы редакционно-издательских технологий. Межотраслевой и вневедомственный характер стандартов СИБИД определяет особую значимость системы для социального и экономического развития общества. Сегодня СИБИД играет ведущую роль в создании и развитии национальной нормативной базы в области научно-технической информации, библиотечного, издательского и архивного дела, а также в области документооборота.

Немного истории

История создания СИБИД берет начало в СССР и связана с двумя событиями: основанием в 1964 г. Всесоюзного научно-исследовательского института технической информации, классификации и кодирования (ВНИИКИ) и созданием в этом же году Государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ). Дальнейшее развитие это направление получило когда в соответствии с постановлением Госстандарта СССР № 28 от 9 августа 1990 г. на базе Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН) был образован Технический комитет по стандартизации «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» (ТК 191). С 2021 г. базовой организацией ТК 191 является Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России), которая ранее занимала одно из ведущих мест в системе ГСНТИ.

Работа по созданию стандартов СИБИД в редакционно-издательской деятельности началась во времена СССР. Первые 13 стандартов были разработаны в период 1969–1970 гг. и объединены в серию «Система информационно-библиографической документации» (СИБД). Основу СИБД тогда составляли стандарты, устанавливающие правила библиографического описания печатной продукции различных видов.

Текущее состояние

В настоящее время ТК 191 ведет активную деятельность по развитию нормативной базы редакционно-издательской, библиотечно-информационной деятельности и документоведения.

В состав ТК 191 входит 26 организаций. Состав был существенно расширен в 2020 г. Структурно ТК 191 состоит из четырех подкомитетов и одной рабочей группы. Каждый подкомитет ведет работу по стандартизации в своем направлении, входящем в общую сферу деятельности комитета. Как сам ТК 191, так и его структурные подразделения закреплены за базовыми организациями, которые являются ведущими в своих областях. Стандартизацией в области редакционно-издательской деятельности занимается Подкомитет 3 (ПК 3) «Издательское дело и книгораспространение», базовая организация – Российская книжная палата (РКП). Специализация ПК 3:

- развитие российской нормативной базы государственной библиографии, издательского оформления;

- гармонизация международных стандартов с отечественной практикой издательской деятельности и книгораспространения.

Смежные направления представлены подкомитетами:

- ПК 1 «Научно-техническая информация», базовая организация – ГПНТБ России. Специализация:

- нормативная база технологических процессов библиотечно-информационной деятельности (БИД) и их обеспечения;

- совершенствование лингвистического обеспечения автоматизированной системы научно-технической информации, включая информационно-поисковые языки (ИПЯ), форматы представления и обмена данными и их применение.

- ПК 2 «Библиотечное дело и библиография», базовая организация – Российская государственная библиотека (РГБ).

Специализация:

- терминология БИД;

- технология формирования и организация доступа к документному фонду страны;

- статистика, оценка качества библиотечно-информационных услуг и эффективности учреждений библиотечного профиля;

- представление библиографической информации: библиографическое описание всех видов информационных ресурсов.

- ПК 4 «Управление документацией», базовая организация – Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД). Специализация:

- управление документами организации и архивным делом;

- автоматизация систем документационного обеспечения;

– гармонизация международных стандартов с отечественной практикой работы в сфере управления документацией.

В настоящее время ведется оптимизация структуры ТК 191 – перерегистрация членов по результатам участия в проектах. Разрабатывается новое Положение о ТК 191, а также типовые положения о подкомитетах и рабочих группах, согласно которым полноправными участниками деятельности комитета могут быть не только представители организаций, но и физические лица – авторитетные специалисты, которые могут входить в состав подкомитетов, их рабочих групп и официально участвовать в работе над проектами комитета. Сегодня в состав подкомитета ПК 1 входит одна рабочая группа «Библиотечно-информационная деятельность по

общественным наукам». Как расширение действующей структуры ТК 191 планируется организация рабочей группы по направлению развития классификационных систем, также обсуждается создание рабочей группы по развитию нормативной базы в области научно-педагогической информации.

На текущий момент за ТК 191 закреплено 103 государственных стандарта, из них 37 межгосударственных ГОСТ, действующих, в том числе, на территории Российской Федерации (РФ), и 66 национальных стандартов (ГОСТ Р), действующих только на территории РФ. Все стандарты в той или иной степени связаны с созданием и распространением информационных ресурсов, но 19 из них непосредственно связаны с редакционно-издательской деятельностью (табл. 1).

Таблица 1. Государственные стандарты системы СИБИД, действующие в области редакционно-издательской деятельности

Table 1. State standards of the SIBID system in force in the field of editorial and publishing activities

Код	Наименование
ГОСТ 7.81-2001	Статистический учет выпуска непериодических, периодических и продолжающихся изданий. Основные положения
ГОСТ 7.86-2003	Издания. Общие требования к издательской аннотации
ГОСТ 7.88-2003	Правила сокращения заглавий и слов в заглавиях публикаций
ГОСТ 7.89-2005	Оригиналы текстовые авторские и издательские. Общие требования
ГОСТ Р 7.0.4-2020	Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления
ГОСТ Р 7.0.5-2008	Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления
ГОСТ Р 7.0.7-2021	Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление
ГОСТ Р 7.0.9-2009	Библиографическое обеспечение издательских и книготорговых процессов. Общие требования
ГОСТ Р 7.0.23- 2019	Издания информационные. Структура и оформление.
ГОСТ Р 7.0.53-2007	Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление
ГОСТ Р 7.0.56-2017	Международный стандартный сериальный номер (ISSN). Издательское оформление и использование
ГОСТ Р 7.0.83-2013	Электронные издания. Основные виды и выходные сведения
ГОСТ Р 7.0.92–2015	Формат электронного обмена данными в книжном деле ONIX XML
ГОСТ Р 7.0.95-2015	Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики
ГОСТ Р 7.0.99-2018	Реферат и аннотация. Общие требования
ГОСТ Р 7.0.100-2018	Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления
ГОСТ Р 7.0.105-2020	Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания
ГОСТ Р 7.0.108-2022	Библиографическая ссылка на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к оформлению
ГОСТ Р ИСО 26324-2015	Система дискретных идентификаторов объекта

Развитие системы стандартов СИБИД

В ТК 191 постоянно ведется работа по развитию действующего фонда стандартов и оптимизации его структуры. В этом направлении следует отметить стандарт ГОСТ Р 7.0.108-2022. Стандарт был разработан коллективом экспертов Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), ВИНТИ РАН, РКП и Российской национальной библиотеки (РНБ) в рамках Плана национальной стандартизации (ПНС) 2021–2022 гг. Стандарт развивает и уточняет положения ГОСТ Р 7.0.5-2008 при цитировании и упоминании электронных документов, размещенных в электронно-коммуникационных сетях. В свою очередь, ГОСТ Р 7.0.5-2008 устанавливает общие требования и правила составления библиографических ссылок различных видов, используемых в опубликованных и неопубликованных документах, в соответствии с правилами описания по ГОСТ Р 7.0.100-2018. В совокупности, три указанных стандарта являются нормативной базой для унифицированного представления всех видов информационных ресурсов в соответствии с международными стандартными правилами библиографического описания ISBD (International Standard Bibliographic Description), с целью их идентификации пользователями, а также средствами автоматизированных информационных систем (АИС). Вместе с тем, установленные правила опираются на отечественную практику библиографирования информационных ресурсов. В процессе публичного обсуждения первой редакции нового стандарта ГОСТ Р 7.0.108-2022 было учтено 116 замечаний и предложений от 46 заинтересованных орга-

низаций. Стандарт был утвержден приказом по Росстандарту № 284-ст от 12 мая 2022 г. и введен в действие с 1 июня 2022 г.

В этом году также планируются введение в действие еще трех национальных стандартов, отражающих развитие библиотечно-информационной и редакционно-издательской областей деятельности (табл. 2).

В порядке развития нормативной базы СИБИД в рамках ПНС на 2022 г. всего запланировано 10 проектов пересмотра и разработки национальных стандартов, из них можно отметить еще три стандарта, актуальных в редакционно-издательской деятельности, приведенных в табл. 3.

Еще одно важное направление деятельности, особенно в свете последних изменений геополитической ситуации в мире, – работа в системе межгосударственной стандартизации (МГС). В 2021 г. был актуализирован состав межгосударственного технического комитета (МТК), секретариат которого ведется в ТК 191. В течение прошлого года было проведено 2 заочных голосования полноправных членов МТК. По итогам голосования был изменен статус участия республик Беларусь и Таджикистан от наблюдателя до полноправного члена. Как полноправный член в состав МТК вошла также Кыргызская Республика. Сегодня в состав МТК по стандартизации входит 7 государств постсоветского пространства – участников Соглашения о проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации от 1992 г. Наряду с Российской Федерацией, в состав МТК входят Республики Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Армения и Кыргызская Республика.

Таблица 2. Стандарты СИБИД, введенные и планируемые к введению в 2022 г.

Table 2. SIBID standards introduced and planned for introduction in 2022

Код	Наименование
ГОСТ Р ИСО 20247-2022	Международный стандартный идентификатор библиотечного предмета учета (ИИП)
ГОСТ Р ИСО 15836-2-2022	Набор элементов метаданных «Дублинское ядро». Часть 2. Свойства и классы DCMI
ГОСТ Р ИСО 30302	Системы управления документами. Руководство по внедрению

Таблица 3. Новые проекты стандартов СИБИД в редакционно-издательской области

Table 3. New projects of SIBID standards in the editorial and publishing sphere

Шифр темы ПНС (Код)	Наименование
1.0.191-1.027.22 (ГОСТ Р 7.0.49-202X)	Государственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения
1.0.191-1.024.22 (ГОСТ 7.0.81-202X)	Статистический учет выпуска непериодических, периодических и продолжающихся изданий. Основные положения
1.0.191-1.023.22 (ГОСТ Р 7.0.14-202X)	Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление

Действующий фонд стандартов МТК сегодня составляет 65 межгосударственных стандартов, из них 7 действуют как национальные на территории Российской Федерации. Межгосударственные стандарты в области информации имеют важное значение для создания общего информационного пространства для обмена информационными ресурсами во всех областях деятельности, в том числе они важны для поддержки и развития общей культурной политики и сближения стран, ранее составлявших единое государство. Вместе с тем, в последние годы в развитии стандартизации БИД существует тенденция замещения межгосударственных стандартов национальными, разработанными на основе предшествующих межгосударственных, но модифицированных по отношению к ним. Эту тенденцию можно объяснить возрастающим расхождением законодательной базы Российской Федерации с аналогичными законодательными нормами стран – членов МТК, что влияет на возможность практического применения тех или иных положений межгосударственных стандартов на территории этих стран. В то же время следует отметить, что ряд приведенных стандартов определяет нормативную базу существования информационных ресурсов в условиях глобального электронного информационного пространства. Обязательным условием разработки таких стандартов является их гармонизация с международными стандартами (прежде всего, стандартами ИСО). В связи с этим нелогично выглядит их выделение из системы МГС. Создавшаяся ситуация требует дальнейшего анализа и обсуждения на уровне членов ТК 191 и других технических комитетов, входящих в МГС.

Наряду с этим следует отметить общую проблему как межгосударственной, так и национальной стандартизации в области СИБИД – наметившаяся в последние десятилетия тенденция отставания процесса актуализации фонда стандартов от темпов развития информационных областей деятельности. Причина такого состояния явно не в отсутствии актуальности таких стандартов, скорее ее нужно искать в отсутствии достаточных ресурсов, направляемых на их разработку. Модель финансирования проектных работ в области стандартизации, принятая в нашей стране (это можно также с большой степенью уверенности отнести и к другим государствам – участникам МГС), в настоящее время удовлетворительно работает в производственно-коммерческих областях деятельности, где стандарты призваны решать практические задачи технического, таможенного регулирования. Их разработка обе-

спечивается за счет средств коммерческих предприятий, решающих свои вопросы технической политики в условиях коммерческой конкуренции. Вложение средств в разработку актуального стандарта в этих условиях может обеспечить хорошую прибыль и устойчивое положение на рынке.

Разработку стандартов в библиотечно-информационной области можно отнести к научно-прикладной деятельности государственных библиотек и профильных учебных заведений, финансируемых за счет бюджета. Работы эти выполняются сегодня немногочисленными энтузиастами в большей или меньшей степени поддерживаемыми руководством таких организаций, в бюджете которых не предусмотрены прямые затраты на стандартизацию. Как следствие – среди актуальных стандартов СИБИД действует ряд стандартов, до которых, что называется, «не дошли руки» по причине недостатка ресурсов.

В качестве примера можно привести действующие сегодня межгосударственные стандарты ГОСТ 7.14-98 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Формат для обмена информацией. Структура записи» и ГОСТ 7.19-2001 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Формат для обмена данными. Содержание записи». Совместно они определяют правила формирования библиографической записи в формате МЕКОФ, который использовался для информационного обмена библиографической информацией в странах Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), а также в системе ГСНТИ СССР. В настоящее время формат МЕКОФ практически не используется, так как выбор российских разработчиков автоматизированных библиотечных информационных систем (АБИС) сделан в пользу семейства коммуникативных форматов MARC. Тем не менее указанные стандарты являются нормативной базой для действующего стандарта ГОСТ Р 7.0.52-2010 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Формат для обмена библиографическими данными. Поисковый образ документа».

Еще одним примером может быть заявленный в планы национальной и межгосударственной стандартизации на 2022–2023 гг. проект пересмотра стандарта ГОСТ 7.67-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Коды названий стран». Стандарт включает, кроме кодов стран, перечни латинских буквенных и цифровых кодов названий субъектов Российской Федерации, Республик Беларусь, Таджикистан, Казахстан. В новую версию

стандарта подала заявку о включении своих кодов Республика Узбекистан. Стандарт последний раз пересматривался 20 лет назад. С даты последней редакции произошел целый ряд изменений, как в названиях стран, так и в названиях субъектов Российской Федерации и других республик, требующих отражения в стандарте. Работа над новой версией стандарта включает гармонизацию как с Общероссийскими классификаторами: ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001 «Общероссийский классификатор стран мира» и ОК 019-95 «Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления», которые нуждаются в актуализации, так и с рядом ведомственных классификаторов с общей областью применения.

Работа в области международной стандартизации

Важное направление работ ТК 191 – участие в работе Международной организации по стандартизации. ТК 191 является «зеркальным» по отношению к ИСО ТК 46 «Информация и документация». ТК 191 имеет членство с правом голосования в 4-х подкомитетах и статус наблюдателя в 1-м подкомитете ИСО ТК 46. В рамках этих подкомитетов члены ТК 191 участвуют в работе 12-ти рабочих групп, и кроме того, в 3-х совместных рабочих группах.

Следует отметить работу российских экспертов в проектах ИСО, связанных с идентификацией информационных ресурсов, которые имеют важнейшее значение в их представлении в электронной среде, а также – с их идентификацией в российских и зарубежных АИС в глобальной сети Интернет. Внедрение зарубежного опыта в российскую практику способствует развитию информационных технологий в нашей стране. Первые стандартные идентификаторы информационных ресурсов в области СИБИД стали применять в издательском деле. Применение международных стандартных номеров книг (ISBN) было определено в межгосударственном стандарте ГОСТ 7.53-86. Несколько позднее в систему СИБИД был введен стандарт на международный номер сериальных изданий (ISSN) как ГОСТ 7.56-89. В настоящее время применение ISBN и ISSN на территории Российской Федерации определено в национальных стандартах:

– ГОСТ Р 7.0.53-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление (ISO 2108:2005 NEQ)»;

– ГОСТ Р 7.0.56-2017 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Международный стандартный сериальный номер (ISSN). Издательское оформление и использование (ISO 3297:2007 NEQ)».

К этой группе следует отнести также стандарт на уникальный идентификатор музыкального произведения ISMN по ГОСТ Р 7.0.6-2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Международный стандартный номер издания музыкального произведения (ISMN). Издательское оформление и использование».

Указанные стандарты соответствуют международным стандартам ИСО, но не являются эквивалентными им. К особенностям этих идентификаторов можно отнести то, что они гармонизированы со стандартами концепции глобальной идентификации EPC-GS1 и имеют в своей структуре выделенные префиксы EAN¹, что позволяет использовать их не только в издательских и библиотечных АИС.

В международной системе стандартизации (ИСО/ТК46/ПК9) сегодня дополнительно определен ряд уникальных идентификаторов для различных видов информационных ресурсов, которые представлены в табл. 4.

Список идентификаторов расширяется. Область их применения и правила формирования определены международными стандартами, анализ которых позволяет сделать вывод об единообразии их структуры и принципов построения.

Каждый из приведенных идентификаторов предназначен для автоматической и автоматизированной идентификации различных видов информационных ресурсов в специализированных АИС. Видовое разграничение ресурсов определяется их вовлеченностью в локализованные коммуникационные процессы в электронной среде. Можно утверждать, что, если один ресурс вовлечен в процессы нескольких АИС, он может иметь несколько идентификаторов, каждый из которых будет его уникально идентифицировать в своей системе идентификации. Как пример решения задачи идентификации можно привести взаимосвязанные идентификаторы ISBN и ISTC. ISBN присваивается всем новым изданиям, он содержит информацию об издательстве и регистрационный номер в этом издательстве. Переиздание книги, даже стереотипное, требует получения

¹ Префиксы штрих кодов стран. Система автоматической идентификации и штрихового кодирования (EAN-13.RU): офиц. сайт. 2022. URL: https://ean-13.ru/shtrikhkodirovanie_barcodes_prefixes.html

Таблица 4. Стандартные идентификаторы информационных ресурсов ИСО

Table 4. Standard Identifiers of ISO Information Resources

Сокращенное наименование	Стандарт ИСО	Год введения
ISLI	ISO 17316:2015. Information and documentation – International standard link identifier (ISLI)	2015
ISNI	ISO 27729:2012 Information and documentation – International standard name identifier (ISNI)	2012
ISTC	ISO 21047:2009 Information and documentation – International Standard Text Code (ISTC)	2009
ISAN	ISO 15706–1:2002/AMD 1:2008 Information and documentation – International Standard Audiovisual Number (ISAN) Part 1, Part 2	2008
ISRC	ISO 3901:2019 Information and documentation – International Standard Recording Code (ISRC)	2001
ISWC	ISO 15707:2001 Information and documentation – International Standard Musical Work Code (ISWC)	2001

нового ISBN, семантически не связанного с номером предыдущего издания. Идентификатор ISTC был разработан книготорговыми организациями для учета и соблюдения интеллектуальных прав, он идентифицирует текстовое произведение как таковое. В структуре концептуальной модели FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records) он идентифицирует «выражение» (expression) и стоит на уровень выше ISBN, который идентифицирует «воплощение» (manifestation). Таким образом, несколько ISBN могут соответствовать одному ISTC, который охватывает все «воплощения» произведения в конкретных изданиях.

Вопросы применения вышеприведенных стандартов идентификаторов в практической деятельности российских издательств и необходимости введения в национальную систему СИБИД и МГС должен обсуждаться на уровне организаций – членов ТК 191 и ТК МГС.

Обобщение принципов формирования идентификаторов информационных ресурсов различных видов обсуждается в проекте международного стандарта ISO/DTR 22943.3 Principles of identification. Проект находится на стадии разработки в ИСО/ТК46/SC9. Этот стандарт определяет философию того, почему существуют идентификаторы и почему они важны для управления информацией в различных областях. В нем устанавливается основной набор характеристик и предназначений, а также общее экономическое обоснование руководящих принципов для идентификаторов.

Электронные и компьютерные технологии внесли кардинальные изменения в жизненный уклад современного человека. Сегодня инфор-

мация становится основным продуктом производства, определяющим все остальные виды производств. Взрывное увеличение ее объема стало возможным благодаря появлению такого феномена техники как электронный документ. Как продукт производства он участвует в экономических процессах, неотъемлемая часть которых – товарно-денежные отношения. Применительно к электронным документам это означает ограничение возможностей действий с ними, связанное с оплатой пользователями прав на такие действия. В полной мере это можно отнести и к электронным книгам. Для защиты прав владельцев электронных документов используются различные методы защиты, условно объединяемые в класс DRM-систем (Digital Right Management). DRM-системы – программные или программно-аппаратные средства, управляемо ограничивающие действия с электронными ресурсами (просмотр, копирование, модификацию, и т. п.). Их основные функции – защита авторских и лицензионных прав, а также сбор статистической информации об использовании ресурсов, что имеет большое значение как для издательств и книготорговых организаций, так и для библиотек. При всем сходстве принципов технические особенности реализации современных DRM-систем разных производителей существенно отличаются, что делает эти системы несовместимыми, снижает удобство использования электронных книг и, как следствие, – интерес к ним пользователей. В этой связи представляет большой интерес участие российских экспертов ТК 191 в работе совместной рабочей группы ISO/IEC JTC 1/SC 34/JWG 7 «EPUB», по разработке проекта междуна-

родной системы стандартов ИСО 23078:2020 «Информационные технологии. Спецификация DRM технологии для цифровых публикаций».

Система стандартов ISO/IEC TS 23078:2020 «Information technology — Specification of DRM technology for digital publications» состоит из трех частей:

Часть 1. Обзор технологий защиты авторских прав, применяемых в издательской индустрии (Overview of copyright protection technologies in use in the publishing).

Часть 2. Защита, основанная на пользовательских ключах (key-based protection).

Часть 3. Защита, основанная на ключах устройства (Device key-based protection).

В рамках указанного проекта на международном уровне разрабатывается нормативная база для стандартной DRM-системы, независимая от производителей и поставщиков, которая обеспечила бы баланс между требованиями авторов и издателей к защите авторских прав и потребностями пользователей с точки зрения доступности и простоты использования. Применение стандартных инструментов для работы и защиты содержимого электронных публикаций способствует повышению удобства пользования электронными библиотеками и архивами при соблюдении авторских и лицензионных прав владельцев предоставляемых информационных ресурсов и, таким образом, способствует развитию рынка цифровых публикаций.

Несмотря на общую политическую ситуацию в мире, работа российских экспертов в международном комитете продолжается. Позиция ИСО такова, что она является неправительственной

организацией, призванной объединять людей для достижения консенсуса, необходимого для разработки глобальных стандартов. В связи с последними событиями в военно-политической сфере появились некоторые временные ограничения в работе групп, руководимых экспертами РосИСО, но в целом рабочие связи сохраняются и сотрудничество продолжается. Работа ведется очень активно, и проекты рассматриваются на очень высоком профессиональном уровне.

Заключение

Представленные проекты ТК 191 в области национальной, межгосударственной и международной стандартизации имеют важнейшее значение для развития нормативной базы как редакционно-издательской, так и в информационной сфере деятельности в целом. Активное участие в их разработке экспертов ТК 191 несомненно будет способствовать дальнейшему развитию как национальной, так и межгосударственной системы СИБИД. Важность этого направления особенно очевидна на международном уровне. Сегодня мы живем в едином глобальном информационном пространстве. При общей тенденции сближения гармонизации национальной нормативной базы с международными стандартами, работа в международных проектах совместно с экспертами других стран имеет большое значение для российских специалистов и способствует развитию отечественной нормативно-методической базы как в области библиотечно-информационной и редакционно-издательской деятельности, так и в целом в культурной политике государства в едином глобальном информационном пространстве знаний.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Игорь Владимирович Тимошенко, кандидат технических наук, ответственный секретарь ТК 191, ведущий научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, г. Москва, Российская Федерация; ORCID <http://orcid.org/0000-0003-2995-1662>; e-mail: timigor@gpntb.ru

Елена Юрьевна Дмитриева, кандидат технических наук, председатель ТК 191, руководитель группы развития классификационных систем и стандартизации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: dmitrieva@gpntb.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Igor V. Timoshenko, Cand. Sci. (Eng.), Executive Secretary of GOST TC 191, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation; ORCID <http://orcid.org/0000-0003-2995-1662>; e-mail: timigor@gpntb.ru

Elena Yu. Dmitrieva, Cand. Sci. (Eng.), Chairman of GOST TC 191, Head of the Group for the Development of Classification Systems and Standardization, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation; e-mail: dmitrieva@gpntb.ru

Поступила в редакцию 16.06.2022

Поступила после рецензирования 01.08.2022

Принята к публикации 01.08.2022

Received 16.06.2022

Revised 01.08.2022

Accepted 01.08.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-14>

Потенциал частных университетов в продвижении национальной науки: состояние и тенденции*

Н. А. Полихина  

Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация

 NPolikhina@synergy.ru

Резюме. В статье представлен анализ потенциала и возможностей частных университетов в развитии и продвижении российской науки. Анализ выполнен на основе информации баз данных Web of Science Core Collection и РИНЦ. Дано определение понятия «частный университет», используемое на международном и национальном уровнях, а также представлены статистические данные о количестве частных университетов в России и доле научно-педагогических работников в них. Проведен сравнительный анализ количественных и качественных наукометрических показателей авторов, аффилированных с частными и государственными университетами. Рассмотрена динамика показателей журналов, аффилированных с частными университетами, за 2017–2020 гг. Сделан вывод, что частные университеты не только обладают научным потенциалом, но и имеют реальные работающие инструменты по продвижению национальных научных результатов.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность, частные университеты, научные журналы, наукометрические показатели, Web of Science Core Collection, РИНЦ

Для цитирования: Полихина Н.А. Потенциал частных университетов в продвижении национальной науки: состояние и тенденции. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S55–S63. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-14>

The potential of private universities in promotion of national science: Current status and trends

N. A. Polikhina  

Synergy University, Moscow, Russian Federation

 NPolikhina@synergy.ru

Abstract. In the presented material the potential and capabilities of private universities in development and promotion of Russian science is analyzed based on information from the Web of Science Core Collection and RSCI databases. A definition of the concept of “private university”, used at the international and national levels, is given, as well as statistics on the number of private universities in Russia and the share of academic staff working in them. A comparative analysis of quantitative and qualitative scientometric indicators of authors affiliated with private and public universities is carried out. The dynamics of the indicators of scientific journals affiliated with private universities during 2017–2020 is studied. The conclusion is drawn that private universities not only possess scientific potential, but also have real tools to promote scientific results of national science.

Keywords: research activities, private universities, scientometric indicators, scientific journals, Web of Science Core Collection, Russian Science Citation Index

For citation: Polikhina N.A. The potential of private universities in promotion of national science: Current status and trends. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S55–S63. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-14>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111928/> [видео и презентация]).

Введение

Роль частных университетов в развитии национальной системы высшего образования и науки определяется в первую очередь наличием в стране образовательных организаций данного типа, а также их количеством. В соответствии с определением Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), «частные учебные заведения – это учреждения, контролируемые и управляемые неправительственной организацией (например, церковью, профсоюзом или коммерческим предприятием, иностранным или международным учредителем), либо учреждения, большинство членов руководящего совета которых не назначаются государственными органами»¹. Выделяются частные университеты, зависимые и не зависимые от государства. Частные учебные заведения считаются зависимыми от государства, если они получают более 50% своего основного финансирования от государства или если оплата труда их преподавательского состава осуществляется государством². При этом определение частных университетов на национальном уровне может так или иначе отличаться от определения ОЭСР. Например, в Великобритании в соответствии с классификацией ОЭСР все университеты отнесены к частным. При этом в самой Великобритании часть университетов отнесены к частным, а часть – к государственным³. Таким образом, в соответствии с классификацией ОЭСР в развитии науки в Великобритании задействованы только частные университеты, в соответствии с классификацией самой Великобритании – и частные, и государственные.

В России к частным относятся образовательные организации, созданные физическими или юридическими лицами, за исключением иностранных религиозных организаций⁴. В соответствии с данными формы федерального статистического наблюдения ВПО-1 за 2021 г., в России осуществляют свою деятельность 216 частных образовательных организаций высшего образо-

вания, что составляет 30% от всей российской системы высшего образования.

Важно отметить, что значительная часть ведущих мировых университетов являются частными, например, Гарвардский университет, Йельский университет, Калифорнийский технологический институт, Кембриджский университет, Колумбийский университет, Массачусетский технологический институт, Оксфордский университет и т.д., и их вклад в развитие мирового научного знания является значимым. Вместе с тем в России значительная часть частных университетов до последнего времени не обладала существенным научным потенциалом и в основном ориентировалась только на сферу образования.

Однако в последние годы ситуация стала меняться. Так, в России появились частные университеты, одной из основных целей которых является развитие науки, например, Сколковский институт науки и технологий (Сколтех), Университет Иннополис и др. Помимо этого, некоторые частные университеты, обладающие серьезными компетенциями в области образования, усилили работу в сфере развития исследовательской деятельности (в том числе прикладной) и/или технологий, например, Медицинский университет «Ревиз», Университет «Синергия» и др.

Одновременно с активизацией работы в научно-исследовательской сфере, многие частные университеты активно развивают научные журналы, аффилированные с ними, что также свидетельствует о наличии у представителей университетов данного типа необходимых, в том числе научно-исследовательских, компетенций, а также возможностей по продвижению результатов научно-исследовательской деятельности как на национальном, так и на международном уровне.

Поскольку тенденции последнего времени демонстрируют необходимость поиска внутренних резервов для дальнейшего развития и продвижения российского научного знания, актуальной становится оценка возможностей частных университетов в обозначенном направлении деятельности.

В рамках проведенного исследования осуществлена оценка потенциала частных университетов в продвижении национальной науки на основе наукометрического анализа как публикационной активности авторов, аффилированных с частными университетами, так и журналов, которые издаются данным типом образовательных организаций. Источниками информации являются международная наукометрическая база данных Web of Science Core Collection (WoS) и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

¹ Education at a Glance 2019. OECD Indicators. P. 154. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/f8d7880d-en.pdf?expires=1629377883&id=id&accname=guest&checksum=D13094FDCE D3115B5619134FBD3DED31>

² I bid.

³ The World View, A Look at Private Higher Education in the UK, by Stephen Hunt and Vikki Boliver, April 18, 2019. URL: <https://www.insidehighered.com/blogs/world-view/look-private-higher-education-uk>

⁴ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/?ysclid=l6gpzow4t4115279896

И несмотря на то, что оценка научного потенциала только через наукометрические показатели вызывает серьезные споры [1–13], использование более комплексного подхода – анализа публикационной активности авторов и оценки развития научных журналов – позволяет говорить о высокой объективности полученных результатов.

Результаты исследования

1) Анализ количественных наукометрических показателей публикационной активности авторов, аффилированных с частными университетами

Количественные наукометрические показатели российских частных университетов в сравнении с государственными образовательными организациями находятся на достаточно низком уровне. Так, доля публикаций частных университетов за 2012–2021 гг. во всех публикациях российских университетов в базе данных WoS составляет менее 2%. При этом выверенные профили в этой базе данных имеют 12 частных университетов, еще 47 частных университетов имеют верифицированные публикации⁵ (данные на 6–8 апреля 2022 г.).

Вместе с тем проведенный анализ показывает, что доля публикаций частных университетов в общем количестве публикаций российских университетов увеличилась с 0,4% в 2012–2013 гг. до 3,2% в 2021 г. (табл. 1). Таким образом, в базе данных WoS публикационная активность частных университетов растет более быстрыми темпами в сравнении с публикационной активностью российских университетов в целом. И даже принимая во внимание эффект низкой базы, т.е. первоначальные низкие значения показателей, следует отметить, что без развития науки в университе-

⁵ Выверенный профиль – официальный профиль организации в базе данных, включающий все возможные названия организации на английском языке. Верифицированные публикации – это публикации организации с подтвержденной аффилиацией.

тах данной группы, невозможен рост ни количественных, ни долевых показателей.

Анализ российской базы данных РИНЦ (данные на 4–7 апреля 2022 г.) также показывает существенную диспропорцию количественных наукометрических показателей частных и государственных российских университетов. В рамках проведенного исследования анализировались 669 университетов, из которых – 184 частных и 485 государственных или муниципальных. Это все российские университеты, имеющие профили в РИНЦ без Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета, которые были исключены из исследования из-за слишком большого количественного (или численного) разрыва их публикационной активности по сравнению с другими российскими университетами.

Доля публикаций частных университетов в общем количестве публикаций российских университетов в РИНЦ (без учета публикаций авторов, аффилированных с несколькими организациями, т.е. с фактическим исключением дублирования публикаций за счет исключения из анализа совместных публикаций) составляет 2,9%. При включении в анализ совместных публикаций, т.е. без исключения дублирования, доля публикаций частных университетов во всех публикациях российских университетов увеличивается и составляет за весь период с 2012 г. около 4% (табл. 2). Подобное положение дел свидетельствует о нацеленности частных университетов на взаимодействие в научной сфере с другими (частными и государственными) организациями.

При этом усредненный показатель общего количества публикаций в расчете на один университет (без учета публикаций сотрудников, аффилированных с другими организациями) у государственных вузов в 13 раз превышает аналогичный показатель частных университетов, средний показатель количества совместных пу-

Таблица 1. Динамика количества публикаций сотрудников российских организаций в Web of Science

Table 1. Dynamics of the number of publications of the staff of Russian organizations in Web of Science

Тип организации	Год										Итого
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Частные университеты	78	110	193	349	512	908	1262	1569	1661	1639	8281
Доля публикаций частных университетов среди всех российских университетов, %	0,4	0,4	0,6	0,9	1,0	1,6	2,0	2,3	2,7	3,2	1,8
Все российские университеты	22 162	25 581	32 675	40 592	49 984	57 374	63 001	67 469	62 512	51 598	472 948
Все российские организации	44 472	47 983	54 764	62 968	74 056	82 595	91 091	97 262	91 876	78 521	725 588

бликаций – в 12 раз, что свидетельствует, с одной стороны, о меньшей научной продуктивности частных университетов (как средней целой единицы), с другой, – о возможности и значительном потенциале частных университетов в проведении исследований своими силами, без участия других, в том числе, государственных, организаций.

Меньшее количество публикаций ученых, аффилированных с частными университетами, в той или иной степени обуславливает и более низкий средний показатель общего количества цитирований данных публикаций в среднем на один университет (табл. 3).

При исключении, с одной стороны, из состава 485 государственных образовательных организаций высшего образования 43 ведущих университетов, которые являлись участниками Проек-

та 5-100 (21), а также проектов по формированию сети национальных исследовательских университетов (далее – НИУ) (29) и федеральных университетов (далее – ФУ) (10)⁶ (т.е. университетов, получивших существенное финансирование на свое развитие, в том числе в сфере науки), а с другой стороны, из 184 частных университетов 23 университетов религиозной направленности (поскольку данные университеты не всегда нацелены на развитие научного знания), сравнительные характеристики средних величин государственных и частных университетов меняются в сторону сокращения существующего разрыва (табл. 4).

⁶ Участниками Проекта 5-100 являлись 12 НИУ, 5 ФУ, а также 4 других университета, не входящих в обозначенные группы университетов.

Таблица 2. Динамика доли общего количества публикаций частных университетов (184) в общем количестве публикаций всех российских университетов (669) (с учетом публикаций авторов, аффилированных с другими организациями)

Table 2. Dynamics of the proportion of the total number of publications of private universities (184) in the total number of publications of all Russian universities (669) (including publications of authors affiliated with other organizations)

Университеты	Год									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Частные	17 614	19 821	24 729	29 797	34 438	35 365	33 840	36 212	33 457	36 838
Российские, всего	443 770	491 945	585 760	717 755	806 839	854 592	879 775	930 483	874 616	895 812
Доля частных, %	4,0	4,0	4,2	4,2	4,3	4,1	3,8	3,9	3,8	4,1

Таблица 3. Сравнение средних показателей частных и государственных университетов

Table 3. Comparison of the average indicators of private and public universities

Показатель	Университеты		Разрыв между государственными и частными университетами, раз
	частные	государственные	
Количество публикаций (без учета аффилированных с другими организациями)	1235	15687	13
Количество публикаций, подготовленных совместно с другими организациями, всего	309	3676	12
Количество цитирований, всего	4709	51988	11

Таблица 4. Сравнение средних показателей частных университетов (без учета университетов религиозной направленности) и государственных университетов (без учета участников государственных проектов Проекта 5-100, НИУ и ФУ)

Table 4. Comparison of the average indicators of private universities (excluding universities of a religious orientation) and public universities (excluding participants in the government projects of the Project 5-100, national research universities and federal universities)

Показатель	Университеты		Разрыв между государственными и частными университетами, раз
	частные	государственные	
Количество публикаций (без учета аффилированных с другими организациями)	1304	13349	10,2
Количество публикаций, подготовленных совместно с другими организациями, всего	328	2683	8,2
Количество цитирований, всего	5080	39588	7,8

Разрыв между частными и государственными университетами с точки зрения количественных наукометрических показателей обусловлен следующими основными причинами.

Во-первых, основными сферами деятельности многих частных университетов в России являются гуманитарные и социальные науки, в том числе теологические, что не позволяет им конкурировать в сфере публикационной активности с государственными университетами, значительная часть которых полностью или частично ориентируется на исследования в области инженерных, естественных и/или медицинских наук.

Во-вторых, несмотря на то, что доля частных университетов в общем числе российских университетов составляет 30%, в них работает только 4,5% всего профессорско-преподавательского состава (ППС) и 5,9% всех научных сотрудников от их общего числа в российских университетах. Таким образом, частные университеты из-за незначительного количества научно-педагогических работников (НПР) не могут конкурировать с государственными университетами по доле публикаций в общем количестве публикаций ученых, аффилированных с российскими университетами.

В-третьих, частные университеты были фактически исключены из государственных решений по развитию науки и образования, за исключением общих нормативных актов, регламентирующих данные сферы деятельности. Это относится и к вовлечению частных университетов в реализацию различных проектов по развитию университетов (например, Проекта 5-100, НИУ, ФУ, опорных университетов и т.д.), и к мероприятиям в сфере поддержки развития национальных журналов. Мероприятия федерального проекта «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации» национального проекта «Наука», федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» в части развития и продвижения научных журналов преимущественно ориентировались на журналы, аффилированные с государственными организациями.

Участие в подобном рода проектах значительно стимулирует университеты к развитию научной деятельности. При этом для достижения тех или иных целей важно не только выделяемое финансирование, но и поставленные общие цели и задачи, которые могут реализовываться и достигаться различными способами, с осуществлением различных мероприятий, но которые

обеспечат значительный результат. Например, в рамках Проекта 5-100 одним из мероприятий Плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.10.2012 № 2006-р (п. 12 Плана), было продвижение журналов университетов – участников Проекта 5-100 в международные базы данных научного цитирования. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 г. № 211 данное мероприятие непосредственно не финансировалось из средств государственной субсидии. Вместе с тем количество журналов университетов – участников Проекта 5-100 в базе данных Scopus с 2013 г. увеличилось в 5 раз. Помимо этого, в соответствии с данными ранее проведенных исследований, качественные наукометрические показатели журналов рассматриваемых университетов росли в среднем быстрее, чем аналогичные показатели журналов, аффилированных с другими российскими образовательными организациями высшего образования [14–15].

2) Анализ качественных наукометрических показателей публикационной активности авторов, аффилированных с частными университетами

Для объективной оценки развития науки в частных университетах важны не только количественные, но и качественные наукометрические показатели.

В соответствии с базой данных WoS показатели цитирования частных университетов, а также доленое присутствие их публикаций в наиболее цитируемых изданиях существенно превышают российские показатели в целом и показатели российских университетов в частности, и находятся на среднемировом уровне или даже превышают его (табл. 5).

Нормированные показатели, рассчитанные на основе данных РИНЦ, также демонстрируют значительный научный потенциал частных университетов. Так, количество цитирований на одну публикацию у частных университетов составляет 2,3, у государственных – 2,2. При исключении из анализа университетов религиозной направленности, с одной стороны, и участников обозначенных выше государственных проектов по поддержке университетов, с другой, разрыв между частными и государственными университетами увеличивается: 2,4 и 2,1 цитирований на одну публикацию, соответственно.

Таблица 5. Качественные наукометрические показатели частных университетов в сравнении с аналогичными показателями всех российских университетов, России в целом и мира, по данным Web of Science

Table 5. Qualitative scientometric indicators of private universities in comparison with analogous indicators of all Russian universities, Russia in general and the world, according to Web of Science

Показатели	Год										Итого
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Среднее цитирование на одну публикацию											
Частные университеты	10,1	25,9	28,6	25,4	22,3	13,9	9,0	7,0	5,4	1,3	14,9
Все российские университеты	11,5	9,7	9,2	8,7	7,6	6,3	5,0	3,7	3,0	1,0	6,6
В целом по России	11,4	9,9	9,5	8,6	7,4	6,3	4,9	3,6	2,8	0,9	6,5
В целом по миру	17,9	16,7	15,3	14,0	12,0	10,5	8,7	6,4	4,4	1,2	10,7
Нормализованная цитируемость, CNCI											
Частные университеты	0,70	1,20	1,80	1,70	1,80	1,40	1,10	1,10	1,20	1,00	1,30
Все российские университеты	0,67	0,61	0,69	0,73	0,80	0,74	0,73	0,72	0,77	0,78	0,72
В целом по России	0,63	0,62	0,67	0,70	0,74	0,71	0,71	0,72	0,73	0,73	0,70
В целом по миру	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Доля публикаций в топ-10											
Частные университеты	6,40	13,60	18,10	15,50	15,80	11,30	9,70	11,80	11,40	8,40	12,20
Все российские университеты	4,90	5,35	6,31	6,43	6,67	6,06	6,03	5,67	5,77	5,90	5,91
В целом по России	4,77	5,12	5,84	5,89	6,05	5,68	5,47	5,30	5,24	5,25	5,46
В целом по миру	10,16	10,16	10,11	10,06	10,08	9,97	9,83	9,70	9,43	7,90	9,74
Доля в Q1											
Частные университеты	19,4	47,4	64,9	52,0	46,3	50,8	53,0	47,4	49,1	–	47,8
Все российские университеты	25,7	26,4	28,9	28,6	27,8	29,9	29,7	30,6	33,0	–	28,9
В целом по России	25,3	25,9	27,8	28,0	26,9	28,9	28,1	28,9	31,6	–	27,9
В целом по миру	48,6	48,8	48,8	48,0	47,6	47,5	46,6	45,8	45,6	–	47,5

Помимо этого, средние показатели общего количества публикаций⁷ в расчете на одного НПП в 2020 г. у частных и государственных университетов сопоставимы: у частных – 3,1 публикации на одного НПП, у государственных – 4,2 публикации на одного НПП.

В рамках проведенного исследования также была проанализирована динамика средних показателей общего количества публикаций в расчете на одного НПП у частных и государственных университетов в сравнении с 2015 г. В выборку 2015 г. вошли 280 государственных университетов и 124 частных университета (в соответствии с данными, представленными в рамках Мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования). Среднее значение обозначенного показателя за 2015 г. у частных университетов составляло 3,1, у государственных – 2,7. При этом для аналогичной выборки университетов в 2020 г. рассматриваемые вели-

чины достигли, соответственно, – 3,6 и 4,2 (рис. 1). Таким образом, частные университеты в соответствии с базой данных РИНЦ демонстрируют положительную динамику по количеству публикаций на одного НПП, хотя и более низкую, чем государственные университеты.

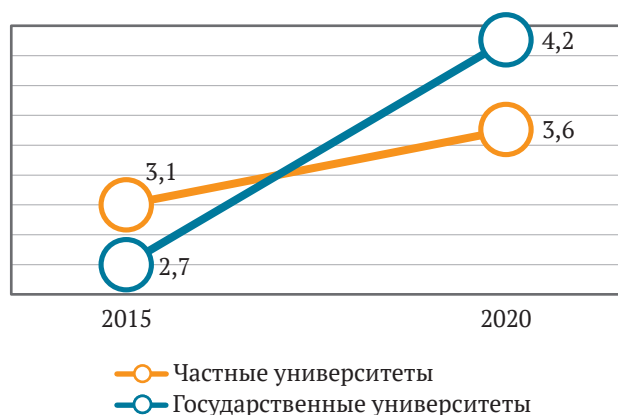


Рис. 1. Количество публикаций на одного НПП
Fig. 1. Number of publications per faculty member

⁷ С учетом публикаций, аффилированных с другими организациями.

3) Анализ показателей журналов, аффилированных с частными университетами

Частные университеты, помимо непосредственно реализации научно-исследовательских проектов, также активно участвуют в издательской деятельности. С частными университетами в соответствии с данными РИНЦ аффилировано более 120 российских журналов, большинство из которых включено в РИНЦ, более трети входят в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – Перечень ВАК). Некоторые журналы индексируются в МНБД: журнал «*Cardiometry*» Российского нового университета (WoS (Emerging Sources Citation Index – ESCI)), «Наука телевидения» Института кино и телевидения (ГИТР) (WoS (ESCI)), «Компьютерные исследования и моделирование» Университета Иннополис (Scopus), «Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение» Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (WoS (ESCI), Scopus).

При этом необходимо отметить, что уровень журналов, аффилированных с частными университетами, сильно различается. То или иное место в рейтинге по результатам общественной экспертизы РИНЦ занимают 62 журнала, т.е. около половины всех журналов, аффилированных с частными университетами. При этом данные места варьируются также очень существенно: от 345 до 3565 места. В первой 1000 представлены четыре журнала частных университетов: «Вопросы психолингвистики» Московской международной академии (345 место), «Мир психологии» Московского психолого-социального университета (664 место), «Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение» Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (772 место), «Высшее образование сегодня» Российского нового университета (783 место). Еще 13 журналов представлены в диапазоне от 1000 до 2000 места⁸.

⁸ В данном разделе используется уточненная информация о наукометрических показателях журналов, аффилированных с частными университетами, в сравнении с информацией, используемой в рамках доклада на секции «Наукометрия, альтметрия и научная информация в продвижении национальной науки». URL: <https://rassep.ru/upload/iblock/97e/Polikhina-NA.pdf>

Место в рейтинге Science Index в 2020 г. имеют 77 журналов, аффилированных с частными университетами. В 2017 г. в данный рейтинг входило 70 журналов. При этом медианное значение данного показателя за 2017–2020 гг. выросло на 110 позиций.

О неоднородном уровне журналов, аффилированных с частными университетами, также свидетельствует такой показатель, как двухлетний импакт-фактор РИНЦ. Так, в 2020 г. данная величина рассчитана для 85 журналов рассматриваемого типа. При этом только у трех журналов данный показатель превышает единицу: «*Russian Journal of Economics and Law*» Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП) (1,384), «Компьютерные исследования и моделирование» (1,176), «*Cardiometry*» (1,111). В 2017 г. двухлетний импакт-фактор РИНЦ также имели 85 журналов, но только у двух изданий – «*Russian Journal of Economics and Law*» и «Образовательные ресурсы и технологии» – он был выше единицы (1,285 и 1,005 соответственно). Медианное значение данного показателя в 2020 г. по сравнению с 2017 г. увеличилось на 17%.

Об улучшении качества и востребованности в научном сообществе журналов, аффилированных с частными университетами, свидетельствуют и показатели цитирования – «Двухлетний коэффициент самоцитирования» и «Средний индекс Хирша авторов».

Высокий коэффициент самоцитирования журнала может свидетельствовать, с одной стороны, об интересе к журналу только узкого круга ученых, которые в нем публикуются, с другой стороны, – о возможном использовании недобросовестных практик для увеличения наукометрических показателей журнала. При этом определенный уровень самоцитирования является закономерным фактом, поскольку авторы в рамках проведения исследований ссылаются на свои предыдущие результаты по аналогичной тематике. В 2017–2020 гг. в рассматриваемом направлении наблюдаются положительные тенденции. Так, если в 2017 г. двухлетний коэффициент самоцитирования выше 25% имели 34 журнала, аффилированных с частными университетами, то в 2020 г. число таких журналов сократилось до 26. При этом медианное значение обозначенного показателя за 2017–2020 гг. снизилось на 9%.

Высокий средний индекс Хирша авторов⁹, наоборот, свидетельствует о том, что журнал

⁹ При отсутствии манипуляций с ним.

может привлекать к публикации ведущих ученых, пользующихся признанием среди профессионального сообщества. И в отношении данного показателя журналов, аффилированных с частными университетами, отмечается противоположная тенденция в сравнении с описанной выше динамикой в рамках показателя «Двухлетний коэффициент самоцитирования». Медианное значение показателя «Средний индекс Хирша авторов» в 2017–2020 гг. выросло на 25 % (табл. 6). Количество журналов, имеющих данный показатель выше 7, увеличилось за рассматриваемый период на 14 журналов, выше 5 – на 23 журнала.

Таблица 6. Динамика некоторых наукометрических показателей журналов, аффилированных с частными университетами, по данным РИНЦ

Table 6. Dynamics of some scientometric indicators of journals affiliated with private universities, according to the RSCI

Показатель	Год		Динамика, %
	2017	2020	
Место журнала в рейтинге SCIENCE INDEX			
Медианное значение	2700,5	2591	+4 (+110 позиций)
Количество журналов в топ-1000	7	12	+71
Двухлетний импакт-фактор РИНЦ			
Медианное значение	0,253	0,295	+17
Количество журналов, имеющих показатель выше 0,5	16	21	+31
Средний индекс Хирша авторов			
Медианное значение	4,8	6	+25
Количество журналов, имеющих показатель выше 5	45	68	+51
Двухлетний коэффициент самоцитирования			
Медианное значение	18,2	16,6	-9
Количество журналов, имеющих показатель выше 25%	34	26	-24

Заключение

Результаты проведенного исследования демонстрируют, что частные университеты обладают потенциалом и возможностями в развитии и продвижении российской науки. Если ранее частное образование явно проигрывало государственному, то сейчас частные университеты конкурируют с государственными за

наиболее талантливых студентов и сотрудников, в частных университетах развивается наука и технологии.

Вместе с тем частные университеты в количественном выражении научных результатов серьезно проигрывают государственным университетам, во-первых, в силу небольших размеров (доля НПР в частных университетах составляет около 5 % всех НПР, работающих в российских университетах); во-вторых, из-за преимущественной направленности на социальную и гуманитарную сферу; в-третьих, из-за слабой вовлеченности в реализацию государственных проектов и программ.

Однако нормированные наукометрические показатели частных университетов не уступают, а иногда и существенно превосходят показатели государственных университетов, что свидетельствует как об актуальности проводимых исследований, так и о нацеленности частных университетов на продвижение результатов научных исследований в качественные научные издания.

Частные университеты также активно участвуют в издательской деятельности. С частными университетами, в соответствии с данными РИНЦ, аффилировано более 120 российских журналов, большинство из которых включено в РИНЦ, более трети – в Перечень ВАК. Некоторые журналы присутствуют в МНБД.

Журналы частных университетов сильно различаются по уровню качественных и количественных характеристик. Но многие такие журналы уже сейчас на равных конкурируют с журналами, аффилированными с государственными университетами и научными организациями. Это свидетельствует о том, что несмотря на отсутствие в большинстве случаев государственной поддержки по развитию как частных университетов в целом, так и научных журналов, аффилированных с ними, многие университеты данной группы развивают свои журналы в соответствии с лучшими практиками в этой области, т.е. частные университеты не только обладают определенным научным потенциалом, но и имеют реальные работающие инструменты по продвижению научных результатов.

Таким образом, частные университеты – это тот внутренний ресурс, со значительным опытом работы и с уже достигнутыми определенными результатами, который должен более активно включаться в решение государственных задач, в том числе в сфере развития российских научных журналов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Callaway E. Beat it, impact factor! Publishing elite turns against controversial metric. *Nature*. 2016;535:210–211. <https://doi.org/10.1038/nature.2016.20224>
2. Campanario J.M. Large increases and decreases in journal impact factors in only one year: The effect of journal self-citations. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2011;62(2):230–235. <https://doi.org/10.1002/asi.21457>
3. Coleman A. Assessing the value of a journal beyond the impact factor. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2007;58(8):1148–1161. <https://doi.org/10.1002/asi.20599>
4. Lawrence P.A. Lost in publication: how measurement harms science. *Ethics in Science and Environmental Politics*. 2008;8:(1)9–11. <https://doi.org/10.3354/esep00079>
5. Seglen P.O. Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. *British Medical Journal*. 1997;314:98–502. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7079.497>
6. Tsimilli-Michael M., Haldimann P. Sustainability of photosynthesis research – when research is impeded by the cults of audit and management. *Photosynthetica*. 2017;55(2):391–400. <https://doi.org/10.1007/s11099-017-0686-3>
7. Vanclay J.K. Impact factor: outdated artefact or stepping-stone to journal certification? *Scientometrics*. 2011;92:211–238. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0561-0>
8. Wilsdon J, Allen L., Belfiore E. et al. *The Metric Tide: Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management*. London: SAGE Publications Ltd; 2015. <https://doi.org/10.4135/9781473978782>
9. Zitt M. The journal impact factor: angel, devil, or scapegoat? A comment on J.K. Vanclay's article 2011. *Scientometrics*. 2012;92:485–503. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0697-6>
10. Акоев М.А. Наука, технология и общество. В кн.: *Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2014. С. 49–74. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0004>
11. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Публикации любой ценой? *Вестник Российской академии наук*. 2015;85(7):627–631. <https://doi.org/10.7868/S0869587315050072>
12. Москалева О.В. Использование наукометрических показателей для оценки научной деятельности. *Научно-ведческие исследования*. 2013;(2013):85–109. URL: <http://hdl.handle.net/11701/2256> (дата обращения: 02.06.2022).
13. Орлов А.И. О некоторых методологически ошибочных методах анализа и оценки результатов научной деятельности. В кн.: *Россия: тенденции и перспективы развития*. М.: ИНИОН РАН; 2013. Вып. 8. С. 528–533.
14. Казимирчик Л.В., Полихина Н.А., Тростянская И.Б. Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы). *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3-4):151–168. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168>
15. Казимирчик Л.В., Гришакина Е.Г., Полихина Н.А., Тростянская И.Б. Продвижение журналов ведущих университетов: сравнение, практика, возможности. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):80–101. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-80-101>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Надежда Александровна Полихина, проректор по исследовательской деятельности, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Поступила в редакцию 17.06.2022

Поступила после рецензирования 14.07.2022

Принята к публикации 19.07.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nadezhda A. Polikhina, Vice Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Received 17.06.2022

Revised 14.07.2022

Accepted 19.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-09>

Перспективы научных коммуникаций в социально-гуманитарной сфере в современных условиях*

Д.В. Фомин-Нилов  

Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН),
г. Москва, Российская Федерация

 fomin-nilov@gaugn.ru

Резюме. Автор статьи анализирует место социальных и гуманитарных наук в системе научного знания в современной России, показывает на примере исторической памяти, насколько в текущих условиях возросло их значение для обеспечения национальной безопасности и для развития общества в целом, особенно подчеркивая прогностическую функцию. Рассматривается проблема перехода от старых форм научной коммуникации к новым: от печатного издания – к электронным способам производства, хранения и распространения научного знания. Проводя исторические параллели, автор показывает, насколько важно осуществить этот переход для сохранения передовых позиций отечественной науки и страны в целом, подчеркивается роль редакций и редакционных коллегий в решении данной задачи.

Ключевые слова: научные коммуникации, социально-гуманитарные науки, научно-издательская деятельность, цифровизация, книгопечатание, историческая память

Для цитирования: Фомин-Нилов Д.В. Перспективы научных коммуникаций в социально-гуманитарной сфере в современных условиях. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1 Suppl):S64–S68. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-09>

Prospects for scientific communications in social sciences and humanities sphere in current conditions

D. V. Fomin-Nilov  

State Academic University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

 fomin-nilov@gaugn.ru

Abstract. The article discusses the place of social sciences and humanities in the system of scientific knowledge in modern Russia, and shows on the example of historical memory, and how their importance to ensure national security and development of society as a whole, especially emphasizing the predictive function, has increased in the current context. The problem of the transition from old forms of scientific communication to new ones: from printed publications to digital tools of production, storage and distribution of scientific knowledge is considered. Drawing historical parallels, the author explains how important to maintain the position of domestic science and our country in the world to make this transition, and emphasizes the role of the editors and editorial boards in solving this problem.

* По результатам исследования был представлен доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111900/> [видео]).

Keywords: scientific communications, social sciences, humanities, scientific publishing, digitalization, book printing, historical memory

For citation: Fomin-Nilov D.V. Prospects for scientific communications in social sciences and humanities sphere in current conditions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S64–S68. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-09>

Введение

На протяжении последних десятилетий социально-гуманитарные науки находились в очень сложном положении. В течение длительного времени представители других областей знания упрекали ученых социально-гуманитарного профиля в определенной неестественности и, более того, отказывали им в научности, мотивируя это невозможностью эксперимента в социальных и гуманитарных науках, невозможностью отличить действительно новое знание от рефлексии и саморефлексии исследователя по той или иной проблематике. Такая критика звучала на протяжении многих лет. Долгое время высказывалось мнение, что социальные и гуманитарные дисциплины ближе к искусству, чем к науке, и, соответственно, финансировать их следует по остаточному принципу, а приоритетными направлениями исследований должны быть физика, химия, медицина, математика, т. е. естественные и точные науки, но не социальные и гуманитарные области знаний [1].

И только сейчас наступает по-настоящему уникальное время – время, когда, по сути, сбрасываются маски, и то, что было белым, но называлось черным, снова именуется белым, и наоборот. Становится понятно, что в действительности социально-гуманитарные науки и социально-гуманитарное знание являются приоритетом «номер один», а уже за ними следуют все остальные. 2022 год показывает, что социальные и гуманитарные науки не просто изучают человека, общество и различные государственные институты, но в значительной степени составляют основу национальной безопасности. Несмотря на существенный прогресс в последние 5–10 лет, Россия достаточно сильно отстает в области использования социально-гуманитарных технологий, которые всегда были основаны на фундаментальных научных исследованиях. Как мы видим, буквально за 10–15 лет можно полностью переформатировать историческую память, и теперь нам следует понять, что разговоры о сохранении исторической памяти – это не пустое философствование и не досужие рассуждения, а реальная прикладная проблема.

Значение социально-гуманитарного знания в современных условиях

Изучение человека и общества чрезвычайно важно, так как дает нам возможность понять, кто мы, откуда, почему мы такие и как мы такими стали, какие у этого были предпосылки и какую роль это играет в текущем моменте и сыграет в будущем. Такой подход позволяет прогнозировать результаты происходящих событий и процессов. Я люблю приводить студентам пример человека, который много пьет, много курит, мало спит, но не помнит об этом, снова и снова забывает о своем образе жизни. Как следствие, возникновение проблем со здоровьем вызывает у него искреннее недоумение. Он приходит к врачу и говорит: «Вот, у меня и почки отказывают, и печень отваливается, и сердце барахлит, и волосы выпали, и зубов уже нет. Что же это за безобразие, почему медицина такая ужасная?». На вопрос врача: «Какой вы вели образ жизни? Как питались?», – он отвечает: «Какая разница, в конце концов, что я делал в прошлые годы? Вот я здесь и сейчас. Будьте добры сделать из меня здорового человека».

Очевидно, что не всякая задача выполнима, и такой человек в своем текущем состоянии, скорее всего, несмотря на все чудеса медицины, науки и техники, обречен на скорую гибель или жалкое существование. Точно такая же модель работает и в социуме, на уровне государства. Так, политика беспамятства, пренебрежение мониторингом в сфере социальных и гуманитарных проблем, недофинансирование неизбежно приводят к крайне негативным последствиям, и подчас лечение уже невозможно. Когда терапия не помогает, приходится действовать очень жесткими методами, прибегая к хирургическим вмешательствам.

Стоит также отметить, что ученые социально-гуманитарного профиля, каждый занимаясь своей узкой проблемой, очень любят формат работы «научных кротов»: копать только в своих норах, только в своих норах хранить свои научные зерна – и, к сожалению, очень не любят делиться результатами своих исследований, стремясь сохранять их для себя и для своих це-

лей. Требование публиковать плоды научной деятельности в статьях и монографиях, требование больших тиражей, большого числа скачиваний, «лайков» и «подписок» зачастую вызывает недовольство: «мы и так ученые, и так все знаем – зачем нам этим делиться? Иначе наше сакральное знание уйдет, и мы потеряем свою конкурентоспособность». Такой подход, безусловно, имеет право на существование, но он слишком консервативен и в современных условиях развития информационного общества, разумеется, категорически неприемлем.

Перспективы развития научных коммуникаций

В контексте дискуссии о перспективах научных коммуникаций я хочу отметить, что последние 15 лет мы ведем активную работу по их развитию [2]. В частности, на 9-й, 8-й, да даже в более ранние годы проведения Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня», которую проводила Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), мы акцентировали внимание на том, что редакционно-издательский процесс претерпевает мощную трансформацию: происходит переход с одного носителя информации на другой – с бумаги на цифровые носители. Это неизбежно сопровождается изменением инструментария хранения, тиражирования и распространения [3]. Активно ведется работа по внедрению в сферу научных коммуникаций таких технологий, как блокчейн [4]. Когда научное знание распространялось на пергаменте или на папирусе, использовались другие методы для его сохранения. Как только происходит переход на другой носитель информации, меняется и культура – культура научной деятельности, культура человечества в целом. Так, переход на бумагу и книгопечатание в качестве основного носителя информации, способа ее тиражирования происходил 500 лет назад, и те страны, в которых этот переход произошел, стали сверхдержавами, странами первого мира [5].

История знает примеры отказа от перехода к новым формам коммуникации. Так, в арабском мире книгопечатание было под запретом до XIX в. Позиция исламских теологов состояла в том, что книгопечатание – это изобретение дьявола, тогда как рукой человека во время письма водит Бог; тиражирование знаний через «дьявольскую машинку» приведет к самым негативным последствиям для всего человечества, вплоть до конца света. Такой позиции придерживались

и в некоторых христианских странах, где велась жесткая борьба против книгопечатания.

Страны, которые не перешли на новый носитель информации и способы его распространения, за 100 лет оказались в колониальной зависимости от тех стран, где этот переход был осуществлен. От качества научных коммуникаций, качества, стоимости и скорости распространения информации зависит уровень образования, уровень подготовки специалистов широкого профиля, уровень государственного управления. В итоге страны, перешедшие 500 лет назад на систему книгопечатания, на книжный формат, который до сих пор нами принят и нам дорог, совершили колоссальный рывок в своем развитии.

В этом отношении необходимо сказать, что Россия, безусловно, существовала в рамках договорной модели. В Русском царстве в эпоху Ивана Грозного к книгопечатанию также было двойное отношение: тоже находились противники, считавшие, что печатать книги не следует, что таким образом мы потеряем монополию на знания. И все-таки государственная власть осознала необходимость этого перехода, и он был произведен, как принято в нашей стране, с сильным государственным вмешательством, без участия со стороны «бизнеса», предпринимателей того времени. Но так или иначе, во многом благодаря тому, что при Иване Грозном эти технологии были приобретены, распространены и получили использование, у Петра I была возможность создать Российскую империю и вывести страну на качественно новый уровень развития. Если бы этот шаг не был предпринят, все остальные действия оказались бы невозможными, и той России, которую мы видим сейчас, не существовало.

Аналогичная смена носителей информации происходит и в последние 30 лет, и с каждым годом становится все яснее, к чему приводит промедление в аспекте перехода с одних носителей информации на другие. Да, бумажный носитель сохраняется; да, он имеет значение; он приятен, удобен, но он дороже. Конечно, происходит цифровизация, в последние несколько лет о ней говорят уже повсеместно. Но 10–15 лет назад этот процесс подвергался критике и осмеянию (о чем можно прочитать в сборниках материалов конференций АНРИ прошлых лет) [6; 7].

На наш взгляд, в современных условиях научная коммуникация должна делать больший акцент на социально-гуманитарную составляющую. Необходимо показать обществу и руководителям всех уровней, что социально-гуманитарная проблематика является приоритетом (в том

числе для обеспечения национальной безопасности), а никак не вопросом второго порядка [8]. И при этом мы должны не столько оглядываться на практики книжной бумажной культуры, которые все еще сохраняются в Западной Европе и в Америке, но наконец совершить переход на использование цифровых платформ. И об этом уже ведутся активные дискуссии. Так, для российских научных журналов желательно иметь единую цифровую платформу, где каждый главный редактор, каждая редколлегия и редакция будут автономны, но при этом смогут использовать достижения современных информационных технологий на благо своего журнала, для повышения качества научного контента и ускорения процессов коммуникации.

Не подлежит сомнению, что сейчас мы просто обязаны выйти за рамки старых норм и построить некое новое здание. Научно-издательскому сообществу предстоит разработать генеральный план – образ будущего не только в области наук социально-гуманитарного направления, но страны как общности людей – субъектов и объектов гуманитарного знания. И только при достижении консенсуса, взаимного понимания, каким этот образ будущего должен быть, мы сможем составить «дорожную карту» и начать движение в нужном направлении. Никто, кроме нас, этот образ будущего не придумает. Решение этой задачи всецело в наших руках: редакция, редколлегия – это, по сути, офицеры и тренеры для наших малых научных сообществ, объясняющие, как правильно работать, куда правильно двигаться, как правильно

презентовать результаты исследований, как правильно определять целевые аудитории.

Именно редакция и редколлегия определяют приоритетные направления для тех или иных научных исследований, потому что если редколлегия будет регулярно говорить «нет, эта проблематика и тематика нам категорически неинтересна, мы ее ни за что не примем и не опубликуем», ученые начнут от этих тематик отказываться и будут стараться подстроиться под те тематики, которые в наших научных журналах «проходные». Поэтому роль научных средств информации и их влияние на научную политику огромны.

Заключение

2022 год демонстрирует, насколько важны для развития общества науки социального и гуманитарного профиля, которые на протяжении последних десятилетий совершенно незаслуженно были отодвинуты на второй план. В то же время сейчас во всем мире претерпевают мощную трансформацию сами формы научной коммуникации – происходит переход от формата печатного издания к формату электронных платформ. Проблему этого перехода в нашей стране предстоит решить ученым, научным редакторам и издателям. В противном случае перспективы России и отечественной науки будут похожи на то, что произошло со жрецами в Древнем Египте: угасание, деградация, вымирание. Поэтому необходимо думать о будущем, понять, каким оно должно быть, чтобы начать движение и развитие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Фомин-Нилов Д.В. Роль и значение социогуманитарного знания: бизнес-наука-образование. *Общественные науки и современность*. 2020;(6):103–112. <https://doi.org/10.31857/S086904990013053-0>
2. Тарханов И.А. Интеграция гуманитарных академических знаний и современных web-технологий. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 26–29 мая 2015 г.* СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС; 2015. С. 141–146.
3. Фомин-Нилов Д.В. Перспективы исторической науки в XXI веке: кибер, крипто и культура. В кн.: *Культурно-историческое наследие России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: исследование и сохранение: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию высшего ист. образования на Дальнем Востоке России, г. Владивосток, 16–17 окт. 2018 г.* Хабаровск: ДВЮИ МВД России; 2018. С. 285–289.
4. Тарханов И.А. Опыт использования технологии блокчейн для подтверждения подлинности материалов в электронном журнале «История». В кн.: *Культурно-историческое наследие России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: исследование и сохранение: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию высшего ист. образования на Дальнем Востоке России, г. Владивосток, 16–17 окт. 2018 г.* Хабаровск: ДВЮИ МВД России; 2018. С. 268–270.
5. Фомин-Нилов Д.В. Новая культура научных публикаций в исторической ретроспективе. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 26–29 мая 2015 г.* СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС; 2015. С. 169–173.

6. Сюнтюрено О.В. Электронные библиотеки: проблемы и приоритетные направления развития. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Международ. науч.-практ. конф., г. Москва, 23–26 апр. 2019 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 101–107. <https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.15>
7. Лобанова А.И. Опыт использования современных издательских платформ (на примере портала Naukaru.ru). В кн.: *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 24–27 апр. 2018 г.* М.; 2018. С. 92–94. <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.16>
8. Локтионов М.В., Промыслов Н.В., Фомин-Нилов Д.В., Шарова В.Л. Задача гуманитариев сегодня – доказать обществу и государству свою необходимость. Интервью. *Полилог*. 2017;1(1):2. Режим доступа: <https://arxiv.gaugn.ru/s11111110000004-7-1/?reader=Y> (дата обращения: 06.06.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фомин-Нилов Денис Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент, и.о. ректора, Государственный академический университет гуманитарных наук, г. Москва, Россия; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7128-7801>; e-mail: fomin-nilov@gaugn.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis V. Fomin-Nilov, Cand. Sci. (Hist.), Associate Professor, Acting Rector, State Academic University for the Humanities; Moscow, Russia; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7128-7801>; e-mail: fomin-nilov@gaugn.ru

Поступила в редакцию 15.06.2022

Поступила после рецензирования 08.07.2022

Принята к публикации 08.07.2022

Received 15.06.2022

Revised 08.07.2022

Accepted 08.07.2022



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-15>

Научная коммуникация в освещении китайской проблематики на современном этапе развития: на примере журнала «Проблемы Дальнего Востока» (1972–2022)*

А. В. Островский^{1, 2} ✉¹ Журнал «Проблемы Дальнего Востока», г. Москва, Российская Федерация² Московский государственный педагогический университет им. В.И. Ленина, г. Москва, Российская Федерация✉ ostrovskii.ifes@gmail.com

Резюме. В статье освещается история журнала «Проблемы Дальнего Востока» как ведущего академического издания, созданного с целью освещения проблемы современного Китая. Подробно характеризуется каждый этап становления и развития журнала, а также влияние на научную коммуникацию изменения в советско-китайских и российско-китайских отношениях. Обозначены трудности как объективного, так и субъективного характера, с которыми российские китаеведы сталкиваются на современном этапе – связанные переходом на цифровой формат работы и актуальными внешнеполитическими трудностями – и указаны возможные пути их решения.

Ключевые слова: научная коммуникация, китаеведение, журнал «Проблемы Дальнего Востока», история науки, советско-китайские отношения, российско-китайские отношения

Для цитирования: Островский А.В. Научная коммуникация в освещении китайской проблематики на современном этапе развития: на примере журнала «Проблемы Дальнего Востока» (1972–2022). *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S69–S74. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-15>

Scholarly communication at the present stage of development: The example of the journal “Far Eastern Studies” in coverage of the Chinese issues (1972–2022)

A. V. Ostrovskii^{1, 2} ✉¹ The journal “Far Eastern Studies”, Moscow, Russian Federation² Moscow V.I. Lenin State Normal University, Moscow, Russian Federation✉ ostrovskii.ifes@gmail.com

Abstract. The article discusses the history of the journal “Far Eastern Studies” as a leading academic publication created to cover the problems of modern China. Each stage of formation and development of the journal is characterized in detail, as well as the influence on scientific communication of changes in the Soviet-Chinese and Russian-Chinese relations. Difficulties of both objective and subjective nature, which Russian sinologists are faced with at the present stage – related to the digitalization of work and current foreign policy problems – are outlined and possible ways of their solution are indicated.

* По результатам исследования был представлен доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111903/> [видео]).

Keywords: scientific journals, scholarly communication, Chinese studies, journal “Far Eastern Studies”, history of science, Soviet-Chinese relations, Russian-Chinese relations

For citation: Ostrovskii A. V. Scholarly communication at the present stage of development: The example of the journal “Far Eastern Studies” in coverage of the Chinese issues. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(Suppl):S69–S74. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-15>

Как показывают уроки истории, даже закрытие одного академического института дорого обходится стране. Об этом свидетельствует история китаеведения 50–80-х гг. XX в., непосредственно связанная с обострением советско-китайских отношений в конце 1950-х гг. и закрытием Института китаеведения в 1960 г., что повлекло за собой тяжелые последствия для развития отношений с Китаем.

После образования КНР в 1949 г. на волне большого интереса к Китаю стало бурно развиваться китаеведение в СССР. Два раза переиздавались большие китайско-российские и российско-китайские словари, было издано большое количество переведенных на русский язык произведений китайской художественной литературы, подготовлено большое количество китаистов, опубликовано свыше 2000 работ по различным областям китаеведения – от филологии до экономики и права. Был основан журнал «Советское китаеведение», который издавался только один год, затем в 1959 г. журнал был закрыт, а в 1960 г. после ухудшения советско-китайских отношений был закрыт созданный в 1956 г. Институт китаеведения Академии наук СССР (АН СССР). Тем не менее в 1960 г. была издана «Библиография Китая» П.Е. Скачкова, в которой был подведен итог работы китаеведов России и СССР за предшествующий период с конца XIX в. [1].

С начала 1960-х гг. в результате закрытия Института китаеведения и журнала «Советское китаеведение» ЦК КПСС и правительство СССР остались без квалифицированных научных консультаций по огромной соседней стране с общей численностью населения свыше 650 млн чел., имеющей общую протяженность границы с СССР свыше 6000 км.

Из-за отсутствия квалифицированных научных консультаций по текущей ситуации в Китае, по российско-китайским и советско-китайским отношениям на уровне ЦК КПСС и правительства в 1960-е гг. был принят ряд неверных решений. Позднее, в конце 1970-х – начале 1980-х гг. в Китае сетовали на то, что «Москва не разобралась с “культурной революцией”, не сумела по-умному поддержать Лю Шаоци и Дэн Сяопина», что

было отражено в журнале «Проблемы Дальнего Востока» семь лет назад. «Китайцы совсем не понимают, почему новую жизнь называют “маоизмом”. Советская пропаганда перестает восприниматься» [2].

Однако спустя шесть лет после ликвидации Института китаеведения было принято решение о воссоздании Института китаеведения АН СССР в новой реинкарнации – Институт Дальнего Востока АН СССР для широкой публики и в закрытом варианте – Институт современного Китая, который должен был заниматься проблемами современного Китая, историей Коммунистической партии Китая и российско-китайскими отношениями с XVII в. Поскольку решение о воссоздании Института принималось на уровне ЦК КПСС, то финансовых и материальных ограничений практически не было. Основной проблемой было практически полное отсутствие кадров китаеведов в результате закрытия Института китаеведения.

Через несколько лет после создания Института Дальнего Востока было принято решение о создании на научной базе этого Института журнала «Проблемы Дальнего Востока», который должен освещать в первую очередь проблемы современного Китая. Финансирование издания журнала было поручено издательству «Прогресс», который обеспечивал издание текущих номеров журнала на своей полиграфической базе и фонд заработной платы работников редакции. Причем ставки для работников редакции журнала были на уровне старших научных сотрудников Института, которые в то время еще получали 20% надбавку к зарплате за знание и практическое применение в работе китайского языка. Первый номер журнала вышел в марте 1972 г. В 2022 г. журнал отмечает свой полувек юбилей.

На начальном этапе издания журнал выпускал всего четыре номера в год. В то время советско-китайские отношения были напряженными, практически отсутствовали научные контакты между СССР и КНР. Было мало оригинальных материалов на китайском языке для текущей работы – только газеты «Жэньминь жибао», «Гуанмин жибао» и орган ЦК КПК журнал «Хунци», а также номера Информационного бюллетеня агентства

Синьхуа – китайский аналог бюллетеней ТАСС. В основном использовались в качестве источников материалы ТАСС и иностранные журналы, большей частью из США, Великобритании, Гонконга, Тайваня, а также ФРГ и Франции. Большая часть материалов о Китае носила полемический характер в рамках идеологической борьбы с маоизмом. Тиражи журнала по сравнению с нынешними тиражами были значительными и доходили до 15 тыс. экз. При этом в 1970-е гг. была определенная проблема купить журнал в одном из московских газетных киосков, проще было сделать годовую подписку, тем более, что цена одного экземпляра составляла всего 50 копеек. С 1974 г. журнал стал выпускаться еще на трех языках – английском, испанском и японском. К сожалению, в настоящее время остался только переводной вариант журнала на английском языке в основном для американских китаеведов, которые проявляют большой интерес к работам российских синологов, корейцев и японистов. Хотя явно напрашивается переводной вариант журнала на китайском языке. В Китае работает много ученых в Академии общественных наук Китая, провинциальных академиях общественных наук, университетах в Пекине, Шанхае и в других городах КНР, включая приграничные районы с Россией. Все они проявляют большой интерес к публикуемым материалам в журнале «Проблемы Дальнего Востока», и вполне возможно проведение подписки на журнал в Китае за юани.

Значительный объем журнала составляли материалы о Китае в рубриках «Политика», «Экономика», «История», «Культура». Помимо статей о Китае в журнале публиковались статьи, связанные с ситуацией в Китае или в странах, которые имели тесные связи с Китаем. Также было выделено место для статей по проблемам других стран Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии. Особое внимание в журнале уделялось наиболее острым проблемам развития советско-китайских отношений. В частности, в конце 1970-х гг. в период очередного обострения советско-китайских отношений во время вьетнамо-китайской войны в начале 1979 г., ввода советских войск в Афганистан в конце 1979 г. во время установления китайско-американских отношений на уровне послов в 1979 г. и заявления руководства КНР весной 1979 г. о денонсации советско-китайского договора о мире, дружбе и взаимопомощи от 1950 г. были организованы публикации статей ведущих ученых и специалистов, работающих в различных ведомствах. В этих аналитических статьях давались подробные комментарии к этим со-

бытиям. В результате журнал пользовался спросом не только со стороны узких специалистов по странам Дальнего Востока в целом и Китая в частности, но и широких народных масс, которые хотели больше знать о ситуации в мире. При этом особенно широким спросом пользовался журнал в районах Дальнего Востока и Сибири, которые имели общую границу с КНР, и местное население выражало серьезную озабоченность тем, что напряженная ситуация на советско-китайской границе с учетом концентрации наших войск на границе вполне может перерасти в «горячую фазу».

За 50-летие существования журнала сменилось шесть главных редакторов. Первым главным редактором был директор Института Дальнего Востока, известный китаевед, член-корреспондент АН СССР М.И. Сладковский, который имел большой опыт работы в Китае. Он еще в 1920-х гг. взаимодействовал с Чэнь Юнем, долгие годы работавшим членом Политбюро ЦК КПК, затем М.И. Сладковский был торгпредом СССР в КНР, а позднее работал непосредственно с Ю.В. Андроповым в ЦК КПСС. Через некоторое время он отошел от руководства журналом, так как стало очевидно, что очень трудно совмещать две такие должности – директор академического института и главный редактор научного журнала.

Следующим главным редактором стал В.А. Архипов, который ученым не являлся, но был хорошим организатором. При нем журнал наладил тесные связи с советскими военачальниками, которые время от времени публиковали отрывки из своих мемуаров и статьи о военно-стратегической ситуации на Дальнем Востоке, что было излишним в условиях обострения международной обстановки в этом регионе с конца 1960-х гг.

С 1980-х гг. главными редакторами стали ведущие ученые Института Дальнего Востока – доктора исторических наук В.Б. Воронцов и А.М. Григорьев, которые стали больше публиковать статей по экономике, истории, внешней и внутренней политике. Однако при этом по-прежнему большая часть публикаций в журнале была связана с китайской проблематикой, к которой сохранялся неизменный интерес у читателей журнала и всего населения страны.

Всплеск интереса читателей к журналу «Проблемы Дальнего Востока» стал наблюдаться в конце 1970-х гг., когда заметно обострились советско-китайские отношения после ввода советских войск в Афганистан и отказа КНР от автоматического продления советско-китайского договора о мире и дружбе от 14 февраля 1950 г. еще на

30 лет. В этих условиях было принято решение об издании шести номеров журнала в год вместо четырех. Журнал освещал развернувшуюся в стране полемику о причинах отказа Китая от развития сотрудничества с СССР. Ведущими учеными и сотрудниками МИД СССР анализировались три предварительных условия, которые были выдвинуты Китаем для проведения советско-китайских переговоров по пограничному вопросу и нормализации отношений между нашими странами: 1) вывод войск из Монгольской Народной Республики (МНР); 2) перестать оказывать помощь Вьетнаму; 3) немедленный вывод войск из Афганистана. Также в журнале была опубликована серия статей, в которых обсуждались китайские претензии на часть территории СССР площадью 1,5 млн км².

Однако уже в начале 80-х гг. XX в. в советско-китайских отношениях наметились позитивные сдвиги. Был подписан ряд соглашений об обмене в области культуры, образования, спорта. В рамках многосторонних международных программ обмена в СССР стали появляться китайские ученые, преподаватели, спортсмены, работники культуры, начались обмены по линии обществ дружбы СССР и КНР, профсоюзов, студентов и стажеров. Журнал стал публиковать все больше материалов непосредственно по итогам визитов различных делегаций в КНР.

С 1984 г. начались обмены в области науки и образования в рамках подписанного двумя странами соглашения между Министерством высшего и среднего специального образования СССР и Министерством высшего образования КНР. По этому соглашению после длительного перерыва с 1966 г. – начала «культурной революции» – профессора и студенты из СССР и КНР смогли выезжать на учебные и научные стажировки и знакомиться с жизнью страны, изучению которой они посвятили долгие годы жизни, и на протяжении 20 лет граница для них была закрыта.

В результате с середины 1980-х гг. стали появляться статьи об опыте китайской реформы в отдельных провинциях и городах Китая, о китайском народном театре, китайском лубке, садово-парковой архитектуре. По-прежнему сохранялись в журнале рубрики «Политика», «Экономика», «История», «Идеология», в которых публиковались научно-теоретические статьи ведущих ученых-китаеведов. Стало больше публиковаться позитивных статей о Китае, в частности, о начавшихся в 1980-е гг. реформах в стране, в которых авторы в журнале стали настоятельно предлагать более активно изучать опыт китай-

ской реформы и использовать в какой-то части этот опыт в СССР. Как знать, если бы в то время прислушались наверху к голосам советских китаеведов и использовали в какой-то части китайский опыт реформы, можно было бы избежать распада СССР в 1991 г.

В конце 80-х гг. XX в. в журнале появился новый жанр – совместные статьи советских и китайских ученых по проблемам истории, экономики и политики. В результате появлялись новые знания благодаря тому, что появилось больше возможностей у китайских ученых-обществоведов ознакомиться с ситуацией в СССР, а затем в России, а у ученых из СССР – о ситуации в Китае. Более того, некоторые находившиеся на стажировке в СССР китайские ученые благодаря совместным статьям с российскими учеными в журнале «Проблемы Дальнего Востока» сделали хорошую карьеру у себя в стране.

В 1990-е гг. в журнале стали публиковаться позитивные статьи о ситуации в Китае, стали высказываться мнения о том, что китайская экономика стала развиваться быстрыми темпами, постепенно стал расти жизненный уровень населения, и Китай избежал печальной участи распада страны на несколько частей как Чехословакия, Югославия и СССР. Более того, в конце 1990-х гг. Гонконг и Макао стали частью КНР на основе модели «одна страна – две системы», что означало единое государственное управление со стороны руководства КНР, но при сохранении экономической и политической самостоятельности в своих анклавах. С начала 1990-х гг. начались переговоры между КНР и Тайванем о принципах возможного объединения континента с островом, что вызвало большой интерес аудитории к Тайваню. В результате в журнале была опубликована целая серия статей о ситуации на Тайване и вокруг Тайваня в сфере международных отношений. В советский период о Тайване мало кто что знал за исключением того, что «Тайвань – непотопляемый авианосец США» и на Тайване «власть у клики Чан Кайши», но в 1990-е гг. в журнале появился ряд статей, в которых рассказывалось об экономике и политике, проводимой на Тайване. В частности, бывший тогда главным редактором журнала В.Б. Воронцов опубликовал серию своих авторских статей. В них он рассказал о биографии сына Чан Кайши Цзян Цзинго, который был направлен в 1920-е гг. на учебу в Университет трудящихся Востока в Москву и затем до конца 1930-х гг. проживал в СССР. Впоследствии, после смерти своего отца Чан Кайши он возглавил Тайвань и перенес в управление островом многое из

советского опыта управления экономикой и общественной жизнью.

Позднее, в начале XXI в., на протяжении 20 лет главным редактором журнала был доктор экономических наук В. Я. Портяков, который проработал несколько лет в Посольстве и Торгпредстве в КНР и был заместителем директора Института Дальнего Востока РАН. По-прежнему стало увеличиваться количество статей по различным дисциплинам – история, политика, экономика, право, философия, культура. Журнал сохранил свои позиции как один из ведущих в стране по востоковедению в целом и китаеведению в частности. Считалось обязательным для соискателя ученой степени доктора и кандидата наук, защищающего диссертацию по Китаю, Корее, Японии, обязательно иметь две-три публикации в журнале.

В журнал вдохнул новую жизнь подписанный в июле 2001 г. в Москве Договор о добрососедстве, мире и дружбе. Подписание договора обозначило новый этап в развитии российско-китайских отношений, которые медленно продвигались от фактической конфронтации в период «культурной революции» (1966–1976 гг.) до создания добрососедских отношений в XXI в. и которые в настоящее время играют важную роль в условиях введенных санкций в отношении России со стороны США, ЕС и других «недружественных» стран.

В 2004 г. было дополнительно подписано соглашение о демаркации границы в месте слияния рек Амур и Уссури. В результате этого соглашения была окончательно определена граница между РФ и КНР на острове Большой Уссурийский, и китайской стороне был передан остров Тарабаров (Кабоцзыдао), по которому было много дискуссий в российской прессе. В журнале «Проблемы Дальнего Востока» были опубликованы материалы, в которых была окончательно определена позиция российской стороны по данному вопросу и доказана необходимость подписания этого документа.

В новых условиях возникли большие трудности в текущей работе журнала как объективные, так и субъективные, в связи с переводом большого объема информации в электронный формат и уход от бумажных носителей. С одной стороны, журнал в электронном формате с точки зрения скорости и доступности информации для читателя – это большой плюс. Однако для научных работников, ведущих большую работу с бумажными материалами, архивами и документами – это большой минус. Возникает проблема цитирования, материал на многих электронных

носителях после определенного времени часто уничтожается, а для научных работников имеет важное значение не только свежесть источников, но и их неизменность. Часто бывает, что для публикации статьи, монографии или подготовки диссертации требуется документ или статья десяти-, а то и двадцатилетней давности, не говоря уже об оригинальных материалах по истории формирования российско-китайской границы или истории КПК.

В 2021 г. новым главным редактором журнала стал доктор политических наук А. В. Виноградов, руководитель Центра политических исследований и прогнозов Института Дальнего Востока РАН. В марте 2022 г. журналу исполнилось 50 лет. В честь этого знаменательного события было получено свыше 20 поздравлений от различных организаций и ведущих ученых страны, занимающихся проблемами Китая и странами Дальнего Востока. Как отметил в своем поздравлении Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в КНР А. И. Денисов, «журнал “Проблемы Дальнего Востока” – это старая вывеска в Китае, которая является ориентиром для китайских ученых, занимающихся Россией, а для российских ученых-востоковедов, – занимающихся Китаем». Он отметил, что журнал имеет хорошие перспективы в нынешних условиях, и его издание важно для текущей работы Посольства и Торгпредства РФ в Китае. В журнальных статьях часто публикуются свежие идеи, которые имеют чрезвычайно важное значение для бесед российских дипломатов в Китае и с дипломатами других стран мира.

В нынешней ситуации особую актуальность приобретает необходимость давать объективные научные статьи о ситуации в Китае, в частности, о положении в экономике Китая, о ситуации в правящей партии КПК, о внешней политике Китая, связанной с обострением американо-китайских отношений, с вопросами Тайваня и Гонконга, о положении национальных меньшинств в Китае – уйгуров, тибетцев, монголов. Именно по этим проблемам возникает больше всего спекуляций в мировой печати, и журнал «Проблемы Дальнего Востока» в опубликованных фундированных статьях ученых, занимающихся много лет этими проблемами, способен дать необходимые разъяснения по всем этим острым темам.

В ноябре 2021 г. редакцией журнала «Проблемы Дальнего Востока» был проведен Круглый стол, по материалам которого была сделана публикация в первом номере журнала за 2022 г. В своих докладах и статьях 12 ведущих китаеведов – докторов наук высказали свое мнение

о прошлом и настоящем российского китаеведения, о его уровне и месте в мировом китаеведении. Были показаны все проблемы и сложности, с которыми сталкиваются российские китаеведы в своей текущей работе. В частности, отмечалось, что одной из главных проблем китаеведения стало стремление некоторых ученых, не являющихся китаеведами ни по полученному образованию, ни по имеющейся профессиональной квалификации и не владеющих китайским языком, возглавить все российское китаеведение. По мнению участников Круглого стола, недооценка Китая и непонимание ситуации в Китае, в конечном счете, может привести к таким же ошибкам в политике в отношении Китая как в 1960-е гг. В те годы в СССР так и не смогли правильно оценить изменения в Китае после провала «большого скачка»

и событий «культурной революции», что вызвало более чем 20-летнее противостояние с Китаем.

В настоящее время возникла новая ситуация, которая сложилась из-за нескольких пакетов санкций со стороны США, ЕС и других «недружественных» стран. В этих условиях роль журнала «Проблемы Дальнего Востока» значительно возрастает, так как журнал продолжает свою научно-публицистическую деятельность, направленную на разъяснение российской позиции, как для российских читателей, так и для мирового научного сообщества в Китае и в других странах мира. В этих условиях крайне важно усилить материальную поддержку журнала для расширения пропаганды российской позиции не только среди российских читателей, но и в Китае и других странах мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Скачков П.Е. Библиография Китая. М.: Изд-во вост. лит.; 1960. 691 с.
2. Шабалин В.И. Упущенный шанс. *Проблемы Дальнего Востока*. 2015;(2):11–23. URL: <https://pdv.jes.su/s0131-28120000616-2-1-ru-70/> (дата обращения: 12.06.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Островский Андрей Владимирович, доктор экономических наук, профессор, заместитель главного редактора журнала «Проблемы Дальнего Востока»; профессор Московского государственного педагогического университета им. В.И. Ленина, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: ostrovskii.ifes@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey V. Ostrovskiy, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Deputy Editor-in-Chief of the journal “Far Eastern Studies”, Professor of the Moscow V.I. Lenin State Normal University, Moscow, Russian Federation; e-mail: ostrovskii.ifes@gmail.com

Поступила в редакцию 16.06.2022

Поступила после рецензирования 25.07.2022

Принята к публикации 26.07.2022

Received 16.06.2022

Revised 25.07.2022

Accepted 26.07.2022




Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-12>

Между традициями, репутацией и лучшими практиками: пути развития и продвижения академического журнала*

Р. А. Фандо  

Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова, г. Москва, Российская Федерация
 fando@mail.ru


Резюме. В статье показано, как при разработке стратегий продвижения научного журнала важно не только следовать за тенденциями издательской деятельности и учитывать современный уровень развития научной дисциплины, которой посвящена большая часть публикуемых материалов, но и сохранять традиции, на протяжении многих лет способствовавших плодотворным коммуникациям между учеными различных стран, трансляции новых открытий и активизации познавательной деятельности как отдельных ученых, так и целых исследовательских институтов. Кратко перечисляются основные проблемы, возникающие при организации работы редакционной коллегии и членов редакции. Проблемы освещаются на примере журнала «Вопросы истории естествознания и техники». Предлагаются пути по решению ряда проблем и продвижению журнала в направлении открытости для авторов из различных стран и усиления междисциплинарности тематик исследований.

Ключевые слова: научные журналы, продвижение издания, повышение эффективности работы журнала, история науки и техники, междисциплинарность, расширение исследовательского поля, журнал «Вопросы истории естествознания и техники»

Для цитирования: Фандо Р.А. Между традициями, репутацией и лучшими практиками: пути развития и продвижения академического журнала. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S75–S79. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-12>

Between traditions, reputation and best practices: Development and promotion ways of the academic journal

R. A. Fando  

S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, Russian Academy of Sciences
 fando@mail.ru

Abstract. The article shows how, when developing strategies for promoting a scientific journal, it is important not only to follow the trends of publishing activities and take into account the current level of development of the scientific discipline, to which most of the published materials are devoted, but also to preserve the traditions that have contributed to successful communications between scientists from different countries for many years, translation of new discoveries and activation of cognitive activity of both individual scientists and entire research institutes. The main problems arising in the organization of the work of the editorial board and members of the editorial office are briefly listed. The problems are covered by the example of the journal “Studies in the History of Science and Technology”. Ways are proposed for solving a number of problems and promoting the journal in the direction of openness to authors from different countries and strengthening the interdisciplinary research topics.

* По результатам исследования был представлен доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111902/> [видео и презентация]).

Keywords: scientific journals, publication promotion, journal efficiency improvement, history of science and technology, interdisciplinarity, expansion of the research field, “Studies in the History of Science and Technology”

For citation: Fando R.A. Between traditions, reputation and best practices: Development and promotion ways of the academic journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S75–S79. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-12>

Введение

Автор данной статьи с 2021 г. является главным редактором академического журнала «Вопросы истории естествознания и техники» (ВИЕТ). У журнала два учредителя – Президиум РАН и Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (ИИЕТ). ВИЕТ выходил как продолжающееся издание с 1956 г. Сначала журнал выпускался 2 раза в год, объемом 20 печатных листов (п.л.), с 1964 г. периодичность изменилась: ВИЕТ стал выходить ежеквартально – четыре выпуска в год, объемом 12 п.л. Такое изменение периодичности позволило более оперативно печатать рецензии на книги, быстрее давать информацию о научных съездах, конференциях, семинарах и выставках. С 1980 г. ВИЕТ начал выходить 4 раза в год как журнал, учредителем которого являлся Президиум АН СССР/РАН. Объем выпусков стал достигать 40 п.л.

Исторический экскурс

Судьба журнала «Вопросы истории естествознания и техники» на всех этапах его существования неразрывно связана с ИИЕТ, который в текущем 2022 г. отмечает свое 90-летие. Поэтому, рассматривая проблемы, которые перед журналом ставит современность, автор как историк науки не может не уделить должного внимания истории организации-учредителя и истории журнала.

Согласно Постановлению Президиума РАН № 272 от 13.12.2011 г. датой основания института считается 28 февраля 1932 г. Именно в этот день Постановлением Общего собрания Академии наук СССР № 1 был создан Институт истории науки и техники (ИИИТ АН СССР), первым директором которого стал Н.И. Бухарин.

Созданию ИИИТ РАН предшествовала длительная традиция изучения истории науки и техники, уходящая своими корнями ко времени учреждения в 1-й четверти XVIII в. Императорской Санкт-Петербургской академии наук. В данном направлении на протяжении XVIII–XIX вв. работали крупнейшие отечественные ученые – академики Г.Ф. Миллер, А.А. Куник, П.П. Пекарский, М.И. Сухомлинов и др.

В начале XX в. в России, как и в ряде зарубежных стран, изучение истории науки стало приобретать организационные формы. В 1916 г. по инициативе членов Академии наук А.С. Лаппо-Данилевского, В.И. Вернадского и др. возникла подкомиссия по подготовке сборника «Русская наука». Это была первая историко-научная структура, задачей которой являлась подготовка коллективного труда об истории развития научного знания в России. Происходившие в тот период социальные катаклизмы не позволили реализовать данный проект. Тем не менее, работа подкомиссии «Русская наука» получила продолжение в 1921 г. когда по инициативе В.И. Вернадского в Академии наук была создана Комиссия по истории знаний (КИЗ). Активное участие в работе Комиссии принимали такие известные ученые как С.И. Вавилов, А.Ф. Иоффе, В.Л. Комаров, Н.С. Курнаков, П.П. Лазарев, А.Е. Ферсман и др. Работа КИЗ к концу 1920-х гг. получила значительное развитие, что позволило академику Н.И. Бухарину, возглавившему в 1930 г. работу этого учреждения, преобразовать его в ИИИТ АН СССР.

В ИИИТ проводились исследования по истории техники, естественных наук, агрокультуры, истории Академии наук. Была также развернута работа по созданию Музея истории науки и техники. Вплоть до перевода в 1936 г. из Ленинграда в Москву ИИИТ был одним из лучших научно-исследовательских институтов гуманитарного профиля. В этот период ИИИТ в связи с проходившими политическими процессами стал объектом огульной травли, а ряд научных сотрудников, включая первых директоров – Н.И. Бухарина и В.В. Осинского (Оболенского), были безвинно расстреляны. В 1938 г. Институт прекратил свое существование.

В том же году в Академии наук были учреждены Комиссия по истории Академии наук при Архиве АН СССР (руководитель С.И. Вавилов), Постоянная Комиссия по истории техники и естествознания (руководитель С.Г. Струмилин), а по инициативе президента АН СССР В.Л. Комарова учреждена редколлегия археографической серии «Научное наследство».

В годы Великой Отечественной войны началось воссоздание исследовательских историко-научных ячеек. Важнейшим событием стало открытие в 1944 г. по инициативе президента АН СССР В.Л. Комарова и под его руководством Института истории естествознания (ИИЕ) АН СССР. После смерти первого директора ИИЕ возглавил член-корреспондент АН СССР, физиолог и историк науки Х.С. Коштоянц. В 1953 г. к ИИЕ была присоединена Комиссия по истории техники Отделения технических наук АН СССР, и Институт был переименован в Институт истории естествознания и техники (ИИЕТ АН СССР), который возглавил член-корреспондент АН СССР, металлург Александр Михайлович Самарин.

В ИИЕТ АН СССР осуществлялись исследования по истории математики, физики, механики, химии, биологии, наук о Земле, истории техники. В состав института входило Ленинградское отделение с музеем М.В. Ломоносова. В 1960–1970-х гг. в ИИЕТ АН СССР получили развития новые научные направления, связанные с изучением общих проблем развития науки и техники, научного творчества, социологии науки и науковедения. Важным событием стало организация в 1980 г. журнала «Вопросы истории естествознания и техники». Публикация в 1981 г. избранных трудов по истории науки В.И. Вернадского открыла новое направление исследований, связанное с историографией истории науки и техники, изучением историко-научного и историко-технического наследия.

В разные годы директорами ИИЕТ были видные и авторитетные специалисты: доктор химических наук, профессор Николай Александрович Фигуровский (1956–1962), академик Бонифатий Михайлович Кедров (1962–1974), член-корреспондент Семен Романович Микулинский (1974–1986), член-корреспондент Вячеслав Семенович Степин (1987–1988), член-корреспондент, Герой Социалистического труда Николай Дмитриевич Устинов (1988–1992), доктор экономических наук Владимир Михайлович Орел (1993–2004), доктор технических наук, профессор Алексей Владимирович Постников (2004–2009), член-корреспондент РАН, Герой России Юрий Михайлович Батурин (2010–2015), кандидат технических наук Дмитрий Юрьевич Щербинин (2015–2021). В настоящее время институт возглавляет доктор исторических наук Роман Алексеевич Фандо.

«Сегодня ИИЕТ осуществляет широкомасштабные исследования, призванные осветить основные события в развитии мирового естествознания, технологии и техники, в первую оче-

редь – воссоздать историю фундаментальных открытий и изобретений, биографии выдающихся деятелей науки и техники, осветить закономерности развития естествознания, технологий, технических наук, инженерной деятельности в контексте истории мировой цивилизации. Важнейшим направлением деятельности Института является также проведение теоретических и эмпирических работ в области науковедения: изучение основных факторов влияния общества на развитие научно-технического знания, истории организации научных учреждений, динамики научной политики в соответствии с изменением социальных условий, различных аспектов психологии естественно-научного и технического творчества.

Современная наука также является объектом профессионального анализа в сфере психологии, социологии и экономики науки. В ИИЕТ изучаются, в частности, структуры исследовательских фронтов различных научных областей, состояние и тенденции развития информационной среды современной российской науки; психологические факторы становления, развития и распада научных школ, а также ценностные ориентации, мотивы и межличностные отношения внутри современного российского научного сообщества. Многие подобные исследования выполняются по заказу органов государственной власти, организаций и используются для выработки практических рекомендаций.

В составе Института – 7 научно-исследовательских подразделений, а также Санкт-Петербургский филиал. ИИЕТ – это уникальный междисциплинарный коллектив: здесь работают представители более чем 17 различных научных специальностей, что охватывает почти весь спектр фундаментальных отраслей естествознания, технических и гуманитарных наук.

ИИЕТ уделяет большое внимание координации многообразной работы в области истории науки и техники, проводимой в России и других странах СНГ: оказывает профессиональную поддержку индивидуальным исследователям, сотрудничает с научно-техническими музеями, консультирует работу по созданию новых экспозиций, помогает проведению юбилейных торжеств, связанных с памяtnыми датами в истории науки и техники. Российское национальное объединение по истории и философии естествознания и техники действует в постоянном контакте и на базе профессионального сообщества Института. ИИЕТ является ведущим центром международного сотрудничества в сфере историко-научных и историко-технических исследований. Многие

сотрудники ИИЕТ являются действительными членами Международных академий, ассоциаций, союзов, обществ по истории науки и техники, лауреатами престижных международных премий и медалей»¹ [1].

На протяжении всей истории существования ИИЕТ одним из важнейших направлений его работы было издание журнала «Вопросы истории естествознания и техники». Как отмечал профессор Гурген Григорян, в 1992–2010 гг. занимавший пост генерального директора Политехнического музея, научный журнал – это всегда явление, которое утверждает сам факт развития научной мысли в определенной предметной области.

«На нелегком этапе становления ВИЕТ, как и все официальные издания того времени, был “не лишен политической ангажированности”, однако уже тогда закладываются рациональные основы политики журнала: богатый фактологический материал, обзоры событий научно-общественной жизни, обсуждение проблем методологии. Развиваясь на этих основах, журнал к настоящему времени приобрел еще одно весьма существенное качество – качество лаборатории и публичной трибуны изучения и обсуждения многофакторной и противоречивой истории отечественной науки и техники завершившегося столетия – XX века.

Многофакторность и противоречивость эта, так или иначе, отразилась в истории всех отечественных научных школ, в жизни выдающихся ученых и инженеров, чей труд стал неотъемлемой частью научного достояния нашего народа, в истории создания и развития всех отраслей индустрии, обеспечивавших могущество державы», – так отзывался Гурген Григорьевич о нашем журнале [2].

Зачем нужно продвижение журнала

На первый взгляд может показаться странным, зачем журналу с такой многолетней историей доказывать свою значимость для историко-научного сообщества. Тем не менее, в современных реалиях развивать и продвигать научное издание оказалось просто необходимо. Дело в том, что за долгое время существования ВИЕТ, он из авторитетного международного издания стал постепенно превращаться в журнал, обслуживающий только сотрудников единственного в стране института, специализирующегося в области истории науки и техники. В некоторый момент журнал оказался перед проблемами, решать которые приходится до настоящего времени.

Основные проблемы в работе с журналом

В результате анализа работы ВИЕТ – оценки научной новизны, актуальности, теоретической и практической значимости издания, были определены основные проблемы, на решение которых были брошены специальные ресурсы (кадровые, финансовые, интеллектуальные). К большому сожалению, редакция ВИЕТ, в результате исторически сложившихся обстоятельств, оказалась замкнутым сообществом. Члены редколлегии отказывались печатать «чужаков» – исследователей из других организаций или смежных научных направлений. При этом представители редколлегии негласно причисляли себя к особой касте, борющейся за чистоту академической науки. Данное обстоятельство привело к тому, что в значительной степени уменьшилась география авторов журнала, и заметно сузилось исследовательское поле научной дисциплины. Значительно меньшее внимание стало уделяться статьям по общим методологическим проблемам истории науки и техники, практически перестали освещаться исследования по истории естествознания и техники зарубежных стран. Крайне редкими в журнале были статьи по истории развития научной мысли времен Античности и Средневековья.

Выдвинутая в свое время концепция журнала: каждая статья – независимое самостоятельное произведение, привела к тому, что начатая еще в 1950-е гг. традиция издания тематических выпусков была предана забвению на долгие годы. На наш взгляд, выпуск номеров, содержащих «стержневую тему», в некоторой степени мобилизует и объединяет ученых на решение конкретных фундаментальных и прикладных проблем науки. Работа в данном формате не из простых, так как требует дополнительных усилий по формированию содержательной части выпуска, расположению статей в определенной логике, подбору авторов и рецензентов.

Другой проблемой в работе журнала, оказались возникшие в силу ряда обстоятельств материальные трудности, снижающие мотивацию в работе членов редакции ВИЕТ. На протяжении долгого времени большинство сотрудников редакции работали без финансового стимулирования. Решить данную проблему стало возможно только благодаря административному ресурсу. Дирекция ИИЕТ выделила в бюджете института особую статью на редакционно-издательскую деятельность, узаконив выполнение дополнительных обязанностей сотрудников института юридически и финансово.

Важной проблемой для сотрудников редакции стал переход от устаревшего формата статей

¹ <http://ihst.ru/about/>

к новому формату, с учетом требований высоко-рейтинговых журналов отечественных и международных наукометрических баз данных.

Особенностью ВИЕТ стали цензурные трудности, с которыми неоднократно сталкивались авторы. Дело в том, что публикация некоторых источников, личного или ведомственного происхождения, предполагает наличие срока давности хранения и введения в научный оборот различных документов. Кроме того, существует государственная тайна на некоторые технические разработки. В истории журнала был эпизод, когда из-за размещения на страницах ВИЕТ чертежей атомной бомбы, представляющих интерес для зарубежной разведки, весь подготовленный номер был уничтожен прямо в типографии.

Заключение

Вооружившись лучшими практиками в работе отечественных и иностранных журналов, для ВИЕТ был определен ориентир в сторону открытости для авторов из различных стран и усиления междисциплинарности тематик исследований. В целях продвижения журнала в выбранном направлении были определены следующие пути: обновление контента сайта ВИЕТ, оптимальная работа электронной редакции, популяризация и обсуждение историко-научных достижений через социальные сети, повышение качество перевода аннотаций и списка литературы, отбор квалифицированных научных редакторов и компетентных рецензентов, ориентация статей на глобальное научное пространство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Фандо Р.А. История Академии наук важна не только для ученых, но и для власть имущих. *Энергия: экономика, техника, экология*. 2022;(1):7–12. <http://doi.org/10.7868/S0233361922010025>
2. Григорян Г.Г., Кожина Л.М. От журнала-наставника до журнала-коллеги. *Вопросы истории естествознания и техники*. 2001;(2):5–9. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VIET/JUBILEE.HTM#B> (дата обращения: 28.05.2022)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фандо Роман Алексеевич, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Вопросы истории естествознания и техники», директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2180-4393>; e-mail: fando@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Roman A. Fando, Dr. Sci. (Hist.), Editor-in-Chief of the journal “Studies in the History of Science and Technology”, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2180-4393>; e-mail: fando@mail.ru

Поступила в редакцию 16.06.2022

Поступила после рецензирования 25.07.2022

Принята к публикации 25.07.2022

Received 16.06.2022

Revised 25.07.2022

Accepted 25.07.2022




Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-36>

Альтернативные возможности публикаций российских авторов в англоязычных научно-технических журналах Китая*

Е. Г. Раевская  

Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), г. Москва, Российская Федерация

 len_raev@mail.ru

Резюме. Представлены результаты анализа научно-технических журналов Китая, входящих в настоящее время в ведущие международные наукометрические базы данных Scopus и Web of Science, с точки зрения альтернативной возможности публикации в англоязычных китайских журналах статей российских авторов. Показано достаточно большое количество и высокое качество этих журналов, разнообразие их тематики, выделены десять лучших журналов, и на их примере рассмотрены условия публикации в этих журналах, зависящие от применения различных моделей публикации (полный или гибридный открытый доступ), а также различные способы преодоления проблемы высокой платы за подготовку статьи к публикации в случае наличия этого условия. Сделан вывод о том, что в актуальных условиях у российских авторов существуют заслуживающие внимания возможности публиковать свои статьи в этих журналах.


Ключевые слова: китайские научно-технические журналы, международные наукометрические базы данных, публикации российских авторов, условия публикации, открытый доступ, плата за подготовку статьи к публикации, отмена платы

Для цитирования: Раевская Е.Г. Альтернативные возможности публикаций российских авторов в англоязычных научно-технических журналах Китая. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S80–S87. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-36>

Alternative solutions for Russian authors publishing in English-language scientific and engineering journals of China

E. G. Raevskaya  

All-Russian Institute for Scientific and Technical Information, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

 len_raev@mail.ru

Abstract. The article presents results of the analysis of Chinese scientific and engineering journals currently included in the leading international citation scientometric databases Scopus and Web of Science focusing at an alternative possibility of publishing articles by Russian authors in Chinese English-language journals. The sufficiently large quantity and high quality of these journals are shown, along with the diversity of their subject categories, and the top ten journals are highlighted. Taking these top ten journals as an example, the terms for publishing are considered, which depend on the use of various publication models (full or hybrid open access), together with different solutions for authors to overcome the problem of high fees for article processing charge in the case when this condition exists. The conclusion is drawn that Russian authors have noteworthy options to publish their articles in the Chinese English-language journals in present-day conditions.

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111881/> [видео и презентация]).

Keywords: Chinese scientific and engineering journals, international scientometric databases, Russian authors' publications, publication terms, open access, article processing charge, fee waiver

For citation: Raevskaya E.G. Alternative solutions for Russian authors publishing in English-language scientific and engineering journals of China. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S80–S87. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-36>

Введение

В последние годы число публикаций российских авторов в ведущих зарубежных научных журналах заметно росло [1–3], хотя уровень их цитирования увеличивался несколько медленнее, возможно, из-за несоответствия некоторых публикаций критериям качества [1]. Как известно, одним из важных показателей авторитетности ученого являются публикации в научных журналах с общепризнанной высокой репутацией, публикуемых известными мировыми издательствами, например, в журналах *Nature* или *Science*, поскольку в этом случае результаты его научных исследований сразу становятся доступными всему мировому сообществу. Однако сделать это по многим причинам непросто. Кроме того, российские ученые в последнее время сталкиваются с трудностями публикации своих статей в рейтинговых западных научных журналах, возникшими в связи со сложной современной международной обстановкой и усилением санкционного давления [4]. Одним из возможных выходов в этих условиях для российских авторов могла бы стать публикация результатов своих исследований в научных журналах других стран с достаточно развитой наукой, в частности, в журналах Китая, которому за последние годы удалось достичь высокого уровня в научной сфере. В связи с этим, цель данной работы – проанализировать современную ситуацию с китайскими периодическими научными изданиями, выделить лучшие журналы и посмотреть, насколько их можно использовать российским авторам для публикации своих статей. При этом речь идет о рецензируемых англоязычных журналах по основным направлениям естественных и технических наук, издаваемых в материковом Китае (КНР).

Анализ положения журналов Китая в международных наукометрических базах данных

В последние годы Китай демонстрирует выдающиеся результаты в области науки и технологий, создавая передовую науку, основанную на инновациях [5; 6]. Усилия китайских ученых,

стимулируемые финансовой поддержкой и стратегическим планированием со стороны правительства, позволили осуществить значительные прорывы в таких сферах как исследования космоса, искусственный интеллект, навигационные системы, информатика, генетика, медицина и др. Не последнюю роль в этом играют научные публикации китайских ученых, обеспечивающие основу для этих достижений.

В Китае огромное внимание уделяется расширению публикационной активности ученых, и в этом стране также удалось добиться значительных успехов. Согласно мировому рейтингу научных публикаций в международной наукометрической базе данных (МНБД) Scopus (данные Scimago), Китай много лет (с 2005 г.) занимал второе место в мире по общему числу научных публикаций, уступая лишь США. В 2020 г. он вышел на первое место, которое удерживает уже два года (для сравнения, Россия сейчас занимает 11-е место). В целом, за последние 20 лет общее число научных публикаций Китая в Scopus выросло в 15 раз (рис. 1).

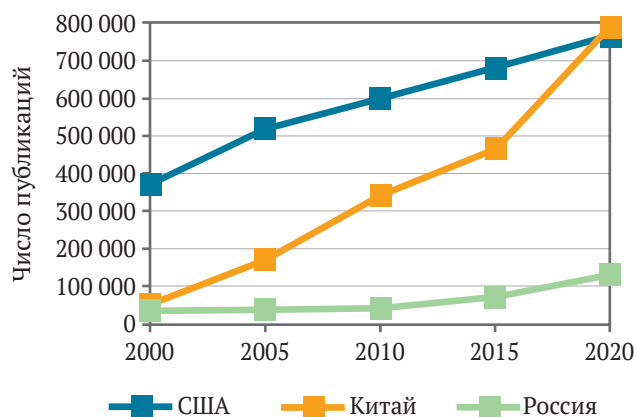


Рис. 1. Динамика роста научных публикаций США, России и Китая в Scopus за последние 20 лет (по данным Scimago Journal & Country Rank, <https://www.scimagojr.com/>)

Fig. 1. Growth dynamics of scientific publications in the USA, Russia and China in Scopus over the past 20 years (according to Scimago Journal & Country Rank, <https://www.scimagojr.com/>)

Такие значительные успехи в количестве научных публикаций необязательно связаны с их высоким качеством. Так, по общему показателю индекса Хирша (H-Index) – этих публикаций Китай находится лишь на 11-м месте (H = 1112) (на 1-м месте США с H = 2711, на 25-м – Россия с H = 675). Однако работа над улучшением качества научной периодики в Китае активно продолжается [7–9], причем важно отметить, что большие усилия китайского правительства направлены не только на поощрение качественных публикаций китайских исследователей в лучших зарубежных журналах [10], но и на продвижение своих собственных научных изданий, а также на борьбу с хищническими публикациями [11].

По данным Государственного совета КНР¹, в 2020 г. в стране публиковалось 4958 национальных научных журналов, из них 1556 наименований (31%) относились к области фундаментальных наук (математика, физика, химия, биология), 2267 (46%) – к области технических наук и 1135 (23%) – медицинских наук. Большинство из них издается на китайском языке, т.е. ориентировано на внутреннюю аудиторию, а также на большое количество китайских ученых, работающих за границей, и лишь примерно десятая часть – на английском языке (в 2020 г. в КНР публиковалось 545 англоязычных журналов (11% от общего числа)). С каждым годом растет число китайских журналов, принятых в ведущие МНБД. Так, в Scopus за 20 лет количество журналов Китая увеличилось примерно в 2 раза (рис. 2).

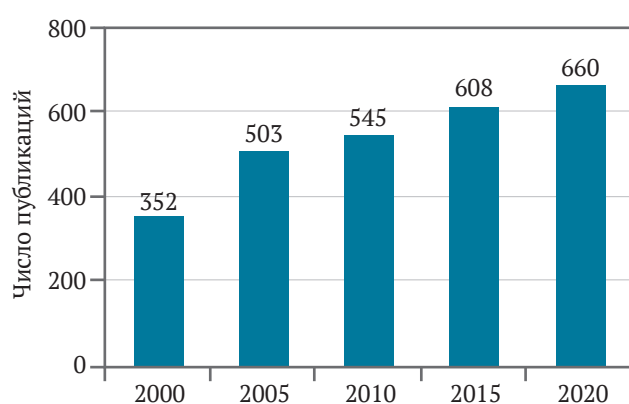


Рис. 2. Динамика роста журналов Китая в Scopus за последние 20 лет

Fig. 2. Growth dynamics of Chinese journals in Scopus over the past 20 years

¹ Nation to bolster scientific publishing. URL: http://english.www.gov.cn/news/topnews/202010/24/content_WS5f936878c6d0f7257693e5aa.html

Если сравнить позиции китайских и российских журналов в Scopus, то первые по многим показателям выглядят гораздо лучше: в 2021 г. в нее был включено всего 762 китайских журнала (РФ – 677²) с максимальным значением индекса Хирша 136 (РФ – 78), максимальным индексом SJR 5,450 (РФ – 1,334), число журналов с квартилем Q1 78 (РФ – 53), количество журналов открытого доступа составило 114 наименований (данные Scimago).

В Web of Science Core Collection (WoS CC)³ общее число китайских и российских журналов, включенных в настоящее время в эту МНБД, довольно близкое (табл. 1), однако среди них число китайских журналов, имеющих импакт-фактор, по сравнению с аналогичным показателем для РФ, более чем на 100 наименований выше, что может свидетельствовать, в том числе, и об их более высоком качестве.

Таблица 1. Журналы Китая и России в Web of Science Core Collection

Table 1. Chinese and Russian journals in Web of Science Core Collection

Показатель	Страна	
	Китай	РФ
Общее число	411	388
Имеют импакт-фактор	282	151
Англоязычные	265	140

Тематику китайских журналов, достигших международного уровня качества, удобно анализировать по данным Scopus. Анализ показывает охват широкого спектра из 27 различных направлений науки и техники (рис. 3): на первом месте находится категория Инженерное дело (206 наименований), за ней следует Медицина (147), далее идет направление Наука о Земле и планетоведение (85) и Наука о материалах (85). Представлены практически все основные направления естественных и точных наук, различных технологий, а также медицины. Таким образом, у потенциальных авторов существует широкий выбор для публикации исследований по интересующей их тематике.

В меньшей степени это относится к журналам Китая по гуманитарным и социальным наукам, которых, как видно из рис. 3, в Scopus входит значительно меньше, чем изданий по естественным и точным наукам, технологиям и медицине. Такая ситуация типична для китайской научной периодики по многим причинам, среди которых

² <https://www.scopus.com/sources.uri>

³ Web of Science, Master Journal List. URL: <https://mjl.clarivate.com/mjl-beta/home>

большая ориентированность (англоязычных) научно-технических журналов на международную читательскую аудиторию, более высокая прибыльность их издания, тесная связь национальных гуманитарных журналов с китайским языком, отличия академического стиля и методологии письма китайских статей от западных, традиция исследователей гуманитарных и социальных направлений публиковать не статьи, а книги и др. [12].

Следует отметить, что очень многие научные журналы Китая издаются крупнейшими международными издательствами научной литературы,

что также свидетельствует о высоком качестве их контента. Так, например, около 70% от всех китайских журналов, включенных в WoS CC, издаются такими всемирно известными издательствами, как *Springer Nature*, *Elsevier*, *Wiley* и др. (рис. 4). Это не случайность, а результат целенаправленной политики китайского правительства с выделением значительной финансовой поддержки на интернационализацию научных журналов страны [12]. Интернационализация идет по трем направлениям: англоязычные журналы в Китае создаются с нуля; уже существующие

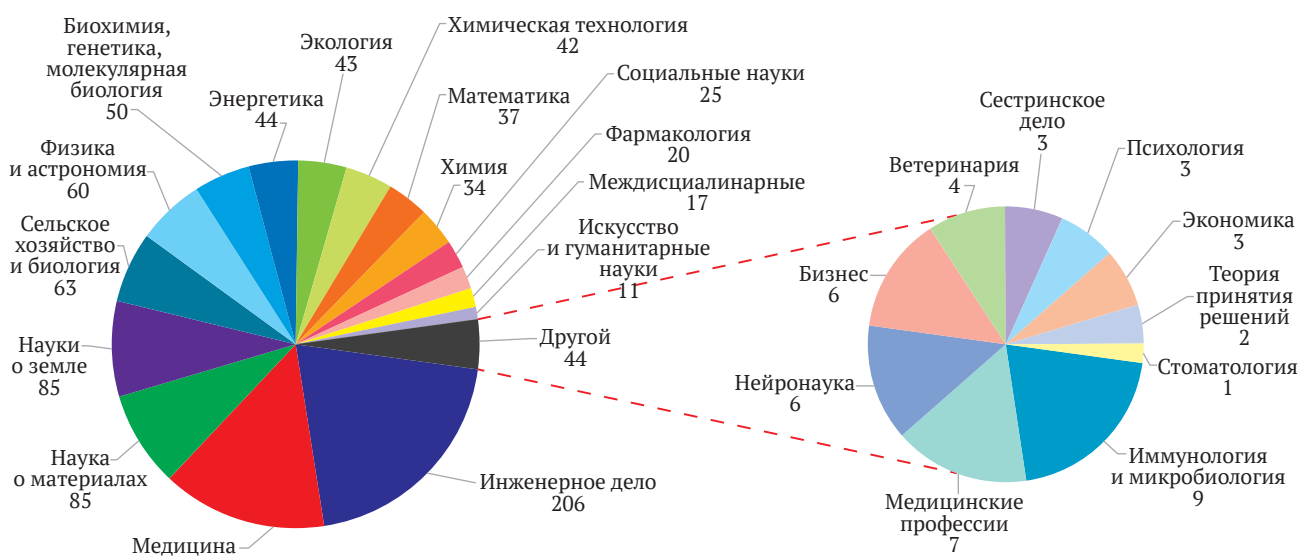


Рис. 3. Тематика китайских журналов, включенных в Scopus в 2020 г.

Fig. 3. Subject categories of Chinese journals included in Scopus in 2020

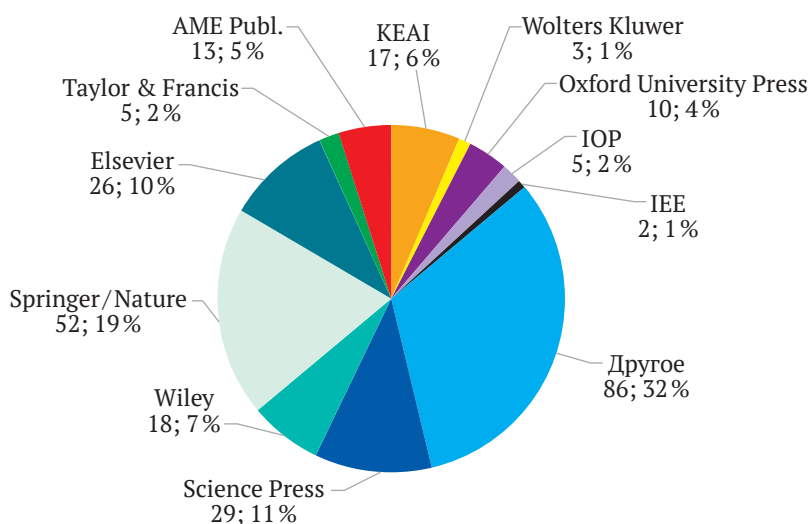


Рис. 4. Издательства журналов Китая, включенных в Web of Science Core Collection в 2020 г.

Fig. 4. Publishers of Chinese journals included in Web of Science Core Collection in 2020

журналы переходят на английский язык; успешные журналы переходят на модель совместного партнерского владения журналом китайских организаций с западноевропейскими издателями⁴.

По результатам анализа выделены десять (Топ-10) лучших китайских журналов, одновременно входящих в Scopus и WoS CC, среди которых оказались журналы по химии, материаловедению, биологии, экологии и наукам о Земле (табл. 2). Как видно из таблицы, импакт-фактор этих журналов колеблется в диапазоне от 5,5 до 10, и это достаточно высокие значения (для сравнения максимальный импакт-фактор одного из наиболее рейтинговых в мире научных журналов *Nature* в настоящее время составляет 49,9, тогда как импакт-факторы лучших переводных версий российских журналов редко превышают 2⁵). Журналы издаются как иностранными (*Elsevier*), так и национальными издательствами, в частности, китайскими университетами. Большинство из этих изданий применяют публикационную модель открытого доступа, полного или гибридного.

Возможности публикации в китайских англоязычных научно-технических журналах

Рассмотрим условия публикации статей в англоязычных китайских журналах на примере Топ-10 журналов, перечисленных в табл. 2. Условия публикации в них кратко обобщены в табл. 3,

⁴ Часто в этом случае страна журнала в БД указана не как Китай, а как страна иностранного издательства.

⁵ Исключение – *Russian Chemical Reviews*, переводная версия обзорного журнала *Успехи химии*, который в настоящее время имеет импакт-фактор (IF) 7.46.

включая информацию об уже опубликованных в них статьях российских авторов, которые к настоящему времени смогли воспользоваться такими возможностями.

Основным критерием модели публикации научной статьи является наличие или отсутствие открытого доступа к ней. Согласно принятой в 2002 г. Будапештской инициативе открытого доступа (*Open Access*, далее – ОА)⁶, соблюдение стандартов открытого доступа позволяет ученым свободно копировать, распространять и использовать информацию исследований других ученых в качестве данных для обработки с помощью программного обеспечения или для любых законных целей без каких-либо барьеров, что устраняет ограничение доступа к научному знанию. При этом ОА, как правило, подразумевает отсутствие платы за оперативный, постоянный полнотекстовый доступ к статье для читателей, но взимание платы за подготовку статьи к публикации (*Article Processing Charge*, далее – APC) с авторов. Подготовка публикации к ОА для авторов не бесплатна, так как требует расходов на редактирование, перевод, издательские расходы, размещение опубликованных материалов на сайте издания и т.п. При отсутствии ОА-модели за доступ к статье обычно платит читатель или его организация (чаще всего в рамках подписки). Существуют различные механизмы финансирования ОА-публикации для авторов, которые будут рассмотрены ниже.

Несмотря на существенный недостаток для авторов наличия APC, размещение статьи в ОА обычно дает исследователям много преимуществ,

⁶ The Budapest Open Access Initiative. URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/>

Таблица 2. Топ-10 лучших китайских журналов по Scopus и WoS CC
Table 2. Top-10 best Chinese journals in Scopus and WoS CC

№	Название журнала	SJR	H	IF	Издательство	Open Access
1	Genomics, Proteomics & Bioinformatics	3,114	49	7,691	Elsevier	+
2	Nano Research	2,536	125	8,897	Tsinghua University Press	+/-
3	Journal of Magnesium and Alloys	2,126	39	10,088	KEAI Publishing LTD	+
4	Green Energy and Environment	1,899	26	8,207	KEAI Publishing LTD	+
5	Science China Chemistry	1,870	58	9,445	Science Press	+/-
6	Geoscience Frontiers	1,842	57	6,09	China University of Geosciences	+
7	Journal of Materiomics	1,697	33	6,425	Elsevier	+
8	Chinese Journal of Catalysis	1,597	64	8,271	Science Press	+/-
9	World Journal of Gastroenterology	1,427	155	5,742	Baishideng Publishing Group	+
10	Journal of Environmental Science	1,316	99	5,565	Chinese Academy of Sciences	+/-

Примечания: SJR – Scimago Journal Rank, показатель цитируемости и авторитетности журнала, аналог импакт-фактора; H – индекс Хирша, IF – импакт-фактор.

Источник данных: Scimago Journal & Country Rank, <https://www.scimagojr.com/>; Web of Science, Master Journal List. <https://mjl.clarivate.com/mjl-beta/home> и сайты соответствующих журналов.

таких как улучшение видимости и, следовательно, вероятное повышение цитируемости статьи, расширение читательской аудитории, расширение возможностей сотрудничества с другими исследователями (в том числе междисциплинарного характера), более быстрое влияние публикации на аудиторию и др. Так, китайский журнал *Science China Chemistry* приводит на своем сайте информацию, что статьи, размещенные в этом журнале в режиме ОА цитировались в 1,6 раз чаще, загружались в 4 раза чаще, в 2,5 раза чаще просматривались их показатели альтметрики, в 1,9 раза чаще статьи появлялись в новостях, и в 1,2 раза чаще упоминались в политических источниках⁷.

Как видно из табл. 3, все 10 рассматриваемых китайских журналов применяют модель публикации полного или частичного (обычно гибридного) ОА. В первом случае размер APC варьирует в диапазоне от 2998 до 4790 дол. В случае применения гибридной модели ОА автору после принятия статьи к публикации предлагается выбрать, будет ли статья опубликована в ОА

⁷ <https://www.springer.com/journal/11426/how-to-publish-with-us#Fees%20and%20Funding>

или в закрытом доступе, по подписке. Из табл. 3 также следует очень существенный, благоприятный для потенциальных авторов факт – четыре из десяти журналов используют модель полного ОА, но при этом плата с авторов в данный момент не взимается (вопреки традиционной практике рейтинговых западных журналов с ОА). Как сообщается на сайтах этих журналов, все расходы на ОА в настоящее время полностью возмещает китайская организация-спонсор (например, в журнале *Geoscience Frontiers* ими являются *China University of Geosciences* и *Peking University*, а в журнале *Journal of Magnesium and Alloys* спонсором является учредитель журнала *National Engineering Research Center for Magnesium Alloys of China, Chongqing University*). Важно также отметить, что при этом весь рассматриваемый Топ-10 включает в себя рецензируемые журналы, которые не являются хищническими.

Что же делать, если в интересующем журнале APC все-таки взимается? Одним из способов решить проблему платы за подготовку статьи может стать помощь финансирующих спонсоров, которыми могут быть различные исследователь-

Таблица 3. Публикации с участием российских авторов в Топ-10 китайских научных журналах (по WoS CC)

Table 3. Publications with the participation of Russian authors in Top 10 Chinese scientific journals (according to WoS CC)

№	Название журнала	Open Access	APC или другое	Число (%) статей с участием РФ (годы)	Соавт./ Нет	Acceptance rate, %
1	Genomics, Proteomics & Bioinformatics	+	\$3500	1 из 361 (0,3%) (2017)	1/0	11
2	Nano Research	+/-	\$4790 or free	45 из 4417 (1%) (2009–2021)	38/7	–
3	Journal of Magnesium and Alloys	+	Free	10 из 491 (2%) (2017–2022)	8/2	–
4	Green Energy and Environment	+	Free for authors	2 из 373 (0,5%) (2016–2022)	1/1	9
5	Science China Chemistry	+/-	\$4190 or free	4 из 3149 (0,1%) (2015–2021)	3/1	–
6	Geoscience Frontiers	+	Free	61 из 1151 (5%) (2012–2022)	34/27	14
7	Journal of Materiomics	+	Free for authors	5 из 430 (1%) (2019–2022)	4/1	–
8	Chinese Journal of Catalysis	+/-	Не указано	9 из 4806 (0,1%) (2009–2021)	5/4	–
9	World Journal of Gastroenterology	+	\$2998/waivers	45 из 20235 (0,2%) (2001–2022)	16/29	–
10	Journal of Environmental Science	+/-	APC or subscription	12 из 6338 (0,2%) (2007–2022)	9/3	–
Всего				194	119/75	–

Примечания: APC (Article Processing Charge) – плата за публикацию статьи, Acceptance Rate – процент принятых статей.

Источник данных: Web of Science, <https://clarivate.com/cis/solutions/web-of-science/> и сайты соответствующих журналов

ские фонды или учреждения по основному или дополнительному месту работы авторов [13; 14]. Например, на сайте издательства *Springer Nature* представлен список фондов и организаций, которые спонсируют публикацию статей в ОА⁸, включающий организации и фонды из 30 стран. К сожалению, российских фондов и организаций в этом списке нет, однако в такой ситуации выходом для российских авторов могло бы стать включение в соавторы статьи иностранных ученых из стран, в которых имеются такие спонсирующие организации.

Другим способом решения проблемы является то, что в некоторых журналах применяется практика полной или частичной отмены платы для авторов за подготовку статьи к публикации (*APC waiver policy*) [15]. Таким путем многие издатели ОА-журналов придерживаются политики снижения барьеров для публикаций в открытом доступе авторов из стран с низким и средним уровнем дохода, не имеющих достаточного финансирования для оплаты ОА.

Некоторые журналы с APC предлагают различные виды скидок. Так, например, журнал *World Journal of Gastroenterology* применяет скидку на APC 10% в тех случаях, когда исследование поддержано национальным фондом; хотя бы один из авторов статьи является членом ассоциации национального уровня; хотя бы один из авторов статьи является членом редакционной коллегии или выступает в качестве рецензента, а также если первым автором является молодой ученый в возрасте до 45 лет.

В табл. 3 представлено также количество опубликованных в данных журналах в последние годы статей с участием российских авторов. Как можно видеть, их число пока невелико: в лучшем случае – 5% (61 статья из 1151 за десять лет) от общего числа статей в журнале *Geoscience Frontiers*, причем почти половина из них написана без участия иностранных соавторов. В целом, в статьях с участием авторов из РФ, опубликованных в Топ-10 китайских журналах, показанных в табл. 3, среди российских организаций, профинансировавших эти статьи, чаще всего выступали: Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) (45 статей), Российский научный фонд (РНФ) (25), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (23), Российская академия наук (10), российские университеты (9) и др.

Рассмотренными десятью журналами не исчерпываются все возможности, которые существуют у потенциальных авторов для публикации результатов своих исследований в англоязычных китайских научно-технических журналах. Широкий выбор тематики по многим направлениям естественных и точных наук, технологий и медицины, достаточно высокий научный уровень, включение статей в МНБД и все преимущества публикации в открытом доступе – вот те плюсы, которые могут дать такие публикации в непростых современных условиях.

Выводы

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

1. Проведенный анализ китайских научно-технических журналов, включенных в международные наукометрические базы данных Scopus и WoS CC, показал, что в настоящее время в Китае издается порядка 700 качественных рецензируемых англоязычных журналов по широкому кругу различных направлений естественных и точных наук, технологий и медицины, имеющих высокий научный рейтинг и издаваемых крупными национальными и международными издательствами.

2. В Scopus количество китайских журналов сравнимо с числом российских, а в WoS CC их более чем на 100 наименований больше (282 против 151 с импакт-факторами). При этом рейтинг китайских журналов в среднем выше, чем у российских.

3. Публикация статей российских авторов в проанализированных журналах вполне возможна, что может быть особенно актуальным в современных условиях сложной международной обстановки, хотя этим до сих пор воспользовались не так уж много авторов из России.

4. По типу модели публикации исследованные журналы делятся на полный или гибридный Open Access. ОА дает авторам много преимуществ, но, как правило, требует с авторов платы за подготовку статьи к публикации (APC) в сумме порядка нескольких тысяч долларов. Однако в некоторых англоязычных китайских журналах в данный момент размещение статей в ОА оплачивают китайские организации-спонсоры, поэтому публикации для авторов бесплатны. В случае же, если с авторов все-таки требуется APC за публикацию статьи в ОА, существуют различные практики полного или частичного возмещения этой суммы (спонсоры, иностранные соавторы, временные льготы в некоторых журналах, различные скидки и др.).

⁸ Funding for Open Access Article. URL: <https://www.springernature.com/gp/open-research/funding/article>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Мохначева Ю.В. Библиометрический обзор наиболее активно цитируемых российских публикаций в базе данных Scopus. *Управление наукой: теория и практика*. 2021;3(3):134–158. <https://doi.org/10.19181/smtp.2021.3.3.7>
2. Винокуров Е.Г., Бурухина Т.Ф., Попова Н.Г., Мешалкин В.П. Динамика публикационной активности и цитируемости российских авторов. *Социология науки и технологий*. 2021;12(1):156–172. <https://doi.org/10.24411/2079-0910-2021-11010>
3. Рубан Д.А. Публикационная активность российских ученых как инструмент обеспечения государственных интересов: критический анализ некоторых «мифов». *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2017;13(12):2188–2199. <https://doi.org/10.24891/ni.13.12.2188>
4. Барабашев А.Г. Как обеспечить международную публикационную активность российских исследователей: риски, возможности развития, угрозы. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(2):44–51. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.4>
5. Lu Y. (ed.). *A history of Chinese science and technology*. Berlin, Germany: Springer; 2015. Vol. 1. 491 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-44257-9>
6. Serger S.S., Cao C., Wagner C., Beldarrain X.G., Jonkers K. What do China's scientific ambitions mean for science – and the world? *Issues in Science and Technology*. 2021 Apr 5. URL: <https://issues.org/what-do-chinas-scientific-ambitions-mean-for-science-and-the-world/> (accessed: 15.06.2022).
7. Wu S. Improve academic publishing and serve national science and technology innovation strategy. *Chinese Science Bulletin*. 2022;67(3):231–235. <https://doi.org/10.1360/TB-2021-1213>
8. Fenglian Z., Li L. Improving the international influence of Chinese academic journals. *Journal of Scholarly Publishing*. 2003;34(2):101–107. <https://doi.org/10.3138/jsp.34.2.101>
9. Wang Y., Chen Y., Liu M., Hu R. Growth and quality of Chinese journals from 1949 to 2013. *Learned Publishing*. 2018;31(3):205–213. <https://doi.org/10.1002/leap.1162>
10. Mallapaty S. China bans cash rewards for publishing papers. *Nature*. 2020;579:18. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-00574-8>
11. Xu J., Wang Z., Tang W. Who published in Chinese predatory journals? A study on the authorship of blacklist journal. In: *iConference 2020 Poster Descriptions*. 2020. URL: <https://www.ideals.illinois.edu/items/114075> (accessed: 15.06.2022).
12. Xu J., Wang J.Y., Zhou L., Liu F. Internationalization of China's English-language academic journals: an overview and three approaches. *Learned Publishing*. 2019;32(2):113–125. <https://doi.org/10.1002/leap.1198>
13. Домнина Т.Н. Российские научные публикации в мегажурналах открытого доступа. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2020;(8):27–40. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2020-08-4>
14. Taubert N., Bruns A., Lenke C., Stone G. Waiving article processing charges for least developed countries: a keystone of a large-scale open access transformation. *Insights*. 2021;34(1):1. <http://doi.org/10.1629/uksg.526>
15. Пауэлл А. Политика полной или частичной отмены платы за подготовку статьи к публикации. Работа наполовину сделана? Гостевой пост The Scholarly Kitchen. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):74–76. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-74-76> (In Eng.: Powell A. Guest Post – APC Waiver Policies; A Job Half-done? The Scholarly Kitchen. April 19, 2021).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Геннадьевна Раевская, кандидат химических наук, старший научный сотрудник, Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3567-0509>; e-mail: len_raev@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena G. Raevskaya, Cand. Sci. (Chem.), Senior Researcher, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3567-0509>; e-mail: len_raev@mail.ru

Поступила в редакцию 22.07.2022

Поступила после рецензирования 01.08.2022

Принята к публикации 02.08.2022

Received 22.07.2022

Revised 01.08.2022

Accepted 02.08.2022

