



ISSN 2542-0267 (Print)

ISSN 2541-8122 (Online)

# Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том  
Vol. **5** № **2/2020**

# Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL





**АНРИ**

Ассоциация научных  
редакторов и издателей

# Научный редактор и издатель

## Научно-практический журнал

Том 5 № 2  
2020

# Science Editor and Publisher

## Scientific and Practical Journal

Vol. 5 No. 2  
2020



**ASEP**

Association of Science  
Editors and Publishers

Ассоциация научных редакторов и издателей

## Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

**Миссия журнала** – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

**В журнале публикуются работы по следующим темам:** редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

**Журнал принимает к публикации:** оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

**Кириллова Ольга Владимировна**, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

### ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

**Подчиненов Алексей Васильевич**, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

### ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

**Лоскутова Татьяна Анатольевна**, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

### ПЕРЕВОДЧИКИ:

**Балякина Евгения Андреевна**, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Моисеенко Ян Юрьевич**, Институт философии и права УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Пургина Екатерина Сергеевна**, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

### КОРРЕКТОР:

**Макарова Анна Андреевна**, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

### ДИЗАЙН:

**Карманный Сергей Сергеевич**, НП «НЭИКОН», г. Москва, Российская Федерация

### КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

**Лоскутова Татьяна Анатольевна**, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Базанова Елена Михайловна**, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Российская Федерация

**Бирюков Александр Александрович**, Издательство «Springer Nature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

**Гаспарян Армен Юрьевич**, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

**Горячева Ольга Евгеньевна**, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

**Ким Хюнгсун**, Президент Корейского совета научных редакторов; Генеральный секретарь Совета азиатских научных редакторов, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

**Кулешова Анна Викторовна**, канд. социол. наук, Всероссийский центр изучения общественного мнения; Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

**Мурджи Карим**, профессор, Университет Западного Лондона, содиректор Центра кибербезопасности и криминологии Университета, Лондон, Великобритания

**Попова Наталья Геннадьевна**, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Рю Дэвид**, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

**Холланд Карен**, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

**Хохлов Александр Николаевич**, д-р биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

E-mail

[journal@rasep.ru](mailto:journal@rasep.ru)

Телефон

+7 (495) 729-25-70

Подписка и распространение

Подписка на журнал осуществляется через систему электронной редакции на сайте, а также по e-mail: [journal@rasep.ru](mailto:journal@rasep.ru). Свободная цена.

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

30.01.2021

Знаком информационной продукции не маркируется.



Association of Science Editors and Publishers

## Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

*Science Editor and Publisher* is a peer-reviewed scholarly journal, covering questions of editing, publication, dissemination, promotion and use of scientific literature and other aspects of science publishing and information survey.

**The Journal's mission** is to support the promotion of Russian scientific editing and publishing, the system of scientific publications (including journals), the expansion of the presence of Russian scientific publications in domestic and international scientific and informational spaces and the development of scientific communication in general. The Journal is oriented towards the provision of methodological, information and analytical, academic and research assistance to the professional activity of scientific editors, founders and publishers of academic / scholarly journals.

**The Journal accepts for publication:** original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, professional information.

### CHIEF EDITOR:

**Olga V. Kirillova**, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

### DEPUTY CHIEF EDITOR:

**Alexey V. Podchinenov**, Cand. Sci. (Philology), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

### EXECUTIVE SECRETARY:

**Tatyana A. Loskutova**, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

### TRANSLATORS:

**Evgueniya A. Balyakina**, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

**Yan Yu. Moiseenko**, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

**Ekaterina S. Purguna**, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

### PROOF-READER:

**Anna A. Makarova**, Cand. Sci. (Philology), Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

### DESIGN:

**Sergey S. Karmanny**, NEICON, Moscow, Russian Federation

### COMPUTER LAYOUT:

**Tatyana A. Loskutova**, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

### EDITORIAL BOARD:

**Elena M. Bazanova**, Cand. Sci. (Pedagogy), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISiS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Aliaksandr A. Birukou**, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

**Armen Yu. Gasparyan**, Ph.D., University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

**Olga Ye. Goryacheva**, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

**Hyungsun Kim**, President of the Korean Council of Science Editors, Secretary General of the Council of Asian Science Editors, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

**Anna V. Kuleshova**, Cand. Sci. (Sociol.), Russian Public Opinion Research Centre; Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

**Karim Murji**, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

**Natalia G. Popova**, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

**David Rew**, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

**Karen Holland**, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

**Alexander N. Khokhlov**, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency Semiannually

Founder and Publisher Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website <http://www.scieditor.ru>

Postal address 20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail [journal@rasep.ru](mailto:journal@rasep.ru)

Phone +7 (495) 729-25-70

Subscription The journal content is free for ASEP members. Subscribe form in on the website.

Signed for printing 30.01.2021



## Содержание

### ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

#### НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

**Продвижение журналов ведущих университетов: сравнение, практика, возможности.....80**  
*Л. В. Казимирчик, Е. Г. Гришакина, Н. А. Полихина, И. Б. Тростянская*

#### РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

**Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала..... 102**  
*Д. Ю. Большаков*

### РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКСПЕРТОВ

#### ПРОДВИЖЕНИЕ ЖУРНАЛОВ

**Создание высокорейтинговых национальных и региональных журналов по медицине и наукам о здоровье ..... 113**  
*Д. А. Рю*

### ПЕРЕВОДЫ

#### ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

**Определение авторства по вкладу в науку: использование таксономии CRediT..... 123**  
*А. О. Холкомб*

### ИНФОРМАЦИЯ. НОВОСТИ. СОБЫТИЯ

#### РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

**Международный форум «Peer Review Week 2020», 21–25 сентября 2020 г. Сессия Российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), 24 сентября 2020 г., Москва, Россия .... 135**  
*Е. В. Тихонова*

#### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

**Что обсуждают редакторы зарубежных журналов? Обзор форума EASE (август-ноябрь 2020 г.) .... 145**  
*Е. А. Балякина*

#### АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

**Краткий обзор зарубежных ресурсов для авторов по обучению написанию, услуг по переводу и редактированию научных текстов на английском языке ..... 147**  
*Е. А. Балякина*

### БИБЛИОТЕКА

#### РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

**Что публикуют профильные зарубежные журналы? ..... 155**  
*Т. А. Лоскутова, Е. А. Балякина*

**Образовательная онлайн-платформа Enago Learn ..... 168**

## Contents

### ORIGINAL PAPERS

#### SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Promotion of leading universities journals: Comparison, practice, opportunities.....80**  
*L. V. Kazimirchik, E. G. Grishakina, N. A. Polikhina, I. B. Trostyanskaya*

#### EDITORIAL POLICY

- Analytics in the publication of a scientific journal..... 102**  
*D. Yu. Bolshakov*

### EXPERT RECOMMENDATIONS

#### JOURNAL PROMOTION

- The development of high impact national and regional journals  
in medicine and the health sciences ..... 113**  
*D. A. Rew*

### TRANSLATIONS

#### PUBLICATION ETHICS

- Contributorship, not authorship: use CRediT to indicate who did what ..... 123**  
*A. O. Holcombe*

### INFO. NEWS. EVENTS

#### PEER REVIEW

- Peer Review Week 2020, September 21–25, 2020: Joint Session of the Russian Regional Chapter  
of EASE & Association of Science Editors and Publishers (ASEP), September 24, 2020,  
Moscow, Russia ..... 135**  
*E. V. Tikhonova*

#### INTERNATIONAL PROFESSIONAL ORGANIZATIONS

- What do the editors of foreign journals discuss? EASE's Forum short review (August – November 2020) .. 145**  
*E. A. Balyakina*

#### ACADEMIC WRITING

- A brief overview of foreign resources for authors on teaching writing, translation  
and editing services for scientific texts in English ..... 147**  
*E. A. Balyakina*

### LIBRARY

#### SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

- What's new in journals of editorial associations..... 155**  
*T. A. Loskutova, E. A. Balyakina*

- Enago Learn e-learning platform..... 168**

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-80-101](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-80-101)

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

## Продвижение журналов ведущих университетов: сравнение, практика, возможности

Л. В. Казимирчик , Е. Г. Гришакина , Н. А. Полихина , И. Б. Тростянская  *Центр социологических исследований, г. Москва, Российская Федерация* [trostyanskaya@sociocenter.info](mailto:trostyanskaya@sociocenter.info)

**Резюме:** Статья является результатом второго этапа исследования, посвященного анализу взаимосвязи государственной поддержки университетов в рамках Проекта 5-100 и эффективности продвижения журналов, аффилированных с данной группой вузов, в том числе через международные наукометрические базы данных (МНБД). В рамках представленного исследования проведен сравнительный анализ показателей журналов университетов – участников Проекта 5-100 и журналов, аффилированных с университетами, поддерживаемыми в рамках инициатив академического превосходства Германии, Китая и Японии, а также с университетами-лидерами Великобритании и США. В ходе исследования выявлены факторы, влияющие на повышение видимости журналов для научного сообщества, качества журналов. Одним из результатов исследования является подтверждение того, что университеты Проекта 5-100 уделяют более существенное внимание продвижению аффилированных с ними журналов в научно-образовательном сообществе, в том числе через индексацию в МНБД Scopus и Web of Science, чем зарубежные университеты, также поддерживаемые в рамках некоторых национальных инициатив превосходства. На данных МНБД Scopus показано, что повышение эффективности продвижения в международные базы данных журналов университетов, которым оказывается поддержка в рамках инициатив академического превосходства, не характерно или характерно существенно в меньшей степени для журналов университетов, являющихся участниками соответствующих инициатив Германии, Китая и Японии. Делается вывод, что результаты, достигнутые университетами Проекта 5-100, в значительной степени обусловлены государственной поддержкой и включением в Проект в качестве обязательного мероприятия по продвижению журналов в международные наукометрические базы данных.

**Ключевые слова:** научные журналы, редакционная политика, открытый доступ, международные наукометрические базы данных, Scopus, наукометрические показатели, ведущие университеты, инициативы академического превосходства, Проект 5-100, сравнительный анализ, Россия, Великобритания, Германия, Китай, США, Япония

**Для цитирования:** Казимирчик Л. В., Гришакина Е. Г., Полихина Н. А., Тростянская И. Б. Продвижение журналов ведущих университетов: сравнение, практика, возможности. *Научный редактор и издатель.* 2020;5(2):80–101. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-80-101](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-80-101).

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

## Promotion of leading universities journals: Comparison, practice, opportunities

L. V. Kazimirchik , E. G. Grishakina , N. A. Polikhina , I. B. Trostyanskaya  *Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation* [trostyanskaya@sociocenter.info](mailto:trostyanskaya@sociocenter.info)

**Abstract:** The article is the result of the second stage of the study devoted to the analysis of the relationship between state support for universities within the framework of Project 5-100 and the effectiveness of promoting scientific journals affiliated with this group of universities, including through international

scientometric databases. As part of the presented study, a comparative analysis of the indicators of the journals of universities participating in Project 5-100 and journals affiliated with universities supported by the academic excellence initiatives of Germany, China and Japan, as well as with leading universities in the United Kingdom and the USA, was carried out. In the course of the study, the factors that influence the increase in the visibility of journals for the scientific community and the quality of journals were identified. One of the results of the study is confirmation that the universities of Project 5-100 pay more attention to promoting their affiliated journals in the scientific and educational community, including through indexing in international scientometric databases, than foreign universities, which are also supported within the framework of some national excellence initiatives. The Scopus data show that an increase in the effectiveness of promoting the journals of universities that are supported within the framework of initiatives of academic excellence in international databases is not typical / characteristic to a much lesser extent for journals of universities that are participants in the corresponding initiatives of Germany, China and Japan. It is concluded that the results achieved by the universities participating in Project 5-100 are largely due to government support and inclusion in the Project as a mandatory event to promote journals in international scientometric databases.

**Keywords:** scientific journals, editorial policy, open access, international scientometric databases, Scopus, scientometric indicators, academic excellence initiatives, Project 5-100, comparative analysis, Russia, China, Germany, Japan, United Kingdom, USA

**For citation:** Kazimirchik L. V., Grishakina E. G., Polikhina N. A., Trostyanskaya I. B. Promotion of leading universities journals: Comparison, practice, opportunities. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2020;5(2):80–101. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-80-101.

## Введение

Тема продвижения российских научных журналов в мировом информационном поле, в том числе путем включения в международные наукометрические базы данных (МНБД) и повышения их качества, имеет высокую актуальность как для ученых-исследователей и администраторов науки, так и непосредственно для представителей научных журналов – редакторов, издателей и т. д. Важность данной работы отражена в федеральном проекте «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации» национального проекта «Наука», одним из мероприятий которого является включение российских журналов в базы данных Web of Science и Scopus, а также в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»<sup>1</sup>.

Различные страны нацелены на продвижение науки в международном научно-информационном и научно-образовательном пространстве, в том числе путем расширения перечня журналов, включенных в МНБД. Индексация журналов в обозначенных базах данных (БД), с одной стороны, позволяет увеличить пул журналов, наиболее «лояльных» к национальным авторам, с другой – способствует увеличению видимости националь-

ной науки, ее интеграции в международные научные сети.

Вместе с тем для эффективного продвижения журнала в МНБД необходимо соблюдение определенных требований как к тщательному отбору публикаций, так и к составу редакционного совета / редакционной коллегии и рецензентов, что позволяет поддерживать его высокое качество и привлекать не только национальных, но и зарубежных авторов.

Таким образом, продвижение журналов в МНБД может быть рассмотрено как одно из направлений позиционирования отдельных организаций и страны в целом на международной арене.

Такое позиционирование является одной из целей инициатив академического превосходства (далее – ИАП), реализуемых многими странами и ориентированными, в том числе, на повышение научного потенциала страны. При этом многие университеты, являющиеся участниками таких инициатив и, следовательно, получающие определенную финансовую поддержку, имеют собственные журналы, которые активно используют для продвижения результатов своих исследований на международной арене.

## Цель, методология и источники проведенного исследования

В рамках проведенного исследования ставилась цель определения научного потенциала журналов **ведущих университетов** Российской Фе-

<sup>1</sup> Мероприятие 3.3.1 – «Развитие системы демонстрации и популяризации результатов и достижений науки».

дерации<sup>2</sup> и перспектив их продвижения в МНБД, способствующих позиционированию России как государства, обладающего сильными компетенциями в научной сфере. Предполагалось, что государственная заинтересованность в реализации мероприятий по повышению/поддержанию глобальной конкурентоспособности в научно-образовательной сфере способствует повышению качества научных журналов и их продвижению в МНБД. Отчасти данная гипотеза была подтверждена на первом этапе проведенного исследования: доказано, что журналы университетов – участников Проекта повышения конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров (далее – Проект 5-100, университеты Проекта 5-100) имеют в значительном числе случаев более высокие количественные и качественные наукометрические показатели, чем в среднем российские журналы [1].

Вместе с тем в России существует более широкий спектр журналов, который аффилирован с университетами, получающими/получавшими ту или иную государственную поддержку и выделенными в группу ведущих университетов Российской Федерации, что также может способствовать более эффективному их продвижению в МНБД. Помимо этого, предполагалось проанализировать журналы зарубежных университетов, являющихся участниками ИАП в своей стране, в первую очередь с точки зрения оценки существования корреляции между участием университета в ИАП и его наукометрическими показателями, прежде всего качественными, в сравнении

<sup>2</sup> Под **ведущими университетами** Российской Федерации в исследовании понимаются университеты, имеющие право самостоятельно разрабатывать образовательные стандарты по всем уровням высшего образования в соответствии со ст. 11, п. 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. 01.09.2020), [https://legalacts.ru/doc/273\\_FZ-ob-obrazovanii/glava-2/statja-11/](https://legalacts.ru/doc/273_FZ-ob-obrazovanii/glava-2/statja-11/), а также – в соответствии с Указом Президента РФ от 9 сентября 2008 г. № 1332 «Об утверждении перечня федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, которые вправе разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования» (в ред. от 01.02.2020), <http://docs.cntd.ru/document/902117634>. В соответствии с ФЗ № 273 это: МГУ им. М. В. Ломоносова, СПбГУ, а также «образовательные организации высшего образования, в отношении которых установлена категория “федеральный университет” или “национальный исследовательский университет”». В данный список также включены три университета – участника Проекта 5-100, которые не имеют права самостоятельно разрабатывать образовательные стандарты: Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова (Сеченовский Университет), Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» и Тюменский государственный университет.

со средними значениями по стране. Важно было оценить наличие в зарубежных странах аналогичной зависимости, выявленной в рамках первого этапа проведенного исследования, между поддержкой государством определенной группы университетов и более высокими наукометрическими показателями журналов, с ними аффилированных.

Именно поэтому методом исследования являлся сравнительный анализ различных наукометрических показателей журналов российских ведущих университетов и журналов ведущих университетов Великобритании, Германии, Китая, США и Японии и выявление факторов, влияющих на продвижение журналов в МНБД.

Для достижения цели исследования и подтверждения существующей гипотезы были решены следующие задачи:

- проанализированы наукометрические показатели научных журналов (квартили журналов (по CiteScore), показатели цитируемости (FWCI, SNIP, SJR, CiteScore), публикационная активность с распределением по типам публикаций), аффилированных с российскими ведущими университетами, в сравнении с аналогичными показателями научных журналов, аффилированных с университетами – участниками зарубежных ИАП, а также с университетами США и Великобритании, входящих в группу мировых лидеров;
- определены некоторые факторы, влияющие на повышение эффективности продвижения научных журналов в МНБД (уровень интернационализации редколлегии журнала, наличие открытого доступа, доля статей университета-издателя в издаваемом им журнале, стабильность присутствия научных журналов, аффилированных с университетами, в МНБД, степень ориентации журналов на глобальное научно-образовательное пространство (язык публикаций; контент сайтов журналов в зависимости от языка));
- проведен сравнительный анализ наукометрических показателей научных журналов, аффилированных с университетами – участниками ИАП, и аналогичных показателей по соответствующим странам в целом.

В качестве источника для проведения исследования, так же как и в рамках первого этапа, были выбраны БД Scopus и аналитическая платформа SciVal [1]. Помимо этого, анализировались данные официального представительства Elsevier в России<sup>3</sup> и сайты научных журналов, вошедших в выборку исследования.

<sup>3</sup> Режим доступа: <https://www.elsevierscience.ru/products/scopus/-CiteScore-2011-2019-new-methodology-June-2020.xlsx>

Исследование строилось на следующем пуле научных журналов:

- российские журналы: 114 журналов ведущих университетов Российской Федерации, включая университеты Проекта 5-100 (81 журнал университетов – участников Проекта 5-100<sup>4</sup> и 33 журнала других ведущих университетов Российской Федерации);

- зарубежные журналы: 184 журнала (Великобритания – 23, Германия – 8, Китай – 53, США – 64, Япония – 36) (см. прил. 1).

США, Германия, Китай, Великобритания, Япония формируют топ-5 стран по количеству публикаций. При этом в Германии, Китае и Японии реализуются ИАП, а Великобритания и США являются признанными лидерами мирового научно-образовательного рынка. Научные журналы зарубежных университетов отбирались на основе двух критериев: аффилированность с университетом, входящим в топ-20 институционального рейтинга QS 2020 и 2021<sup>5</sup> по своей стране и участвующим в ИАП, реализуемой в Германии, Китае и Японии (Universities of Excellence, Excellence Initiative, Top Global University Project, World Premier International Research Center Initiative, Double First Class University Plan). Для Великобритании и США были отобраны все научные журналы, которые аффилированы с университетами из топ-20 институционального рейтинга QS по стране (имеют аффилиацию только с конкретным университетом).

### Подходы к изучению рассматриваемой проблематики

В мировом и российском научном сообществе значительное внимание уделяется теме продвижения отечественных научных журналов, оценке их эффективности, выявлению взаимосвязей между участием в программах внутрисударственной поддержки ведущих университетов и ростом публикационной активности, повышением уровня цитируемости, увеличением количества научных изданий, выпускаемых университетами и представленными в МНБД.

В частности, российскими авторами анализируется влияние, которое Проект 5-100 оказал на развитие университетов-участников. Исследователи рассматривают разные модели сотрудничества между высшими учебными заведениями,

<sup>4</sup> Не учитывались журналы, в которых вузы – участники Проекта 5-100 выступают в качестве партнеров.

<sup>5</sup> Пул научных журналов для исследования был сформирован в мае 2020 г., после выхода рейтинга QS 2021 список журналов был актуализирован.

а также сравнивают их с вариантами сотрудничества университетов, не участвующими в Проекте 5-100 [2], выявляют стратегии университетов Проекта 5-100 по увеличению количества публикаций в журналах, индексируемых в МНБД [3–7].

Широко освещаемой с различных точек зрения темой в научной мировой и отечественной литературе остаются ИАП, реализуемые во многих странах мира. Проведение определенных финансовых, административных, управленческих мер по созданию и поддержанию исследовательских университетов мирового уровня на примере таких стран, как Китай, Германия, Япония, рассматривается через призму библиометрических показателей, стимулирования различных видов сотрудничества в научной среде, включая активное развитие взаимодействия университетов с промышленным сектором экономики, реформ университетской среды, активного привлечения талантливых студентов и выдающихся мировых ученых к актуальным научным исследованиям [8–14]. Отдельно выделяются государственные программы мировых лидеров научных разработок США и Великобритании, анализируются факторы, позволяющие этим странам сохранять и удерживать на высоком уровне свои позиции в мировом сообществе [15; 16].

Существенное внимание также уделяется проблемам, которые в той или иной степени снижают эффективность продвижения национальных журналов в МНБД. К таким вопросам, в частности, относятся: публикация журналов преимущественно на национальном языке [17; 18]; длительный период принятия публикации к печати [19]; некачественная и/или очень отсроченная работа редколлегий [20]; стремление к наращиванию количественных наукометрических показателей в ущерб качественной составляющей [21].

Помимо этого, поскольку показатели цитируемости научных статей и журналов являются важным параметром эффективности проведения как государственных программ по развитию науки, так и деятельности самих ученых, то в литературе всесторонне изучены индикаторы цитирования и факторы, влияющие на его уровень [22–24]. Отдельной темой является проблематика издания «своих» статей в научных журналах членами редколлегий и анализ взаимосвязи между показателями цитирования и данной практикой [25–27].

Таким образом, в научной среде достаточно полно рассмотрены меры и механизмы, необходимые для качественного функционирования научных журналов. Однако определение научного потенциала журналов ведущих отечествен-

ных университетов и выявление перспектив их продвижения в МНБД, способствующее позиционированию России как государства, обладающего сильными компетенциями в научной сфере, а также сравнительный анализ влияния ИАП на продвижение журналов, издателями которых выступают университеты, поддерживаемые в рамках данных инициатив, в МНБД в литературе либо носят фрагментарный характер, либо полностью не затрагиваются.

## Результаты исследования

**1. Сравнительный анализ наукометрических показателей научных журналов, аффилированных с российскими ведущими университетами и университетами – участниками зарубежных ИАП, а также с университетами США и Великобритании.** Анализ наукометрических показателей научных журналов, аффилированных с российскими ведущими университетами, в сравнении с аналогичными показателями журналов, аффилированных с университетами зарубежных ИАП, а также с университетами США и Великобритании, входящих в группу мировых лидеров, показал, что российские научные журналы, аффилированные с университетами Проекта 5-100, цитируются в среднем выше, чем отечественные научные журналы других ведущих университетов, а также научные журналы, аффилированные с университетами ИАП Германии и Японии. Вместе с тем журналы ведущих российских университетов, включая университеты

Проекта 5-100, существенно уступают журналам университетов-лидеров США и Великобритании (табл. 1).

Результаты анализа цитируемости научных журналов показывают, что научные журналы университетов Проекта 5-100 в период 2015–2019 гг. находятся приблизительно на одном уровне цитирования, а научные журналы других ведущих российских университетов демонстрируют стабильный рост рассматриваемых показателей, что может свидетельствовать о проводимой серьезной работе по повышению качества содержания журналов, по их продвижению в МНБД, в том числе на основе использования лучших практик поддержки журналов университетов Проекта 5-100, а также других инициатив государства.

Нормализованный индекс цитирования *Field-Weighted Citation Impact* (FWCI) журналов университетов Проекта 5-100 превышает аналогичные значения журналов, аффилированных с университетами ИАП Германии и Японии. При этом без учета самоцитирования FWCI журналов университетов Проекта 5-100 находится на одном уровне с обозначенными двумя группами журналов (табл. 2). Такая разница в FWCI с учетом и без учета самоцитирования обусловлена, с одной стороны, активным взаимодействием в научной сфере университетов Проекта 5-100 между собой как группы лидеров российского научно-образовательного пространства, с другой – несколько более активным цитированием результатов своих исследований.

Таблица 1

**Средние показатели цитируемости научных журналов исследуемых групп университетов и стран**

Журналы по группам университетов и странам	2012			2015			2019		
	CiteScore*	SNIP	SJR	CiteScore	SNIP	SJR	CiteScore	SNIP	SJR
Университеты Проекта 5-100 России	0,522	0,587	0,287	0,807	0,718	0,322	0,774	0,625	0,262
Другие ведущие университеты России**	0,060	0,173	0,117	0,225	0,435	0,190	0,540	0,500	0,217
Университеты ИАП Германии	0,500	0,428	0,220	0,450	0,592	0,233	0,514	0,328	0,183
Университеты ИАП Японии	0,650	0,375	0,300	0,566	0,372	0,283	0,552	0,384	0,258
Университеты ИАП Китая	0,757	0,465	0,287	1,041	0,462	0,345	1,610	0,554	0,347
Университеты Великобритании	1,200	0,922	0,649	1,100	0,718	0,617	1,465	1,031	0,575
Университеты США	1,838	1,373	1,223	1,745	1,146	1,127	2,080	1,228	1,065

Расчетные данные получены на основе анализа перечня журналов, индексируемых в Scopus (формат.xls), размещенного на официальном сайте российского представительства компании Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>), и перечня журналов, с метриками по состоянию на июнь 2020 г. CiteScore-2011-2019-new-methodology-June-2020.xlsx, выгруженного непосредственно из БД Scopus (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>).

*Примечания:* \* Методология расчета показателя CiteScore изменена в 2020 г. Значения данного параметра за предыдущие годы пересчитаны по новой методике. \*\* Здесь и далее в таблицах: другие ведущие университеты – ведущие университеты Российской Федерации, определенные ранее в исследовании, за исключением университетов – участников Проекта 5-100.

Таблица 2  
Средний показатель FWCI журналов  
в 2012–2019 гг.

Журналы по группам университетов и странам	FWCI	
	с самоцитированием	без самоцитирования
Университеты Проекта 5-100 России	0,32	0,22
Другие ведущие университеты России	0,33	0,26
Университеты ИАП Германии	0,24	0,20
Университеты ИАП Японии	0,24	0,22
Университеты ИАП Китая	0,38	0,34
Университеты Великобритании	0,79	0,70
Университеты США	1,15	1,08

Составлено по данным SciVal (на октябрь 2020 г.).

Одним из критериев оценки качества научного журнала является его квартиль (Q)<sup>6</sup>. За 2016–2020 гг. при публикации результатов научных исследований в России произошло смещение акцентов от установки на наращивание количества публикаций в журналах, индексируемых в МНБД, к требованию формирования пула публикаций в журналах первого и второго квартилей. Данная тенденция во многом отражается и в политике издателей научных журналов (в данном исследовании – университетов), которые преследуют цель улучшения качества публикуемых ими материалов. Это справедливо и для журналов, издаваемых ранее, и для новых журналов, созданных

<sup>6</sup> Квартиль (цитируемость) журнала зависит от предметной области журнала и типа публикаций. Если журнал публикует документы по нескольким научным направлениям, то при проведении анализа использовалось наивысшее значение квартиля среди данных научных направлений.

в течение последних нескольких лет, в том числе с целью продвижения публикаций отечественных ученых в международное пространство.

Обозначенная тенденция характерна не только для пула анализируемых российских журналов, но и для рассматриваемых групп журналов других стран. Некоторым исключением являются только журналы, аффилированные с университетами ИАП Японии (табл. 3).

Одним из факторов, влияющих на цитируемость научного журнала, является тип публикаций. Проведенные исследования показывают, что цитируемость обзорных статей выше, чем других типов документов. Научные статьи также приносят значительное количество цитирований<sup>7</sup>. Во всех исследуемых группах журналов преобладают научные статьи: их доля варьируется от 68 % в журналах университетов – лидеров США до более чем 95 % в журналах университетов ИАП Китая (табл. 4).

Следует отметить, что в журналах, аффилированных с университетами ИАП, доля научных статей выше 90 %, в то время как в Великобритании и США более 14 % всех публикаций приходится на обзорные статьи. Это может быть одним из факторов, воздействующим на более высокий уровень цитируемости журналов этих стран в сравнении с другими анализируемыми группами журналов (см. табл. 1 и 2).

**2. Факторы, влияющие по повышению эффективности продвижения научных журналов в МНБД.** В ходе исследования авторами выявлено несколько факторов, оказывающих влияние на включение и продвижение научных журналов в МНБД.

<sup>7</sup> Из доклада представителей Elsevier в России. Режим доступа: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=7982&p=attachment>

Таблица 3

Количество журналов в Q1 и Q2 (по CiteScore) в 2012–2019 гг.

Журналы по группам университетов и странам	Количество журналов в Q1 и Q2, которые индексировались в Scopus по годам (по всем предметным областям), ед.				Всего журналов, индексируемых в Scopus, ед.
	2012	2015	2019	2012–2019 (хотя бы один год)	
Университеты Проекта 5-100 России	1	5	21	22	81
Другие ведущие университеты России	0	1	5	8	33
Университеты ИАП Германии	0	1	3	3	8
Университеты ИАП Японии	7	3	4	10	36
Университеты ИАП Китая	8	11	12	13	53
Университеты Великобритании	10	11	15	17	23
Университеты США	35	35	40	50	64

Составлено по: CiteScore-2011-2019-new-methodology-June-2020.xlsx (<https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=searchbasic>).

Таблица 4

**Распределение документов в научных журналах по типам публикаций в 2012–2019 гг., %**

Журналы по группам университетов и странам	Научная статья (Article)	Обзорная статья (Review)	Материалы конференций (Conference Paper)	Заметки (Note)	Другие типы
Университеты Проекта 5-100 России	93,48	4,27	1,08	0,19	0,98
Другие ведущие университеты России	85,62	12,80	0,22	0,17	1,19
Университеты ИАП Германии	92,29	1,61	3,93	1,50	0,67
Университеты ИАП Японии	90,79	3,81	1,64	2,08	1,68
Университеты ИАП Китая	95,93	3,43	0,02	0,34	0,28
Университеты Великобритании	75,37	14,81	1,89	4,52	3,41
Университеты США	67,97	17,93	0,87	8,20	5,03

Составлено по данным профилей научных журналов в БД Scopus.

Уровень интернационализации редакционной коллегии журнала. Данный индикатор показывает, насколько широко географически представлена редколлегия научного журнала, а также какова степень привлечения зарубежных ученых к процедуре рецензирования научных статей журнала. Так, журналы университетов Проекта 5-100 взаимодействуют с иностранными учеными из большего числа стран, чем другие группы университетов,

при этом доля зарубежных коллег в редколлегиях составляет около трети, что сравнимо с показателем Китая (табл. 5). Следует отметить, что в журналах университетов Германии число стран, из которых приглашены члены редколлегий, в 4,7 раза меньше, чем в журналах университетов Проекта 5-100, но при этом доля иностранцев в редколлегиях более чем в два раза выше, чем в российских журналах этой категории (табл. 5).

Таблица 5

**Иностранные члены редакционных коллегий научных журналов**

Журналы по группам университетов и странам	Количество стран, охватываемых иностранными членами редколлегий, ед.	Удельный вес иностранных членов редколлегий в общей численности членов редколлегий, % <sup>3</sup>
Университеты Проекта 5-100 России	71	29,51
Другие ведущие университеты России	45	30,73
Университеты ИАП Германии	15	61,88
Университеты ИАП Японии	22	7,53
Университеты ИАП Китая	42	29,17
Университеты Великобритании	35	42,53
Университеты США	32	12,65

Составлено по данным сайтов научных журналов (по состоянию на сентябрь 2020 г.).

Таблица 6

**Топ-3 стран, из которых приглашено максимальное количество иностранцев в редколлегии научных журналов, %**

Журналы по группам университетов и странам	США	Великобритания	Германия	Китай	Россия	Австралия	Италия	Франция	Канада	Португалия
Университеты Проекта 5-100 России	18,35	8,50	8,23							
Другие ведущие университеты России	18,37	7,42	10,60							
Университеты ИАП Германии	2,68			65,18	14,29					
Университеты ИАП Японии	23,40			8,51	6,38					
Университеты ИАП Китая	47,27	7,68	6,14							
Университеты Великобритании	42,86					7,76	7,35			
Университеты США*		12,67						9,93	9,93	7,53

Составлено по данным сайтов научных журналов (данные на сентябрь 2020 г.).

Примечания: \* Для журналов университетов США представлены 4 страны, из которых приглашено максимальное количество зарубежных ученых в редакционные коллегии научных журналов (Франция и Канада имеют одинаковое значение показателя, равное 9,93 %).

Таблица 7

Соотношение FWCI научных журналов в зависимости от доступа к ним (среднее за 2012–2019 гг.)

Журналы по группам университетов и странам	FWCI журналов		Всего журналов		Общее количество журналов
	открытого доступа	подписных	открытого доступа	подписных	
Университеты Проекта 5-100 России	0,360	0,295	37	44	81
Другие ведущие университеты России	0,368	0,323	14	19	33
Университеты ИАП Германии	0,230	0,248	2	6	8
Университеты ИАП Японии	0,327	0,221	6	30	36
Университеты ИАП Китая	0,623	0,341	7	46	53
Университеты Великобритании	0,140	0,852	2	21	23
Университеты США	1,724	1,103	5	59	64

Составлено по данным SciVal (по состоянию на октябрь 2020 г.).

Как правило, в редакционные коллегии журналов привлекают ученых из организаций стран-партнеров, с которыми сформировалось устойчивое научное взаимодействие, именно поэтому в топ-3 стран присутствуют прежде всего страны-партнеры, затем – страны, близкие по географическому расположению, сходные по культуре и исторической общности (табл. 6). США – единственное государство, которое входит в топ-3 стран, из которых приглашено максимальное количество членов редакционных коллегий для всех рассматриваемых в ходе исследования групп университетов.

*Открытый доступ.* Охватываемые БД Scopus журналы имеют обозначение «Открытый доступ», если журнал включен в справочник журналов с открытым доступом (*Directory of Open Access Journals*, DOAJ) и/или справочник научных ресурсов с открытым доступом (*Directory of Open Access Scholarly Resources*, ROAD). На данный момент существуют два типа научных журналов, включаемых в Scopus в список журналов с открытым доступом: субсидируемые журналы, поддерживаемые учредителями / издателями, и журналы, публикующие статьи категории Gold Open Access за счет уплаты авторами или за них – организациями сбора за обработку статьи (Article Processing Charge, APC). Журналы с гибридным открытым доступом, в которых только часть статей публикуется по модели APC и печатные версии которых предоставляется по подписке, не относятся к журналам открытого доступа<sup>8</sup>. В рамках проведенного исследования не выявлено однозначной корреляции между наличием «открытого доступа» и уровнем цитирования журналов. У рассматриваемых групп журналов США, Китая и Японии FWCI журналов открытого доступа выше,

чем у журналов, распространяемых по подписке. В Великобритании отмечается полностью противоположная ситуация. У групп российских журналов каких-либо существенных отличий в зависимости от доступа к ним не обнаружено. При этом практически половина журналов университетов Проекта 5-100 имеют открытый доступ (табл. 7).

*Доля статей авторов, аффилированных с университетом-издателем, в издаваемом им журнале.* Существуют различные практики продвижения результатов исследований университетов в МНБД. Одна из них – создание собственного журнала для опубликования статей своих сотрудников. По результатам проведенного исследования видно, что для университетов Проекта 5-100 только пять журналов имеют долю статей ученых университета-издателя выше 50 % в издаваемом им журнале. В среднем данный показатель по журналам обозначенной группы университетов незначительно превышает 25 %. Для ведущих российских университетов рассматриваемый показатель выше – около 35 %, и доля журналов, имеющих присутствие статей «своих» авторов более 50 %, также более значительная: 15,2 % против 6,2 % у группы журналов университетов Проекта 5-100.

Тройку лидеров по наименьшей доле статей авторов университета-издателя формируют журналы, аффилированные с университетами ИАП Германии, а также университетами-лидерами Великобритании и США. При этом в Германии среди рассматриваемого пула журналов отсутствуют журналы с обозначенным показателем более 50 %, для Великобритании и США доля таких журналов в общей выборке журналов соответственно составляет 4,3 % и 1,6 %.

Для Японии и Китая характерно высокое значение доли журналов, где преобладают публикации авторов университетов-издателей – 25 %

<sup>8</sup> Режим доступа: [https://ru.service.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/19210/supporthub/scopus/#tips](https://ru.service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/19210/supporthub/scopus/#tips)

и 28,3 %, соответственно. Например, в Японии есть журналы, ориентированные исключительно на публикации ученых университета (например, *Journal of the Osaka City Medical Center* или *Journal of the Hokkaido University, Faculty of Science, Series VII: Geophysics* – более 90 % «своих» публикаций). Для Китая такими журналами являются *Tongji Daxue Xuebao / Journal of Tongji University* и *Transactions of Tianjin University* (более 80 %) (табл. 8).

FWCI журналов, где преобладают публикации внешних авторов по отношению к университету-издателю, практически во всех изучаемых группах журналов в несколько раз выше по сравнению с аналогичным показателем «домашних» журналов. Исключением стали один журнал университета-лидера США (в данном случае речь идет об одном из лидеров в области права) и пять журналов университетов Проекта 5-100. При этом в журналах университетов Проекта 5-100 не выявлено корреляции между долей статей авторов университета-издателя в издаваемом им журнале и FWCI журналов. Подобное положение дел может быть

отчасти обусловлено репутацией университетов, издающих журналы, как ведущих в своей области научных центров, что обеспечивает к ним интерес научного сообщества независимо от того, какова доля публикаций приходится на сами университеты (в некоторых случаях именно превалирование в журнале публикаций ученых университета-издателя, который является одним из лидеров в определенной научной области, может являться важным фактором его видимости и значимости для научно-образовательного сообщества) (табл. 9).

Проведенный анализ сопоставления данных по количеству статей ученых университета-издателя в издаваемом им журнале и времени индексации в БД Scopus (прил. 2), показывает, что если научный журнал создавался для публикации исследований своих сотрудников (или, наоборот, для публикации сторонних ученых, не аффилированных с данным вузом), то целевая аудитория среди авторов остается в значительной степени неизменной в течение всего времени индексации в МНБД.

Таблица 8

*Доля статей авторов, аффилированных с университетом-издателем в издаваемом им журнале в 2012–2019 гг.*

Журналы по группам университетов и странам	Среднее арифметическое по данному показателю, %	Количество журналов с долей аффилированных с издателем авторов больше			Количество журналов, всего
		50 %	70 %	90 %	
Университеты Проекта 5-100 России	26,75	5	1	0	81
Другие ведущие университеты России	34,52	5	2	0	33
Университеты ИАП Германии	5,00	0	0	0	8
Университеты ИАП Японии	30,00	9	5	4	36
Университеты ИАП Китая	34,00	15	6	0	53
Университеты Великобритании	9,60	1	1	1	23
Университеты США	13,00	1	0	0	64

Составлено по данным профилей научных журналов в БД Scopus.

Таблица 9

*Соотношение FWCI журналов и доли ученых университетов-издателей в данных журналах в 2012–2019 гг.*

Журналы по группам университетам и странам	FWCI журналов с долей авторов, аффилированных с издателем		Количество журналов с долей авторов, аффилированных с издателем, больше 50 %
	больше 50 %	меньше 50 %	
Университеты Проекта 5-100 России	0,348	0,323	5
Другие ведущие университеты России	0,182	0,352	5
Университеты ИАП Германии	0,000	0,243	0
Университеты ИАП Японии	0,139	0,271	9
Университеты ИАП Китая	0,180	0,454	15
Университеты Великобритании	0,100	0,820	1
Университеты США	1,690	1,137	1

Составлено по данным SciVal (по состоянию на октябрь 2020 г.).

Стабильность присутствия научных журналов, аффилированных с университетами, в МНБД. Под стабильными понимаются такие научные журналы, которые в период 2012–2019 гг. не исключались из Scopus, при этом они могли быть включены в базу до 2012 г. или позже. Необходимо отметить, что для университетов Проекта 5-100 и других ведущих университетов Российской Федерации характерно более существенное количество только что вошедших (или недавно вошедших) научных журналов по сравнению с США, Японией, Германией, Великобританией, Китаем.

В США более половины журналов университетов-лидеров до 2012 г. то индексировались в Scopus, то их индексирование прерывалось, но к 2012 г. они прочно в ней закрепились.

Среди журналов университетов ИАП Германии и ИАП Японии в период 2012–2019 гг. отмечается наибольшая доля нестабильно индексируемых журналов (25 %). Также существенен данный показатель у журналов университетов-лидеров США (21,9 %). Для журналов университетов Проекта 5-100 доля таких журналов минимальна среди всех анализируемых групп журналов и составляет 1,2 % (табл. 10).

Степень ориентации журналов на глобальное научно-информационное пространство. Анализ наполнения сайтов научных журналов позволил выявить несколько закономерностей. В неанглоязычных странах контент сайтов научных журналов на национальных языках более полный, актуальный, чем содержание этих же сайтов, представленных на английском языке. Сайт на национальном языке более удобен для использования как авторами, так и читателями. В англоязычной версии сайта научного журнала в значительном числе случаев нет доступа к его архивным выпускам. Несмотря на предъявляемые издательством Elsevier единые требования по наполнению сайтов научных журналов, претендующих на включение или уже индексируемым в БД Scopus, для сайтов научных

журналов в неанглоязычных странах достаточно остро стоит проблема неготовности к публикации архивных выпусков на английском языке на англоязычных версиях сайтов. Это может быть в том числе обусловлено мнением редакторов журналов о том, что на англоязычной версии сайта журнала должны содержаться документы исключительно на английском языке и, если переводы статей на английский язык отсутствуют (но при этом есть перевод метаданных статей), то журнал размещает только их метаданные (англоязычные сайты в таком случае уступают по наполнению сайтам на национальных языках).

В ходе исследования выявлено, что журналы университетов Проекта 5-100 практически поровну распределяются на журналы, которые преимущественно ориентированы на публикацию статей на национальном (русском) языке и на те, в которых преобладают публикации на английском языке. Такая же тенденция характерна и для журналов университетов ИАП Германии. В то же время журналы университетов ИАП Китая отдают предпочтение публикациям на национальном языке, журналы университетов ИАП Японии – на английском языке.

Для изучаемых групп журналов Японии, Китая, ведущих университетов существенно больший FWCI выявлен среди журналов, которые издаются преимущественно на английском языке. В Германии отмечается обратная ситуация. При этом для журналов, аффилированных с университетами Проекта 5-100, корреляции рассматриваемого показателя с языком публикуемых статей не обнаружено (табл. 11). Востребованность журналов, преимущественно издаваемых на национальном языке, в том числе, может быть обусловлена актуальностью результатов исследования именно для научной повестки той страны, где издается журнал, наличием в стране значительного количества научных организаций (высокая емкость научно-исследовательской системы),

Таблица 10

**Распределение научных журналов университетов по признаку стабильности индексирования в Scopus в 2012–2019 гг.**

Группы университетов	Количество журналов, ед.		
	стабильных	нестабильных	всего
Университеты Проекта 5-100 России	80	1	81
Другие ведущие университеты России	32	1	33
Университеты ИАП Германии	6	2	8
Университеты ИАП Японии	27	9	36
Университеты ИАП Китая	50	3	53
Университеты Великобритании	21	2	23
Университеты США	50	14	64

Составлено по данным профилей научных журналов в БД Scopus.

а также предпочтением читательской аудитории внутри страны читать и цитировать статьи на национальном языке.

**3. Сравнительный анализ наукометрических показателей научных журналов, аффилированных с университетами – участниками ИАП, и аналогичных показателей по соответствующим странам в целом.** Проведенный анализ подтвердил полученные на первом этапе исследования результаты: журналы университетов Проекта 5-100 цитируются несколько лучше, чем российские журналы в целом, а также журналы, аффилированные с ведущими российскими университетами (без университетов Проекта 5-100). Вместе с тем, такая ситуация – более высокие показатели цитируемости у журналов,

аффилированных с университетами, поддерживаемыми в рамках ИАП, в сравнении с национальными журналами в целом, – не отмечается ни в Германии, ни в Японии, ни в Китае. Помимо этого, журналы университетов-лидеров Великобритании также цитируются несколько хуже, чем в целом журналы по стране. Исключением, аналогично журналам университетов Проекта 5-100, являются журналы университетов-лидеров США, у которых показатель цитируемости выше, чем по стране в целом (табл. 12).

### Заключение

Результаты проведенного исследования показали, что университеты Проекта 5-100 уделяют существенное внимание продвижению журналов,

Таблица 11

*Преобладание языка научных статей, опубликованных в журналах в 2012–2019 гг.*

Журналы по группам университетов и странам	Язык научных статей					Всего журналов
	национальный (больше половины статей)		иностраный (английский для неанглоязычных стран)		ино- странный (иной)	
	Количество	FWCI	Количество	FWCI		
Университеты Проекта 5-100 России	41	0,336	40	0,313	0	81
Другие ведущие университеты России	22	0,275	11	0,427	0	33
Университеты ИАП Германии	3	0,353	3	0,150	2	8
Университеты ИАП Японии	9	0,013	27	0,313	0	36
Университеты ИАП Китая	32	0,136	21	0,744	0	53
Университеты Великобритании	23	0,789	0	0	0	23
Университеты США	64	1,145	0	0	0	64

Составлено по данным профилей научных журналов в БД Scopus и данным SciVal (на октябрь 2020 г.).

Таблица 12

*SNIP журналов исследуемых групп университетов и стран в сравнении с аналогичным показателем всех журналов этих стран*

Группы университетов и страны	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	0,386	0,405	0,479	0,516	0,512	0,483	0,568	0,600
Университеты Проекта 5-100	0,587	0,498	0,585	0,718	0,581	0,565	0,629	0,625
Другие ведущие университеты	0,173	0,225	0,448	0,435	0,408	0,409	0,539	0,500
Германия	0,757	0,767	0,750	0,702	0,722	0,732	0,779	0,803
Университеты ИАП Германии	0,428	0,251	0,345	0,592	0,253	0,229	0,410	0,328
Япония	0,379	0,384	0,374	0,348	0,362	0,370	0,425	0,434
Университеты ИАП Японии	0,375	0,381	0,391	0,372	0,403	0,403	0,463	0,384
Китай	0,501	0,489	0,487	0,422	0,432	0,442	0,513	0,554
Университеты ИАП Китая	0,465	0,489	0,488	0,462	0,423	0,465	0,518	0,554
Великобритания	0,999	1,011	1,007	0,976	0,989	1,012	1,030	1,117
Университеты Великобритании	0,922	0,902	0,756	0,718	0,865	0,857	0,731	1,031
США	1,051	1,055	1,039	1,010	1,004	1,014	1,058	1,127
Университеты США	1,373	1,296	1,175	1,146	1,151	1,282	1,455	1,228
<i>В целом по миру</i>	0,830	0,835	0,833	0,799	0,809	0,813	0,846	0,902

Составлено по данным официального сайта российского представительства издательства Elsevier (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>); Список журналов, индексируемых в Scopus (формат.xml) и CiteScore-2011-2019-new-methodology-June-2020.xlsx ([https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=s\\_eearchbasic](https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=s_eearchbasic)).

с которыми они аффилированы, в научно-информационном пространстве, в том числе через МНБД. Об этом свидетельствуют более высокие показатели цитирования данной группы журналов в сравнении с журналами других ведущих университетов Российской Федерации и российскими журналами в целом. Необходимо отметить, что показатели цитирования журналов университетов Проекта 5-100 находятся на протяжении последних нескольких лет приблизительно на одном уровне (что, в том числе, свидетельствует об изначально сильных позициях отобранных в Проект 5-100 университетов и их журналов), при существенном росте аналогичных показателей других ведущих российских университетов. Подобный рост может быть частично обусловлен использованием данной группой вузов опыта университетов Проекта 5-100 по увеличению видимости и значимости аффилированных с ними журналов.

Вместе с тем, повышение эффективности продвижения журналов в МНБД у университетов, которым оказывается поддержка в рамках ИАП, как это произошло в Проекте 5-100, не характерно для журналов университетов, являющихся участниками соответствующих инициатив Германии, Китая и Японии. В Великобритании журналы университетов-лидеров также цитируются на более низком уровне, чем в среднем журналы по стране. Можно предположить, что в этих странах журналы университетов не признаются в качестве основного инструмента позиционирования, для этого используются другие способы доведения результатов своих исследований до научной общественности, в том числе публикация статей в ведущих научных журналах крупных издательств. Аналогичная Проекту 5-100 ситуация отмечается только у журналов, аффилированных с университетами-лидерами США.

Такое положение может свидетельствовать в том числе о том, что в каждой стране используется своя стратегия, но важным моментом в продвижении журналов является авторитетность университета в тех научных направлениях, в которых издаются журналы. При этом репутация университета в некоторых случаях может быть более важным фактором при продвижении журналов, чем, например, доля иностранных членов редколлегии журнала, доля публикаций университета-издателя в журнале и т. д. Важно отметить, что журналы университетов Проекта 5-100 в среднем имеют достаточно невысокую долю публикаций «своих» ученых в издаваемых журналах (ниже уровня других ведущих российских университетов, а также университетов ИАП Китая

и Японии). При этом степень интернационализации редколлегии в среднем соответствует аналогичному показателю других российских ведущих университетов и университетов ИАП Китая и выше показателей университетов ИАП Японии и университетов-лидеров США.

Помимо этого, на значимость национальных журналов в общем и показатели цитируемости в частности влияет такой фактор, как емкость научно-инновационной системы той или иной страны, наличие в ней сильных научных направлений, школ, научно-исследовательских центров. Если страна обладает серьезным научно-исследовательским потенциалом в целом или в определенных научных областях, национальные журналы могут быть более востребованы научным сообществом страны, чем в небольших странах с низкой емкостью научно-инновационной системы. На это отчасти указывает и тот факт, что в России и Германии журналы университетов ИАП, издаваемые на национальном языке, цитируются не хуже, чем англоязычные журналы.

Таким образом, университеты Проекта 5-100 уделяют более серьезное внимание продвижению аффилированных с ними журналов в научно-информационной среде, в том числе посредством индексации в МНБД, чем зарубежные университеты, также поддерживаемые в рамках некоторых национальных ИАП. Об этом свидетельствуют, с одной стороны, показатели цитирования данной группы журналов, которые в среднем выше, чем у журналов других российских ведущих университетов, а также журналов, аффилированных с университетами ИАП Германии и Японии. С другой стороны, этот вывод подтверждается сравнением показателей цитирования данных групп журналов и журналов данных стран в целом: для журналов университетов ИАП Германии, Японии и Китая показатель цитирования либо уступает среднему по стране, либо находится на одном уровне, для журналов университетов Проекта 5-100 он выше среднего по стране. Помимо этого, на существенное внимание университетов Проекта 5-100 к продвижению «своих» журналов, к поддержанию их высокого качества указывает и тот факт, что среди журналов обозначенной группы практически все стабильно входят в БД Scopus, что не в полной мере характерно для журналов ИАП Германии и Японии. Результаты, достигнутые университетами Проекта 5-100, в значительной степени обусловлены государственной поддержкой и включением в Проект в качестве обязательного мероприятия по продвижению журналов в МНБД.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казимирчик Л. В., Полихина Н. А., Тростянская И. Б. Продвижение научных журналов в международные наукометрические базы данных: сравнительный анализ показателей журналов ведущих вузов России и журналов зарубежных стран (2013–2018 годы). *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3-4):151–168. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-151-168).
2. Matveeva N., Ferligoj A. Scientific collaboration in Russian universities before and after the excellence initiative Project 5-100. *Scientometrics*. 2020;124(3):2383–2407. DOI: [10.1007/s11192-020-03602-6](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03602-6).
3. Matveeva N., Sterligov I., Yudkevich M. *The Russian University Excellence Initiative: Is It Really Excellence that Is Promoted?* HSE Working papers, WP BRP 49/EDU/2019. Available at: <https://wp.hse.ru/data/2019/05/20/1509096657/49EDU2018.pdf>
4. Guskov A., Kosyakov D., Selivanova I. Boosting research productivity in top Russian universities: The circumstances of breakthrough. *Scientometrics*. 2018;117(2):1053–1080. DOI: [10.1007/s11192-018-2890-8](https://doi.org/10.1007/s11192-018-2890-8).
5. Moed H. F., Markusova V., Akoev M. Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science. *Scientometrics*. 2018;116(2):1153–1180. DOI: [10.1007/s11192-018-2769-8](https://doi.org/10.1007/s11192-018-2769-8).
6. Poldin O., Matveeva N., Sterligov I., Yudkevich M. Publication activities of Russian Universities: The effects of Project 5-100. *Educational Studies Moscow*. 2017;(2):10–35. DOI: [10.17323/1814-9545-2017-2-10-35](https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-2-10-35).
7. Ivanov V., Libkind A., Markusova V. Publication activity and research cooperation between higher education institutions and the Russian Academy of Sciences. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2014;84(1):28–34. DOI: [10.1134/s101933161401002x](https://doi.org/10.1134/s101933161401002x).
8. Altbach P. G., Salmi J. *The road to academic excellence: The making of world-class research universities*. Washington: The World Bank; 2011. Available at: <http://documents1.worldbank.org/curated/en/688061468337210820/pdf/The-road-to-academic-excellence-the-making-of-world-class-research-universities.pdf>
9. Zhang H., Patton D., Kenney M. Building global-class universities: Assessing the impact of the 985 Project. *Research Policy*. 2013;42(3):765–775. DOI: [10.1016/j.respol.2012.10.003](https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.10.003).
10. Peters M., Besley T. China's double first-class university strategy: 双一流. *Educational Philosophy and Theory*. 2018;50(12):1075–1079. DOI: [10.1080/00131857.2018.1438822](https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1438822).
11. Möller T., Schmidt M., Hornbostel S. Assessing the effects of the German Excellence Initiative with bibliometric methods. *Scientometrics*. 2016;109(3):2217–2239. DOI: [10.1007/s11192-016-2090-3](https://doi.org/10.1007/s11192-016-2090-3).
12. Hornbostel S., Möller T. *Die Exzellenzinitiative und das deutsche Wissenschaftssystem – Eine bibliometrische Wirkungsanalyse*. Berlin: Brandenburgische Akademie der Wissenschaften; 2015. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/284727112>
13. Yonezawa A., Shimmi Y. Transformation of university governance through internationalization: Challenges for top universities and government policies in Japan. *Higher Education*. 2015;70(2):173–186. DOI: [10.1007/s10734-015-9863-0](https://doi.org/10.1007/s10734-015-9863-0).
14. Shimmi Y., Yonezawa A. Japan's "Top Global University" Project. *International Higher Education*. 2015;(81):27–28. DOI: [10.6017/ihe.2015.81.8742](https://doi.org/10.6017/ihe.2015.81.8742).
15. Фомина О. И. Особенности стратегии развития высшего образования в США в современных условиях. *Образование и наука*. 2014;(10):118–130. DOI: [10.17853/1994-5639-2014-10-118-130](https://doi.org/10.17853/1994-5639-2014-10-118-130).
16. Черноморова Т. В. Модернизация британской системы высшего образования: очередная реформа. *Актуальные проблемы Европы*. 2013;(2):50–82.
17. Кириллова О. В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):21–33. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33).
18. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1-2):34–44. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44).
19. Björk B.-Ch., Solomon D. The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*. 2013;7(4):914–923. DOI: [10.1016/j.joi.2013.09.001](https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001).
20. Гаспарян А. Ю. Распределение обязанностей в редакционной команде научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1-4):10–16. DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-10-16](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-10-16).

21. Кириллова О. В. О мерах, направленных на развитие и поддержку российских научных журналов, повышение их авторитета и достижение международного признания. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3-4):126–130. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-3-4-126-130](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-126-130).
22. Bornmann L., Bauer J. Which of the world's institutions employ the most highly cited researchers? An analysis of the data from highlycited.com. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2015;66(10):2146–2148. DOI: [10.1002/asi.23396](https://doi.org/10.1002/asi.23396).
23. Waltman L. A review of the literature on citation impact indicators. *Journal of informetrics*. 2016;10(2):365–391.
24. Sanfilippo P., Hewitt A. W., Mackey D. A. Plurality in multi-disciplinary research: multiple institutional affiliations are associated with increased citations. *PeerJ*. 2018;6:e5664. DOI: [10.7717/peerj.5664](https://doi.org/10.7717/peerj.5664).
25. Mani J., Makarevic J., Juengel E., Ackermann H., Nelson K., et al. I Publish in I Edit? – Do Editorial Board Members of Urologic Journals Preferentially Publish Their Own Scientific Work? *PLoS ONE*. 2013;8(12):e83709. DOI: [10.1371/journal.pone.0083709](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0083709).
26. Walters W. H. Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? *Journal of scholarly publishing*. 2015; 46(4):343–354. DOI: [10.3138/jsp.46.4.03](https://doi.org/10.3138/jsp.46.4.03).
27. Youk S., Park H. S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication. *Scientometrics*. 2019;120:1237–1260. DOI: [10.1007/s11192-019-03169-x](https://doi.org/10.1007/s11192-019-03169-x).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Казимирчик Людмила Валерьевна**, кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник, Центр социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6870-5638>; e-mail: [l.kazimirchik@sociocenter.info](mailto:l.kazimirchik@sociocenter.info)

**Гришакина Екатерина Георгиевна**, кандидат педагогических наук, доцент, начальник научно-аналитического отдела, Центр социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: [eg@sociocenter.info](mailto:eg@sociocenter.info)

**Полихина Надежда Александровна**, заместитель директора, Центр социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: [polihina@sociocenter.info](mailto:polihina@sociocenter.info)

**Тростянская Ирина Борисовна**, кандидат политических наук, директор Дирекции исследований и анализа, Центр социологических исследований (ФГАНУ «Социоцентр»), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: [trostyanskaya@sociocenter.info](mailto:trostyanskaya@sociocenter.info)

**Luidmila V. Kazimirchik**, Cand. Sci. (Polit. Sci.), Leading Researcher, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6870-5638>; e-mail: [l.kazimirchik@sociocenter.info](mailto:l.kazimirchik@sociocenter.info)

**Ekaterina G. Grishakina**, Cand. Sci. (Pedagog. Sci.), Associate Professor, Head of Research and Analytical Department, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: [eg@sociocenter.ru](mailto:eg@sociocenter.ru)

**Nadezhda A. Polikhina**, Deputy Director, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: [polihina@sociocenter.info](mailto:polihina@sociocenter.info)

**Irina B. Trostyanskaya**, Cand. Sci. (Polit. Sci.), Director of the Directorate of Research and Analysis, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: [trostyanskaya@sociocenter.info](mailto:trostyanskaya@sociocenter.info)

Поступила в редакцию / Received 08.11.2020

Поступила после рецензирования / Revised 29.12.2020

Принята к публикации / Accepted 05.01.2021

Приложение 1

Университеты и журналы, отобранные для исследования

Университет	Журнал
<b>ВЕЛИКОБРИТАНИЯ<sup>1</sup></b>	
Queen Mary University of London	Law and Economics Yearly Review Queen Mary Journal of Intellectual Property
The London School of Economics and Political Science (LSE)	Papers on Social Representations
The University of Edinburgh	Language and Psychoanalysis
The University of Manchester	Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester Journal of Corrosion Science and Engineering
The University of Sheffield	Journal of Mediterranean Archaeology
The University of Warwick	Geometry and Topology
University of Birmingham	International Journal of Speech, Language and the Law
University of Cambridge	Cambridge Archaeological Journal Cambridge Classical Journal Cambridge Law Journal Cambridge Yearbook of European Legal Studies
University of Glasgow	Glasgow Mathematical Journal
University of Leeds	Digital Icons Working Paper of the University of Leeds, School of Geography
University of Nottingham	Nottingham French Studies
University of Oxford	Oxford Art Journal Oxford Economic Papers Oxford Journal of Law and Religion Oxford Journal of Legal Studies Oxford Review of Economic Policy Policing (Oxford)
<b>ГЕРМАНИЯ<sup>2</sup></b>	
Albert-Ludwigs-Universitaet Freiburg	Zeitschrift fur Katalanistik
Ludwig-Maximilians-Universität München	Welt der Slaven-Halbjahresschrift fur Slavistik
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	Transcultural Studies
Technical University of Munich	Fresenius Environmental Bulletin
Technische Universität Dresden	Wissenschaftliche Zeitschrift der Technischen Unversitat Dresden
Universität Hamburg	Abhandlungen aus dem Mathematischen Seminar der Unversitat Hamburg Cellular Therapy and Transplantation
University of Cologne	Laser and Optoelectronics Progress
<b>КИТАЙ<sup>3</sup></b>	
Beijing Institute of Technology	Beijing Gongye Daxue Xuebao / Journal of Beijing University of Technology Beijing Ligong Daxue Xuebao / Transaction of Beijing Institute of Technology Guangxue Jishu / Optical Technique Journal of Beijing Institute of Technology (English Edition)

<sup>1</sup> Реализуется программа Государственной поддержки лучших университетов. Такие университеты называются higher education provider (HE provider) (<https://www.hesa.ac.uk/support/providers>)

<sup>2</sup> Список университетов – участников ИАП доступен на сайтах: Universities of Excellence: <https://www.dfg.de/sites/exu-karte/en.html>; Excellence Initiative: [https://www.dfg.de/download/pdf/dfg\\_im\\_profil/geschaeftsstelle/publikationen/exin\\_broschuere\\_en.pdf](https://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/geschaeftsstelle/publikationen/exin_broschuere_en.pdf)

<sup>3</sup> Список университетов – участников ИАП доступен на сайте: Double First Class University Plan: [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe\\_843/201709/t20170921\\_314942.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201709/t20170921_314942.html)

## Продолжение прил. 1

Университет	Журнал
Beihang University (former BUAA)	Beijing Hangkong Hangtian Daxue Xuebao / Journal of Beijing University of Aeronautics and Astronautics
Fudan University	Fudan University Journal of Medical Sciences
Harbin Institute of Technology	Cailiao Kexue yu Gongyi / Material Science and Technology
	Harbin Gongye Daxue Xuebao / Journal of Harbin Institute of Technology
	Journal of Harbin Institute of Technology (New Series)
Huazhong University of Science and Technology	Acta Mechanica Solida Sinica
	Current Medical Science
	Guti Lixue Xuebao
	Huazhong Keji Daxue Xuebao (Ziran Kexue Ban) / Journal of Huazhong University of Science and Technology (Natural Science Edition)
	Journal of Huazhong University of Science and Technology – Medical Science
Nankai University	Lizi Jiaohuan Yu Xifu / Ion Exchange and Adsorption
Peking University	Acta Physico – Chimica Sinica
	Annals of Economics and Finance
	Beijing da xue xue bao. Yi xue ban = Journal of Peking University. Health sciences
	Beijing Daxue Xuebao (Ziran Kexue Ban) / Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Pekinensis
	Geoscience Frontiers
Shanghai Jiao Tong University	Journal of Shanghai Jiaotong University (Medical Science)
	Journal of Shanghai Jiaotong University (Science)
	Shanghai Jiaotong Daxue Xuebao / Journal of Shanghai Jiaotong University
Sun Yat-sen University	Eye Science
	Zhongshan Daxue Xuebao / Acta Scientiarum Natralium Universitatis Sunyatseni
Tianjin University	Nami Jishu yu Jingmi Gongcheng / Nanotechnology and Precision Engineering
	Ranshao Kexue Yu Jishu / Journal of Combustion Science and Technology
	Transactions of Tianjin University
Tongji University	Jianzhu Cailiao Xuebao / Journal of Building Materials
	Progress in Steel Building Structures
	Tongji Daxue Xuebao / Journal of Tongji University
Tsinghua University	Applied Mathematics E-Notes
	Building Simulation
	Computational Visual Media
	Friction
	Journal of Advanced Ceramics
	Nano Research
	Qinghua Daxue Xuebao / Journal of Tsinghua University
	Shuili Fadian Xuebao / Journal of Hydroelectric Engineering
	Tsinghua Science and Technology
	Journal of University of Science and Technology of China
University of Science and Technology of China	Journal of University of Science and Technology of China
	Wuhan University Journal of Natural Sciences
Wuhan University	Medical Journal of Wuhan University
Xi'an Jiaotong University	Hsi-An Chiao Tung Ta Hsueh / Journal of Xi'an Jiaotong University
	Journal of Pharmaceutical Analysis
	Journal of Xi'an Jiaotong University (Medical Sciences)
	Ying Yong Li Xue Xue Bao / Chinese Journal of Applied Mechanics

Продолжение прил. 1

Университет	Журнал
Zhejiang University	Journal of Zhejiang University: Science A
	Journal of Zhejiang University: Science B
	Journal of Zhejiang University, Science Edition
	World Journal of Emergency Medicine
	Zhejiang Daxue Xuebao (Gongxue Ban) / Journal of Zhejiang University (Engineering Science)
	Zhejiang da xue xue bao. Yi xue ban = Journal of Zhejiang University. Medical sciences
<b>РФ, 5-100<sup>4</sup></b>	
БФУ им. И. Канта	Baltic Region
КФУ	Education and Self Development
	Lobachevskii Journal of Mathematics
	Magnetic Resonance in Solids
	Russian Mathematics
	Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Estestvennye Nauki
	Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Fiziko-Matematicheskie Nauki
МФТИ	Russian Journal of Nonlinear Dynamics
НГУ	Journal of Mathematical Sciences
	Journal of Structural Chemistry
	Kritika i Semiotika
	Russian Geology and Geophysics
	Schole
	Sibirskii Filologicheskii Zhurnal <sup>5</sup>
НИТУ «МИСиС»	Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenij. Chernaya Metallurgiya
	Refractories and Industrial Ceramics
	Russian Journal of Non-Ferrous Metals
	Russian Microelectronics
	Steel in Translation
	Tsvetnye Metally <sup>6</sup>
НИУ ВШЭ	Acta Naturae
	Ekonomicheskaya Sotsiologiya
	Foresight and STI Governance
	HSE Economic Journal
	International Organisations Research Journal
	Journal of Language and Education
	Mir Rossii
	Moscow Mathematical Journal
	Organizatsionnaya Psikhologiya
	Psychology, Journal of the Higher School of Economics
	Public Administration Issues
	Sotsiologicheskoe Obzrenie
	Voprosy Obrazovaniya
Zhurnal Issledovaniy Sotsial'noi Politiki	
НИУ ИТМО	Journal of Optical Technology (A Translation of Opticheskiy Zhurnal)

<sup>4</sup> Список университетов-участников доступен здесь: <https://www.Stop100.ru/universities/>

<sup>5</sup> Соучредителями журнала являются ТГУ и НГУ.

<sup>6</sup> Данный журнал аффилирован с тремя университетами, где НИТУ «МИСиС» является учредителем, НИЯУ МИФИ и ТПУ – партнерами.

## Продолжение прил. 1

Университет	Журнал
НИЯУ МИФИ	Atomic Energy
	Izvestiya Wysshikh Uchebnykh Zawedeniy, Yadernaya Energetika
	Physics of Atomic Nuclei
	Quantum Electronics
ННГУ	Scientific Visualization
	Opera Medica et Physiologica
РУДН	Radiophysics and Quantum Electronics
	Contemporary Mathematics. Fundamental Directions <sup>7</sup>
	Eurasian Mathematical Journal
	Gravitation and Cosmology
Самарский университет	RUDN Journal of Sociology
	Russian Journal of Linguistics
Сеченовский Университет <sup>8</sup>	Computer Optics
	History of Medicine
СПбПУ	Russian Electronic Journal of Radiology
	Magazine of Civil Engineering
СФУ	Materials Physics and Mechanics
	Journal of Siberian Federal University: Chemistry
	Journal of Siberian Federal University – Humanities and Social Sciences
ТГУ	Journal of Siberian Federal University – Mathematics and Physics
	Imagologiya i Komparativistika
	Khimiya Rastitel'nogo Syr'ya
	Prikladnaya Diskretnaya Matematika
	Rusin
	Russian Physics Journal
	Siberian Historical Research
	Sibirskii Filologicheskii Zhurnal
	Sibirskiy Psikhologicheskii Zhurnal
	Tekst, Kniga, Knigozdaniye
	Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta, Biologiya
	Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta, Filologiya
	Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta, Matematika i Mekhanika
	Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta – Upravlenie, Vychislitel'naya Tekhnika i Informatika
Voprosy Leksikografii	
ТПУ	Bulletin of the Tomsk Polytechnic University, Geo Assets Engineering
ТюмГУ	Acarina
	BRICS Law Journal
УрФУ	Analitika i Kontrol
	Changing Societies and Personalities
	Chimica Techno Acta
	Economy of Region
	International Journal of Energy Production and Management
	Quaestio Rossica
	Ural Mathematical Journal
Voprosy Onomastiki	

<sup>7</sup> В английской версии данный журнал является совместным с НГУ и называется «Journal of Mathematical Sciences».

<sup>8</sup> В исследовании не учтен третий журнал Сеченовского Университета «Урология», так как на момент формирования пула журналов на сайте научного издания отсутствовала необходимая информация по учредителю.

Продолжение прил. 1

Университет	Журнал
ЮУрГУ	Bulletin of the South Ural State University, Series: Mathematical Modelling, Programming and Computer Software
	Human Sport Medicine
	Supercomputing Frontiers and Innovations
<b>РФ, ВЕДУЩИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ</b>	
Горный университет	Journal of Mining Institute
КНИТУ-КАИ	Russian Aeronautics
МГТУ им. Н.Э. Баумана	Herald of the Bauman Moscow State Technical University, Series Natural Sciences
МГУ имени М.В. Ломоносова	Fundamental and Applied Mathematics
	Geography, Environment, Sustainability
	Psychology in Russia: State of the Art
	Vestnik Moskovskogo Unviersiteta, Seriya Geografiya
МГУ имени Н.П. Огарёва	Integration of Education
НИУ «БелГУ»	Research Results in Pharmacology
ПНИПУ	PNRPU Mechanics Bulletin
	Russian Journal of Biomechanics
РАНХиГС	Ekonomicheskaya Politika
	Gosudarstvo, Religiia, Tserkov' v Rossii i za Rubezhom / State, Religion and Church in Russia and Worldwide
	Russian Journal of Economics
	Shagi / Steps
СВФУ	Mathematical Notes of NEFU
СПбГУ	Biological Communications
	Differencialnie Uravnenia i Protsepy Upravlenia
	Horizon. Studies in Phenomenology
	Modern History of Russia
	Philologia Classica
	Studia Slavica et Balcanica Petropolitana
	Vestnik of Saint Petersburg University. Earth Sciences
	Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta, Filosofii i Konfliktologiiia
	Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta, Iskusstvovedenie
	Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta, Istoriya
	Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta, Prikladnaya Matematika, Informatika, Protsessy Upravleniya
ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России	Bulletin of Russian State Medical University
ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»	Thermal Engineering (English translation of Teploenergetika)
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»	Izvestiya of Saratov University, New Series: Physics
	Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Mathematics. Mechanics. Informatics
	Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedeniy. Prikladnaya Nelineynaya Dinamika
ЮФУ	Terra Economicus
<b>США<sup>8</sup></b>	
Brown University	E-Journal of Portuguese History
	Journal of Graph Algorithms and Applications
Carnegie Mellon University	Bayesian Analysis
	Journal of Social Structure
Columbia University	Romanic Review

<sup>8</sup> Реализуется программа «Science and Technology Centers», в рамках которой университеты и партнеры создают и развивают научно-технические центры (<https://www.nsf.gov/od/oia/programs/stc/>)

## Продолжение прил. 1

Университет	Журнал
Cornell University	Cornell International Law Journal
	Cornell journal of law and public policy
	Cornell Law Review
	The Philosophical Review
Duke University	Duke Law Journal
	Duke Mathematical Journal
Johns Hopkins University	American Journal of Mathematics
	Johns Hopkins APL Technical Digest (Applied Physics Laboratory)
Harvard University	German Politics and Society
	Harvard Civil Rights – Civil Liberties Law Review
	Harvard dental bulletin
	Harvard Design Magazine
	Harvard Educational Review
	Harvard Environmental Law Review
	Harvard heart letter : from Harvard Medical School
	Harvard International Law Journal
	Harvard Journal of Legislation
	Harvard Papers in Botany
	Res: Anthropology and Aesthetics
	Massachusetts Institute of Technology (MIT)
Technology Review	
New York University (NYU)	New York University Law Review
	Public Culture
	Review of law and social change. New York University
Northwestern University	Northwestern Journal of International Law and Business
	Northwestern University Law Review
	Triquarterly
Princeton University	Annals of Mathematics
	Annals of Mathematics Studies
	Journal of Public and International Affairs
Stanford University	Stanford Journal of International Law
	Stanford Law Review
University of California, Berkeley (UCB)	Berkeley Planning Journal
	California Management Review
	Classical Antiquity
	Music Perception
	Nova Religio
	Pacific Journal of Mathematics
University of California, Los Angeles (UCLA)	American Indian Culture and Research Journal
	Amerasia Journal
	Clinical transplants
	Journal of Statistical Software
	Policy brief (UCLA Center for Health Policy Research)
	Studies in African Linguistics
	UCLA Law Review
University of Chicago	Chicago Review
	Social Service Review
	Supreme Court Review
	Theory of Computing
	University of Chicago Law Review

Окончание прил. 1

Университет	Журнал
University of Michigan-Ann Arbor	Michigan Mathematical Journal
	Michigan Quarterly Review
University of Pennsylvania	The Penn dental journal
	University of Pennsylvania Journal of International Economic Law
	University of Pennsylvania Journal of International Law
	University of Pennsylvania Law Review
University of Wisconsin-Madison	Land Economics
	Wisconsin Law Review
Yale University	Yale journal of health policy, law, and ethics
<b>ЯПОНИЯ<sup>9</sup></b>	
Chiba University	Chiba Medical Journal
Hiroshima University	Hiroshima Journal of Medical Sciences
	Hiroshima Mathematical Journal
Hitotsubashi University	Hitotsubashi Journal of Economics
Hokkaido University	Hokkaido Mathematical Journal
	Insecta Matsumurana
	Japanese Journal of Veterinary Research
	Journal of the Hokkaido University, Faculty of Science, Series VII: Geophysics
Kyoto University	Acta Urologica Japonica
	Japanese Journal of Southeast Asian Studies
	Kyoto Journal of Mathematics
	Practica Otologica, Supplement
	Southeast Asian Studies
Kyushu University	Sustainable Humansphere
	Journal of the Faculty of Agriculture, Kyushu University
	Kyushu Journal of Mathematics
	Memoirs of the Faculty of Engineering, Kyushu University
	Nishinohon Journal of Dermatology
	Nishinohon Journal of Urology
Nagasaki University	Research Reports on Information Science and Electrical Engineering of Kyushu University
	Acta Medica Nagasakiensia
Nagoya University	Nagoya Journal of Medical Science
	Nagoya Mathematical Journal
Osaka University	Skin Research
	Technology Reports of the Osaka University
The University of Tokyo	Theoretical and Applied Mechanics Japan
Tokyo Institute of Technology (Tokyo Tech)	Kodai Mathematical Journal
Tokyo Medical and Dental University (TMDU)	Journal of Medical and Dental Sciences
Tohoku University	Journal of the Medical Society of Toho University
	Tohoku Journal of Experimental Medicine
	Tohoku Mathematical Journal
	Science Reports of the Tohoku University, Series 7: Geography
University of Tsukuba	Earth Evolution Sciences
Yokohama City University	Yokohama Medical Journal

<sup>9</sup> Список университетов – участников ИАП доступен на сайтах: TGUP: <https://tgu.mext.go.jp/en/index.html>; WPI: [https://www.jsps.go.jp/english/e-toplevel/04\\_centers.html](https://www.jsps.go.jp/english/e-toplevel/04_centers.html)

## Приложение 2

## Доля публикаций авторов, аффилированных с университетом в издаваемом им журнале, и годы индексации в Scopus в период 2012–2019 гг.

Университет	Страна	Журнал	Доля ученых, %	Годы индексации
Osaka City University	Япония	Journal of the Osaka City Medical Center	100,00	2012
University of Leeds	Великобритания	Working Paper of the University of Leeds, School of Geography	100,00	2012–2013, 2015
Hokkaido University	Япония	Journal of the Hokkaido University, Faculty of Science, Series VII: Geophysics	94,74	2012–2013
Kyushu University	Япония	Journal of the Faculty of Agriculture, Kyushu University	93,27	2012–2019
Tokyo Medical and Dental University (TMDU)	Япония	Journal of Medical and Dental Sciences	92,31	2012–2019
Tongji University	Китай	Tongji Daxue Xuebao / Journal of Tongji University	86,78	2012–2019
Harvard University	США	German Politics and Society	0,88	2015–2019
University of Chicago	США	Theory of Computing	0,79	2014–2019
Carnegie Mellon University	США	Journal of Social Structure	0,76	2012–2019
МГУ	РФ	Fundamental and Applied Mathematics	0,75	2013–2019
The University of Warwick	Великобритания	Geometry and Topology	0,74	2012–2019
University of California, Berkeley (UCB)	США	Music Perception	0,74	2012–2019
Johns Hopkins University	США	American Journal of Mathematics	0,53	2012–2019
Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США	Technology Review	0,52	2012–2019
University of California, Berkeley (UCB)	США	Pacific Journal of Mathematics	0,39	2012–2019
Duke University	США	Duke Mathematical Journal	0,37	2012–2019
Technical University of Munich	Германия	Fresenius Environmental Bulletin	0,17	2012–2019
Cornell University	США	The Philosophical Review	0,00	2012–2109
Ludwig-Maximilians-Universität München	Германия	Welt der Slaven-Halbjahresschrift fur Slavistik	0,00	2015–2019
Osaka City University	Япония	Journal of Geosciences	0,00	2012
The University of Manchester	Великобритания	Journal of Corrosion Science and Engineering	0,00	2012–2019
Tohoku University	Япония	Journal of the Medical Society of Toho University	0,00	2012–2019
Tohoku University	Япония	Science Reports of the Tohoku University, Series 7: Geography	0,00	2012
Tsinghua University	Китай	Applied Mathematics E-Notes	0,00	2012–2019
Zhejiang University	Китай	World Journal of Emergency Medicine	0,00	2015–2016
University of California, Berkeley (UCB)	США	Nova Religio	0,00	2012–2019
University of Cologne	Германия	Laser and Optoelectronics Progress	0,00	2017–2019
University of Edinburgh	Великобритания	Language and Psychoanalysis	0,00	2018–2019
University of Leeds	Великобритания	Digital Icons	0,00	2017
University of Oxford	Великобритания	Policing (Oxford)	0,00	2014–2019

Составлено по данным профилей научных журналов в БД Scopus.

Примечание: в таблицу включены журналы, в которых доля публикаций ученых университета больше или равна 85 % и меньше или равна 1 %.



## РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

## Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала

Д. Ю. Большаков 

Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей», г. Москва, Российская Федерация

✉ [press@almaz-antey.ru](mailto:press@almaz-antey.ru)

**Резюме:** Показано, что аналитика редакционно-издательских процессов помогает оценивать время прохождения рукописей в редакции научного журнала и контролировать подрядчика при выполнении им технической работы по литературному редактированию и верстке статей для журнала. Для аналитики используется аппарат теории вероятностей и математической статистики, а также и временные ряды для построения прогноза динамики поступающих статей и предсказания перспектив их публикации. На основании полученных результатов показано, что исследование временных показателей процессов прихода и принятия статей к публикации, рецензирования, литературного редактирования, верстки и рассылки и получения лицензионных договоров позволяет планировать работу по наполняемости статьями выпусков журналов на год вперед, контролировать работу рецензентов по экспертизе направляемых им статей и управлять подрядчиком, готовящим выпуски к изданию, при выполнении им технической работы. Все рассматриваемые аналитические методы доступны для применения редакциями научных журналов. Для упрощения составления и работы с предложенными инструментами аналитики рекомендуется программное обеспечение для работы с электронными таблицами.

**Ключевые слова:** редакционная политика, работа редакции, аналитические методы, временной ряд, рецензирование, литературное редактирование, верстка, лицензионный договор

**Для цитирования:** Большаков Д. Ю. Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):102–112. DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-102-112.

## EDITORIAL POLICY

## Analytics in the publication of a scientific journal

D. Yu. Bolshakov 

Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, Moscow, Russian Federation

✉ [press@almaz-antey.ru](mailto:press@almaz-antey.ru)

**Abstract:** It is shown that the analysis of editorial and publishing processes helps to estimate the time of passing manuscripts in the editorial office of a scientific journal and to control the contractor when performing technical work on literary editing and layout of articles in the journal. For analytics, the apparatus of probability theory and mathematical statistics is used, as well as time series for predicting the dynamics of incoming articles and predicting the prospects for their publication. Based on the results obtained, it is shown that the study of time indicators of the processes of arrival and acceptance of articles for publication, reviewing, literary editing, layout and distribution and receipt of license agreements allows you to plan the work on the filling of articles in journal issues for the year ahead, monitor the work of reviewers on the examination of articles sent to them and manage the contractor preparing issues for publication, when performing technical work. All the considered analytical methods are available for use by the editors of the scientific journal. To simplify the compilation and work with the proposed analytics tools, we recommend software for working with spreadsheets.

**Keywords:** editorial policy, editorial work, analytical methods, time series, review, literary editing, layout, license agreement

**For citation:** Bolshakov D. Yu. Analytics in the publication of a scientific journal. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2020;5(2):102–112. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-102-112.

## Введение

Планирование работы редакции научного журнала необходимо для оценки количества предстоящих к обработке рукописей и распределения нагрузки на рецензентов, подрядчиков и авторов. Предлагаемые аналитические инструменты по анализу динамики подаваемых статей и анализу процессов прохождения ранее обработанных статей в редакции позволяют построить статистические модели с произвольным разрезом (год, квартал, месяц, неделя), по которым оцениваются среднее время протекания процессов и средние значения величин, и на этом основании делаются прогнозы по загруженности рецензентов и редакции научного журнала в будущем. Применение аналитики дает возможность с высокой точностью прогнозировать загрузку деятельности редакционного отдела научного журнала. Аналитические инструменты просты в применении, но для получения значимых результатов требуется фиксировать информацию о деятельности журнала. Аналитика строится на статистических моделях и оценках вероятностных распределений протекающих в редакции научного журнала процессах.

Следует отметить, что вопросы аналитики именно редакционно-издательского процесса научных изданий ранее в литературе не рассматривались, поэтому найти информацию по исследованию этих процессов автору не удалось ни в российских, ни в иностранных источниках.

Цель исследования – подтвердить, что на основании получаемых статистических данных можно прогнозировать деятельность редакции научного журнала.

Гипотеза исследования – каждый процесс прихода и прохождения статьи в редакции имеет свою функцию распределения с заданными вычисляемыми статистическими параметрами.

## Предсказание потока статей

Для предсказания потока статей воспользуемся известной моделью декомпозиции временного ряда, вызванной сезонной или циклической компонентой [1]. Суть предсказания состоит в сборе исторических данных по количеству пришедших по месяцам статей за прошлые годы и построении с помощью этих данных прогноза с учетом прошлой сезонной динамики [1].

На рис. 1 показана динамика поступления статей в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» за последние 5 лет и прогнозная модель динамики поступления статей, полученная с помощью декомпози-

ции временного ряда с включением сезонной компоненты [1]. Модель построена на основании анализа временных рядов, а при построении дополнительно проведена оптимизация по критерию минимума среднего квадрата отклонения расчетных данных от истинных.



**Рис. 1.** Динамика поступления статей в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» в 2014–2019 гг. и прогнозные значения динамики на 2020 г., полученные путем анализа временного ряда с 2014 по 2019 г.

Следует отметить, что выбросы на рис. 1 выше 7 статей в месяц связаны с большим поступлением материалов по результатам конференций, проводимых в Концерне ВКО «Алмаз – Антей». Дальнейшие рассуждения по функции распределения и построению доверительного интервала не учитывают эти выбросы, так как они мало значительны для реального распределения, что проиллюстрировано рис. 2.

Как видно из графика на рис. 2, частоты выше значения 7 рукописей в месяц составляют минимально возможное значение и не повторяются. Следовательно, их можно считать случайными выбросами и не учитывать при построении вероятностных распределений [2].

Без учета выбросов среднее количество поступающих в журнал статей равно 3,57, а среднеквадратическое отклонение равно 2,11. Для доказательства этого факта была проверена 21 статистическая гипотеза по критерию Хи-квадрат Пирсона о равномерном распределении потока поступивших статей за каждый год с 2014 по 2019 г. (шесть гипотез отдельно по каждому году), 2014–2015, 2015–2016 гг. и т. д. до 2018–2019 гг. (пять гипотез) и так далее до 2014–2019 гг. (одна гипотеза распределение по частотам которой приведено на рис. 2). Все гипотезы были приняты с уровнем значимости 5 % (см. табл. 1).

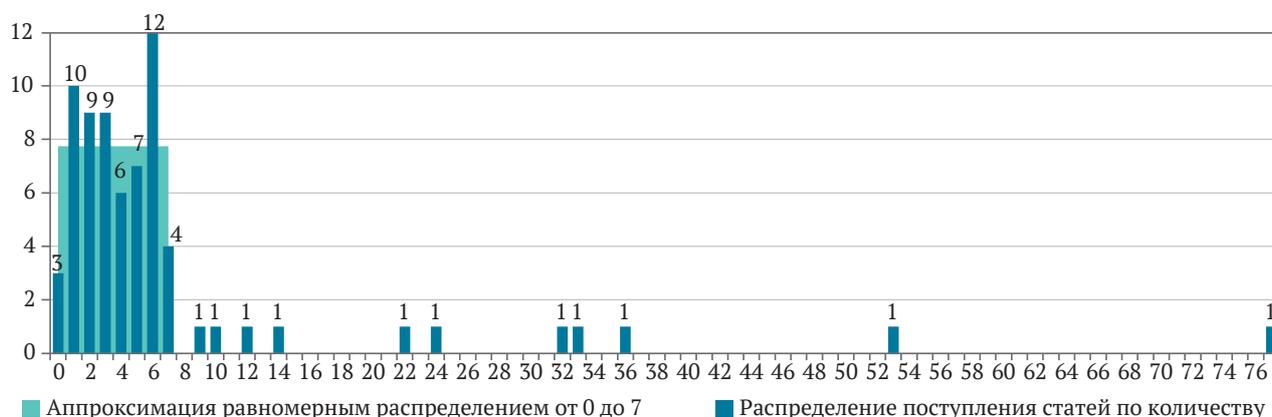


Рис. 2. График частот количества поступающих в журнал рукописей в зависимости от количества в месяце и его аппроксимация равномерным распределением

Таблица 1

Вычисленные значения наблюдаемого и критического значения критерия Хи-квадрат Пирсона при равномерном распределении с параметрами  $a = 0$  (нижняя граница интервала),  $b = 7$  (верхняя граница интервала) (см. рис. 2)

2014	2015	2016	2017	2018	2019	ХИ <sup>2</sup> крит.
4,8	8,9	5,4	7,9	6,7	8,1	11,1
2014–2015	2015–2016	2016–2017	2017–2018	2018–2019		
5,9	7,6	9,3	8,5	6,9		11,1
2014–2016	2015–2017	2016–2018	2017–2019			
6,5	8,3	7,7	10,6			11,1
2014–2017	2015–2018	2016–2019				
6,4	7,6	9,8				11,1
2014–2018	2015–2019					
5,1	10,7					11,1
2014–2019						
8,6						11,1

Как видно из табл. 1 все гипотезы сходятся (не превосходят критического значения) для всех разрезов по годам, поэтому поток входящих статей можно считать стационарным и в «широком» (постоянное математическое ожидание и дисперсия) и в «узком» (постоянный закон распределения) смыслах [2].

На рис. 3 показаны прогнозные значения из рис. 1 на 2020 г. и реальное количество поступивших статей. Ромбами с числом по центру показано реальное количество поступивших статей, а сплошной линией – прогнозные значения по месяцам на основании исторических данных прошлых лет (2014–2019), представленных на рис. 1.

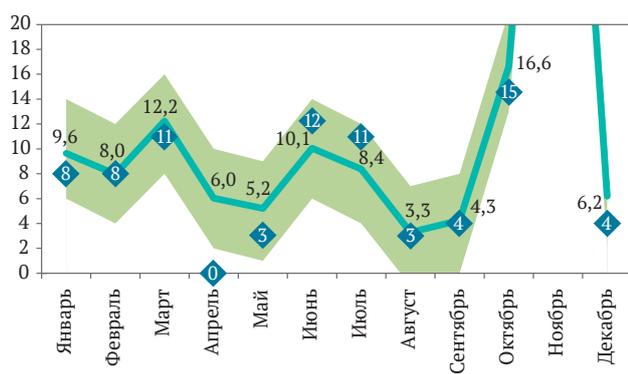
Сплошная зеленая область на рис. 3 показывает возможный коридор отклонения в поступлении статей. Данный коридор построен на основании статистических характеристик распределения статей, поступивших за прошлые годы

(так называемого «доверительного интервала»). Подтверждение гипотезы о равномерном законе распределения потока поступивших статей дает возможность оценить доверительный интервал фактически со 100 % вероятностью, что и было сделано на рис. 3. От оцененного значения поступивших статей, полученного построением прогноза за 2014–2019 гг., был построен коридор по формулам верхней границы коридора  $MX + \sqrt{3DX}$  и нижней  $MX - \sqrt{3DX}$  [2], где  $MX$  и  $DX$  – математическое ожидание и дисперсия, соответственно [2]. Значение  $MX$  на графике (рис. 3) заменено на прогнозные значения, а дисперсия вычислена по известной формуле для равномерного распределения  $DX = (b - a)^2 / 12$ , где  $a$  и  $b$  – границы интервала равномерного распределения (см. рис. 2 и табл. 1). Однако, следует отметить, что в 2020 г. функция распределения изменилась по сравнению с периодом 2014–2019 гг. и исследуемый про-

цесс в 2020 г. уже нельзя считать стационарным ни в «широком», ни в «узком» смыслах (среднее значение увеличилось почти в два раза до 6,5 статьи в месяц, а среднеквадратическое отклонение более чем в два раза до 4,8). Для редакции увеличенное значение математического ожидания – хороший результат, так как в среднем больше статей приходит на публикацию.



а) полный масштаб количества поступающих статей



б) увеличенный масштаб количества поступающих статей без учета выброса в ноябре 2020 г.

— Прогноз, построенный анализом временного ряда  
◆ Количество статей, поступивших в журнал по факту

**Рис. 3.** Динамика поступивших статей и прогнозные значения на 2020 г., построенные путем анализа временного ряда поступивших статей за 2014–2019 гг., в полном (а) и увеличенном масштабе (б)

Использование инструментов прогнозной динамики может быть применено в случае применения в журнале квот для конкретных рубрик. Например, в научно-техническом журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» две большие профильные рубрики «Электроника. Радиотехника» и «Космические исследования и ракетостроение», однако квоты для статей в каждой из рубрик не вводятся. Более того, например, в 2018 г. в № 2 не было ни одной статьи по профильной тематике «Электроника. Радиотехника», весь объем журнала был занят материалами по газодинамике, исследованию свойств керамик и машиностроению.

Данные прогноза могут быть использованы для планирования редакционного процесса. Результаты план – факт по поступившим статьям сведены в табл. 2.

Таблица 2

**Сравнительный анализ результатов, полученных на модели и по факту полученных статей**

Выпуск журнала	Сбор статей по месяцам	Всего поступило	
		предсказание по модели	по факту
№ 1, 2020	январь-март	29,8	27
№ 2, 2020	апрель-июнь	21,3	15
№ 3, 2020	июль-сентябрь	15,9	18
№ 4, 2020	октябрь-декабрь	86,9	62

Из табл. 2 видно, что за период с января по декабрь 2020 г. по факту пришло 122 статьи, а по данным модели за этот же период должно было прийти 153,9 статей (модель предсказывает нецелое количество статей), т. е. достоверность прогноза 79 %. Исключая данные за апрель, когда из-за эпидемии коронавируса в журнал пришло 0 статей, исходя из модели и из реального количества поступивших статей, модель предсказания дает результат в 147,9 статью, т. е. достоверность прогноза повышается до 82 %, что является очень хорошим результатом по предсказанию общего потока статей.

Следует отметить, что среднеквадратическое отклонение между прогнозируемым и реальным поступлением статей с учетом влияния коронавируса (в апреле 2020 г. пришло 0 статей) и без него дает близкие результаты (табл. 3).

Таблица 3

**Среднеквадратические отклонения и коэффициент корреляции прогнозируемых и реальных данных по поступлению статей в журнал в 2020 г.**

Показатель	Все данные	Исключая данные, связанные с влиянием эпидемии коронавируса в апреле 2020 г.
Среднеквадратическое отклонение (СКО)	7,95	7,66
Корреляция, %	97	98

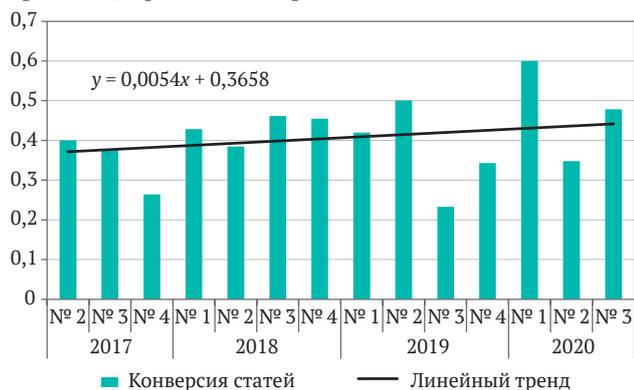
Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что даже с учетом воздействия коронавируса корреляция между временным рядом предсказания динамики и реальными данными характеризуется как очень высокая (более 90 %). То есть данные

прогноза и реальные данные имеют очень высокую, почти стопроцентную, корреляцию.

### Оценка отношения количества принятых к публикации статей к общему количеству поступивших статей

Знание будущего отношения количества принятых статей к количеству поступивших статей позволяет планировать работу редакции по обработке входящих рукописей. Исследование показало, что отношение количества принятых статей к количеству поступивших на протяжении определенного промежутка времени примерно одинаково. В дальнейшем для краткости, отношение количества принятых к публикации статей к количеству поступивших статей называется «конверсией» (от лат. *conversio* — «обращение», «превращение», «изменение»).

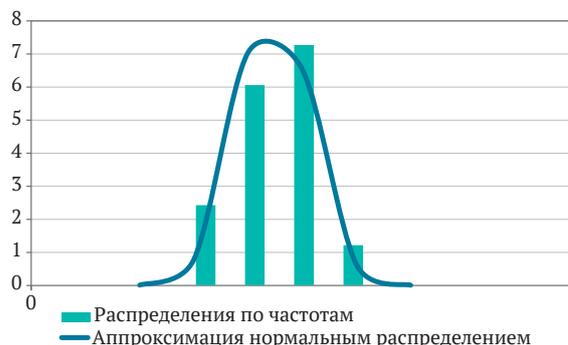
График конверсии статей, поступивших для публикации в научно-технический журнал «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» за последние три года, приведен на рис. 4.



**Рис. 4.** Конверсия статей в журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» в 2017–2020 гг.

Как видно из рис. 4, средняя конверсия статей за последние три года почти не меняется и в среднем составляет 40 %, т. е. можно сказать, что в среднем публикуются только 2 из 5 присланных в редакцию рукописей. Тренд, построенный встроенными функциями Excel, выявил, что переменная составляющая, которая зависит от времени, в 70 раз меньше, чем постоянная составляющая. Основная цель тренда на графике показать, что переменной составляющей можно пренебречь, и утверждать, что конверсия в целом в среднем постоянная и оценить ее можно просто по среднему значению всех столбцов графика на рис. 4 (т. е. в 40 %).

Вероятностное распределение конверсии по данным рис. 4 приведено на рис. 5.

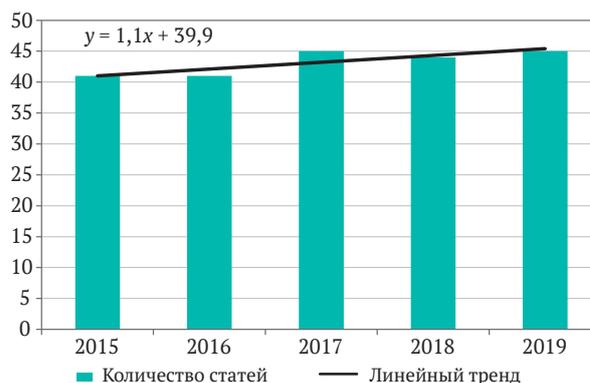


**Рис. 5.** Распределение конверсии по частотам

Как видно из рис. 5, распределение близко к нормальному. Для разбиения на рис. 5 проверена гипотеза о нормальном распределении. Гипотеза сходится по критерию Хи-квадрат Пирсона при уровне значимости 0,05.

Знание распределения коэффициента конверсии и его среднее значение позволяют оценить годовой поток привлекаемых статей для издания журнала.

Например, считая коэффициент конверсии постоянным и равным 40 %, можно оценить необходимый годовой поток статей в журнал, зная предыдущие значения количества опубликованных статей. Так, на рис. 6 приведены значения по количеству статей, опубликованных в научно-техническом журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» с 2015 по 2019 г.



**Рис. 6.** Количество опубликованных статей в журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» в 2015–2019 гг.

Как видно из рис. 6, в год в журнале «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» издается в среднем примерно 40 статей. С учетом периодичности журнала – 4 выпуска в год – можно сказать, что в среднем в одном номере публикуется около 10 статей, а знание коэффициента конверсии в 40 % позволяет оценить годовое количество привлекаемых рукописей в 100 штук.

## Общий вид временного прохождения статей в научном журнале

Каждый этап работы со статьей после ее поступления в редакцию имеет свой конец и свое начало. Время движения по этапам в виде диаграммы Ганта [3] приведено на рис. 7.

Данные для рис. 7 появляются из анализа даты начала одного процесса и конца другого (в нашем редакционном процессе эти даты совпадают). Как видно из диаграммы процесс прохождения статьи разбит на семь частей:

1. Рецензирование.
2. Ответы автора на замечания рецензентов (доработка авторами).
3. Литературное редактирование.
4. Верстка.
5. Согласование с автором.
6. Путь лицензионного договора к автору.
7. Путь договора от автора в издательство.

На рис. 7 не показан этап возврата статей авторам, которые получили отрицательные заключения рецензентов, так как работа с такими статьями обычно заканчивается на стадии рецензирования, но они включаются в данные по аналитике после завершения этапа рецензирования.

Начальной датой считается дата поступления статьи в редакцию. Если все рецензенты по дан-

ной тематике заняты, то период рецензирования увеличивается на время простоя для последующего анализа и принятия решения по увеличению числа рецензентов или более планомерной их загрузки поступившими статьями.

## Рецензирование

Для анализа статистического распределения времени рецензирования применен подход, описанный в работе [4]. Анализировались 642 рецензии, на основании разницы даты отправки и получения рецензии построены графики на рис. 8.

Как видно из графика на рис. 8, распределение близко к показательному. Для доказательства этой гипотезы проверен статистический критерий Хи-квадрат Пирсона при уровне значимости 0,05. Гипотеза сходится при уровне значимости 0,05. Из графика на рис. 6 также хорошо видно отличное совпадение теоретического и реального законов распределения поступления рецензий. Кроме того, из анализа теоретического распределения можно сделать вывод, что среднее время ожидания рецензии в редакции журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» составляет 10 дней (точное значение – 9,965 дней).

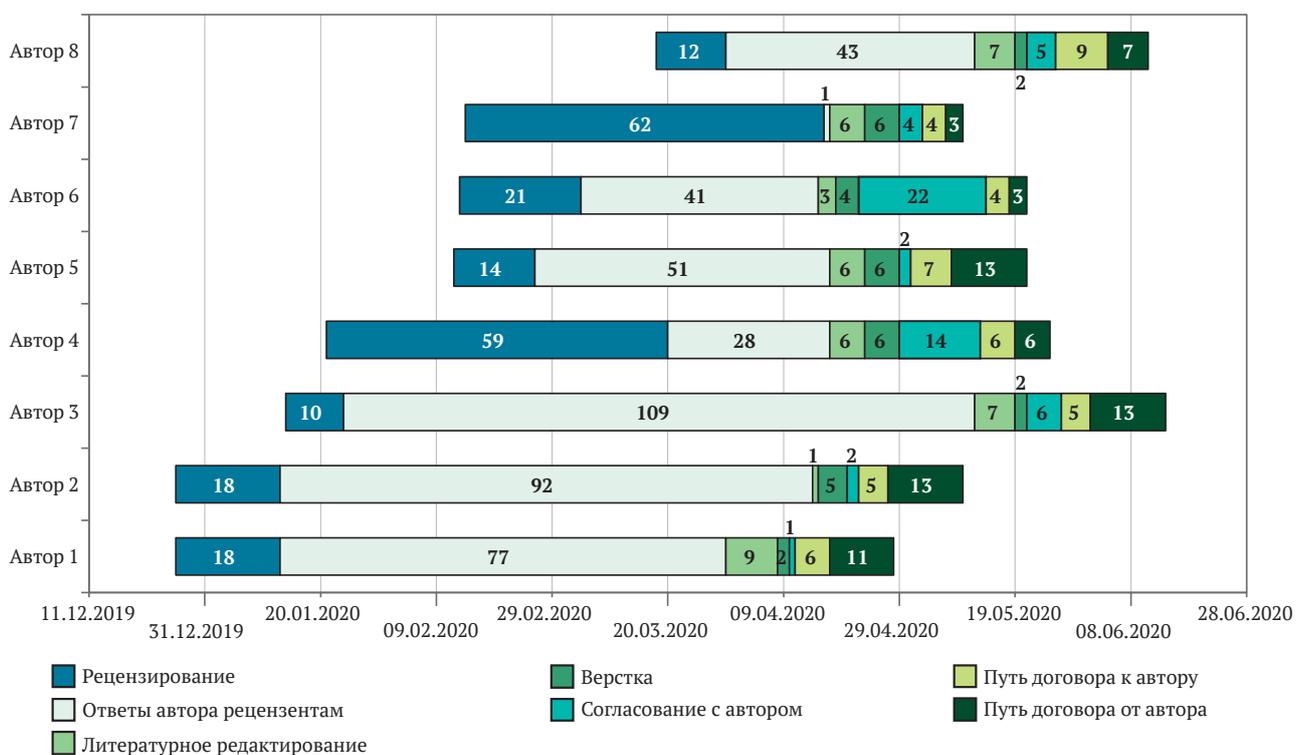


Рис. 7. Диаграмма Ганта графика работ по выпуску номера журнала (реальные фамилии авторов заменены на обозначения порядкового номера «Автор 1» – «Первый автор» и т. д.)

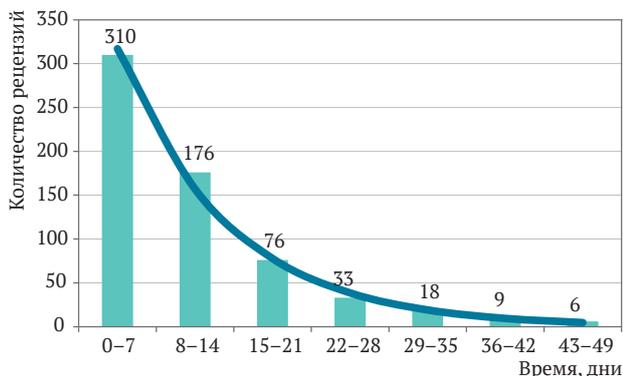


Рис. 8. Анализ времени рассмотрения статей рецензентами

Кроме анализа всех рецензий на рис. 9 приведен график частоты ответа по статьям от двух рецензентов в зависимости от количества дней.

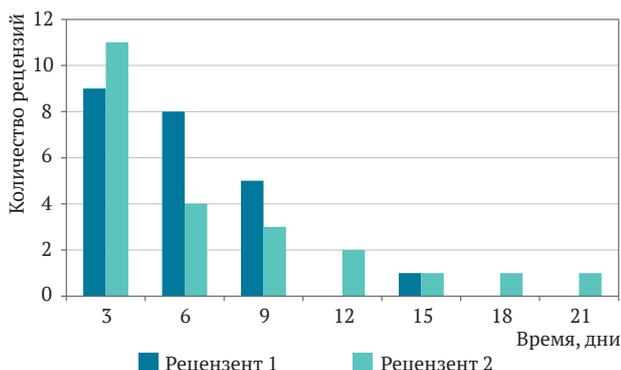


Рис. 9. Нормированный график ответов рецензентов

Из графиков на рис. 9 можно сделать два вывода:

1. Графики имеют распределение близкое к показательному [2] (для подтверждения гипотезы по каждому рецензенту недостаточно данных, все проверенные гипотезы были отвергнуты).

2. Можно оценить среднее значение времени ответа рецензента на присланную статью и максимальное время задержки им подготовки отзыва. Среднее значение – это среднее время, в течение которого рецензент обычно пишет заключение на статью, вертикальный столбец графика показывает, какая частота ответа по дням (например, первый столбец – от 1 до 3 дней, второй столбец – от 4 до 6 дней и т. д.).

Следует отметить, что приведенные на рис. 9 данные для рецензентов относятся к специалистам, которые часто рецензируют статьи и по которым можно построить графики и подсчитать статистические характеристики распределения. В редакционной коллегии журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» есть специалисты

узкого профиля, которые привлекаются к работе рецензентом один-два раза в год на статьи узкой тематики.

Для рецензента нормальный срок ответа – первые несколько дней после получения статьи. Примерно 48 % рецензентов отвечают в течение первой недели, более 76 % – в течение двух недель (см. рис. 8). Для каждой статьи и для каждого рецензента можно уже на стадии приема к публикации оценить время нахождения ее у рецензента (как максимальное, так и среднее). Следует отметить, что редакции следует ориентироваться на максимальное и среднее время как на ориентир для получения заключения по статье от рецензента. Данное время может быть использовано при планировании редакционных процессов по верстке и литературному редактированию. Например, «быстрый» рецензент, который отвечает в срок от 1 до 3 дней или максимум в течение недели, дает возможность прогнозировать загрузку для литературного редактора на неделю вперед.

Для удобства дальнейшей работы данные по рецензентам сводятся в таблицу и используются при направлении им статей (табл. 4).

Таблица 4

Время рассмотрения статей некоторыми рецензентами

Рецензент и тематика рецензирования	Рассмотрение, дни	
	Среднее	Максимальное
Рецензент 1 (радиолокация)	2,6	10
Рецензент 2 (механика)	3,6	15
Рецензент 3 (информатика)	14,5	61
Рецензент 4 (машиностроение)	8,7	18

Из данных табл. 4 следует очевидный вывод о связанности среднего и максимального значений. Для оценки связи на рис. 10 показано отношение максимального значения рецензирования к среднему, рассчитанное по 935 историческим данным за 6 лет (с 2014 по 2020 г.).

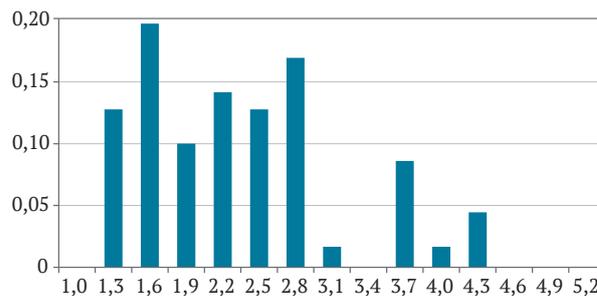


Рис. 10. Отношение максимального к среднему времени прохождения этапа рецензирования

Из рис. 10 исключены данные, равные единице, так как максимум может быть равным среднему только в случае одного значения или в случае совпадения времени ответа рецензента по статьям с точностью до количества дней. Из полученных данных можно сделать вывод, что максимальное время рассмотрения статьи больше среднего в три раза, и на этом основании строить отношения с рецензентами. Время может быть различно для разных тематик. Данные на рис. 10 получены для рецензентов по техническим наукам, по которым «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» входит в перечень ВАК (радиолокация, машиностроение, конструирование летательных аппаратов).

### Доработка статей авторами по замечаниям рецензентов

По имеющимся за 6 лет 232 историческим данным по времени ответа авторами на замечания рецензентов построены графики, приведенные на рис. 11. Сюда не включены данные отработки статьи за 0 дней, так как в этом случае статья была одобрена рецензентами без замечаний и направлена на литературное редактирование. Статья одобряется без замечаний рецензентом в 35 % случаев. Однако редакция старается направлять статью более чем одному рецензенту, и в этом случае количество статей, одобренных всеми рецензентами без замечаний, сокращается до 12 %, т. е. 88 % статей проходят стадию доработки авторами.



Рис. 11. Время доработки автором статьи после замечаний рецензента

На рис. 11 видно, что обычно 70 % авторов хватает одного месяца, чтобы внести доработки в статью по замечаниям рецензента (сумма первых трех столбцов равна 70,3 %). Следует отметить, что в отдельных случаях доработка статьи занимает большее время, чем показано на рис. 11.

Максимальный срок доработки, зафиксированный в редакции научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»», составляет один год и четыре месяца (из рис. 11 исключены эти данные).

Как и в случае с рецензированием, оценен закон распределения доработки авторами статей. Проверена гипотеза о показательном законе распределения, которая сходится по критерию Хи-квадрат Пирсона при уровне значимости в 0,05. Можно сделать вывод, что среднее значение, полученное из анализа теоретического распределения ответов авторов на замечания рецензентов, составляет 25 дней.

### Техническая работа издательства (литературное редактирование и верстка)

Техническая работа издательства по подготовке журнала к тиражированию состоит из двух этапов: литературное редактирование и верстка. Обычно этими процессами занимаются специальные организации (подрядчики), которые могут иметь и свою типографию. На рис. 12 показана средняя продолжительность процесса технической обработки рукописей разными подрядчиками.



Рис. 12. Среднее время работы подрядчика над статьями

Как видно из рис. 12 подрядчик 2 более чем в два раза превысил среднее время литературной обработки и более чем в пять раз превысил среднее время верстки статей. В результате анализа времени работы подрядчика 2 на протяжении нескольких выпусков журнала было принято решение о его замене.

Выполнение верстки и ее аппроксимация нормальным распределением для подрядчиков 1 и 3 приведены на рис. 13.

Для доказательства факта нормального распределения времени верстки было проверено две гипотезы по критерию Хи-квадрат Пирсона.

Обе гипотезы сошлись на уровне значимости 0,05. Применение данных рис. 13 позволяет прогнозировать время верстки любой пришедшей статьи для конкретного подрядчика. Как видно из рис. 13, подрядчики примерно совпадают по среднему времени верстки статей, но у подрядчика 3 больший разброс значений (большее значение дисперсии) и, следовательно, больше вероятность, что данный подрядчик сделает работу по верстке статьи за время больше среднего.

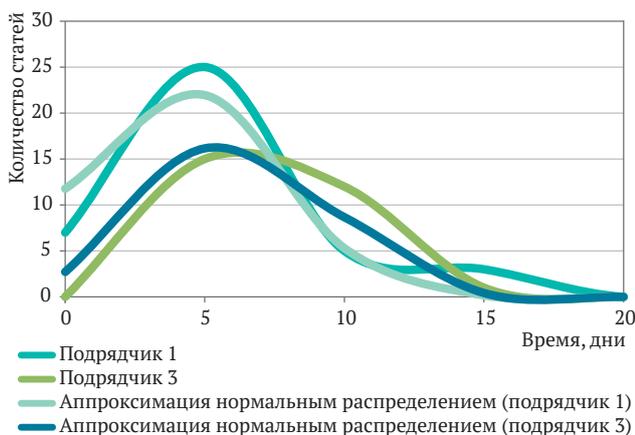


Рис. 13. Распределение времени верстки всех статей подрядчиками 1 и 3

Следует отметить, что из рис. 13 следует, что при аппроксимации распределения времени верстки нормальным законом время верстки может быть отрицательным. В этом недостаток аппроксимации непрерывным законом распределения, но получение вероятностных характеристик процесса при моделировании следует ограничивать положительными значениями и исключать из выдачи отрицательные.

### Согласование авторами полученной верстки статьи

По аналогии с разделами, где анализировались процессы рецензирования и ответы авторов на замечания рецензентов, на рис. 14 построен график согласования статей авторами по имеющимся за 6 лет 152 историческим данным по времени согласования авторами верстки статьи.

Как и в случае с рецензированием и отработкой замечаний, проверена гипотеза о показательном законе распределения процесса согласования верстки авторами. Гипотеза сходится по критерию Хи-квадрат Пирсона при уровне значимости в 0,05. Можно сделать вывод, что среднее значение, полученное из анализа теоретического распределения времени согласования верстки статьи авторами, составляет 3,9 дня.

### Рассылка и получение лицензионных договоров

При рассылке лицензионных договоров можно оценить время нахождения документов в пути следования до авторов и обратно и оценивать эти данные при планировании работы с авторами из конкретных городов. Следует отметить, что за годы работы редакции накопилась большая статистика по большинству крупных городов нашей страны.

На рис. 15 приведен график полного времени поступления лицензионных договоров, построенный на основании 215 исторических данных.

Как видно из графика, представленного на рис. 15, распределение времени рассылки и получения лицензионных договоров примерно соответствует нормальному распределению. Гипотеза о распределении времени по нормальному закону по критерию Хи-квадрат Пирсона прове-



Рис. 14. Распределение времени согласования верстки статьи авторами

рена и сходится с уровнем значимости 0,05 [2]. Следовательно, можно сделать вывод о среднем и максимальном времени от рассылки до получения лицензионного договора с автором. Средний срок составляет 31 день, а максимальный, с учетом правила трех сигм, – 67 дней [2]. Следует отметить, что рассматриваемый в статье журнал публикует статьи авторов со всей России, поэтому время в пути лицензионных договоров может составлять более двух месяцев. Этот факт нужно заранее учитывать при выпуске журнала.



Рис. 15. График поступления лицензионных договоров

### Использование аналитических данных для прогнозирования деятельности редакции научного журнала

Рассмотрим пример использования предложенных аналитических инструментов для построения календарного плана выполнения работ

по изданию одного выпуска журнала. В качестве исходных данных возьмем реальные даты поступления статей в № 1 научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей»» за 2020 г. из графика на рис. 7. Знание функций плотности вероятности для каждого процесса позволяет проводить статистическое моделирование для расчета времени, затрачиваемого на тот или иной процесс [2]. На рис. 16 показан пример смоделированных значений календарного плана по исходным данным рис. 6 (даты начала процесса и общее количество статей). Моделирование проводилось получением чисел, подчиняющихся тому или иному закону вероятностного распределения, с учетом оценок, полученных выше.

Из сравнения рис. 7 и рис. 16 можно сделать вывод, что реальные данные по выпуску журнала в целом по датам совпадают с данными моделирования по срокам окончания всех работ. Ошибка составляет 11 дней (реальный срок окончания работ – 9 июня, данные моделирования – 20 июня). Следовательно, по приведенным на рис. 16 данным можно оценить сроки выполнения всех работ и при необходимости корректировать процессы, которые могут быть оптимизированы.

Кроме того, в реальной жизни редко бывает, что все процессы выполняются за среднее время. Как видно из рис. 8, 11, 14, довольно большой процент выполняется за гораздо меньшее время. Например, из рис. 11 следует, что наибольший процент статей отрабатывается за 10 дней, т. е. в два раза быстрее, чем среднее значение.

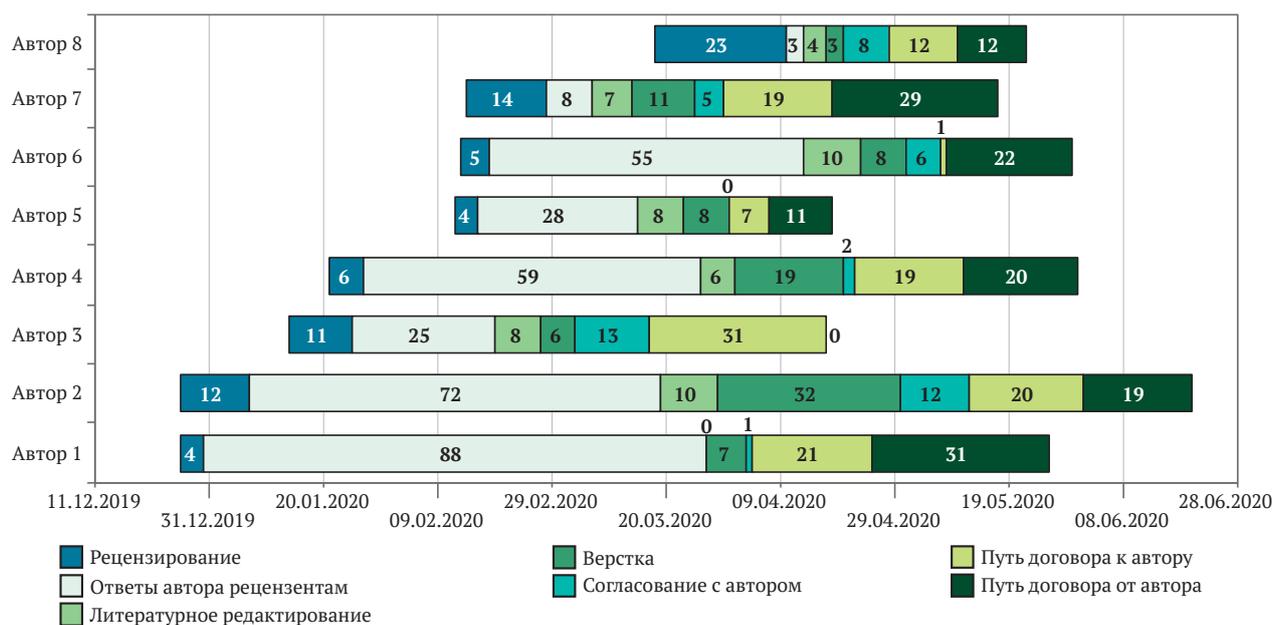


Рис. 16. Моделирование календарного плана подготовки выпуска одного номера научно-технического журнала (даты поступления статей реальные и совпадают с датами поступления на рис. 7)

Таблица 5

**Гипотеза исследования**

Процесс	Оцениваемый параметр	Закон распределения
Поток статей	Количество в месяц, штук	Равномерный
Отношение количества принятых к публикации статей к количеству поступивших (конверсия)	Отношение количества принятых статей к количеству поступивших	Нормальный
Рецензирование	Количество дней	Показательный
Ответы автора на замечания рецензентов	Количество дней	Показательный
Литературное редактирование	Количество дней	Нормальный
Верстка	Количество дней	Нормальный
Согласование с автором	Количество дней	Показательный
Рассылка и получение лицензионных договоров	Количество дней	Нормальный

Следовательно, анализируя данные по прогнозу поступления статей в журнал, их конверсии, вероятностным характеристикам рецензирования и редакционно-издательского процесса, можно определить с достаточно высокой точностью нагрузку всех участников процесса на будущий год с датой начала и окончания всех процессов.

**Заключение**

Сформулированная гипотеза исследования подтвердилась полностью. Для восьми процессов вероятностный закон распределения подтвержден проверкой статистических гипотез (табл. 5).

Основные процессы, протекающие в редакции любого научного журнала, могут быть аппроксимированы вероятностными распределениями на основании исторических данных. Этот факт помогает в планировании работы редакции. Знание количества поступающих статей помогает зара-

нее определить нагрузку на рецензентов и определить время сдачи номера в печать. Точность прогноза довольно высока, но не учитывает события типа «черный лебедь» [5], которые случились в нашей стране в апреле 2020 г., когда из-за карантина в журнал не пришло ни одной статьи. Знание вероятностных характеристик процессов, протекающих в редакции журнала, позволяет с высокой точностью предсказывать их окончание и прогнозировать работу редакции, подрядчиков и авторов при прохождении статьи по этапам редакционной обработки.

Следует отметить, что все данные были получены для научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей», однако у автора статьи есть гипотеза, что полученные распределения будут справедливы и для других научных журналов, так как процессы в редакции любого научного журнала схожи.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ханк Д. Э., Уичерн Д. У., Райтс А. Дж. Бизнес-прогнозирование. 7-е изд. М.: Вильямс; 2003.
2. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика. 9-е изд. М.: Высшая школа; 2003.
3. Кларк У. Графики Ганта. Учет и планирование работы. М., Ленинград: Техника управления; 1931.
4. Большаков Д. Ю. Опыт привлечения молодых ученых в качестве рецензентов в научно-технический журнал. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):16–21. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-1-16-21](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-16-21).
5. Талей Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. 2-е изд. М.: КоЛибри; 2020.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Большаков Денис Юрьевич**, кандидат технических наук, начальник отдела научно-технических изданий и специальных проектов аппарата генерального директора, АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей», заместитель главного редактора научно-технического журнала «Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: [press@almaz-antey.ru](mailto:press@almaz-antey.ru).

**Denis Yu. Bolshakov**, Cand. Sci. (Eng.), Head of the Department of Scientific and Technical Issues and Special Projects of the Office of the Director General, Almaz – Antey Air and Space Defence Corporation, JSC, Deputy Editor-in-Chief of the *Journal of “Almaz – Antey” Air and Defence Corporation*, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7694-1454>; e-mail: [press@almaz-antey.ru](mailto:press@almaz-antey.ru).

Поступила в редакцию / Received 02.07.2020

Поступила после рецензирования / Revised 22.12.2020

Принята к публикации / Accepted 28.12.2020

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-113-122](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-113-122)

## ПРОДВИЖЕНИЕ ЖУРНАЛОВ

## Создание высокорейтинговых национальных и региональных журналов по медицине и наукам о здоровье

Д. А. Рю 

Университетская клиника Саутгемптона Фонда Национальной службы здравоохранения  
Великобритании, г. Саутгемптон, Великобритания

✉ [d.rew@soton.ac.uk](mailto:d.rew@soton.ac.uk)

**Резюме:** Международные научные журналы существуют в крайне сложной среде, где условия,двигаемые для публикаций, все время меняются. Многие российские редакторы и издатели, тем не менее, желают включить свои журналы в пул международно признанных изданий и разработать конкурентоспособные форматы представления своих статей на мировой научной арене. Библиометрические системы цитирования как раз являются одним из доступных средств, с помощью которого можно оценивать качество журналов и представленных в них статей, а также сравнивать их друг с другом и ссылаться на них. Scopus и Web of Science – две главные и наиболее престижные базы данных, гарантирующие качественный уровень публикации, потому и многие научные журналы стремятся попасть в перечень изданий, индексируемых в этих системах. Присутствие журнала в данных перечнях способствует расширению международной узнаваемости любого журнала, а также предоставляет доступ к данным, с помощью которых журналы могут сравнивать свою эффективность с другими журналами в любой предметной области. Эта информация, в свою очередь, помогает стимулировать конкуренцию и улучшать качество всей «экосистемы», в которой существуют научные издания.

База данных Scopus обеспечивает прозрачную и постоянно развивающуюся систему оценивания, а также гарантирует обратную связь как тем журналам, которые только стремятся попасть в ее перечень индексируемых изданий, так и тем, которые в него уже включены. В процессе подачи заявки на индексацию в базе данных Scopus журнал оценивается по ряду количественных и качественных критериев, являющихся международными стандартами качества, и для успешного прохождения этой стадии редакторам и издателям бывает необходимо принять целую серию стратегических решений по развитию журнала, что может привести к должному результату через несколько лет.

В настоящей статье д-р Дэвид Рю, практикующий врач и с 2009 г. являющийся экспертом по медицине в Экспертном совете по отбору контента в Scopus (*Content Selection and Advisory Board*), обобщает опыт оценки более двух тысяч журналов по медицине и наукам о здоровье, чтобы дать рекомендации относительно того, какие стратегии приводят научные журналы к долгосрочному успеху в конкурентном мире глобальных научных публикаций.

**Ключевые слова:** научные журналы, медицина, здравоохранение, экспертная оценка, отбор, индексирование, международные наукометрические базы данных, индексы цитирования, экспертный совет, Scopus, CSAB

**Для цитирования:** Рю Д. А. Создание высокорейтинговых национальных и региональных журналов по медицине и наукам о здоровье. *Научный редактор и издатель.* 2020;5(2):113–122. DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-113-122.

JOURNAL PROMOTION

## The development of high impact national and regional journals in medicine and the health sciences

D. A. Rew 

University Hospital Southampton NHS Foundation Trust, Southampton, United Kingdom

✉ d.rew@soton.ac.uk

**Abstract:** The international academic journal publishing landscape is complex and in continuous flux. Many Russian editors and publishers wish to bring their journals into the global mainstream and to develop internationally competitive profiles for their work. Bibliometric citation systems are one means by which the quality of journals, of articles and researchers, can be assessed, referenced and compared. Scopus and the Web of Science are two major and respected quality assurance systems for global publishing, within which many academic journals seek formal listings. These listings help develop a wider international profile for any journal. They also provide valuable data through which journals can benchmark their performance against all other journals in any subject field. In turn, this information helps to stimulate competition and quality improvement across the entire academic journal ecosystem.

Scopus provides a transparent and continually evolving evaluation and feedback system for journals seeking a listing and those journals that have already been listed within Scopus. An application for a Scopus listing is a process through which a journal is evaluated by several quantitative and qualitative criteria against global benchmarks. A successful listing can sometimes require a series of strategic insights and developments by editors and publishers over several years.

In this article, Dr David Rew, a practising clinician and the Subject Chair for Medicine to the Scopus Content Selection Advisory Board since 2009, distils the experience of evaluation of more than 2000 Medical and Health Sciences journals to guide as to what features and strategies give academic journals a better chance of long term success in the competitive world of global academic publishing.

**Keywords:** academic/scholarly journals, Medicine, Health Sciences, expertise, evaluation, selection, indexing, international scientometric databases, citation indexes, Scopus, CSAB

**For citation:** Rew D. A. The Development of High Impact National and Regional Journals in Medicine and the Health Sciences. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2020;5(2):113–122. DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-113-122.

### Введение

Издание научных журналов – это сложная развивающаяся область, отсылающая нас к принципам, на которых были основаны еще *Journal des Sçavans*, первый выпуск которого увидел свет 5 января 1665 г. в Париже, и старейший англоязычный научный журнал *Philosophical Transactions of the Royal Society* (Лондон, март 1665 г.). Научный журнал – это своего рода отчетный документ, издаваемый периодически и на постоянной основе, предназначенный для общественного использования и изучения. Он является ключевым звеном в цепочке передачи объективного научного знания, которое, как известно, за последние четыреста лет существования человеческой цивилизации развивалось по экспоненте и распространилось по всему миру.

Изобретение печатного станка Иоганном Гутенбергом в 1440-х гг. навсегда изменило коммуникацию. Аналогичным образом за последние тридцать лет Интернет изменил многие формы взаимодействия между людьми, включая научные публикации. В XX в. во многих странах значительно выросло число научных журналов, расширился их диапазон. Для авторов стало престижным публиковать свои работы в рецензируемом научном журнале. Это привело к возникновению такой сложной науки как библиометрия, которая стремится количественно оценить качество опубликованных работ посредством ранжирования журналов, статей и отдельных авторов. Этот процесс получил импульс к развитию в 1955 г., когда Юджин Гарфилд впервые сформулировал концепцию «Индекса научного цитирования» (*Science Citation Index, SCI*) [1].

Впоследствии, в 1964 г. был основан Институт научной информации (*Institute for Scientific Information, ISI*), а уже в 1975 г. – математически выведен такой показатель, как импакт-фактор.

Повсеместная компьютеризация библиотек научных журналов и списков литературы впоследствии привела к появлению крупной отрасли по сопоставлению, организации, оценке и анализу информации, публикуемой в научных журналах, а также к введению широкого диапазона производных измерений (показателей) эффективности журналов, авторов и статей. Все эти измерения, как по отдельности, так и в совокупности, имеют ограничения, будучи «суррогатами» и «дескрипторами» реальных результатов научной производительности. Тем не менее, они представляют ценность для институтов, финансирующих организаций и правительств как показатели эффективности и «валовой интеллектуальной продукции» отдельного университета или целой страны. Они также являются важным инструментом для оценки и ранжирования карьеры научного сотрудника.

По мере того, как компьютерные системы и функции хранения и обработки данных становятся более дешевыми и сложными, способность научных информационных систем принимать и обрабатывать большее количество журналов и более широкий диапазон контента растет в геометрической прогрессии. Охват этих систем был расширен за счет включения журналов по общественным наукам, искусству и гуманитарным наукам (*Arts & Humanities, A&H*), юриспруденции, а также научных книг и сборников, патентов и материалов конференций. Все эти источники отражают более широкую картину научной деятельности, нежели публикации только в журналах по фундаментальным наукам, технологиям, инженерным областям, математике и медицине (*Science, Technology, Engineering, Mathematics, Medicine, STEMM*). *ISI* создал поисковую интернет-платформу *Web of Knowledge* как хранилище для индекса научного цитирования *Science Citation Index (SCI)* и связанных с ним индексов по социальным и гуманитарным наукам *Social Science Citation Index (SSCI)* и *Arts and Humanities Citation Index (A&HCI)*. В течение многих лет данные о цитировании публиковались и распространялись в бумажном варианте в научных библиотеках в виде объемных ежегодных изданий *Journal Citation Reports (JCR)*, которые постепенно были переведены в электронный формат.

Система цитирования *Scopus* была создана в 2005 г., в то время, когда высокая конкуренция стимулировала инновации в области научных публикаций и систем научного цитирования. Теперь

такие системы делятся на общедоступные (с «открытым доступом»), такие как *Google Scholar*, и коммерческие системы с «гарантированным качеством», такие как *Scopus* и *Web of Science*.

Демонстрация признания научных достижений, а также социальной значимости научной деятельности, теперь включает также «альтметрики» – показатели общественного взаимодействия с научным контентом, основанные на активности в социальных сетях.

### Эволюция среды научных публикаций

Вплоть до конца XX в. среду, в которой существовали научные публикации, можно было охарактеризовать как стабильную. Печатные журналы получали финансирование за счет разных форм подписок: индивидуальных, корпоративных или подписок от целых научных обществ, а их печатные экземпляры поступали в научные библиотеки. Следовательно, долгое время существовал серьезный стоимостный барьер для создания новых научных журналов.

Начиная с 2000 г. публикационный «ландшафт» резко изменился, чему способствовали многочисленные технологические достижения, такие как:

1) компьютеризация процесса обработки документов;

2) развитие сети Интернет.

Эти факторы изменили экономические основания создания журнала, а также условия глобального распространения научного контента в режиме реального времени. В связи с этим появилась возможность выпускать научные журналы без существенных затрат.

3. Доступность компьютерного оборудования, программных систем, включая облачные хранилища данных и вычисления. Это позволило собирать и обрабатывать огромные объемы данных с небольшими затратами, что открыло вход на рынок даже небольшим издателям.

Более того, развитие моделей открытого доступа (*Open Access*) перенесло расходы на публикацию с подписчиков, учреждений и известных академических издателей на авторов и агентства, финансирующие исследования, в то время как онлайн-публикация практически полностью устранила расходы на распространение контента для начинающих издателей.

### Обеспечение качества научных журналов

В большинстве предметных областей научный журнал остается ключевым элементом процесса научной коммуникации. Репутация журнала становится фактором качества опубликованной в нем отдельной статьи. Обеспечение качества

(*Quality Assurance, QA*) – это процесс, с помощью которого журналы оцениваются по широкому спектру характеристик. Качественные показатели всегда сложно определить и измерить, поэтому процессы контроля качества часто несовершенны. На качество журнала сильное влияние оказывают редакторская структура и процесс рецензирования журнала. Это обеспечивает надежность контента для читателей и пользователей.

Существуют различные стратегии и подходы к обеспечению качества в библиометрических системах. Выбор журнала для включения в основные библиометрические системы является ключевым элементом в этом процессе. Web of Science использует внутреннюю команду экспертов, оценивающую издания, а Scopus для этой цели обращается к внешнему консультативному совету.

### Обеспечение качества и экспертные советы по отбору контента в Scopus

К 2009 г. база данных Scopus включала в себя уже около 18 000 журналов. Однако на тот момент база данных периодических изданий *Ulrich's Periodical Directory* содержала уже около 300 000 наименований, и было подсчитано, что на глобальном рынке существует еще около 80 000 не учтенных в базах данных журналов, которые со временем могут претендовать на попадание в списки Scopus. Ключевой движущей силой коммерческого рынка в то время было обеспечение качества содержания информационных систем. Признание Scopus и Web of Science в качестве эталонных реферативных систем только способствовало укреплению позиций этого требования, так что часто факт публикации в журналах, включенных в списки Scopus или WoS, становился показателем критерия качества научного исследования. Правильно это или нет – остается дискуссионным вопросом, но многие научные карьеры строились или ломались лишь по одному этому несколько искусственному и не самому удовлетворительному критерию.

Понимание того, каким журналам-кандидатам одобрить заявку на включение в Scopus, а какие заявки отложить в ожидании улучшения качества журнала и его контента, представляло проблему до тех пор, пока Elsevier не создал новый Экспертный совет по отбору контента Scopus (*Content Selection and Advisory Board, CSAB*), в который вошли внешние эксперты. Совет состоит из 15–17 специалистов, в основном опытных редакторов журналов, чья первоначальная задача заключается в разработке систематической, прозрачной, проверяемой, воспроизводимой системы оценки журнала, на основании которой можно принять решение об его включении

в перечень базы данных или об отсрочке включения. Полученная в результате экспертная система Scopus *Title Evaluation Platform, STEP* позволяет оценивать комбинацию качественных и количественных факторов для каждого журнала-кандидата в Scopus.

Как опытные редакторы, члены CSAB хорошо осведомлены о злоупотреблениях, допускаемых при публикации статей, которые принимают различные формы. Поэтому в 2011 г. в качестве условия доступа журнала к индексации в Scopus было введено обязательное требование, согласно которому каждый журнал должен на своем сайте опубликовать заявление о соблюдении лучших практик в области этики публикаций (*Publication Ethics*) и недопущении злоупотреблений (*Malpractice*) при публикации статей. Принципы, лежащие в основе этого проекта, четко определены в работе таких организаций, как Комитет по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics, COPE*).

Эта политика все же носила экспериментальный характер, и не следовало возлагать на нее особые надежды, связанные с устранением более тонких форм злоупотребления в ходе публикационного процесса. Однако она, по крайней мере, лишила авторов, редакторов и издателей возможности прикрыться тем, что они якобы не знали о существовании такой проблемы и средств ее решения. Тем не менее, этические принципы оказали большое влияние на сферу научных публикаций, и все журналы теперь официально признают их в той или иной форме.

### Процесс оценки журнала

Процесс оценки через онлайн-платформу *STEP* внятно изложен на веб-сайте Scopus [2], поэтому его детальное рассмотрение не является целью данной статьи. Напомним, что он обрабатывает информацию, предоставленную самим издателем журнала, претендующего на включение в Scopus, в сочетании с информацией, полученной из внешних источников, включая библиометрические данные и поиск в Интернете. Данный процесс весьма сложен и обладает многими переменными, в силу чего не существует абсолютных критериев успешности или неуспешности в обеспечении включения журнала в Scopus в любой момент времени. Пороговые показатели (*threshold indicators*) для принятия журнала в Scopus включают такие переменные, как качество и количество контента; очевидность библиометрической активности (по данным Scopus); процессы редактирования и рецензирования; надежность системы управления и вероятная устойчивость издания журнала; его относительное положение в установленной экосистеме для своей предметной области и в контексте репутации издателя.

Существует ряд автоматизированных технических средств для оценки эффективности журналов в рамках Scopus и выделения случаев с плохой или неожиданной эффективностью для повторной оценки в отдельную группу. Что наиболее важно, Scopus – это система цитирования, используемая по всему миру. Потому журналам и их издателям настоятельно рекомендуется иметь (как минимум) англоязычную версию веб-сайта журнала, а также публиковать название и аннотацию каждой статьи на английском языке. Тем не менее, для достижения максимального эффекта вовлеченности в международный научный процесс, журналам-кандидатам в Scopus также рекомендуется публиковаться полностью на английском языке. Это связано с тем, что за последнее столетие английский язык превратился в общепризнанный язык глобальной научной и технической коммуникации [3]. Перевод на английский язык, конечно, может повлечь за собой серьезные расходы для небольших издательств в неанглоязычных странах. Тем не менее, быстрое развитие точных и эффективных систем автоматического языкового перевода (о чем свидетельствуют и Википедия, и *Google Translate*) должно существенно улучшить немедленный перевод между всеми основными языками уже в ближайшем будущем.

### Поддержка научного журнала в процессе экспертной оценки STEP

Доля одобренных заявок на вступление варьируется в зависимости от предметной области, но в целом она составляет порядка 40–50 %, при успешном прохождении через всю систему STEP. При этом большинство журналов, заявки которых не были одобрены при первой подаче в STEP, все же сохраняют потенциал присоединиться к Scopus в будущем. Таким образом, процесс STEP призван обеспечить конструктивную обратную связь, чтобы помочь журналам повысить свои шансы на международное признание.

Экспертам CSAB через STEP рекомендуется сообщать журналам-кандидатам о любых факторах, которые будут способствовать развитию журнала, усилят его позиции и увеличат шансы на достижение международного научного признания. Эксперты могут рекомендовать отправить заявку через год, два, три или даже пять лет после решения выявленных проблем, это зависит от прогнозируемого количества времени, которое потребуется для осуществления необходимых исправлений и улучшений. Вариант ответа «ваша заявка не будет рассматриваться впредь» применяется разве что для вопиюще плохих или нерелевантных пе-

риодических изданий, никак не отвечающих критериям научности, и используется очень редко.

### Изменения в редакционно-издательском процессе научных журналов с 2009 г.

Десятилетие, прошедшее с 2009 г., было ознаменовано радикальными изменениями в научной издательской среде, на которые отреагировали и Scopus, и экспертная система STEP, приспосабливаясь по мере необходимости. В частности, следует выделить, что:

- движение за «открытый доступ» привело к резкому росту количества журналов, в основе которых лежали новые модели издания и финансирования;

- резкое падение затрат на публикацию привело к взрывному росту онлайн-издательств;

- некоторые из этих издателей разработали практику публикационной деятельности, которая имела все признаки сомнительной и «хищнической», так как ей было присуще явное и преднамеренное пренебрежение контролем за качеством публикаций в угоду извлекаемой из процесса прибыли.

Эти факторы привели к резкому увеличению числа журналов на издательском рынке, появлению новых издателей, исповедующих разные издательские модели. Все это, в свою очередь, усложнило задачу экспертам Scopus STEP по определению качества изданий в меняющейся среде, которая иногда представляется издательским «Диким Западом».

### Вклад региональных экспертных советов по отбору контента в Scopus

Эксперты по предметным областям Scopus CSAB имеют глобальный доступ к портфелю базы данных Scopus, включающему более 25 000 журналов, в том числе около 8 000 журналов по медицине и наукам о здоровье. Не существует некоего фиксированного лимита количества журналов, которые могут быть представлены в Scopus, и это не «игра с нулевой суммой». Любой журнал, который стремится сделать свой контент доступным мировому научному сообществу, может подать заявку на включение в эту базу данных. Действительно, Scopus стремится как расширить охват научных изданий, так и поддержать повышение их качества и успешность.

Для достижения этих целей, Scopus поддержал идею развития региональных советов. Они уполномочены, опираясь на свои знания местной научной специфики, повысить международную конкурентоспособность журналов в регионах, которые ранее не были интегрированы в глобальную научную издательскую среду по различным причинам – из-за языка, исторических особенностей или других

обстоятельств. В настоящее время Scopus поддерживает развитие региональных представительных советов в России, Китае, Южной Корее и Юго-Восточной Азии под сильным и активным местным руководством. Руководители региональных советов также входят в состав основного Экспертного совета Scopus на его заседаниях (дважды в год) и активно участвуют в работе и руководстве Советом.

Редакторам и издателям региональных журналов, которые желают быть включенными в Scopus, настоятельно рекомендуется работать напрямую с региональными советами, полагаться на их опыт и следовать рекомендациям.

### Характеристики успешных региональных журналов

Не существует единой формулы успеха для научного журнала. Журналы играют разные роли и имеют различное влияние в разных предметных областях. В целом, науки, оперирующие с «большими данными» (например, астрономия, геномная биология, физика элементарных частиц) активно перемещаются в онлайн-репозитории, препринты или же другие системы с «открытым доступом». Медицина и науки о здоровье (*Medicine & Health Sciences, M&HS*) придерживаются традиционной модели публикации для распространения результатов своих клинических исследований. Журналы области *M&HS* издаются по-разному:

- частными лицами, группами с особыми интересами и благотворительными организациями;
- национальными и международными научными обществами;
- местными, региональными, национальными, международными профессиональными ассоциациями;
- отдельными учреждениями, включая факультеты университетов и больниц;
- национальными агентствами здравоохранения и представительными органами;
- устоявшимися коммерческими издательствами в печатном и онлайн-формате;
- коммерческими издательствами, работающими по новой модели открытого доступа и «только онлайн».

Существуют различные мотивы издания журнала *M&HS*, в том числе:

- альтруистическое распространение знаний в области медицины и наук о здоровье;
- повышение профессиональной и институциональной репутации;
- увеличение богатства и прибыли.

На практике же успешные журналы исповедуют комбинацию перечисленных факторов. Прибыль-

ность – это ключевой элемент успеха для любого дела, включая научные публикации. Без положительного притока доходов, будь то от благотворительных или институциональных фондов, подписок, продаж или платы за подготовку статьи к публикации (*Article Processing Charges, APC*), журнал не может обеспечить свое существование на перспективу. Потому все члены редакционных групп должны осознавать важность источников гарантированного финансирования для долгосрочного успеха журнала.

### Содержание журналов по медицине и наукам о здоровье

Подобно тому, какими различными бывают издательские модели (*publishing models*), так различаются и модели содержания журнала (*content models*). К примеру, журнал может иметь в качестве своей специализации:

- мультидисциплинарный контент по всем предметным областям;
- общий институциональный контент по тематической направленности больницы или факультета университета;
- специализированный контент по любой дисциплине наук о здоровье;
- узкоспециализированный контент в рамках одной дисциплины наук о здоровье, например, по диабету или почечным болезням из общей медицины или эпилепсии из нейробиологии.

Некоторые из самых известных мировых журналов, например, *Nature Medicine*, *The Lancet* или *New England Journal of Medicine*, действительно являются многопрофильными, ведь они могут привлекать на свои страницы лучший контент со всего мира и из всех предметных областей. Репутация таких журналов создавалась десятилетиями качественных публикаций или даже столетиями.

Напротив, многие журналы *M&HS*, которые стремятся охватить контент максимально широкого профиля для привлечения большего числа рукописей, выглядят менее убедительными в своей издательской политике. Если журнал *M&HS* выбирает своей политикой мультидисциплинарность, полезно разделить его содержание на тематические разделы (например, кардиология, почечная медицина), чтобы помочь ориентироваться читателю и редакторам.

В целом, для журнала группы *M&HS* желательна специализация по предмету. Это фокусирует работу редакционной команды на качественных материалах от определенной авторской аудитории. Наиболее эффективные и успешные региональные журналы сосредотачивают внимание на локальных проблемах здравоохранения и резуль-

татах, которые являются уникальными для этого региона и его географии. Например, тематика журнала может быть связана с проблемами оказания медицинской помощи в удаленных местах; конкретными отраслями промышленности, условиями окружающей среды и местными заболеваниями; конкретными вопросами здоровья населения. Знание и понимание локальной специфики дают региональным журналам уникальное преимущество по сравнению с любым другим журналом.

### Выбор названия для журнала

Выбор названия имеет фундаментальное значение для долгосрочных перспектив журнала. Чем честнее, конкретнее и информативнее с точки зрения географической локализации журнала будет его название, тем оно будет убедительнее. Таким образом, журнал, издаваемый небольшим научным обществом или институтом, но при этом имеющий название *The World Journal of Medicine* или *The International Journal of Health*, будет крайне неубедителен, если не принимать в расчет заявку о (возможно, нереальных) амбициях местной редакционной коллегии. Напротив, цели и задачи журнала, в котором четко отражено его происхождение и специализация, например, *The European Journal of Surgical Oncology*, будут понятны потенциальным авторам и читателям. Название журнала – это своего рода бренд, такой же, как самолет *Sukhoi Aircraft* или *Faberge Jewellery*. Поэтому редакционные коллегии должны уверенно и с гордостью указывать на национальное или географическое происхождение своего журнала (например, *Russian Journal of...*; *The Siberian Journal of...*) и его главную цель, поскольку научный рынок не будет долго церемониться с журналами, чьи названия вводят в заблуждение или просто нереалистичны.

Особого внимания заслуживают журналы, не имеющие изначально англоязычного названия. Заголовок, ясный для внутренней аудитории, может быть совершенно бессмысленным в международном контексте. Более того, некоторые слова теряют свой смысл при переводе с русского на английский. Например, некоторые русскоязычные журналы по медицинской тематике склонны в своих статьях использовать английское слово *reanimation*, подразумевая при этом «реанимацию», несмотря на то, что *reanimation* не имеет такой смысловой коннотации – правильным выбором английского эквивалента был бы *resuscitation*. В целом, полезно использовать англоязычный подзаголовок журнала на веб-сайте журнала, титульной странице издания и в колонтитулах статей, сообщая о цели журнала международным читателям.

Какое бы название ни было в итоге выбрано, важно убедиться, что оно уникальное, отличительное, ясное и информативное. Во многих предметных областях *M&HS* существует немало количество журналов, имеющих крайне безликие, похожие друг на друга и часто почти бессмысленные названия, особенно в тех случаях, где используются такие слова, как *world* или *international*. Такая похожесть названий вызывает путаницу в научной литературе. В этом контексте имеет смысл вспомнить о проблеме, возникающей время от времени, когда недобросовестные и хищнические издатели «захватывают» название, чтобы умышленно вызвать путаницу и привлечь потенциальный контент из «одноименного» успешного журнала с помощью «имитации продукта».

### Роли редакторов и редакционных коллегий

В успешных организациях есть четко определяемый лидер, который устанавливает направление, стратегию и ценности организации. Главный редактор выполняет эту роль в процессе издания научного журнала. Ему или ей должна помогать эффективная команда исполнительных помощников и заместителей, которые также готовы нести оперативную ответственность за ведение журнала, а также контролировать поток рукописей и отвечать за обеспечение качества.

В наши дни стало обычной практикой набирать большое количество людей в редакцию, о которых заведомо известно, что они не будут принимать важных решений, и даже предлагать рецензентам титульные должности в редакционных советах. Вопрос, которым должен задаться высший исполнительный совет (*the Senior Executive Board*) каждого научного журнала, можно сформулировать следующим образом: все ли без исключения члены редакционной коллегии добавляют ценности стратегии журнала, и если это так, то каким образом? Руководство редакционной коллегией может ради пользы заключать неофициальные или формальные контакты о взаимодействии и ограничивать по времени сроки исполнения обязанностей ее членов.

Редакторы также должны иметь продуктивные рабочие отношения с издателем и всей редакционной командой. В обстоятельствах, когда у журнала нет официального издателя, и его издает Общество или Институт, следует учитывать преимущества работы с профессиональным научным издательством, которое может повысить ценность журнала благодаря профессиональному опыту в части презентации журнала и использования электронных сетей для распространения о нем информации.

Региональным журналам с международными амбициями рекомендуется привлекать в свои редакционные коллегии специалистов не только регионального, но и национального, и международного уровней. Все это делается не ради «красивой витрины». Речь идет о поиске людей, которые способны внести реальный вклад в развитие журнала, благодаря своему опыту, советам, международным связям и готовности направлять работу редакторов для обеспечения успеха научного журнала.

Всех людей, имеющих амбиции занять руководящие позиции в научном издательском деле, следует поощрять курсами и учебными материалами, способствующими получению конкретных навыков управления журналами.

### **Конкуренция или сотрудничество: национальные и региональные журналы**

В настоящее время наблюдается значительное тиражирование тематики в региональных, национальных, институциональных и специализированных журналах по медицине и наукам о здоровье в глобальном портфеле Scopus, чего и следовало ожидать при расширении данной коллекции до 8 000 журналов. Конкуренция полезна и необходима, но есть момент, когда огромное количество аналогичного контента может «заглушить» его качество. Таким образом, во многих регионах и предметных областях есть веские доводы в пользу консолидации большого числа более слабых журналов в меньшее количество более эффективных журналов – «национальных чемпионов» – с большей критической массой контента и опыта. В частности, в Scopus для оценки передается большое количество специализированных университетских журналов о здоровье. В некоторых странах медицинские учреждения ведут открытую издательскую и репутационную конкуренцию со своими национальными и региональными аналогичными учреждениями, будь то через многопрофильные или тематические журналы. Издание институционального журнала по понятным причинам является предметом гордости. Однако большинство таких журналов страдают от ограничений, связанных с весьма небольшим контингентом авторов, небольшой читательской аудиторией, ограниченным редакционным ресурсом, и им трудно обеспечить достаточное качество и специализацию контента чтобы стать конкурентоспособными в сравнении со своими национальными, региональными и международными аналогами.

Такая ориентация на организацию журнала исключительно локального уровня, а не на национальные или региональные партнерства, не стимулирует научную конкурентоспособность и не по-

буждает местных ученых публиковаться в лучших международных журналах в своих областях. В таких обстоятельствах следует серьезно задуматься об установлении партнерства, слиянии и сотрудничестве с аналогичными институциональными журналами, поскольку это может быть взаимовыгодным и приведет к нормализации ситуации с выпуском слишком большого числа национальных и региональных журналов примерно одной тематической области. Если такая консолидация научных журналов не может быть обеспечена добровольно, ее следует поощрять представительным органам власти, профессиональным ассоциациям, государственным учреждениям или даже национальной политикой. Scopus не имеет официальной позиции по таким вопросам, но очевидно, что консолидацию следует рассматривать и поощрять в тех местах, где существует такое дублирование.

### **Важность ясной стратегии для каждого научного журнала**

Наличие ясной и четкой стратегии наполнения журнала контентом и продвижения его на издательском рынке позволяет редакторам, издателям, рецензентам, авторам и читателям понять цель существования журнала, способствует повышению качества и эффективности использования. Стратегия должна быть представлена уже на уровне названия журнала, его цели должны быть ясно изложены в разделе «О целях и тематических направлениях журнала» (*Aims and Scope of the Journal*). Чтобы сформулировать стратегию таким образом, необходимо понимать целевую аудиторию журнала, его предметную область, ситуацию на рынке научных публикаций и конкурентную среду, в которую журнал попадает. Редакционной коллегии также необходимо мыслить реалистично и принимать во внимание непосредственные ограничения и возможности журнала, а также средства взаимодействия с потенциальными читателями и авторами.

Стратегия создания периодического журнала, посвященного фиксации научной деятельности учебного заведения – благородная цель. Однако эта задача требует совершенно другого подхода по сравнению с тем, что нужен для разработки конкурентоспособного международного журнала, в котором, например, совместная публикация на английском будет намного важнее, чем для локального или институционального журнала. Конечно, если ваша стратегия заключается исключительно или в первую очередь в максимизации дохода от бизнес-модели «Автор платит», то вас едва ли будет беспокоить качество и предметная специфика публикуемых вами статей.

### Долгая игра и стремление к качеству

Если основной целью журнала является стремление к качеству и обретение репутации в вашей предметной области, и если редакторы ценят продвижение вашего журнала в глобальном рейтинге, то им приходится быть готовыми к долгой игре, которая может измеряться годами или десятилетиями. В первые годы своего существования журнал почти наверняка не будет избалован обилием высококачественных статей, поскольку те будут направляться в ведущие журналы – конкуренты в вашей области.

К сожалению, большое количество публикуемых материалов в области *MH&S* оказывает незначительное влияние на научную среду, поскольку эти материалы часто дублируют друг друга и не представляют большой системной и общественной ценности. Вероятно, это неизбежно, учитывая, какое огромное количество журналов и статей выходит на рынок научных публикаций. Об этом свидетельствует отсутствие какой-либо активности цитирования для большинства опубликованных статей, что легко и наглядно видно в списках журналов *SCImago* (см. <https://www.scimagojr.com/>)

Все средства массовой информации соревнуются друг с другом за внимание зрителя и читателя, а продолжительность этого внимания может составлять всего лишь несколько минут или даже секунд. Поэтому вы должны быть готовы максимально оперативно сделать все возможное из рукописей, которые вы получаете. Очень важно, чтобы опубликованные в журнале рукописи привлекали внимание читателя своим качественным и ясным заглавием, аннотацией и самим контентом.

Все это требует тщательного подхода к редактированию рукописей, таблиц и рисунков, важно добиться, чтобы основная идея статьи была передана максимально четко, помочь в этом могут выделение основных моментов, многочисленные комментарии и сноски, четко сформулированные и достоверные выводы. В общении между людьми зачастую работает принцип «меньше значит лучше», а визуальное воздействие является важной формой коммуникации.

### *SCImago* и оценка конкурентного рынка

Для редакторов и издателей, которые стремятся идентифицировать, какую позицию их журнал занимает на международном рынке научных изданий, есть ряд полезных ресурсов. Тем, у кого есть доступ к базе данных Scopus, доступны обширные сведения об отдельных журналах и о рейтингах журналов в каждой предметной области. Платформа *SCImago* является особенно ценным источником

информации об эффективности журналов и рейтингах на региональном и национальном уровне по предметным областям (см. <https://www.scimagojr.com/countrysearch.php?country=RU&area=2700>).

*SCImago* собирает и заново группирует данные из базы данных Scopus и других источников, руководствуясь целями:

- составлять ежегодно обновляемые рейтинги всех журналов, входящих в Scopus, по предметным областям на глобальном, региональном и национальном уровнях;

- создавать наглядные графические диаграммы эффективности каждого журнала по ряду показателей;

- понимать национальные достижения во всех предметных областях, например, в медицине.

Таким образом, издатели, редакторы и национальные агентства могут использовать эти данные из открытых источников для удовлетворения различных практических целей, например:

- понимать характеристики журналов конкурентов;

- определять аналогичные журналы для установления с ними партнерских отношений внутри страны и консолидации в предметной области;

- определять сильные и слабые стороны, возможности журналов-конкурентов в любом регионе.

### Технологии и перемены

За очень короткое время произошла радикальная трансформация научных публикаций: они покинули бумажные носители и перешли на цифровые. Скорость изменений на этом векторе будет нарастать по мере того, как научные организации будут осваивать более эффективное использование новых технологий для создания, распространения и анализа научных журналов и контента. Тем не менее, базовые основы издания научных журналов, вероятнее всего, останутся неизменными, независимо от технологических новшеств и издательской практики. Этика публикаций, редакционный контроль и процесс рецензирования обеспечивают научные результаты со «знаком качества» и вызывают доверие у всех сторон процесса, которое иначе едва ли может быть достигнуто.

Те научные журналы, которые могут продемонстрировать качество и стабильность, способны привлечь поток рукописей, опираются на подлинное рецензирование, используют статистику и другие показатели научной эффективности, социально ориентированы, – они в долгосрочной перспективе добьются успеха.

Также представляется вероятным, что те организации, которые вкладывают значительные сред-

ства в процесс обеспечения качества, как в случае со *Scopus*, сохраняют непреходящую роль и ценность для отдельных лиц, учреждений и правительств.

### Заключение

Эта статья призвана помочь российским научным издателям и редакционным коллегиям сформировать мышление, необходимое для продвижения журнала в международные научные рейтинги, в частности, журналов в области медицины и здравоохранения. Экспертная система *Scopus STEP* ориентирована на работу с издателями и редакциями, так что, если журнал не готов к немедленному присоединению к базе данных *Scopus*, ответственным за него людям, тем не ме-

нее, рекомендуется считать это действие полезным и способствующим успеху в будущем.

Научные публикации представляют собой глобальный язык, объединяющий сообщества и нации и ускоряющий распространение знаний на благо всего мира. Это было неоднократно продемонстрировано в рамках международных партнерств и организации информационных потоков, которые затормозили глобальную эпидемию *COVID* в течение 2020 г. и резко ускорили разработку группы вакцин, которые собираются развернуть во всем мире. Для всех нас большая честь быть членами этого глобального академического сообщества и партнерами в непрерывном стремлении к совершенству в научной деятельности и коммуникации по всему миру.

### ОТКАЗ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ / DISCLAIMER

Мнения, выраженные в этой статье, носят личный и практический характер. Они не предназначены для отражения официальной политики *Scopus* или *Elsevier BV*.

The opinions expressed in this paper are personal and practical. They are not intended to indicate official policy of *Scopus* or of *Elsevier BV*.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Garfield E. Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas. *Science*. 1955;122(3159):108–111. DOI: [10.1126/science.122.3159.108](https://doi.org/10.1126/science.122.3159.108).
2. The STEP Process. Available at: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content-content-policy-and-selection> [Accessed: 07.12.2020].
3. Рю Д. Роль английского языка в международном издательском деле. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(1):14–18. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-1-14-18](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-1-14-18).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Д-р Дэвид Рю получил медицинское образование в Кембриджском университете в Великобритании, закончив его в 1981 г. В 1985 г. д-р Рю стал членом Королевской коллегии хирургов Англии, проходил практику в области общей хирургии в различных больницах Национальной службы здравоохранения в Лондоне, а также на юге Англии, занимал должность хирурга-консультанта в Саутгемптоне с 1999 г. С 2003 по 2009 г. д-р Дэвид Рю занимал должность главного редактора *European Journal of Surgical Oncology (EJSO)*, способствуя его превращению в научный журнал мирового значения; был также членом Комитета по этике публикаций (*COPE*) с 2008 по 2010 г. В 2009 г. Дэвид Рю был приглашен в состав Экспертного совета по отбору контента в *Scopus* в качестве международного эксперта по медицине, и с тех пор он оценил заявки около 2 400 журналов-кандидатов и внес большой вклад в политику и стратегические разработки системы *Scopus*, включая конструктивную поддержку, которую он всегда оказывал региональным экспертным советам, редакционным коллегиям и издательствам.

David Rew qualified in Medicine from the University of Cambridge UK in 1981. He became a Fellow of the Royal College of Surgeons of England in 1985. He trained as a General Surgeon in NHS Hospitals in London and the South of England, and he has been a Consultant Surgeon in Southampton since 1999. He served as Editor in Chief of the *European Journal of Surgical Oncology (EJSO)* from 2003 to 2009, taking it from regional to worldwide distribution and impact. He was a member of the Council of the Committee on Publication Ethics (COPE) from 2008 to 2010. He was invited to join the Content Selection and Advisory Board of *Scopus* as the international Subject Chair for Medicine in 2009, since when he has evaluated some 2400 applicant journals and has contributed widely to policy and strategic developments of the *Scopus* system, including constructive support for regional advisory boards, editorial teams and publishers.

Перевод Я. Ю. Моисеенко

Поступила в редакцию / Received 08.12.2020

Принята к публикации / Accepted 25.12.2020

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-123-134](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-123-134)

## ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

**Определение авторства по вкладу в науку:  
использование таксономии CRediT<sup>1</sup>**А. О. Холкомб 

Университет Сиднея, г. Сидней 2006, Австралия

✉ [alex.holcombe@sydney.edu.au](mailto:alex.holcombe@sydney.edu.au)

**Резюме:** В соответствии с традиционной концепцией авторства, которой придерживаются многие научные журналы, авторы публикации должны непременно участвовать в написании или редактировании рукописи. Однако, в настоящее время появляются веские основания пересмотреть эти взгляды и перейти на модель научного вклада (*contributorship model*), которая исходит из того, что для статуса автора исследователям необязательно участвовать в написании или редактировании статьи и что признание должен получить любой вклад, сделанный в научный проект. Многие журналы и издательства уже двигаются в этом направлении. Настоящая статья посвящена тем преимуществам, которые принесет дальнейшее внедрение этого подхода. Новая модель авторства позволит университетам и грантодателям более эффективно выявлять перспективных научных сотрудников и формировать команды исследователей, а значит, ускорит развитие современной науки. Кроме того, новая модель упростит создание продуктивных коллабораций и разработку важного научного инструментария и программного обеспечения. Таксономия CRediT – машиночитаемый стандарт, встроенный во многие онлайн-системы подачи рукописей, – позволяет осуществить поэтапный переход к новой модели авторства.

**Ключевые слова:** авторство, стимулирование труда научных работников, финансирование, мета-наука

**Благодарности:** Автор признателен Лиз Аллен, Вену Попову и Симине Вазирь за комментарии. Редакция журнала выражает благодарность Екатерине Сергеевне Пургиной за профессиональный перевод статьи.

**Для цитирования:** Холкомб А. О. Определение авторства по вкладу в науку: использование таксономии CRediT. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):123–134. DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-123-134. (In Eng.: Holcombe A. O. Contributorship, not authorship: Use CRediT to indicate who did what. *Publications*. 2019;7(3):48. DOI: 10.3390/publications7030048)

## PUBLICATION ETHICS

**Contributorship, not authorship:  
use CRediT to indicate who did what**А. О. Holcombe 

The University of Sydney, Sydney 2006, Australia

✉ [alex.holcombe@sydney.edu.au](mailto:alex.holcombe@sydney.edu.au)

**Abstract:** Participation in the writing or revising of a manuscript is, according to many journal guidelines, necessary to be listed as an author of the resulting article. This is the traditional concept of authorship. But there are good reasons to shift to a contributorship model, under which it is not necessary to contribute to the writing or revision of a manuscript, and all those who make substantial contributions to a project are credited. Many journals and publishers have already taken steps in this direction, and further adoption

<sup>1</sup> Перевод статьи Holcombe A. O. Contributorship, not authorship: Use CRediT to indicate who did what. *Publications*. 2019;7(3):48. DOI: [10.3390/publications7030048](https://doi.org/10.3390/publications7030048).

will have several benefits. This article makes the case for continuing to move down that path. Use of a contributorship model should improve the ability of universities and funders to identify effective individual researchers and improving their ability to identify the right mix of researchers needed to advance modern science. Other benefits should include facilitating the formation of productive collaborations and the creation of important scientific tools and software. The CRediT (Contributor Roles Taxonomy) taxonomy is a machine-readable standard already incorporated into some journal management systems and it allows incremental transition toward contributorship.

**Keywords:** authorship, incentives, funding, Meta-science

**Acknowledgments:** I thank Liz Allen, Ven Popov, and Simine Vazire for comments. The editors of journal thank Ekaterina S. Purgina for the professional translation of this article.

**For citation:** Holcombe A. O. Contributorship, not authorship: Use CRediT to indicate who did what. *Publications*. 2019;7(3):48. DOI: 10.3390/publications7030048. (Transl. in Russ.: *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):123–134. DOI: 10.24069/2542-0267-2020-2-123-134).

## 1. Введение

Традиционно автором считается создатель какого-либо текста. Во многих словарях первое значение слова автор – «тот, кто пишет» (например, в Кембриджском словаре английского языка говорится, что автор – это «тот, кто написал книгу, пьесу, статью и т. д.»). Эта практика хорошо работала в начале Нового времени, когда академическая коммуникация была формализована в виде публикаций в научных журналах, и заслуги ученых оценивались по их публикационной активности. Когда научные открытия становятся делом конкретных исследователей, которые работают самостоятельно и оформляют результаты своей работы в письменном виде в соответствии с устоявшимися правилами, то считается, что именно авторам таких текстов и следует воздавать должное. Например, в 1752 г. почти каждая статья в журнале *Philosophical Transactions of the Royal Society* имела только одного автора.

Современная наука носит преимущественно коллаборативный характер, а большинство публикуемых исследований, как правило, являются результатом труда многих людей. Для тех, кто в них участвует, важно, чтобы их профессиональная ценность определялась в зависимости от их вклада в науку. Это происходит, например, при приеме на работу или в случае, когда научный работник претендует на более высокую должность, или при подаче заявки на грант. Можно предположить, что оценка успешности ученого зависит от его вклада в науку, который, в свою очередь, зачастую определяется с помощью ряда формальных критериев, например, списка публикаций. Однако связь между тем, кто является автором статьи, и тем, кто делает вклад в науку, может быть не столь однозначной. Несмотря на то, что под словом автор мы обычно понимаем «того, кто

пишет», работодателя или научный фонд чаще интересуется не кто конкретно написал слова, опубликованные в журнале, а различные виды значимого научного вклада.

Многие журналы и научные ассоциации в своих правилах указывают создание рукописи и ее редактирование как непереносимое требование авторства. Такое положение вещей представляет проблему для грантодателей и других сторон, заинтересованных как в результатах исследований, опубликованных в письменной форме, так и в других результатах, которые могут не иметь отношения к написанию научных текстов.

Один из самых важных критериев научного авторства был сформулирован Международным комитетом редакторов медицинских журналов (*International Committee of Medical Journals Editors*, ICMJE) (см., например, [1]) и определяет авторство как «создание рукописи или ее критическую доработку с целью улучшения содержания». Далее мы подробнее рассмотрим критерий ICMJE и другие подобные ему, требующие от исследователей непереносимого участия в написании статьи (любым способом) для того, чтобы претендовать на статус автора. Правила для авторов Американской психологической ассоциации (*American Psychological Association*, APA), которая публикует несколько десятков журналов, также содержат требование участия в «создании рукописи» [2].

Требование обязательного участия в написании рукописи и других аспектах работы над ней ставит многих ученых в трудное положение. Часто в публикациях обобщаются результаты исследования, выполненного большой командой ученых, при этом по ряду причин сделать значимый вклад в написание текста может только один или несколько из них. При этом создатели текста знают, что карьерный успех их коллег может за-

висеть от того, будут ли они указаны в качестве соавторов в данной публикации или нет. Иными словами, возникает ситуация, когда необходимо отметить вклад того или иного исследователя, даже если он не принимал участия в написании статьи. Таким образом, речь идет именно о вкладе в научное исследование, а не об авторстве как таковом [3].

Необходимость формального признания является одной из причин того, почему часто в нарушение существующих правил в число соавторов включаются люди, которые сделали значимый вклад в исследование, даже если они не участвовали в написании статьи. Спорить по этому поводу можно сколько угодно, однако это никак не изменит реальных практик, существующих в научном сообществе. Для того чтобы правила научных журналов соответствовали реальному положению вещей, редколлегиям следует прямо сейчас убрать требование участия в написании статьи из списка обязательных.

Если посмотреть на предмет более широко, то может оказаться, что понятие авторства как такое уже утратило свою актуальность. Теперь это уже не столько и не только вопрос о том, может ли ученый считаться соавтором публикации, если он или она не участвовал(а) в написании текста. Опросы среди научных работников показывают, что многие из них не согласны с принятыми стандартами авторства. Они также сильно расходятся во мнениях относительно того, какого рода вклад в научный проект позволяет кому-либо претендовать на статус автора. В ходе масштабного международного исследования [4] было установлено, что подобные разногласия вызывает практически любой вид научного вклада. Иными словами, количество людей, которые считают, что исследователь, который внес тот или иной вклад в научный проект, заслуживает статуса автора, равно количеству людей, которые придерживаются ровно противоположного мнения. Некоторые считают, что претендовать на статус автора «практически всегда» могут те люди, которые смогли обеспечить проект финансированием или помогли создать команду, но при этом аналогичное число исследователей считают иначе – что такого рода заслуги «практически никогда» не должны гарантировать статус автора. С высокой долей вероятности можно утверждать, что многие из респондентов руководствуются этими взглядами и на практике, а значит, неопределенность в отношении критериев авторства является насущной проблемой.

Для устранения неопределенности, следует уточнить у самих авторов, в чем именно заклю-

чается вклад каждого из соавторов, а в чем состоит значимый вклад (если таковой имеется) других участников исследования. Именно в этом и заключается суть концепции научного вклада (*contributorship*). В рамках данного подхода авторы должны указывать такого рода информацию при публикации статьи. Поскольку исследователи часто выполняют несколько различных задач в рамках научного проекта, представляется нелогичным, что те, кто пишет статьи, не указывают в них других участников проекта и их заслуги, хотя это позволило бы последним также получить признание в научном мире и пользоваться его плодами.

В интересах всего научного сообщества – увеличить уровень прозрачности и параллельно минимизировать неопределенность по поводу того, кто заслуживает статуса автора, а кто нет. Университеты, лаборатории и институты принимают сотрудников на работу и выделяют финансирование в зависимости от того, какой, на их взгляд, вклад в науку кандидат уже успел сделать. У организаций могут быть различные интересы, а значит, они будут по-разному интерпретировать, что именно составляет вклад в науку. Когда ученого принимают на работу в большую лабораторию или когда в исследовательскую группу требуется специалист по статистике, к ним будут предъявляться разные требования. Очевидно, что будут отличаться и требования, предъявляемые к претенденту на должность начальника лаборатории. Таким образом, для того, чтобы наилучшим образом удовлетворить потребности различных стейкхолдеров, вовлеченных в научную деятельность, должна стать доступной информация о том, кто сделал значимый вклад в научный проект и какого рода.

В соответствии с моделью научного вклада, следует указывать всех, кто сделал значимый вклад в исследование, а также уточнять, какой именно [4; 5]. Если такой формат будет применяться систематически, то вклад научных работников самого разного профиля станет более заметным. В результате повысится доступность информации, которая нужна не только для самих исследователей, но и для университетов, грантодателей и научных ассоциаций. В рамках этой модели совершенно неважно, участвовал исследователь в работе над статьей или нет. При этом данная модель ни в коей мере не ущемляет интересы тех, кто по какой бы то ни было причине не хочет указывать в своей публикации коллег, которые не участвовали в создании текста, поскольку эта система позволяет фильтровать публикации

в зависимости от той функции, которую выполнял указанный исследователь, например, участвовал в написании текста или делал нечто другое.

Цель данной статьи – показать преимущества модели научного вклада и представить способы ее реализации на практике. Многие журналы и издательства уже двигаются в этом направлении. Перспективность этой модели подчеркивалась в статье М. МакНатт и ее коллег, опубликованной в недавнем выпуске журнала *Proceedings of the National Academy of Science* [6]. Далее я сконцентрируюсь на обсуждении идей М. МакНатт и ее коллег, поскольку они были позитивно встречены научной общественностью, а значит, могут стать той самой инициативой, которая приблизит наступление желанных изменений.

## 2. Переход к модели научного вклада

В своей статье «Прозрачность авторства и соблюдение принципов научной этики в академических публикациях» Марша МакНатт (*Marcia McNutt*), Президент Национальной академии наук США (US National Academy of Sciences), и ее коллеги [6] призывают журналы перейти к модели научного вклада (*contributorship model*), хотя они используют несколько иную формулировку. Соавторами МакНатт являются редактор журнала *eLife*, главный редактор журнала *The New England Journal of Medicine*, редактор журнала *Science* и редактор журнала *Cell* (они занимали данные должности в прошлом или занимают в настоящее время).

В своей статье МакНатт и ее коллеги [6] дают две основные рекомендации. Во-первых, они советуют журналам пользоваться таксономией научных ролей CRediT (*Contributor Roles Taxonomy*, <http://www.casrai.org/credit.html>), чтобы фиксировать, какой именно вклад сделал тот или иной ученый в публикуемое исследование. Во-вторых, по их мнению, издательствам и научным ассоциациям следует пересмотреть свои критерии авторства. В результате участие в написании текста перестанет считаться необходимым критерием авторства, что, в сочетании с таксономией CRediT, позволит полностью перейти от традиционной модели к новой. Однако, МакНатт и ее коллеги не используют в своей статье термин «вклад» (*contributorship*) или аналогичные термины и не формулируют проблему, исходя из общего принципа признания заслуг. Их статья носит обзорный характер, и они ограничиваются тем, что кратко излагают свои предложения о возможных изменениях стандартов и правил авторства в научных журналах. В результате читатель вряд ли поймет, насколько важными являются

эти рекомендации, хотя одной из целей МакНатт и ее коллег является желание привлечь общественное внимание к данной проблеме. В их статье уделяется достаточно много внимания вопросу о том, как эти рекомендации могут помочь борьбе с недобросовестными практиками, такими как «почетное» (или «подарочное») авторство, – проблемой, которая касается не только правил оформления и представления рукописей. Настоящая статья концентрирует внимание на ожидаемых положительных результатах, а не устранении существующих злоупотреблений.

## 3. Критерии авторства: рекомендации ICMJE в сравнении с таксономией научного вклада

Чтобы перейти к новым критериям авторства, можно было бы просто переключиться на критерии ICMJE («Рекомендации по проведению, отчетности, редактированию и публикации научной работы в медицинских журналах»), как это рекомендуют МакНатт и ее коллеги [6]. Так журналам и научным ассоциациям будет проще обеспечивать соблюдение новых правил. С другой стороны, это может затруднить понимание масштаба последствий предлагаемых изменений в научном мире. В своей статье МакНатт и ее коллеги дают лишь краткое описание новых правил, про которые говорится, что они «основаны» на правилах ICMJE – Рекомендациях Международного комитета редакторов медицинских журналов, текст которых был «несколько обобщен, чтобы сделать их пригодными для более широкого применения». Исходя из этой формулировки довольно трудно представить себе реальный масштаб той реформы, которую авторы предлагают провести, побуждая журналы отменить требование участия в написании статьи.

В рис. 1 представлены основные критерии авторства из статьи МакНатт и ее коллег [6] и критерии ICMJE [1]. И те, и другие состоят из двух частей, равно как и критерии авторства многих других организаций. Одна из них (в большинстве случаев она идет второй) не связана с реальным вкладом ученого в исследование, а скорее с утверждением финальной версии для публикации и с согласием нести ответственность за публикуемые результаты. Эта часть выглядит практически одинаково в Рекомендациях ICMJE и в статье МакНатт и ее коллег. Единственное небольшое изменение, которое предлагают внести последние, – это освободить авторов от обязанности утверждать все те незначительные правки, которые вносятся в рукопись на этапе редактирования и верстки.

<b>Критерии МакНатт и др. [6]</b>	<b>Критерии ICMJE</b> (обновленная версия от 2018 г.)
<p>1. Каждый автор должен внести значительный вклад в концепцию и дизайн работы; ИЛИ в сбор, анализ; ИЛИ интерпретацию данных; ИЛИ в создание программного обеспечения, необходимого для исследования; <b>ИЛИ в написание и редактирование текста рукописи</b>; И</p> <p>2. Одобрил текст статьи, который подается на рассмотрение в журнал (или любую другую существенно переработанную версию статьи); И</p> <p>3. Согласен принять ответственность за свой вклад в исследование и готов подтвердить, что вопросы, касающиеся достоверности и цельности любой части исследования, даже те, в решении которых он не принимал непосредственного участия, должным образом изучены и решены, а принятое решение соответствующим образом задокументировано в литературе.</p>	<p>1. Каждый автор сделал значительный вклад в концепцию и дизайн работы; ИЛИ в сбор, анализ ИЛИ интерпретацию данных; И</p> <p>2. <b>В создание рукописи или ее критическую доработку с целью улучшения содержания; И</b></p> <p>3. Утвердил финальную версию для публикации; И</p> <p>4. Принял на себя ответственность за все аспекты работы и готов подтвердить, что вопросы, относящиеся к достоверности и цельности любой части исследования, должным образом изучены и решены.</p>

**Рис. 1.** Критерии, предлагаемые М. МакНатт и ее коллегами [6], и традиционные, широко применяемые критерии ICMJE [1] (жирным шрифтом выделены важные различия, которые рассматриваются в настоящей статье)

Часть большинства рекомендаций, касающихся авторства, обычно появляется первой и посвящена вкладу авторов в исследование. Эта часть обычно содержит пункт, предусматривающий, как и в случае с правилами ICMJE, участие исследователей в написании статьи как необходимое условие их авторства. Иными словами, выполнение этого критерия необходимо, чтобы получить статус автора. В частности, говорится, что авторы должны принимать участие в «создании рукописи или ее критической доработке с целью улучшения содержания». Наконец, автор должен внести «существенный» вклад и в другие аспекты исследования, например, в «создание концепции и дизайн работы или в сбор, анализ или интерпретацию данных».

В рекомендациях МакНатт и ее коллег (рис. 1) участие в написании или редактировании статьи не является обязательным критерием авторства. Это следует из того факта, что они используют слово «или», а не «и», рассуждая о писательстве как критерии авторства. Отказ от требования непосредственного участия в написании текста статьи позволяет журналам начать переход к модели научного вклада, которая требует, чтобы в статье указывались все имена участников проекта, которые сделали значимый вклад в исследование. Таким образом, исследователь, который сделал значимый вклад, например, провел анализ данных, создал важный прибор или написал программу,

необходимую для эксперимента, может стать со-автором публикации, не участвуя в написании самого текста.

В настоящее время во многих авторитетных журналах, равно как и в целых областях научного знания, уже необязательно участвовать в написании текста статьи, чтобы получить статус автора. В некоторых случаях журналы следуют рекомендациям МакНатт и ее коллег, в других это скорее результат уже устоявшейся практики. Например, издательство *Nature Publishing Group* [7], Экологическое общество Америки (*Ecological Society of America*, <https://www.esa.org/esa/about/governance/esa-code-of-ethics/>) и Американское химическое общество (*American Chemical Society*, [http://pubs.acs.org/paragonplus/submission/jacsat/jacsat\\_authguide.pdf](http://pubs.acs.org/paragonplus/submission/jacsat/jacsat_authguide.pdf)) не требуют, чтобы автор исследования обязательно участвовал в написании текста статьи. В правилах Американского химического общества уже давно есть пункт о том, что от автора требуется сделать «значимый вклад в научную работу», об участии в написании статьи здесь речи не идет. И похоже, что в химические журналы и журналы *Nature* не поступало жалоб на то, что исследователи указывают свои имена на статьях, не участвуя в написании. Таким образом, хотя критерии авторства журналов по химии и экологии согласуются с моделью описания научного вклада, они традиционно не требовали от исследователей указывать, какой вклад

они внесли в статью. Однако в последнее время многие журналы начали требовать подробные описания вклада авторов [8]. Например, журналы издательства *Nature Publishing Group* сделали эти описания обязательными, и после десятилетнего испытания этот вариант был воспринят без возражений [9]. Однако, как будет описано ниже, для реализации всех преимуществ этой модели требуется стандартизация.

#### 4. Преимущества модели описания научного вклада с использованием стандартизированной таксономии ролей

Как было сказано выше, сегодня во многих журналах в статьи включается раздел об авторах, в котором указывается, какой автор что сделал. Для того чтобы раскрылся весь потенциал тех преимуществ, о которых речь пойдет ниже, эта практика должна стать повсеместной. Более того, стандартизация очевидно необходима для эффективной обработки больших массивов публикаций. В этом разделе подробно рассказывается о некоторых ожидаемых преимуществах, если стандартизированная система описания научного вклада будет принята большим количеством журналов. В следующем разделе подробно описывается стандартизированная система CRediT, которая уже получила широкое распространение.

Вот лишь некоторые преимущества применения стандартизированной системы описания научного вклада:

- 1) борьба с практиками «почетного» авторства и повышение прозрачности в отношении вклада конкретных исследователей в научный проект;
- 2) таксономия CRediT может использоваться для оценки успешности научных работников;
- 3) модель упростит создание коллабораций с участием ученых из различных дисциплин и областей научного знания;
- 4) модель упростит процесс разработки программного обеспечения;
- 5) вклад специалистов по статистике и других научных работников, выступающих в узкоспециальной роли, получит должное признание (а в перспективе это поможет им претендовать и на должное вознаграждение);
- 6) модель будет способствовать развитию метанауки.

##### 4.1. Борьба с практиками «почетного» авторства и с недостатком прозрачности

Отсутствие прозрачности, которое является результатом традиционных практик авторства, уже упоминалось нами во Введении. Новый под-

ход в значительной мере позволит решить эту проблему.

Многие исследования показывают, что требование конкретизировать вклад ученого в научный проект позволяет эффективно бороться с такими практиками, как «почетное» авторство, когда ученые (особенно статусные) указываются в качестве соавторов, несмотря на то, что это идет вразрез с ныне существующими правилами научных публикаций [10–13]. Борьбу с «почетным» авторством можно приветствовать, поскольку это безусловно порочная практика. Однако, важно учитывать и тот факт, что некоторые «почетные» авторы, возможно, действительно заслуживают этого статуса в силу того, что так или иначе участвовали в проведении исследования.

Руководители крупных исследовательских групп могут проводить большую часть своего времени, занимаясь поиском финансирования или административной работой. А значит, справедливо учитывать вклад таких людей в успех научного проекта, поскольку в рамках существующей системы они выполняют важную роль. Таксономия CRediT включает категории «Обеспечение финансирования», «Административные функции», «Руководство проектом» и «Ресурсы», поэтому применение этой или другой аналогичной системы позволит исследователям получить статус авторов и при этом избавит их от необходимости подтверждать свое участие в написании статьи и кривить душой, если это не так. В качестве альтернативы такому разделению ролей можно, например, предложить просто составить список всех авторов, чей вклад не попадает ни в одну из этих категорий или выходит за их пределы.

##### 4.2. Таксономия CRediT может использоваться для оценки успешности научных работников

Во Введении мы говорили о том, что в современной науке университеты все чаще сталкиваются с необходимостью взять на работу специалиста конкретного профиля или подобрать команду специалистов для работы в достаточно узкой области. Определить ценность таких специалистов можно с помощью набора конкретных компетенций. Однако, в сервисах вроде PubMed, Google Scholar и ORCID можно найти информацию только о публикационной активности авторов. В будущем эти сервисы будут усовершенствованы или возрастет роль других сервисов, например, [CurateScience.org](https://www.curate-science.org/), которые будут показывать информацию о научном вкладе ученых в рамках конкретных ролей и категорий. Пользователи смогут просматривать статьи с результа-

тами исследований, в которых участвовал ученый или группа ученых, при этом можно будет фильтровать эти публикации в зависимости от типа вклада или количества функций, которые этот ученый выполнял в проекте. Технически это сделать несложно, поскольку данные CRediT хранятся в формате JATS XML, и этот же формат используется в базах данных и сервисах для управления метаданными.

#### 4.3. Модель упростит создание коллабораций с участием ученых из различных дисциплин и областей научного знания

Рассмотрим ситуацию, когда проект в рамках одной дисциплины требует значительного вклада из смежных областей. Например, когда для реализации проекта по нейробиологии требуется новая математическая методика для анализа многомерных временных рядов. Предположим, участники проекта знают только одного математика, который разбирается в этой методике. Предположим также, что эта методика уже описана в другой статье и что ссылки на эту статью будет достаточно, чтобы показать, как именно она будет использоваться в данном нейробиологическом исследовании. Таким образом, этому математику не обязательно участвовать в написании текста статьи. А возможно, у него нет времени, чтобы детально ознакомиться с содержанием научного проекта, а даже если бы и было, это не означает, что он может помочь с написанием текста или с выполнением любой другой задачи, помимо собственно анализа данных. Следуя традиционным критериям авторства, наш гипотетический математик не сможет стать автором статьи, а значит, с точки зрения карьерного роста для него нет или мало смысла участвовать в таком проекте.

Ученые могут неохотно участвовать в проектах из другой научной области, что делает проблематичным применение математических или иных методов в других областях науки. На протяжении всей истории научного познания математика помогала развиваться и другим областям. Однако междисциплинарный трансфер знаний может занимать десятки лет [14] – и это одна из причин, по которой грантодатели стимулируют междисциплинарные коллаборации [15; 16]. В таксономии CRediT есть категория «Формальный анализ – применение статистических, математических, вычислительных и других формальных методов анализа и синтеза исследуемых данных». В эту категорию как раз хорошо вписывается вклад математика из нашего примера.

Сотрудничество с математиком может оказаться весьма продуктивным и выйти за пределы одного проекта, поскольку теперь, когда он уже знаком с содержанием проекта, он сможет адаптировать методологию и для других проектов или предложить ее для использования в других сферах.

Ситуации такого рода встречаются не только в междисциплинарных проектах, но и при коллаборациях ученых из различных областей внутри одной общей дисциплины, например, молекулярной биологии. Ученый может помочь своему коллеге из смежной области, взяв на себя ту часть работы, в которой он разбирается лучше. Например, ученый может уметь разделять определенные химические соединения, но при этом иметь лишь отдаленное представление о других аспектах данного проекта или научной области. Без человека, способного разделять такие соединения, проект обречен на неудачу. При этом, подобно математику из предыдущего примера, этот исследователь может не соответствовать конвенциональным критериям авторства. Возможно, у него не хватает компетенций для того, чтобы участвовать в подготовке публикации по данной теме, или же из соображений удобства или по ошибке руководитель проекта решит не привлекать вспомогательный персонал к подготовке публикации. Однако в системе, подобной CRediT, такой вклад будет классифицирован как «исследование» с соответствующим описанием – «проведение исследования, в частности, проведение экспериментов или сбор данных».

#### 4.4. Модель облегчит процесс разработки научного программного обеспечения

Значительная часть современной науки зависит от компьютерных программ, которые иногда пишутся под конкретные проекты, причем зачастую пишется длинный код, состоящий из сотен и тысяч строк. К сожалению, в соответствии с нынешними критериями авторства даже в этом случае научный работник, написавший программу, не может претендовать на статус автора.

Создание программы под научный проект часто требует навыков, отличных от тех, что необходимы для других видов деятельности в рамках проекта. К тому же для создания программы научному работнику часто необязательно детально разбираться в других аспектах проекта. Благодаря своему умению хорошо программировать он может внести ценный вклад в целый ряд разнообразных областей знания, слишком многочисленных, чтобы освоить их все. В свете всего вышесказанного становится ясно, что специалисты, которые

пишут программы под то или иное исследование, вряд ли удостоятся статуса автора в рамках таких научных проектов.

Поскольку из-за традиционных критериев авторства вклад программистов часто оказывается недооцененным, то и объем их вознаграждения с некоторой долей вероятности будет ниже уровня, оптимального для научного прогресса. В результате многие ученые вынуждены тратить время и изучать программирование вместо того, чтобы с большей пользой потратить его на те задачи, в решении которых они действительно компетентны. В моей сфере скорость проведения экспериментов часто бывает ниже, чем могла бы быть, по той причине, что лишь немногие магистранты в начале учебы владеют навыками программирования, необходимыми для экспериментов с шифрованием. Если бы создатели программного обеспечения могли получить статус соавторов научных публикаций, то они могли бы претендовать и на соответствующий уровень финансового вознаграждения. Таксономия CRediT позволяет это сделать благодаря категории «Программирование, разработка программного обеспечения; разработка и реализация компьютерных программ и вспомогательных алгоритмов, тестирование уже существующих компонентов программного обеспечения».

#### **4.5. Вклад специалистов по статистике и других научных работников, выступающих в узкоспециальной роли, получит должное признание (а в перспективе это поможет им претендовать и на должное вознаграждение)**

В большинстве научных дисциплин статистический анализ крайне важен для получения конечных результатов. Подобно программированию, статистика и статистический анализ часто требуют навыков, отличных от тех, которыми обладают специалисты в той или иной области. Иногда написание статьи не требует непосредственного участия специалиста по статистике, и авторы рукописи не считают нужным вовлекать его в этот процесс, а значит, он не сможет претендовать на статус соавтора. К сожалению, некоторые специалисты по статистике считают, что «жалобы на отсутствие возможности стать автором публикации могут сделать вас изгоем или создать репутацию “трудного” человека (из-за возмутительного требования просить кредит за свою работу)» [17]. Эту ситуацию можно исправить, если убрать из списка правил требование участия в написании рукописи. Необходимо начать систематически применять стандартную таксономию вроде CRediT,

чтобы авторы привыкли конкретизировать вклад участников в научное исследование. Если этого не делать, они по-прежнему будут придерживаться старых норм, рассуждая при этом следующим образом: «заслуживает ли специалист по статистике того, чтобы брать его в соавторы, за то, что он (или она) обработала данные?» Если же следовать модели научного вклада, в число авторов можно будет включить и специалиста по статистике, выбрав соответствующую категорию в таксономии. Применение таксономии позволяет защитить интересы исследователей: они будут знать, что любой их вклад в науку будет в полной мере и должным образом зафиксирован в системе и что данные об этом вкладе будут доступны в любой момент и в любой ситуации.

Вряд ли стоит бояться, что специалисты по статистике станут авторами «незаслуженно» и тем самым получают преимущество перед научными работниками другого профиля.

#### **4.6. Модель будет способствовать развитию метанауки**

По мере того как состав научных групп увеличивается и становится все более разнородным, нам становится все труднее найти ответ на вопрос о том, какой именно набор ролей научных работников окажется наиболее эффективным для успеха того или иного научного проекта. Масштабный эмпирический анализ литературы бывает не слишком информативен, поскольку, как правило, вклад исследователей не конкретизируется, при этом многие участники исследования вообще не указываются в списке авторов, а в случае, если все-таки есть какая-то информация о вкладе того или иного ученого в исследование, эти данные с трудом поддаются машинной обработке. Фонды поддержки исследований, университеты и национальные лаборатории смогут более эффективно анализировать данные и на их основе принимать оптимальные решения о подборе специалистов для той или иной научной группы. Специалисты в области метанауки, в свою очередь, смогут установить, какую роль играют научные работники конкретного профиля в общей картине научных исследований, а также получить более четкие представления о корреляциях между этими ролями и гендерными характеристиками или профессиональным статусом ученых для высоко- и низкоцитируемых работ. Кроме того, поскольку для современной науки вообще характерны большие коллаборативные мультидисциплинарные проекты, крайне важно, чтобы под такие проекты можно было подбирать исследователей с мак-

симально конкретным набором характеристик. Академия медицинских наук Великобритании (*UK Academy of Medical Sciences*) выступает за повсеместное использование таксономии CRediT, поскольку таким образом можно будет стимулировать научных работников с нужными компетенциями участвовать в масштабных проектах для проведения глубоких высококачественных исследований [18].

## 5. Стандартизированная система

Стандартизированная система на основе CRediT предусматривает, что в публикациях будут указываться не только все, кто сделал значимый вклад в исследования, но и сведения о том, какого рода вклад был сделан, а также что будет использоваться определенный формат данных, а значит, в дальнейшем они будут пригодны для крупномасштабного анализа. Доступ к полной информации о том, какие исследователи выполняли какие функции и какой вклад в научные проекты они внесли, позволит грантодателям и другим аналогичным организациям улучшить свою систему вознаграждений или финансировать различные виды работ в нужных им сочетаниях. В принципе, для этого можно использовать данные, которые предоставляют ученые при описании своего научного вклада, как того требуют, например, журналы издательства *Nature Publishing Group*. Однако, за неимением стандартного формата, которому могли бы следовать все научные журналы, такие данные с трудом поддаются машинному анализу, а значит, обработать большой массив информации от различных журналов и издательств довольно проблематично. Во многом благодаря усилиям Марши МакНатт и ее коллег [6], таксономию CRediT взяли на вооружение сразу несколь-

ко научных издательств. По их мнению, CRediT предлагает практичный и удобный в использовании стандарт, который, в сочетании с XML-форматом JATS, может иметь хорошие перспективы в будущем.

Таксономия CRediT была создана группой редакторов научных журналов и ученых при поддержке благотворительного фонда *Wellcome Trust* и Гарвардского университета (*Harvard University*). Первое собрание группы состоялось в 2012 г. (<https://forum.casrai.org/t/origins-of-the-contributor-role-taxonomy-credit/1855>) [19; 20]. CRediT также включает в себя XML-формат JATS для передачи метаданных. CRediT используют более 20 издательств, в том числе *Cell Press*, *PLoS* и *Springer*. Эта таксономия также применяется в онлайн-системах подачи рукописей и связанных платформах *Aries' Editorial Manager*, *River Valley's ReView*, *Coko Foundation*, *Gates Open Research* и *Wellcome Open Research*. При подаче рукописи можно указать тип вклада в исследование для каждого из соавторов, выбрав из списка подходящие варианты (см. рис. 2), а также при желании в более свободной форме описать вклад каждого соавтора.

Изначально стандарт CRediT следовал бинарному принципу, т. е. участники исследования либо соответствовали критериям, указанным для той или иной роли, либо нет. По-прежнему не решен вопрос, необходимо ли в рамках этого подхода также указывать, насколько значителен был сделанный вклад. Ряд журналов сейчас экспериментируют с системой CRediT, предоставляя авторам возможность указывать свою роль в исследовании – «ведущий исследователь», «равнозначная роль с другими участниками» или «вспомогательная роль».

\* Author Contributions (At least 1 is required)

We follow the recommendations of the ICMJE on authorship and contributorship  
Please indicate the author's contributions:

<input type="checkbox"/> Conceptualization	<input checked="" type="checkbox"/> Resources
<input type="checkbox"/> Data curation	<input type="checkbox"/> Software
<input type="checkbox"/> Formal analysis	<input type="checkbox"/> Supervision
<input checked="" type="checkbox"/> Funding acquisition	<input type="checkbox"/> Validation
<input type="checkbox"/> Investigation	<input type="checkbox"/> Visualization
<input type="checkbox"/> Methodology	<input type="checkbox"/> Writing - original draft
<input type="checkbox"/> Project administration	<input type="checkbox"/> Writing - review and editing
<input checked="" type="checkbox"/> Click here to add more detailed descriptions (optional)	
Developed the binding assay; developed off-rate assays and performed measurements	

Рис. 2. Интерфейс сайта журнала *eLife* с таксономией для указания ролей исследователей и научного вклада: <https://elifesciences.org/inside-elifef39cfcf5/enabling-the-contributor-roles-taxonomy-for-author-contributions>

## 6. Применение системы CRediT

Поскольку наибольшее влияние в современной научной иерархии имеют именно те люди, которые преуспели благодаря традиционной системе, это может стать одним из препятствий на пути реформирования критериев авторства. Но переход на новую модель может происходить не внезапно, а постепенно, шаг за шагом. Несмотря на то, что на поддержку CRediT выделяется мало ресурсов, эта таксономия уже успела завоевать расположение многих членов научного сообщества, которые смогли увидеть потенциал этой системы для создания более прозрачной, современной и эффективной концепции авторства [21]. Для повсеместного внедрения системы CRediT требуется сделать несколько небольших шагов. Вот примерный список действий, которые могут предпринять научные журналы:

- 1) отменить требование непосредственного участия в написании текста статьи для авторов;
- 2) требовать, чтобы авторы указывали конкретный вклад в исследование, который сделал каждый из них (необязательно в соответствии с таксономией CRediT);
- 3) предложить авторам пользоваться таксономией CRediT;
- 4) сделать использование таксономии CRediT обязательным требованием;
- 5) дополнить правила для авторов таким образом, чтобы учесть вклад тех, кто обеспечивает исследования финансовыми ресурсами, а также включить другие аспекты таксономии CRediT, ранее не упоминавшиеся в правилах ICMJE.

Многие журналы уже сделали шаги 1 и 2. Например, журналы издательства *Nature Publishing Group* [9] уже перешли на критерии авторства, предложенные МакНатт и ее коллегами. На сайте Национальной академии наук США приводится внушительный список журналов, которые используют эти критерии полностью или частично ([www.nasonline.org/about-nas/Transparency\\_Author\\_Contributions.html](http://www.nasonline.org/about-nas/Transparency_Author_Contributions.html)). При взгляде на него должны рассеяться опасения даже самых нерешительных редколлегий.

Журналы издательства *Nature Publishing Group* требуют, чтобы авторы конкретизировали, в чем именно заключался их вклад в исследование. Переход на использование таксономии CRediT позволит стандартизировать эти данные, а значит, сделать их сопоставимыми с данными журналов других издательств и пригодными для автоматической обработки (таким образом метаданные можно будет преобразовать в JATS-формат).

*Public Library of Science (PLoS)* – некоммерческий научно-издательский проект, публикующий ряд рецензируемых журналов в открытом доступе, – требует, чтобы авторы пользовались таксономией CRediT, предоставляя точную информацию о том, кто сделал вклад в то или иное исследование и какого рода [22]. Однако при этом они продолжают пользоваться критериями ICMJE с обязательным требованием участия в написании статьи, а это означает, что люди, которые сделали значительный вклад в исследование, по-прежнему не могут претендовать на роль автора публикации, если они не соответствуют этому критерию. В правилах *PLoS* говорится, что «исследователей, которые не соответствуют критериям авторства, следует указать в разделе “Благодарности” (*Acknowledgements*)». Однако, для этого раздела не требуется использование таксономии CRediT, и «Благодарности» могут быть написаны в свободной форме, что делает эти данные непригодными для машинного анализа. На момент написания этой статьи более 20 издательств, указанных на сайте CRediT, начали пользоваться этой таксономией. Это не означает, что все журналы этих издательств требуют от авторов использовать CRediT, а только что в их онлайн-системах появилась такая опция. Чем лучше об этой возможности и ее преимуществах осведомлены ученые и научное сообщество в целом, тем больше журналов будут готовы влиться в ряды *PLoS*, *eLife* и *F1000* и подобных им.

Некоторые журналы начали применять таксономию CRediT в качестве дополнительной опции, но при этом не пересмотрели свои требования касательно участия авторов в написании рукописи. На момент написания данной статьи, помимо журналов *PLoS*, в эту группу также входят *Journal of Cell Biology*, *Journal of Experimental Medicine* и *Journal of General Physiology*. Поскольку они продолжают следовать старому критерию авторства, каждому автору приходится выбирать по крайней мере одну из опций, относящихся к работе над рукописью. Таким образом, переход к новой модели уже начался, хотя по-прежнему нет консенсуса касательно того, обязательно ли авторам участвовать в написании статьи или нет. Переход к новой модели создаст целый ряд преимуществ – пользуясь словами журнала *eLife*, «чем больше журналов применяют этот подход и чем больше видов деятельности отражается в ORCID и других системах, тем больше у нас оснований надеяться, что решения о выделении финансирования и о карьерном продвижении будут приниматься исходя из конкретного и разнообразного

вклада, который тот или иной исследователь внес в развитие науки, а не из числа публикаций, где он указан как ведущий автор».

Поскольку традиционный критерий авторства зачастую слабо отражает реальный вклад научных работников в исследования и уменьшает прозрачность всей системы, таксономия CRediT должна значительно улучшить существующее положение вещей. Обычно препятствием для реформы критериев авторства является тот факт, что опытные исследователи редко читают соответствующие правила. Преимущество таксономии CRediT состоит в том, что она обычно выглядит как иерархически организованная система флажков (чекбоксов) (см. рис. 2). В результате даже тот, кто не читает правила для авторов, расставит флажки и тем самым выполнит большую часть требований. Также есть вероятность, что необходимость расставлять флажки заставит некоторых ученых заодно прочитать и соответствующий текст. По крайней мере, правила для авторов прочтает больше людей, чем обычно.

Некоторые научные журналы более консервативны, чем другие, и будут сопротивляться подобным изменениям до тех пор, пока реформу не поддержит большинство авторов. В этом случае авторы в той или иной научной области могут на-

писать коллективное письмо в адрес редколлегии или научных организаций, аргументируя необходимость таких изменений [23]. Авторы могут также, например, описывать научный вклад исследователей, используя таксономию CRediT, в разделе «Благодарности»<sup>2</sup>.

Современные критерии авторства в медицине и других областях довольно сложны, поскольку обычно совмещают обязательное требование участия в написании статьи с другими критериями, которые могут быть либо обязательными, либо факультативными и различаться от журнала к журналу. Гораздо проще просто установить единое требование указывать, кто и что сделал в рамках конкретного исследования. По-прежнему открытым остается вопрос о том, насколько значительным должен быть вклад, чтобы исследователь мог претендовать на статус автора, но этот вопрос актуален для любой системы. Создается впечатление, что аргументов против перехода на новую модель авторства не так много, поскольку она предполагает инклюзивный и реалистичный подход к признанию вклада различных исследователей в развитие науки.

<sup>2</sup> Автор выражает свою признательность анонимному рецензенту, который это предложил.

### ФИНАНСИРОВАНИЕ / FUNDING

Исследование не имеет внешних источников финансирования.

This research received no external funding.

### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ / CONFLICTS OF INTEREST

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. International Committee of Medical Journal Editors. *Defining the Role of Authors and Contributors*. Updated December 2018. Available at: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf> (accessed on 20 June 2019).
2. American Psychological Association. *Publication Practices & Responsible Authorship*. Available at: <https://www.apa.org/research/responsible/publication/> (accessed on 11 June 2019).
3. Rennie D., Yank V., Emanuel L. When authorship fails: A proposal to make contributors accountable. *JAMA*. 1997;278(7):579–585. DOI: [10.1001/jama.1997.03550070071041](https://doi.org/10.1001/jama.1997.03550070071041).
4. Patience G. S., Galli F., Patience P. A., Boito D.C. Intellectual contributions meriting authorship: Survey results from the top cited authors across all science categories. *PLoS ONE*. 2019;14(1):e0198117. DOI: [10.1371/journal.pone.0198117](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0198117).
5. Resnik D. B. A proposal for a new system of credit allocation in science. *Science and Engineering Ethics*. 1997;3(3):237–243. DOI: [10.1007/s11948-997-0023-5](https://doi.org/10.1007/s11948-997-0023-5).
6. McNutt M. K., Bradford M., Drazen J. M., Hanson B., Howard B., Jamieson K. H., Kiermer V., Marcus E., Pope B. K., Schekman R. Transparency in authors' contributions and responsibilities to promote integrity in scientific publication. *PNAS*. 2018;115(11):2557–2560. DOI: [10.1073/pnas.1715374115](https://doi.org/10.1073/pnas.1715374115).
7. Nature Publishing Group. *Nature Research Journals' Authorship Policy*. Available at: <https://www.nature.com/authors/policies/authorship.html> (accessed on 11 June 2019).

8. Resnik D. B., Tyler A. M., Black J. R., Kissling G. Authorship policies of scientific journals. *Journal of Medical Ethics*. 2016;42(3):199–202. DOI: [10.1136/medethics-2015-103171](https://doi.org/10.1136/medethics-2015-103171).
9. Authorship policies. *Nature*. 2009;458:1078. DOI: [10.1038/4581078a](https://doi.org/10.1038/4581078a).
10. Greenland P., Fontanarosa P. B. Ending Honorary Authorship. *Science*. 2012;337(6098):1019. DOI: [10.1126/science.1224988](https://doi.org/10.1126/science.1224988).
11. Kumar S. Ethical Concerns in the Rise of Co-Authorship and Its Role as a Proxy of Research Collaborations. *Publications*. 2018;6(3):37. DOI: [10.3390/publications6030037](https://doi.org/10.3390/publications6030037).
12. Cutas D., Shaw D. Writers blocked: On the wrongs of research co-authorship and some possible strategies for improvement. *Science and Engineering Ethics*. 2015;21(5):1315–1329. DOI: [10.1007/s11948-014-9606-0](https://doi.org/10.1007/s11948-014-9606-0).
13. Shen S. X. Negotiating authorship in Chinese universities: How organizations shape cycles of credit in science. *Science, Technology, & Human Values*. 2016;41(4):660–685. DOI: [10.1177/0162243915622265](https://doi.org/10.1177/0162243915622265).
14. Beaumont M. A., Rannala B. The Bayesian revolution in genetics. *Nature Reviews Genetics*. 2004;5:251–261. DOI: [10.1038/nrg1318](https://doi.org/10.1038/nrg1318).
15. Rylance R. Grant giving: Global funders to focus on interdisciplinarity. *Nature*. 2015;525(7569):313–315. DOI: [10.1038/525313a](https://doi.org/10.1038/525313a).
16. Lyall C., Bruce A., Marsden W., Meagher L. The role of funding agencies in creating interdisciplinary knowledge. *Science and Public Policy*. 2013;40(1):62–71. DOI: [10.1093/scipol/scs121](https://doi.org/10.1093/scipol/scs121).
17. ADAlthousePhD. [Twitter Post]. It's Kind of Up to Individual Institutions to Police Their Faculty, but Complaining about This Can Make You a Pariah or Get You a Reputation as Being "Diicult" (for the Outrageous Demand of Wanting Credit for Your Work...). Available at: <https://twitter.com/ADAlthousePhD/status/1104003152964132865> (accessed on 8 March 2019).
18. Ridley A. Now Is the Time for a Team-Based Approach to Team Science. The Academy of Medical Sciences Website. 2019. Available at: <https://acmedsci.ac.uk/more/news/now-is-the-time-for-a-team-based-approach-to-team-science> (accessed on 11 May 2019).
19. Allen L., Scott J., Brand A., Hlava M., Altman M. Publishing: Credit where credit is due. *Nature*. 2014;508(7496):312–313. DOI: [10.1038/508312a](https://doi.org/10.1038/508312a).
20. Brand A., Allen L., Altman M., Hlava M., Scott J. Beyond authorship: Attribution, contribution, collaboration, and credit. *Learned Publishing*. 2015;28(2):151–155. DOI: [10.1087/20150211](https://doi.org/10.1087/20150211).
21. Allen L., O'Connell A., Kiermer V. How can we ensure visibility and diversity in research contributions? How the Contributor Role Taxonomy (CRediT) is helping the shift from authorship to contributorship. *Learned Publishing*. 2019;32(1):71–74. DOI: [10.1002/leap.1210](https://doi.org/10.1002/leap.1210).
22. PLoS. Available at: <https://journals.plos.org/plosone/s/authorship> (accessed on 13 March 2019).
23. Holcombe A. O., Vazire S., Chartier C. R. Replace Journals' Writing-Based Authorship Guidelines with a Contributorship Model. In *Proceedings of the Annual Meeting of the Society for the Improvement of Psychological Science, Rotterdam, The Netherlands, 7–9 July 2019*.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Холкомб Алекс О., Школа психологии Университета Сиднея, г. Сидней, Австралия; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2869-0085>; e-mail: alex.holcombe@sydney.edu.au

Alex O. Holcombe, School of Psychology, The University of Sydney, Sydney, Australia; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2869-0085>; e-mail: alex.holcombe@sydney.edu.au

Статья опубликована 2 июля 2019 г.

Перевод Е. С. Пургиной

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-135-144](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144)

## РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

**Международный форум «Peer Review Week 2020»,  
21–25 сентября 2020 г.:  
Сессия Российского отделения Европейской ассоциации  
научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов  
и издателей (АНРИ), 24 сентября 2020 г., Москва, Россия**

## PEER REVIEW

**Peer Review Week 2020, September 21–25, 2020:  
Joint Session of the Russian Regional Chapter of EASE  
& Association of Science Editors and Publishers (ASEP),  
September 24, 2020, Moscow, Russia**

«Peer Review Week» («Неделя рецензирования», <https://peerreviewweek.wordpress.com/>) представляет собой ежегодное глобальное мероприятие, посвященное роли рецензирования и рецензентов в поддержании качества научной коммуникации в широком ее смысле. В контексте недели рецензирования эксперты, учреждения и организации обсуждают и анализируют параметры качественной экспертной оценки, ее эффективные формы и принципы ее реализации. В 2020 г. неделя рецензирования прошла с 21 по 25 сентября, а ее тема «Доверие к рецензированию», была сфокусирована на «механике» реализации процесса экспертной оценки и ее влиянии на усиление доверия читателей и общества не только к журналам, исследователям и их исследованиям, но и к деятельности правительств. Как совершенно обоснованно отмечает директор по взаимодействию с сообществами NISO (*The National Information Standards Organization*, <https://www.niso.org/>) и член учредительного комитета недели рецензирования А. Meadows, тема доверия к научным исследованиям и деятельности рецензентов особенно актуальна для современного этапа развития общества. В течение длительного времени политики-популисты осуждали ценности рецензирования, отказывались выделять финансы на проведение исследований, зачастую отрицали значимость их результатов. COVID-19 стал переломным моментом, изменившим отно-

шение и общества, и правительств к рецензированию и роли исследователя в жизни общества [1].

В качестве целей «Peer Review Week 2020» были провозглашены:

- 1) обоснование центральной роли рецензирования в научной коммуникации;
- 2) демонстрация значимости деятельности научных редакторов и рецензентов;
- 3) ознакомление с результатами исследований по проблематике рецензирования и продвижение передового опыта его реализации;
- 4) демонстрация инноваций в области рецензирования и практик их внедрения.

Мероприятия недели рецензирования варьировались от неформальных встреч до модерлируемых панелей, публикаций видеороликов на тему, сообщений в блогах, публикации инфографики, организации кампаний в различных медиа и др.

Сопредседатель Руководящего комитета «Peer Review Week 2020» Ph. Hurst, представляющий Королевское общество (*The Royal Society*), отметил, что для общества, его правительственных структур и ученых жизненно важно осознавать, что исследования и данные, на которые они полагаются, были оценены и протестированы [2]. Второй сопредседатель Руководящего комитета «Peer Review Week 2020» Lou Peck акцентировал статус мероприятия как открытой платформы, позволяющей озвучить то, что для общества означает доверие к рецензированию [2].

В формате «Peer Review Week 2020» наиболее широкое обсуждение получили следующие проблемы.

**Качественное рецензирование с точки зрения его содержания и личности автора.**

Так, менеджер по рецензированию J. Wallace (*The American Society for Microbiology*) в своем блоге выделила базовые требования к качественному рецензированию и статусу качественного рецензента: соблюдение дедлайнов и своевременное уведомление редакторов о форс-мажорах; целенаправленность действий даже в ситуации, когда рецензирование занимает большее количество времени, нежели предполагал рецензент; стремление дать значимые для автора комментарии даже в ситуации понимания, что рукопись в текущем ее виде непригодна к публикации; оценивание рукописи по таким аспектам, как оригинальность, уместность в контексте предметного поля журнала и актуальность (форматирование рукописи и ее лингвистическое оформление вторичны – языковые барьеры авторы устранят в случае потенциальной возможности принятия рукописи к печати); ознакомление с рекомендациями журнала для рецензентов и описанием его предметного поля и миссии; стремление к научению и развитию представителей научного сообщества: автор должен понимать причины отклонения и принятия рукописи; рецензии, которые он читает, помогают ему стать хорошим рецензентом (следовательно, очень важно, чтобы рецензия была конкретной, а не абстрактной, и четко описывала сильные и слабые стороны рукописи); способность обоснованно отказаться от рецензирования, если рецензент перегружен, чтобы не затягивать процесс рецензирования; рекомендация своих коллег в качестве рецензентов в ситуации, когда рецензент в силу обстоятельств не может принять статью на рецензирование; способность быть смелым и конструктивным в своих рекомендациях автору; умение составлять отзывы на рукописи так, чтобы не оскорбить автора (вне догматических и грубых заявлений) [3].

Особую значимость приобретает необходимость получения знаний в области проведения рецензирования как для молодых ученых, так и для ученых, не занимавшихся рецензированием ранее. Эти знания нужны не только для организации самого процесса рецензирования, но и для осознания всеми членами научного сообщества определяющей значимости экспертизы исследований равных равными (*peer review*) для создания пространства подлинно научной ком-

муникации и отражения социальной значимости научных исследований.

Эпидемия коронавируса породила ситуацию, в рамках которой возникла острая необходимость в максимально оперативной публикации исследований, посвященных коронавирусу, борьбе с ним и преодолению его влияния на все сферы жизнедеятельности общества. Шквал статей в рамках указанной проблематики обусловил необходимость специалистам в области рецензировать десятки статей в неделю. Безусловно, они не могли долго работать в таком режиме, и редакциям пришлось обращаться к исследователям, которые ранее либо не занимались рецензированием, либо не обладали опытом реализации эффективной экспертной оценки рукописей. Как результат, со всей очевидностью проявилась проблема неготовности значимой части научного сообщества реализовывать прозрачное и этическое рецензирование.

Контекст современных реалий продемонстрировал и значимость института препринтов как еще одного инструмента процесса рецензирования. Препринты позволяют максимально оперативно и открыто опубликовать результаты проведенного исследования и практически в режиме реального времени получить комментарии представителей научного сообщества. Вместе с тем они же позволяют максимально оперативно распространять и фальсифицированную и подтасованную информацию. Неслучайно многие площадки, размещающие препринты, подчеркивают предварительный характер результатов, представленных в препринтах.

Дихотомия коронавирусного контекста, как отмечает главный редактор *The New England Journal of Medicine* E. Rubin, продемонстрировала еще одно противоречие. В период, когда врачи борются с кризисом, быстродоступная информация самого разного качества важнее, нежели точная информация, к которой нельзя оперативно получить доступ [4]. Последняя может просто обесцениться с течением времени.

Международная ассоциация научных, технических и медицинских издателей (*The International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers*) пришла к пониманию необходимости стандартизации определений и терминологии в сфере открытого рецензирования. Результатом этого решения стал **проект по созданию таксономии рецензирования**. Проектная группа в составе C. Black, M. Kowalczyk, S. Alam, E. Moylan, L. Jones, B. Mehmani, G. Stein, A. Larkin A. и J. van Rossum реализовывала работу над таксономией, исходя из ее способности (1) помочь редакциям научных

журналов сделать процесс рецензирования статей и журналов более прозрачным; (2) позволить обществу, читателям оценивать и сравнивать методы рецензирования в разных журналах. Рабочая группа не просто разработала стандартизированные определения в рамках таксономии, но и сформулировала рекомендации по их внедрению.

Таксономия описывает различные модели рецензирования, связанные с четырьмя этапами процесса рецензирования:

- 1) открытость информации о личности участника процесса рецензирования;
- 2) с кем взаимодействует рецензент;
- 3) какая информация о процессе рецензирования публикуется;
- 4) реализуется ли постпубликационное комментирование, рецензирование [5].

Таксономия получила широкое обсуждение в среде научных редакторов и проходит этап валидации.

**Открытость информации о личности участника процесса рецензирования** (описывает степень, до которой личности участников процесса рецензирования замаскированы или открыты. Анонимность личных данных может быть раскрыта по окончании процесса рецензирования всем участникам этого процесса после принятия рукописи к публикации или опубликована на странице статьи в печатной / онлайн-версии журнала):

- 1) все идентичности открыты (авторы обладают информацией о личности рецензентов, рецензенты обладают информацией о личности автора(ов), информация об авторе (-ах) и рецензентах доступна редактору, в том числе и принимающему окончательное решение);
- 2) односторонняя анонимность (авторы не обладают информацией о личности рецензента, рецензенты обладают информацией о личности автора, информация об авторах и рецензентах доступна редактору, в том числе и принимающему окончательное решение);
- 3) двусторонняя анонимность (авторы не обладают информацией о личности рецензента, рецензенты не обладают информацией о личности автора, информация об авторах и рецензентах доступна редактору, в том числе и принимающему окончательное решение);
- 4) трехсторонняя анонимность (авторы не обладают информацией о личности рецензента, рецензенты не обладают информацией о личности автора, информация об авторах и рецензентах недоступна редактору, в том числе и принимающему окончательное решение).

**Рецензенты взаимодействуют** (описывает прямое взаимодействие, или обмен информацией (через электронную редакцию журнала или электронную почту) в течение процесса рецензирования. Могут быть реализованы несколько типов подобного взаимодействия, если это необходимо. Какая бы коммуникация о процессе рецензирования ни реализовывалась после публикации рукописи, она подпадает под категорию «Опубликованная информация о процессе рецензирования»):

- 1) с редактором – коммуникация между редактором и рецензентом (традиционная модель, известная также как «независимое рецензирование». Личности участников процесса рецензирования могут быть открыты или закрыты);
- 2) с другими рецензентами – прямое взаимодействие / сотрудничество (через электронную редакцию журнала или электронную почту) между рецензентами, или возможность ознакомиться с рецензиями всех рецензентов и прокомментировать их перед окончательным представлением рецензентами своих рецензий редактору. Личности участников процесса рецензирования могут быть открыты или закрыты;
- 3) с авторами – прямое взаимодействие / сотрудничество (через электронную редакцию журнала или электронную почту) между автором и рецензентами перед окончательным представлением рецензентами своих рецензий редактору. Личности участников процесса рецензирования могут быть открыты или закрыты.

**Опубликованная информация о процессе рецензирования** (относится к информации о процессе рецензирования, представленной вместе с опубликованной статьей рукописи на странице статьи на ее странице. Из предложенных ниже опций нужно выбрать только те, которые применимы к политике журнала):

- 1) информация отсутствует (информация о процессе рецензирования или принятии редактором окончательного решения не размещается);
- 2) краткое изложение рецензии (могут быть представлены выдержки из рецензии или ее краткое изложение, или описан процесс рецензирования);
- 3) отчеты рецензентов (публикуется отчет рецензента целиком);
- 4) отчеты рецензентов с согласия авторов (публикуется отчет рецензента целиком, если корреспондирующий автор не против);
- 5) отчеты рецензентов с согласия рецензентов (публикуется отчет рецензента целиком, если рецензент не против);
- 6) рукопись в первоначальном варианте;

7) рукопись в первоначальном варианте с согласия авторов;

8) переписка авторов / рецензентов (включая письмо редактора с окончательным решением о принятии статьи и ответы рецензентов (контраргументы));

9) информация о личностях рецензентов;

10) информация о личностях рецензентов с согласия рецензентов;

11) информация о личностях редакторов (выпускающих редакторов).

**Постпубликационное комментирование / рецензирование** представляет собой комментирование / рецензирование опубликованной статьи (печатной или онлайн-версии). Такие типы статей, как комментарий / ответ / письмо, не подвергаются постпубликационным комментариям после опубликования, поскольку они являются самостоятельным типом публикации, не подлежащим рецензированию. Этот тип рецензирования используется только тогда, когда это применимо (когда политика журнала предполагает такой тип рецензирования):

1) открытое – комментирование доступно каждому. Комментирование может быть реализовано как анонимное, только для авторизованных пользователей и/или зарегистрированных пользователей (например, вход с использованием личного ORCID рецензента);

2) по приглашению – только редактор (или издатель) подбирает и/или приглашает специалистов, которые могут прокомментировать уже опубликованную статью [5].

Широкое обсуждение получил и вопрос прозрачности рецензирования и путей избегания предвзятости рецензентов. Эта тема, заявленная на «Peer Review Week 2017», безусловно, остается одним из ключевых компонентов доверия как к рецензированию, так и к институту научного исследования. Доверие выступает в качестве краеугольного камня научной коммуникации и рецензирования как эффективного инструмента обеспечения ее прозрачности. Особенности современной коммуникации породили мощные инструменты дезинформации, включая платформы социальных сетей и политизированные СМИ. Антинаучные движения, будь то противники вакцинации или ношения масок, так же являются маркерами истории недоверия [6].

В контексте научной коммуникации крайне важно повышать доверие ко всем ее авторам: исследователям, рецензентам, редакциям научных журналов и их контенту и т. д. Для любого исследования и распространения его результатов

критически важно, чтобы ему доверяли читатели. Иными словами, чтобы они были уверены в том, что само исследование было проведено объективно и его результаты не сфальсифицированы, а рецензенты, которые проводили его экспертизу, являются признанными специалистами в области и проводят оценку строго в соответствии с нормами и этикой рецензирования. Именно редакция журнала призвана тщательно отслеживать этичность деятельности рецензентов.

Качество рецензирования, разнообразие форм его реализации (слепое, открытое, метарецензирование, пострецензирование и др.), следование нормам этики рецензирования имеют сегодня первостепенное значение. Отсюда очевидно, что обеспечение понимания обществом сути исследовательского процесса и центральной роли, которую в нем играет экспертная оценка, имеет решающее значение для повышения общественного доверия к результатам исследований. Вне доверия продвижение знания невозможно.

«Peer Review Week 2020» акцентировала не только экспертную оценку журнальной статьи. Речь идет об экспертной оценке во всей исследовательской экосистеме: от процесса подачи заявки в аспирантуру до защиты диссертации; от подачи заявки на грант до представления результатов его реализации; от сбора данных исследования до рецензирования рукописи по его результатам. При этом важно понимание, что даже самое качественное рецензирование не способно гарантировать безошибочность результатов исследований, но оно сводит этот риск к минимуму.

Экспертная оценка, будучи аддитивной по своей сути, выступает в качестве неотъемлемой части процесса перманентного выстраивания эффективной и прозрачной экосистемы научной коммуникации. Рецензирование позволяет выстроить канал постоянной обратной связи и выступает инструментом валидации знания. Как результат, исследователи могут опираться на достижения своих предшественников, а политики – принимать на основании новейших научных исследований взвешенные и общественно значимые исследования. Для того чтобы эти политические решения были эффективными, широкая общественность также должна доверять исследованиям, на которых они основаны [6]. Рецензирование призвано преобразовывать исследования в надежные и заслуживающие доверия фундаментальные знания.

Значимость «Peer Review Week» и ее востребованность нашли отражение в ее широком анонсировании в пространстве научной коммуникации.

ции: Wiley, Crossref, журнал Nature, Asian Council of Science Editors (ACSE), Enago Academy, Editage Insights и др. Ряд журналов посвятили этому событию сообщения в блогах и редакторские статьи. Так, редакция журнала *Communications Biology*, вслед за анонсом темы «Peer Review Week 2020», связалась с 40 рецензентами, которые оказывали наибольшее влияние на процесс продвижения рукописей, чтобы узнать, что они думают о доверии к рецензированию. «Peer Review Week», отмечает редактор журнала L. Grinham, представляет и возможность проанализировать и гендерно-возрастной состав рецензентов журнал, что позволит избежать гендерного и возрастного неравенства. Подобные практики призваны укрепить доверие к редакционной команде журнала [7].

Характерной особенностью «Peer Review Week 2020» стал рост глобального участия. Так, Китайская академия наук, отделения Европейской ассоциации научных редакторов целого ряда стран (в том числе и российское) впервые были представлены в числе участников.

**24 сентября 2020 г. состоялась сессия российских членов Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) в рамках «Peer Review Week 2020».** В мероприятии приняли участие более 100 участников. В своем приветственном слове руководитель Российского отделения EASE, член АНРИ Елена Викторовна Тихонова отметила важность экспертной оценки в системе глобальной научной коммуникации, подчеркнув, что темой «Peer Review Week 2020» выступает проблематика доверия к институту рецензирования на всех его уровнях (от уровня научной рукописи до экспертизы заявки на грант и т. д.).

**Д-р Simon Kerridge**, руководитель отдела исследовательской политики и поддержки Университета Кента, рассказал о типологии видов и типов ролей участников исследования в системе CREdiT (*Contributor Roles Taxonomy*). Данная система описывает 14 ролей, соответствующих вкладу каждого из соавторов в проведение и описание исследования, в прозрачном, последовательном и структурированном формате. Авторские роли могут быть связаны со следующими аспектами исследования:

1) концептуализация идеи (*conceptualization*) – формулировка и развитие исследовательских целей и задач;

2) курирование данных (*data curation*) – создание метаданных, упорядочивание данных исследования (включая подбор программного обеспечения, если оно необходимо для интерпретации

данных) как для их первоначального использования, так и для последующего повторного использования;

3) анализ данных (*formal analysis*) – применение статистических, математических, вычислительных или других формальных методов для анализа или синтеза данных исследования;

4) финансирование (*funding acquisition*) – получение финансовой поддержки для проекта, ведущего к данной публикации;

5) проведение исследования (*investigation*) – проведение экспериментов или сбор данных;

6) описание методологии (*methodology*) – проектирование и разработка методологии исследования, создание моделей;

7) администрирование проекта (*project administration*) – ответственность за управление исследовательским проектом и координацию реализации исследовательской деятельности;

8) ресурсы (*resources*) – предоставление, обеспечение доступа к исследовательским материалам, реагентам, пациентам, лабораторным образцам, инструментам, компьютерным ресурсам или другим инструментам анализа;

9) программное обеспечение (*software*) – программирование, разработка программного обеспечения, проектирование компьютерных программ, создание компьютерного кода и поддерживающих алгоритмов, тестирование существующего компонента кода;

10) научное руководство (*supervision*) – ответственность за планирование этапов выполнения исследовательской деятельности, включая наставничество;

11) валидация (*validation*) воспроизводимости и статистической значимости результатов / экспериментов и других результатов исследований;

12) визуализация (*visualization*) – подготовка, создание рукописи, в частности визуализация / представление данных;

13) написание рукописи – создание первоначального варианта рукописи (*writing – original draft*, подготовка, создание и/или презентация рукописи (включая перевод));

14) написание – просмотр и редактирование рукописи (*writing – review & editing*, работа по доработке рукописи по результатам рецензирования, комментариев, включая все предпубликационные этапы продвижения рукописи и ее пострецензирование) [8].

Таксономия ролей участников исследования и их вклада в подготовку публикаций удобна для понимания, применения и позволяет минимизировать ее некорректное использование. Она дает

возможность рецензентам, в случае открытого рецензирования, получить представление о характере взаимодействия авторов. Спикер затронул основные проблемы, которые возникают при рецензировании, и подчеркнул, что правильное распределение ролей соавторов в соответствии с представленной им типологией поможет понять вклад каждого из них в конечный итог исследования – научную статью.

Последовавший вопрос о том, должен ли рецензент учитывать роль авторов при открытом рецензировании и насколько это корректно, породил дискуссию о том, что в России институт авторства остается пока размытым. В процессе дискуссии было отмечено, что определение ролей авторов является очень актуальным для редакторов журналов и рецензентов как с точки зрения публикационной этики, так и с точки зрения взаимодействия авторов в ходе предпубликационной подготовки рукописи. S. Kerridge подчеркнул, что маркерами авторства выступают: значимый вклад в написание статьи, обсуждение и финальная вычитка статьи и согласие принять ответственность за ее содержание. Вместе с тем, некоторые из выделяемых ролей (финансирование, перевод, предоставление материалов) оспаривались некоторыми участниками сессии как нерелевантные для автора. Было предложено включать благодарность подобным участникам процесса создания рукописи в случае, если они выполняли исключительно три указанные роли и не совмещали их с другими ролями, указанными в таксономии).

**Ольга Владимировна Кириллова**, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), главный редактор журнала «Научный редактор и издатель», председатель Scopus ECSAC-RF, свое выступление посвятила теме «На чем учиться и учить рецензированию?». Осветив вопросы терминологии, она развела понятия «peer review», смысл которого заключается в оценке рукописи компетентными коллегами, и «book review», обзор книги, которые зачастую некорректно маркируют термином «review». Последний же применим к «обзору» как типу публикации. О. В. Кириллова указала на необходимость при написании этих терминов не отделять термин «review» от слов «peer» или «book», в зависимости от контекста. Хотя история рецензирования началась в 50-е гг. XX в., рост интереса к нему пришелся на начало 70-х гг., сейчас этот вопрос как никогда актуален. Особенно остро в настоящее время, по мнению спикера, не хватает специальной литературы по рецензированию –

справочников, методических пособий, как переводных, так и отечественных. Именно качественные книги, статьи с примерами могут послужить значимой базой для обучения рецензированию. Далее спикер перешла к возможностям постпубликационного рецензирования и отметила, что в настоящее время технически возможно выполнять рецензирование не только перед изданием рукописи, но и после ее опубликования. Такой вид рецензирования, по ее мнению, позволяет инициировать более глубокое и прозрачное научное обсуждение содержания статьи. Она отметила, что прозрачность – это основа для совершенствования исследований, в журнале и на сайте журнала должна ясно прослеживаться работа над статьей после замечаний рецензента. Далее спикером были прокомментированы перспективы создания коллективной системы независимого рецензирования российских научных журналов.

**Елена Викторовна Тихонова**, руководитель Российского отделения EASE, член АНРИ, зав. редакцией, основатель и заместитель главного редактора журнала *Journal of Language and Education*, рассказала о новых формах рецензирования: метарецензировании и пострецензировании. Она отметила, что данные виды рецензирования призваны усилить доверие к институту рецензирования, а и их появление обусловлено возникшей критикой двойного слепого рецензирования. Качественное рецензирование – залог успешной научной коммуникации, что требует высокого уровня подготовленности к реализации рецензирования. К сожалению, далеко не все рецензенты способны честно оценить свою компетентность и признаться в неспособности дать взвешенную оценку исследования, боясь имиджевых потерь. Зачастую «занятые» рецензенты делегируют свои обязанности менее квалифицированным коллегам или аспирантам и не контролируют результат, кроме того, иногда согласие дать рецензию используется для собственного продвижения, при этом качество рецензии волнует такого рецензента меньше всего.

Именно в таких случаях на выручку приходит метарецензирование. Метарецензия призвана обобщать комментарии всех рецензентов на рукопись, объективно суммируя ее слабые и сильные стороны, пояснять, почему те или иные комментарии считаются более весомыми, и подразумевает анализ всех рецензий на рукопись. Именно метарецензент в спорном случае принимает окончательное решение о возможности рекомендации рукописи к публикации, подкрепляя его обоснованным взвешенным мнением.

Е. В. Тихонова затронула и проблематику открытого рецензирования с позиций прокламируемой рядом журналов возможности пострецензирования статей, представленных в контексте открытого рецензирования и возможности опубликования версий этой статьи. Инструмент пострецензирования, по мнению спикера, порождает ряд вопросов этического плана: должно ли оно быть открытым или слепым? Как должен вести себя автор, если рецензия на его статью поступила через достаточно большой промежуток времени, может ли он вносить в уже опубликованную статью обновленные данные и опираться на литературу, которая появилась после опубликования статьи? Как будет присваиваться doi второй версии статьи? Ответы на эти вопросы все еще обсуждаются научным сообществом.

За выступлением последовало обсуждение вопросов, связанных с ролью редактора и метарецензентов, роли главного редактора и редколлегии в принятии решения после комментариев метарецензента, а также статус статьи после пострецензирования – будет ли она считаться дублированием публикации и не потеряет ли она при этом свою оригинальность. Большое количество заданных вопросов еще раз подчеркнуло необходимость дальнейшего изучения данной темы и ее актуальность.

Выступление **Анны Викторовны Кулешовой**, директора Департамента издательских проектов ВЦИОМ, ответственного редактора журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (ВЦИОМ) и председателя Совета по этике научных публикаций АНРИ, традиционно было посвящено вопросам публикационной этики. Анна Викторовна осветила тему экологии рецензирования. Отметив, что в настоящее время университет потерял свою былую элитарность, а громкое имя может не означать ровным счетом ничего, спикер указала на необходимость для редакторов проверять, являются ли организации, о которых сообщают авторы в своих рукописях, реальными, действительно ли авторы являются их сотрудниками. Кроме этого, редакторы должны оперативно общаться с авторами, не задерживая ответ месяцами, а также важно согласовывать текст со всеми авторами до публикации, это снизит риск ретракции в случае, если кто-то из авторов не знал о том, что текст принят к публикации.

А. В. Кулешова обратила внимание на тот факт, что понятие рецензирования как поиска истины сегодня претерпевает деформацию. Рецензирование зачастую воспринимается как проявление

лояльности, как помеха относительно ключевых обязанностей или как пространство для самоутверждения. Патологией рецензирования считается подтасовка фактов, сокрытие собственных данных при использовании чужих и нарушение главного правила науки – обязательного указания использованных в работе трудов других ученых.

Следует помнить о том, что рецензия – это ножницы, которыми легко пораниться, поэтому важно учитывать, что эксперты также могут ошибаться. В данном случае на первый план выходит роль редактора, который должен уметь отфильтровывать рекомендации рецензентов, смягчив их тон (в случае необходимости), и который не будет перегружать рецензента работой с рукописями, не соответствующими требованиям к качеству контента.

Отметив важность проверки на антиплагиат, Анна Викторовна затронула вопрос раскрытия имен рецензентов после публикации. По мнению спикера, смысл двойного слепого рецензирования заключается в том, чтобы уменьшить предвзятость в ходе подготовки экспертного заключения. Анонимность авторов заканчивается после публикации, но анонимность рецензентов остается неизменной. Разумным, по ее мнению, представляется решение раскрыть информацию о рецензенте после публикации, если нет возражений с его стороны.

В настоящее время важно повысить конструктивность и снизить недооцененность рецензирования именно через экологичное рецензирование, которое позволило бы ученым получать оценку в долгосрочной перспективе, снизило бы конфликт интересов между авторами и рецензентами. Кроме того, частично открытая информация о рецензировании и финансовое поощрение вузами проводимых их сотрудниками экспертиз рукописей для журналов могли бы повысить эффективность и востребованность института рецензирования.

Под экологичной рецензией следует понимать ту рецензию, прочитав которую, редактор и автор понимают, что делать дальше, как нужно работать с текстом, подобная рецензия должна вдохновлять на работу, быть беспристрастной, конструктивной, оцененной должным образом.

Анна Викторовна рассказала также о рекомендациях Совета по этике АНРИ, согласно которым стоит забыть про субординацию и особые правила для уважаемых людей, нельзя соучаствовать в нарушениях норм, особенно это касается приписного авторства, не следует выводить каждое нарушение норм в плоскость служебных разбирательств, а также ретрагировать статьи в любой

непонятной ситуации. COPE и Совет по этике АНРИ рекомендуют для редакторов установить процедуру, при которой рецензенты, которые внесли свой вклад в успешную публикацию, будут получать признание (будь то официальная справка или просто упоминание имени рецензента на веб-сайте). Подобное упоминание может помочь в стимулировании экспертов. Кроме того, редакторы должны продумать пути сокращения времени на рецензирование рукописей. Поскольку многие рецензенты превышают установленные сроки, возможно, сокращение сроков приведет к ускорению рецензионного цикла.

Спикер отметила, что вместо таблиц для рецензирования журналам следует предлагать рецензентам четкие указания и критерии оценивания рукописи (например, ясность, актуальность, релевантность и полнота). Давать варианты вопросов, ответы на которые помогут рецензентам сформировать корректное мнение о рукописи, а редакторам – принять решение о публикации. В заключении Анна Викторовна обратила внимание на то, что основой научной коммуникации должна оставаться порядочность.

**Arend Kuester**, директор по связям со спонсорами в *Springer Nature*, рассказал о том, как строится процесс публикации в открытом доступе. Лейтмотивом его выступления стала мысль о том, что доверие имеет первостепенное значение. Он начал свой доклад с описания миссии *Springer Nature*, которая заключается в продвижении знания и создании условий для его востребованности в обществе. Следовательно, все должны иметь доступ к знаниям и доверять им. И роль рецензента в этой связи получает определяющее значение. Под открытым доступом следует понимать бесплатный, мгновенный онлайн-доступ к исследовательским статьям без ограничений, а также право совместного пользования этими статьями в цифровом пространстве. Спикер рассказал о том, что в 2010 г., еще до начала его карьеры в *Springer Nature*, у издателей, с которыми он сотрудничал, не было электронной редакции для подачи рукописей, специализированных платформ, практически отсутствовал штат сотрудников, не было редакционных коллегий, но была мотивация и возможность нанять хороших сотрудников, а также была бизнес-модель, которая успешно развивалась. В то же время им приходилось решать, как им развиваться и расти при огромном количестве хищнических журналов, как сделать так, чтобы исследователи могли доверить им свои исследования. Тогда он и начал заниматься вопросом доверия и выделил элементы доверия:

1) бренд и репутация издателя;

- 2) ссылки, цитирование, сети;
- 3) активное сообщество;
- 4) процесс обработки рукописи, включая рецензирование и политику журнала;
- 5) доверие к открытому доступу (четкое осознание, что качество журнала и процесс рецензирования в открытом доступе не отличается от качества журналов по подписке, а количество цитирований и скачиваний наоборот увеличивается);
- 6) внедрение инноваций в издательский процесс;
- 7) умение принимать непростые решения относительно вопросов этики и безукоризненная репутация;
- 8) люди, работающие в издательстве.

A. Kuester отметил необходимость помнить, что статья в процессе подготовки изменяется и трансформируется, а каждая отклоненная статья перед отклонением рецензируется специалистами и обрабатывается сотрудниками редакции, и, соответственно, все затраты должны быть оправданы и компенсированы. Поэтому важным он считает глобальный диалог открытой науки (*The Open Science Conversation*), который строится на взаимодействии доверия, использовании достоверных данных, факторах воздействия и метриках общественной науки и понимании, что редакциям нужно осуществлять финансирование собственной деятельности.

Спикер также акцентировал необходимость для каждого ученого регистрации собственного ORCID, который служит важнейшим инструментом его идентификации в мировом научном сообществе.

Свое выступление A. Kuester закончил, озвучив направления деятельности *Springer Nature* по развитию открытого доступа, доверия к научным исследованиям и рецензированию.

**Павел Геннадьевич Арефьев**, руководитель аналитического отдела Научной электронной библиотеки, рассказал о перспективах размещения рецензий на публикации на платформе [eLibrary.ru](http://eLibrary.ru) в открытом доступе и сопутствующих проблемах. Он отметил, что рецензирование – это важнейший процесс в производстве научного знания, без рецензии не может быть публикации, но и открытая, и закрытая системы рецензирования вызывают очень много споров. Далее он перешел к вопросу социологии научного рецензирования и отметил, что в академическом сообществе существуют два уровня рецензирования научных результатов и два кластера рецензентов. Первые – это избранные эксперты, которые посредством

рецензирования оценивают рукописи научных работ до момента издания, публикации. И вторая группа – это читатели, которые оценивают прошедшие рецензирование и уже опубликованные работы в собственных трудах через цитирование или же через пострецензирование в онлайн- или офлайн-формате.

Также Павел Геннадьевич обратил внимание на то, что система рецензирования воплощает все нормы научного этикета, сформулированные Р. Мертоном: универсализм, коллективизм, бескорыстность, организованный скептицизм.

После этого докладчик рассказал об истории отношения РИНЦ к рецензированию и отметил, что с 2010 г. в интерфейсе РИНЦ есть возможность для читателей оставлять комментарии и пострецензии на опубликованные произведения, размещенные на платформе [eLibrary.ru](http://eLibrary.ru). С 2018 г. все периодические издания, которые стремятся попасть в РИНЦ, обязаны предоставить в Экспертный Совет РИНЦ рецензии на произведения, опубликованные в изданиях-заявителях. С 2019 г. в РИНЦ реализован механизм публикации рецензий на рукописи научных произведений.

Далее в сообщении был приведен пример открытой рецензии в РИНЦ, которая, по сути, имитирует рецензию и никоим образом не способствует росту уровня доверия к научным исследованиям и их рецензированию. В конце своего выступления спикер выразил мнение, что РИНЦ – это зеркало российской системы научной коммуникации, а рецензии, которые размещены в РИНЦ, могут свидетельствовать о наличии проблем и болезней в этой системе, причем болезней хронических.

**Любомир Димитров Пенев**, директор издательства *Pensoft*, рассказал о новых способах рецензирования и оценки нагрузки и качества рецензентов на издательской платформе полного цикла на основе XML ARPHA (*authoring, reviewing, publishing, hosting, archiving*). Он отметил, что в 2020 г. ARPHA предлагает функции оценки нагрузки и качества рецензирования, новые статистические показатели состояния журнала, автоматические отчеты главному редактору по статистикам развития и продвижения журнала, модуль для препринтов по выбору журнала и авторов, систему управления спецвыпусков и тематических коллекций, новую форму заявки на позицию редактора, всплывающие напоминания об актуализации экспертизы, новые тарифные планы и скидки. Также спикер привел сравнительную статистику по срокам от подачи до принятия статьи в 2019 и 2020 гг., которая наглядно продемонстрировала сокращение сроков обра-

ботки статьи в 2020 г. Значимым преимуществом данной платформы можно считать возможность учета загрузки рецензентов. 9 российских журналов уже используют данную платформу, часть из них индексируется в Scopus.

**Татьяна Анатольевна Скрыпник**, технический редактор НП «Вопросы экономики» и *Russian Journal of Economics*, дала краткий комментарий по работе с данной системой.

**Владимир Владимирович Лебедев**, IT-директор платформы *Elpub*, рассказал об аналитических инструментах в редакционном процессе. По его мнению, доверять можно только объективной аналитике, полученной с помощью алгоритмов на основе данных журнала. *Elpub* предлагает издателям сервис тематического и авторского анализа журналов и помогает издателю ответить на вопросы: какой журнал вы издаете? в каком состоянии ваш журнал сейчас? куда стоит двигаться дальше для достижения ваших целей? Для этого сервис позволяет: использовать аннотации и полные тексты для анализа; создавать тематический профиль журнала; проводить сравнение тематического профиля с профилями ведущих мировых журналов в той же научной области. Далее эксперты интерпретируют результаты анализа и готовят текстовый отчет.

**Олеся Анатольевна Парпара**, ответственный редактор журнала «Альманах клинической медицины», поделилась пятилетним опытом размещения журнала на платформе *Elpub*, рассказав о технических сложностях кастомизации *Open Journal System (OJS)*, предложила улучшения и объяснила, почему рецензенты неохотно пользуются этой системой. Зачастую они испытывают затруднения при работе в электронной редакции, в том числе по причине неинтуитивного интерфейса, что актуализирует необходимость технической подготовки рецензентов. Цифровая компетенция рецензента тоже требует внимания редактора.

**Денис Юрьевич Большаков**, заместитель главного редактора журнала «Вестник Концерн ВКО «Алмаз – Антей», поделился опытом привлечения молодых ученых в качестве рецензентов в научно-технический журнал. Он объяснил, что целью такого эксперимента было сокращение времени рассмотрения статей. Он привел статистику, которая подтвердила, что молодые ученые справляются с задачей не хуже зрелых рецензентов. Вместе с тем спикер указал на необходимость учета в подобной практике области научного знания. В сфере информационных технологий, например, молодые исследователи зачастую оказываются в преимущественной ситуации, поскольку

более гибко откликаются на все инновации и владеют их спецификой в большей степени.

**Юрий Иванович Филиппов**, руководитель подразделения ООО «Эко-вектор» в г. Москва, член АНРИ, руководитель редакционно-издательского отдела ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России, член редколлегии журнала «Сахарный диабет», рассказал о прикладных моделях рецензирования в научных журналах на базе *OJS* и их использовании в реальной практике работы редакций. Им был продемонстрированы примеры рецензирования в журналах медико-биологического профиля «Экологическая генетика» и *Acta Naturae*. Он отметил, что электронная система рецензирования очень удобна. Переход на открытую электронную платформу занимает у разных журналов от двух недель до полугода.

Спикер указал, что работа редакции с рецензентами и авторами при помощи почтового ящика в ситуации отсутствия электронной рукописи в меньшей степени защищает рукопись, потому что письмо могут переслать и передать другим людям. Рецензию также может написать другой человек, и редакция точно не будет знать, кто же на самом деле выполнил рецензирование. С другой

стороны, использование *OJS* предполагает дополнительную нагрузку на членов редакции: первоначальная регистрация рецензентов, при повторном к ним обращении они часто не могут зайти на сайт повторно, например, по причине потери логина и пароля. Также Юрий Иванович прокомментировал запросы на рецензирование и отказы дать рецензию. Обычно на 5 запросов приходится 1 отказ и 2–3 человека вообще не отвечают на запросы о рецензировании. В среднем на одну статью приходится 2–3 раунда рецензирования. Может быть отправлен повторный запрос на рецензирование, если нет откликов. Рецензии могут быть отправлены в *Publons* и *eLibrary.ru*. Стоимость подключения к *Publons* для издательства – 1,5 тыс. долларов в год.

Вполне очевидно, что российская сессия в рамках недели рецензирования была тесно связана с проблемами, которые обсуждались на глобальном уровне. Подобный формат взаимодействия позволяет российским научным редакторам не просто ознакомиться с лучшими мировыми практиками, связанными с функционированием и развитием института рецензирования, но и вносить свой вклад в его эволюцию и формирование доверия к нему.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Meadows A. *In Peer Review Week We Trust*. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/04/09/in-peer-review-week-we-trust/>
2. *Peer Review Week 2020*. Available at: <https://peerreviewweek.wordpress.com/peer-review-week-2020/>
3. Wallace J. *How to be a good Peer Reviewer*. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/09/17/how-to-be-a-good-peer-reviewer/>
4. Kupferschmidt K. 'A completely new culture of doing research'. *Coronavirus outbreak changes how scientists communicate*. Available at: <https://www.sciencemag.org/news/2020/02/completely-new-culture-doing-research-coronavirus-outbreak-changes-how-scientists>
5. Black C., Kowalczyk M., Alam S., Moylan E., Jones L., Mehmani B., Stein G., Larkin A., van Rossum J. *Peer Review Taxonomy (2.0)*. Available at: [https://osf.io/aynr5/?view\\_only=d1cb55f68f6044159efaba82f5b9f7ab](https://osf.io/aynr5/?view_only=d1cb55f68f6044159efaba82f5b9f7ab)
6. Meadows A., Wallace J., Wulf K. *Trust as an Ethic and a Practice in Peer Review*. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/09/21/trust-as-an-ethic-and-a-practice-in-peer-review/>
7. Grinham L. R. *Peer Review Week 2020 at Communications Biology*. Available at: <https://natureecoevocommunity.nature.com/posts/peer-review-week-2020-at-communications-biology>
8. Allen L., O'Connell A., Kiermer V. How can we ensure visibility and diversity in research contributions? How the Contributor Role Taxonomy (CRediT) is helping the shift from authorship to contributorship. *Learned Publishing*. 2019;32(1):71–74. DOI: [10.1002/leap.1210](https://doi.org/10.1002/leap.1210).

Материал подготовила **Е. В. Тихонова**

**Для цитирования:** Тихонова Е. В. Международный форум «Peer Review Week 2020», 21–25 сентября 2020 г. Сессия Российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), 24 сентября 2020 г., Москва, Россия. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):135–144. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-135-144](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144).

**For citation:** Tikhonova E. V. Peer Review Week 2020, September 21–25, 2020: Joint Session of the Russian Regional Chapter of EASE & Association of Science Editors and Publishers (ASEP), September 24, 2020, Moscow, Russia. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2020;5(2):135–144. DOI: [10.24069/2542-0267-2020-2-135-144](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144).

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-145-146](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-145-146)

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

**Что обсуждают редакторы зарубежных журналов?**

Обзор форума EASE (август-ноябрь 2020 г.)

## INTERNATIONAL PROFESSIONAL ORGANIZATIONS

**What do the editors of foreign journals discuss?**

EASE's Forum short review (August – November 2020)

**Тема 1. Допустима ли публикация статьи на основе материалов диссертации после ее защиты?**

Редактор столкнулся со следующей ситуацией: проверка одной из поступивших статей на оригинальность показала, что статья содержит 85 % заимствований из диссертации автора, опубликованной на английском языке и доступной в Интернете, при этом сама диссертация является оригинальной работой автора и не опубликована в виде статьи или книги. Чтобы принять решение о возможности публикации такой статьи, редактор обратился к сообществу EASE.

Оказалось, что тема актуальна для многих журналов, независимо от страны издания, однако в каждом регионе есть свои особенности.

В целом участники обсуждения сходятся во мнении, что у аспирантов есть два законных пути: при работе над темой написать серию статей, которые впоследствии будут объединены в диссертацию, либо написать сначала диссертацию, а затем публиковать статьи на ее основе. В частности, в Нидерландах публикация отдельных глав диссертации в рецензируемых журналах в форме статей подтверждает значимость исследования. Однако некоторые рукописи, написанные в период работы над диссертацией, могут быть отклонены журналами, в которые они первоначально подавались на рассмотрение. В этом случае публикация в вашем журнале будет вполне законной. Многие участники дискуссии упомянули о необходимости сделать ссылку на диссертацию, доступную онлайн.

Решение о публикации статьи может зависеть от редакционной политики журнала, а также от статуса диссертации: является ли она рукописью или опубликованной монографией. Многие зарубежные редакторы и рецензенты рассматривают диссертации как полноценные публикации, поскольку печатная монография и электронное издание, по их мнению, отличаются только аудитори-

ей. Если политика журнала допускает публикацию ранее опубликованных материалов, в том числе онлайн в качестве законченного издания, которым считается диссертация, и при наличии ссылки на нее, тогда для публикации статьи нет препятствий. В случае если политикой журнала предусмотрена публикация только оригинальных материалов, такая рукопись должна быть отклонена.

Кроме того, в настоящее время исследователи все чаще в целях развития карьеры и научных контактов предварительно публикуют свои работы на личных сайтах и онлайн-платформах, поэтому журналам в ближайшем будущем предстоит выработать принципы, которые определяют последующую публикацию таких материалов в научных журналах.

Важно учитывать и вопросы авторского права. Иногда исследование, которое лежит в основе диссертации, финансируется коммерческой организацией, и тогда редакция журнала должна получить согласие финансирующей организации и других держателей авторского права на публикацию статьи диссертанта.

В обсуждении приняли участие редакторы из разных стран, упоминался опыт Нидерландов, Финляндии, Дании, Швеции, Великобритании, России, что демонстрирует актуальность и неординарность этой темы.

**Тема 2. Можно ли повторять в ключевых словах термины из названия статьи?**

Некоторые журналы рекомендуют авторам избегать повторения одних и тех же терминов в названии и в ключевых словах статьи. С мнением автора поста о том, что подобный повтор повышает вероятность того, что статья будет скорее найдена в интернет-ресурсах и базах данных большинство участников дискуссии не согласилось. Поскольку чаще всего в МНБД поиск ведется в поле «название, ключевые слова, аннотация», повторение одних и тех же терминов в названии и ключевых

словах будет излишним. Кроме того, поскольку количество ключевых слов часто ограничено требованиями изданий (например, не более 10), использование в ключевых словах дополнительных терминов, не пересекающихся с названием, позволяет более полно отразить суть исследования.

### Тема 3. Как проиндексировать журнал в Google Scholar?

**Кейс:** журнал сменил сайт и перестал индексироваться в Google Scholar.

**Рекомендации, полученные в результате дискуссии:** проверить, корректно ли на новом сайте отображаются метаданные, соблюдаются ли требования Google Scholar к журналам, нет ли расхождений в описании журнала и метаданных.

Для проверки соответствия требованиям Google Scholar нужно пройти по ссылке: <https://scholar.google.com/intl/en/scholar/inclusion.html#overview>.

Если вопросы остались, можно связаться с техподдержкой: <https://support.google.com/scholar/contact/general>.

### Тема 4. О конфликте интересов в соцсетях

Представитель медицинской ассоциации задает вопрос, есть ли какие-либо стандарты, регулирующие раскрытие конфликта интересов при продвижении исследований в соцсетях, например, в *Twitter*.

В качестве самого простого решения предлагается в профиле ученого в *Twitter* указывать следующее: «высказанное мнение является моим собственным и может не совпадать с мнением моего работодателя». Также можно использовать руководства по раскрытию интересов конкретных компаний. Кроме того, на соцсети можно распространить практику раскрытия конфликта интересов, рекомендуемую университетами для докладов на конференциях.

#### Полезные ссылки

- Политика в области соцсетей от *British Medical Journal (BMJ)*: <https://www.bmj.com/company/researchintegrity/social-media-policy/>
- Политика в области соцсетей от *Oxford University Press*: <https://static.primary.prod.gcms.the-infra.com/static/site/journals/document/societies/oup-socialmedia-society-guidelines.pdf?node=e75b9d1fa529c89924af>
- Общие рекомендации по использованию соцсетей от *Taylor&Francis*: <https://editorresources.taylorandfrancis.com/wp-content/uploads/2020/07/Social-media-guide-for-editors-2020.pdf>

- Как продвигать журнал в соцсетях от *Springer Nature*: <https://www.springernature.com/gp/editors/resources-tools/how-to-grow-your-journal-on-social-media>
- Редакторская статья в журнале *Transplant International* (издательство *Wiley*) о роли редактора в соцсетях: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/tri.12762>

### Тема 5. Может ли редактор рекомендовать автору изменить список источников?

Может ли редактор рекомендовать автору использовать источники, которые читателю легко найти, или заменить источники, к которым доступ широкой аудитории затруднен? Этим вопросом задается один из участников форума. Коллеги сошлись во мнении, что редакторы не должны влиять на содержание списков литературы, но обязаны проверять их достоверность. При этом в некоторых научных областях редкие источники, которые трудно найти, могут, наоборот, свидетельствовать о глубине проведенного исследования. Например, автор в поиске литературы на тему своего исследования посетил ряд национальных библиотек разных стран и привел соответствующие ссылки в своей работе. Одна из проблем заключается в том, что современные исследователи часто цитируют источники, которые доступны платно по подписке, только прочитав метаданные. Редакторам следует отклонять статьи с большим количеством таких ссылок, поскольку этот список источников нельзя считать достоверным, однако подобные случаи очень трудно выявить.

### Тема 6. Публикация тематических выпусков

Представитель одного из международных издателей интересуется практикой публикации тематических выпусков: периодичность, привлечение приглашенного редактора, сроки рассмотрения рукописей.

Своим опытом делится редактор журнала в области ботаники из Чехии. Тематический выпуск издается раз в год. Это обусловлено сложностью привлечения авторитетного специалиста узкой направленности в качестве приглашенного редактора. Приглашенный редактор участвует в рецензировании всех рукописей, приглашает потенциальных авторов и дает свои рекомендации по принятию к публикации или отклонению рассмотренных статей. Статьи поступают через электронную редакцию в общем потоке статей, но, направляя статью, авторы указывают, что она предназначена для тематического выпуска.

Составитель **Е. А. Балякина**

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-147-154](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-147-154)

## АКАДЕМИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

**Краткий обзор зарубежных ресурсов для авторов по обучению написанию, услуг по переводу и редактированию научных текстов на английском языке**

## ACADEMIC WRITING

**A brief overview of foreign resources for authors on teaching writing, translation and editing services for scientific texts in English**

Представление результатов научных исследований – неотъемлемая часть деятельности ученого, которая в мире постоянно растущего объема информации приобретает все большее значение. Во всех странах существуют свои традиции написания научных статей и каналы распространения научной информации, однако для охвата более широкой аудитории необходимы публикации на английском языке в авторитетных зарубежных изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных. Зачастую исследователи, для которых английский язык не является родным, испытывают определенные сложности при подготовке таких публикаций. Необходимы дополнительные навыки, знания и источники информации. Обращение к переводчикам не всегда решает проблему различий в традициях и культуре написания научных статей между англоязычными и другими странами, поэтому наиболее эффективный способ продвижения национальных исследований в международное пространство – написание самими учеными статей на английском языке. Представляем вниманию читателей обзор наиболее распространенных зарубежных сервисов специализированных компаний, ведущих издательств, профессиональных ассоциаций, предлагающих обучение академическому письму, услуги по переводу и редактированию англоязычных текстов. Основное внимание уделено бесплатным или недорогим ресурсам, а также инновационным разработкам на основе искусственного интеллекта. По этой причине в обзор не вошли классические услуги ведущих издательств.

**Компания *Enago***

**1. Перевод и редактирование англоязычных текстов.** Компания *Enago* (<https://www.enago.com/academy/>) предоставляет три уровня поддержки авторов при подготовке публикаций: академический перевод, издательскую подготовку и научно-техническое редактирование. Команда специалистов в различных областях науки позволяет авторам – ученым, специалистам, аспирантам – подготовить работы в соответствии с самыми строгими стандартами, необходимыми для принятия и публикации этих работ в высокорейтинговых журналах. *Enago* предлагает:

- академический перевод: переводчик является экспертом в предметной области;
- систему двух редакторов: специалист в предметной области и специалист в языке – оба являются носителями английского языка;

- научно-техническое редактирование: неограниченный объем редактирования рукописи в течение года; подробный отчет о работе;

- форматирование рукописи под конкретный журнал;

- консультации с редактором в течение года.

**2. Обучение академическому письму.** Большой опыт по оказанию услуг по подготовке статей к публикации, переводу и редактированию научных текстов позволил компании *Enago* выявить основные проблемы, возникающие у исследователей при написании статей, и сформировать около **200 лекций**, которые уже прочитаны не менее чем для 85 000 ученых из разных стран. На сайте компании можно найти записи около 100 вебинаров (<https://www.enago.com/academy/webinars/>), доступных онлайн как бесплатно, так и по запросу. Для проведения вебинаров приглашаются эксперты в области академического

письма и опытные издатели. Вебинары доступны на английском, японском, корейском, китайском и испанском языках. Кроме того, разработаны онлайн-курсы *Enago Learn* (<https://www.enago.com/learn/>) для разных категорий исследователей – как начинающих, так и опытных – из разных стран и научных областей. Более 15 структурированных обучающих программ посвящены различным аспектам академического письма и разработаны экспертами с опытом более 20 лет в области научных публикаций, включая представителей таких крупных издателей, как *Wiley*, *Elsevier*, *Taylor & Francis*, *Oxford University Press* и др.

**3. Ресурсы для самообучения.** Неоценимую помощь исследователям и переводчикам в подготовке статей могут оказать ресурсы на сайте компании *Enago* из раздела *Reporting Research* (<https://www.enago.com/academy/category/academic-writing/>). В доступной форме в нем представлена информация:

- по грамматике и стилистике английского языка (пунктуация, структура предложения, употребление артиклей и предлогов, активный и пассивный залог и др.);

- рекомендации по коммуникациям с редакторами (стили и требования к оформлению статей, подготовка сопроводительного письма и др.);

- материалы для подготовки заявки на грант;

- инструкции по формированию рисунков и таблиц, по оформлению списков литературы.

Также сайт *Enago Academy* содержит материалы по публикационной этике, выбору журнала для публикации, рецензированию, о профессиональных социальных сетях и ресурсах для продвижения опубликованных статей. У компании *Enago* есть сайт на русском языке: <https://www.enago.ru/>.

Между Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) и компанией *Enago* действует соглашение, благодаря которому кроме специальных скидок члены АНРИ получают доступ к научным ресурсам на портале, созданном компанией *Enago* специально для членов АНРИ: <https://rasep.ru/enago>. Более подробно о преимуществах для членов АНРИ см.: <https://www.enago.com/asep/>.

### Компания *Editage*

Основная задача компании *Editage* (<https://www.editage.com/insights/>), которая является подразделением компании *Cactus Communications* (<https://www.cactuscommunications.com>), – помочь исследователям преодолеть географические и языковые барьеры и наладить эффективную коммуникацию с издателями качественных меж-

дународных изданий. Для решения этой задачи компания предоставляет следующие услуги:

**1. Редактирование текстов на английском языке.** Редактирование рукописей (статей, тезисов конференций, отчетов, книг или диссертаций) осуществляется носителями английского языка, имеющими научную степень и международные сертификаты, благодаря чему рукописи получают большие шансы на высокую оценку со стороны издателей, работодателей и других организаций. Редакторы подбираются системой автоматически в зависимости от предметной области, затем осуществляется двухуровневое редактирование. Есть три вида редактирования:

- расширенное редактирование (проверка грамматики, употребления терминов в предметной области, формата рукописи, сносок, ссылок и списка источников);

- премиум редактирование (проверка грамматики, употребления терминов в предметной области, формата рукописи, сносок, ссылок и списка источников, редактирование структуры и характера изложения);

- научное редактирование (три редактора, индивидуальная работа, проверка грамматики, употребления терминов в предметной области, формата рукописи, сносок, ссылок и списка источников, редактирование структуры и характера изложения, обязательное техническое рецензирование представителем *Nature*, проверка готовности рукописи к подаче в журнал).

**2. Подготовка рукописей к публикации в конкретном издании.** Для того чтобы сэкономить время исследователей на подготовку рукописи, эксперты *Editage* окажут неоценимую помощь в выборе подходящего журнала, предварительном рецензировании рукописи, исправлении статистических неточностей, оформлении рисунков и таблиц, оформлении статьи в соответствии с требованиями к подаче статьи на рассмотрение. Здесь также возможны различные тарифы и глубина обработки текста.

**3. Образовательные услуги.** На базе *Editage* создан ресурс *Rupskill* (<https://upskill.researcher.life/>), который содержит постоянно пополняемую базу из 80 обучающих программ, разработанных лидерами в области научных публикаций. Пользователю предоставляется выбор формата обучения – онлайн, в записи, с куратором и поддержкой 24/7, а также тематических направлений – написание статьи, редактирование статьи в соответствии с замечаниями рецензентов, составление заявки на грант, выступление на конференции и др. Сотрудничество возможно как на

уровне отдельных исследователей, так и в рамках университета или научного учреждения. Сайт *Editage* также содержит большой объем материалов по публикационной этике, процессу продвижения статей в открытом доступе.

**4. Продвижение исследований.** С помощью распространения публикации среди экспертов в конкретной научной области, формирования пресс-релизов и инфографики, подготовки заявки на грант компания *Editage* предлагает авторам существенно повысить цитируемость и узнаваемость исследования, а также его привлекательность для финансирующих организаций.

Также компания *Editage* предоставляет услуги по переводу рукописей на английский язык, однако русский язык не фигурирует в списке языков источника перевода, возможность перевода с русского на английский требует уточнения по запросу.

### Издательство Elsevier

**1. Перевод и редактирование рукописи** (<https://webshop.elsevier.com/>). Сервис по переводу и редактированию рукописей издательства *Elsevier* (<https://www.elsevier.com/>, <https://elesvierscience.ru>) осуществляется специалистами в конкретной научной области, которые имеют научную степень и являются носителями английского языка. Предполагается бесплатное повторное редактирование в случае отклонения рукописи при наличии замечаний к уровню языка. Особое внимание уделяется логике построения текста, его структуре и стилю изложения. Также редактирование может включать оформление согласно требованиям журнала и составление сопроводительного письма. Возможен перевод научного текста с русского на английский язык.

**2. Образовательные услуги.** Издательством *Elsevier* разработана платформа *Elsevier Researcher Academy* (<https://researcheracademy.elsevier.com/>) – бесплатный онлайн-ресурс, предназначенный для помощи начинающим и опытным исследователям в продвижении по карьерной лестнице, написании статей, написании рецензий и др. Видеоматериалы и презентации сгруппированы по направлениям:

- общая информация по написанию статей (структура рукописи, оформление ссылок на источники, процесс подготовки статьи, написание резюме и редактирование статьи);

- навыки академического письма (типичные ошибки, лексика, написание сопроводительного письма);

- написание разных типов статей и подготовка других научных изданий.

База данных *Elsevier* о проводимых вебинарах регулярно пополняется.

**3. Продвижение исследований.** В качестве инструментов продвижения компания *Elsevier* предлагает оформление новости о выходе статьи, постера, выдачу сертификата о публикации и другие услуги.

### Издательство Springer Nature

**1. Обучающие материалы.** Издательство *Springer Nature* (<https://www.springernature.com/gp>) предлагает трехступенчатый курс обучения академическому письму и продвижению публикаций (*Scientific Writing and Publishing online course*, <https://masterclasses.nature.com/online-course-in-scientific-writing-and-publishing/16507840>). Курс разработан редакторами *Springer Nature* и включает следующие модули:

1) написание исследовательской статьи:

- статья становится выдающейся;
- элементы научного стиля;
- название и резюме;
- от введения к заключению;
- управление данными;
- представление данных;

2) публикация исследовательской статьи:

- авторство и ответственность авторов;
- выбор журнала для публикации;
- отправка статьи;
- рецензирование;
- решение о публикации;
- редакционный процесс;
- метрики статьи;
- плагиат и другие вопросы публикационной этики;

3) написание обзорной статьи.

По итогам каждого курса слушатель получает сертификат, курс обучения платный.

Также в открытом доступе размещены рекомендации для авторов по написанию научных статей (<https://www.springernature.com/gp/authors/campaigns/writing-a-manuscript>), посвященные структурированию рукописи, типам статей, оформлению названия, резюме, ссылок и ключевых слов, написанию разделов статьи (введение, методы и материалы, результаты), форматированию и созданию изображений.

**2. Продвижение исследований, перевод и редактирование.** Издательство *Springer Nature* предлагает платные услуги по редактированию текстов на английском языке, научному редакти-

рованию, оформлению рукописи, рисунков, а также автоматическому подбору журнала для публикации исследования.

### Издательство Wiley

**1. Обучающие материалы.** Издательство Wiley (<https://www.wiley.com/en-ru>, <https://www.wiley.ru/>) предоставляет различные обучающие материалы (видео, вебинары, подкасты, блоги) для издателей, авторов, сотрудников библиотек, студентов и других групп пользователей. На канале для авторов *Wiley Author Learning and Training Channel* (<https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/Prepare/webinars/index.html>) можно найти рекомендации экспертов (рецензентов, членов редколлегии научных журналов, издателей) о том, как написать и опубликовать научную работу, составить заявку на получение гранта, повысить видимость статьи, а также о процессе рецензирования, публикационной этике и открытом доступе.

**2. Сервисы для авторов.** Издательство Wiley предоставляет бесплатный сервис для авторов *Authorea* (<https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/Prepare/authoring-tools/authorea.html>), который дает авторам следующие возможности:

- сотрудничество с участниками публикационного процесса (соавторами, рецензентами, редакторами) онлайн в реальном времени;
- использование текстового редактора с встроенными функциями для исследователей (в частности, редактора формул, рисунков, таблиц и др.);
- поиск и оформление ссылок из *Crossref* и *PubMed* в процессе написания статьи;
- более 8 000 шаблонов статей с оформлением в соответствии с требованиями конкретных журналов;
- сохранение различных версий документов и истории их использования;
- отправка готовой статьи напрямую в журнал, издателю или в архив препринтов.

Доступ к сервису может получить любой желающий после регистрации.

Также Wiley предлагает специальное приложение для Mac – *Manuscripts* (<https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/Prepare/authoring-tools/manuscripts.html>), которое позволяет также использовать редакторы формул, искать и оформлять ссылки, использовать около 1 000 шаблонов статей и направлять

статью на рассмотрение в журнал напрямую из приложения.

**3. Продвижение исследований, перевод и редактирование.** Издательство Wiley предлагает платные услуги по редактированию текстов на английском языке, оформлению рукописи, рисунков и графических аннотаций, подбору журнала для публикации, а также продвижению рукописи.

### Издательство Taylor & Francis

**1. Обучающие материалы.** На сайте издательства *Taylor & Francis* размещен большой объем материалов, включающих рекомендации по написанию рукописей от издателей, редакторов и авторитетных ученых (<https://authorservices.taylorandfrancis.com/>). Эти материалы описывают все этапы публикации: подбор журнала с помощью базы *Taylor & Francis Online*; написание черновика с использованием советов по формированию резюме и названия, а также подбор ключевых слов из базы издательства; проверку рукописи перед отправкой на рецензирование (чек-лист); рецензирование и доработку рукописи в соответствии с рекомендациями рецензентов; продвижение опубликованной статьи. Также на сайте издательства можно бесплатно скачать шаблоны статей с рекомендациями по формированию различных структурных частей рукописи: <https://authorservices.taylorandfrancis.com/formatting-and-templates/>.

**2. Редактирование и перевод.** Издательство *Taylor & Francis* предоставляет услуги по редактированию, переводу, оформлению рукописей, а также проверке их на оригинальность.

### Издательство Emerald

**Обучающие материалы для авторов.** На сайте компании *Emerald*, одной из ведущих компаний мира, издающей более 350 журналов по социальным, экономическим, техническим и другим наукам, в разделе *How-to-Guides: Authoring* представлены практические советы для авторов по эффективной подготовке и продвижению статей: как упростить текст, написать обзор литературы или авторское резюме, как редактировать свою статью, упростить сотрудничество между соавторами, сделать свою статью видимой и цитируемой и т. д. Также есть рекомендации для авторов, для которых английский язык не является родным. Для авторов, которые хотят выбрать для публикации журнал этого издательства, предлагается сервис по выбору целевого журнала, подаче

рукописи в конкретный журнал и т. д. В качестве услуг по редактированию *Emerald* предлагает использовать сервис *Editage* (<https://www.editage.com/insights/>).

### European Association of Science Editors (EASE)

Европейская ассоциация научных редакторов (*European Association of Science Editors*, EASE, <https://ease.org.uk/>) способствует распространению информации в области научных публикаций и изданий. «Рекомендации EASE для авторов и переводчиков научных статей, которые должны быть опубликованы на английском языке» размещены на сайте EASE на 29 языках, в том числе и на русском: [https://www.ease.org.uk/wp-content/uploads/2018/11/doi.10.20316.ESE\\_2018.44.e1.ru.pdf](https://www.ease.org.uk/wp-content/uploads/2018/11/doi.10.20316.ESE_2018.44.e1.ru.pdf). Эти рекомендации призваны помочь неанглоязычным авторам избежать типичных ошибок.

Кроме того, на сайте EASE размещены руководства и ресурсы по академическому письму и подготовке публикаций для начинающих исследователей (<https://ease.org.uk/publications/ease-toolkit-authors/>). Этот инструментарий поможет авторам из развивающихся стран и стран, в которых английский не является основным, повысить шансы на публикацию статей в рецензируемых научных журналах. Ресурс включает несколько модулей, объединяющих материалы из книг, статей, с сайтов по следующим направлениям:

- общие советы по написанию статей;
- рецензирование для авторов;
- вопросы, связанные с публикацией и редактированием;
- публикационная этика для авторов;
- другие ресурсы.

Данный информационный ресурс постоянно пополняется новыми материалами.

В деятельности EASE участвуют и пользуются услугами и закрытыми ресурсами этой авторитетной Ассоциации более 50 членов АНРИ, являющихся также и членами EASE (<http://rassep.ru/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/ease/>).

### Council of Science Editors (CSE)

Совет научных редакторов (*Council of Science Editors*, CSE, <https://www.councilscienceeditors.org/>) также является международной организацией, объединяющей специалистов в области издания научных публикаций. Раздел «Библиотека ресурсов» на сайте CSE объединяет инструменты для издателей и редакторов:

- Программа наставничества (<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/mentorship-program/>);

- Краткий курс для редакторов рукописей (*Short Course for Manuscript Editors*, политика издателя, инструкции).

Кроме того, на сайте CSE можно найти разнообразные материалы, посвященные процессу подготовки статей, коммуникации с редакциями журналов, публикационной этике, ретракциям и др. В разделе «Прошедшие вебинары и презентации» в открытом доступе (<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/past-presentationswebinars/>) размещены материалы, посвященные написанию и продвижению научных статей.

### European Medical Writers Association (EMWA)

Европейская ассоциация авторов медицинских статей (*European Medical Writers Association*, EMWA, <https://www.emwa.org>) объединяет ученых, авторов в области медицины, переводчиков медицинских статей и медицинских журналистов. Программа профессионального развития EMWA (*EMWA Professional Development Programme*, EPDP, <https://www.emwa.org/training/the-epdp-programme/>) включает около 120 семинаров, а также архив вебинаров и анонс ближайших мероприятий в области написания статей по медицинской тематике. Для получения доступа к полному списку вебинаров необходимо зарегистрироваться и вступить в ассоциацию, заплатив вступительный взнос.

В открытом доступе размещена полезная литература (<https://www.emwa.org/resources/useful-reading/useful-reading-list/>), объединяющая материалы по темам:

- общие словари и тезаурусы;
- медицинские и научные словари;
- грамматика английского языка;
- руководства по стилю;
- академическое письмо;
- написание медицинских статей;
- создание статей и презентаций;
- редактирование;
- статистика и представление данных;
- общемедицинские и фармацевтические ссылки;
- клинические испытания и медицинские исследования;
- эпидемиология.

Также на сайте ассоциации представлены специализированные ресурсы для авторов меди-

цинских статей (<https://www.emwa.org/resources/resources-for-medical-writers/>): нормативные документы, программное обеспечение для написания статей, требования к оформлению медицинских статей и др.

### Manchester Academic Phrasebank

Полезным ресурсом для написания научных статей послужит сервис *Manchester Academic Phrasebank* (<http://www.phrasebank.manchester.ac.uk/>), объединяющий наиболее часто встречающиеся в опубликованных научных работах словосочетания и фразы.

Авторы ресурса пришли к выводу, что определенная часть научного текста выполняет коммуникативную функцию и состоит в основном из устоявшихся фраз и выражений. Первоначально источником фраз стали 100 докторских диссертаций, защищенных в Манчестерском университете, затем использовались научные статьи по различным научным направлениям. В большинстве случаев фразы упрощены или стандартизованы, что позволяет использовать их в различных научных областях. Одним из критериев отбора фраз стало «естественное звучание» для носителя английского языка. Допустимость использования таких фраз определяется общим характером их содержания, коммуникативной целью и «понятностью» для членов академического сообщества.

Слова и выражения сгруппированы по основным разделам статьи или научной работы: введение, ссылки на литературу в тексте работы, описание методов, описание результатов, обсуждение и заключение. Также можно использовать тематический поиск – критика, сравнение, определение, описание трендов и др.

### Программные продукты для редактирования рукописей на английском языке

Все чаще при написании статей исследователи из разных стран прибегают к программным средствам, созданным на основе искусственного интеллекта и позволяющим редактировать рукописи на английском языке. Стереотип, согласно которому механическое создание текста часто приводит к искажению содержания, уходит в прошлое благодаря совершенствованию подобных программных продуктов. Однако прибегая к сервисам для автоматического редактирования следует помнить, что ответственность за свой текст несет автор и никакой программный продукт пока не может вместить все языковые значения.

#### 1. *Writefull* (<https://writefull.com/>)

Сервис входит в линейку продуктов компании *Digital Science* (<https://www.digitalscience.ru/>). *Writefull* представляет собой не просто инструмент для проверки грамматики и орфографии, он помогает совершенствовать академический язык, предоставляя готовые структуры предложений, терминологию по конкретным дисциплинам, характерное словоупотребление. Предложения строятся с учетом не только грамматических правил, но и употребления в конкретном научном контексте. Используя искусственный интеллект, *Writefull* «выучил» миллиарды предложений, взятых из научной литературы.

Программа позволяет загрузить файл статьи в *MS Word* или *Overleaf* и получить предложения по редактированию в форме комментариев к тексту по результатам сравнения текста автора с научными статьями, опубликованными по этой же тематике и загруженными в систему. Комментарии касаются словоупотребления, грамматики, стилистики, пунктуации, орфографии.

Разработаны варианты сервиса как для отдельных исследователей, так и для организаций и издателей. Доступны демо-версии программы.

#### 2. *Grammarly* (<https://www.grammarly.com/>)

Бесплатный сервис для редактирования грамматики в текстах на английском языке. Доступен в разных формах – онлайн, плагин для *MS Word* и веб-надстройка для браузеров. *Grammarly* просматривает текст, подчеркивает обнаруженные грамматические ошибки и дает комментарии с подробным описанием ошибки. Кроме грамматических ошибок программа выявляет повторяющиеся слова, опечатки, некорректное управление, чрезмерно длинные предложения, избыточную лексику и пассивный залог. Перед проверкой можно выбрать тип документа: научная статья, блог, статья, деловое письмо и т. д. В этом случае *Grammarly* предлагает варианты исправлений, соответствующие типу документа. По сравнению со стандартными средствами проверки на орфографию *MS Word*, *Grammarly* позволяет исправить больше пунктуационных ошибок.

#### 3. *TRINKA* (<https://www.trinka.ai/>)

Языковой помощник на основе искусственного интеллекта разработан командой лингвистов и программистов из Индии для компании *Enago* (<https://www.enago.com/>). Основной задачей этого ресурса разработчики считают устранение языкового барьера для эффективного обмена научными знаниями. *TRINKA* позволяет исправить

более 3 000 сложных грамматических ошибок, структурировать предложения в зависимости от направления исследования, правильно подобрать лексику, выдержать научный стиль изложения, откорректировать пунктуацию. На сайте *TRINKA* представлено сравнение (<https://www.trinka.ai/trinka-vs-grammarly-vs-language-tool>) ресурса с бесплатным сервисом *Grammarly* и *LanguageTool* по следующим параметрам: количество корректных исправлений, количество некорректных исправлений, количество пропущенных ошибок. По результатам этого сравнения сервис *TRINKA* оказался наиболее эффективным. Есть возможность выбрать британский или американский вариант английского языка, а также выбрать стиль оформления (например, APA, AMA) и сократить количество слов путем исключения избыточных конструкций.

В программу загружается файл статьи, в котором подчеркиваются слова и фрагменты, требующие изменений, а к каждому предлагаемому изменению дается подробный комментарий. Протестировать демоверсию программы можно бесплатно.

#### 4. *ProWritingAid* (<https://prowritingaid.com/>)

Еще один сервис для проверки корректности англоязычного текста. Он позволяет исправить грамматику, пунктуацию, время глаголов, опечатки и согласование между членами предложения. Кроме того, анализ текста включает проверку клише, повторяющихся фраз, длины предложений и абзацев, типичных предложений и стиля. Стилистические рекомендации касаются использования глаголов в пассивном залоге, наречий и других элементов, которые могут повлиять на читаемость вашего документа. Преимуществом сервиса по сравнению с аналогами является скорость проверки. Использование *ProWritingAid* предоставляется за плату, однако доступна бесплатная проверка грамматики с ограниченным числом исправлений.

#### 5. *CorrectEnglish* (<https://www.correctenglish.com/>)

Сервис проверки орфографии и грамматики на основе алгоритмов искусственного интеллекта, который предоставляет авторам комментарии по структуре, направленности, содержанию и стилю статьи. Можно использовать *CorrectEnglish* через веб-интерфейс либо скачать документы в формате *MS Word* или опубликовать их прямо на веб-странице. Устанавливать программу на компьютер не нужно. Поскольку документы хранятся

в Интернете, получить к ним доступ можно в любом месте, где есть подключение к Интернету.

Часть функций доступна бесплатно:

- создание документов объемом не более 250 слов без ошибок онлайн или на устройстве Apple / Android;

- работа с веб-почтой, веб-формами, блогами, социальными сетями, досками вакансий, системами обучения и управления контентом и мн. др. в браузере или на устройстве Apple;

- быстрая проверка текста на соответствие более чем 63 000 грамматических правил;

- проверка корректности пунктуации, структуры предложений, орфографии;

- рекомендации по употреблению лексики;

- проверка ошибок, типичных для авторов, для которых английский не является родным;

- полный доступ к *CorrectEnglish*® Online.

На платной основе дополнительно доступны следующие опции:

- создание документов любого объема без ошибок онлайн или на устройстве Apple / Android;

- создание, редактирование, обмен и совместная работа с документами;

- использование стилей APA, MLA и др. простым переключением режима;

- доступ к шаблонам статей;

- статистика изменений в структуре, стиле, содержании статьи;

- полный доступ к инструменту *iseek.ai* сервиса интеллектуального поиска и управления контентом статьи;

- полный доступ к *lexipedia*, сервису по работе с лексикой;

- современная система проверки на плагиат.

*CorrectEnglish* предоставляет комментарии на девяти языках: испанском, французском, немецком, японском, корейском, традиционном китайском и упрощенном китайском. Это очень удобно для студентов, для которых английский не является родным. Одним из основных недостатков инструмента является то, что пользователь должен быть подключен к Интернету, поскольку *CorrectEnglish* находится в облаке. Приложение также включает в себя инструмент перевода на семь языков.

#### 6. *StyleWriter* (<http://www.editorsoftware.com/lp/>)

Сервис позволяет установить плагины в любой версии *MS Word* и становится доступным без использования Интернета. *StyleWriter* позволяет выявить грамматические ошибки и опечатки, а также предоставляет оценку текста по различным

параметрам (количество предложений, длина предложений, избыточная лексика и др.). Таким образом автор получает статистику, отражающую «читабельность» статьи в цифрах. Программа распознает слишком длинные предложения; глаголы в пассивном залоге; абстрактную, избыточную, специализированную и заимствованную лексику, некорректное словоупотребление, жаргон, сокращения и расстановку переносов.

#### 7. *WhiteSmoke* (<https://www.whitesmoke.com/>)

Одна из старейших программ проверки грамматики английского языка. Производители программного обеспечения утверждают, что сервис *WhiteSmoke* включает более 6 миллионов возможных лексических исправлений и около 7,4 миллиона грамматических исправлений. По сравнению с другими инструментами проверки и исправления английской грамматики преимущество *WhiteSmoke* в том, что это расширенный словарь и тезаурус. Он ищет значения слов из самых разных источников и дает полное определение выделенного термина в документе. Особенно полезным этот сервис может стать для ученых в области

медицины, поскольку он легко обнаруживает орфографические ошибки в сложных медицинских терминах. Для корректировки предложений без изменения основного смысла *WhiteSmoke* использует технологию NLP (обработка естественного языка). Эта функция очень удобна, поскольку позволяет избежать самоплагиата при повторном использовании контента из ранее опубликованных статей.

#### 8. *Ginger Software* (<https://www.gingersoftware.com/>)

Один из самых молодых сервисов, который выявляет все основные грамматические ошибки. Помимо исправления англоязычного текста, *Ginger Software* может достаточно хорошо перевести текст на множество разных языков. Сервис также позволяет автору создать свой тезаурус. Пользовательский интерфейс очень удобен. Однако производители *Ginger Software* не позиционируют его как предназначенный для специализированных текстов: его можно использовать не только для редактирования научных текстов, но и для деловой переписки.

Подбор материала и перевод **Е. А. Балякиной**

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-155-167](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-155-167)

## РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

## Что публикуют профильные зарубежные журналы?

## SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

## What's new in journals of editorial associations

Мы продолжаем публикацию рефератов статей из ведущих журналов в сфере редакционно-издательской и научно-публикационной деятельности, которые уже известны читателям из наших предыдущих публикаций (*Publications, Science Editing, Medical Writing, European Science Editing, Journal of Academic Ethics, Learned Publishing*). Кроме того, в этом номере мы представляем еще два ведущих журнала в области наукометрии – *Journal of Informetrics* и *Scientometrics* – и часть материалов, которые публикуются в этих журналах.

Материал сгруппирован по следующим темам:

1. Рецензирование.
2. Открытость науки и открытый доступ.
3. Научные публикации и коммуникации. Наукометрическая оценка журналов и публикаций.
4. Редакционно-издательские процессы.
5. Этика и недобросовестная редакционная политика.

Для начала представляем вашему вниманию издательские характеристики новых для нашей подборки журналов<sup>1</sup>.

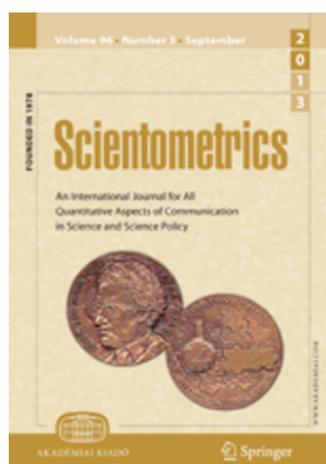


*Journal of Informetrics* – международный научный журнал, публикует высококачественные исследования количественных аспектов информатики. Основное внимание в журнале уделяется темам в области библиометрии, наукометрии, вебометрии, патентометрии, альтметрики и оценки исследований. Особенно приветствуются исследования, посвященные вопросам информетрии с использованием методов из других количественных областей, таких как математика, статистика, информатика, экономика и эконометрика, а также наука о сетях. В журнале публикуются как теоретические, так и эмпирические статьи.

print ISSN	1751-1577
online ISSN	1875-5879
Страна	Голландия
Издатель	Elsevier
Издается	с 2007 г.
Периодичность	4 выпуска в год
Форма представления	печатный, электронный
Размещение	платформа ScienceDirect
Официальный сайт	<a href="https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-informetrics">https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-informetrics</a>

<sup>1</sup> Подробная информация о других журналах, рефераты которых представлены в этом номере, опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64)) и 2018 гг. (DOI: [10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181)).

<b>Архив на сайте</b>	с 2007 г.
<b>Доступ</b>	гибридный: по подписке или открытый доступ (лицензия CC BY или CC BY-NC-ND)
<b>Архивация и индексация</b>	CSA Database, Computers & Applied Sciences Complete, Current Abstracts, Current Contents, EBSCOhost, INSPEC, LISA (Library and Information Science Abstracts), PubMed/Medline, Scopus, Social Sciences Citation Index, TOC Premier, Web of Science
<b>Метрики Web of Science</b>	Impact Factor: 4.611 5-Year Impact Factor: 4.410 Computer Science, Interdisciplinary Applications – Q1 Information Science & Library Science – Q1
<b>Метрики Scopus</b>	CiteScore 2019: 8.4 CiteScoreTracker 2020 (11.11): 7.5 SJR 2019: 2.079 SNIP 2019: 2.146 Social Sciences – Library and Information Sciences – 97-й процентиль, Q1 Computer Science - Computer Science Applications – 90-й процентиль, Q1



*Scientometrics* – международный журнал по всем количественным аспектам науки, коммуникации в науке и научной политики. Особое внимание уделяется исследованиям, в которых развитие и механизм науки изучаются статистическими математическими методами. В журнале публикуются оригинальные исследования, короткие сообщения, предварительные отчеты, обзорные статьи, письма в редакцию и рецензии на книги по наукометрии. Благодаря своему полностью междисциплинарному характеру журнал незаменим для исследователей и руководителей исследований. Он оказывает ценную помощь библиотекарям и документалистам в научных агентствах, министерствах, научно-исследовательских институтах и лабораториях.

<b>print ISSN</b>	0138-9130
<b>online ISSN</b>	1588-2861
<b>Страна</b>	Венгрия
<b>Издатель</b>	Akadémiiai Kiadó, Springer Nature
<b>Издается</b>	с 1978 г.
<b>Периодичность</b>	12 выпусков в год
<b>Форма представления</b>	печатный, электронный
<b>Размещение</b>	платформа Springer Nature
<b>Официальный сайт</b>	<a href="https://www.springer.com/journal/11192">https://www.springer.com/journal/11192</a>
<b>Архив на сайте</b>	с 1978 г.
<b>Доступ</b>	гибридный: по подписке или открытый доступ
<b>Архивация и индексация</b>	ABS Academic Journal Quality Guide, ACM Digital Library, Australian Business Deans Council (ABDC) Journal Quality List, BIOSIS, Biological Abstracts, CNKI, Chemical Abstracts Service (CAS), Current Contents / Social & Behavioral Sciences, DBLP, Dimensions, EBSCO Discovery Service, Google Scholar, INSPEC, Institute of Scientific and Technical Information of China, Japanese Science and Technology Agency (JST), Journal Citation Reports / Science Edition, Journal Citation Reports / Social Sciences Edition, Naver,

	OCLC WorldCat Discovery Service, ProQuest Advanced Technologies & Aerospace Database, ProQuest Agricultural & Environmental Science Database, ProQuest Biological Science Database, ProQuest Central, ProQuest Earth, Atmospheric & Aquatic Science Database, ProQuest Engineering, ProQuest Environmental Science, ProQuest LISA (Library and Information Sciences Abstracts), ProQuest Materials Science and Engineering Database, ProQuest Natural Science Collection, ProQuest SciTech Premium Collection, ProQuest Social Science Collection, ProQuest Technology Collection, ProQuest-ExLibris Primo, ProQuest-ExLibris Summon, Psynindex, Research Papers in Economics (RePEc), SCImago, Scopus, Science Citation Index Expanded (SciSearch), Social Science Citation Index, TD Net Discovery Service, UGC-CARE List (India), WTI Frankfurt eG
<b>Метрики Web of Science</b>	Impact Factor: 2.867 5-Year Impact Factor: 3.073 Computer Science, Interdisciplinary Applications – Q2 Information Science & Library Science – Q1
<b>Метрики Scopus</b>	CiteScore 2019: 5.6 CiteScoreTracker 2020 (11.11): 4.7 SJR 2019: 1.210 SNIP 2019: 1.584 Social Sciences – General Social Sciences – 96-й процентиль Social Sciences – Library and Information Sciences – 92-й процентиль, Q1 Computer Science – Computer Science Applications – 81-й процентиль, Q1

## 1. Рецензирование

Seo S., Kim J. Data journals: types of peer review, review criteria, and editorial committee members' positions. *Science Editing*. 2020;7(2):130–135. DOI: [10.6087/kcse.207](https://doi.org/10.6087/kcse.207). 

**Журналы о данных: типы рецензирования, критерии рецензирования и структура редколлегии**

**Цель:** определить текущее состояние рецензирования данных и сформулировать предложения. **Методы.** Проанализированы система и критерии рецензирования, а также структура редколлегий девяти журналов о данных, индексируемых в Web of Science. Первоначально был проведен анализ сайта каждого журнала, затем по электронной почте у главного редактора запрашивалась информация, которая не представлена на сайте. Критерии рецензирования журналов были проанализированы с точки зрения качества данных, качества метаданных и качества журнала в целом. **Результаты.** Семь из девяти журналов о данных использовали методы простого слепого и открытого рецензирования. В остальных двух реализованы модифицированные модели, например интерактивное рецензирование и рецензирование сообществом. Критерии рецензирования направлены на оценку адекватности методологии

получения данных и подробности описания данных. В редколлегию журналов, как правило, входят тематические редакторы или тематические консультативные советы, а в некоторых случаях есть должность для специалиста, ответственного за оценку технического качества данных. **Заключение.** Для оценки качества данных и содействия их повторному использованию журналам о данных необходимо создание сообщества экспертов по конкретной тематике и введение в состав редколлегий различных должностей. Для исследования новых моделей, критериев и структур редколлегий при оценке качества данных необходимы дальнейшие исследования.

Kalmukov Y. An algorithm for automatic assignment of reviewers to papers. *Scientometrics*. 2020;124(3):1811–1850. DOI: [10.1007/s11192-020-03519-0](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03519-0).

**Алгоритм автоматического назначения рецензентов научных статей**

Назначение рецензентов – одна из самых важных и сложных задач при организации научных конференций и процесса рецензирования в целом. Это типичный пример задачи оптимизации, когда ограниченные ресурсы (рецензенты) должны быть распределены между потребителями

(статьи) так, чтобы каждая статья была проверена высококвалифицированными рецензентами в своей предметной области и при этом сохранялась равномерная нагрузка на рецензентов. В статье предлагается эвристический алгоритм автоматического назначения рецензентов с точностью 98–99 % по сравнению с алгоритмами сопоставления с максимальным взвешиванием (наиболее точными), но при этом более высокую временную сложность  $\Theta(n^2)$ . Алгоритм обеспечивает равномерное распределение статей между рецензентами (т. е. все рецензенты рецензируют примерно одинаковое количество статей); гарантирует назначение рецензента при наличии хотя бы одного компетентного эксперта в предметной области статьи; предполагает итеративное и интерактивное рецензирование, благодаря чему повышается точность оценки и становится возможным повторное назначение рецензента. Точность и временная сложность подтверждены с помощью большого количества экспериментов и соответствующего статистического анализа. Несмотря на то, что изначально алгоритм предназначен для назначения рецензентов, он универсален и может быть успешно реализован в других предметных областях, где необходимо назначение рецензентов или сопоставление тематики исследований, например: назначение ресурсов потребителям, задач сотрудникам, подбор партнеров на сайтах знакомств, группировка документов в электронных библиотеках и др.

## 2. Открытость науки и открытый доступ

López-Vergara C., Asenjo P. F., Rosa-García A. Incentives to open access: perspectives of health science researchers. *Publications*. 2020;8(2):29. DOI: [10.3390/publications8020029](https://doi.org/10.3390/publications8020029). 

**Стимулы к публикации в открытом доступе: перспективы для исследователей в области здравоохранения**

В течение последних двух десятилетий технологическое развитие привело к трансформации научных публикаций. Если традиционно на издательском рынке доминировала модель публикации по подписке, то теперь появились и заняли свою нишу новые модели публикации, в особенности модель публикаций открытого доступа. Хотя медицина была одним из ведущих научных направлений, продвигающих открытый доступ, вопрос о перспективах, преимуществах и возможностях открытого доступа для исследователей в этой области остается открытым. Цель

настоящего исследования – показать отношение исследователей к научным публикациям с точки зрения публикационной модели (по подписке или открытого доступа, *Gold Road*). С этой целью проведен опрос испанских исследователей в области медицины. Результаты показывают, что ценность публикации в журналах открытого доступа возрастает у более опытных исследователей, которые меньше значения придают импакт-фактору. При выборе журнала открытого доступа в качестве основного источника публикации определяющими факторами являются видимость и перспективы распространения результатов. Согласно ответам исследователей, снижение платы за публикацию и увеличение финансирования являются важными мерами экономического стимулирования для продвижения модели публикаций открытого доступа. Ожидается, что в будущем объем публикаций открытого доступа будет увеличиваться.

Edelmann N., Schoßböck J. Open Access Perceptions, Strategies, and Digital Literacies: A Case Study of a Scholarly-Led Journal. *Publications*. 2020;8(3):44. DOI: [10.3390/publications8030044](https://doi.org/10.3390/publications8030044). 

**Восприятие открытого доступа, стратегии и цифровая грамотность: пример научного журнала**

Публикации открытого доступа играют важную роль как для научного сообщества, так и в формировании политических и практических решений. Университеты и исследовательские институты принимают политику открытого доступа и предоставляют авторам различные виды поддержки для участия в мероприятиях открытого доступа. В статье представлено исследование публикаций открытого доступа в научных изданиях, основанное на качественных и количественных данных, полученных в ходе семинаров и опросов. Поскольку авторы являются управляющими редакторами *OA eJournal for eDemocracy and Open Government* (JeDEM), их цель состояла в сборе и анализе данных о вариантах публикаций авторов, заинтересованных в открытом доступе, и других важных факторах, таких как личное отношение к публикации, институциональный контекст и цифровая грамотность для улучшения журнала. На первом этапе в рамках конференции *Conference for eDemocracy and Open Government* (CeDEM) в 2016 г. были проведены два семинара (в Австрии и Южной Корее) с раз-

ным составом участников. На втором этапе в октябре 2019 г. всем пользователям, зарегистрированным на сайте электронного журнала JeDEM, был разослан онлайн-опрос. Среди участников семинаров были выявлены существенные различия в восприятии открытого доступа и стратегий. Открытый доступ они оценивают как индивидуальный выбор исследователей, связанный с издательской культурой, в которой приоритет отдается репутации и рейтингам. Результаты опроса показали, что институциональная поддержка авторов существенно различается. Такие факторы, как видимость, репутация и влияние, играют наибольшую роль в мотивации к публикации исследований в открытом доступе. Полученные результаты позволяют лучше понять отношение к публикациям в открытом доступе и оценить уровень цифровой грамотности, но также указывают на необходимость дальнейшего изучения факторов, способствующих или затрудняющих распространение научного знания, особенно в цифровом контексте. Раскрыт потенциал регулярного обращения к пользователям сайта журнала, в том числе с целью их информирования о различных аспектах публикации открытого доступа, нетрадиционных метриках или цифровой грамотности, чтобы развеять мифы об открытом доступе и поддержать дискуссию на указанные темы.

Xu J., He C., Su J., Zeng Y., Wang Z., Fang F., Tang W. Chinese researchers' perceptions and use of open access journals: Results of an online questionnaire survey. *Learned Publishing*. 2020;33(3):246–258. DOI: [10.1002/leap.1291](https://doi.org/10.1002/leap.1291).

#### Восприятие и использование журналов открытого доступа китайскими исследователями: результаты онлайн-анкетирования

В статье представлены результаты исследования восприятия и использования китайскими исследователями журналов открытого доступа. В августе и сентябре 2018 г. в ходе онлайн-анкетирования был опрошен 381 китайский исследователь по различным научным направлениям из разных университетов и дисциплин. Результаты показали, что большинство китайских исследователей знают о журналах открытого доступа и положительно к ним относятся. Информацию о журналах открытого доступа они получают в основном от своих коллег и друзей. *PubMed Central*, *PLoS* и *COAJ (China Open Access Journals)* – самые известные сайты журналов открытого доступа среди китайских исследователей. Что касается

использования, большинство респондентов часто читают и цитируют статьи, опубликованные в журналах открытого доступа, и имеют опыт публикации в них, однако при принятии решений о публикации приоритет отдают изданиям, индексируемым в авторитетных базах данных (например, Web of Science, WoS). Существуют значительные различия в восприятии открытого доступа в зависимости от научной дисциплины: исследователи в области гуманитарных и общественных наук реже используют журналы открытого доступа, чем исследователи в других научных направлениях, хотя они также владеют информацией о таких журналах и положительно к ним относятся. Молодые исследователи при использовании журналов открытого доступа ориентируются на авторитетность авторов и научных учреждений.

DeCastro B., Geraci A., Trott J., Snyder G. P., Dayaram Y. Building transparency and trust in industry-sponsored clinical research through open access publishing. *European Science Editing*. 2020;46:e54172. DOI: [10.3897/ese.2020.e54172](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e54172).



#### Повышение прозрачности и доверия к клиническим исследованиям, спонсируемым отраслевыми предприятиями, посредством публикации в открытом доступе

Стремление к прозрачности и широкому распространению результатов научных исследований привело к активной поддержке публикаций открытого доступа. Публикация результатов исследований, спонсируемых отраслевыми предприятиями, в открытом доступе – достаточно сложная задача. В целях обобщения информации об открытом доступе и его важности для обеспечения прозрачности в исследованиях, спонсируемых отраслью, в статье описываются общие преимущества и проблемы открытого доступа, обсуждаются инициативы *Medical Publishing Insights and Practices (MPIP)*.

Budzinski O., Grebel T., Wolling J., Zhang X. Drivers of article processing charges in open access. *Scientometrics*. 2020;124(3):2185–2206. DOI: [10.1007/s11192-020-03578-3](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03578-3).



#### Факторы, влияющие на стоимость обработки статей в открытом доступе

В области научных публикаций в течение длительного времени доминируют крупные издательства. Это приводит к высокой стоимости под-

писки и ограничивает доступ к научным знаниям. В цифровую эпоху возможность неограниченного доступа к публикациям становится более реальной, потому что стоимость публикации должна быть низкой. Подписку теперь оплачивают не читатели и библиотеки, а научные организации и авторы, которые публикуют статьи. Как показывают данные, существуют значительные различия в стоимости редакционной обработки статей в разных журналах, что, очевидно, нельзя объяснить издательскими затратами. Одним из факторов может быть репутация, но она вносит менее 5 % в расхождение в стоимости публикации. Это исследование призвано пролить свет на различные факторы, влияющие на плату за публикацию. Для обработки данных *Open APC Initiative*, *Directory of Open Access Journals* и трех различных наборов данных из Web of Science мы используем дисперсионный анализ ANOVA и многомерные регрессии. Результаты показывают, что важную роль в формировании платы за публикацию играет положение на рынке отдельных издателей (например, размер издательства) с учетом концентрации рынка, а также выбор гибридной модели публикации.

**Bautista-Puig N., Lopez-Illescas C., de Moya-Anegon F., Guerrero-Bote V., H Moed. F. Do journals flipping to gold open access show an OA citation or publication advantage? *Scientometrics*. 2020;124(3):2551–2575. DOI: [10.1007/s11192-020-03546-x](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03546-x).**

**Получают ли журналы, переходящие на золотой открытый доступ, больше цитирований в открытом доступе или другие преимущества?**

Исследуется влияние открытого доступа (OA) на эффективность журнала. Ключевой вопрос исследования заключается в следующем: как влияет на цитируемость и публикацию журналов переход с моделей закрытого доступа на модель золотого открытого доступа? Проведен обзор литературы с акцентом на исследования, посвященные изменению модели журналов. На основе данных разных баз источников открытого доступа (DOAJ и OAD) сформированы две группы 119 и 100 журналов, изменивших модель. Эти две группы сравниваются с двумя контрольными группами, объединенными на основе стандартных библиометрических критериев и в зависимости от национальной принадлежности журнала. Сравнение показателей журналов до и после изменения модели в парных Т-тестах показало большее коли-

чество цитирований в открытом доступе, однако количество публикаций в открытом доступе не изменилось. Страны публикующих и цитирующих авторов проанализированы с точки зрения уровня доходов страны и географического региона. Для дальнейшего исследования последствий изменения модели журнала необходимы качественные исследования.

**Maddi A. Measuring open access publications: a novel normalized open access indicator. *Scientometrics*. 2020;124(1):379–398. DOI: [10.1007/s11192-020-03470-0](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03470-0).**

**Измерение количества публикаций в открытом доступе: новый нормализованный индикатор открытого доступа**

Проблема открытого доступа к научным публикациям вызывает растущий интерес в научном сообществе и среди политиков. Проведен расчет индикатора открытого доступа. В своем рейтинге за 2019 г. Центр исследований науки и технологий (*Centre for Science and Technology Studies*, CWTS) представил количество и долю публикаций открытого доступа по учреждениям, что позволяет судить о степени открытости организаций. Однако без учета специфики научной отрасли и специализации учреждений сравнения, основанные на доле публикаций открытого доступа, необъективны. Показано, что есть существенные различия в практике публикации открытого доступа в зависимости от дисциплины. В результате исследования предлагается два метода нормализации доли открытого доступа: по предметным категориям WoS и по научным дисциплинам. Нормализованный индикатор открытого доступа (NOAI) позволяет корректировать список научных дисциплин и обеспечивает лучшую сопоставимость учреждений или стран.

**Dorta-González P., Suárez-Vega R., Dorta-González M. I. Open access effect on uncitiedness: a large-scale study controlling by discipline, source type and visibility. *Scientometrics*. 2020;124(3):2619–2644. DOI: [10.1007/s11192-020-03557-8](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03557-8).**

**Влияние открытого доступа на отсутствие цитирования: крупномасштабное исследование с учетом научной дисциплины, типов источников и видимости**

Есть много факторов, которые влияют на вероятность цитирования статьи в первые годы после публикации. В этом исследовании про-

водится анализ трех факторов, влияющих на цитирование журналов, материалов конференций и серийных изданий: научная область (из 316 предметных категорий базы данных Scopus), способ доступа (открытый доступ или доступ по подписке) и видимость источника (процентиль в предметной категории). Проводится количественная оценка влияния этих факторов на вероятность цитирования, которая измеряется через процент нецитируемых документов в серийных изданиях базы данных Scopus примерно через два года после публикации. В основном, существенной корреляции между открытым доступом и отсутствием цитирования не обнаружено. В группе наиболее цитируемых журналов (Q1 и топ-10%) у журналов открытого доступа несколько более низкие показатели нулевого цитирования. Однако в промежуточных квартилях (Q2 и Q3) различий практически не наблюдается, тогда как для журналов открытого доступа Q4 процент процитированных статей снова несколько ниже. Полученные результаты могут быть использованы в качестве аргументов при обсуждении преимуществ цитирования публикаций открытого доступа.

### 3. Научные публикации и коммуникации. Наукометрическая оценка журналов и публикаций

Nicholas D., Jamali H. R., Herman E., Watkinson A., Abrizah A., Rodríguez-Bravo B., Boukacem-Zeghmouri C., Xu J., Świgoń M., Polezhaeva T. A global questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviours of early career researchers. *Learned Publishing*. 2020;33(3):198–211. DOI: [10.1002/Leap.1286](https://doi.org/10.1002/Leap.1286).

#### Глобальный опрос молодых исследователей о коммуникациях и особенностях поведения в научной среде

В статье представлено международное исследование, основанное на трехлетнем качественном лонгитюдном проекте, целью которого было выявить коммуникативные установки и поведение молодых ученых. Опрос начинающих исследователей проводился в рамках как небольших интервью, так и крупномасштабного опроса, в ходе которых изучено их поведение при поиске и чтении, опыт публикаций, использование ими открытых данных и социальных сетей. Приглашения к анкетированию были разосланы через издательства, социальные сети, сообщества университетов и специализированные сообщества

молодых ученых. Получено 1 600 анкет респондентов из Китая, России и Польши. Результаты показали, что начинающие исследователи используют современные инструменты и платформы, а Google, Google Scholar, социальные сети и смартфоны стали неотъемлемой частью их научной деятельности. Несколько меньше используется открытый обмен данными. Существуют некоторые различия в поведении в зависимости от возраста и научной специализации.

Matveeva N., Ferligoj A. Scientific collaboration in Russian universities before and after the excellence initiative Project 5-100. *Scientometrics*. 2020;124(3):2383–2407. DOI: [10.1007/s11192-020-03602-6](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03602-6).

#### Научное сотрудничество в российских университетах до и после инициативы Проект 5-100

В данной статье исследуются изменения в моделях сотрудничества между российскими университетами после вступления в действие инициативы по повышению качества российских университетов (Проект 5-100). Этот проект был направлен на повышение конкурентоспособности ведущих российских университетов на мировом рынке и эффективности проводимых в них исследований, а также способствовал расширению сотрудничества между вузами. Для изучения научного сотрудничества между университетами, участвующими в проекте, и внутри них был проведен анализ аффилированности и сетей соавторства. Такой анализ облегчает исследование количества связей с другими организациями, внутреннего и международного сотрудничества, а также различий в зависимости от дисциплины. Анализ сетей соавторства позволил определить положение университетов в академической сети и структуру сотрудничества между участниками проекта. Использовалась выборка из 30 российских вузов, включая участников Проекта 5-100, и контрольная группа вузов со схожими характеристиками. После присоединения к проекту университеты-участники расширили сотрудничество как друг с другом, так и с зарубежными университетами и исследовательскими институтами Российской академии наук, особенно в сегменте высококачественных разработок. В то же время модели сотрудничества университетов, которые не принимали участия в проекте, существенно не изменились. Университеты Проекта 5-100 улучшили свои позиции в глобальной академической сети, а также повысилась их видимость и связь с национальной сетью. Историческое разделение

между университетским и академическим секторами уменьшилось, в то время как вклад университетов – участников проекта в генерацию знаний в стране увеличился.

**Wu D., Lu X., Li Jianping, Li Jing. Does the institutional diversity of editorial boards increase journal quality? The case economics field. *Scientometrics*. 2020;124(2):1579–1597. DOI: [10.1007/s11192-020-03505-6](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03505-6).**

#### **Повышает ли институциональное разнообразие членов редколлегий качество журнала? Пример экономических журналов**

На миссию и содержание журнала значительное влияние оказывают редакторы. В статье проводится анализ влияния на качество журнала состава редколлегии, в частности разнообразия аффилиаций редакторов. В выборку вошли 6 916 редакторов, которые были сотрудничали с 246 экономическими журналами. Для измерения разнообразия аффилиаций с использованием индекса разнообразия Стирлинга разработан единый числовой индекс, который включает разнообразие, баланс и диспропорциональность. Результат был сопоставлен с качеством журналов, которое оценивалось с помощью трех широко используемых в экономике показателей: пятилетний импакт-фактор, критерии качества журналов ассоциации бизнес-школ (ABS) и эйгенфактор. Результаты показывают, что в научных журналах в области экономики в значительной степени доминируют организации из США, однако с точки зрения географического распределения аффилиаций членов редколлегии больше учреждений из Европы, чем из Северной Америки. Обнаружено, что числовой индекс организаций большей части членов редколлегии негативно связан с рейтингом ABS, но не связан с пятилетним импакт-фактором и эйгенфактором. После удаления из выборки журналов США, между институциональным разнообразием и пятилетним импакт-фактором наблюдалась значительная положительная корреляция. Данное исследование вносит вклад в информацию о составе редакционных коллективов и их значении для качества журналов, поскольку в нем представлена корреляция между индексом институционального разнообразия и тремя различными индексами качества журналов. Результаты исследования показали, что в целях обеспечения прозрачности и объективности необходимы дополнительные усилия для повышения разнообразия редколлегии.

**Ke Q. The citation disadvantage of clinical research. *Journal of Informetrics*. 2020;14(1):100998. DOI: [10.1016/j.joi.2019.100998](https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.100998).** 

#### **Недостаток цитирования клинических исследований**

Биомедицинские исследования включают в себя различные направления – от фундаментальной науки до клинической медицины и прикладных исследований (от теории к практике). Однако остается неясным, цитируются ли разные типы исследований одинаково. Авторы отвечают на этот вопрос, используя индикатор уровня статьи, который определяет принадлежность статьи к фундаментальной науке или клинической медицине. Анализ 5 миллионов статей в области биомедицины показал, что статьи клинической направленности получают меньше систематических цитирований; они, как правило, меньше цитируются и с меньшей вероятностью станут популярными работами по сравнению со статьями в области фундаментальной науки. В то же время клинические исследования имеют более высокую вариативность цитирования. Обнаружено, что при анализе более длительного временного периода расхождение в количестве цитирований между фундаментальными и клиническими исследованиями уменьшается, но все же сохраняется. Учитывая все более широкое применение краткосрочных библиометрических показателей, основанных на цитировании, недостаточная оценка клинических исследований при принятии решений о финансировании может лишить исследователей в области биомедицины стимулов к воплощению фундаментальных научных открытий в области клинической медицины. Это объясняет разрыв между фундаментальными и клиническими исследованиями и риск исчезновения прикладных исследований. Эта работа поможет в оценке различных типов биомедицинских исследований при принятии политических решений.

**Haley M. R., McGee M. K. Jointly valuing journal visibility and author citation count: An axiomatic approach. *Journal of Informetrics*. 2020;14(1):100988. DOI: [10.1016/j.joi.2019.100988](https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.100988).** 

#### **Оценка видимости журнала и количества цитирований авторов: аксиоматический подход**

В данной статье предлагается простой, гибкий, основанный на понятных принципах механизм сравнения количества цитирований исследовате-

ля и видимости журналов, в которых опубликованы его статьи. Цель состоит в том, чтобы помочь организациям, которые занимаются оценкой научных исследований, различать эти две формы научных достижений и четко сформулировать для ученых перспективы улучшения этих показателей. В статье используется многофункциональный метод, который применим в различных областях и с помощью многопараметрической оценки может определять значимость таких характеристик, как количество цитирований и видимость журнала.

Egghе L., Rousseau R. **The h-index formalism.** *Scientometrics*. 2020;125(1). DOI: [10.1007/s11192-020-03699-9](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03699-9).

#### Формализм индекса Хирша

В этой статье представлен обзор развития формального подхода при использовании индекса Хирша. В статье показана эволюция понимания индекса Хирша, начиная с оригинальной формулировки, представленной Хиршем, и заканчивая современным подходом. Представлены менее известные версии, в частности, в первую очередь непрерывная версия h-индекса, а также последовательные h-индексы Пратапа – Космульско-го – Шуберта. Основное внимание уделено формальному подходу при использовании индекса Хирша, общие характеристики, например g-индекс, и применение индекса Хирша для оценки исследований не рассматриваются.

Karmakar M., Banshal S. K., Singh V. K. **Does presence of social media plugins in a journal website result in higher social media attention of its research publications?** *Scientometrics*. 2020;124(3):2103–2143. DOI: [10.1007/s11192-020-03574-7](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03574-7).

#### Приводит ли наличие плагинов социальных сетей на веб-сайте журнала к повышению внимания социальных сетей к его научным статьям?

В настоящее время социальные сети стали одним из средств более широкого распространения научных статей, позволяя авторам, читателям и издателям развивать различную информационную активность вокруг статьи. Некоторые исследования показали, что видимость и цитируемость статей, привлекающих больше внимания в социальных сетях, выше. В связи с этим многие издатели журналов размещают плагины социальных сетей на своих веб-страницах, чтобы облегчить

обмен и распространение статей в социальных сетях. Ранее многочисленные исследования были посвящены анализу нескольких факторов (например, импакт-фактор журнала, открытый доступ, партнерство с университетами и библиотеками), которые могут повлиять на внимание к научным статьям в социальных сетях. Однако исследования, рассматривающие влияние наличия плагина социальных сетей на сайте журнала на привлечение внимания к опубликованным в нем статьям в социальных сетях, отсутствуют. Настоящая статья восполняет этот пробел путем анализа обширной выборки из 99 749 статей, опубликованных в 100 различных журналах. Полученные результаты показывают, что журналы, на сайтах которых есть плагины социальных сетей, получают значительно больше упоминаний в социальных сетях и репостов статей по сравнению с журналами, которые у которых таких плагинов нет. По-видимому, основной вклад в активное упоминание статей, опубликованных в таких журналах, вносят авторы и читатели, посещающие веб-страницы журналов. Результаты показывают, что издательствам необходимо активно интегрировать плагины социальных сетей на веб-страницы журналов, чтобы повысить видимость (альтметрики) опубликованных статей в социальных сетях.

Li H., Liu W. **Same same but different: self-citations identified through Scopus and Web of Science Core Collection.** *Scientometrics*. 2020;124(3):2723–2732. DOI: [10.1007/s11192-020-03573-8](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03573-8).

#### То же самое, но другое: самоцитирование, определенное с помощью Scopus и Web of Science Core Collection

Широкий круг исследований в области анализа цитирования и практики оценки исследований посвящен самоцитированию. Однако в научном сообществе самоцитирование понимается по-разному. При расчете количества самоцитирований очень важны точность и однозначность. Анализ тридцати статей, опубликованных в 2014 и 2020 гг. одним из авторов этого исследования, показал, что инструменты автоматической идентификации, предоставляемые Scopus и Web of Science Core Collection, показывают противоречивые результаты по количеству самоцитирований. Представлен ряд предложений, которые могут быть использованы заинтересованными сторонами, включая две выше упомянутых авторитетных библиографических базы данных, для повышения точности расчетов.

#### 4. Редакционно-издательские процессы

Galli C., Colangelo M. T., Guizzardi S. **Striving for modernity: layout and abstracts in the biomedical literature.** *Publications.* 2020;8(3):38. DOI: [10.3390/publications8030038](https://doi.org/10.3390/publications8030038). 

##### Стремление к современности: макеты и аннотации в биомедицинской литературе

Большинство научных журналов выглядят достаточно единообразно: у них похожая структура, одинаковые разделы (например, в начале статьи приводится аннотация, а текст обычно состоит из двух столбцов). Для этого могут быть разные причины, начиная с необходимости снизить затраты на публикацию за счет использования меньшего пространства страницы и заканчивая стремлением соответствовать принятому во всем мире формату научных статей. В рамках данного исследования проведен опрос представителей 35 медицинских журналов, основанных до 1960 г., с целью выяснить, как менялся формат изданий с течением времени, а также как эти изменения объяснялись читателям и отразились на их восприятии. С целью найти объяснение успешности того или иного формата проведен обзор последних исследований о влиянии форматов верстки на восприятие читателя.

Caldwell R. **A Provisional System to Evaluate Journal Publishers Based on Partnership Practices and Values Shared with Academic Institutions and Libraries.** *Publications.* 2020;8(3):39. DOI: [10.3390/publications8030039](https://doi.org/10.3390/publications8030039).

##### Проект системы оценки издателей журналов на основе партнерства и ценностей, разделяемых академическими учреждениями и библиотеками

Обзор. Публикации в журналах с высоким импакт-фактором во многом влияют на решения при оценке исследований, сроки контрактов с исследователями и продвижение по службе, да и сам импакт-фактор определяет отношение ученых к тому или иному журналу или издателю. Однако импакт-фактор не учитывает взаимодействие издателей с библиотеками или научными учреждениями. Цель: предлагаемый проект системы оценки издателей без учета импакт-фактора помогает определить, как практика издателя согласуется с ценностями библиотек и государственных высших учебных заведений. Выявление издателей с похожими приоритетами может повлиять на стратегические решения

о распределении ресурсов в библиотеках и научных учреждениях. Методы. Основой для оценки партнерства и составления рейтинга издателей стали такие ценности как демократизация процесса приобретения знаний, обмен информацией и устойчивость научной среды. По этим критериям проведена оценка четырех издателей. Наивысший балл указывает на соответствие ценностям библиотек и научных учреждений и тесное сотрудничество с вузами. Результаты. Самую высокую оценку получили научная организация, издающая два журнала, и библиотека, издающая более 80 журналов открытого доступа. Выводы: издатели, особенно некоммерческие, могут использовать представленные критерии при формировании политики, которая согласуется с целями научных учреждений. Научным учреждениям и библиотекам рекомендуется использовать представленную систему для выявления добросовестных издателей.

Herman E., Akeroyd J., Bequet G., Nicholas D., Watkinson A. **The changed – and changing – landscape of serials publishing: Review of the literature on emerging models.** *Learned Publishing.* 2020;33(3):213–229. DOI: [10.1002/leap.1288](https://doi.org/10.1002/leap.1288).

##### Изменившийся и меняющийся ландшафт сериальных изданий: обзор литературы по появляющимся моделям

В статье представлено современное видение изменившейся ситуации в области публикации научных журналов и определены новые тенденции. Рассматриваются характеристики, новизна и потенциал различных моделей, которые представляют собой либо усовершенствованный вариант существующей модели, либо полностью трансформируют и преобразуют ее. Предполагается, что переход журнала к другой модели можно разделить на три категории. Первая – это усовершенствованная модель традиционного научного журнала, которая, как правило, предоставляет расширенные функциональные возможности с целью уйти от печатной версии, но в то же время в остальном сохраняет черты классического научного издания. Вторая категория – это инновационная модель традиционного научного журнала, цель которой – поддержать журнал в выполнении его традиционных функций путем изменения традиций. Третья категория – это возможные вариации традиционного журнала, которые представляют собой переход к альтернативным способам распространения знаний. Показано, что каждая из этих моделей вносит вклад в представ-

ление результатов исследования, повышая их эффективность. Однако авторы делают вывод о том, что ни одна из рассмотренных моделей не может служить полноценной альтернативой традиционному научному журналу.

da Silva J. T. Simplify manuscript submission and optimize authors' resources by eliminating formatting and cover letters. *European Science Editing*. 2020;46:e52063. DOI: [10.3897/ese.2020.e52063](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e52063). 

**Упростите отправку рукописей и оптимизируйте ресурсы авторов, исключив форматирование и сопроводительные письма**

Ученые постоянно стремятся оптимизировать свое время. Соблюдение требований журналов к форматированию, предъявляемых при первоначальной подаче рукописи, требует затрат драгоценного времени, энергии и финансовых ресурсов, особенно если статья будет отклонена без рецензирования или многократно. Требования к форматированию, которые не имеют отношения к научному содержанию статьи, должны предъявляться не при поступлении статьи, а только после того, как статья прошла рецензирование и была утверждена к публикации. Некоторые издатели предлагают направлять статьи без форматирования, что позволяет ученым оптимизировать свое время и силы.

Ufnalska S., Terry A. Proposed universal framework for more user-friendly author instructions. *European Science Editing*. 2020;46:e53477. DOI: [10.3897/ese.2020.e53477](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e53477). 

**Предлагается универсальная структура более простых для применения авторских инструкций**

При подготовке научной статьи для отправки в журнал много времени уходит на изучение политики журнала, которая может повлиять на решение о публикации. Журналам в начале инструкции для авторов рекомендуется включать таблицу, четко отображающую важную информацию, например количество слов, количество ключевых слов, формат таблиц и рисунков. Такую таблицу также можно легко обновить при изменении требований журнала. Благодаря этому представленные статьи с большей вероятностью будут соответствовать основным требованиям. Авторы выражают надежду, что эта инициатива сэкономит время всем, кто связан с областью научных публикаций.

**5. Этика и недобросовестная редакционная политика**

Downes M. Thousands of Australian academics on the editorial boards of journals run by predatory publishers. *Learned Publishing*. 2020;33(3):287–295. DOI: [10.1002/leap.1297](https://doi.org/10.1002/leap.1297).

**Тысячи австралийских ученых в редакционных советах журналов хищнических издателей**

Для определения характера добросовестных или неэтичных практик и степени включенности австралийских ученых в редакционные коллегии предположительно «хищнических» журналов проанализировано 966 издателей открытого доступа. Около 4 000 австралийских ученых (около 7 % научных работников) входят в редколлегии этих журналов, из которых 240 оцениваются как однозначно недобросовестные, этический статус остальных остался неопределенным. Около 86 % австралийских ученых являются членами редколлегий журналов этих 240 издателей. Несмотря на то, что сообщество библиотек в течение двух десятилетий активно распространяет информацию о таких издателях, игнорирование существования мошеннических схем в области научных публикаций по-прежнему широко распространено, и требуются более суровые меры. Предлагается указывать информацию о недобросовестном издателе во всех ссылках, профилях ученых и биографических данных. Университетам рекомендуется брать на себя ответственность за продвижение журналов, которые смогут заменить «проблемные» издания. Научным учреждениям настоятельно рекомендуется расширить оповещение своих сотрудников о таких издателях и пополнить регламентирующие документы, возможно, включив в них черный список неприемлемых издателей. В некоторых австралийских университетах в настоящее время разрабатываются новые официальные правила работы с хищническими издателями.

Kratochvíl J., Plch L., Sebera M., Koritáková E. Evaluation of untrustworthy journals: Transition from formal criteria to a complex view. *Learned Publishing*. 2020;33(3):308–322. DOI: [10.1002/leap.1299](https://doi.org/10.1002/leap.1299).

**Оценка ненадежных журналов: переход от формальных критериев к комплексной оценке**

Не все журналы, включенные в авторитетные индексы, соответствуют этическим прави-

лам COPE, DOAJ, OASPA и WAME, в то время как некоторые добросовестные журналы могут быть исключены из этих индексов. Это означает, что эти базы данных не могут использоваться в качестве «белых списков» заслуживающих доверия журналов. Кроме того, многие методы, предлагаемые для определения добросовестности, ненадежны, поскольку основаны на сомнительных критериях. Возникает вопрос, можно ли определить адекватные критерии ненадежного журнала или нужны другие методы оценки. С 2017 г. библиотека кампуса Университета Масарика разрабатывает методологию оценки журналов. В ходе двух семинаров библиотекарей список из 19 критериев, которые изначально были предложены Дж. Биллом, COPE, DOAJ, OASPA и WAME, был сокращен до 10 критериев, которые позволяют дать объективную оценку. Анализ 259 биомедицинских журналов с использованием списка как из 19, так и из 10 критериев показал, что оценка 74 журналов, признанных в качестве ненадежных с помощью оценки по 19 критериям, могла быть необъективной. Чаще всего причиной отказа в индексации становилось отсутствие в достаточном объеме информации о редакционном процессе и плате за обработку статьи. Однако наш анализ показал, что ни один критерий не может однозначно идентифицировать хищнические журналы. Следовательно, необходима комплексная оценка, сочетающая объективно проверяемые критерии с анализом содержания и истории журнала.

**Kim Y. S., Han D. S. Analysis of consultations by the Committee for Publication Ethics of the Korean Association of Medical Journal Editors. *Science Editing*. 2020;7(2):184–188. DOI: [10.6087/kcse.215](https://doi.org/10.6087/kcse.215).** 

#### **Анализ консультаций Комитета по этике публикаций Корейской ассоциации редакторов медицинских журналов**

Это исследование посвящено анализу запросов, направленных в Комитет по этике публикаций Корейской ассоциации редакторов медицинских журналов. Всего за 3 года, с апреля 2017 г. по март 2020 г., было получено 80 запросов. Эти запросы сгруппированы по основным темам, из которых 4 разбираются более подробно. Представлены конкретные случаи, основанные на реальных ситуациях, и шаги, предпринятые для обработки этих запросов. В зависимости от темы получено следующее количество запросов: дублирующие публикации (12), повторные публикации

(11), спорное авторство (11), информированное согласие (6), судебные разбирательства (5), авторское право (5), одобрение от наблюдательного совета организации (5), плагиат (4), корректировки (4) и др. (17). Случаи дублирования публикаций и спорного авторства могут рассматриваться в соответствии с блок-схемой COPE. Повторные публикации допустимы при условии, что у изданий различные аудитории и получено разрешение на перепубликацию от обоих журналов. Редакторы должны с осторожностью публиковать статьи, которые не сопровождаются информированным согласием даже при отсутствии идентифицируемых фотографий, поскольку они могут быть идентифицированы пациентами или членами их семей. Адекватное понимание этики в области публикаций поможет сократить количество случаев недобросовестного поведения среди исследователей, авторов и издателей.

**Sethy S. S. Responsible Conduct of Research and Ethical Publishing Practices: A Proposal to Resolve ‘Authorship Disputes’ over Multi-Author Paper Publication. *Journal of Academic Ethics*. 2020;18(3):283–300. DOI: [10.1007/s10805-020-09375-0](https://doi.org/10.1007/s10805-020-09375-0).**

#### **Ответственное проведение исследований и этическая издательская практика: предложение по разрешению «споров об авторстве» при публикации статей с несколькими авторами**

В литературе, посвященной высшему образованию, ответственное проведение исследований и этическая практика публикации являются предметом дискуссии. В литературе предполагается, что «споры об авторстве» актуальны при публикации статей несколькими авторами и связаны с этической практикой публикации. Некоторые исследования приводят аргументы в пользу авторства публикации с несколькими авторами, но не объясняют, как осмысленно организовать список авторов в такой статье. Как определить первого автора? В существующей литературе также не уточняется, могут ли редакторы, осуществляющие редактирование с точки зрения языка, претендовать на авторство публикации исследовательской статьи? В данной статье применяется качественная методология, которая включает описательный и оценочный подходы, а также метод интерпретации, для ответа на эти вопросы. Дается критическая оценка «споров об авторстве» и «типов авторства», связанных с публикацией исследований. В конце статьи предлагается

структура, которая поможет разрешить споры об авторстве при публикации статьи с несколькими авторами.

Smart P. Dealing with difficult authors. *European Science Editing*. 2020;46:e52201. DOI: [10.3897/ese.2020.e52201](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e52201). 

#### Работа с трудными авторами

Существует значительный объем литературы об ответственности авторов и редакторов в части этики и добросовестности, однако мало информации о том, как управлять отношениями между редактором и автором, когда возникают серьезные разногласия и одна сторона начинает вести себя неприемлемо. Эта статья основана на недавнем опыте и представляет некоторые соображения и предложения, которые могут быть полезны редакторам при некорректном поведении авторов.

Kumar S., Sorooshian S. Abuse of peer review process by sham authors. *European Science Editing*. 2020;46:e53890. DOI: [10.3897/ese.2020.e53890](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e53890). 

#### Злоупотребление процессом рецензирования при фиктивном авторстве

Это короткая статья о том, как фиктивные авторы злоупотребляют процессом рецензирования в журналах. Поскольку редакциям журналов сложно идентифицировать и исключить из процесса рассмотрения статьи, представленные без искреннего намерения опубликовать результаты научного исследования, университеты и учебные заведения должны разработать кодекс этики, который позволит избежать злоупотреблений со стороны своих сотрудников процессом рецензирования в журналах. Введение платы за подачу статьи на рассмотрение также будет сдерживать недобросовестных авторов.

Dell'Anno R., Caferra R., Morone A. A “Trojan Horse” in the peer-review process of fee-charging economic journals. *Journal of Informetrics*. 2020;14(3):101052. DOI: [10.1016/j.joi.2020.101052](https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101052).

#### «Троянский конь» в процессе рецензирования платных экономических журналов

Эта статья призвана разоблачить неадекватность процесса рецензирования экономических журналов с платной публикацией. В 104 научных экономических журнала была отправлена фиктивная рукопись, чтобы проверить, отличается ли процесс рецензирования в журналах, взимающих плату за обработку статей, и в традиционных журналах, которые не требуют платы за публикацию. Представленная статья была основана на полностью сфабрикованных данных с очевидными ошибками с точки зрения методологии, обзора литературы, представления результатов и качества языка. Тем не менее, редакции примерно половины журналов с платной публикацией приняли статью в журналы и потребовали внести плату за публикацию. Авторы пришли к выводу, что в журналах традиционной модели механизм отбора статей более эффективен и основан на стандартах качества. Эксперимент подтвердил, что так называемые «хищнические журналы», т. е. научные журналы, которые принимают статьи без рецензирования, используют плату за публикацию в целях увеличения прибыли. Они также могут входить в белые списки (например, Scopus, COPE). Соответственно, публикация некачественных статей в журналах с платой за публикацию показывает слабость методологии механического включения научных журналов в индексы наукометрических баз данных, поскольку эти публикации учитываются при библиометрической оценке научных учреждений или результативности ученых.

Подбор материалов Т. А. Лоскутовой  
Перевод Е. А. Балякиной

# Образовательная онлайн-платформа **Enago Learn**

## Об Enago Learn

**Enago Learn** – это онлайн-курс по написанию научных статей на английском языке и стадиях публикации в международных журналах, который был разработан сервисом по подготовке научных рукописей **Enago**, партнером АНРИ, специально для университетов.

Платформа включает в себя **16 модулей на английском языке**:

- 1 How to write an effective research paper.
- 2 Structure of an Original Article: Title to Conclusion (IMRAD).
- 3 How to Structure a Review Article.
- 4 Choosing the Right Journal for Your Research.
- 5 Know the Scholarly Publishing Lifecycle.
- 6 How to Submit a Journal Article and Get it Published.
- 7 Learn to Write a Successful Grant Proposal.
- 8 What is Ethics & Why is it Important in Research?
- 9 Boosting Your Citation Count.
- 10 Understanding Research Metrics: Impact Factor, Altmetrics, and H-index.
- 11 Becoming a Peer Reviewer.
- 12 Strategies for Marketing Your Research Paper.
- 13 The Pros and Cons of Open Access Publishing.
- 14 How to Present at International Conferences.
- 15 Important Forms of Presenting Data: Charts, Figures, and Tables.
- 16 Publishing in Humanities.

## Ключевые преимущества Enago Learn

- Средний опыт работы преподавателей курса в области науки и издательской индустрии более 20 лет.
- Доступ к экспертам издательской индустрии (вопросы и ответы).
- Удобство и гибкость дистанционного обучения.
- Сертификаты об окончании курсов.
- Персонализированная панель для пользователей с демонстрацией прогресса прохождения курса.

## Об авторах курса

Курсы Enago Learn были разработаны глобальной сетью ведущих экспертов по публикациям и выдающихся редакторов журналов. Ниже приведены некоторые примеры ключевых создателей:

- Mr. Duncan Nicholas, ex-Managing Editor, Taylor Francis, Brighton, UK.
- Dr. Fiona Murphy, ex-Publisher, Wiley and Oxford University Press, Chichester, UK.
- Dr. Roger Watson, Editor-in-Chief, Journal of Advanced Nursing, Hull, UK.
- Ms. Louise Russell, ex-COO, Ingenta, Oxford, UK.
- Dr. Christopher Ferguso, ex-Research Funding Officer, University of Stirling, Scotland, UK.
- Ms. Jenny Delasalle, ex-Academic Support Manager, University of Warwick, Berlin, Germany.
- Mr. John Bond, ex-Publisher and Editor, New Jersey, USA.
- Dr. Nello Spiteri, Ex-Director for Innovation & Business Development, Elsevier, Bergen, Netherlands.

## Бонус для членов АНРИ

В связи с карантином из-за пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 Enago дает бесплатный доступ для членов АНРИ к двум модулям курса Enago Learn:

- How to Write an Effective Research Paper.
- How to Submit a Journal Article and Get it Published.

Чтобы получить купон и инструкцию по активации курса, пожалуйста, напишите на [rainaz@enago.com](mailto:rainaz@enago.com)

