

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-133-141

О чем пишут профильные ведущие журналы?

What do our trade journals publish?

В этом выпуске мы публикуем краткие резюме публикаций из последних выпусков двух ведущих журналов в сфере редакционно-издательской деятельности:

LEARNED PUBLISHING



Профессиональное издание Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP), Великобритания. Издаётся с 1988 г. издательством John Wiley & Sons, Ltd¹.

BEHAVIORAL & SOCIAL SCIENCES LIBRARIAN



Рецензируемый журнал, основными предметными областями которого являются социальные науки, библиотековедение и наука об информации. Издаётся с 1979 г. британским издательством Routledge, которое является частью Taylor & Francis Group².

Для удобства читателя публикации сгруппированы по следующим тематическим рубрикам:

- рецензирование (peer review);
- открытый доступ;
- язык научных публикаций;
- редакционно-издательский процесс;
- хранение и поиск информации.

¹ Более подробное описание этого журнала дано в № 1–4 за 2016 г. (<http://www.scieditor.ru/jour/issue/view/4>)

² Подробную информацию о журнале можно найти на его сайте <https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?journalCode=wbss20> и на сайте <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=12881&tip=sid>.

Рецензирование (Peer Review)

Schmaling K. B., Blume A. W. Gender differences in providing peer review to two behavioural science journals, 2006–2015. *Learned Publishing*, 2017;30(3):221–225. DOI: [10.1002/leap.1104](https://doi.org/10.1002/leap.1104).

Шмалинг К. Б., Блюме А. У. Гендерные различия в проведении рецензирования в двух научных журналах, посвященных науке о поведении, 2006–2015.

Проблема увеличения количества публикаций и журналов, а следовательно, и необходимость привлечения все большего числа рецензентов сподвигли авторов статьи на изучение гендерных поведенческих особенностей рецензентов. Исследование проводилось среди 2178 рецензентов двух журналов, посвященных поведенческим наукам, в течение 9 лет. Анализ показал, что женщины значительно чаще склонны принимать предложения на рецензирование и тратить больше времени для завершения рецензий, чем мужчины. Каких-либо гендерных различий в общем количестве предложений на рецензирование или в количестве дней для ответа на эти предложения обнаружено не было.

Björk B.-C., Catani P. Peer review in megajournals compared with traditional scholarly journals: Does it make a difference? *Learned Publishing*, 2016;29(1):9–12. DOI: [10.1002/leap.1007](https://doi.org/10.1002/leap.1007).

Бьорк Б.-К., Катани П. Процесс рецензирования в мегажурналах в сравнении с традиционными научными журналами: есть ли разница?

Мегажурнал — это журнал открытого доступа, публикующий любую рукопись, которая представляет научно обоснованные и эмпирически проверенные результаты, не задаваясь вопросом об их потенциальном научном вкладе. На сегодняшний день продуктивность мегажурналов очень высока и составляет около 50 000 статей в год. В данном небольшом исследовании авторы сфокусировали свое внимание на распределении ссылок на статьи мегажурналов по сравнению с журналами с традиционным процессом рецензирования (в которых статьи оцениваются с точки зрения вклада в науку). Было обнаружено, что во влиятельных журналах ('elite' journals, журналы с IF выше 10) с очень низким уровнем принятия рукописей гораздо меньше статей с нулевым либо очень малым уровнем цитирования. Статей с двумя или менее ссылками фактически было больше в выборке из традиционных подписных журналов, чем в мегажурналах. Таким образом, хотя уровни цитирования в «элитных» и традиционных подписных журналах отличаются существенно, данный показатель для мегажурналов практически равен традиционным подписным изданиям (в том же диапазоне IF). Это указывает на необходимость проведения более систематических исследований, поскольку в результате возникло

множество вопросов относительно того, насколько эффективно нынешняя система рецензирования в действительности выполняет свою функцию фильтрации.

Warne V. Rewarding reviewers — Sense or sensibility? A Wiley study explained. *Learned Publishing*, 2016;29(1):41–50. DOI: [10.1002/leap.1002](https://doi.org/10.1002/leap.1002).

Уорн В. Поощрение рецензентов — разум или чувства? Исследование, проведенное издательством Wiley.

В июле 2015 г. специалисты издательства Wiley опросили более 170 000 исследователей с целью изучения их опыта рецензирования. Они стремились понять, как действующие рецензенты относятся к идеям вознаграждения их работы и профессионального обучения. Было получено 2982 пригодных к анализу ответа. Оказалось, что респонденты во всех странах демонстрируют приблизительно одинаковый уровень занятости рецензированием. Однако сопоставительный анализ данных о рецензентах и авторах, отвечающих за переписку (corresponding authors) свидетельствует о том, что американские исследователи рецензируют непропорционально больше, чем публикуют своих работ. Напротив, количество статей, опубликованных китайскими авторами, вдвое превышает количество отрецензированных ими рукописей. Результаты показали, что, хотя основным мотивом для рецензентов является желание внести вклад в развитие общества, они ощущают большую пользу от взаимодействия с высокорейтинговыми, нежели с низкорейтинговыми журналами. Большая часть экспертной подготовки, полученной респондентами, была осуществлена либо посредством ознакомления с «руководством для рецензентов», либо неформально в виде рекомендаций руководителей или коллег. 77 % респондентов проявили интерес к дальнейшему обучению. Рецензенты твердо убеждены в том, что экспертный обзор в настоящее время недостаточно признан и что работа рецензентов должна учитываться при оценке деятельности научных организаций. Респонденты сообщили, что гораздо больше ценят признание, выраженное редакцией журналов в каком-либо виде, чем денежное вознаграждение. В число поднятых вопросов входят следующие: как равномерно расширить пул рецензентов; как обеспечить обучение исследователей на протяжении всей исследовательской карьеры; как осуществлять оценку и поощрение деятельности рецензентов.

Thompson S. R., Agel J., Losina E. The JBJS Peer-Review Scoring Scale: A valid, reliable instrument for measuring the quality of peer review reports. *Learned Publishing*, 2016;29(1):23–25. DOI: [10.1002/leap.1009](https://doi.org/10.1002/leap.1009).

Томпсон С. Р., Аджел Дж., Лосина Е. Шкала оценки рецензирования JBS: действительный, надежный инструмент для измерения качества рецензий.

Многие журналы стремятся оценить качество рецензирования, проводимого их коллективом рецензентов. Цель исследования — определить, могут ли члены редакционной коллегии журнала последовательно и надежно использовать единую систему подсчета очков для оценки качества экспертных оценок. Был проведен ретроспективный анализ 11 случайно выбранных рукописей, которые подверглись внешнему рецензированию тремя специалистами. Шесть рукописей были отклонены и пять приняты. Каждому заместителю редактора было предложено оценить каждую из полученных рецензий. Корреляцию оценки внутри группы определяли для каждой из рукописей. Для 10 из 11 рукописей она составила выше 0,87. Исследование показывает, что редакционная коллегия без специальной подготовки может с отличной согласованностью последовательно и надежно оценивать качество полученных рецензий.

Hartley J., Cowan J., Rushby N. Peer choice — does reviewer self-selection work? *Learned Publishing*, 2016;29(1):27–29. DOI: [10.1002/leap.1010](https://doi.org/10.1002/leap.1010).

Хартли Дж., Коуэн Дж., Рашби Н. Может ли рецензент сам выбирать то, что он будет рецензировать?

British Journal of Educational Technologies (BJET) использует новую систему привлечения рецензентов с помощью рассылки по электронной почте аннотаций поданных в редакцию рукописей более 250 потенциальным рецензентам. Последним предлагается в индивидуальном порядке выбрать, какие рукописи они хотели бы оценить. Были проанализированы результаты рецензирования 473 рукописей 13 опытными рецензентами данного журнала. Конечные рекомендации рецензентов были сопоставлены с решениями редакторов журнала. Выяснилось, что во многих случаях рецензенты были более благожелательны и давали больше положительных заключений, чем редакторы.

Willis M. Why do peer reviewers decline to review manuscripts? A study of reviewer invitation responses. *Learned Publishing*, 2016;29(1):5–7. DOI: [10.1002/leap.1006](https://doi.org/10.1002/leap.1006).

Уиллис М. Почему рецензенты отказываются рецензировать рукописи? Исследование откликов рецензентов на предложение отрецензировать рукопись.

Для оптимизации процесса рецензирования необходимо изучение как причин готовности рецензентов выполнить экспертную оценку рукописи, так и причину их отказов. Авторами статьи были проанализированы ответы на предложения отрецензировать рукописи, отправленные одним жур-

налом в марте-июле 2015 г. Данные показали, что подавляющая причина отказов заключается в том, что эксперты слишком заняты, чтобы подготовить рецензию. Хотя вывод может быть неудивительным и подтверждает результаты предыдущих исследований, наша методика иллюстрирует, как журнал самостоятельно может анализировать и делать выводы из своих собственных данных для увеличения количества принятых предложений.

Открытый доступ (Open Access)

Kieńc W. Authors from the periphery countries choose open access more often. *Learned Publishing*, 2017;30(2):125–131. DOI: [10.1002/leap.1093](https://doi.org/10.1002/leap.1093).

Кеньч В. Авторы из периферийных стран чаще выбирают открытый доступ.

В данной статье проанализировано отношение авторов к открытому доступу (ОА) и частотность выбора изданий ОА. Исследование, в частности, касается различий между авторами из стран, где валовой внутренний продукт на душу населения меньше или превышает 18 000 дол. США (так называемых «периферийных» и «ведущих» стран соответственно). Данные были получены при онлайн-опросе. Анкетированием были охвачены 107 296 ученых с декабря 2015 г. по январь 2016 г. Было получено в общей сложности 1012 ответов. Авторы из «периферийных» стран чаще публикуют свои статьи в ОА «золотой» модели. Кроме того, они платят за публикацию в ОА так же часто, как и их коллеги из «ведущих» стран. Причины данного явления носят комплексный характер и включают в том числе предпочтение авторов из «периферийных» стран публиковаться в ОА и структуру издательского рынка в этих странах.

Björk В.-С. Gold, green, and black open access. *Learned Publishing*, 2017;30(2):173–175. DOI: [10.1002/leap.1096](https://doi.org/10.1002/leap.1096).

Бьорк В.-К. «Золотой», «зеленый» и «черный» открытый доступ.

Обсуждение проблем открытого доступа до последнего времени сводилось к сопоставлению «золотой» и «зеленой» (самоархивирование) его моделей. В настоящее время стало очевидным существование еще одной, разрушительной, модели открытого доступа — распространение нелегальных копий публикаций через академические социальные сети или пиратские сайты. Такая форма открытого доступа может быть названа «черной» моделью. При ней нелегальный доступ предоставляется к большому количеству платных статей, которые невозможно найти в репозиториях. Согласно данным авторов, порядка 25 % всех научных статей сегодня размещено в сети согласно модели «золотого» открытого доступа, 15–20 % — по «зеленой» модели. Оставшиеся

50 % распространяются в сети нелегально. Негативные эффекты распространения «черного» открытого доступа (такие, как снижение доходности издательского бизнеса) еще не дали себя знать в полной мере, поскольку система научных публикаций обладает высокой инерцией и ригидностью. Данное явление отражает существование серьезных изъянов в существующей модели научных публикаций. Решение проблемы авторы видят в распространении «золотого» открытого доступа, когда публикация финансируется за счет APC (плата, взимаемая за подготовку рукописи к публикации) или за счет иных механизмов.

Melero R., Laakso M., Navas-Fernández M. Openness of Spanish scholarly journals as measured by access and rights. *Learned Publishing*, 2017;30(2):143–155. DOI: [10.1002/leap.1095](https://doi.org/10.1002/leap.1095).

Мелеро Р., Лааксо М., Навас-Фернандез М. Измерение уровня «открытости» испанских научных журналов.

До сих пор не выработан набор показателей, по которым можно было бы судить об уровне доступности контента научных журналов в открытом доступе (например, тип используемой лицензии, владение авторскими правами, а также права издателей на самостоятельное архивирование). В данном исследовании применяются четыре основные переменные из недавно опубликованного Спектра индикаторов открытого доступа (Open Access Spectrum, OAS), включающие права читателя, права повторного использования, авторские права и права автора на самоархивирование его статей. Переменные применены для измерения уровня открытости 1728 испанских научных журналов, числящихся в испанской национальной базе данных DULCINEA в 2015 г. Были экспортированы из базы данных и использованы в качестве переменных анализа следующие данные: тематика журнала, тип издателя, тип доступа, политика самоархивирования и повторного использования, а также тип используемой лицензии Creative Commons (CC). Из общего числа журналов 74,5 % опубликовали свои статьи в ОА без периода эмбарго и, таким образом, получили максимальную оценку OAS по индикатору «права читателей»; 37,5 % всех журналов использовали лицензии CC, а 79,5 % допускали самоархивирование в той или иной форме. В 72 % журналов авторы сохранили — или издатели предоставили им — широкие права, в том числе права на повторное использование автором контента и права на авторизацию (для повторного использования другими), тогда как 13,5 % не указали каких-либо условий для передачи авторских прав. Таким образом, уровень открытости испанских научных журналов выше, чем в среднем по миру. Наиболее распространенной лицензией для испанских журналов оказалась лицензия CC-BY-NC-ND в отличие от CC-

BY в большинстве стран. Аналогичные исследования желательно провести и в других странах, поскольку это позволит сравнить повсеместное применение и формат открытости в разных частях мира.

Laakso M., Solomon D., Björk B.-C. How subscription-based scholarly journals can convert to open access: A review of approaches. *Learned Publishing*, 2016;29(4):259–269. DOI: [10.1002/leap.1056](https://doi.org/10.1002/leap.1056).

Лааксо М., Соломон Д., Бьорк Б.-К. Как подписные научные журналы могут перейти на открытый доступ: обзор возможных вариантов.

Рассматриваются способы, с помощью которых научные журналы, основанные на модели подписки, переходят на открытый доступ. Методология включала всесторонний обзор как опубликованной, так и «серой» литературы, например, сообщения в блогах и пресс-релизы. Было также проведено восемь интервью с заинтересованными сторонами, представляющими различные части научного издательского сообщества. Стратегии перехода для разных типов журналов представлены на нескольких уровнях (издательские, национальные, научные фонды, спонсирующие исследования, организационные и т. д.). Выявленные сценарии делятся на две основные категории: те, которые в значительной степени зависят от платы за подготовку статьи к публикации, и те, которые могут работать, не полагаясь на взносы со стороны автора. Несмотря на наличие интересных и важных общих черт среди многих журналов, перешедших на ОА, отдельные условия во многом определяют, какие варианты перехода осуществимы для жизнеспособности журнала. Единого решения, которое бы работало для каждого журнала, не существует, эффективнее использовать различные подходы, о которых следует знать.

Martin A., Martin T. A not-so-harmless experiment in predatory open access publishing. *Learned Publishing*, 2016;29(4):301–305. DOI: [10.1002/leap.1060](https://doi.org/10.1002/leap.1060).

Мартин А., Мартин Т. Не столь безобидный эксперимент публикации статьи в хищническом журнале открытого доступа.

Как известно, побочным негативным эффектом продвижения открытого доступа является возникновение и повсеместное распространение так называемых «хищнических» изданий. Пытаясь привлечь внимание к столь опасному явлению, ряд авторов провел эксперименты в попытке доказать, что такие журналы могут опубликовать любой текст, напоминающий по виду научный. Авторы данной статьи (отец и сын-школьник) попытались провести аналогичную проверку. Они выбрали журнал из списка Дж. Билла и направили в него рукопись, составленную 7-летним соавтором, о летучих мышах. Рукопись была обработана в LaTeX и по внешнему виду полностью создавала впечатление «научной». Ста-

тья была принята журналом с пометкой «требуется минимальные изменения». Некоторое время спустя авторы получили гранки будущей статьи, причем редакторы изменили в тексте практически все, за исключением названия, имен авторов и рисунков. Основной вывод из данного эксперимента: в погоне за прибылью редакторы «хищнических» журналов не останавливаются ни перед чем. Чтобы не возвращать оплаченные рукописи, они готовы на любую переработку текста. Для этого полные тексты рукописей или их фрагменты могут заменяться на наукообразный набор слов.

Morrison H. Small scholar-led scholarly journals: Can they survive and thrive in an open access future? *Learned Publishing*, 2016;29(2):83–88. DOI: [10.1002/leap.1015](https://doi.org/10.1002/leap.1015).

Моррисон Х. Небольшие научные журналы, возглавляемые учеными: Могут ли они выживать и развиваться в будущем открытого доступа?

В данной статье представлены предварительные результаты исследовательского проекта, нацеленного на расширение понимания того, как обеспечить небольшим журналам под руководством ученых выживаемость и развитие в условиях глобального открытого доступа к знаниям. Этот этап исследования фокусируется на генерировании идей посредством интервью и фокус-групп из 15 участников, занимающихся изданием небольших журналов, каждый из которых либо предоставляет, либо планирует предоставлять открытый доступ. Несмотря на то что издатели некоторых журналов сообщили, что они могут выжить в будущих условиях открытого доступа на основе имеющихся ныне ресурсов, большинство из них обеспокоены вопросом выживания, и никто не выразил уверенности в том, что они смогут развиваться в будущем. Этих журналов гораздо больше, чем можно себе представить. Обсуждаются возможные пути дальнейших исследований.

Язык научных публикаций

Liu W. The changing role of non-English papers in scholarly communication: Evidence from Web of Science's three journal citation indexes. *Learned Publishing*, 2017;30(2):115–123. DOI: [10.1002/leap.1089](https://doi.org/10.1002/leap.1089).

Лю В. Меняющаяся роль неанглоязычных статей в научной коммуникации: данные журнальных индексов цитирования Web of Science.

Различные национальные языки, помимо английского, широко используются в науке, но их роль в письменной форме научной коммуникации изучена сравнительно мало. С помощью размещенных на платформе Web of Science трех индексов цитирования: Science Citation Index Expanded (SCIE, 1900–2015), Social Sciences Citation Index (SSCI, 1900–2015) и Arts

and Humanities Citation Index (A&HCI, 1975–2015) — данное исследование описывает модели и динамику изменения неанглоязычных статей по году, индексу цитирования и дисциплине с использованием библиометрического анализа. Анализ показывает, что английский язык все чаще используется как доминирующий для целого ряда наук — от естественных и социальных до гуманитарных и искусствоведческих. Большинство статей за последнее десятилетие были опубликованы на английском языке: 97 % согласно SCIE, 95 % — SSCI и 73 % — согласно индексу A&HCI. В первой половине XX в., а также в 1970-х и 1980-х гг. большую роль в научной коммуникации играли немецкий и французский языки. В отличие от естественных и социальных наук, с 1975 г. неанглоязычные статьи играли важную роль в дисциплинах по искусству и гуманитарных науках.

Albarillo F. Language in Social Science Databases: English Versus Non-English Articles in JSTOR and Scopus. *Behavioral and Social Sciences Librarian*, 2014;33(2):77–90. DOI: [10.1080/01639269.2014.904693](https://doi.org/10.1080/01639269.2014.904693).

Албарилло Ф. Язык в базах данных социальных наук: англоязычные и неанглоязычные статьи в JSTOR и Scopus.

В статье исследуются тенденции языка социальных наук в научном сообществе с помощью рассмотрения библиографических данных JSTOR и Scopus в период с 1996 по 2012 гг. Результаты показывают, что эти две базы данных содержат почти 90 % публикаций на английском языке. Согласно проведенному анализу, однако, Scopus продолжает увеличивать количество неанглоязычного рецензируемого контента, тогда как итоговые показатели JSTOR по этому показателю снижаются. В рамках этой дискуссии данные рассматриваются с учетом более крупных научных коммуникативных тенденций в области естественных, социальных и гуманитарных наук. Данное исследование будет полезно библиотекарям, которые интересуются формированием библиотечного фонда из научных публикаций на разных национальных языках.

Bartholomäus E., Goldbeck-Wood S., Sewering M., Baethge C. Experiences with bilingual publishing: Surveys of authors and editors. *Learned Publishing*, 2015;28(4):283–291. DOI: [10.1087/20150407](https://doi.org/10.1087/20150407).

Бартоломус Е., Голдбек-Вуд С., Северинг М., Баэтж К. Опыт публикации контента на двух языках: результаты социологического опроса авторов и редакторов.

Одновременная публикация статей на двух языках стала стратегией, которую выбирают издатели неанглоязычных стран для более широкого распространения своего контента. Тем не менее данных об опыте и результатах использования такой стратегии крайне мало. Неясно, как сами авторы таких публи-

каций оценивают качество перевода на английский язык и считают ли они такой формат целесообразным. Поэтому авторы провели два опроса: один среди редакторов двуязычных журналов и один анонимный опрос среди авторов и переводчиков статей, опубликованных в *Deutsches Ärzteblatt International*, двуязычном журнале Немецкой медицинской ассоциации. В опросах приняли участие 8 из 9 журналов данной Ассоциации, 233 из 353 авторов и 4 из 6 работающих в журналах переводчиков. В большинстве журналов сообщалось, что двуязычная публикация способствует включению журнала в важные базы данных (например, Medline), получению или улучшению импакт-фактора, а также привлечению перспективных авторов. Все журналы планируют продолжить публиковать свой контент на основе двуязычной модели. Чуть больше половины авторов (57 %) были удовлетворены качеством перевода, почти все высказались за двуязычную публикацию своей работы. Однако переводчики выявили проблемы, связанные со специализированной терминологией, характерной для региональной системы здравоохранения.

Редакционно-издательский процесс

Hartley J., Cabanac G. The delights, discomforts, and downright furies of the manuscript submission process. *Learned Publishing*, 2017;30(2):167–172. DOI: [10.1002/leap.1092](https://doi.org/10.1002/leap.1092).

Хартли Дж., Кабанак Г. Процесс подачи рукописи: от восторга до откровенной ярости.

В статье обсуждается вопрос усложнения требований к подаваемым рукописям в научных журналах. Еще несколько десятилетий назад журналы предлагали авторам подать рукопись в любом удобном формате, а задачей специалистов изданий было доработать ее до надлежащего для публикации вида. Сегодня размеры «Инструкции для авторов» варьируются в среднем от 3 (например, в журналах, публикуемых American Psychological Association) до 19 (журналы Medical Library Association) страниц. Показано, что системы электронной подачи рукописей, вопреки ожиданиям, делают этот этап публикационного процесса еще более трудоемким и запутанным. Обсуждаются следующие подходы к решению данной проблемы: рукопись подается в любом удобном формате и после ее принятия к публикации дорабатывается согласно необходимым требованиям; научным сообществом утверждаются 3–4 стандартных формата, которым должны следовать все научные журналы; иллюстративный материал размещается там, где он должен находиться в тексте, а не в конце рукописи или отдельным файлом; издательство может иметь в штате специалиста, задачей которого является облегчение процесса подачи рукописей

для авторов; авторы должны высказывать свои мнения об удобстве пользования системой электронной подачи, которые должны учитываться. Еще одним аспектом обсуждаемой проблемы является этап редактирования и коррекции языка рукописей. Делая вывод, авторы отзываются положительно о проекте Elsevier «Твоя статья — твой выбор» («Your paper your way»), который существенно облегчает процесс подачи рукописи. Однако наиболее разумным им кажется подход, предложенный Brischoux и Legagneux's в 2009 г. (<https://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/27482/title/Don-t-Format-Manuscripts/>): авторы подают статью, используя специальный шаблон, который затем обрабатывается машинами для приведения текста в требуемый формат. Удобным вариантом решения проблемы могут быть также платформы authorea.com и overleaf.com.

Smart P. Predatory journals and researcher needs. *Learned Publishing*, 2017;30(2):103–105. DOI: [10.1002/leap.1101](https://doi.org/10.1002/leap.1101).

Смарт П. Хищнические журналы и потребности исследователей.

Главный редактор журнала *Learned Publishing*, Пиппа Смарт, в своей редакторской колонке поднимает проблему недобросовестных журналов в контексте событий последнего времени: закрытия списка «хищнических» журналов Дж. Билла и обсуждения научным сообществом целесообразности существования каких-либо «черных» списков. Однако вопрос остается открытым: почему все же исследователи продолжают публиковать работы в таких недобросовестных изданиях. По ее мнению, количество исследователей, желающих публиковаться, во много раз превышает емкость добросовестных журналов «в западном смысле этого слова», особенно это касается исследователей из развивающихся стран. Во многом это результат неверной институциональной установки публиковаться любой ценой. Важно понимать, что мы подразумеваем под термином «хищнический» журнал, и какие журналы должны быть отнесены к этой категории. Поскольку культурные модели научных коммуникаций имеют свою специфику в разных странах, это обязательно должно приниматься во внимание. То, что может считаться преднамеренно недобросовестной практикой в одном контексте, в другом — может быть просто результатом незнания и следования своим социокультурным традициям. Пиппа Смарт акцентирует необходимость перемещения фокуса с отслеживания «хищнических» журналов на повышение общего качества исследований и подготовку ученых в образовательных учреждениях.

Gazni A., Ghaseminik Z. Internationalization of scientific publishing over time: Analysing publishers and fields differences. *Learned Publishing*, 2016;29(2):103–111. DOI: [10.1002/leap.1018](https://doi.org/10.1002/leap.1018).

Газни А., Гасеминик З. Динамика интернационализации научных публикаций: анализ различий между издательствами и областями знаний.

Для исследования уровня интернационализации научной деятельности авторами было изучено 1398 журналов и 2 557 229 научных публикаций (1991–2014). Данными для анализа были аффилиации авторов и ссылки на источники в международных и национальных изданиях. Результаты показали, что статьи и ссылки стали более «глобализованными» с течением времени. В среднем старые журналы являются более международными (т. е. публикуют работы авторов из разных стран), нежели новые. Несмотря на то что мультинациональные издатели публикуют больше международных журналов, чем национальные, журналы национальных издательств интернационализируются быстрее международных. Отличия между этими двумя группами издателей намного больше именно в авторстве, а не в ссылках. Журналы и статьи по гуманитарным наукам имеют самую высокую скорость интернационализации, хотя журналы по естественным наукам и технике публикуют большее количество международных статей. Журналы в области сельского хозяйства публикуют меньше международных статей, но цитируют работы из широкого диапазона стран. Наибольший уровень международного цитирования замечен в журналах по медицинским, естественным и сельскохозяйственным наукам.

Holmes E. Economies of small: How a single-journal publisher remains independent and grows. *Learned Publishing*, 2016;29(4):293–299. DOI: [10.1002/leap.1054](https://doi.org/10.1002/leap.1054).

Холмс Е. Экономия малого масштаба: как издатель, публикующий один журнал, может оставаться независимым и успешным

Автор статьи, исполнительный директор издательства *Journal of Orthopaedic and Sports Physical Therapy*, рассказывает об успешном опыте развития и функционирования издательства, выпускающего только один журнал. Среди основных составляющих успеха выделяет высокое качество публикуемого контента. Кроме того, статьи в журнале форматируются так, чтобы экономить своим читателям время. Для этого в статьях выделяются подразделы, суммирующие важнейшие моменты, например, основные результаты, направления будущих исследований, рекомендации для пациентов. Журнал придерживается высочайших издательских стандартов, стремится внедрять инновационные подходы. Для того чтобы журналы такого типа выдерживали конкуренцию, автор дает следующие советы: постоянно изучать потребности своей читательской аудитории посредством опросов и постоянного взаимодействия с потребителями; систематически работать над расширением своей аудитории; достигать экономии масштаба путем развития взаимовыгодного сотрудничества с другими

издательствами и регулирования ценовой политики; инвестировать в стратегическое развитие каждые 2–3 года. Таким образом, только адресный подход и внимательное отношение к авторам, читателям и партнерам могут создать благоприятные условия для развития такого бизнеса.

Claudio-González M. G., Martín-Baranera M., Villarroya A. A cluster analysis of the business models of Spanish journals. *Learned Publishing*, 2016;29(4):239–248. DOI: [10.1002/leap.1046](https://doi.org/10.1002/leap.1046).

Клаудио-Гонзалес М. Г., Мартин-Баранера М., Вилларроя А. Кластерный анализ бизнес-моделей испанских журналов

В данной статье представлен анализ бизнес-моделей испанских журналов. Всего было проанализировано 327 испанских научных журналов с помощью метода социологического опроса. Анализ предусматривал комплексный подход к концепции бизнес-модели, учитывая следующие важные индикаторы: 1) экономика и финансы издания, 2) форма деятельности и 3) стратегические аспекты издательской деятельности. Результаты выявили четыре бизнес-модели, которые в основном отличались экономическими и финансовыми аспектами. Модель 1: открытый доступ, создание диверсифицированной структуры дохода посредством коммерческих операций, привлечение услуг волонтеров, экономия на содержании штата. Модель 2: открытый доступ, поддерживаемый институциональной помощью какой-либо организации, использование труда волонтеров. Модель 3: нацеленность на открытый доступ, преобладание институциональных грантов в финансово-экономической структуре, существенные затраты на аутсорсинговые услуги. Модель 4: традиционная модель, основанная на подписке, содержание постоянного штата. Наибольшая разница между кластерами заключалась в распределении расходов. В зависимости от распределения ресурсов между постоянным штатом и волонтерами были выявлены два типа форм деятельности. Основным препятствием для открытого доступа считались финансовые ограничения (в трех кластерах) и организационная структура (один кластер). Маловероятно, что журналы, основанные на модели подписки, перейдут на открытый доступ.

González-Valiente C. L., Pacheco-Mendoza J., Arencibia-Jorge R. A review of altmetrics as an emerging discipline for research evaluation. *Learned Publishing*, 2016;29(4):229–238. DOI: [10.1002/leap.1043](https://doi.org/10.1002/leap.1043).

Гонзалес-Валиенте К. Л., Пачеко-Мендоза Дж., Аренсибио-Йорге Р. Обзор альтметрики как новой дисциплины для оценки научного исследования

В данной статье анализируются научные публикации по альтметрике как формирующейся дисциплине оценки научных исследований. При анализе изу-

чались документы, индексируемые базами данных Web of Science и Scopus. Было найдено около 253 документов, что свидетельствует о росте числа статей в 2005–2015 гг. Обнаружено, что наиболее продуктивные авторы, журналы, учреждения и страны были из Европы и Северной Америки. Сети сотрудничества между авторами и институтами демонстрируют однородное сообщество, образованное самыми плодотворными участниками. Наиболее широко обсуждаемые темы касаются социальных медиа и сетей, сети «Интернет», научной коммуникации и публикации, открытого доступа и публичных библиотек, анализа цитирования, измерений импакт-фактора, метрических дисциплин, анализа, поиска и обработки информации, поисковых систем, баз данных и оценочной библиометрии.

Хранение и поиск информации

Nicholas D., Boukacem-Zeghmouri C., Rodríguez-Bravo B., Xu J., Watkinson A., Abrizah A., Herman E., Świgoń M. Where and how early career researchers find scholarly information. *Learned Publishing*, 2017;30(1):19–29. DOI: [10.1002/leap.1087](https://doi.org/10.1002/leap.1087).

Николас Д., Букасем-Зегмури К., Родригез-Браво Б., Сю Дж., Уоткинсон А., Абризах А., Херман Е., Швигон М. Где и как молодые ученые находят научную информацию

В данной статье представлены результаты первого года трехлетнего исследовательского проекта Harbingers, начатого в 2015 г. Проект представляет собой лонгитюдное исследование поведения молодых ученых. Цель исследования — выявление текущих и изменяющихся привычек в отношении поиска, использования, обмена информацией и ее публикации. Для проведения глубинных интервью были привлечены 116 молодых исследователей из 7 стран (Великобритания, США, Китай, Франция, Малайзия, Польша и Испания). В статье сообщается о выводах, касающихся обнаружения и доступа к научной информации. Результаты подтверждают всеобщую популярность Google/Google Scholar. Библиотечные платформы и поисковые онлайн-сервисы в значительной степени не упоминаются и остаются незамеченными для сообщества пользователей, хотя многие молодые исследователи пользуются ими «неосознанно», в процессе выхода на такие всеми предпочитаемые системы, как Web of Science. Молодые ученые осознают преимущества открытого доступа. Социальные сети широко используются как источник первых сведений о научной информации. ResearchGate популярен во всех изучаемых странах. Смартфоны стали регулярно используемой платформой для быстрого и систематического поиска научной информации, но они редко используются для чтения полного текста.

Nicholas D., Watkinson A., Boukacem-Zeghmouri C., Rodríguez-Bravo B., Xu J., Abrizah A., Świgoń M., Herman E. Early career researchers: Scholarly behaviour and the prospect of change. *Learned Publishing*, 2017;30(2):157–166. DOI: [10.1002/leap.1098](https://doi.org/10.1002/leap.1098).

Николас Д., Уоткинсон А., Букасем-Зегмури К., Родригез-Браво Б., Сю Дж., Абризах А., Швигон М., Херман Е. Молодые ученые: научное поведение и перспектива перемен

Молодые ученые представляют большой интерес, поскольку они являются новой (и самой большой) волной исследователей. Для выявления особенностей поведения молодых ученых они были опрошены на своих родных языках при непосредственном общении, по Skype или по телефону. Данное исследование длилось 3 года и охватило 116 респондентов из 7 стран и 81 университета. За данный период этими учеными было опубликовано в сумме около 1200 статей. Основное внимание исследования было сфокусировано на позициях и поведении молодых ученых в отношении научных коммуникаций, а также на том, в какой степени они перенимают новые и прорывные технологии, такие как социальные сети, интернет-сообщества и «открытую науку» (Open Science). Основные выводы: публикация в журналах с высоким импакт-фактором является единственно возможной репутационной игрой; онлайн-сообщества ученых и, в частности, ResearchGate, распространяются все больше; социальные СМИ начинают оказывать большее влияние, особенно в области распространения информации; информационно-пропагандистская деятельность стала важнее; библиотеки уходят из поля зрения молодых ученых; проблемы «открытой науки» не волнуют молодых ученых.

Thelwall M. Does Mendeley provide evidence of the educational value of journal articles? *Learned Publishing*, 2017;30(2):107–113. DOI: [10.1002/leap.1076](https://doi.org/10.1002/leap.1076).

Телуолл М. Предоставляет ли Mendeley доказательство образовательной ценности журнальных статей?

Несмотря на то что целевой аудиторией научных статей являются прежде всего ученые, они также могут представлять ценность для студентов. Если будет доказано, что научные статьи в некоторых предметных областях имеют образовательную ценность, то необходимость их дополнительного финансирования будет обоснована. В данной статье оценивается общее количество и пропорции читателей-студентов академических статей в программе управления библиографической информацией Mendeley по 12 различным предметам. Результаты показывают, что, хотя количество студентов, читающих статьи по математике, незначительно, в других предметных областях количество читателей-студентов в целом пропорционально числу читателей-исследователей. Среднее число читателей-студентов различается по

некоторым дисциплинам в 50 раз, что, вероятно, объясняется разным уровнем использования Mendeley. В целом результаты не подтверждают утверждение о том, что научные статьи в некоторых областях имеют значительно более высокую образовательную ценность, чем в среднем по академическим кругам (по сравнению с их исследовательской ценностью).

Dagien E., Krapavickaitė D. How researchers manage their academic activities. *Learned Publishing*, 2016;29(3):155–163. DOI: [10.1002/leap.1030](https://doi.org/10.1002/leap.1030).

Дагиен Е., Крапавицкайте Д. Как исследователи управляют своей академической деятельностью

Большинство исследователей, сотрудничающих с различными учреждениями и участвующих в ряде международных проектов, предпочли бы аккумулировать всю информацию об их академической деятельности в одном месте. В середине 2013 г. — начале 2014 г. был проведен онлайн-опрос исследователей и проанализировано 8554 полностью заполненных анкеты. Респонденты представляли все возрастные группы, области науки и страны со всех континентов в разных пропорциях. Цель этой статьи — обсудить темы, затронутые в опросе: методы и программное обеспечение, используемые исследователями для управления их научной деятельностью; результаты научной деятельности, зарегистрированные исследовательскими учреждениями, и результаты, которые, по мнению ученых, не могут считаться академическими достижениями; кому исследователи доверяют управление своим публичным профилем и наиболее важные атрибуты, которые могут сделать систему идентифи-

кации автора, систему хранения академических записей привлекательными для исследователей.

Borrego Á. Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers. *Learned Publishing*, 2017;30(3):185–192. DOI: [10.1002/leap.1099](https://doi.org/10.1002/leap.1099).

Боррего А. Институциональные хранилища против ResearchGate: привычки архивирования испанских исследователей

Несмотря на увеличение числа институциональных хранилищ по всему миру, большинство из них недостаточно востребовано. В то же время ученые, по-видимому, готовы делиться копиями своих публикаций в научных социальных сетях. В данной статье сравнивается доступность научной продукции в институциональных хранилищах 13 лучших испанских университетов и в ResearchGate (RG). Результаты показывают, что только 11,1 % статей, опубликованных в 2014 г. исследователями из этих университетов, были доступны в их институциональном хранилище в первом квартале 2016 г. Однако большинство статей (84,5 %), которые не были размещены в репозиториях, публиковались в журналах, разрешающих такой тип архивирования. Напротив, 54,8 % статей было доступно в полном объеме в RG. Когда у авторов, загрузивших копии своих статей в RG, а не в институциональный репозиторий, поинтересовались причинами их выбора, большинство их ответов касалось двух аспектов: незнания о существовании или функционировании институционального хранилища и осознания преимуществ, предлагаемых RG.

Материал подготовлен Н. Г. Поповой

Перевод А. Л. Поповой

Редактор перевода Н. Г. Попова