

DOI [10.24069/2542-0267-2020-2-155-167](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-155-167)



РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

What's new in journals of editorial associations

Мы продолжаем публикацию рефератов статей из ведущих журналов в сфере редакционно-издательской и научно-публикационной деятельности, которые уже известны читателям из наших предыдущих публикаций (*Publications, Science Editing, Medical Writing, European Science Editing, Journal of Academic Ethics, Learned Publishing*). Кроме того, в этом номере мы представляем еще два ведущих журнала в области наукометрии – *Journal of Informetrics* и *Scientometrics* – и часть материалов, которые публикуются в этих журналах.

Материал сгруппирован по следующим темам:

1. Рецензирование.
2. Открытость науки и открытый доступ.
3. Научные публикации и коммуникации. Наукометрическая оценка журналов и публикаций.
4. Редакционно-издательские процессы.
5. Этика и недобросовестная редакционная политика.

Для начала представляем вашему вниманию издательские характеристики новых для нашей подборки журналов¹.

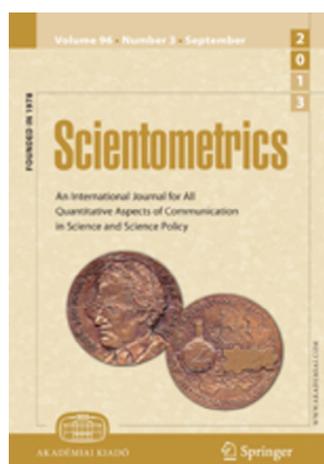


Journal of Informetrics – международный научный журнал, публикует высококачественные исследования количественных аспектов информатики. Основное внимание в журнале уделяется темам в области библиометрии, наукометрии, вебометрии, патентометрии, альтметрики и оценки исследований. Особенно приветствуются исследования, посвященные вопросам информетрии с использованием методов из других количественных областей, таких как математика, статистика, информатика, экономика и эконометрика, а также наука о сетях. В журнале публикуются как теоретические, так и эмпирические статьи.

print ISSN	1751-1577
online ISSN	1875-5879
Страна	Голландия
Издатель	Elsevier
Издается	с 2007 г.
Периодичность	4 выпуска в год
Форма представления	печатный, электронный
Размещение	платформа ScienceDirect
Официальный сайт	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-informetrics

¹ Подробная информация о других журналах, рефераты которых представлены в этом номере, опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64)) и 2018 гг. (DOI: [10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181)).

Архив на сайте	с 2007 г.
Доступ	гибридный: по подписке или открытый доступ (лицензия CC BY или CC BY-NC-ND)
Архивация и индексация	CSA Database, Computers & Applied Sciences Complete, Current Abstracts, Current Contents, EBSCOhost, INSPEC, LISA (Library and Information Science Abstracts), PubMed/Medline, Scopus, Social Sciences Citation Index, TOC Premier, Web of Science
Метрики Web of Science	Impact Factor: 4.611 5-Year Impact Factor: 4.410 Computer Science, Interdisciplinary Applications – Q1 Information Science & Library Science – Q1
Метрики Scopus	CiteScore 2019: 8.4 CiteScoreTracker 2020 (11.11): 7.5 SJR 2019: 2.079 SNIP 2019: 2.146 Social Sciences – Library and Information Sciences – 97-й процентиль, Q1 Computer Science - Computer Science Applications – 90-й процентиль, Q1



Scientometrics – международный журнал по всем количественным аспектам науки, коммуникации в науке и научной политики. Особое внимание уделяется исследованиям, в которых развитие и механизм науки изучаются статистическими математическими методами. В журнале публикуются оригинальные исследования, короткие сообщения, предварительные отчеты, обзорные статьи, письма в редакцию и рецензии на книги по наукометрии. Благодаря своему полностью междисциплинарному характеру журнал незаменим для исследователей и руководителей исследований. Он оказывает ценную помощь библиотекарям и документалистам в научных агентствах, министерствах, научно-исследовательских институтах и лабораториях.

print ISSN	0138-9130
online ISSN	1588-2861
Страна	Венгрия
Издатель	Akadémiiai Kiadó, Springer Nature
Издается	с 1978 г.
Периодичность	12 выпусков в год
Форма представления	печатный, электронный
Размещение	платформа Springer Nature
Официальный сайт	https://www.springer.com/journal/11192
Архив на сайте	с 1978 г.
Доступ	гибридный: по подписке или открытый доступ
Архивация и индексация	ABS Academic Journal Quality Guide, ACM Digital Library, Australian Business Deans Council (ABDC) Journal Quality List, BIOSIS, Biological Abstracts, CNKI, Chemical Abstracts Service (CAS), Current Contents / Social & Behavioral Sciences, DBLP, Dimensions, EBSCO Discovery Service, Google Scholar, INSPEC, Institute of Scientific and Technical Information of China, Japanese Science and Technology Agency (JST), Journal Citation Reports / Science Edition, Journal Citation Reports / Social Sciences Edition, Naver,

	<p>OCLC WorldCat Discovery Service, ProQuest Advanced Technologies & Aerospace Database, ProQuest Agricultural & Environmental Science Database, ProQuest Biological Science Database, ProQuest Central, ProQuest Earth, Atmospheric & Aquatic Science Database, ProQuest Engineering, ProQuest Environmental Science, ProQuest LISA (Library and Information Sciences Abstracts), ProQuest Materials Science and Engineering Database, ProQuest Natural Science Collection, ProQuest SciTech Premium Collection, ProQuest Social Science Collection, ProQuest Technology Collection, ProQuest-ExLibris Primo, ProQuest-ExLibris Summon, Psynindex, Research Papers in Economics (RePEc), SCImago, Scopus, Science Citation Index Expanded (SciSearch), Social Science Citation Index, TD Net Discovery Service, UGC-CARE List (India), WTI Frankfurt eG</p>
Метрики Web of Science	<p>Impact Factor: 2.867 5-Year Impact Factor: 3.073 Computer Science, Interdisciplinary Applications – Q2 Information Science & Library Science – Q1</p>
Метрики Scopus	<p>CiteScore 2019: 5.6 CiteScoreTracker 2020 (11.11): 4.7 SJR 2019: 1.210 SNIP 2019: 1.584 Social Sciences – General Social Sciences – 96-й перцентиль Social Sciences – Library and Information Sciences – 92-й перцентиль, Q1 Computer Science – Computer Science Applications – 81-й перцентиль, Q1</p>

1. Рецензирование

Seo S., Kim J. Data journals: types of peer review, review criteria, and editorial committee members' positions. *Science Editing*. 2020;7(2):130–135. DOI: [10.6087/kcse.207](https://doi.org/10.6087/kcse.207). 

Журналы о данных: типы рецензирования, критерии рецензирования и структура редколлегии

Цель: определить текущее состояние рецензирования данных и сформулировать предложения. **Методы.** Проанализированы система и критерии рецензирования, а также структура редколлегий девяти журналов о данных, индексируемых в Web of Science. Первоначально был проведен анализ сайта каждого журнала, затем по электронной почте у главного редактора запрашивалась информация, которая не представлена на сайте. Критерии рецензирования журналов были проанализированы с точки зрения качества данных, качества метаданных и качества журнала в целом. **Результаты.** Семь из девяти журналов о данных использовали методы простого слепого и открытого рецензирования. В остальных двух реализованы модифицированные модели, например интерактивное рецензирование и рецензирование сообществом. Критерии рецензирования направлены на оценку адекватности методологии

получения данных и подробности описания данных. В редколлегии журналов, как правило, входят тематические редакторы или тематические консультативные советы, а в некоторых случаях есть должность для специалиста, ответственного за оценку технического качества данных. **Заключение.** Для оценки качества данных и содействия их повторному использованию журналам о данных необходимо создание сообщества экспертов по конкретной тематике и введение в состав редколлегий различных должностей. Для исследования новых моделей, критериев и структур редколлегий при оценке качества данных необходимы дальнейшие исследования.

Kalmukov Y. An algorithm for automatic assignment of reviewers to papers. *Scientometrics*. 2020;124(3):1811–1850. DOI: [10.1007/s11192-020-03519-0](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03519-0).

Алгоритм автоматического назначения рецензентов научных статей

Назначение рецензентов – одна из самых важных и сложных задач при организации научных конференций и процесса рецензирования в целом. Это типичный пример задачи оптимизации, когда ограниченные ресурсы (рецензенты) должны быть распределены между потребителями

(статьи) так, чтобы каждая статья была проверена высококвалифицированными рецензентами в своей предметной области и при этом сохранялась равномерная нагрузка на рецензентов. В статье предлагается эвристический алгоритм автоматического назначения рецензентов с точностью 98–99 % по сравнению с алгоритмами сопоставления с максимальным взвешиванием (наиболее точными), но при этом более высокую временную сложность $\Theta(n^2)$. Алгоритм обеспечивает равномерное распределение статей между рецензентами (т. е. все рецензенты рецензируют примерно одинаковое количество статей); гарантирует назначение рецензента при наличии хотя бы одного компетентного эксперта в предметной области статьи; предполагает итеративное и интерактивное рецензирование, благодаря чему повышается точность оценки и становится возможным повторное назначение рецензента. Точность и временная сложность подтверждены с помощью большого количества экспериментов и соответствующего статистического анализа. Несмотря на то, что изначально алгоритм предназначен для назначения рецензентов, он универсален и может быть успешно реализован в других предметных областях, где необходимо назначение рецензентов или сопоставление тематики исследований, например: назначение ресурсов потребителям, задач сотрудникам, подбор партнеров на сайтах знакомств, группировка документов в электронных библиотеках и др.

2. Открытость науки и открытый доступ

López-Vergara C., Asenjo P. F., Rosa-García A. Incentives to open access: perspectives of health science researchers. *Publications*. 2020;8(2):29. DOI: [10.3390/publications8020029](https://doi.org/10.3390/publications8020029). 

Стимулы к публикации в открытом доступе: перспективы для исследователей в области здравоохранения

В течение последних двух десятилетий технологическое развитие привело к трансформации научных публикаций. Если традиционно на издательском рынке доминировала модель публикации по подписке, то теперь появились и заняли свою нишу новые модели публикации, в особенности модель публикаций открытого доступа. Хотя медицина была одним из ведущих научных направлений, продвигающих открытый доступ, вопрос о перспективах, преимуществах и возможностях открытого доступа для исследователей в этой области остается открытым. Цель

настоящего исследования – показать отношение исследователей к научным публикациям с точки зрения публикационной модели (по подписке или открытого доступа, *Gold Road*). С этой целью проведен опрос испанских исследователей в области медицины. Результаты показывают, что ценность публикации в журналах открытого доступа возрастает у более опытных исследователей, которые меньше значения придают импакт-фактору. При выборе журнала открытого доступа в качестве основного источника публикации определяющими факторами являются видимость и перспективы распространения результатов. Согласно ответам исследователей, снижение платы за публикацию и увеличение финансирования являются важными мерами экономического стимулирования для продвижения модели публикаций открытого доступа. Ожидается, что в будущем объем публикаций открытого доступа будет увеличиваться.

Edelmann N., Schoßböck J. Open Access Perceptions, Strategies, and Digital Literacies: A Case Study of a Scholarly-Led Journal. *Publications*. 2020;8(3):44. DOI: [10.3390/publications8030044](https://doi.org/10.3390/publications8030044). 

Восприятие открытого доступа, стратегии и цифровая грамотность: пример научного журнала

Публикации открытого доступа играют важную роль как для научного сообщества, так и в формировании политических и практических решений. Университеты и исследовательские институты принимают политику открытого доступа и предоставляют авторам различные виды поддержки для участия в мероприятиях открытого доступа. В статье представлено исследование публикаций открытого доступа в научных изданиях, основанное на качественных и количественных данных, полученных в ходе семинаров и опросов. Поскольку авторы являются управляющими редакторами *OA eJournal for eDemocracy and Open Government* (JeDEM), их цель состояла в сборе и анализе данных о вариантах публикаций авторов, заинтересованных в открытом доступе, и других важных факторах, таких как личное отношение к публикации, институциональный контекст и цифровая грамотность для улучшения журнала. На первом этапе в рамках конференции *Conference for eDemocracy and Open Government* (CeDEM) в 2016 г. были проведены два семинара (в Австрии и Южной Корее) с раз-

ным составом участников. На втором этапе в октябре 2019 г. всем пользователям, зарегистрированным на сайте электронного журнала JeDEM, был разослан онлайн-опрос. Среди участников семинаров были выявлены существенные различия в восприятии открытого доступа и стратегий. Открытый доступ они оценивают как индивидуальный выбор исследователей, связанный с издательской культурой, в которой приоритет отдается репутации и рейтингам. Результаты опроса показали, что институциональная поддержка авторов существенно различается. Такие факторы, как видимость, репутация и влияние, играют наибольшую роль в мотивации к публикации исследований в открытом доступе. Полученные результаты позволяют лучше понять отношение к публикациям в открытом доступе и оценить уровень цифровой грамотности, но также указывают на необходимость дальнейшего изучения факторов, способствующих или затрудняющих распространение научного знания, особенно в цифровом контексте. Раскрыт потенциал регулярного обращения к пользователям сайта журнала, в том числе с целью их информирования о различных аспектах публикации открытого доступа, нетрадиционных метриках или цифровой грамотности, чтобы развеять мифы об открытом доступе и поддержать дискуссию на указанные темы.

Xu J., He C., Su J., Zeng Y., Wang Z., Fang F., Tang W. Chinese researchers' perceptions and use of open access journals: Results of an online questionnaire survey. *Learned Publishing*. 2020;33(3):246–258. DOI: [10.1002/leap.1291](https://doi.org/10.1002/leap.1291).

Восприятие и использование журналов открытого доступа китайскими исследователями: результаты онлайн-анкетирования

В статье представлены результаты исследования восприятия и использования китайскими исследователями журналов открытого доступа. В августе и сентябре 2018 г. в ходе онлайн-анкетирования был опрошен 381 китайский исследователь по различным научным направлениям из разных университетов и дисциплин. Результаты показали, что большинство китайских исследователей знают о журналах открытого доступа и положительно к ним относятся. Информацию о журналах открытого доступа они получают в основном от своих коллег и друзей. *PubMed Central*, *PLoS* и *COAJ (China Open Access Journals)* – самые известные сайты журналов открытого доступа среди китайских исследователей. Что касается

использования, большинство респондентов часто читают и цитируют статьи, опубликованные в журналах открытого доступа, и имеют опыт публикации в них, однако при принятии решений о публикации приоритет отдают изданиям, индексируемым в авторитетных базах данных (например, *Web of Science*, *WoS*). Существуют значительные различия в восприятии открытого доступа в зависимости от научной дисциплины: исследователи в области гуманитарных и общественных наук реже используют журналы открытого доступа, чем исследователи в других научных направлениях, хотя они также владеют информацией о таких журналах и положительно к ним относятся. Молодые исследователи при использовании журналов открытого доступа ориентируются на авторитетность авторов и научных учреждений.

DeCastro B., Geraci A., Trott J., Snyder G. P., Dayaram Y. Building transparency and trust in industry-sponsored clinical research through open access publishing. *European Science Editing*. 2020;46:e54172. DOI: [10.3897/ese.2020.e54172](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e54172).



Повышение прозрачности и доверия к клиническим исследованиям, спонсируемым отраслевыми предприятиями, посредством публикации в открытом доступе

Стремление к прозрачности и широкому распространению результатов научных исследований привело к активной поддержке публикаций открытого доступа. Публикация результатов исследований, спонсируемых отраслевыми предприятиями, в открытом доступе – достаточно сложная задача. В целях обобщения информации об открытом доступе и его важности для обеспечения прозрачности в исследованиях, спонсируемых отраслью, в статье описываются общие преимущества и проблемы открытого доступа, обсуждаются инициативы *Medical Publishing Insights and Practices (MPIP)*.

Budzinski O., Grebel T., Wolling J., Zhang X. Drivers of article processing charges in open access. *Scientometrics*. 2020;124(3):2185–2206. DOI: [10.1007/s11192-020-03578-3](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03578-3).



Факторы, влияющие на стоимость обработки статей в открытом доступе

В области научных публикаций в течение длительного времени доминируют крупные издательства. Это приводит к высокой стоимости под-

писки и ограничивает доступ к научным знаниям. В цифровую эпоху возможность неограниченного доступа к публикациям становится более реальной, потому что стоимость публикации должна быть низкой. Подписку теперь оплачивают не читатели и библиотеки, а научные организации и авторы, которые публикуют статьи. Как показывают данные, существуют значительные различия в стоимости редакционной обработки статей в разных журналах, что, очевидно, нельзя объяснить издательскими затратами. Одним из факторов может быть репутация, но она вносит менее 5 % в расхождение в стоимости публикации. Это исследование призвано пролить свет на различные факторы, влияющие на плату за публикацию. Для обработки данных *Open APC Initiative*, *Directory of Open Access Journals* и трех различных наборов данных из Web of Science мы используем дисперсионный анализ ANOVA и многомерные регрессии. Результаты показывают, что важную роль в формировании платы за публикацию играет положение на рынке отдельных издателей (например, размер издательства) с учетом концентрации рынка, а также выбор гибридной модели публикации.

Bautista-Puig N., Lopez-Illescas C., de Moya-Aragon F., Guerrero-Bote V., H Moed. F. Do journals flipping to gold open access show an OA citation or publication advantage? *Scientometrics*. 2020;124(3):2551–2575. DOI: [10.1007/s11192-020-03546-x](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03546-x).

Получают ли журналы, переходящие на золотой открытый доступ, больше цитирований в открытом доступе или другие преимущества?

Исследуется влияние открытого доступа (OA) на эффективность журнала. Ключевой вопрос исследования заключается в следующем: как влияет на цитируемость и публикацию журналов переход с моделей закрытого доступа на модель золотого открытого доступа? Проведен обзор литературы с акцентом на исследования, посвященные изменению модели журналов. На основе данных разных баз источников открытого доступа (DOAJ и OAD) сформированы две группы 119 и 100 журналов, изменивших модель. Эти две группы сравниваются с двумя контрольными группами, объединенными на основе стандартных библиометрических критериев и в зависимости от национальной принадлежности журнала. Сравнение показателей журналов до и после изменения модели в парных Т-тестах показало большее коли-

чество цитирований в открытом доступе, однако количество публикаций в открытом доступе не изменилось. Страны публикующих и цитирующих авторов проанализированы с точки зрения уровня доходов страны и географического региона. Для дальнейшего исследования последствий изменения модели журнала необходимы качественные исследования.

Maddi A. Measuring open access publications: a novel normalized open access indicator. *Scientometrics*. 2020;124(1):379–398. DOI: [10.1007/s11192-020-03470-0](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03470-0).

Измерение количества публикаций в открытом доступе: новый нормализованный индикатор открытого доступа

Проблема открытого доступа к научным публикациям вызывает растущий интерес в научном сообществе и среди политиков. Проведен расчет индикатора открытого доступа. В своем рейтинге за 2019 г. Центр исследований науки и технологий (*Centre for Science and Technology Studies*, CWTS) представил количество и долю публикаций открытого доступа по учреждениям, что позволяет судить о степени открытости организаций. Однако без учета специфики научной отрасли и специализации учреждений сравнения, основанные на доле публикаций открытого доступа, необъективны. Показано, что есть существенные различия в практике публикации открытого доступа в зависимости от дисциплины. В результате исследования предлагается два метода нормализации доли открытого доступа: по предметным категориям WoS и по научным дисциплинам. Нормализованный индикатор открытого доступа (NOAI) позволяет корректировать список научных дисциплин и обеспечивает лучшую сопоставимость учреждений или стран.

Dorta-González P., Suárez-Vega R., Dorta-González M. I. Open access effect on uncit-edness: a large-scale study controlling by discipline, source type and visibility. *Scientometrics*. 2020;124(3):2619–2644. DOI: [10.1007/s11192-020-03557-8](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03557-8).

Влияние открытого доступа на отсутствие цитирования: крупномасштабное исследование с учетом научной дисциплины, типов источников и видимости

Есть много факторов, которые влияют на вероятность цитирования статьи в первые годы после публикации. В этом исследовании про-

водится анализ трех факторов, влияющих на цитирование журналов, материалов конференций и серийных изданий: научная область (из 316 предметных категорий базы данных Scopus), способ доступа (открытый доступ или доступ по подписке) и видимость источника (процентиль в предметной категории). Проводится количественная оценка влияния этих факторов на вероятность цитирования, которая измеряется через процент нецитируемых документов в серийных изданиях базы данных Scopus примерно через два года после публикации. В основном, существенной корреляции между открытым доступом и отсутствием цитирования не обнаружено. В группе наиболее цитируемых журналов (Q1 и топ-10%) у журналов открытого доступа несколько более низкие показатели нулевого цитирования. Однако в промежуточных квартилях (Q2 и Q3) различий практически не наблюдается, тогда как для журналов открытого доступа Q4 процент процитированных статей снова несколько ниже. Полученные результаты могут быть использованы в качестве аргументов при обсуждении преимуществ цитирования публикаций открытого доступа.

3. Научные публикации и коммуникации. Наукометрическая оценка журналов и публикаций

Nicholas D., Jamali H. R., Herman E., Watkinson A., Abrizah A., Rodríguez-Bravo B., Boukacem-Zeghmouri C., Xu J., Świgoń M., Polezhaeva T. A global questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviours of early career researchers. *Learned Publishing*. 2020;33(3):198–211. DOI: [10.1002/Leap.1286](https://doi.org/10.1002/Leap.1286).

Глобальный опрос молодых исследователей о коммуникациях и особенностях поведения в научной среде

В статье представлено международное исследование, основанное на трехлетнем качественном лонгитюдном проекте, целью которого было выявить коммуникативные установки и поведение молодых ученых. Опрос начинающих исследователей проводился в рамках как небольших интервью, так и крупномасштабного опроса, в ходе которых изучено их поведение при поиске и чтении, опыт публикаций, использование ими открытых данных и социальных сетей. Приглашения к анкетированию были разосланы через издательства, социальные сети, сообщества университетов и специализированные сообщества

молодых ученых. Получено 1 600 анкет респондентов из Китая, России и Польши. Результаты показали, что начинающие исследователи используют современные инструменты и платформы, а Google, Google Scholar, социальные сети и смартфоны стали неотъемлемой частью их научной деятельности. Несколько меньше используется открытый обмен данными. Существуют некоторые различия в поведении в зависимости от возраста и научной специализации.

Matveeva N., Ferligoj A. Scientific collaboration in Russian universities before and after the excellence initiative Project 5-100. *Scientometrics*. 2020;124(3):2383–2407. DOI: [10.1007/s11192-020-03602-6](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03602-6).

Научное сотрудничество в российских университетах до и после инициативы Проект 5-100

В данной статье исследуются изменения в моделях сотрудничества между российскими университетами после вступления в действие инициативы по повышению качества российских университетов (Проект 5-100). Этот проект был направлен на повышение конкурентоспособности ведущих российских университетов на мировом рынке и эффективности проводимых в них исследований, а также способствовал расширению сотрудничества между вузами. Для изучения научного сотрудничества между университетами, участвующими в проекте, и внутри них был проведен анализ аффилированности и сетей соавторства. Такой анализ облегчает исследование количества связей с другими организациями, внутреннего и международного сотрудничества, а также различий в зависимости от дисциплины. Анализ сетей соавторства позволил определить положение университетов в академической сети и структуру сотрудничества между участниками проекта. Использовалась выборка из 30 российских вузов, включая участников Проекта 5-100, и контрольная группа вузов со схожими характеристиками. После присоединения к проекту университеты-участники расширили сотрудничество как друг с другом, так и с зарубежными университетами и исследовательскими институтами Российской академии наук, особенно в сегменте высококачественных разработок. В то же время модели сотрудничества университетов, которые не принимали участия в проекте, существенно не изменились. Университеты Проекта 5-100 улучшили свои позиции в глобальной академической сети, а также повысилась их видимость и связь с национальной сетью. Историческое разделение

между университетским и академическим секторами уменьшилось, в то время как вклад университетов – участников проекта в генерацию знаний в стране увеличился.

Wu D., Lu X., Li Jianping, Li Jing. Does the institutional diversity of editorial boards increase journal quality? The case economics field. *Scientometrics*. 2020;124(2):1579–1597. DOI: [10.1007/s11192-020-03505-6](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03505-6).

Повышает ли институциональное разнообразие членов редколлегий качество журнала? Пример экономических журналов

На миссию и содержание журнала значительное влияние оказывают редакторы. В статье проводится анализ влияния на качество журнала состава редколлегии, в частности разнообразия аффилиаций редакторов. В выборку вошли 6 916 редакторов, которые были сотрудничали с 246 экономическими журналами. Для измерения разнообразия аффилиаций с использованием индекса разнообразия Стирлинга разработан единый числовой индекс, который включает разнообразие, баланс и диспропорциональность. Результат был сопоставлен с качеством журналов, которое оценивалось с помощью трех широко используемых в экономике показателей: пятилетний импакт-фактор, критерии качества журналов ассоциации бизнес-школ (ABS) и эйгенфактор. Результаты показывают, что в научных журналах в области экономики в значительной степени доминируют организации из США, однако с точки зрения географического распределения аффилиаций членов редколлегии больше учреждений из Европы, чем из Северной Америки. Обнаружено, что числовой индекс организаций большей части членов редколлегии негативно связан с рейтингом ABS, но не связан с пятилетним импакт-фактором и эйгенфактором. После удаления из выборки журналов США, между институциональным разнообразием и пятилетним импакт-фактором наблюдалась значительная положительная корреляция. Данное исследование вносит вклад в информацию о составе редакционных коллективов и их значении для качества журналов, поскольку в нем представлена корреляция между индексом институционального разнообразия и тремя различными индексами качества журналов. Результаты исследования показали, что в целях обеспечения прозрачности и объективности необходимы дополнительные усилия для повышения разнообразия редколлегии.

Ke Q. The citation disadvantage of clinical research. *Journal of Informetrics*. 2020;14(1):100998. DOI: [10.1016/j.joi.2019.100998](https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.100998). 

Недостаток цитирования клинических исследований

Биомедицинские исследования включают в себя различные направления – от фундаментальной науки до клинической медицины и прикладных исследований (от теории к практике). Однако остается неясным, цитируются ли разные типы исследований одинаково. Авторы отвечают на этот вопрос, используя индикатор уровня статьи, который определяет принадлежность статьи к фундаментальной науке или клинической медицине. Анализ 5 миллионов статей в области биомедицины показал, что статьи клинической направленности получают меньше систематических цитирований; они, как правило, меньше цитируются и с меньшей вероятностью станут популярными работами по сравнению со статьями в области фундаментальной науки. В то же время клинические исследования имеют более высокую вариативность цитирования. Обнаружено, что при анализе более длительного временного периода расхождение в количестве цитирований между фундаментальными и клиническими исследованиями уменьшается, но все же сохраняется. Учитывая все более широкое применение краткосрочных библиометрических показателей, основанных на цитировании, недостаточная оценка клинических исследований при принятии решений о финансировании может лишить исследователей в области биомедицины стимулов к воплощению фундаментальных научных открытий в области клинической медицины. Это объясняет разрыв между фундаментальными и клиническими исследованиями и риск исчезновения прикладных исследований. Эта работа поможет в оценке различных типов биомедицинских исследований при принятии политических решений.

Haley M. R., McGee M. K. Jointly valuing journal visibility and author citation count: An axiomatic approach. *Journal of Informetrics*. 2020;14(1):100988. DOI: [10.1016/j.joi.2019.100988](https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.100988). 

Оценка видимости журнала и количества цитирований авторов: аксиоматический подход

В данной статье предлагается простой, гибкий, основанный на понятных принципах механизм сравнения количества цитирований исследовате-

ля и видимости журналов, в которых опубликованы его статьи. Цель состоит в том, чтобы помочь организациям, которые занимаются оценкой научных исследований, различать эти две формы научных достижений и четко сформулировать для ученых перспективы улучшения этих показателей. В статье используется многофункциональный метод, который применим в различных областях и с помощью многопараметрической оценки может определять значимость таких характеристик, как количество цитирований и видимость журнала.

Egghе L., Rousseau R. The h-index formalism. *Scientometrics*. 2020;125(1). DOI: [10.1007/s11192-020-03699-9](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03699-9).

Формализм индекса Хирша

В этой статье представлен обзор развития формального подхода при использовании индекса Хирша. В статье показана эволюция понимания индекса Хирша, начиная с оригинальной формулировки, представленной Хиршем, и заканчивая современным подходом. Представлены менее известные версии, в частности, в первую очередь непрерывная версия h-индекса, а также последовательные h-индексы Пратапа – Космульско-го – Шуберта. Основное внимание уделено формальному подходу при использовании индекса Хирша, общие характеристики, например g-индекс, и применение индекса Хирша для оценки исследований не рассматриваются.

Karmakar M., Banshal S. K., Singh V. K. Does presence of social media plugins in a journal website result in higher social media attention of its research publications? *Scientometrics*. 2020;124(3):2103–2143. DOI: [10.1007/s11192-020-03574-7](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03574-7).

Приводит ли наличие плагинов социальных сетей на веб-сайте журнала к повышению внимания социальных сетей к его научным статьям?

В настоящее время социальные сети стали одним из средств более широкого распространения научных статей, позволяя авторам, читателям и издателям развивать различную информационную активность вокруг статьи. Некоторые исследования показали, что видимость и цитируемость статей, привлекающих больше внимания в социальных сетях, выше. В связи с этим многие издатели журналов размещают плагины социальных сетей на своих веб-страницах, чтобы облегчить

обмен и распространение статей в социальных сетях. Ранее многочисленные исследования были посвящены анализу нескольких факторов (например, импакт-фактор журнала, открытый доступ, партнерство с университетами и библиотеками), которые могут повлиять на внимание к научным статьям в социальных сетях. Однако исследования, рассматривающие влияние наличия плагина социальных сетей на сайте журнала на привлечение внимания к опубликованным в нем статьям в социальных сетях, отсутствуют. Настоящая статья восполняет этот пробел путем анализа обширной выборки из 99 749 статей, опубликованных в 100 различных журналах. Полученные результаты показывают, что журналы, на сайтах которых есть плагины социальных сетей, получают значительно больше упоминаний в социальных сетях и репостов статей по сравнению с журналами, которые у которых таких плагинов нет. По-видимому, основной вклад в активное упоминание статей, опубликованных в таких журналах, вносят авторы и читатели, посещающие веб-страницы журналов. Результаты показывают, что издательствам необходимо активно интегрировать плагины социальных сетей на веб-страницы журналов, чтобы повысить видимость (альтметрики) опубликованных статей в социальных сетях.

Li H., Liu W. Same same but different: self-citations identified through Scopus and Web of Science Core Collection. *Scientometrics*. 2020;124(3):2723–2732. DOI: [10.1007/s11192-020-03573-8](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03573-8).

То же самое, но другое: самоцитирование, определенное с помощью Scopus и Web of Science Core Collection

Широкий круг исследований в области анализа цитирования и практики оценки исследований посвящен самоцитированию. Однако в научном сообществе самоцитирование понимается по-разному. При расчете количества самоцитирований очень важны точность и однозначность. Анализ тридцати статей, опубликованных в 2014 и 2020 гг. одним из авторов этого исследования, показал, что инструменты автоматической идентификации, предоставляемые Scopus и Web of Science Core Collection, показывают противоречивые результаты по количеству самоцитирований. Представлен ряд предложений, которые могут быть использованы заинтересованными сторонами, включая две выше упомянутых авторитетных библиографических базы данных, для повышения точности расчетов.

4. Редакционно-издательские процессы

Galli C., Colangelo M. T., Guizzardi S. **Striving for modernity: layout and abstracts in the biomedical literature.** *Publications.* 2020;8(3):38. DOI: [10.3390/publications8030038](https://doi.org/10.3390/publications8030038). 

Стремление к современности: макеты и аннотации в биомедицинской литературе

Большинство научных журналов выглядят достаточно единообразно: у них похожая структура, одинаковые разделы (например, в начале статьи приводится аннотация, а текст обычно состоит из двух столбцов). Для этого могут быть разные причины, начиная с необходимости снизить затраты на публикацию за счет использования меньшего пространства страницы и заканчивая стремлением соответствовать принятому во всем мире формату научных статей. В рамках данного исследования проведен опрос представителей 35 медицинских журналов, основанных до 1960 г., с целью выяснить, как менялся формат изданий с течением времени, а также как эти изменения объяснялись читателям и отразились на их восприятии. С целью найти объяснение успешности того или иного формата проведен обзор последних исследований о влиянии форматов верстки на восприятие читателя.

Caldwell R. **A Provisional System to Evaluate Journal Publishers Based on Partnership Practices and Values Shared with Academic Institutions and Libraries.** *Publications.* 2020;8(3):39. DOI: [10.3390/publications8030039](https://doi.org/10.3390/publications8030039).

Проект системы оценки издателей журналов на основе партнерства и ценностей, разделяемых академическими учреждениями и библиотеками

Обзор. Публикации в журналах с высоким импакт-фактором во многом влияют на решения при оценке исследований, сроки контрактов с исследователями и продвижение по службе, да и сам импакт-фактор определяет отношение ученых к тому или иному журналу или издателю. Однако импакт-фактор не учитывает взаимодействие издателей с библиотеками или научными учреждениями. Цель: предлагаемый проект системы оценки издателей без учета импакт-фактора помогает определить, как практика издателя согласуется с ценностями библиотек и государственных высших учебных заведений. Выявление издателей с похожими приоритетами может повлиять на стратегические решения

о распределении ресурсов в библиотеках и научных учреждениях. Методы. Основой для оценки партнерства и составления рейтинга издателей стали такие ценности как демократизация процесса приобретения знаний, обмен информацией и устойчивость научной среды. По этим критериям проведена оценка четырех издателей. Наивысший балл указывает на соответствие ценностям библиотек и научных учреждений и тесное сотрудничество с вузами. Результаты. Самую высокую оценку получили научная организация, издающая два журнала, и библиотека, издающая более 80 журналов открытого доступа. Выводы: издатели, особенно некоммерческие, могут использовать представленные критерии при формировании политики, которая согласуется с целями научных учреждений. Научным учреждениям и библиотекам рекомендуется использовать представленную систему для выявления добросовестных издателей.

Herman E., Akeroyd J., Bequet G., Nicholas D., Watkinson A. **The changed – and changing – landscape of serials publishing: Review of the literature on emerging models.** *Learned Publishing.* 2020;33(3):213–229. DOI: [10.1002/leap.1288](https://doi.org/10.1002/leap.1288).

Изменившийся и меняющийся ландшафт сериальных изданий: обзор литературы по появляющимся моделям

В статье представлено современное видение изменившейся ситуации в области публикации научных журналов и определены новые тенденции. Рассматриваются характеристики, новизна и потенциал различных моделей, которые представляют собой либо усовершенствованный вариант существующей модели, либо полностью трансформируют и преобразуют ее. Предполагается, что переход журнала к другой модели можно разделить на три категории. Первая – это усовершенствованная модель традиционного научного журнала, которая, как правило, предоставляет расширенные функциональные возможности с целью уйти от печатной версии, но в то же время в остальном сохраняет черты классического научного издания. Вторая категория – это инновационная модель традиционного научного журнала, цель которой – поддержать журнал в выполнении его традиционных функций путем изменения традиций. Третья категория – это возможные вариации традиционного журнала, которые представляют собой переход к альтернативным способам распространения знаний. Показано, что каждая из этих моделей вносит вклад в представ-

ление результатов исследования, повышая их эффективность. Однако авторы делают вывод о том, что ни одна из рассмотренных моделей не может служить полноценной альтернативой традиционному научному журналу.

da Silva J. T. Simplify manuscript submission and optimize authors' resources by eliminating formatting and cover letters. *European Science Editing*. 2020;46:e52063. DOI: [10.3897/ese.2020.e52063](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e52063). 

Упростите отправку рукописей и оптимизируйте ресурсы авторов, исключив форматирование и сопроводительные письма

Ученые постоянно стремятся оптимизировать свое время. Соблюдение требований журналов к форматированию, предъявляемых при первоначальной подаче рукописи, требует затрат драгоценного времени, энергии и финансовых ресурсов, особенно если статья будет отклонена без рецензирования или многократно. Требования к форматированию, которые не имеют отношения к научному содержанию статьи, должны предъявляться не при поступлении статьи, а только после того, как статья прошла рецензирование и была утверждена к публикации. Некоторые издатели предлагают направлять статьи без форматирования, что позволяет ученым оптимизировать свое время и силы.

Ufnalska S., Terry A. Proposed universal framework for more user-friendly author instructions. *European Science Editing*. 2020;46:e53477. DOI: [10.3897/ese.2020.e53477](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e53477). 

Предлагается универсальная структура более простых для применения авторских инструкций

При подготовке научной статьи для отправки в журнал много времени уходит на изучение политики журнала, которая может повлиять на решение о публикации. Журналам в начале инструкции для авторов рекомендуется включать таблицу, четко отображающую важную информацию, например количество слов, количество ключевых слов, формат таблиц и рисунков. Такую таблицу также можно легко обновить при изменении требований журнала. Благодаря этому представленные статьи с большей вероятностью будут соответствовать основным требованиям. Авторы выражают надежду, что эта инициатива сэкономит время всем, кто связан с областью научных публикаций.

5. Этика и недобросовестная редакционная политика

Downes M. Thousands of Australian academics on the editorial boards of journals run by predatory publishers. *Learned Publishing*. 2020;33(3):287–295. DOI: [10.1002/leap.1297](https://doi.org/10.1002/leap.1297).

Тысячи австралийских ученых в редакционных советах журналов хищнических издателей

Для определения характера добросовестных или неэтичных практик и степени включенности австралийских ученых в редакционные коллегии предположительно «хищнических» журналов проанализировано 966 издателей открытого доступа. Около 4 000 австралийских ученых (около 7 % научных работников) входят в редколлегии этих журналов, из которых 240 оцениваются как однозначно недобросовестные, этический статус остальных остался неопределенным. Около 86 % австралийских ученых являются членами редколлегий журналов этих 240 издателей. Несмотря на то, что сообщество библиотек в течение двух десятилетий активно распространяет информацию о таких издателях, игнорирование существования мошеннических схем в области научных публикаций по-прежнему широко распространено, и требуются более суровые меры. Предлагается указывать информацию о недобросовестном издателе во всех ссылках, профилях ученых и биографических данных. Университетам рекомендуется брать на себя ответственность за продвижение журналов, которые смогут заменить «проблемные» издания. Научным учреждениям настоятельно рекомендуется расширить оповещение своих сотрудников о таких издателях и пополнить регламентирующие документы, возможно, включив в них черный список неприемлемых издателей. В некоторых австралийских университетах в настоящее время разрабатываются новые официальные правила работы с хищническими издателями.

Kratochvíl J., Plch L., Sebera M., Koritáková E. Evaluation of untrustworthy journals: Transition from formal criteria to a complex view. *Learned Publishing*. 2020;33(3):308–322. DOI: [10.1002/leap.1299](https://doi.org/10.1002/leap.1299).

Оценка ненадежных журналов: переход от формальных критериев к комплексной оценке

Не все журналы, включенные в авторитетные индексы, соответствуют этическим прави-

лам COPE, DOAJ, OASPA и WAME, в то время как некоторые добросовестные журналы могут быть исключены из этих индексов. Это означает, что эти базы данных не могут использоваться в качестве «белых списков» заслуживающих доверия журналов. Кроме того, многие методы, предлагаемые для определения добросовестности, ненадежны, поскольку основаны на сомнительных критериях. Возникает вопрос, можно ли определить адекватные критерии ненадежного журнала или нужны другие методы оценки. С 2017 г. библиотека кампуса Университета Масарика разрабатывает методологию оценки журналов. В ходе двух семинаров библиотекарей список из 19 критериев, которые изначально были предложены Дж. Биллом, COPE, DOAJ, OASPA и WAME, был сокращен до 10 критериев, которые позволяют дать объективную оценку. Анализ 259 биомедицинских журналов с использованием списка как из 19, так и из 10 критериев показал, что оценка 74 журналов, признанных в качестве ненадежных с помощью оценки по 19 критериям, могла быть необъективной. Чаще всего причиной отказа в индексации становилось отсутствие в достаточном объеме информации о редакционном процессе и плате за обработку статьи. Однако наш анализ показал, что ни один критерий не может однозначно идентифицировать хищнические журналы. Следовательно, необходима комплексная оценка, сочетающая объективно проверяемые критерии с анализом содержания и истории журнала.

Kim Y. S., Han D. S. Analysis of consultations by the Committee for Publication Ethics of the Korean Association of Medical Journal Editors. *Science Editing*. 2020;7(2):184–188. DOI: [10.6087/kcse.215](https://doi.org/10.6087/kcse.215). 

Анализ консультаций Комитета по этике публикаций Кореической ассоциации редакторов медицинских журналов

Это исследование посвящено анализу запросов, направленных в Комитет по этике публикаций Кореической ассоциации редакторов медицинских журналов. Всего за 3 года, с апреля 2017 г. по март 2020 г., было получено 80 запросов. Эти запросы сгруппированы по основным темам, из которых 4 разбираются более подробно. Представлены конкретные случаи, основанные на реальных ситуациях, и шаги, предпринятые для обработки этих запросов. В зависимости от темы получено следующее количество запросов: дублирующие публикации (12), повторные публикации

(11), спорное авторство (11), информированное согласие (6), судебные разбирательства (5), авторское право (5), одобрение от наблюдательного совета организации (5), плагиат (4), корректировки (4) и др. (17). Случаи дублирования публикаций и спорного авторства могут рассматриваться в соответствии с блок-схемой COPE. Повторные публикации допустимы при условии, что у изданий различные аудитории и получено разрешение на перепубликацию от обоих журналов. Редакторы должны с осторожностью публиковать статьи, которые не сопровождаются информированным согласием даже при отсутствии идентифицируемых фотографий, поскольку они могут быть идентифицированы пациентами или членами их семей. Адекватное понимание этики в области публикаций поможет сократить количество случаев недобросовестного поведения среди исследователей, авторов и издателей.

Sethy S. S. Responsible Conduct of Research and Ethical Publishing Practices: A Proposal to Resolve ‘Authorship Disputes’ over Multi-Author Paper Publication. *Journal of Academic Ethics*. 2020;18(3):283–300. DOI: [10.1007/s10805-020-09375-0](https://doi.org/10.1007/s10805-020-09375-0).

Ответственное проведение исследований и этическая издательская практика: предложение по разрешению «споров об авторстве» при публикации статей с несколькими авторами

В литературе, посвященной высшему образованию, ответственное проведение исследований и этическая практика публикации являются предметом дискуссии. В литературе предполагается, что «споры об авторстве» актуальны при публикации статей несколькими авторами и связаны с этической практикой публикации. Некоторые исследования приводят аргументы в пользу авторства публикации с несколькими авторами, но не объясняют, как осмысленно организовать список авторов в такой статье. Как определить первого автора? В существующей литературе также не уточняется, могут ли редакторы, осуществляющие редактирование с точки зрения языка, претендовать на авторство публикации исследовательской статьи? В данной статье применяется качественная методология, которая включает описательный и оценочный подходы, а также метод интерпретации, для ответа на эти вопросы. Дается критическая оценка «споров об авторстве» и «типов авторства», связанных с публикацией исследований. В конце статьи предлагается

структура, которая поможет разрешить споры об авторстве при публикации статьи с несколькими авторами.

Smart P. Dealing with difficult authors. *European Science Editing*. 2020;46:e52201. DOI: [10.3897/ese.2020.e52201](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e52201). 

Работа с трудными авторами

Существует значительный объем литературы об ответственности авторов и редакторов в части этики и добросовестности, однако мало информации о том, как управлять отношениями между редактором и автором, когда возникают серьезные разногласия и одна сторона начинает вести себя неприемлемо. Эта статья основана на недавнем опыте и представляет некоторые соображения и предложения, которые могут быть полезны редакторам при некорректном поведении авторов.

Kumar S., Sorooshian S. Abuse of peer review process by sham authors. *European Science Editing*. 2020;46:e53890. DOI: [10.3897/ese.2020.e53890](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e53890). 

Злоупотребление процессом рецензирования при фиктивном авторстве

Это короткая статья о том, как фиктивные авторы злоупотребляют процессом рецензирования в журналах. Поскольку редакциям журналов сложно идентифицировать и исключить из процесса рассмотрения статьи, представленные без искреннего намерения опубликовать результаты научного исследования, университеты и учебные заведения должны разработать кодекс этики, который позволит избежать злоупотреблений со стороны своих сотрудников процессом рецензирования в журналах. Введение платы за подачу статьи на рассмотрение также будет сдерживать недобросовестных авторов.

Dell'Anno R., Caferra R., Morone A. A “Trojan Horse” in the peer-review process of fee-charging economic journals. *Journal of Informetrics*. 2020;14(3):101052. DOI: [10.1016/j.joi.2020.101052](https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101052).

«Троянский конь» в процессе рецензирования платных экономических журналов

Эта статья призвана разоблачить неадекватность процесса рецензирования экономических журналов с платной публикацией. В 104 научных экономических журнала была отправлена фиктивная рукопись, чтобы проверить, отличается ли процесс рецензирования в журналах, взимающих плату за обработку статей, и в традиционных журналах, которые не требуют платы за публикацию. Представленная статья была основана на полностью сфабрикованных данных с очевидными ошибками с точки зрения методологии, обзора литературы, представления результатов и качества языка. Тем не менее, редакции примерно половины журналов с платной публикацией приняли статью в журналы и потребовали внести плату за публикацию. Авторы пришли к выводу, что в журналах традиционной модели механизм отбора статей более эффективен и основан на стандартах качества. Эксперимент подтвердил, что так называемые «хищнические журналы», т. е. научные журналы, которые принимают статьи без рецензирования, используют плату за публикацию в целях увеличения прибыли. Они также могут входить в белые списки (например, Scopus, COPE). Соответственно, публикация некачественных статей в журналах с платой за публикацию показывает слабость методологии механического включения научных журналов в индексы наукометрических баз данных, поскольку эти публикации учитываются при библиометрической оценке научных учреждений или результативности ученых.

Подбор материалов **Т. А. Лоскутовой**
Перевод **Е. А. Балякиной**