

Рецензия на статью¹

«По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат»

А. В. Кулешовой, Ю. В. Чеховича, О. С. Беленькой

В данной статье авторами предпринята попытка системного рассмотрения существующих научно-издательских норм и академических правил повторного использования результатов научно-исследовательской деятельности ученым, другими словами, «самоплагиата», степени его допустимости в зависимости от типа и жанра публикации.

Размытость понятия «самоплагиат» (неопределенность его границ и критериев, неосведомленность российского академического сообщества относительно правил корректного оформления данного рода текстов), а также относительная новизна проблемы соблюдения научно-этических норм в российской академической среде – все это делает исследование подобного типа актуальным и заслуживающим особого внимания.

Данная работа, безусловно, может быть рекомендована к публикации.

Несомненными достоинствами данной работы являются:

1. Практико-ориентированный характер. Данная работа может быть использована в качестве методических рекомендаций при подготовке публикаций аспирантами или даже зрелыми учеными, при принятии рукописей к публикации сотрудниками редакций научных журналов, при рассмотрении спорных вопросов, связанных с отчетами о научно-исследовательской работе или с отчетами по конкурсам и грантовым заявкам).

2. Введение в российский академический дискурс ряда понятий, связанных с проблемой самоплагиата и их концептуализация.

Одним из важнейших шагов на пути к решению любого дискуссионного вопроса, особенно связанного с проблемой соблюдения этических норм, является конкретизация и формирование единого понятийного аппарата, принятие его всеми участниками дискуссии.

3. Определение четких критериев добросовестной практики самоцитирования.

Несмотря на важность и безусловную значимость данной статьи хотелось бы предостеречь представителей научно-издательской и академической среды от вынесения каких-либо решений (имеющих репутационные последствия для авторов) о целесообразности или нецелесообразности, следовательно, правомерности или неправомерности, включения ими материалов своих предыдущих исследований в новые работы только на основании формальных критериев (определения типа публикации, места, в котором автором приведены эти материалы и т. д.). В случае возникновения спорных ситуаций должна быть применима только комплексная экспертная оценка специалистом той же научной области, что и сам автор.

Кроме того, на мой взгляд, заслуживает отдельного рассмотрения ситуация с препринтами работ, выложенных в открытом доступе с целью предварительного обсуждения со стороны академического сообщества, и отказами со стороны научных редакций авторам на основании высокого процента «самоплагиата» по результатам проверки системы «Антиплагиат».

¹ Публикуется с согласия рецензента без раскрытия его фамилии.