DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-91-99

РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

What Do Our Trade Journals Publish?

В этом выпуске мы подготовили подборку рефератов статей из последних номеров ведущих журналов зарубежных ассоциаций и издательств: *Learned Publishing* (журнал Ассоциации издателей научных и профессиональных обществ, ALPSP), *European Science Editing* (журнал Европейской ассоциации научных редакторов, EASE, членом которой является АНРИ), *Science Editing* (журнал Корейского совета научных редакторов, KCSE) и *Journal of Academic Ethics* (журнал Издательства Springer)¹. Материал распределен по следующим разделам:

1. Рецензирование. Опыт и навыки.
2. Открытый доступ и научные коммуникации.
3. Этика и недобросовестная редакционная политика. «Хищнические журналы».
4. Издательские стратегии. Продвижение изданий и публикаций.

Некоторые наиболее важные статьи будут переведены в следующих выпусках нашего журнала².

Рецензирование. Навыки и опыт

Rodríguez-Bravo B., Nicholas D., Herman E., Boukacem-Zeghmouri C., Watkinson A., Xu J., Abrizah A., Świgoń M. Peer review: The experience and views of early career researchers. *Learned Publishing*. 2017;30(4):269–277. DOI: 10.1002/leap.1111.

Родригез-Браво Б., Николас Д., Херман Е., Букасем-Зигмури Ш., Уоткинсон А., Сю Дж., Абризах А., Швигон М. Рецензирование: опыт молодых ученых.

В данной статье представлены выборочные результаты первого года трехлетнего исследования поведения молодых ученых, направленного на изучение существующих и меняющихся практик научной коммуникации. В частности, статья призвана показать: (1) каким объемом знаний и опыта рецензирования располагают молодые ученые (как авторы, так и рецензенты); (2) в чем, по их мнению, заключается польза от рецензирования и какие замечания по улучшению статей они получали; (3) что молодые ученые думают об открытом рецензировании; (4) кто, по их мнению, должен организовывать процесс рецензи-

рования. Исследование охватило 116 респондентов, большинство из которых уже имели научные публикации в области естественнонаучных и социальных дисциплин. Информация была получена в ходе длительных интервью, проводившихся очно, по телефону или по Skype. Авторами также был проведен обзор широкого круга литературных источников с целью предоставления контекста и дополнительных данных для корректной оценки полученных результатов. Были сделаны следующие выводы: (1) большинство молодых ученых хорошо знакомы с процессом рецензирования и, как правило, имеют положительный опыт, связанный с этой процедурой, по большей части благодаря ее образовательному эффекту; (2) они положительно оценивают слепое рецензирование, но желали бы видеть улучшения, особенно в отношении компетентности рецензентов; (3) большинство респондентов с недоверием относится к практике открытого рецензирования; (4) большинство респондентов предпочли бы продолжать видеть издателей в качестве организаторов процесса рецензирования, поскольку воспринимают их как независимых участников издательского процесса.

¹ Более подробно о журналах можно прочитать в выпуске № 1–4, 2016 журнала «Научный редактор и издатель» <http://www.scieditor.ru/jour/article/view/24/14>.

² Для членов АНРИ могут быть выборочно предоставлены полные тексты статей из журнала *European Science Editing*. Запросы можно посылать на адрес journal@rasep.ru.

Virlogeux V., Trépo Ch., Pradat P. The growing dilemma of peer review: a three-generation viewpoint. *European Science Editing*. 2018;44(2):32–34.

Вирлого В., Трепо Ш., Прада П. Усложняющаяся дилемма рецензирования: точки зрения трех поколений.

Процесс рецензирования в настоящий момент затруднен из-за отсутствия рецензентов. Рецензирование, организованное с целью улучшить качество и понятность публикуемых рукописей, стало золотым стандартом для научной литературы. Исторически практика рецензирования была введена Лондонским королевским обществом в 1662 г. для поддержания целостности научной картины мира, поскольку современная наука нуждалась в проверке до ее распространения. Рецензирование осуществляется на добровольной основе. Как бы то ни было, постоянно растущее число рукописей, значительное количество времени, требующееся для проверки каждой работы, конфликтующее с другими рабочими задачами, и недостаток доверия со стороны авторов все больше затрудняют поиск рецензентов. В этом эссе рассматривается несколько возможных путей решения проблем современного рецензирования.

Pinto da Costa M., Oliveira J., Abdulmalik J. Where can early career researchers learn how to peer review a scientific paper? *European Science Editing*. 2018;44(1):4–7. DOI:10.20316/ESE.2018.44.17017.

Пинто де Коста М., Оливейра Х., Абдулмалик Дж. Где молодые исследователи могут научиться рецензированию научного текста?

Предпосылки: Способность написать отзыв на научную статью важна для исследователей, но многие из них не получают соответствующего обучения. Цель данной статьи — установить и описать различные информационные ресурсы, позволяющие исследователем овладеть навыком рецензирования.

Методы: Мы провели поиск специализированных обучающих ресурсов в сети. Кроме того, мы опросили авторов, в чьих публикациях встречаются ключевые слова «рецензирование» и «молодые исследователи», с какими ресурсами они знакомы. Мы использовали метод SWOT-анализа для работы с ресурсами, которые непосредственно посвящены практическому обучению рецензированию и доступны для широкой аудитории пользователей.

Результаты: Мы нашли семь форматов доступных ресурсов: практические курсы рецензирования;

онлайн-руководства; вебинары и обучающие видео; клубы рецензирования после публикации при журналах; критическое оценивание рукописей в формате совещания до публикации; практика работы в редакции и поддержка со стороны руководителей / наставников. Респонденты описали основную цель каждого ресурса и степень его непосредственной нацеленности на обучение рецензированию. Эти ресурсы также отличаются по формату преподавания: оно осуществляется индивидуально в режиме онлайн, в группах или самостоятельно реализуется учащимися. Только один ресурс был непосредственно посвящен практическому обучению рецензирования и находился в бесплатном сетевом доступе.

Выводы: Использование данных ресурсов может удовлетворить потребность академического сообщества в поддержке рецензирования, послужить руководством для молодых ученых и стать ответом на текущие вопросы, с которыми сталкиваются редакторы при поиске рецензентов.

Saini G. The art of reviewing journal articles and its advantages for reviewers. *European Science Editing*. 2018;44(1):8–10.

Сайни Дж. Искусство рецензирования журнальных статей и его преимущества для рецензентов.

Рецензирование является одним из столпов академического издания и помогает редакторам отбирать лучшие работы. Редакторы выполняют роль судей, оценивающих полученные рукописи и помогающих исследователям улучшить их работы. К сожалению, подробные руководства или специализированные курсы, посвященные лучшим практикам рецензирования, встречаются крайне редко. Как же тогда учиться рецензированию? И, что более важно, зачем? Цель данного эссе — ответить на оба этих вопроса, предоставить пошаговую инструкцию по рецензированию рукописи и список преимуществ работы рецензентом.

Открытый доступ и научные коммуникации

Zhang Y., Hua W., Yuan S. Mapping the scientific research on open data: A bibliometric review. *Learned Publishing*. 2018;31(2):95–106. DOI: 10.1002/leap.1110.

Чжан И., Хуа В., Юань С. Картирование научных исследований открытых данных: библиометрический обзор.

В данной статье представлен обзор исследований открытых данных, основанный на библио-

метрическом анализе публикаций в базе данных Web of Science с 1998 по 2016 г. Обзор показал, что число исследований, посвященных открытым данным, стремительно выросло с 2009 г. в связи с развитием различных инициатив в данной области. Мы выделили несколько тем, составив карту науки и проведя анализ производительности. Наиболее важными являются такие темы, как семантическая сеть, открытое правительство и краудсорсинг. Основные и пересекающиеся темы — обмен данными и информация в государственном секторе. Что касается новых тем, то это большие данные (Big Data) и открытые правительственные данные. Кроме того, особого внимания заслуживают такие специфические темы, как журналистика данных, мониторинг и системы рекомендаций. Великобритания и США являются ведущими странами в сфере печати, в отношении как теоретических, так и практических исследований открытых данных. В Китае большинство исследований носят практический характер; предпринимаются усилия по развитию открытых данных. Работы, представляющие крупномасштабные проекты, получают больше внимания и цитирования. В последнее время исследователи стали публиковать больше статей, посвященных решению конкретных задач, в том числе возможных трудностей и дилемм, возникающих в эпоху Big Data, и многим другим вопросам, таким как бюджеты, собственность, лицензирование, культура и устойчивое развитие.

Liu W., Li Y. Open access publications in sciences and social sciences: A comparative analysis. *Learned Publishing*. 2018;31(2):107–119. DOI: 10.1002/leap.1114.

Лью В., Ли У. Публикации в открытом доступе в естественных и социальных науках: сравнительный анализ.

В данной статье мы проводим сравнительный анализ характеристик и эволюционных тенденций в публикациях открытого доступа в естественных и социальных науках. Как основной источник информации мы используем данные Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index и Journal Citation Reports за период с 2001 по 2015 г. Затем мы сравниваем характеристики естественных и социальных наук с точки зрения исторической эволюции, основных участников и распространения журналов и публикаций открытого доступа на разных языках, в различных дисциплинах и квартилях по импакт-фактору. Согласно нашим результатам, с 2009 г. стреми-

тельно растет число журналов открытого доступа как в естественных, так и в социальных науках. Однако доля журналов в области социальных наук в первом квартиле импакт-фактора значительно ниже, чем в области естественных наук. Хотя издательская деятельность открытого доступа в сфере естественных и социальных наук имеет некоторые сходства, например, общие страны распространения, она значительно различается в соотношении по конкретным дисциплинам, странам и языкам публикации. Мы признаем, что публикация в открытом доступе предлагает равные условия для традиционно находящихся в неблагоприятном положении языков, стран и научных дисциплин; в то же время, продвижение высококачественной издательской деятельности открытого доступа требует более целенаправленных и сложных подходов к смягчению различий в положении естественных и социальных наук.

Joung K. H., Rowley J. Scholarly communication and open access: Perspectives from Korea. *Learned Publishing*. 2017;30(4):259–267. DOI: 10.1002/leap.1108.

Жунг К. Х., Роули Дж. Научная коммуникация и открытый доступ: взгляд из Кореи.

В данной статье рассматривается научная коммуникация и открытый доступ в Кореи. Опираясь на информацию ряда баз данных, статей и справочных источников, статья представляет уникальные идеи. В отличие от британской / американской модели научной коммуникации в Кореи большинство научных журналов издаются научными обществами и научно-исследовательскими институтами, аффилированными с университетами. Плата за публикацию является нормой и обычно включает в себя расходы на обработку статьи и членские взносы в научный фонд для журналов открытого и закрытого доступа. Онлайн-доступ к журналам в Кореи предоставляется коммерческими компаниями, которые заключают контракты с научными сообществами для исключительного использования материалов. Применяются три модели онлайн-доступа — закрытый доступ, «золотой» открытый доступ и двойной доступ — в зависимости от научной дисциплины. Наряду с коммерческими компаниями существует ряд государственных репозиторий открытого доступа, запрашивающих результаты исследований у сотрудников университетов, а также репозитории открытого доступа, которыми управляют университеты и другие научно-исследовательские институты.

Wijewickrema M., Petras V. Journal selection criteria in an open access environment: A comparison between the medicine and social sciences. *Learned Publishing*. 2017;30 (4):289–300. DOI: 10.1002/leap.1113.

Вийевикрема М., Петрас В. Критерии выбора журнала открытого доступа: сравнение между медициной и социальными науками.

Растущее число журналов затрудняет выбор правильного издания для подачи рукописи. Поиск еще больше усложняет то, что критерии отбора могут варьироваться от одной дисциплины к другой. Таким образом, для понимания конкретных проблем, доминирующих в конкретной области, требуются соответствующие междисциплинарные исследования. На основе данных, полученных в ходе глобального опроса 235 авторов журналов открытого доступа, в исследовании сравниваются 16 факторов, которые влияют на выбор журналов по медицине и по социальным наукам. Результаты показывают, что авторы обеих областей считают наличие рецензирования самым важным фактором, проявляя наименьший интерес к «числу годовых подписчиков» журнала. Однако, по сравнению с социальными науками, в медицине значительно больше внимания уделяется (1) импакт-фактору журнала, (2) индексированию журнала в библиографических и реферативных базах данных, (3) престижу издателя и (4) возможности подачи статьи онлайн с дальнейшим отслеживанием ее статуса. Выявленные факторы в отношении обеих дисциплин могут быть разделены на репутационные, технические, а также отражающие степень доверия проводимому журналом отбору публикаций и его критериям. Редакторы и издатели могут использовать представленные данные для привлечения лучших рукописей, поскольку исследование раскрывает восприятие автором статуса журнала. Результаты исследования также могут быть использованы при подготовке рекомендаций для молодых авторов по подаче заявок на публикацию в научных журналах этих дисциплин.

Wakeling S., Spezi V., Fry J., Creaser C., Pinfield S., Willett P. Open access megajournals: The publisher perspective (Part 1: Motivations). *Learned Publishing*. 2017;30(4):301–311. DOI: 10.1002/leap.1117.

Уэйклинг С., Спези В., Фрай Дж., Кризер К., Пинфилд С., Уиллетт П. Мегажурналы открытого доступа: Взгляд издателя (Часть 1: Мотивации).

Данный материал является первой из двух статей, публикуемых журналом *Learned*

Publishing, в которых представлены результаты серии интервью с главными редакторами и издателями, открывающими для себя мегажурналы открытого доступа. Мегажурналы (PLOS One является самым известным примером) представляют относительно новый подход к научной коммуникации и могут быть охарактеризованы как крупные широкопрофильные журналы открытого доступа, которые используют инновационный подход к рецензированию, основывают принятие решений исключительно на технических или научных характеристиках статьи. Распространено мнение, что эта модель служит более широким целям движения к открытой науке. На основании подробных интервью с 31 издателем и редакторами, представляющими 16 различных организаций (10 из которых издают мегажурналы), в статье рассматриваются трактовки термина «мегажурнал», а также причины и мотивации издателей запускать (или не запускать) мегажурналы открытого доступа. Мы считаем, что, хотя существует общее согласие в отношении общих характеристик мегажурналов, пока еще нет консенсуса относительно сравнительной важности этих характеристик. Мы выделяем семь мотивирующих факторов, которые способствуют запуску мегажурнала открытого доступа, и связываем каждый из этих факторов с потенциальными социальными и коммерческими преимуществами. Эти результаты показывают, что часто встречающаяся поляризация мнений в дискуссиях вокруг мегажурналов открытого доступа зависит от убежденности наблюдателей в мотивированности издателей этими социальными или коммерческими выгодами.

Wakeling S., Spezi V., Fry J., Creaser C., Pinfield S., Willett P. Open access megajournals: The publisher perspective (Part 2: Operational realities). *Learned Publishing*. 2017;30(4):313–322. DOI: 10.1002/leap.1118.

Уэйклинг С., Спези В., Фрай Дж., Кризер К., Пинфилд С., Уиллетт П. Мегажурналы открытого доступа: Взгляд издателя (Часть 2: Рабочие реалии).

Данный материал является второй из двух статей, публикуемых журналом *Learned Publishing*, в которых представлены результаты серии интервью с главными редакторами и издателями, открывающими мегажурналы открытого доступа. Мегажурналы (PLOS One является самым известным примером) представляют относительно новый подход к научной коммуникации и могут быть охарактеризованы как круп-

ные широкопрофильные журналы открытого доступа, которые используют инновационный подход к рецензированию, основывают принятие решений исключительно на технических или научных характеристиках статьи. На основании интервью с 31 издателями и редакторами в статье рассматриваются культурные, организационные и технические проблемы, связанные с запуском, ростом и поддержанием мегажурнала. Мы считаем, что преодоление этих проблем при обеспечении социальных выгод, связанных с мегажурналами открытого доступа, требует значительных инвестиций в рабочие системы и персонал, а также постоянного соблюдения данной издательской модели.

Seo J.-W., Chung H., Seo T.-S., Jung Y., Hwang E. S., Yun C.-H., Kim H. Equality, equity, and reality of open access on scholarly information. *Science Editing*. 2017;4(2):58–69. DOI: 10.6087/kcse.97.

Со Дж.-В., Чун Х., Со Т.-С., Юн И., Хван Е. С., Юн Ч.-Х., Ким Х. Равенство, справедливость и реальность открытого доступа к научной информации.

Текущие статистические данные по журналам открытого доступа и институциональным репозиториям демонстрируют наличие некоторых успехов и повышения осведомленности об открытом доступе в азиатских странах. Тем не менее остается несколько проблем в отношении доступности статей для исследователей наряду с продолжающимся увеличением расходов библиотек на журналы. В статье мы представляем пять решений этих проблем на глобальном и локальном уровне. Инициатива OA2020 — это глобальная инициатива по переводу существующих журналов в открытый доступ. Хотя практическое осуществление OA2020 остается вызовом, процесс будет увеличивать пространство открытого доступа без значительного увеличения журналов и бюджетов для публикации. Продвижение местных и азиатских журналов является второй большой проблемой. Поскольку эти журналы по-прежнему играют важную роль в местном исследовательском сообществе, они должны сохранить существующую модель публикации открытого доступа по низкой цене, но с высоким качеством и лучшим доступом. Реорганизация текущего бюджета библиотеки является третьей задачей. Бюджет на [подписку] периодических изданий должен быть уменьшен, а сэкономленный бюджет можно использовать для оплаты сборов за публикацию (article processing charge) и на покупку монографий. Четвертой важной

проблемой является «цифровое слепое пятно на молодых безработных и пенсионеров пожилого возраста». Эти группы слабо поддерживаемых и потенциально важных исследователей должны рассматриваться в качестве приоритетной группы участников при выборе модели открытого доступа. Наконец, мы считаем, что для других видов деятельности должны быть разные потребности: оптимизация поисковой базы данных, правительственная политика в области открытой науки и международного сотрудничества в открытом доступе.

Xin Bi. Quality open access publishing and registration to Directory of Open Access Journals. *Science Editing*. 2017;4 (1):3–11. DOI: 10.6087/kcse.82.

Син Би. Качественные издания открытого доступа и регистрация в Directory of Open Access Journals.

С быстрым развитием издательской модели открытого доступа во всем мире поддерживаемый сообществом издателей онлайн-каталог Directory of Open Access Journals (DOAJ), индексирующий высококачественные рецензируемые журналы открытого доступа, получил широкое признание за его высокие стандарты в распространении принципов открытого доступа в научно-издательском деле и стал порталом доступа к качественным журналам открытого доступа. Несмотря на то что число заявок на включение в DOAJ от азиатских журналов постоянно увеличивается, многие редакторы этих журналов не очень четко понимают идею и концепцию открытого доступа, которые в форме заявки выражены в виде 58 вопросов, разбитых по нескольким категориям. Очень часто встречающееся непонимание требуемого формата, неточная, неопределенная, неполная или недостаточная информация, плохо организованный веб-сайт, непрозрачный процесс публикации, отсутствие открытого доступа и ясно сформулированной политики авторских прав, противоречащие друг другу положения о редакторской политике требуют гораздо больше времени на коммуникацию между рецензентами и редактором и задерживают завершение экспертизы журнала. Данная статья содержит углубленное введение в требования DOAJ и подробную инструкцию по общему процессу регистрации журнала в DOAJ; кроме того, представлены рекомендации по подготовке заявки на вступление для редакторов журналов, составленные на основе рассмотрения заявок. Самое важное для редакторов — помнить,

что индексирование журнала в DOAJ требует не просто правильного заполнения заявки на вступление, но и реального изменения журнала в соответствии с лучшими практиками открытого доступа.

Этика и недобросовестная редакционная политика. «Хищнические журналы»

Kurt S. Why do authors publish in predatory journals? *Learned Publishing*. 2018;31(2):141–147. DOI: 10.1002/leap.1150.

Курт С. Почему авторы публикуются в хищнических журналах?

В этом исследовании рассматриваются причины, по которым авторы публикуются в хищнических журналах открытого доступа. В общей сложности 50 журналов были случайно выбраны из списка хищнических журналов Дж. Билла. Различные методы, в том числе отслеживание WHOIS, использовались для нахождения основной информации о выбранных журналах, в частности, места издания и учредителя. Затем 300 статей были случайным образом отобраны из выбранных журналов в различных научных областях. Мы связались с авторами выбранных статей и отправили им анкеты с вопросами. Для сбора и анализа данных использовался индуктивный качественный метод. Результаты показали, что большинство рассмотренных журналов были расположены в развивающихся странах, чаще всего в Азии или Африке, даже когда они утверждали, что находятся в США или Великобритании. После кодирования, классификации и категоризации ответов авторов четыре темы были выделены как наиболее значимые: угроза социальной идентичности, неосведомленность, высокое давление со стороны властей и недостаток компетентности в исследованиях. Ученые из развивающихся стран считают, что авторитетные западные журналы могут относиться к ним предвзято, и иногда чувствуют себя более уверенно, публикуясь в журналах из развивающихся стран. Другие ученые не знали о репутации журналов, в которых публиковались, и в противном случае не выбрали бы их. Тем не менее некоторые исследователи сказали, что все равно бы стали публиковаться в тех же журналах, если бы их организация признала их. Давление ультиматума «публикуйся или погибни» (*publish or perish*), ощущаемое многими исследователями, также является одним из факторов, повлиявших на их

решение. В некоторых случаях исследователям не хватало компетентного руководства и казалось, что их исследования не соответствуют уровню более авторитетных журналов. Научным организациям и авторитетным журналам следует приложить больше усилий, чтобы привлечь внимание исследователей к проблеме хищнических журналов.

Eriksson S., Helgesson G. Time to stop talking about “predatory journals”. *Learned Publishing*. 2018;31(2):181–183. DOI: 10.1002/leap.1135.

Эрикссон С., Хельгессон Г. Пора перестать говорить о «хищнических журналах».

Ключевые положения:

- под термином «хищнический журнал» скрывается целый ряд недобросовестных издательских практик;
- термин «хищнический журнал» ведет к непродуктивной путанице между недобросовестными и низкокачественными журналами;
- термин «хищнический журнал» заслоняет от нас важные возможности, потребности и вопросы в развивающейся научно-издательской среде;
- текущее положение дел в научно-издательской среде не дает оснований полагаться на упрощенное разделение журналов на «хищнические» и «не хищнические».

Eriksson S. What should we do about predatory publishing? *European Science Editing*. 2017;43(4):80–82.

Эрикссон С. Что делать с «хищническими журналами»?

К «хищническим журналам» относят широкий круг изданий с различными характеристиками. Научное сообщество не должно принимать недобросовестные практики в науке или снижать требования к издательским домам. Таким образом, следует предпринять следующие меры: во-первых, сформировать комитеты в каждой области научного знания, отслеживающие деятельность журналов и издателей; во-вторых, организовать форум, в рамках которого исследователи могли бы делиться опытом взаимодействия с журналами-хищниками; в-третьих, разработать программное обеспечение, помогающее исследователям и должностным лицам отслеживать ссылки на «хищнические журналы» в научных текстах и заявках на получение финансирования, присвоение научной степени или занятие должности.

Park S. P., Lee E. Y. J., Suh J. H. Arbitral action and preventive methods against predatory journal practice. *Science Editing*. 2018;5 (1):49–52. DOI: 10.6087/kcse.118.

Парк С. П., Ли И. Ю. Дж., Су Дж. Х. Арбитражное действие и превентивные методы против «журналов-хищников».

С развитием модели открытого доступа растет и число «хищнических журналов» в, приглашающих авторов публиковать статьи в поддельных базах данных. Подобные журналы делятся на два типа. Первые прибегают к практике киберсквоттинга и создают сайты фейковых баз данных, копируя сайты настоящих БД и вводя ученых в заблуждение ради получения платы за публикацию. Вторые занимаются «фишингом», используя мошеннические электронные письма, чтобы украсть личные данные исследователей. Пострадав от действий журналов-хищников, исследователи могут принять либо арбитражные, либо судебные меры. Арбитражные действия осуществляются в соответствии с процедурой принятия арбитражных решений, именуемой Единой политикой разрешения споров между доменными именами. Исследователи могут присоединиться к Единой политике разрешения споров между доменными именами, связавшись с юридическим лицом, имеющим право на оригинальный сайт базы данных, что приведет к закрытию или передаче поддельного сайта. С другой стороны, ученые могут предпринять судебные меры в соответствии с законом о защите прав потребителей от киберсквоттинга, что может помочь им компенсировать фактический денежный ущерб, нанесенный журналами-хищниками. Тем не менее принятие превентивных мер в отношении журналов-хищников лучше трудоемкой процедуры устранения последствий. Исследователи могут уберечь себя от «журналов-хищников», обратив внимание на веб-адреса и адреса электронной почты поддельных баз данных или на необоснованно высокое количество опубликованных статей на сайтах журналов-хищников.

Leire San-Jose, Retolaza J. L. Ethics in Finance Research: Recommendations from an Academic Experts Delphi Panel. *Journal of Academic Ethics*. 2018;16(1):19–38.

Лейре Сан-Хосе, Ретолаза Х. Л. Этика в финансовых исследованиях: рекомендации экспертной группы исследователей Панели Делфи.

В данной статье представлены размышления об этике в сфере финансов, прозвучавшие в выступлениях научных экспертов, опубликованных

в научных статьях и представляющих альтернативный взгляд на финансовую сферу с этической точки зрения. Метод Делфи использовался для достижения консенсуса в области взглядов и мнений научных экспертов относительно этической стороны финансовых вопросов и места этики в научной повестке дня. Данный подход позволил выявить возникающие тенденции на начальном этапе, сузить область исследования и сократить время подбора экспертов. Была составлена активная исследовательская карта участников, стран и направлений исследования, а также даны рекомендации по выделенным областям.

Holbrook A., Dally K., Avery C., Lovat T., Fairbairn H. Research Ethics in the Assessment of PhD Theses: Footprint or Footnote? *Journal of Academic Ethics*. 2017;15(4):321–340.

Холбрук А., Дэлли К., Эвери К., Ловат Т., Фэйрбэйрн Х. Исследовательская этика в оценке кандидатских диссертаций: следствие или причина?

Ожидается, что все исследователи будут этично и ответственно подходить к проведению исследований с участием людей и животных. Хотя исследовательская этика входит в кодекс поведения ответственного исследователя и является показателем качества исследования, она, по-видимому, не имеет большого значения при оценке работы в докторантуре. Очевидно, подразумевается, что к концу обучения в докторантуре этическая компетентность была уже достигнута кандидатом, и ему нет необходимости сообщать об этическом аспекте своего исследования экспертной комиссии. Комиссии, в свою очередь, не нужно оценивать этот аспект работы. Если мы хотим, чтобы образовательные учреждения продолжали выпускать этически компетентных исследователей, важно изучить вопрос о том, делают ли члены экзаменационной комиссии в докторантуре заметки по этическим вопросам в своих отчетах. В ходе данного исследования были проанализированы архивные отчеты экзаменаторов с целью выявить частоту, значимость и общий характер упоминаний этических вопросов в отчетах. Хотя подобные комментарии встречались редко (в 5 % всех докладов), отчеты включали: предписания по этичному процессу рассмотрения статьи; инструкции по разработке и проведению исследовательских проектов и предоставлению отчетов о них; положительную или отрицательную оценку этической компетентности кандидата, часто в контексте соответствия или несоответствия «академическим стандартам докторантуры». От-

существование этики в экзаменационных критериях и экзаменационных отчетах представляет собой проблему, которую необходимо решить, чтобы кандидаты-выпускники были готовы проводить этически ответственные исследования.

Md Husain F., Al-Shaibani G. K. S., Ali Mahfoodh O. H. Perceptions of and Attitudes toward Plagiarism and Factors Contributing to Plagiarism: a Review of Studies. *Journal of Academic Ethics*. 2017; 15(2):167–195.

Мд Хусейн Ф., Аль-Шайбани Г. К. С., Али Мафудх О. Х. Отношение к плагиату и способствующим ему факторам: обзор исследований.

Развитие информационных технологий, появление большого количества научных электронных ресурсов способствовало росту интереса к исследованиям плагиата с различных точек зрения. К вопросам, привлечшим внимание исследователей, относится отношение к плагиату. В данной статье представлен критический обзор исследований, проведенных с целью изучения восприятия и оценки плагиата научными сотрудниками и студентами. В ней также представлен обзор исследований, посвященных факторам, способствующим плагиату. Наш обзор показывает, что в большинстве исследований отношения к плагиату отсутствует глубинный анализ взаимосвязи между восприятием плагиата и другими контекстуальными, социокультурными и институциональными факторами или же взаимосвязи между отношением к плагиату и восприятием различных форм плагиата учащимися. Хотя наш обзор показывает, что различные факторы могут способствовать плагиату, нет классификации, которая могла бы учитывать все эти факторы. Некоторые предложения для будущих исследований также приводятся в этой обзорной статье.

Издательские стратегии. Продвижение изданий и публикаций

Wilcock J. Putting an end to download-and-go: The website's role in a content marketing ecosystem. *Learned Publishing*. 2018;31(2):173-179. DOI: 10.1002/leap.1131.

Уилкок Дж. Конец эпохи скачиваний: роль веб-сайтов в экосистеме контент-маркетинга.

Ключевые положения:

– издатели должны думать о своих сайтах в равной степени как о маркетинговых инструментах и системах доставки контента;

– пять основных стратегий контент-маркетинга: продвижение, персонализация, таргетинг, ориентация на потребителя, анализ и оптимизация;

– издатели должны рассматривать читателей как клиентов, а не просто как конечных потребителей продукции;

– контент-маркетинг рассматривает среду, в которой существует контент, а также форму, которую он принимает;

– чтобы конкурировать с пиратскими сайтами, издателям необходимо предложить пользователям больше функциональных возможностей;

– контент-маркетинг выгоден авторам, читателям и издателям;

– читатели хотят видеть удобный интерфейс и персонализированный контент на всех сайтах, которые они посещают;

– контент-маркетинг помогает увеличить трафик сайта, время индивидуального посещения и доходы, противостоять пиратству и повысить эффективность бренда.

Kasdorf B. Why accessibility is hard and how to make it easier: Lessons from publishers. *Learned Publishing*. 2018;31(1):11–18. DOI: 10.1002/leap.1146.

Касдорф Б. Почему так тяжело обеспечить доступ к статьям и как сделать его проще: уроки от издателей.

Требования к предоставлению публикаций в доступной форме в последнее время стали значительно яснее и легче для выполнения. Они основаны на стандартных рекомендациях по доступности веб-сайтов, которые широко используются во всем мире и предполагают работу в формате EPUB, используемом многими издателями в стандартном издательском процессе. Тем не менее доступность по-прежнему оказывается проблемой для большинства издателей. Эта статья обращается к неформальным интервью и собственному опыту автора, чтобы рассмотреть проблемы, встающие перед издателями и их поставщиками, оценить масштаб работы, необходимой для их решения, выявить факторы, которые затрудняют решение проблем, и предложить стратегии для сокращения требуемых усилий. В статье делается вывод о том, что наилучшим решением является трансформация рабочего процесса публикации, поскольку это может значительно снизить затраты и усилия, необходимые для обеспечения доступности публикаций.

Forrester A., Björk B.-C., Tenopir C. New web services that help authors choose journals. *Learned Publishing*. 2017;30(4):281–287. DOI: 10.1002/leap.1112.

Форрестер А., Бьорк Б.-С., Тенопир С. Новые веб-сервисы, помогающие авторам выбирать журналы для публикации.

Мотивация автора при выборе журнала для подачи статьи зависит от многих факторов, в том числе от степени влияния и престижности журнала, качества обслуживания, расходов на публикацию и редакционной политики. Авторам требуется информация о различных характеристиках журналов, которая может оказаться труднодоступной. В данной статье сравниваются и сопоставляются новые инструменты и сервисы для сравнения журналов, ориентированные на автора, которые появились, чтобы помочь исследователям на этом важном этапе научно-издательского процесса. Многие из этих сервисов сочетают в себе факторы, обеспечивающие полный набор инструментов для подачи статьи в режиме онлайн; однако все они имеют ограничения, делающие их менее полезными для пользователей.

Negahdary M. A smart editorial board system: an effort to enhance the quality of manuscripts, scientific journals and publishers. *European Science Editing*. 2018;44(1):10–13.

Негадари М. Умная система редакционной коллегии: попытка повысить качество рукописей, научных журналов и издателей.

В научных журналах интеллектуальные системы управления играют решающую роль в качественном продвижении публикаций. Журналы и издатели придерживаются различных

стратегий приема документов для поддержания и повышения качества публикации. Новая интеллектуальная и эффективная система управления редакционной коллегией журналов представлена в этом эссе. Эта система разработана на веб-платформе и использует передовые технологии программного обеспечения для оценки, проектирования и реализации издательского процесса. Эта система имеет много преимуществ, таких как: более качественное управление журналами и издателями; распознавание и ранжирование членов редакционной коллегии; оценка точности журналов; обеспечение системы для сбора наукометрических показателей журналов, издателей, редакторов и рецензентов.

Janairo J. I. Reviving a scientific journal: challenges and strategies. *Science Editing*. 2018;5(1):59–61. DOI: 10.6087/kcse.120.

Жанэйро Ж. И. Повторный запуск научного журнала: проблемы и стратегии.

Повторный запуск научного журнала влечет за собой специфические проблемы по сравнению с запуском нового журнала. В этом исследовании рассмотрен случай недавнего возрождения журнала Manila Journal of Science (научный журнал широкого профиля, издаваемого филиппинским Университетом Де Ла Саль). Проблемы, возникшие во время повторного запуска журнала, включали в себя конкуренцию за научные статьи, ограничение бюджетного финансирования, потребность в рецензентах и необходимость улучшения репутации журнала. Было принято несколько стратегий решения данных проблем, в результате чего перспективы журнала на данный момент выглядят многообещающими.

Перевод О. А. Котловой