

DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Открытое рецензирование: сущность, перспективы, проблемы организации

Е. Г. Ножевникова

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
e-mail: eg_nozhevnikova@mail.ru

Резюме: Институт рецензирования имеет огромное значение, поскольку в ходе научного исследования оценка эксперта помогает понять обоснованность и достоверность полученных данных, сделать стиль изложения материалов наиболее подходящим для целевой аудитории. Из трех существующих типов рецензирования господствующим в российских научных журналах является двустороннее «слепое» (полное анонимное) рецензирование. Однако в последнее время все чаще поднимается вопрос об открытом рецензировании как о более перспективном по сравнению с двусторонним или односторонним «слепым». В статье сопоставляется сложившееся в России представление об открытом рецензировании с принятым в Европе, которое нашло отражение в проекте издательства *Elsevier*, связанном с публикацией полных текстов рецензий. Рассматриваются преимущества подобного типа экспертной оценки и сложности, которые могут возникнуть при адаптации зарубежного опыта к российской редакционно-издательской практике.

Ключевые слова: идентификация автора, открытая наука, открытое рецензирование, экспертная оценка, научные журналы, научные публикации

Для цитирования: Ножевникова Е. Г. Открытое рецензирование: сущность, перспективы, проблемы организации. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):33–37. DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37.

Open review: essence, perspectives, challenges of organization

Elena G. Nozhevnikova

N.A. Dobrolubov Nizhny Novgorod Linguistics University, Nizhny Novgorod, Russian Federation
e-mail: eg_nozhevnikova@mail.ru

Abstract: Peer-review is of utmost importance in the course of scientific work for expert evaluation allows checking the validity of acquired data as well as make the style of the work in question more appropriate for the target audience. Out of the three existing types of peer review the double-blind one is dominant among Russian scientific journals. The question of its possible substitution by open review, however, has become the focus of numerous discussions rather often of late. The current article deals with the concept of open peer review that has formed in Russia as opposed to the European one, illustrated by Elsevier's project of publishing full texts of reviews. The perspectives of such a type of expert evaluation are investigated as well as challenges that might arise when introducing into Russian editorial and publishing practice.

Keywords: author identification, open science, open review, expert evaluation, academic / scholarly journals, scientific publications

For citation: Nozhevnikova E. G. Open review: essence, perspectives, challenges of organization. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2018;3(1–2):33–37. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37.

Одним из этапов любого научного исследования является представление его результатов для оценки экспертами. Апробация результатов может происходить в форме научной публикации, выступления на конференции, форуме, конгрессе и других научных собраниях, размещения материалов исследования в сети Интернет в открытом доступе для широкого круга читателей с возможностью свободного обсуждения и т. д. Оценка экспертов, специализирующихся в той же области, что и автор исследования, представляет наибольшую ценность (особенно для начинающих ученых), поскольку в этом случае полученный отзыв может содержать ценные критические замечания и предложения по возможному изменению подхода к исследованию, что способствует устранению неточностей и необоснованных допущений. Взгляд со стороны помогает по-новому посмотреть на уже созданный материал и может раскрыть дополнительные аспекты, анализ которых в ряде случаев может привести к пересмотру полученных ранее результатов. Достижению этих целей способствует институт рецензирования.

Рецензирование проходят диссертационные работы, поданные на патент практические исследования, рукописи, претендующие на публикацию в научных журналах. В издательской практике качественное рецензирование позволяет избежать обращения к нерелевантным источникам, применения спорных методов анализа, двусмысленной интерпретации результатов и т. д. Соответственно, вопросы повышения качества рецензирования, упорядочения и развития его процедуры постоянно остаются актуальными. В 2017 г. наиболее обсуждаемым стал вопрос об эффективности различных типов рецензирования.

Доминирующими среди научных журналов является два типа рецензирования: двустороннее «слепое» (анонимное, *double-blind peer-review*) и одностороннее «слепое» (анонимное, *single-blind peer-review*) [1].

При двустороннем слепом ни автор, ни рецензент не должны знать имени друг друга. Основным аргументом в пользу этого типа экспертной оценки становится максимальная объективность и исключение предвзятости по отношению к коллегам, остающимся анонимными. В то же время опыт работы журнала «Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета» (вполне возможно и других журналов) показывает, что в 80 % случаев (по крайней мере среди матери-

алов, представляемых на рассмотрение к публикации в указанном журнале) сохраняется возможность идентификации экспертом «анонимного» автора статьи. Идентификационными маркерами могут стать: использование в тексте специфических аббревиатур, особенности применяемой методики анализа и стиля изложения, постоянные теоретические источники (работы основоположников лингвистических теорий или методик преподавания), самоцитирование. Фактор анонимности, в таком случае становится нерелевантным.

Среди других недостатков этого типа рецензирования можно отметить: отсутствие постоянства в рецензиях, в частности, на работы одного и того же автора (методология может быть одобрена в рецензии на первую статью, но оспорена при следующей публикации, и т. д.); существенно отличающийся уровень качества работы рецензентов; определенная степень безразличия к анонимным материалам [2].

Распространенным является также одностороннее слепое рецензирование, при котором личность автора не скрывается, при этом рецензент остается анонимным. При подобном подходе рецензент имеет возможность ознакомиться и с предыдущими работами автора, точнее оценить новизну материалов, однако возникает определенное неравенство: автор со своей стороны не может убедиться в степени специализации эксперта, а при несогласии с замечаниями может общаться только через посредника (редакцию), что увеличивает время реакции и может затруднить взаимопонимание.

Вопросы о возможности идентификации автора, этические вопросы объективности, если личность рецензента не раскрывается, вопрос конфликта интересов (конфликт может быть не только личностный, но и профессиональный, если автор и рецензент, даже не зная друг друга, окажутся сторонниками противоположных концепций) все чаще поднимаются в редакционных кругах. Они были затронуты и на конференции «8th International Congress on Peer review and Scientific Publication» (10–12 сентября 2017 г., Чикаго, США) [3]. Одним из главных стал вопрос о перспективности открытого рецензирования (*open peer-review*). Основными аргументами против данного типа экспертной оценки традиционно считаются большая вероятность предвзятого отношения к автору со стороны рецензента, возникновения конфликта интересов в случае личных разногласий между специалистами в одной области и т. д. Проблемы, которые, как было

отмечено ранее, не исчезают полностью и при анонимном рецензировании.

Прежде всего, требует уточнения сам термин «открытое рецензирование», поскольку среди российских журналов есть недопонимание этого типа рецензирования. На сайтах многих российских журналов можно обнаружить следующие строки:

«1-й уровень — рецензирование главным и научным редактором (main editor peer review);

2-й уровень — открытое рецензирование (open peer review – автор и рецензент знают друг о друге) — рецензия, представленная в редакцию автором;

3-й уровень — одностороннее «слепое» рецензирование (single-blind – рецензент знает об авторе, автор — нет)»¹.

Третий уровень может заменяться или дополняться двойным «слепым» рецензированием². Главное, что в подобной интерпретации получается, что открытое рецензирование — это рецензия, предоставленная не экспертами журнала, а самим автором. Такая рецензия в большинстве случаев является положительной, поскольку возникшие у рецензента вопросы уже были разрешены в ходе сотрудничества с автором. Рецензентом часто является коллега автора или даже его соавтор из предыдущих публикаций. В таком случае необходимо принять во внимание, что после продолжительной совместной работы такие авторы, скорее всего, будут иметь родственные точки зрения и соответственно «предвзятость» в рецензировании (пусть и подсознательная). Не исключены также случаи, когда рецензии на свои работы авторы готовят сами, а коллеги подписывают. Такой подход вряд ли можно считать добросовестной практикой с точки зрения научной этики.

В действительности под открытым рецензированием подразумевается совершенно другой процесс, а именно открытая (и рецензент, и автор знают фамилии друг друга) экспертная оценка стороннего ученого, не имеющего тесных связей с автором научного труда [4]. Еще в 2012–2013 гг. издательство Elsevier запустило проект по публикации в открытом доступе полного текста рецензий (с указанием имени рецензента) вместе с исходными и исправленными вариантами статей [4]. Начиная с 2014 г. в этом проекте принимали участие пять журналов естественнона-

учного профиля: *Agricultural and Forest Meteorology*; *Annals of Medicine and Surgery*; *Engineering Fracture Mechanics*; *Journal of Hydrology: Regional Studies*; *International Journal of Surgery*. Авторам, направлявшим материалы на рассмотрение для публикации в данных журналах, предлагался выбор: стандартное анонимное рецензирование (при котором ответ рецензента без указания его имени отправлялся им привычным образом по электронной почте, а в системе электронной редакции фиксировался только статус: получено, направлено рецензенту, на рецензировании, принято / отклонено / направлено на доработку) или участие в проекте открытого рецензирования с открытым доступом к двум версиям статьи и тексту рецензии. В последнем случае статья публиковалась на портале *ScienceDirect* в том виде, в каком ее прислал автор. После экспертной оценки текст рецензии специалиста также публиковался с присвоением ему уникального кода DOI, что позволяло рассматривать данные рецензии как самостоятельные публикации, но, соответственно, требовало уточнения критериев их нормативности: обязательность анализа актуальности и качества теоретических источников, структуры и принципа изложения положений в статье и т. д. [5].

Марио Музелла (Mario Musella, University of Naples Federico II) отметил, что раскрытие личности автора рецензии особенно актуально, если высказываемые им положения имеют теоретическую и практическую ценность. В частности, это представляется актуальным при наличии в рецензии отсылки к специфическим концепциям и/или рекомендаций по учету определенных теоретических положений. Однако М. Музелла отметил также и то, что среди предложенных ему материалов не было таких, авторами которых являлись бы ученые, знакомые ему лично, что исключало персональный конфликт интересов [4].

Редакторы журналов участников проекта констатировали, что за два года проведения эксперимента (2014–2016) намечилось стабильное улучшение качества рецензий: 70 % редакторов отмечают более детальный и аргументированный критический анализ рассматриваемых материалов, тщательно сформулированные рекомендации, большой процент конструктивной содержательной критики в сочетании со стилем написания и т. д. [4]. Причиной этого можно считать как повышение научной и моральной ответственности рецензента (необходимость поставить подпись под текстом, который будут

¹ См., например: <http://caer.narxoz.kz/kz/page/regulations-on-the-review>; http://www.usurt.ru/transporturala/str7_r.html.

² http://www.miuarh.ru/Polozhenie_o_recenzirovanii_nauchnih_statei.pdf.

видеть все читатели журнала), так и тот факт, что публикуемая таким образом рецензия представляет собой самостоятельный научный труд, с присвоением кода DOI).

Как отмечает доктор Райз Агха (Dr. Riaz Agha), подход к рецензиям как отдельному типу публикуемых работ — это дополнительное направление в политике открытой науки. Таким образом подчеркивается объективность журнала и его экспертов. Менее ожидаемым, однако приветствуемым следствием эксперимента, стал больший интерес авторов к публикации в журналах с открытым рецензированием. Доктор Агха отмечает, что предпочтение опубликовать свои материалы в журналах, где рецензия в открытом доступе размещается наравне со статьей, высказывают в 3–4 раза больше авторов [4].

Опрос, проведенный среди авторов, приславших материал в адрес редакции журнала «Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета», также показал, что большинство были бы признательны за предоставление доступа к полному тексту рецензии (даже анонимной). Согласно политике журнала в настоящий момент в случае принятия статьи к публикации без изменений автору отправляется только подтверждение положительного результата рецензирования; при необходимости внесения уточнений — фрагмент рецензии, содержащий основные положения анализа текста и раздел с замечаниями / рекомендациями, а полный текст — в случае отказа. Некоторые авторы отметили, что полученные рекомендации помогли по-новому подойти к презентации результатов своего исследования и, хотя предоставленного фрагмента было вполне достаточно, доступ к полному тексту помог бы быстрее разобраться с некоторыми концептуальными замечаниями.

Интерес к тексту рецензий, как показала практика Elsevier, проявляют и ученые, не являющиеся авторами статей. В одной трети посещений портала ScienceDirect зафиксировано прочтение рецензии, опубликованной вместе со статьей [5]. Большинство пользователей отметило в комментариях, что наличие подобных материалов в открытом доступе позволило им качественно улучшить текст статей еще до отправки их в редакцию журнала.

Большим преимуществом открытого рецензирования является возможность последующего диалога между автором и рецензентом. Знание имени рецензента позволяет автору обратиться к нему как к специалисту с предложением о со-

трудничестве или с просьбой о помощи при анализе некоторых спорных моментов. Возможность подобного диалога, например, между автором и рецензентом из разных стран открывает дорогу к международному сотрудничеству.

Не является секретом, что для России достаточно распространенной является ситуация, в которой перспективный молодой автор не имеет возможности связаться с коллегами или признанными экспертами в выбранной области или даже просто не подозревает об их существовании. При наличии представления о мнении ведущего ученого в своей области исследований могут возникнуть зоны пересечения интересов и могут быть инициированы совместные работы как в рамках исследований автора, так и в более широком масштабе. Кроме того, можно утверждать, что открытое рецензирование потенциально может способствовать укреплению связей между специалистами из разных областей. В рецензии могут быть высказаны положения на пересечении областей знания, обычно не находящие отражения в текстах специализированных статей. Ознакомление с ними может помочь найти новые контакты и способствовать расширению междисциплинарных исследований.

Нельзя при этом отрицать и наличие сложностей как с организацией открытого рецензирования, так и с некоторыми этическими вопросами, обязательно возникающими в случае принятия такого типа рецензирования. Помимо опасности потенциально возможной дискредитации авторов вследствие конфликта интересов, легко, к сожалению, представить ситуацию, в которой автор, зная имя рецензента, может попытаться дискредитировать его, чтобы не вносить изменения в статью.

Безусловно, открытое рецензирование возлагает намного большую ответственность как на самих рецензентов, так и на членов редакционной команды, ответственных за отбор рецензентов. Потребуется более широкий круг экспертов, вероятность продления сроков рецензирования в связи с возможным возникновением необходимости детального ознакомления не только с рукописью статьи, но и с дополнительными материалами, например, для оценки применимости предлагаемой автором концепции.

Может возникнуть также потребность создания двух групп рецензентов, одна из которых будет работать анонимно, а другая — в открытом режиме. Подобный подход, трудно назвать целесообразным, поскольку, во-первых, на одного человека ложится увеличенная нагрузка, и, во-вто-

рых, появляется возможность идентификации анонимного рецензента по такому же принципу как идентифицируется «анонимный» автор (как было описано в начале статьи). В этом случае штат очень расширяется, при этом далеко не все его члены входят в редколлегию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на вероятные сложности с организацией, открытое рецензирование, несомненно, имеет большое количество положительных моментов, главным из которых является содействие сотрудничеству авторов. Одним из вариантов его адаптации (или первым шагом на пути

к внедрению) может стать открытие более свободного диалога между автором и рецензентом без полного перехода на систему открытого рецензирования. Например, в форме публикации чернового текста на сайте журнала с возможностью его обсуждения (после авторизации) и дискуссии между автором и рецензентом, которые при этом могут остаться анонимными (пользователям вместо имени может присваиваться порядковый номер или код). По обоюдному согласию общение в такой форме может впоследствии перейти в личную переписку или очные встречи; а при совпадении перспектив исследования — в тесное научное сотрудничество.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Байков А. А., Истомина И. А. *Комплект методических материалов по стандартам научного рецензирования*. М.; 2015. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/system/Doc/News/35/teaching-materials.pdf>.
2. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review. *F1000Res*. 2017;(6):588. DOI: [10.12688/f1000research.11369.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2).
3. *Eighth International Congress on Peer Review and Scientific Publication*. Available at: <https://www.alpsp.org/Reports-Publications/20180126peerreviewcongress>.
4. Mehmani B. *Pilot designed to help reviewers win recognition leads to better quality reviews, say editors*. September 26, 2016. Available at: <https://www.elsevier.com/editors-update/story/peer-review/pilot-designed-to-help-reviewers-win-recognition-for-their-work-leads-to-better-quality-reviews,-say-editors>.
5. Mehmani B., van Rossum J. *Elsevier trials publishing peer review reports as articles*. February 24, 2015. Available at: <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/peer-review/elsevier-pilot-trials-publishing-peer-review-reports-as-articles>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ножевникова Елена Геннадьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры английской филологии, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова, библиотекарь 1-й категории, до сентября 2017 г. ответственный секретарь журнала «Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета», г. Нижний Новгород, Российская Федерация.

Elena G. Nozhevnikova, Cand. Sci. (Philology), assistant professor at the English Philology Department of the N.A. Dobrolubov Nizhny Novgorod Linguistics University, 1st Category Librarian, till September 2017 Executive Secretary of the “Vestnik of Nizhny Novgorod Linguistics University”, Nizhny Novgorod, Russian Federation.