

DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-6-12

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Контроль качества редакционной работы в научных журналах***Николас Джон Рашби***Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация*
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>, e-mail: nick.rushby@btinternet.com

Резюме: Многие методы, используемые в бизнесе для повышения качества, могут быть применены к научным журналам с целью улучшения процессов, которые контролируют редакторы. Повышение качества включает ряд этапов: выявление ключевых показателей эффективности, определяющих качество журнала для потребителей; документирование рабочих процессов; следование собственным правилам; мониторинг ключевых показателей эффективности и постоянное отслеживание редакционных процессов с целью дальнейшего улучшения качества. В совокупности эти шаги могут привести к положительной переоценке отношений между различными участниками редакционно-издательской системы. В статье рассматривается, как редакторы (вне зависимости от научной области), применяя системный подход, могут поддерживать и улучшать качество своих журналов. Статья является частью ресурса, посвященного вопросам качества научных журналов, который разрабатывался для Международного общества управляющих и технических редакторов (International Society of Managing and Technical Editors, ISMTE). Вместе с набором рабочих инструкций ресурс дает редакционным командам возможность оценить применимость предлагаемых методов контроля к их собственным журналам и подготовить план действий, который они могут использовать в своей работе.

Ключевые слова: контроль качества, инструменты контроля, критерии качества, уровень качества, ключевые показатели эффективности

Для цитирования: Рашби Н. Д. Контроль качества редакторской работы в научных журналах. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):6–12. DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-6-12.

Quality assurance in journal editorial processes**Nicholas J. Rushby***Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation*
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>, e-mail: nick.rushby@btinternet.com

Abstract: Many of the techniques that are used in business to improve quality could be applied to scholarly journals to improve those processes that are under the editor's control. Improving quality involves a number of steps: Identifying the key performance indicators (KPI) that determine quality for your customers; Documenting your procedures; Doing what you say you will do; Monitoring the KPIs and Continually reviewing the procedures to improve quality. This can lead to a beneficial re-examination of the relationships between the different participants (actors) in the publication system. This article examines how editors (in all subject disciplines) can maintain and improve the quality of their journals by adopting a systematic approach to quality improvement. The article forms part of a resource on Journal Quality that is being developed for the International Society of Managing and Technical Editors (ISMTE). Together with a set of worksheets it gives editorial staff an opportunity to relate the techniques to their own journal and to produce an action plan that they can take back to their editorial office.

Keywords: quality control, monitoring tools, quality criteria, quality level, key performance indicators

For citation: Rushby N. J. Quality assurance in journal editorial processes. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2018;3(1-2):6–12. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-6-12.

* Данный текст является обновленной версией статьи, впервые опубликованной в журнале Международного общества управляющих и технических редакторов (International Society of Managing and Technical Editors, ISMTE) — «Editorial Office News» (EON).

НЕМНОГО ИСТОРИИ

Проект по управлению и оценке качества научных журналов был задуман в ходе семинара, проводимого Европейской сетью дистанционного и электронного обучения (European Distance and E-Learning Network, EDEN, <http://www.eden-online.org>) 9 июня 2015 г. На семинаре меня попросили представить короткую презентацию, посвященную аспектам качества редакторской работы. Так возникло понятие переносимых (применимых в разных контекстах) процессов оценки качества и улучшения работы научных журналов не только в области образования и в других социально-гуманитарных науках, но и в области естественных наук, технологий, инженерии и математики (STEM).

Размышляя над своими идеями о том, что для меня как редактора значит «*тотальное управление качеством*» (*total quality management, TQM*), я пришел к пониманию, что многие методы, используемые в бизнесе для повышения качества, могут быть применены и к работе научных журналов.

Важно подчеркнуть, что данная статья касается только тех процессов редакторской работы, которые напрямую контролируются редактором. Существуют и другие процессы, над которыми многие редакторы не имеют полного контроля, например, программное обеспечение бэк-офиса, производственно-технологический процесс и маркетинг. Конечно, качество этих процессов также может быть улучшено, но это предмет дальнейшего обсуждения.

Данный проект был поддержан Международным обществом управляющих и технических редакторов (International Society of Managing and Technical Editors, ISMTE) и разрабатывался в качестве ресурса для подготовки редакторов [1].

ЧТО МЫ ПОНИМАЕМ ПОД «КАЧЕСТВОМ»?

Качество — степень превосходства, относительный характер, вид или свойство хорошего, высокого, плохого и т. д. качества; производится в трех качествах; качество имеет большее значение, чем количество; общее для всех превосходство качества — отлично (Concise Oxford English dictionary, <https://slovar-vocab.com/english/concise-oxford-dictionary/quality-6770545.html>).

Важно выделить два типа, или уровня, качества:

1. Согласованный уровень качества, которому должен соответствовать журнал. Сюда можно

отнести, например, время, занимаемое редакторами журнала, чтобы принять окончательное решение в отношении присылаемых рукописей, включение стандартных элементов (абстракта, практических заметок, заявления о соблюдении этических принципов и т. д.).

2. Абсолютный уровень качества, к которому стремится журнал. Здесь качество понимается как совершенство, как, например, воплощенное в машинах Rolls Royce или в платьях Balenciaga и т. д.

Международная организация стандартов публикует множество стандартов качества, из которых наиболее релевантным для нас в данном контексте является стандарт ISO (9004:2009 <https://www.iso.org/standard/41014.html>)¹. Этот стандарт представляет «руководство для организаций, которое обеспечивает поддержку достижения устойчивого успеха с помощью управления качеством. Он применим к любой организации, независимо от размера, типа и деятельности» [2]. Одна из сложностей в работе с такими стандартами заключается в том, что они, как правило, сосредоточены на последовательности: организация объявляет критерии, которые она намеревается достигнуть, а затем оценивает себя по ним. Для критериев нет установленного уровня. Так, например, журнал может заявить, что он ставит целью принимать решения о приеме рукописей в течение 90 дней. При условии, что журнал соответствует этому критерию для всех (или для большинства) присылаемых рукописей, он будет соответствовать заявленному уровню качества. Тем не менее в мире научных публикаций большинство авторов не считают, что 90-дневное время отклика является признаком качественного журнала!

Из этого следует, что должна быть программа улучшения качества, в рамках которой критерии будут постоянно пересматриваться и становиться при необходимости более строгими.

Как и другие показатели эффективности, критерии качества редакторской работы в научных журналах должны быть:

- конкретными (Specific);
- измеримыми (Measurable);
- достижимыми (Achievable);
- уместными (Relevant);
- своевременными (Timely)².

¹ Стандарт был пересмотрен в 2018 г., см. ISO 9004:2018, <https://www.iso.org/standard/70397.html> (прим. ред.).

² Так называемые SMART-критерии (более подробно о задачах SMART см.: [3]).

Абсолютное качество играет важную роль для журнала, потому что оно управляет «замкнутым циклом» (при условии, что есть достаточно материалов, чтобы можно было повысить уровень приема рукописей). Хотя снижается скорость приема (отсюда и потребность в достаточном количестве подаваемых рукописей), это повышает качество публикаций и, как ни парадоксально, привлекает большее число новых качественных рукописей. Со временем количество присылаемых рукописей возрастает, постепенно повышаются критерии принятия, качество журнала улучшается, что приводит к увеличению импакт-фактора и улучшению других метрических показателей журнала (рис. 1).



Рис. 1. Замкнутый цикл повышения качества журнала

Отправной точкой для запуска такого «механизма самоусиления», в первую очередь, является привлечение достаточного количества рукописей, а ключ к этому — эффективный маркетинг. Однако стратегия маркетинга будет эффективно работать, если авторы, рецензенты и читатели увидят качественную работу редакции.

ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ И КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Классический подход к улучшению качества включает в себя ряд этапов:

- определение целевой аудитории (круга потребителей);
- определение ключевых показателей эффективности, которые ассоциируются у выбранной целевой аудитории с высоким качеством журнала;

- документирование всех процессов, обеспечивающих качество;
- выполнение намеченных планов;
- мониторинг ключевых показателей эффективности;
- постоянный пересмотр системы улучшения качества.

В научном издательском процессе много разных участников. На рис. 2 показаны некоторые из связей между ними. Роли участников (поставщик–потребитель) меняются по мере продвижения рукописи через редакционно-издательские процессы до ее публикации. На практике большинство связей имеют сложный коллективный характер.

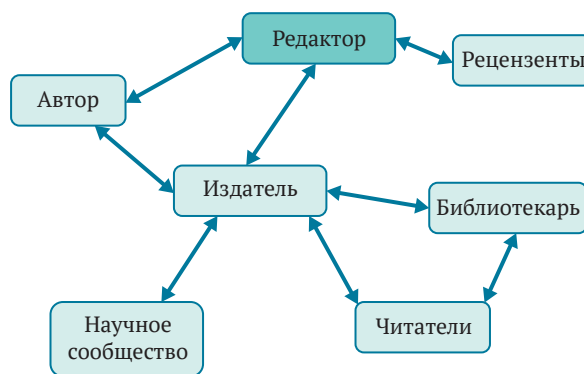


Рис. 2. Поставщики и потребители (целевая аудитория)

Рассмотрим, например, связь между редактором и рецензентом. Редактор просит рецензента прочесть присланную рукопись. Рецензент ожидает, что эта рукопись будет достаточно хорошо написана: она легко читается, соответствует основным требованиям журнала по длине и, вероятно, вписывается в тематические рамки журнала. В свою очередь, редактор ожидает, что рецензент будет придерживаться этических норм и напишет беспристрастный развернутый отзыв с конструктивными комментариями, которые справедливо передают суть статьи.

Однако в целях оценки качества редакторской работы необходимо рассмотреть редактора как «поставщика», других участников — как «потребителей». Результатом редакторской работы должны стать качественные материалы, представляемые потребителям. Для этого необходимо посмотреть, чего желают разные группы потребителей, определить для каждой группы ряд ключевых показателей качества (KQI) с учетом того, что их желания могут не иметь прямого отношения к качеству. Затем для каждого из этих KQI необходимо изучить, насколько хорошо

выполняются те критерии, которые были установлены. В процессе такой работы необходимо всегда помнить, что «не все, что имеет значение, может быть измерено, и не все, что измеряется, имеет значение» [4]. Некоторые из KQI трудно измерить, но это не значит, что надо сворачивать на более простой путь отслеживания лишь легко измеримых индикаторов, которые на самом деле не отражают качество.

Пример набора KQI, установленный разными группами потребителей, показан в представленной ниже табл. 1. Обратите внимание, что это всего лишь пример: разные журналы в разных обстоятельствах определяют для себя разных потребителей, KQI могут также отличаться. Приведенные в табл. 1 KQI предлагаются в качестве отправной точки, из чего журнал может создавать собственный список.

Таблица 1

Примерные группы потребителей и ключевые индикаторы качества

Группа потребителей	Ключевые индикаторы качества (KQI)	Инструмент контроля
Читатели	Статьи от авторитетных авторов. Удобство поиска и скачивания статей. Научная новизна и актуальность публикуемых статей. Ясность иллюстраций и фотографий (там, где они представлены). Высокая точность информации (например, достоверность библиографических ссылок, правильность URL-адресов, отсутствие типографских ошибок). Высокое качество верстки (например, enhanced html, Read Cube). Наличие информации о том, как правильно цитировать данную статью.	Онлайн-анкетирование Отзывы читателей, собранные в ходе личного общения на конференциях и других мероприятиях Метрики журнала (время от подачи рукописи до ее публикации) Метрики сайта Мониторинг соответствия редакционно-издательского процесса международным стандартам и лучшим практикам
Авторы	Высокий импакт-фактор журнала (для достижения требований, необходимых для получения постоянного места работы, продвижения по карьерной лестнице и т. д.). Хорошая репутация (выстраивается на основе заявленного качества, своевременности публикаций, репутации публикуемых авторов). Индексация издания во многих реферативных базах данных. Наличие четких рекомендаций для авторов. Оперативность процедуры рецензирования. Быстрое размещение статей в открытом доступе. Легкий поиск статей на сайте. Предоставление издателем инструментов, позволяющих читателям без труда находить требуемые статьи. Понятный механизм подачи статей и их рецензирования. Конструктивная обратная связь от рецензентов. Надежный и понятный процесс подготовки рукописи к публикации (редакторская правка, верстка и др.).	Метрики (импакт-фактор и др.) Данные о цитировании Количество скачиваний Информация, собранная в ходе личного общения Метрики журнала (время, необходимое для принятия первичного и окончательного решения о публикации) Процент принимаемых к печати статей Отслеживание качества рецензий Онлайн-анкетирование
Рецензенты и члены редакционной команды	Содержательно интересные материалы, поступающие на рецензирование. Приемлемое качество поступающих рукописей (например, хороший уровень английского языка). Понятный механизм редакционной работы. Надежная редакционная система документооборота. Быстрые ответы редактора на вопросы рецензента. Наличие обратной связи по вопросам качества работы.	Онлайн-анкетирование Информация, собранная в ходе личного общения (учет жалоб от рецензентов) Мониторинг качества работы рецензентов Заявки на присоединение к команде рецензентов журнала
Библиотекари	Положительные отзывы от ученых. Издание печатной версии журнала согласно установленным срокам. Удобная навигация по сайту издания (например, наличие хороших инструментов поиска).	Онлайн-анкетирование Адекватная рыночной стоимости подписки (для подписных журналов)

Окончание табл. 1

Группа потребителей	Ключевые индикаторы качества (KQI)	Инструмент контроля
Издатели	Прибыльность издания. Оптимальное сочетание цены и качества с точки зрения читателей и библиотекарей. Растущий импакт-фактор. Рост влияния журнала обусловлен наличием интересных, актуальных, высококачественных статей, генерирующих высокие показатели цитирования. Своевременная подготовка статей к публикации, что обеспечивает выход издания согласно принятому графику. Хороший академический язык (русский, английский) подаваемых на рассмотрение рукописей, что сводит к минимуму затраты на редактирование. Отказ в публикации материалов авторов, не соблюдающих этические принципы (рукописей, содержащих плагиат, имеющих спорное авторство, дублирующих подачу одной статьи в разные журналы и т. д.). Решение проблем этического характера занимает время, но их игнорирование может испортить репутацию журнала.	Финансовая отчетность Метрики библиографических баз данных (например, импакт-фактор) Данные об объеме редакторских правок в статьях, подготавливаемых к печати История решения конфликтных ситуаций этического характера
Учредители (университет или научное сообщество)	Журнал обеспечивает хорошую и регулярную прибыль Имеет хорошую репутацию Не публикует материалы авторов, не следующих этическим принципам Требует минимальных затрат Соответствует ценностям данного научного сообщества	Финансовая отчетность История решения конфликтных ситуаций этического характера Обратная связь от заинтересованных лиц

Например, рассматривая журналы открытого доступа, в которых взимается плата за обработку статьи (article processing charge, APC), авторы могут склоняться к выбору журнала, который взимает более низкую APC. Здесь возникает противоречие между низкой APC (которая ведет к более низкому доходу для журнала) и другими аспектами качества, реализация которых обязательно стоит денег. Машины Rolls Royce и платья Balenciaga стоят дорого не просто так! Однако подозрительно низкая цена APC является одним из признаков «хищных» («мусорных») журналов, поэтому, как правило, многие авторы готовы платить высокую APC за публикацию в журналах, которые, по их мнению, имеют хорошую репутацию.

Большинство онлайн-платформ управления журналами (например, *Editorial Manager*, *Scholar One Manuscripts*) предоставляют своим пользователям ряд статистических данных об эффективности процесса приема рукописей и их рецензирования, таких как средний промежуток времени между приемом рукописи и первым решением (отказ, пересмотр, принятие) и между приемом рукописи и окончательным решением. Статистика отклонений может быть очень показательной, особенно при анализе за определенный период времени или по стране ведущего автора.

Изменение импакт-фактора (и аналогичных показателей) с течением времени может дать пред-

ставление об уровне качества и полезности журнала, хотя на это могут влиять и другие факторы: не в последнюю очередь на импакт-фактор влияют изменения в тематике статей, публикуемых в журнале [5]. Например, в течение нескольких лет журнал *British Journal of Educational echnology* имел раздел кратких сообщений, предназначенных для представления самых последних новостей о проводимых, но еще не законченных, исследованиях. В силу своей природы эти «коллоквиумные» статьи давали малое количество ссылок, а это приводило к снижению импакт-фактора журнала. Все метрические данные должны использоваться с осторожностью и пониманием.

Для охвата более крупных групп потребителей (читателей и авторов) могут использоваться онлайн-опросы, к примеру, разрабатываемые с помощью таких инструментов, как Survey Monkey. Вопросы должны быть составлены так, чтобы можно было изучить реальные аспекты KQI.

Наконец, нельзя игнорировать ценность информации, собранной в ходе личного общения. Необходимо выделять время на конференциях, чтобы поговорить с потенциальными авторами, рецензентами и читателями и задать им такие вопросы:

- Что они думают о вашем журнале?
- Почему они подают свои рукописи в ваш журнал, а не в какой-либо другой?

- Что препятствует тому, чтобы они подавали свои рукописи в ваш журнал?

- Почему они рецензируют для вас?

Ответы на эти вопросы помогут понять, как улучшить качество работы, а также какие вопросы следует включить в будущие опросы.

НЕПРЕРЫВНЫЙ ПРОЦЕСС УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА

Определение групп потребителей и мониторинг KQI является первым шагом в непрерывном процессе обеспечения качества журнала. Анализ данных должен подсказать те шаги, которые необходимо предпринять для повышения качества журнала. Некоторые из улучшений находятся вне контроля редактора: они требуют действий со стороны издателей или научных сообществ / университетов, которые занимаются вопросами производства или определяют общее стратегическое направление журнала.

Хотя редактор не может взять на себя полную ответственность за все эти факторы, связанные с качеством, он может внедрить и контролировать процессы, которые в большей степени влияют на качество, в том числе:

1. Привлекать хорошие рукописи путем разработки эффективной стратегии маркетинга журнала:
 - презентации на конференциях;
 - сессии «Поговорите с редактором» на конференциях;

- разработка маркетинговой литературы и других материалов (например, видео) с информацией о том, почему исследователи должны направлять свои рукописи именно в этот журнал.

2. Быстро, конструктивно и вежливо реагировать на запросы потенциальных авторов.

3. Разрабатывать понятные и легко читаемые руководства для авторов. Это поможет свести к минимуму количество присылаемых рукописей, выходящих за тематические рамки или не соответствующих требованиям журнала по длине, форматированию, стилю и т. д. Стиль, конечно, может быть скорректирован, но это потребует затрат редакционного времени и задержит принятие окончательного решения. С помощью хорошо разработанных руководств можно помочь авторам сразу понять все требования.

4. Поддерживать рецензентов следующим образом:

- разработка понятных руководств;
- своевременное выражение благодарности в их адрес и публичное признание их вклада;
- поддержание обратной связи с рецензентами, объяснение причин редакционных реше-

ний и предоставление доступа к другим (анонимным) рецензиям.

Описанные выше шаги являются лишь началом непрерывного процесса улучшения качества. После того, как будут внесены запланированные изменения, пройдет какое-то время прежде, чем можно будет увидеть результат совершенных действий. Прохождение круга улучшений — длительный процесс (рис. 3).

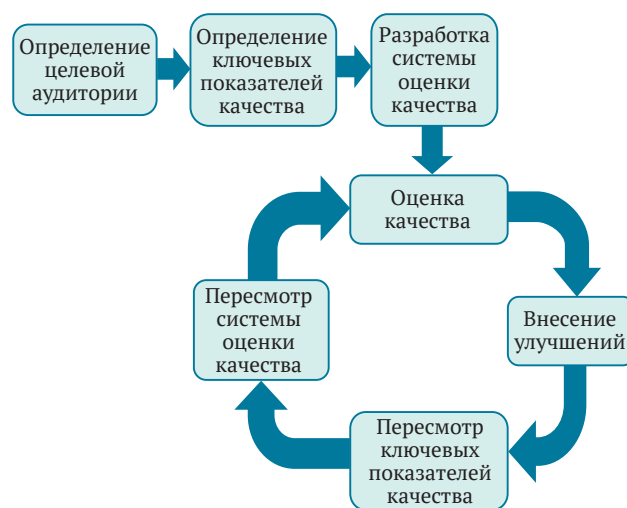


Рис. 3. Непрерывный процесс повышения качества

Собранная информация может указывать на необходимость корректировки KQI. Потребители могут дать понять, что существуют другие показатели, которые они используют, чтобы оценивать качество журнала. Можно обнаружить, что некоторые используемые инструменты не работают эффективно и нуждаются в пересмотре. Как только они будут откорректированы, можно переоценить качество журнала. Нет конкретного правила относительно того, как часто нужно проходить очередной цикл улучшений, но большинство журналов стараются это делать каждые 2–3 года.

На практике процесс прохождения цикла улучшений может быть довольно запутанным. В разных журналах могут быть как разные приоритеты, так и проблемные зоны, поэтому процесс улучшений должен выстраиваться индивидуально. Действия редакционной команды существенно варьируется от журнала к журналу, а также в рамках одного журнала с течением времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный подход к улучшению качества работы журнала очень похож на процессы управления качеством, которые можно найти в бизнесе. Удивительно то, что этот подход не часто используется в работе научных журналов. Возможно, как

ученые, мы подсознательно считаем, что этот подход применим лишь в бизнесе, но не в науке. Однако, поскольку уровень конкуренции между журналами все время нарастает, а авторы, читатели и рецензенты становятся все более требовательными, долгосрочный успех журнала все больше зависит от способности его редакционной команды обеспечивать высокое качество своего издания.

Для достижения высокого качества требуется время³. У некоторых журналов, в которых учредители (чаще всего это научные сообщества) придерживаются политики смены главного редактора каждые 3–4 года, могут возникнуть проблемы, так как редактор не может в течение короткого промежутка времени понять, что и как необходимо контролировать, какие улучшения требуется сделать, это, в свою очередь, накладывает ограничения на возможности журнала достигнуть высоких стандартов качества.

³ Когда, например, автор статьи покидал свой пост в журнале «Британский журнал образовательных технологий» (British Journal of Educational Technology), процесс работы над контролем качества в издании продолжался уже в течение десяти лет.

Данная статья в общих словах излагает методологию, которая может быть адаптирована для использования в рамках работы различных журналов. Несмотря на то что данный подход был впервые опробован в журналах социально-гуманитарных наук, мы считаем, что он в равной степени применим к журналам в других областях.

В заключение важно добавить, что для обеспечения качества требуется не только время, но и деньги. Те журналы (будь то журналы «золотого» открытого, или «зеленого», или «гибридного»), которые не готовы инвестировать в свое качество, вряд ли смогут выстроить эффективную стратегию работы. Плата за обработку статьи в журналах, имеющих хорошую репутацию, обычно составляет около 2000–3000 дол. США. Конечно, часть этих сборов генерирует прибыль для издателя, а часть выплачивается в виде гонораров научному сообществу, которое владеет журналом, но большая часть этих денег все же идет на поддержку издательских и редакционных процессов, обеспечивающих качество.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Rushby N. J. Improving editorial quality in scholarly journals. *Editorial Office News*. 2016;Febr.:9–11. DOI: [10.18243/eon/2016.9.1.2](https://doi.org/10.18243/eon/2016.9.1.2).
2. ANSI. *ISO 9004:2009 Managing for the sustained success of an organization — A quality management approach*. Washington DC: American National Standards Association; 2009. Available at: <https://webstore.ansi.org/RecordDetail.aspx?sku=ISO+9004%3a2009>
3. CMI. *Setting SMART objectives checklist 123*. Corby UK: Chartered Management Institute; 2011. Available at: <https://www.managers.org.uk/~media/Files/Campus%20CMI/Checklists%20PDP/Setting%20SMART%20objectives.ashx> [Accessed March 9, 2018].
4. Eisner E. *The arts and the creation of mind*. London: Yale University Press; 2002.
5. Kiesslich T., Weineck S. B., Koelblinger D. Reasons for journal impact factor changes: influence of changing source items. *PLoS ONE*. 2016;11(4):e0154199. DOI: [10.1371/journal.pone.0154199](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0154199).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Николас Джон Рашби, приглашенный профессор, Институт психологии и образования Казанского федерального университета, главный редактор журнала «Образование и саморазвитие», Казань, Российская Федерация; Отфорд, Кент, Великобритания.

Nicholas John Rushby, Visiting Professor, Institute of Psychology and Education at Kazan (Volga Region) Federal University, Editor-in-Chief of the journal *Education & Self Development*, Kazan, Russian Federation; Chantry Cottage, The Green, Otford, Kent TN14 5PD, United Kingdom. Editor-in-Chief *Journal Education & Self Development*.