

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-130-132

**Рецензия на книгу: Лойко В. И., Луценко Е. В., Орлов А. И.
Современные подходы в наукометрии.
Краснодар: КубГАУ, 2017. 532 с.**

О. В. Москалева

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

o.moskaleva@spbu.ru

**Review of the book: Loyko V.I., Lutsenko E. V., Orlov A. I.
Modern approaches in a naukometriya.
Krasnodar: Kuban State Agrarian University Publ., 2017. 532 p.**

Olga V. Moskakeva

Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

o.moskaleva@spbu.ru

Весной 2017 г. появилась книга, которая, судя по названию и оглавлению, должна была стать настольной книгой всех, кто профессионально занимается наукометрией и оценкой научной деятельности — «Современные подходы в наукометрии». Однако все не так однозначно. Не зря говорят, что по одежке встречают, по уму провожают. В данном случае это верно как никогда. «Одежкой» книжки является обложка, и первое, что обращает на себя внимание на обложке данной книги — облако слов, имеющих отношение к наукометрии, с наложенным на него по какой-то причине контуром Южной Америки. Мало того, данная картинка простым поиском в Google по слову «наукометрия» обнаруживается в точно таком же виде как минимум на 20 сайтах постсоветского пространства, существовавших задолго до написания данной книги, а также с другими словами в «облаке» еще на множестве зарубежных сайтов. Сразу возникает вопрос к одному из авторов книги, обозначенному также в качестве дизайнера обложки, в чем, собственно, заключался «дизайн обложки»? Возможно, это досадное недоразумение никак не влияет на ценность содержимого, которое в авторской аннотации названо «спорным и предлагаемым к научной дискуссии». Попробуем разобраться подробнее.

Книга представляет собой объемный труд более чем в 500 страниц текста со списком источников более 600 штук. В предисловии авторы, отдавая должное лидерству советских ученых В. В. Налимову и З. М. Мульченко в формировании наукометрии как отдельной науки, дальше выдвигают сразу весьма спорные положения о зачаточном состоянии наукометрии не только в нашей стране, но и в мире в

целом, говоря о том, что со времен В. В. Налимова единственным «заметным, но сомнительным новшеством является появления в 2005 г. так называемого «индекса Хирша». Далее мы сразу обнаруживаем, что:

Распространены разнообразные догмы, приводящие к необоснованным управленческим решениям, наносящим вред отечественной науке.

Например, многие лица:

- считают публикации в научных журналах основным видом научных публикаций;
- верят в реальное существование «мировой науки»;
- отдают приоритет публикациям в зарубежных журналах, индексируемым в базах библиометрических данных WoS и Scopus;
- основным наукометрическим показателем без каких-либо обоснований считают индекс Хирша;
- отрицательно относятся к самоцитированию;
- игнорируют публикации старше 5 лет, в частности, при расчете импакт-факторов журналов и т. д.»

Судя по всему, это кардинально не совпадает с мнением авторов данной монографии, что они и пытаются доказать на последующих страницах книги. Надо отдать должное тому, как они верят в выдвигаемые ими тезисы и пытаются убедить в этом читателей.

В первой части книги «Основные понятия и проблемы» мы можем узнать об исключительной роли одного из авторов в борьбе с вражеской наукометрией, а также о появлении новой области «контроллинга научной деятельности», о которой, впрочем, почти никто ничего не слышал. Не будем останавливаться подробно на воззрениях авторов по поводу ложно-

сти тезисов о наличии мировой науки и таких весьма странных вещах, как «формула «60–10–30» — для утверждения и развития трех автономных сфер научной деятельности (Позитивизм — Органицизм — Интегрализм), включая и их собственные наукометрические оценочные системы».

Далее авторы весьма многословно приводят читателя к мысли, что все знакомые им определения научной деятельности являются в корне неверными и любые призывы донести свои результаты до международного академического сообщества являются предательством национальных интересов:

Опубликовать статью на английском языке за рубежом — это возможность продемонстрировать, как ценят автора этой статьи во всем мире. И совсем неважно, что для соотечественников знакомство с этой статьей будет затруднено. Зато специалисты в странах, являющихся геополитическими конкурентами нашей страны, совершенно бесплатно получают в свое распоряжение научные результаты, выполненные на деньги российских налогоплательщиков.

Кому выгодна глобализация? В современных условиях — геополитическим конкурентам нашей страны. Патриотизм означает, что заботиться прежде всего о своей стране, а не о геополитических конкурентах.

Одним из промежуточных выводов авторов становится то, что «управление наукой на основе числа публикаций в рецензируемых журналах и индексов цитирования объективно замедляет развитие науки, переход полученных результатов в область практического применения».

Более того, авторы настаивают неоднократно на том, что публикации в научных журналах являются наименее значимым типом научных публикаций и вообще исключают такое понятие их сформированной ими «естественной цепочки развития научного результата <...>: тезисы доклада — тематический сборник — монография — учебник — широкое использование». Утверждается также, что «для развития нового направления публикации в научных журналах, вообще говоря, не нужны».

Совершенно несостоятельным и выдающим полное непонимание авторами принципов создания таких указателей цитирования, как Web of Science или Scopus, представляется и такое утверждение авторов: «Необоснованность некоторых широко распространенных утверждений поражает. Например, на основе данных библиографической базы Scopus утверждают, что вклад России в мировую науку составляет порядка 1 %. Однако в указанную базу включено более 6000 американских журналов и только около 200 — российских (а только в «списке ВАК» — несколько тысяч журналов) [8]. Чему же удивляться — просматривается один российский журнал на 30 американских! Если сделать естественную поправку — умножить на 30 — то получим, что оценка доли России — 30 %, что вполне сопоставимо с американской долей (28,7 %)».

По мнению авторов (вероятно, основанному на собственном опыте), «для ведения научной работы обычно вполне достаточно литературы на русском языке, цитирование иностранных источников — зачатую дань моде, а не необходимый элемент исследования. Вытекает это, в частности, из наличия огромного объема научных публикаций на русском языке».

Вторая часть книги «Теоретический анализ подходов к решению проблем» вносит в головы читающих еще большую путаницу. Мы узнаем, что «Со времен А. С. Пушкина интерес к проблемам управления наукой заметно вырос», а также, что вследствие этого интереса «вспух поток публикаций по вопросам оценки эффективности научной деятельности». Далее опять излагаются воззрения авторов на полезность и необходимость самоцитирования, неправильный подход к оценке научной деятельности по публикациям в целом и указывается, что «основная проблема современной науки состоит во всеобщем невежестве научных работников», что в данном случае воспринимается исключительно как здоровая самокритика. Весьма своеобразная трактовка авторами тезиса В. В. Налимова о «незримых коллективах» приводит к неизбежности и праву на существование «региональной науки» и снобизму «столичной науки». ««Мировая наука» — это миф» — утверждают авторы. Мешанина из критики системы присуждения научных степеней, института рецензирования статей в журналах, наличия самих научных журналов и указателей цитирования вполне логично завершается тезисом в последнем разделе книги о том, что «Сильная сторона современной отечественной фундаментальной науки — ее самодостаточность. Для получения нужных стране научных результатов мировая наука российским исследователям практически не нужна. Более того, возвеличивание «мировой науки» — это вредный миф, поддерживаемый врагами России с целью выкачивания ресурсов из нашей страны».

Столь же одиозными являются и представления авторов о самоцитировании и качестве журналов: «Активное самоцитирование научных организаций и научных сотрудников — показатель их передового положения в науке, наличия научных школ, перспективных научных направлений. С самоцитированием не следует бороться, его надо поощрять. Понятие «мусорных журналов», т.н. «мурзилки» пропагандируется загнившей частью научного сообщества, имеет целью принижение новых научных направлений и журналов, особенно действующих вне Москвы. Цель такого принижения — переключение потока направляемых в печать статей и соответствующих финансовых потоков на столичные центры, теряющие свои творческие потенциалы».

Третью часть монографии «Инструменты решения некоторых наукометрических проблем (аск-анализ и система «Эйдос»)» комментировать не буду, не являясь специалистом в области интеллектуальных

информационных систем, упомяну лишь, что в ней уделяется абсолютно непропорциональное внимание критике индекса Хирша. Сама же система «ЭЙ-ДОС», описание которой занимает большую часть данного раздела, возможно, и представляет интерес для специалистов по информационным системам, хотя, судя по цитированию публикаций, посвященных этой системе, большей частью интересует самих ее создателей.

Теперь проанализируем список использованной литературы. После удаления дубликатов, которые встречаются в некоторых случаях до 7 раз в разных местах списка литературы, он сокращается почти вдвое. Из оставшихся чуть более 300 позиций зарубежных источников, включая переведенные на русский язык, не более двух десятков (на языке оригинала — 3 источника, причем самая новая статья — это «сомнительная», по мнению авторов, статья Хорхе Хирша 2005 г.), что вполне соответствует тезису авторов о самодостаточности российской науки и отсутствию необходимости чтения зарубежной литературы. Более половины российских источников — это статьи самих авторов. При этом литература, непосредственно касающаяся наукометрии, составляет минимальную часть из процитированного, большей частью это

ссылки на публикации, касающиеся общих вопросов управления, статистики или информационных технологий. Из более или менее современных ссылок замечены только ссылки на статьи самих авторов, в которых излагается то же самое, что и в данном многостраничном труде, причем статьи с одним и тем же названием опубликованы в разных журналах, что является общепринятым в мире нарушением публикационной этики.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Авторы неукоснительно следуют своим же советам не пренебрегать самоцитированием и не читать иностранные источники.
2. Данная книга имеет такое же отношение к наукометрии и современным подходам, как морская свинка к морю и свиньям.
3. Данная книга откровенно вредна для прочтения теми, кто хочет узнать хоть что-то о наукометрии и должна быть изъята из научного оборота. «Дискуссионность» ее положений сравнима разве что с дискуссионностью вопроса о том, где физически расположена душа.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ольга Васильевна Москалева, кандидат биологических наук, советник Директора Научной библиотеки им. Горького, Санкт-Петербургский государственный университет.

Olga V. Moskaleva, PhD (Biology), Advisor to the Director of Scientific Library of Saint-Petersburg State University.