

Оригинальная статья / Original article



<https://doi.org/10.24069/SEP-251044>

Национальные списки научных журналов: между глобальными стандартами и задачами суверенного развития

И.Д. Тургель¹✉  О.А. Чернова^{2,3} 

¹ Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

² Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

³ Российский научно-исследовательский институт комплексного использования
и охраны водных ресурсов, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ i.d.turgel@urfu.ru

Резюме. В условиях международных санкций и курса на укрепление научно-технологического суверенитета России национальные списки научных журналов становятся ключевым инструментом формирования независимой системы оценки научной деятельности. В статье проведен сравнительный анализ методологических подходов к формированию таких списков в России и за рубежом для выявления лучших практик, способствующих повышению качества российских научных периодических изданий. При этом разработана и применена оригинальная многоаспектная классификация, учитывающая уровень интеграции международных баз данных в национальные списки, тематический охват, методологию ранжирования, регулятор, отвечающий за формирование списков, и критерии отбора журналов. Проведено сравнение действующих российских списков, таких как Перечень ВАК, Russian Science Citation Index (RSCI), Ядро РИНЦ (Ядро Российского индекса научного цитирования, включающее журналы, индексируемые в RSCI, Scopus и Web of Science Core Collection) и Единый государственный перечень научных изданий — «Белый список», а также национальных списков зарубежных стран: Австралии, Бразилии, Индии, Италии, Казахстана, Норвегии. Рассмотрены альтернативные подходы к созданию регуляторных и экспертных систем оценки результатов научной деятельности. В результате проведенного анализа систематизированы достоинства и недостатки действующих российских списков, а также выявлены ключевые системные проблемы в существующих подходах к их формированию. Выводы работы могут быть использованы органами государственного управления для формирования более сбалансированной и гибкой модели государственной научной политики, направленной на повышение качества отечественных научных журналов и построение национальной системы оценки результативности научной деятельности. Реализация таких мер будет способствовать укреплению научного суверенитета и развитию научных коммуникаций в национальном масштабе.

Ключевые слова: национальные списки научных журналов, научный суверенитет, национальная сеть журналов, Белый список, научно-исследовательская деятельность

Для цитирования: Тургель И.Д., Чернова О.А. Национальные списки научных журналов: между глобальными стандартами и задачами суверенного развития. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(2):182-198. <https://doi.org/10.24069/SEP-251044>

National lists of scientific journals: between global standards and sovereign development objectives

I.D. Turgel¹   O.A. Chernova^{2, 3} 

¹ Ural Federal University, Yekaterinburg, Russian Federation

² Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

³ Russian Scientific Research Institute for Integrated Use
and Protection of Water Resources, Rostov-on-Don, Russian Federation

 i.d.turgel@urfu.ru

Abstract. In the context of international sanctions and Russia's commitment to strengthening its scientific and technological sovereignty, national lists of scientific journals are becoming a key tool for developing an independent system for evaluating scientific activity. This article provides a comparative analysis of methodological approaches to compiling such lists in Russia and abroad to identify best practices that contribute to improving the quality of Russian scientific periodicals. An original multifaceted classification has been developed and applied, considering the level of integration of international databases into national lists, subject coverage, ranking methodology, the regulator responsible for compiling the lists, and journal selection criteria. Our study compares current Russian lists, such as the Higher Attestation Commission List, the Russian Science Citation Index (RSCI), the Russian Index of Science Citation Core (RISC Core, which includes journals indexed in RSCI, Scopus, and the Web of Science Core Collection), and the Unified State List of Scientific Publications (the «White List»), as well as national lists from foreign countries: Australia, Brazil, India, Italy, Kazakhstan, and Norway. Alternative approaches to creating regulatory and expert systems for assessing scientific performance are considered. The analysis systematizes the strengths and weaknesses of current Russian lists and identifies key systemic problems inherent in existing approaches to their development. The findings of this study can be used by government agencies to develop a more balanced and flexible model of state science policy aimed at improving the quality of domestic scientific journals and building a national system for assessing scientific performance. The implementation of such measures will contribute to strengthening scientific sovereignty and developing scholarly communication on a national scale.

Keywords: national lists of scholarly journals, scientific sovereignty, journals national network, “White list”, research and development

For citation: Turgel I.D., Chernova O.A. National lists of scientific journals: between global standards and sovereign development objectives. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(2):182-198. <https://doi.org/10.24069/SEP-251044>

ВВЕДЕНИЕ

Научные журналы играют важнейшую роль в академической деятельности исследователей, выступая главной площадкой для распространения и обсуждения новых знаний и идей, способствуя развитию новых исследовательских направлений. Формирование сети научных журналов, укрепление их академического авторитета и видимости в мировом научном сообществе имеют стратегическое значение для развития национальной науки. Как отмечает Е.В. Семенов, «национальная сеть научных журналов отражает реальную структуру национальной науки, структуру всего массива ведущихся в стране научных исследований» [1, с. 118]. Этим

обусловлена необходимость выстраивания такой государственной научной политики, которая бы обеспечивала высокое качество и академическую ценность российских научных изданий.

В последние годы политика интеграции российской науки в глобальное исследовательское пространство и повышения конкурентных позиций отечественных университетов в мировых рейтингах ориентировала исследователей на публикации в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных (МНБД) Web of Science Core Collection (WoS) и Scopus. Показатели публикационной активности в МНБД были интегрированы в системы стимулирования и эффективные

контракты научно-педагогических кадров ведущих российских вузов, а также стали ключевыми критериями при оценке заявок и отчетов по грантам Российского научного фонда (РНФ) [2; 3].

Реализация данной политики привела к неоднозначным последствиям. С одной стороны, существенно выросло число публикаций российских исследователей в международных рецензируемых изданиях, многие отечественные научные журналы привели редакционные стандарты в соответствие с международными требованиями с целью индексации в Scopus. Это способствовало модернизации всей научно-исследовательской деятельности и отечественной издательской инфраструктуры. Так, по данным Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), число публикаций российских ученых в научных изданиях, индексируемых в Scopus, возросло с 43,9 тыс. в 2012 г. до 110,5 тыс. в 2022 г.¹, а количество включенных в эту базу российских журналов за тот же период увеличилось² с 159 до 619.

С другой стороны, обозначился комплекс системных проблем, связанных с дисбалансом между формальными метриками и реальным научным качеством исследовательской деятельности [4]. Многие отечественные исследователи стали отдавать предпочтение зарубежным изданиям, что привело к снижению значимости и цитируемости отечественных журналов [5]. При этом, как отмечают некоторые эксперты, рост количества публикаций в международных изданиях не всегда сопровождался ростом их качества [6; 7]. Так, в докладе Комиссии Российской академии наук (РАН) по противодействию фальсификации научных исследований, опубликованном в 2020 г., говорится о том, что в журналах, не соответствующих высоким стандартам научной репутации, было опубликовано около 23 700 статей российских ученых³. На этом фоне, как отмечает Е.В. Семенов, увеличилось число изданий, практикующих сомнительные подходы

к публикационному процессу, что во многом было связано со стремлением привлечь авторов в условиях возросшей конкуренции в издательском мире [8].

Введение в отношении России с 2022 г. санкционных мер создало значительные трудности для применения методов оценки научной деятельности, базирующихся на показателях международных индексов цитирования. Это стало катализатором стратегической переориентации и укрепления национальной научной системы посредством реализации масштабных проектов по продвижению российской науки, в том числе путем повышения авторитета отечественных научных журналов [9]. В научном дискурсе наряду с понятием «технологический суверенитет» утвердился термин «научный суверенитет», под которым понимается способность страны самостоятельно определять приоритеты научных исследований, методы оценки научной результативности ученых и вузов, а также каналы научных коммуникаций [10; 11]. В обновленной в 2024 г. Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации подчеркивается, что российская фундаментальная наука должна обеспечивать получение новых знаний, опираясь на внутреннюю логику своего развития⁴. При этом укрепление научного суверенитета не означает изоляцию российской науки; напротив, оно нацелено на ее продвижение на мировой арене, в частности через повышение академического престижа отечественных журналов, которые призваны стать авторитетной площадкой для представления оригинальных научных результатов, исследовательских перспектив и научных школ, сформированных в рамках национальной научной традиции.

Национальные списки научных журналов представляют собой достаточно распространенный инструмент оценки научно-исследовательской деятельности ученых и университетов, используемый в ряде государств независимо от их географического положения и политического устройства. При этом под национальными списками понимаются «списки признанных журналов, охватывающие все исследовательские области и включающие как национальные, так и международные журналы, отвечающие интересам страны» [12, с. 115]. Эта практика во многом служит индикатором зрелости национальной научной системы, ориентированной на усиление своего академического влияния в глобальном производстве знаний.

¹ Публикационная активность российских ученых в новых реалиях. Официальный сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. 11.12.2023. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/879117348.pdf> (дата обращения: 15.12.2025).

² Рейтинги научных журналов. Scimago Journal Rank. URL: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?country=RU&type=j&year=2012>, <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?country=RU&type=j&year=2024> (дата обращения: 15.12.2025).

³ Иностранцы хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы: доклад Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований о хищных журналах и переводном плагиате. URL: <https://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=24971447-ebfb-47b5-a3c2-9d26d467dac1> (дата обращения: 15.12.2025).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358> (дата обращения: 15.12.2025).

В Российской Федерации в рамках разработки внутренней национальной системы оценки результативности научной деятельности с учетом опыта ряда стран также активизировались усилия по разработке и внедрению собственных национальных списков научных журналов⁵. Отдельные структуры стали предлагать перечни научных журналов с различными критериями оценки и отбора, которые могли бы стать альтернативой МНБД WoS и Scopus. К настоящему времени действуют: перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук (Перечень ВАК); Единый государственный перечень научных изданий (ЕГПНИ) — «Белый список»⁶; Russian Science Citation Index (RSCI), а также перечень журналов, входящих в Ядро РИНЦ — часть РИНЦ (Российского индекса научного цитирования), включающую публикации из журналов, индексируемых в RSCI, Scopus и WoS. Параллельно некоторые вузы стали формировать собственные списки журналов для материального стимулирования публикационной активности преподавателей и аспирантов, например Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО), Московский государственный психолого-педагогический университет (МГППУ), Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ), НИУ ВШЭ и др.⁷ При этом в существующих подходах к формированию перечней «просматривается слабое понимание того, какие критерии дают наиболее полное представление о редакционной и издательской политике журнала, его качестве, какие характеризуют хороший журнал, а какие говорят о его недостатках и этических нарушениях» [13, с. 132].

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2023 № 1884 (раздел 3, п. 19). URL: <http://government.ru/docs/all/150458/> (дата обращения: 15.12.2025).

⁶ К моменту написания данной статьи (по состоянию на 1 ноября 2025 г.) утверждена российская часть ЕГПНИ — «Белого списка».

⁷ Электронный перечень научных изданий МГИМО. Официальный сайт МГИМО. URL: <https://mgimo.ru/about/news/departments/whitelist-mgimo/> (дата обращения: 15.12.2025); Перечень рекомендованных журналов для публикации результатов научных исследований. Официальный сайт МГППУ. URL: <https://mgppu.ru/science/journals> (дата обращения: 15.12.2025); Стимулирование публикаций в зарубежных научных изданиях. Официальный сайт УрФУ. URL: <https://urfu.ru/science/stimul-pablik/> (дата обращения: 15.12.2025); Новая система академических надбавок. Официальный сайт ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/science/scifund/an/> (дата обращения: 15.12.2025); Списки журналов, издательств, документы по ЭК. Официальный сайт ТПУ. URL: <https://science.tpu.ru/publications/Journals/> (дата обращения: 15.12.2025).

Повышение качества научных исследований и укрепление научного суверенитета страны требуют реализации таких методологически обоснованных подходов к формированию национальных списков журналов, которые гарантируют включение в эти списки изданий высокого научного уровня. Цель данной статьи заключается в сравнительном анализе методологических подходов к формированию национальных списков научных журналов для выявления лучших практик, способствующих повышению качества научных изданий. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: 1) провести сравнительный анализ методологических подходов к формированию национальных списков научных журналов в различных странах; 2) обобщить и систематизировать подходы к формированию существующих списков в России; 3) выявить ключевые проблемы и предложить рекомендации по повышению качества формирования действующих в России списков научных журналов.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На первом этапе исследования были проанализированы методологические подходы к формированию национальных списков научных журналов в зарубежной практике. Исходной задачей являлось составление выборки стран, в которых существуют формализованные перечни научных журналов, аналогичные российским. Анализ открытых источников показал, что наиболее часто в данном контексте упоминаются Норвегия, Италия, Казахстан, а также Австралия и Индия, где подобные списки существовали до недавнего времени. Эти страны вошли в анализируемую выборку. Дополнительно был изучен опыт тех стран, которые не используют фиксированные перечни научных журналов, но реализуют политику в области оценки научной деятельности, представляющую методологический интерес, поскольку она демонстрирует альтернативный подход к созданию регуляторных или экспертных систем, выполняющих функцию, сходную с функцией формального перечня. Так в фокус исследования вошли Бразилия и Франция, где действуют другие институциональные механизмы развития национальной научно-исследовательской системы.

Сформированная выборка была проверена на соответствие двум ключевым критериям, обеспечивающим ее репрезентативное разнообразие: 1) разнообразию методологических подходов к составлению национальных списков журналов; 2) географической и социокультурной специфике.

Таким образом, в выборку вошли страны с различным уровнем публикационной активности,

академического влияния исследователей и интеграции национальных практик в международные академические стандарты. Эти страны демонстрируют различные модели развития научно-исследовательской системы. Одновременно выборка обеспечивает географическую и социокультурную репрезентативность (страны Западной и Северной Европы, Латинской Америки, Центральной и Южной Азии, Австралия). В совокупности это позволяет не только охарактеризовать существующие модели формирования национальных списков журналов, но и провести сравнительный анализ подходов к определению национальных критериев научного качества в контексте разнообразного опыта реализации научной политики.

Характеристика методологических подходов к формированию списков базировалась на идеях Ю.В. Мохначевой о том, что ключевыми требованиями, определяющими качество таких списков, выступают полнота охвата научно значимых изданий и методология рейтингования журналов [14]. Эти идеи были дополнены авторской классификацией признаков, учитывающей уровень интеграции МНБД в формируемые списки, уполномоченный регулятор (орган, устанавливающий правила, критерии и процедуры формирования списка журналов, а также осуществляющий контроль за их выполнением), критерии включения журнала и области применения списка.

Целесообразность выделения данных классификационных признаков обусловлена следующими соображениями.

Во-первых, уровень интеграции изданий из МНБД в формируемые списки отражает национальные приоритеты страны, которые могут быть нацелены на интеграцию в глобальную исследовательскую среду, распространение знаний на национальном уровне или совмещение этих задач. Этот критерий позволяет оценить, в какой мере декларируемые государством стратегические приоритеты национальной политики находят воплощение в конкретных инструментах развития и регулирования научно-исследовательской деятельности.

Во-вторых, указание уполномоченного регулятора позволяет оценить статус и легитимность списка (официальный или неофициальный), цели создания (оценка результатов научных исследований, принятие решения о финансировании, присвоении ученой степени и пр.) и степень обязательности применения (нормативный или рекомендательный характер).

В-третьих, рассмотрение критериев включения журнала в список важно в силу разнообразия используемых в разных странах методологий оценки

изданий. Это могут быть только количественные метрики, экспертные оценки либо гибридные подходы, интегрирующие оба типа критериев. Аналогичным образом перечень требований к журналам, включаемым в национальный список, может варьироваться от ориентации преимущественно на глобальные стандарты научного качества до смешанных моделей, в которых международные критерии дополняются локальными, отражающими национальные стратегические приоритеты. Классификация списков по данному признаку позволяет выявить официально закрепленные критерии научного качества, отражающие национальные научные приоритеты.

И, наконец, область применения списка важна для понимания задач, которые он решает в научно-исследовательской системе. Это дает ценную информацию о его научном имидже, месте в системе охвата академических задач как инструмента производства научного знания, модифицирующего пространство принятия решений для исследователей и издателей научной литературы.

На втором этапе исследования была дана характеристика национальных списков российских научных изданий (по состоянию на 15 сентября 2025 г.) по тем же классификационным признакам, что и для зарубежных списков. Источником информации послужили данные РИНЦ (<https://www.elibrary.ru/>), а также данные Российского центра научной информации (РЦНИ) (<https://rcsi.science/>).

На третьем этапе исследования были осмыслены роль и значение национальных списков научных журналов в российской научно-исследовательской системе с выявлением основных системных проблем в контексте реализации национальной научной политики, направленной на формирование независимых национальных критериев научного качества.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологические подходы к формированию национальных списков научных журналов в зарубежных странах

Современные условия интернационализации науки и доминирование глобальных баз данных приводят к тому, что некоторые страны не видят необходимости создавать собственные списки научных журналов, полностью полагаясь на Scopus и WoS, сохраняющие статус основных инструментов оценки научной деятельности ученых и вузов. Эта тенденция особенно выражена в странах Глобального Юга с недостаточно развитой научно-исследовательской инфраструктурой, где эти базы часто рассматриваются как гаранты качества научных

публикаций⁸, несмотря на критику в их адрес за предвзятость в отношении исследований, проводимых вне западного академического контекста [15–17].

В противовес этой тенденции некоторые страны создают национальные списки научных журналов в целях продвижения результатов национальных исследований, формирования независимой от глобальных индексов системы оценки качества научной деятельности ученых, научно-исследовательских организаций и научных журналов. Как отмечает Х. Джамали (H. Jamali), национальные списки научных журналов способствуют утверждению идентичности национальной науки в мире и повышению престижа научного сообщества [18]. В странах, где такие списки создаются, используются различные методологии, на которые влияют особенности научного ландшафта, принятые модели оценки исследовательской деятельности, механизмы распределения государственного финансирования на научные исследования и прочие факторы, связанные с национальными условиями и приоритетами.

Существующее методологическое разнообразие обуславливает научный интерес к изучению и систематизации подобных списков, выявлению их общих проблем, поиску решений для повышения их объективности и эффективности. Исследователи предлагают различные подходы к изучению национальных списков. Так, разработанная О.В. Третьяковой типология списков базируется на структурных особенностях включаемых каналов публикации и выделяет: дисциплинарные (по отдельным областям), составные (дополняющие МНБД) и единые (включающие все каналы) списки [19]. В исследовании Э. Кульчицкого и Э.А. Розкош (E. Kulczycki, E. A. Rozkosz) анализируется влияние экспертных оценок на результаты итоговой оценки в рейтинге польских журналов [20].

Отдельное направление исследований связано с оценкой способности применяемой методологии формирования списков обеспечить представленность в них наиболее влиятельных изданий. При этом внимание уделяется как наукометрическим показателям журналов [13; 21–23], так и качественным аспектам: соответствию критериям видимости

публикаций журнала для научно-образовательного сообщества и качества редакционной политики [24]; прозрачности и понятности критериев отбора и категорирования [12]. Некоторые исследователи ставят под сомнение эффективность «белых списков» как инструмента оценки результатов научной деятельности [25]. В этом контексте ученые критически оценивают требования, предъявляемые к журналам для включения в такие списки [26], а также принципы определения приоритетности журналов в данных списках [27].

Наряду с рассмотрением роли национальных списков научных журналов («белых списков»), ученые обсуждают целесообразность формирования «черных списков» — списков проблемных журналов с хищнической практикой и сомнительной репутацией [28; 29].

При этом отсутствуют исследования, в которых бы проводился комплексный анализ всей экосистемы национальных списков в России. Недостаточно изучены признаки, позволяющие оценить, насколько тот или иной список способствует решению стратегической задачи — формированию национальных критериев научного качества, независимых от зарубежных оценок. Для восполнения этого пробела предлагается оригинальная авторская классификация методов составления таких списков, учитывающая комплекс признаков, перечисленных в табл. 1.

В настоящей работе проведен сравнительный анализ подходов к созданию национального перечня научных журналов в зарубежной практике (табл. 2) с использованием предложенной классификации (см. табл. 1).

Характеризуя национальные списки научных журналов в исследуемой выборке стран, можно отметить, что все страны применяют гибридные подходы к составлению таких списков. В качестве основы, как правило, используются журналы, индексируемые МНБД WoS и/или Scopus, которые дополняются авторитетными местными изданиями. При этом, как отмечают Х. Моэд с соавт. (H. Moed et al.), международные журналы, имеющие высокие показатели публикационной активности и академического влияния, не всегда фокусируются на исследованиях, напрямую связанных с национальными приоритетами. В то же время в странах, где исследовательские системы только формируются, именно в национальных журналах зачастую освещается специфический контекст рассматриваемых проблем [30]. Эти журналы чаще всего публикуются на национальном языке и носят локальный характер, не получая широкого распространения на международном уровне.

⁸ The Quality of South Africa's Research Publications. Stellenbosch University. URL: <https://www0.sun.ac.za/crest/wp-content/uploads/2021/01/quality-of-south-africas-research-publications.pdf> (дата обращения: 15.12.2025); Kraemer-Mbula E., Tjissen R., Wallace M.L., McLean R., eds. Transforming Research Excellence. New Ideas from the Global South. Cape Town: African Minds; 2020. 296 p. URL: <https://www.africanminds.co.za/transforming-research-excellence-new-ideas-from-the-global-south/> (дата обращения: 15.12.2025).

Таблица 1. Классификация подходов к формированию национальных списков научных журналов
Table 1. Classification of approaches to the formation of national lists of scientific journals

Классификационный признак	Характеристика подхода
Охват тематических областей	Дисциплинарный — отдельные научные направления / дисциплины; мультидисциплинарный — значительный, но не полный охват научных дисциплин; универсальный — полный охват научных направлений / дисциплин
Уровень интеграции изданий из МНБД в национальные списки	Инклюзивный — включение национальных журналов, как не индексируемых, так и индексируемых в МНБД; интегративный — включение национальных и зарубежных журналов, индексируемых в МНБД; экслюзивный — включение только национальных журналов, индексируемых в МНБД
Методология ранжирования журналов	Без ранжирования — простой перечень; наукометрический (международный) — на основе показателей журналов в МНБД (Scopus/WoS); наукометрический (национальный) — на основе показателей национальных наукометрических баз данных; экспертный — на основе экспертных оценок; гибридный — сочетание наукометрических и экспертных оценок
Инициатор и регулятор	Государственный — курируется государственными органами и формируется государственной подведомственной организацией; институциональный — формируется ассоциациями и объединениями ученых; коммерческий — формируется коммерческой компанией (при поддержке научных организаций и отдельных ученых)
Критерии включения в список	Формально-этический — соответствие формальным требованиям и правилам публикационной этики; наукометрический (международный) — соответствие пороговым наукометрическим показателям в международных базах данных; наукометрический (национальный) — соответствие пороговым наукометрическим показателям в национальных базах данных; экспертный — заключение по результатам экспертной оценки; комплексный — сочетание наукометрических показателей и экспертной оценки
Область применения	Финансово-распределительный — основной инструмент для распределения финансирования; аналитический — используется для оценки результативности научной деятельности ученых/специалистов и организаций; аттестационный — служит критерием для присвоения ученой степени и звания; стимулирующий — применяется для материального поощрения публикационной активности исследователей; стратегический — выступает инструментом реализации государственной научной политики

В формируемых списках научных журналов национальные приоритеты в научно-исследовательской деятельности, как правило, отражаются при ранжировании журналов в весовых коэффициентах, присваиваемых показателям оценивания в рамках определенных тематических направлений, издательств или критериев. Так, при формировании Норвежского реестра научных изданий (*Register over vitenskapelige publiseringskanaler*) осуществляется взвешивание значимости журналов в конкретных

предметных областях⁹. Однако при подобном ранжировании наибольший вес, как правило, придается наукометрическим показателям, таким как импакт-фактор журнала (IF). По словам Г. Гуида (G. Guida), это отражает модель финансирования исследований, основанную на результативности [31].

⁹ Критерии одобрения публикаций для уровня 1 Реестра научных изданий Норвегии. URL: <https://kanalregister.hkdir.no/informasjonsartikler/kriterier-for-niva-1> (дата обращения: 10.11.2025).

Таблица 2. Характеристика подходов к формированию национальных списков научных журналов в различных странах**Table 2.** Overview of the approaches to compiling national lists of scientific journals in various countries

Инициатор и регулятор — государственный орган	Охват тематических областей	Методология ранжирования журналов	Критерии включения в список	Область применения
<i>Register over vitenskapelige publiseringskanaler¹ (Реестр научных изданий), с 2005 г. (Норвегия)</i>				
Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (Норвежский директорат по высшему образованию и профессиональным навыкам) и Nasjonale publiseringsutvalget (Национальный издательский комитет)	Универсальный	Гибридная	Комплексные	Финансово-распределительная; аналитическая
<i>Lists of classified Journals ANVUR² (Список журналов ANVUR), с 2012 г. (Италия)</i>				
Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca, ANVUR (Национальное агентство Италии по оценке университетов и научно-исследовательских институтов)	Дисциплинарный (гуманитарные и социальные науки)	Наукометрическая (международная)	Комплексные	Аттестационная; аналитическая
<i>Перечень изданий, рекомендуемых Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан для публикации основных результатов научной деятельности³, с 2021 г. (Казахстан)</i>				
Комитет по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан	Универсальный	Гибридная	Формально-этические	Финансово-распределительная; аттестационная
<i>Excellence in Research for Australia, ERA⁴ (Высокое качество исследований в Австралии), 2001–2023 гг. (Австралия)</i>				
Australian Research Council, ARC (Австралийский исследовательский совет)	Мультидисциплинарный (все области, кроме медицины)	Гибридная	Комплексные	Финансово-распределительная; аналитическая
<i>The UGC-Care journal list⁵ (Список научных журналов UGC-CARE), 2018 — февраль 2025 г. (Индия)</i>				
Consortium for Academic and Research Ethics, UGC-CARE (Консорциум Комиссии по университетским грантам по академической и исследовательской этике)	Универсальный	Экспертная	Наукометрические (международные)	Финансово-распределительная; аналитическая

Примечание: все списки включают и журналы, входящие в МНБД, и не индексируемые в них национальные журналы.

¹ Register over vitenskapelige publiseringskanaler = Реестр научных публикаций. URL: <https://kanalregister.hkdir.no/> (дата обращения: 15.12.2025).

² Lists of classified Journals ANVUR. URL: <https://www.anvur.it/en/research/scientific-journals/lists-classified-journals> (дата обращения: 15.12.2025).

³ Требования к научным изданиям для включения их в перечень изданий, рекомендуемых для публикации результатов научной деятельности: приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 12.01.2016 № 20: зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 04.03.2016 № 13409. URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/V1600013409/09.01.2023> (дата обращения: 15.12.2025).

⁴ The Australian Research Council (ARC). URL: <https://www.arc.gov.au/> (дата обращения: 15.12.2025).

⁵ The UGC-CARE List / University Grants Commission Consortium for Academic and Research Ethics. URL: <https://ugccare.unipune.ac.in/Apps1/Home/Index> (дата обращения: 15.12.2025).

Политика в отношении языка публикации также различается. В некоторых странах поощряется публикация в национальных изданиях на родном языке. Это позволяет региональным высококачественным журналам повысить статус, а также способствует развитию региональной науки, ориентированной на решение специфических национальных проблем. Например, одним из основных условий для включения издания в список уровня 1 Реестра научных изданий Норвегии является его актуальность для норвежского исследовательского сообщества¹⁰. Аналогично национальная система оценки качества научных исследований в австралийских университетах (*Excellence in Research for Australia*) долгое время была направлена на признание научного превосходства Австралии¹¹ с приоритетной поддержкой тех проектов, которые имеют практическое значение для страны.

В противоположность этому рекомендуемый перечень научных журналов Казахстана ориентирован на их постепенное приближение к международным стандартам изданий, индексируемых в Scopus и WoS, и последующее включение в эти МНБД¹². Поэтому он предусматривает рост числа публикаций на английском языке, а также повышение участия международных авторов и рецензентов.

Критерии отбора журналов обычно сосредоточены на наукометрических показателях, отражающих качество публикуемых статей и их научную ценность¹³. В большинстве случаев используются импакт-фактор журнала, показатели цитируемости, а также параметры, характеризующие престиж редакционной коллегии, информационную открытость, качество рецензирования, соблюдение публикационной этики и пр. В то же время некоторые наци-

ональные списки делают акцент на аспектах качества, не связанных напрямую с наукометрическими показателями, отдавая предпочтение журналам, которые публикуют исследования, соответствующие государственным приоритетам, на родном языке, имеют высокий уровень цитирования внутри страны и отвечают определенным местным стандартам редакционной работы (например, Норвегия, Индия в период существования национального списка)¹⁴.

Примечательно, что некоторые страны после периода апробации фиксированного списка научных журналов впоследствии отказались от него, пересмотрев методологию оценки научной деятельности. Так, в Австралии с 2023 г. отказались от использования существовавшего с 2001 г. списка журналов ARC как основного инструмента оценки результатов научной деятельности и перешли к экспертной оценке качества самих научных исследований, а не престижа журнала, в котором они опубликованы¹⁵.

Индия в феврале 2025 г. также отказалась от действовавшего с 2018 г. фиксированного списка научных журналов UGC-CARE (*University Grants Commission – Consortium for Academic and Research Ethics*). Как указало руководство Комиссии по университетским грантам, это решение было связано с ростом числа недобросовестных публикаций, ухудшением академической честности и публикационной этики в индийском академическом сообществе¹⁶. В результате с 2025 г. вместо централизованного списка Комиссия разработала открытые рекомендации по выбору авторитетных журналов, предоставив учреждениям и исследователям возможность самостоятельно принимать обоснованные решения на основе международно признанных систем ранжирования и оценки качества журналов¹⁷.

Следует отметить, что некоторые страны изначально воздерживались от внедрения фикси-

¹⁰ Norsk publiseringssindikator. URL: <https://npi.hkdir.no/informasjon#nivaainndeling> (дата обращения: 10.11.2025).

¹¹ Excellence in Research for Australia (ERA). URL: <https://www.arc.gov.au/evaluating-research/excellence-research-australia#excellence-in-research-for-australia> (дата обращения: 10.11.2025).

¹² Об утверждении требований к научным изданиям для включения их в перечень изданий, рекомендуемых для публикации результатов научной деятельности. Приказ Министерства образования и науки Республики Казахстан от 12.01.2016 № 20. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 04.03.2016 № 13409. URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/V1600013409/09.01.2023> (дата обращения: 10.11.2025).

¹³ Lists of classified Journals ANVUR. URL: <https://www.anvur.it/en/research/scientific-journals/lists-classified-journals> (дата обращения: 10.11.2025); Критерии одобрения публикаций для уровня 1 Реестра научных изданий Норвегии. URL: <https://kanalregister.hkdir.no/informasjonsartikler/kriterier-for-niva-1> (дата обращения: 10.11.2025); Excellence in Research for Australia (ERA). URL: <https://www.arc.gov.au/evaluating-research/excellence-research-australia#excellence-in-research-for-australia> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁴ Критерии одобрения публикаций для уровня 1 Реестра научных изданий Норвегии. URL: <https://kanalregister.hkdir.no/informasjonsartikler/kriterier-for-niva-1> (дата обращения: 10.11.2025); The UGC-CARE List. University Grants Commission. Consortium for Academic and Research Ethics. URL: <https://ugccare.unipune.ac.in/Apps1/Home/Index> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁵ Excellence in Research for Australia (ERA). URL: <https://www.arc.gov.au/evaluating-research/excellence-research-australia#excellence-in-research-for-australia> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁶ The UGC-CARE List. University Grants Commission. Consortium for Academic and Research Ethics. URL: <https://ugccare.unipune.ac.in/Apps1/Home/Index> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁷ UGC-CARE Journals 2023–2025: Complete List, New Guidelines, and Submission Process. URL: <https://ijnrd.org/blog-2.php> (дата обращения: 10.11.2025).

рованного списка журналов, формируя вместо этого различные структуры для мониторинга показателей научных журналов в рамках реализуемой национальной научной политики. Подобный подход позволяет более объективно оценивать академическое влияние и является ответом на такие системные недостатки фиксированных перечней, которые могут провоцировать ситуацию, когда метрика становится целью, что приводит к гонке за публикациями в нужных журналах, «не расширяя выбор, а направляя его в заданные границы» [32, с. 6].

Примером реализации политики оценки качества национальных научных исследований на основе мониторинга показателей академического влияния журналов вместо создания национального списка является бразильская система Qualis, которая поддерживается правительственным учреждением CAPES, связанным с Министерством образования страны¹⁸. В рамках этой системы проводится регулярная оценка научных изданий с учетом уровня цитируемости, импакт-фактора журнала на основе JCR (Journal Citation Reports) и других показателей. Важной отличительной чертой данной системы является многоуровневое сквозное категорирование журналов по единой шкале, которое не предоставляет автоматических преференций журналам из МНБД и не дискриминирует локальные издания. Например, бразильский журнал на португальском языке, входящий в ядро SciELO, может получить категорию А, тогда как зарубежный журнал из базы Scopus и WoS — категорию В.

Другим примером служит Франция, где Управление по исследованиям и оценке высшего образования (HCERES) с периодичностью примерно раз в четыре года проводит оценку научных журналов, учитывая их импакт-фактор, рейтинг SCImago, индекс Хирша, а также результаты опроса экспертов¹⁹.

Развитие формирования национальных списков научных журналов в России

В России национальные списки научных изданий создаются как инструменты оценки результативности научных исследований и разработок и служат своеобразным фильтром, позволяющим

¹⁸ Metodologia do Qualis Referência — Quadriênio 2017–2020. Ministério da Educação. URL: <https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/avaliacao-quadrinial/avaliacao-quadrinial-2017-2020/metodologia-do-qualis-referencia-quadrinio-2017-2020> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁹ HCERES — High Council for Evaluation of Research and Higher Education. EQAR. URL: <https://www.eqar.eu/register/agencies/agency/?id=29> (дата обращения: 10.11.2025).

отсеять сомнительные с точки зрения качества и добросовестности научные журналы.

Началом системной работы по формированию российских списков научных журналов стало создание в 2001 г. Перечня ВАК, включение в который предполагало соответствие ряду формальных критериев (периодичность, наличие ISSN, требования к редколлегии и т.д.)²⁰. В 2005 г. недостаточная представленность российских исследований в МНБД привела к созданию РИНЦ²¹. С 2012 г. регистрация научных журналов в РИНЦ²², а с 2025 г. — и в РЦНИ²³ стала обязательной для включения в Перечень ВАК.

Однако, как отмечает академик РАН А. Р. Хохлов, а также другие исследователи, значительное число журналов из перечня ВАК находится в «серой зоне»²⁴, публикуя статьи с различными признаками нарушений [11; 23]. В связи с этим было принято

²⁰ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2023 № 534 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»: зарегистрировано в Минюсте РФ 11.07.2023 № 74207). URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-31052023-n-534-ob-utverzhenii/> (дата обращения: 10.11.2025).

²¹ Включение журналов в РИНЦ в настоящее время осуществляется в соответствии с Регламентом комплектования баз данных eLIBRARY.RU (редакция от 12.04.2023). URL: <https://elibrary.ru/projects/publishers/Regl.pdf> (дата обращения: 10.11.2025).

²² Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ от 02.03.2012 № 8/13 «О перечне рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70046618/> (дата обращения: 10.11.2025).

²³ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 11.04.2025 № 337 «О внесении изменений в правила формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требования к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2023 № 534. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411900836/> (дата обращения: 10.11.2025).

²⁴ Мы и дальше будем бороться с нарушениями публикационной этики в серой зоне списка ВАК. Российская академия наук. URL: <https://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=47d379fc-4dfb-42cd-8145-47f22988bcb7> (дата обращения: 10.11.2025).

решение о формировании нового списка лучших российских журналов на основе критериев отбора, соответствующих мировым стандартам качества. В результате в 2014 г. был запущен проект RSCI на платформе WoS с более жесткими критериями отбора научных изданий²⁵. В структуре РИНЦ с 2015 г. выделено так называемое Ядро РИНЦ, представленное научными публикациями из журналов, индексируемых в Scopus, WoS и RSCI. Однако в связи с прекращением в 2022 г. доступа к МНБД для российских пользователей применять показатели этих ресурсов для оценки результативности научной деятельности стало невозможно [33]. В этой ситуации по поручению Правительства РФ был создан «Белый список» журналов, публикации в которых учитываются для оценки академического качества научной деятельности вместо публикаций в изданиях, индексируемых в Scopus и WoS.

Для упорядочивания существующих списков научных журналов и обеспечения приоритета публикаций исследователей в отечественных научных журналах в сентябре 2025 г. была сформирована российская часть ЕГПНИ, в которую вошла значительная часть журналов из Перечня ВАК, а также журналы, индексируемые в МНБД и RSCI. ЕГПНИ дополнил, но не заменил существующие списки, которые в настоящее время продолжают использоваться для решения различных задач. Сравнительная характеристика методологических подходов к формированию существующих российских списков научных журналов приведена в табл. 3.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Характеризуя современное положение в области национальных (российских) списков научных журналов, можно сказать, что их разнообразие (Перечень ВАК, РИНЦ, Ядро РИНЦ, RSCI, «Белый список», ЕГПНИ) ведет к институциональной фрагментации поля научных коммуникаций и его нормативной противоречивости. Журналы в различных списках могут иметь разный академический статус, что дезориентирует исследователей и издателей, размывая представление о критериях качества научных изданий. При этом данные списки управляются разными организациями и создаются с не всегда совпадающими целями: Перечень ВАК — для аттестации научных кадров; RSCI — для интеграции в международную научную среду, ЕГПНИ — «Белый список» — как ответ на внешние вызовы.

²⁵ Как проводились оценка и отбор российских научных журналов в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI) на Web of Science. Официальный сайт НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/science/news/198490943.html> (дата обращения: 10.11.2025).

В связи с этим инициативы по формированию российской части ЕГПНИ имеют важное значение с точки зрения создания единого поля для оценки отечественной науки. Ключевым аспектом критериев включения научных журналов в данный список является акцент на национальные приоритеты и экспертную оценку. В данной парадигме ценность издания определяется не только наукометрическими показателями, но и его вкладом в решение теоретических и практических задач по актуальным проблемам развития национальной экономики и укрепления научного суверенитета. Подобный подход позволяет поддерживать такие журналы по социальным наукам, региональной проблематике и прикладным исследованиям, которые важны для развития национальной экономики и культуры, но могут иметь скромные наукометрические показатели в МНБД.

При этом безусловного внимания заслуживает опыт Бразилии, где реализована модель многоуровневого сквозного категорирования научных журналов, в рамках которой издания различного уровня — от ведущих международных до региональных на национальном языке — могут быть отнесены к любой категории на основе наукометрических показателей МНБД. Это позволяет оценивать академическое влияние журнала в рамках национальной научной экосистемы и закладывает основу для более объективной оценки вклада исследователей в развитие отечественной науки.

В контексте поиска оптимальных моделей управления научной системой и формирования объективной оценки результатов деятельности российских исследователей представляется интересным опыт Индии, где произошел переход к децентрализации и рекомендательному характеру списка. Для российской практики это можно было бы реализовать следующим образом: сохраняя централизованный реестр (такой, как ЕГПНИ), наделить вузы правом на его основе формировать собственные списки с учетом их научно-образовательной специфики и тематического научного профиля. Отказ от жесткого централизованного перечня в пользу открытых рекомендаций и четких критериев качества, делегирование окончательного выбора журнала университетам и исследователям способствует развитию институциональной ответственности и повышает релевантность системы оценивания.

Одним из спорных вопросов, связанных с методологией формирования ЕГПНИ, является то, что данный перечень во многом унаследовал от Перечня ВАК логику проверки журналов, поэтому риск включения в него научно слабых журналов сохраняется. При этом механизм категоризация журналов по уровням продолжает зависеть от западных метрик

Таблица 3. Характеристика подходов к формированию национальных списков научных журналов в России
Table 3. Characterization of approaches to compiling national lists of scientific journals in Russia

Инициатор и регулятор	Уровень интеграции изданий, индексируемых в МНБД, в национальные списки	Методология ранжирования журналов	Критерии включения в список	Область применения
<i>Перечень ВАК</i>				
Государственный (Минобрнауки РФ)	Инклюзивный*	Гибридная ¹	Экспертные	Аттестационная
<i>РИНЦ</i>				
Коммерческий (ООО «Научная электронная библиотека», ООО «НЭБ»)	Инклюзивный	Наукометрическая (национальная)	Формально-этические	Аналитическая
<i>Ядро РИНЦ²</i>				
Коммерческий (ООО «НЭБ»)	Эксклюзивный	Гибридная	Комплексные	Финансово-распределительная; аналитическая
<i>RSCI³</i>				
Коммерческий (ООО «НЭБ»)	Инклюзивный	Гибридная	Комплексные	Аналитическая; аттестационная
<i>«Белый список», 2022 г.⁴</i>				
Государственный (Минобрнауки РФ)	Интегративный**	Наукометрическая ⁵ (международная***)	Комплексные	Аналитическая
<i>ЕГПНИ⁶ — «Белый список» (российская часть), 2025 г.</i>				
Государственный (Минобрнауки РФ)	Инклюзивный	Гибридная	Комплексные	Финансово-распределительная; аналитическая; стимулирующая; стратегическая

* Включение национальных журналов, как не индексируемых, так и индексируемых в МНБД, но по отдельным методологиям.

** Включение национальных и зарубежных журналов, индексируемых в МНБД, и журналов, включенных в RSCI.

*** С повышенным нормирующим коэффициентом для российских журналов.

¹ Постановление от 25.01.2024 № 62 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Правительство России: официальный сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/dJDamaB6mtpBda2AeAJpszLVF9gtjgz.pdf> (дата обращения: 15.12.2025).

² Еременко Г.О. Russian Science Citation Index Версия 2.0. eLIBRARY.RU. URL: https://elibrary.ru/projects/rsci/RSCI_2018_10_26.pdf (дата обращения: 15.12.2025).

³ Регламент библиографической базы данных RSCI (редакция от 01.03.2023). eLIBRARY.RU: сайт. URL: https://www.elibrary.ru/projects/rsci/reglament_RSCI.pdf (дата обращения: 15.12.2025).

⁴ Утвержден «Белый список» научных журналов. Российская академия наук: официальный сайт. 15.11.2022. URL: <https://new.ras.ru/activities/news/utverzhdn-belyy-spisok-nauchnykh-zhurnalov/> (дата обращения: 15.12.2025).

⁵ Утверждены правила распределения по категориям научных изданий «Белого списка». Минобрнауки России: официальный сайт. 17.05.2023. URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/68029/> (дата обращения: 15.12.2025); Методика категорирования российских и международных изданий «Белого списка». Российский центр научной информации. URL: https://podpiska.rcsi.science/storage/202305_metodika.pdf (дата обращения: 15.12.2025).

⁶ Утверждена российская часть Единого государственного перечня научных изданий — «Белого списка». Российский центр научной информации. 12.09.2025. URL: <https://rcsi.science/press-center/news/perechen-nauchnykh-zhurnalov/utverzhdn-nauchnykh-izdaniy-belogo-spiska/> (дата обращения: 15.12.2025).

(импакт-фактор WoS и CiteScore Scopus). Безусловно, гибридный подход к ранжированию журналов и определению критериев их включения в список позволяет сохранить ориентацию на глобальные стандарты научного качества, одновременно легитимизируя и поддерживая национальные издания для развития локальной исследовательской повестки. Однако это не вполне соответствует задаче формирования суверенной объективной оценки отечественных научных исследований и сохраняет риски фиксации на формальных признаках научной коммуникации.

В целом можно заключить, что формирование ЕГПНИ является важным этапом на пути повышения качества национальных научных журналов и создания такой национальной системы оценки результативности научной деятельности, которая будет ориентирована на достижение целей научного суверенитета. Перспективы развития этого направления деятельности видятся в создании сбалансированной системы критериев отбора журналов, которая позволила бы найти оптимальный баланс между двумя ключевыми векторами: необходимостью соответствия глобальным стандартам научного качества и задачей поддержки национальной исследовательской повестки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Национальные списки научных журналов имеют важное значение при формировании научно-исследовательской системы конкретной страны, поскольку публикация в журналах, входящих в такой список, служит индикатором соответствия научной деятельности отдельных ученых и вузов установленным критериям научного качества и релевантности национальным научным приоритетам. Одновременно национальные списки позволяют решать задачи укрепления научного суверенитета, формируя научную повестку дня и стимулируя развитие

научных коммуникаций по вопросам, имеющим первостепенное значение для страны.

Поскольку будущее национальной системы оценки результативности научной деятельности во многом определяется методологией формирования данных списков, проведенное исследование их текущего состояния в отечественной и зарубежной практике имеет важное теоретическое и практическое значение.

В частности, для анализа подходов к составлению национальных списков научных журналов впервые разработана и применена оригинальная многоаспектная классификационная схема, учитывающая уровень интеграции изданий, индексируемых в МНБД, тематический охват, методологию ранжирования журналов, статус регулятора, критерии включения журналов в список, а также область применения списка. Ее использование позволяет отразить вариативность методологических подходов к формированию списков, что важно для анализа и выработки рекомендаций по их совершенствованию.

Результаты проведенного систематизированного анализа зарубежных практик составления национальных списков, а также критического анализа текущего состояния списков научных журналов в России представляют важную информацию для органов государственного управления в контексте совершенствования подходов к формированию таких списков.

Основные ограничения данного исследования связаны с тем, что процесс формирования ЕГПНИ еще не завершился, поэтому сложно делать окончательные выводы о его качестве. Дальнейшие исследования авторов связаны с продолжением изучения роли национальных списков научных журналов в национальной научно-исследовательской сфере и их влияния на эффективность ее функционирования.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Данное исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Программа развития Уральского федерального университета, Программа развития Южного федерального университета в рамках программы «Приоритет-2030»).

FUNDING

This research was supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (Ural Federal University Program of Development Southern Federal University Program of Development within the Priority-2030 Program).

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семенов Е.В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы. *Социологическая наука и социальная практика*. 2023;11(3):116-140. <https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6>
2. Тургель И.Д., Чернова О.А. Открытые библиографические базы данных: в поисках альтернативы Scopus и Web of Science. *Экономика науки*. 2024;10(3):34-51. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-34-51>
3. Sudakova A.E., Dahel D.M.S. Funding the higher education system: International experience and Russian practice. *R-Economy*. 2023;9(2):207-225. <https://doi.org/10.15826/recon.2023.9.2.013>
4. Вольчик В.В., Маслюкова Е.В. Ловушка метрик или почему недооценивается неявное знание в процессе регулирования сферы образования и науки. *Journal of Institutional Studies*. 2018;10(3):158-179. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2018.10.3.158-179>
5. Гуреев В.Н, Мазов Н.А., Метелкин Д.В. О некоторых причинах перехода российских авторов в зарубежные журналы. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(3):20-34. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.3.2>
6. Балацкий Е.В., Юревич М.А. Российская экономическая наука на международном рынке хищнических изданий. *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2021;(2):190-198. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2021-50-2-11>
7. Николас Д., Херман И., Уоткинсон Э. и др. Начинающие исследователи между хищническими изданиями и высокими академическими стандартами: выбор публикационных стратегий. *Форсайт*. 2021;15(1):56-65. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2021.1.56.65>
8. Семенов Е.В. Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций. *Мир России. Социология. Этнология*. 2023;32(3):145-166.
9. Тургель И.Д. Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):28-38. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
10. Васильев А.А., Беседина Е.С. Научно-техническая политика России по противодействию санкциям: в поисках стратегии. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(3):71-85. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.3.7>
11. Лапаева В.В. Свобода научного творчества как фактор обеспечения технологического суверенитета России. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(4):14-26. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.4.1>
12. Третьякова О.В. Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102-121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>
13. Кириллова О.В. Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, “Белом списке” и перспективах развития российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(2):124-133. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
14. Мохначева Ю.В. Журнальные списки и рейтинги российских изданий: противоречия и возможные пути их устранения. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(2):147-167. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.11>
15. Gomez C.J., Herman A.C., Parigi P. Leading countries in global science increasingly receive more citations than other countries doing similar research. *Nature Human Behaviour*. 2022;6:919-929. <https://doi.org/10.1038/s41562-022-01351-5>
16. Marginson S. Global science and national comparisons: Beyond bibliometrics and scientometrics. *Comparative Education*. 2021;58(2):125-146. <https://doi.org/10.1080/03050068.2021.1981725>
17. Tennant J.P. Web of Science and Scopus are not global databases of knowledge. *European Science Editing*. 2020;46:e51987. <https://doi.org/10.3897/ese.2020.e51987>
18. Jamali H.R. Country names in journal titles: Shaping researchers' perception of journals quality. *Scientometrics*. 2024;129(3):803-823. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04904-1>
19. Третьякова О.В. Национальные списки научных журналов: обзор мировой практики. *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*. 2023;15(3):20-39. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
20. Kulczycki E., Rozkosz E.A. Does an expert-based evaluation allow us to go beyond the impact factor? Experiences from building a ranking of national journals in Poland. *Scientometrics*. 2017;111(1):417-442. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2261-x>

21. Полихина Н.А., Тростянская И.Б., Гришакина Е.Г., Паркачева В.Л. Оценка результатов научных исследований: роль и возможности журналов частных университетов. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(S1):S16-S 31. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-10>
22. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Каленов Н.Е. Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index. *Вестник Российской академии наук*. 2018;88(4):322-332.
23. Третьякова О.В. Перечень ВАК: возможности и ограничения для интеграции в систему оценки научных исследований. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(12):1115-1128.
24. Паркачева В.Л., Шевский Д.С., Полихина Н.А., Демина А.И., Тростянская И.Б. Рецензируемые научные журналы, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения. *Научный редактор и издатель*. 2025;10(1):137-153. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>
25. Кочетков Д.М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):185-190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
26. Горелкин В.А. Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(S1):S6-S15. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>
27. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Российские научные журналы в структуре оценок исследовательских процессов. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(2):77-88. <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.2.5>
28. Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? *Научный редактор и издатель*. 2022;7(S1):S40-S46. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>
29. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S., Daly T., Kendall G. The Chinese early warning journal list: Strengths, weaknesses and solutions in the light of China's global scientific rise. *The Journal of Academic Librarianship*. 2024;50(4):102898. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2024.102898>
30. Moed H.F., de Moya-Anegón F., Guerrero-Bote V., Lopez-Illescas C. Are nationally oriented journals indexed in Scopus becoming more international? The effect of publication language and access modality. *Journal of Informetrics*. 2020;14(2):101011. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101011>
31. Guida G. An analysis of scientific research performance in Italy: Evaluation criteria and public funding. *International Journal of Economics and Finance*. 2018;10(7):45-55. <https://doi.org/10.5539/ijef.v10n7p45>
32. Вольчик В.В. Восхождение метрик. *Terra Economicus*. 2018;16(4):6-16. <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-6-16>
33. Turgel I.D., Chernova O.A. Open science alternatives to Scopus and the Web of Science: A case study in regional resilience. *Publications*. 2024;12(4):43. <https://doi.org/10.3390/publications12040043>

REFERENCES

1. Semenov E.V. Development of the scientific journals network in Russia: Strategic, technological and organizational issues. *Sociological Science and Social Practice*. 2023;11(3):116-140. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6>
2. Turgel I.D., Chernova O.A. Open bibliographic databases: In search of an alternative to Scopus and the Web of Science. *Economics of Science*. 2024;10(3):34-51. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-34-51>
3. Sudakova A.E., Dahel D.M.S. Funding the higher education system: International experience and Russian practice. *R-Economy*. 2023;9(2):207-225. <https://doi.org/10.15826/recon.2023.9.2.013>
4. Volchik V.V., Maslyukova E.V. The metrics trap, or why is implicit knowledge underestimated when regulation of science and education is handled. *Journal of Institutional Studies*. 2018;10(3):158-179. (In Russ.). <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2018.10.3.158-179>
5. Gureev V.N., Mazov N.A., Metelkin D.V. Some reasons for the Russian authors transition to foreign journals. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(3):20-34. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.3.2>
6. Balatskiy E.V., Yurevich M.A. Russian economic science on the international market of “predatory” publications. *Journal of the New Economic Association*. 2021;(2):190-198. (In Russ.). <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2021-50-2-11>
7. Nicholas D., Herman I., Watkinson E., et al. Early career researchers between predatory publishing and academic excellence: The views and behaviours of the millennials. *Foresight and STI Governance*. 2021;15(1):56-65. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2021.1.56.65>

8. Semenov E.V. A national network of academic journals as a system: Problems before and after sanctions. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*. 2023;32(3):145-166. (In Russ.).
9. Turgel I.D. Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):28-38. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
10. Vasiliev A.A., Besedina E.S. Russian science and technology policy to counter sanctions: In search of a strategy. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(3):71-85. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/sntp.2024.6.3.7>
11. Lapaeva V.V. Freedom of research creativity as a factor in ensuring Russia's technological sovereignty. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(4):14-26. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.4.1>
12. Tretyakova O.V. Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102-121. (In Russ.). <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-6-16>
13. Kirillova O.V. On changes in the State scientific publishing policy, the "White List", and the prospects for the development of Russian scholarly journals. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(2):124-133. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
14. Mokhnacheva Yu.V. Lists of journals and ratings of Russian publications: Inconsistencies and possible ways to eliminate them. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(2):147-167. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/sntp.2024.6.2.11>
15. Gomez C.J., Herman A.C., Parigi P. Leading countries in global science increasingly receive more citations than other countries doing similar research. *Nature Human Behaviour*. 2022;6:919-929. <https://doi.org/10.19181/sntp.2024.6.3.7>
16. Marginson S. Global science and national comparisons: Beyond bibliometrics and scientometrics. *Comparative Education*. 2021;58(2):125-146. <https://doi.org/10.1080/03050068.2021.1981725>
17. Tennant J.P. Web of Science and Scopus are not global databases of knowledge. *European Science Editing*. 2020;46:e51987. <https://doi.org/10.3897/ese.2020.e51987>
18. Jamali H.R. Country names in journal titles: Shaping researchers' perception of journals quality. *Scientometrics*. 2024;129(3):803-823. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04904-1>
19. Tretyakova O.V. National lists of academic journals: An overview of world practice. *Journal of Institutional Studies*. 2023;15(3):20-39. (In Russ.). <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
20. Kulczycki E., Rozkosz E.A. Does an expert-based evaluation allow us to go beyond the impact factor? Experiences from building a ranking of national journals in Poland. *Scientometrics*. 2017;111(1):417-442. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2261-x>
21. Polikhina N.A., Trostyanskaya I.B., Grishakina E.G., Parkacheva V.L. Evaluating the results of scientific research: The role and capabilities of journals of private universities. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(S1):S16-S 31. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-23-10>
22. Mazov N.A., Gureev V.N., Kalenov N.E. Some assessments of the list of journals in the Russian Science Citation Index. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2018;88(2):133-141. <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>
23. Tretyakova O.V. Higher certification commission list: Opportunities and limitations regarding the integration into the system for scientific research evaluation. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk / Herald of the Russian Academy of Science*. 2024;94(12):1115-1128. (In Russ.).
24. Parkacheva V.L., Shevsky D.S., Polikhina N.A., Demina A.I., Trostyanskaya I.B. Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations must be published: Existing problems and ways to solve them. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):137-153. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>
25. Kochetkov D.M. Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):185-190. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
26. Gorelkin V.A. Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(S1):S6-S 15. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>
27. Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Yu.V. Russian scientific journals in the structure of research process assessments. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(2):77-88. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.2.5>
28. Khokhlov A.N., Morgunova G.V. Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what's next? *Science Editor and Publisher*. 2022;7(S1):S40-S 46. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

29. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S., Daly T., Kendall G. The Chinese early warning journal list: Strengths, weaknesses and solutions in the light of China's global scientific rise. *The Journal of Academic Librarianship*. 2024;50(4):102898. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2024.102898>
30. Moed H.F., de Moya-Anegón F., Guerrero-Bote V., Lopez-Illescas C. Are nationally oriented journals indexed in Scopus becoming more international? The effect of publication language and access modality. *Journal of Informetrics*. 2020;14(2):101011. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101011>
31. Guida G. An analysis of scientific research performance in Italy: Evaluation criteria and public funding. *International Journal of Economics and Finance*. 2018;10(7):45-55. <https://doi.org/10.5539/ijef.v10n7p45>
32. Volchik V.V. The rise of metrics. *Terra Economicus*. 2018;16(4):6-16. (In Russ.). <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-6-16>
33. Turgel I.D., Chernova O.A. Open science alternatives to Scopus and the Web of Science: A case study in regional resilience. *Publications*. 2024;12(4):43. <https://doi.org/10.3390/publications12040043>

АВТОРСКИЙ ВКЛАД

Ирина Дмитриевна Тургель: разработка концепции; разработка методологии; написание рукописи — рецензирование и редактирование

Ольга Анатольевна Чернова: курирование данных; разработка методологии; проведение исследования; валидация результатов; написание черновика рукописи

AUTHORS' CONTRIBUTIONS

Irina D. Turgel: conceptualization; methodology; writing — review & editing

Olga A. Chernova: data curation; methodology; investigation; validation; writing — original draft preparation

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ирина Дмитриевна Тургель, доктор экономических наук, профессор, директор Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления, Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>; e-mail: i.d.turgel@urfu.ru

Ольга Анатольевна Чернова, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры информационной экономики Южного федерального университета; ведущий научный сотрудник Российского научно-исследовательского института комплексного использования и охраны водных ресурсов, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>; e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Irina D. Turgel, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Director of the School of Economics and Management, Institute of Economics and Management, Ural Federal University, Yekaterinburg, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>; e-mail: i.d.turgel@urfu.ru

Olga A. Chernova, Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Information Economics at the Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation; Leading Researcher at the Russian Research Institute for Integrated Use and Protection of Water Resources, Rostov-on-Don, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>; e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 27.09.2025

Поступила после рецензирования / Revised 17.11.2025

Принята к публикации / Accepted 01.12.2025