



Эффективное введение к обзору предметного поля: от теоретической модели к практическому применению*

Е.В. Тихонова¹ , М.А. Косычева² 

¹ МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация

² Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе,
г. Москва, Российская Федерация

✉ tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

Резюме. Несмотря на существование целого ряда международно признаваемых рекомендаций по эффективному созданию обзоров предметного поля, конструирование введений к обзорам предметного поля остается концептуально и методологически неразработанным, что приводит к фрагментации аргументации, снижению убедительности текста и ограничивает междисциплинарный научный обмен. Цель настоящего исследования заключается в формулировании рекомендаций по эффективному конструированию введения к обзору предметного поля исходя из его риторической функции. Эмпирической базой послужил корпус из 40 введений к обзорам предметного поля, опубликованным в журналах первого квартиля, индексируемых в базе данных Scopus. Применялась процедура жанрово-риторического анализа с фиксацией ходов и шагов введения, их функций, возможных фокусов и типичных ошибок. Надежность аннотаций обеспечивалась независимой разметкой двумя экспертами с последующей проверкой межэкспертного согласия (Cohen's kappa). Концептуальной опорой послужили международные руководства по подготовке обзоров (*Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis*; *PRISMA-ScR*), а также исследования по жанровому анализу академического дискурса и картографированию знаний. Реконструированная авторами трехходовая структура введения к обзору предметного поля была подвергнута дальнейшей разработке посредством уточнения функций каждого хода и возможных вариантов их текстовой репрезентации в тесте рукописи статьи. Полученная модель рассмотрена в многоаспектной перспективе: как инструмент в контексте обучения академическому письму, как ориентир для редакционной практики и практики рецензирования, а также как методологическая опора для авторов. Предложенная структура введения к обзору предметного поля может служить инструментом обучения студентов и начинающих исследователей, поддержкой для редакторов и рецензентов при оценке рукописей.

Ключевые слова: введение к обзору предметного поля, структура академического дискурса, академическое письмо, риторическая организация введения, научная коммуникация, редакторские практики

Для цитирования: Тихонова Е.В., Косычева М.А. Эффективное введение к обзору предметного поля: от теоретической модели к практическому применению. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):6–31. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-39>

* Перевод статьи на английский язык представлен в электронном формате данного номера на сайте журнала.

Efficient introduction to scoping review: From theoretical modeling to practical application*

E. V. Tikhonova¹  , M. A. Kosycheva² 

¹MGIMO University, Moscow, Russian Federation

²Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting (MGRI),
Moscow, Russian Federation

 tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

Abstract. Despite the number of internationally recognized recommendations for the efficient conducting of scoping reviews, the writing of their introductions remains conceptually and methodologically undeveloped, which leads to fragmentation of argumentation, decreases the persuasiveness of the text, and limits interdisciplinarity. This study aims to develop recommendations for the effective design of introductions to scoping reviews, highlighting the genre-specific features that distinguish them from introductions to original empirical studies. The analysis is based on a corpus of 40 introductions published in first-quartile Scopus-indexed journals in the field of education. The procedure of genre-rhetorical analysis was used with recording the moves and steps of the introduction, their functions, possible focuses, and typical errors. The reliability of the annotation was ensured by independent marking by two experts with subsequent checking of inter-rater agreement (Cohen's Kappa). The conceptual support was provided by international guidelines for conducting reviews (*Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis*; *PRISMA-ScR*), as well as studies on genre analysis of academic discourse and knowledge mapping. The three-move structure of the introduction to scoping reviews was reconstructed by the authors and further developed by specifying the functions of each step and possible variants of their implementation. The resulting model is considered in a multi-aspect perspective: as a tool for academic writing instructors, as a guide for editorial and peer review practice, and as methodological support for authors. The proposed structure of the introduction to the scoping review can serve as a teaching tool for students and novice researchers and support editors and reviewers in assessing manuscripts.

Keywords: scoping review, scoping review introduction, academic discourse structure, academic writing, introduction rhetorical organization, scholarly communication, editorial practices

For citation: Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Efficient introduction to scoping review: From theoretical modeling to practical application. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):6–31. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-25-39>

ВВЕДЕНИЕ

В международной академической практике жанр обзора предметного поля (*scoping review*) выступает в качестве ключевого инструмента для системного картографирования научных областей, характеризующихся высокой междисциплинарностью, понятийной неоднородностью и методологической фрагментацией [1–3]. В отличие от систематического обзора, ориентированного на оценку качества исследования при обобщении совокупных эмпирических доказательств по конкретному исследовательскому вопросу, обзор предметного поля фокусируется на выявлении концептуальных, методологических и терминологических конфигураций исследовательского

поля, фиксации пробелов в исследовательском пространстве [1]. Одна из функций обзора предметного поля – формировать направления будущих исследований, что делает его особенно востребованным в условиях стремительного роста публикационной активности и децентрализации эпистемологических рамок [4; 5].

Методологическая зрелость жанра подтверждается развитием и институционализацией международных стандартов – от базовой рамки Х. Аркси и Л. О’Мэлли (H. Arksey & L. O’Malley) [4] до уточненных рекомендаций Д. Левак и соавт. (D. Levac et al.) [6] и обновленного руководства *Joanna Briggs Institute* [2]. Библиометрические исследования, в свою очередь,

* The translation of the article into English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

фиксируют значительный рост числа обзоров предметного поля в различных областях знания [7]. Однако, несмотря на наличие детальных методических протоколов, риторическая организация введения к обзору предметного поля остается недостаточно проработанной. В результате авторы зачастую ограничиваются лишь перечислением структурных элементов (установление контекста, обозначение пробела, формулировка цели), не раскрывая их функциональной нагрузки [8; 9]. На практике это приводит к тому, что даже опытные исследователи, владеющие техникой поиска и отбора литературы в функциональном поле обзора предметного поля, испытывают трудности при аргументировании значимости обзора и построении введения, способного убедить читателей в его научной новизне и актуальности.

Цена этого методического пробела критически высока: рукописи отклоняются редакторами на этапе первичного рассмотрения, исследования с потенциально важными находками не получают заслуженного внимания, а авторы теряют возможность влиять на развитие научной области, в предметном поле которой работают. В условиях растущей публикационной конкуренции и сокращения времени, выделяемого рецензентами на оценку рукописей, качество введения становится решающим фактором академического успеха [1].

Введение к обзору предметного поля не сводится к декларации темы или констатации пробела в существующем знании по теме. Его критически важная функция – задать концептуальные границы исследования и сформировать основу для всей методологической архитектуры работы [3]. На этом этапе автор очерчивает понятийные границы ключевых понятий и задает рамку, в пределах которой будет проводиться поиск, отбор и синтез литературы [10; 11]. Поэтому очень важно добиваться абсолютной прозрачности в представлении информации. Например, при отсутствии единой терминологической базы – обосновывать, какие дефиниции выбраны и на каком теоретическом или эмпирическом основании они приняты. Если обзор носит междисциплинарный характер, необходимо обосновать включение источников из различных областей знания и продемонстрировать, каким образом это расширяет аналитическую перспективу и усиливает репрезентативность поиска [1].

Эффективное введение демонстрирует не только знание предметной области, но и понимание ее внутренней конфигурации: конкуриру-

ющих концептуализаций, различий в методологических подходах, нерешенных вопросов и зон противоречий. Такая позиция выполняет роль фильтра, обеспечивая согласованность между формулировкой исследовательского вопроса, логикой поиска и критериями отбора источников, а также структурой синтеза данных [2]. Введение призвано обосновать выбор именно этого типа обзора, продемонстрировать насыщенность и фрагментацию литературы, выявить концептуальные и методологические лакуны, а также сформулировать исследовательский вопрос в терминах картографирования знаний. Именно во введении закладывается аналитическая рамка, определяющая логику всех последующих процедур [2; 3].

Опираясь на исследование, эмпирически обосновавшее риторическую структуру введения к обзорному полю¹, настоящая статья описывает практическую апробацию данной модели с акцентом на возможности ее интеграции в образовательную, исследовательскую и редакционную практику. Отсутствие общепринятой риторической модели как инструмента конструирования введения к обзору предметного поля ведет к фрагментации его аргументированности, снижает убедительность представления полученных результатов и нарушает жанровую специфику текста обзора. В совокупности эти факторы негативно сказываются не только на качестве отдельных обзоров предметного поля, но и на функциональной эффективности научной коммуникации, ограничивая возможности продуктивного обмена знаниями между исследователями.

Цель данной статьи заключается в разработке и представлении методических рекомендаций по построению введения к обзору предметного поля с опорой на эмпирически верифицированную риторическую структуру, что позволяет соотнести жанровые конвенции с аналитическими задачами данного типа исследования.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Формирование введения к обзору предметного поля представляет собой ключевой этап исследования, на котором закладывается его аналитическая рамка, то есть концептуальная конструкция, определяющая границы рассматриваемой области, набор включаемых в анализ

¹ Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Rhetorical structure of scoping review introductions: A genre-based model and its functions. *Training, Language and Culture*. 2025;9(4). (в печати).

понятий и измерений, а также предполагаемые взаимосвязи между ними. При помощи этой рамки автор фиксирует, какие элементы предметного поля подлежат рассмотрению, каким образом они соотносятся друг с другом и с какой целью проводится обзор: картографирование ключевых концепций, выявление пробелов, уточнение терминологии или подготовка к последующим эмпирическим исследованиям.

Содержание и конфигурация аналитической рамки во многом обусловлены эпистемологической позицией исследователя, то есть его представлениями о природе и источниках научного знания, о способах его формирования и интерпретации². В контексте обзора предметного поля наиболее распространенными являются интерпретивистская, конструктивистская и, реже, постпозитивистская ориентации. Интерпретивистский подход предполагает, что знание не является абсолютным и формируется в процессе взаимодействия исследователя с объектом исследования [3]. Конструктивистский – что ключевые категории и концепты конструируются в ходе самого исследования, а не существуют как заранее заданные сущности. Эти подходы органично согласуются с гибкой, итеративной природой обзора предметного поля, допускающей корректировку критериев включения и стратегий поиска по мере накопления аналитических наблюдений [7; 11]. Постпозитивистская позиция, напротив, ориентируется на максимальную объективность, формализованные определения и жестко заданные методы [10; 12]; ее применение в обзоре предметного поля возможно, но требует осознанного согласования с поисковым и адаптивным характером данного жанра.

Эпистемологическая позиция, артикулированная во введении, оказывает прямое влияние на методологическую архитектуру обзора (табл. 1). Как методологическая основа она, во-первых, определяет стратегию поиска литературы: выбор ключевых слов, синонимов, их контекстов и источников (включая или исключая

серую литературу); во-вторых, задает критерии релевантности для отбора публикаций (их содержание должно логически соотноситься с заявленными целями и исследовательскими вопросами); в-третьих, напрямую предопределяет структуру синтеза данных, поскольку именно она задает ориентиры, по которым найденная информация будет объединяться, группироваться и интерпретироваться. Концептуальная схема, представленная во введении, выступает в роли архитектурного каркаса, определяющего, какие категории будут сформированы, в каком порядке они будут рассматриваться и какие логические связи между ними будут зафиксированы [1; 2; 10].

В контексте интерпретивистской ориентации, синтез данных, как правило, строится вокруг выявления и сопоставления различных смысловых и контекстуальных трактовок ключевых понятий. Допускается существование нескольких конкурирующих концептуальных линий, и задача синтеза не в устранении противоречия, а в отражении многообразия подходов через фиксацию зон пересечения и расхождения.

В конструктивистском подходе структура синтеза формируется динамически: на первых этапах анализа могут выделяться рабочие категории, которые уточняются или перестраиваются по мере накопления данных. В итоге синтез отражает не только конечную конфигурацию поля, но и процесс ее построения в ходе обзора.

В постпозитивистской логике синтез опирается на заранее определенные категории и строгую типологию, обозначенную во введении. Его основная задача состоит в систематизации данных в соответствии с фиксированными рамками, минимизации субъективной интерпретации и обеспечении возможности репликации результатов.

Таким образом, введение к обзору предметного поля не просто информирует о тематике исследования, но и закладывает методологическую логику, в которой будет происходить объединение данных. Оно определяет, будет ли синтез представлять собой жестко структурированную схему, отражающую фиксированные категории, или гибкую карту, позволяющую учитывать разнообразие трактовок и контекстов. Без артикулированной эпистемологии обзор предметного поля рискует оказаться методологически несогласованным: цели и задачи обзора могут противоречить выбранным методам поиска, отбора источников и синтеза нового знания на их основе [3; 10].

² Эпистемологическая позиция автора определяет, что считается знанием, как оно создается и как оно должно быть представлено. В контексте обзора предметного поля эпистемология определяет, как формулируются исследовательские вопросы (например, описательные или объяснительные), какие данные считаются релевантными (объективные факты или контекстуальные интерпретации), как их искать, отбирать и синтезировать. Это не теоретическая «надстройка», а практическая установка, влияющая на каждое решение в ходе обзора.

Таблица 1. Влияние эпистемологической позиции на конфигурацию обзора предметного поля

Эпистемологическая ориентация	Ключевые характеристики	Влияние на введение	Влияние на методологическую конфигурацию обзора
Интерпретивистская	Знание рассматривается как результат взаимодействия исследователя и объекта изучения; знание формируется в процессе взаимодействия исследователя с анализируемым материалом; контекст и вариативность трактовок принципиально важны.	Во введении акцентируется множественность подходов, терминологическая и методологическая вариативность; обосновывается необходимость выявления разных перспектив и контекстов.	Поиск литературы: гибкий подбор поисковых терминов исходя из широкого охвата терминов и контекстов, включая дисциплинарно и регионально разнообразные источники. Отбор источников: допускаются разные форматы данных, включая качественные исследования, отчеты, экспертные мнения, серую литературу. Синтез: сопоставление и контекстуализация разных трактовок; выявление зон консенсуса и расхождений, а не унификация единого подхода.
Конструктивистская	Знание не просто синтезируется на базе анализируемых источников, а создается исследователем; концепты и категории рассматриваются как создаваемые в процессе исследования; фокус на процессе конструирования знаний, гибкости подхода и итеративности (критерии уточняются по мере анализа)*.	Во введении подчеркивается неполная структурированность поля, необходимость формирования понятийной карты по ходу анализа; аргументируется ценность обзора предметного поля как инструмента конструирования целостного представления.	Поиск литературы: итеративное уточнение поисковых терминов по мере анализа литературы. Отбор источников: критерии релевантности могут корректироваться на основе предварительного анализа найденной литературы. Синтез: построение новой понятийной схемы в процессе анализа: возможна трансформация первоначальных категорий, возможна поэтапная разработка новой таксономии, синтез отражает процесс построения концептуальной схемы, а не только ее конечный вид.
Постпозитивистская	Знание объективно, но не абсолютно; стремление к проверяемости и репликации; опора на формализованные процедуры и строгие определения.	Во введении фиксируются четкие границы поля, формулируются узкие, операционализованные исследовательские вопросы**, строгие дефиниции и критерии; обосновывается необходимость систематизации данных при сохранении проверяемости.	Поиск литературы: формализованные поисковые запросы преимущественно в рецензируемых источниках; фиксированные ключевые слова, синонимы и базы данных; исключение нерцензуемых источников. Отбор источников: жесткие, заранее заданные критерии включения и исключения. Синтез: структурированное объединение данных по заранее определенным категориям, минимизация субъективных интерпретаций; акцент на сопоставимость и реплицируемость.

* Итеративность – это принцип работы, при котором шаги исследования выполняются не строго единожды в фиксированной последовательности, а повторяются и уточняются несколько раз по мере накопления информации и понимания темы. В контексте обзора предметного поля итеративность означает: 1) поиск литературы может проводиться несколько раз с добавлением новых ключевых слов, баз данных или уточнением фильтров после анализа первых результатов; 2) критерии включения и исключения могут корректироваться на основе предварительного просмотра найденных публикаций, если выявляются новые релевантные аспекты темы; 3) схема анализа данных и категории для синтеза могут изменяться и дополняться по мере работы с материалом.

** Операционализованные вопросы – исследовательские вопросы, в которых абстрактные понятия разбиты на конкретные, наблюдаемые или измеряемые показатели, по которым можно искать и анализировать литературу. Например, исследовательский вопрос «Как цифровые технологии влияют на образовательный процесс в университетах?» является неоперационализированным, поскольку непонятно, что такое «влияют», какие именно «технологии» и что считать «образовательным процессом». А исследовательский вопрос «Какие доказательства эффективности использования онлайн-платформ (LMS, MOOC) для проведения лекций и оценивания достижений студентов представлены в исследованиях, опубликованных с 2015 по 2024 г. в рецензируемых журналах и как это отражается на академической успеваемости студентов?» операционализирован, поскольку указаны объект (онлайн-платформы LMS, MOOC), контекст (проведение лекций, оценивание), временной период (2015–2024), источник данных (рецензируемые журналы), критерий оценки (успеваемость студентов).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Аналитическая рамка

Рекомендации, представленные в статье, опираются на результаты эмпирического анализа 40 введений к обзорам предметного поля, опубликованным в высокорейтинговых журналах, индексируемых в международной базе данных *Scopus* (табл. 2; приложение)³. Корпус позволил выделить устойчивые риторические ходы и шаги и оценить вариативность их реализации в разных дисциплинарных контекстах. Концептуальной основой разработки рекомендаций послужили международные стандарты подготовки обзоров предметного поля, в первую очередь *Joanna Briggs Institute Manual for Evidence Synthesis (JBI)* [2] и руководство *PRISMA ScR* [5], задающие требования к прозрачности и воспроизводимости процедур поиска, отбора и анализа литературы для обзоров. Дополнительное методологическое обоснование обеспечили исследования в области жанрового анализа академического дискурса [10; 13; 14], которые позволяют рассматривать введение к обзору как особый риторический модуль, задающий

основание всей аргументации обзора. Значимым методологическим ориентиром выступили и публикации, посвященные методологии картографирования знания и анализу специфики междисциплинарных обзоров [1; 15; 16].

В исследовании авторы опирались на риторическую модель введения к оригинальному эмпирическому исследованию Дж. Свейлза «Создание исследовательского пространства» (*Create a Research Space*, CARS⁴) [17]⁵, позже модифицированную рядом авторов с учетом особенностей написания разделов исследовательской статьи согласно структуре IMRAD [18–21], а также в различных дисциплинах [22–24].

В существующих моделях риторической организации введений, разработанных для оригинальных эмпирических исследований, последовательность ходов и шагов направлена прежде всего на выделение исследовательской ниши и формулирование вклада в производство нового знания [25]. Такая логика, пусть и доказавшая свою эффективность в жанре оригинальной статьи, является недостаточной для обзоров предметного поля.

³ Tikhonova E.V., Kosycheva M.A. Rhetorical structure of scoping review introductions: A genre-based model and its functions. *Training, Language and Culture*. 2025;9(4). (в печати).

⁴ Модель включает в себя три основных хода: 1) создание исследовательской территории, 2) создание исследовательской ниши и 3) захват ниши.

⁵ Здесь и далее перевод авторов.

Таблица 2. Функциональная риторическая структура ходов и шагов во введении к обзору предметного поля

Ход	Шаг	Функция шага
Ход 1. Фиксация предметного поля как объекта аналитической реконструкции	Шаг 1.1. Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии	Установить поле как предмет исследования, очертить его текущие рамки и предметное наполнение
	Шаг 1.2. Диагностика эпистемологической/методологической диффузности поля	Обосновать необходимость реконструкции предметного поля через указание на его внутреннюю разрозненность
	Шаг 1.3. Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции	Показать, почему именно на данном этапе развития научного знания необходим обзор предметного поля.
Ход 2. Обоснование познавательной необходимости обзора предметного поля	Шаг 2.1. Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций	Превратить знание о фрагментации в аргумент для нового аналитического обобщения
	Шаг 2.2. Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля	Сформулировать исследовательскую задачу как выявление логики, структурной организации и скрытых паттернов развития предметного поля
	Шаг 2.3. Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества	Показать, зачем обзор нужен и какой читательской аудитории он адресован
Ход 3. Определение аналитических оснований и границ реконструкции	Шаг 3.1. Указание на концептуальный фокус обзора	Обозначить аналитическую рамку и стратегию представления материала
	Шаг 3.2. Заявление эпистемологической позиции автора	Задать интерпретационный ракурс, показать, как автор «видит» поле
	Шаг 3.3. Описание пределов реконструкции и целеполагание	Установить рамки наблюдения без редукции к формальной методологии

Целеполагание жанра «обзор предметного поля» носит принципиально иной характер: акцент реализуется не на введении новых данных, а на реконструкции уже сложившейся исследовательской области. Введение к обзору предметного поля должно не просто обозначать пробел в литературе, но предлагать аналитическую интерпретацию накопленного знания, выявлять структурные линии развития дисциплины, фиксировать противоречия и демонстрировать архитектуру исследовательского поля [2; 3; 26]. Именно эти задачи ограничивают возможность использования традиционных риторических моделей и требуют их целенаправленной модификации.

Разработанная структура, представленная в настоящей статье, исходит из специфики жанра обзора предметного поля и призвана обеспечить согласованность между его функцией картографирования знания и логикой аргументации, реализуемой во введении [4; 6; 27].

Процедура разработки рекомендаций

Разработка методических рекомендаций по конструированию введения к обзору предметного поля реализовывалась в несколько этапов:

1) систематизация риторической модели: анализ эмпирически выявленных ходов и шагов введения к обзору предметного поля и выстраивание структурированной методической схемы, включающей определение функций, возможных фокусов их содержания и взаимосвязей между шагами, выделение типичных ошибок в их текстовой репрезентации;

2) сопоставление с международными стандартами: интеграция требований *JB1*, *PRISMA ScR* и других руководств с целью выработки универсальной структуры, применимой в разных дисциплинарных контекстах;

3) разработка комментариев: формулирование пояснений к каждому риторическому шагу, описание типичных ошибок, подбор иллюстративных примеров из корпуса, формулирование авторами исследования примеров, позволяющих избежать выявленных ошибок;

4) практическая адаптация: адаптация рекомендаций под задачи трех профессиональных контекстов – образовательного (обучение аспирантов и исследователей), исследовательского (проектирование обзоров предметного поля) и редакционного (экспертная оценка и рецензирование введений);

5) итеративная проверка: сначала индивидуальная корректировка формулировок и структуры рекомендаций авторами исследования, а затем совместная выработка единого варианта на основе двух полученных.

Систематизация риторической модели

На первом этапе процедуры анализа каждый исследователь индивидуально аннотировал корпус из 40 введений к обзорам предметного поля, фиксируя предполагаемые функции риторических ходов и шагов и их содержательные фокусы. Для минимизации интерпретационной предвзятости использовалась стратегия двойного кодирования: результаты аннотирования не обсуждались до завершения первичного цикла анализа.

На втором этапе авторы провели сопоставление полученных индивидуальных разметок. Согласованность оценок проверялась с применением показателя *Cohen's kappa*⁶. Полученное значение продемонстрировало высокий уровень межэкспертного согласия, соответствующий категории *substantial agreement* по шкале Ландиса и Коха [28]. Выявленные расхождения обсуждались в формате итеративных рабочих сессий, в процессе которых уточнялись формулировки функций шагов и их связей, а также корректировались дефиниции, вызвавшие наибольшее количество расхождений.

На третьем этапе результаты обсуждения были сведены в единую структурированную схему, в которой каждая позиция сопровождалась аналитическим описанием ее функций, допустимых фокусов содержания и типичных ошибок реализации. Финальная версия схемы представляла собой согласованный результат, отражающий не только эмпирически выявленные элементы риторической структуры, но и их функциональную нагрузку и взаимосвязи.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В данном разделе представлены рекомендации по конструированию введения к обзору предметного поля. Рекомендации структурированы в соответствии с тремя риторическими ходами, каждый из которых раскрывается через набор шагов. Для каждого шага даны пояснения относительно его функции, возможных фокусов содержания и типичных ошибок, а также приведены примеры корректной текстовой реализации. Такой формат подачи позволяет адаптировать риторическую модель введения к обзору предметного поля к практическим задачам исследователей, преподавателей академического письма и редакторов.

⁶ Коэффициент каппа Коэна – это статистический показатель, используемый для оценки межэкспертной надежности качественных показателей.

Ход 1. Фиксация предметного поля как объекта аналитической реконструкции

Этот ход задает аналитические координаты будущего обзора. Его основная риторическая задача – представить предмет реконструкции как осмысленную и структурированную зону знания, существующую в определенном эпистемологическом, институциональном и социальном контексте. Этот ход позволяет избежать восприятия обзора как произвольного пересказа литературы и направляет внимание читателя на область, требующую систематического осмысления. Он реализуется посредством трех риторических шагов, каждый из которых отвечает за уточнение определенного аспекта референтного пространства.

Шаг 1.1 «Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии» служит обязательной отправной точкой, формирующей у читателя представление о том, что именно будет реконструироваться в обзоре. Без этого шага дальнейшая реконструкция становится неинтерпретируемой. Речь идет не о простом указании темы, а о содержательном определении поля как когнитивной конструкции с его ключевыми понятиями, объектами, исследовательскими задачами и внутренней структурой. Эффективная реализация шага требует от автора способности артикулировать поле как динамическую и автономную зону знания (табл. 3).

Таблица 3. Методические ориентиры по конструированию шага 1.1 «Представление исследуемого предметного поля и его проблемной топографии» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Задать конкретный объект реконструкции как семантическое пространство: что входит в исследуемое предметное поле и почему оно заслуживает анализа.
Обязательные компоненты*	1. Четкое определение или операционализация поля. 2. Обоснование исследования именно этого поля, а не смежных. 3. Указание на междисциплинарность исследуемого поля (если применимо), направления его развития или выявленные проблемные узлы в его развитии. Например, <i>The scoping literature review on parent interactions with teachers and schools and the perceptions of both parents and teachers regarding school environments presented in this article is guided by the Middle Level Education Research Special Interest Group's (MLER SIG; part of the American Educational Research Association) new research agenda for the middle grades (14_3).</i>
Типичные ошибки авторов**	1. Уклонение в «фон» или хронологическую рамку. То есть вместо полноценного концептуального представления предметного поля (а именно описания его ключевых понятий, подходов, объектов исследования, структурных признаков) автор ограничивается: – фоновым комментарием, например: <i>Исследование в области X существует уже несколько десятилетий..., X обсуждается в разных дисциплинах...,</i> без пояснения, что именно обсуждается, как и в каких направлениях; – указанием на хронологию без аналитической нагрузки, например: <i>Интерес к теме X возрос после 2010 года..., В последнее время наблюдается рост публикаций...</i> При этом не сообщается, что именно формирует исследуемое поле, какие концепты его определяют, каковы методологические особенности и зачем нужна его реконструкция. 2. Поверхностное упоминание исследуемого поля без осмысления его состава. Например, вместо формулировок с высокой степенью объяснительной глубины типа <i>Поле X исследует...</i> или <i>X относится к совокупности работ, посвященных...</i> используется общее, лишенное понятийной глубины выражение вроде <i>В последнее время наблюдается рост интереса к X...,</i> которое не дает читателю понимания, что именно входит в исследуемое поле, каковы его границы, какие подходы и объекты его структурируют. Такая формулировка создает лишь видимость погружения в тему, но не поддерживает когнитивную функцию введения.

* Здесь и далее *Обязательные компоненты* проиллюстрированы примерами из корпуса, закодированными в соответствии с номером статьи в корпусе (например, в обозначении «14_3» 14 расшифровывается как порядковый номер журнала в общей таблице с описанием корпуса, а 3 – как порядковый номер статьи из этого журнала (см. приложение).

** Здесь и далее *Типичные ошибки* проиллюстрированы наиболее частотными примерами из корпуса.

Окончание табл. 3

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
	3. Использование абстрактных формул (то есть обезличенных, общих и ничем не подкрепленных утверждений), которые не выполняют ключевую риторическую функцию (установить и охарактеризовать предметное поле как объект аналитической реконструкции). Например: <i>В последнее время ученые все больше уделяют внимание X..., В литературе все больше внимания уделяется..., Растет интерес к области Y...</i> Как результат, отсутствует понимание сути анализируемого предметного поля: нет определения, концептуальных координат, ключевых понятий или объектов; отсутствует указание на специфику поля: в чем его уникальность, структура, динамика; непонятна научная ценность обращения к полю: почему оно заслуживает систематизации или реконструкции; не реализуется навигационная функция: читателю не понятен маршрут анализа внутри поля.
Рекомендации по функциональной оптимизации***	1. Вместо общего или номинативного описания**** необходимо очерчивать предметное поле через: 1) структурную модель, например: ключевые практики (<i>контекстуализация педагогических решений в условиях цифровой трансформации</i>); 2) дилеммы (<i>напряжение между этическими нормами и алгоритмической автоматизацией</i>); 3) исследовательские задачи (<i>оценка устойчивости идентичности в кросс-культурных условиях</i>). Такой подход позволяет репрезентировать поле как когнитивно структурированное пространство научных исследований, а не как их механическую совокупность. В результате читатель понимает, как организовано знание в пределах данного поля, какие вопросы являются центральными, какие позиции конкурируют между собой и какие навыки или методы преобладают. 2. Представлять исследуемое поле через его вовлеченность в актуальные вызовы социального масштаба (<i>неравенство, цифровой разрыв, экологические риски</i>); институциональные трансформации (<i>переход к смешанному обучению</i>); научные парадоксы и противоречия. Описанная стратегия дает возможность обосновать научную и практическую значимость реконструкции поля, представить обзор как инструмент реагирования на изменение контекста и показать, почему знание в этом поле требует переосмысления. Например, <i>Поле академической мобильности формируется под воздействием таких глобальных вызовов, как рост образовательного неравенства, геополитическая нестабильность и цифровой разрыв, что делает необходимым анализ не только мобилизационных практик, но и способов нормативной регуляции и превращения мобильности в источник академического и институционального престижа</i>. 3. Выявлять не только тематическую направленность публикаций, но и познавательные основания изучения исследовательского поля (<i>какие исследовательские вопросы оно позволяет прояснить, какие задачи ставит</i>), а также механизмы конституирования знания (<i>в каких концептуальных терминах, при каких теоретических допущениях и в рамках каких институциональных или культурных условий оно формируется</i>). Указанный ракурс позволяет представить анализируемое предметное поле в аналитическом ракурсе, в контексте определяющих его идеологических, эпистемологических и культурных факторов. Тем самым формируются условия для критического осмысления обзора со стороны читателя, что приобретает особую значимость в междисциплинарных и интенсивно развивающихся областях знания. Например, <i>Вопросы, возникающие в сфере анализа цифровой грамотности, не могут быть адекватно рассмотрены вне учета того, как само понятие «грамотность» меняется под воздействием новых медиатехнологий и нормативных ожиданий, формируя поле как арену теоретических споров и нормативных проекций</i>. 4. Использовать определительные и аналитические формулировки, чтобы сместить акцент с констатации существования и актуальности области на ее содержательное определение: раскрытие сущности, ключевых характеристик и конкретных аспектов, подлежащих реконструкции. Например, <i>Настоящий обзор охватывает исследования, направленные на анализ практик преподавания в условиях культурного и языкового многообразия. Поле характеризуется высокой степенью междисциплинарности и концептуальной подвижности: его формируют исследования в области лингводидактики, критической педагогики и этнографической социологии образования</i>.

*** Здесь и далее рекомендации по функциональной организации сформулированы авторами с опорой на корпус и опыт авторов в качестве редакторов научных журналов.

**** Под номинативным описанием в академическом контексте понимают способ фиксации исследуемого объекта или явления через называние (номинацию) без его развернутого объяснения, интерпретации или анализа. Иными словами, автор просто перечисляет или обозначает элементы, понятия, категории, явления, не переходя к их функциональной характеристике, аргументации или сопоставлению.

Шаг 1.2 «Диагностика эпистемологической⁷/методологической диффузности поля»⁸ выполняет функцию обоснования аналитической необходимости. Поскольку поле уже структурировано и однозначно концептуализировано, реконструкция может показаться избыточной, поэтому важно показать, что предмет анализа характеризуется внутренней неоднородностью, конкуренцией подходов, разными трактовками базовых понятий или различными уровнями обобщения. Этот шаг особенно важен для междисциплинарных или быстроразвивающихся областей (табл. 4).

Шаг 1.2 не во всех случаях обязателен, но в тех обзорах, предметное поле которых демонстрирует высокую степень фрагментированности, противоречивости или терминологической несогласованности, необходим. Если поле относительно унифицированное (например, стабильно институционализированное направление), шаг может быть сокращен или опущен. Но если обзор претендует на эпистемологическую прозрачность, то этот шаг становится обязательным для легитимации аналитического синтеза.

Шаг 1.3. «Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции» отвечает за риторическую актуализацию: автор призван продемонстрировать, почему обзор необходимо провести именно в текущем хронотопе. Изменения, обозначаемые на этом шаге, могут быть вызваны как внешними обстоятельствами (например, пандемией, цифровыми трансформациями, институциональными реформами), так и научными процессами (изменение теоретических приоритетов, появление новых данных или методов). Ошибкой является простое упоминание изменений без указания на то, как именно они повлияли на структуру поля и почему делают необходимой его реконструкцию. В эффективной реализации этого шага важны конкретные примеры влияния изменений

⁷ Под эпистемологической диффузностью понимается размытость или непоследовательность в определении авторской позиции относительно природы и границ знания в анализируемой области, включая неопределенность в выборе ключевых понятий, источников и принципов их интерпретации. Она может проявляться в смешении различных научных традиций без указания на это и обоснования их совместимости, а также в отсутствии ясной связи между исследовательским вопросом и рамкой интерпретации данных.

⁸ Под методологической диффузностью понимается отсутствие логической согласованности между заявленными целями, критериями поиска и отбора литературы, выбранными методами анализа и структурой представления результатов. Она возникает, например, при сочетании требований разных стандартов без описания принципов интеграции либо при несоответствии структуры обзора его заявленному типу или методологии. Оба вида диффузности снижают прозрачность, воспроизводимость и убедительность исследования.

на тематические акценты, исследовательские методы, формы публикаций или социальные ожидания от научного знания (табл. 5). Этот шаг нужен в случаях, когда автор стремится подчеркнуть актуальность обзора. Если поле стабильно и не переживает сдвигов, шаг может быть опущен. Но во многих обзорах предметного поля этот шаг выполняет важную мотивирующую функцию, обосновывая, почему обзор нужен сейчас, а не раньше или позже.

Во всех трех шагах первого риторического хода важно не только соблюдение формальных ожиданий (представление темы, упоминание литературы, указание на актуальность), но и стратегическое управление вниманием читателя: обзор предметного поля начинается с убеждения в том, что исследуемое поле существует как концептуальная рамка, нуждающаяся в систематической реконструкции именно сейчас и именно в том виде, в каком предлагает ее автор. Таким образом, первый риторический ход формирует основу аргументации статьи и влияет на то, как будет оценена ее аналитическая значимость.

Ход 2. Обоснование познавательной необходимости⁹ обзора предметного поля

В то время как первый риторический ход задает пространство предметной реконструкции, конституируя исследуемое поле как систему со специфической структурой, внутренними противоречиями и признаками эпистемологической диффузности, второй риторический ход направлен на обоснование необходимости такой реконструкции и демонстрацию её научной значимости. Его миссия – не просто показать, что поле существует, а объяснить, почему оно нуждается в новом аналитическом прочтении, какую задачу ставит перед собой автор и в чем состоит ее научная и социальная значимость. Этот ход актуализирует исследовательскую мотивацию, демонстрируя, что имеющихся обобщений недостаточно, а предлагаемый обзор восполняет конкретные аналитические дефициты.

Риторическая ценность этого хода заключается в формировании научной легитимности принятого замысла: читателю необходимо не только понимать, о чем будет обзор, но и зачем он нужен, чем отличается от предыдущих работ и какие когнитивные или прикладные эффекты способен породить. По сути, этот ход позволяет перейти от общей презентации поля к постановке конкретной аналитической задачи. Он включает три шага, каждый из которых реализует важный аспект обоснования.

⁹ Познавательная необходимость – потребность в знании и способах его организации в рамках заявленной проблематики.

Таблица 4. Методические ориентиры по конструированию шага 1.2 «Диагностика эпистемологической / методологической диффузности поля» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать необходимость аналитической реконструкции исследуемого поля посредством демонстрации его внутренней концептуальной и методологической фрагментированности. Продемонстрировать, что исследуемая область знания не является гомогенной: она включает конкурирующие исследовательские подходы, несогласованные терминологии, различные эпистемологические основания. Этот шаг формирует у читателя понимание, что поле требует систематизации не столько из-за объема, сколько из-за противоречивости и смысловой расслоенности.
Обязательные компоненты	1. Указание на наличие конкурирующих подходов, школ, терминов или методов. 2. Иллюстрации того, как разные исследования интерпретируют одни и те же явления (через сравнение дефиниций, аналитических шкал, понятийных рамок). 3. Артикуляция эпистемологических различий: позитивистская, критическая, конструктивистская и другие рамки. 4. Объяснение, почему эти расхождения затрудняют восприятие исследуемого поля как понятийно и методологически согласованной области и требуют его реконструкции. 5. Указание на фрагментированность корпуса или отсутствие общей концептуальной матрицы. Например, <i>Although some systematic or scoping review papers indicate that VPs can be efficacious for communication training in the medical field (Kelly et al., 2022; Lee et al., 2020), there is a lack of similar research in the allied health professions. Furthermore, allied health professions may stand to benefit the most from the use of VPs, given the documented challenges with sourcing clinical experiences for students... (7_1).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Ограничение констатацией наличия нескольких моделей или точек зрения без их содержательной дифференциации, без выявления противоречий или объяснения значимости различий для развития исследовательского поля. Например, <i>В литературе предложено несколько моделей..., существует множество точек зрения ...</i> (автор не поясняет, чем именно модели/точки зрения различаются и почему эти различия значимы). 2. Подмена эпистемологических расхождений методологическими: фиксация различий в применяемых методах (например, интервью, анкетирование, наблюдение) без экспликации того, что за ними стоят различные представления о природе знания, исследовательских целях и онтологических предпосылках. 3. Прекращение анализа на уровне понятий: автор приводит <i>разные определения понятия X</i> без раскрытия причин возникновения различий и их влияния на интерпретацию результатов.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Сопоставлять конкретные определения или аналитические рамки, используемые в разных исследованиях, подчеркивая их несовпадения. Например, <i>В одних работах термин «resilience» трактуется как индивидуальный ресурс, в других – как характеристика системы, что...</i> (дать указание на последствия этих расхождений). 2. Указывать на наличие параллельных шкал анализа (например, микро-, мезо-, макро-), которые не согласованы между собой и затрудняют кумуляцию знаний. Например, <i>Хотя исследования в данной области ориентированы на анализ сходных феноменов, их эпистемологическая и методологическая реализация распределяется по разным уровням – от микроанализа когнитивных механизмов индивидуального действия до макроперспективы институциональных и политических конфигураций. Недостаточная согласованность между этими уровнями воспроизводит фрагментарность теоретического дискурса и препятствует построению целостной концептуальной модели.</i> 3. Артикулировать эпистемологические основания подходов, а именно указывать, что расхождения между подходами связаны не только с разными методами, но и с разными представлениями о том, что такое знание, как его получать и интерпретировать (например, критический реализм vs интерпретивизм). Например, <i>Эпистемологическая неоднородность исследуемого поля проявляется в сосуществовании несовместимых когнитивных установок – от эмпиристской верификации до критического переосмысления норм и структур. Без их явной артикуляции невозможно сформировать целостное представление о логике накопления и интерпретации знания в данной области.</i> 4. Подчеркивать, что реконструкция поля невозможна без осознания и преодоления выявленного фрагментирования; показать, что диффузность не просто характеристика данной предметной области, а вызов, который требует методологического усилия со стороны автора обзора. Например, <i>Зафиксированная в анализируемых источниках методологическая и эпистемологическая фрагментированность выступает не просто характеристикой динамичного исследовательского поля, но методологическим вызовом, требующим целенаправленного усилия по систематической реконструкции исследовательского поля.</i>

Таблица 5. Методические ориентиры по конструированию шага 1.3 «Констатация изменений, усиливающих актуальность реконструкции» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Артикулировать, что именно изменилось в объекте, структуре или эпистемологии исследуемого поля и почему эти изменения делают актуальной его реконструкцию. Изменения трактуются не как контекст, а как основания для обновления научной карты.
Обязательные компоненты	1. Конкретизация типа изменений: институциональные (например, переход к онлайн-обучению), технологические (например, внедрение искусственного интеллекта), эпистемологические (например, переход от интерпретативных к вычислительным подходам). 2. Объяснение, как эти изменения повлияли на содержание исследований, проблематизацию, методы или формы публикации. 3. Указание, почему без учета этих изменений поле будет реконструировано некорректно или неполно. Например: <i>In his well-cited paper of 1999, Brooks identified seven key fields in which simulations were routinely in use at the end of the century: vehicle simulation, entertainment, vehicle design, architectural design, NASA training, medicine, and probe microscopy. As Brooks (1999) noted at the time of the review, though, significant challenges remained for the ongoing development and adoption of VR. New technological advances have since opened up the possibility for a much wider use of XR technology in education and training (Slater, 2018) (4_2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Упоминание изменений без связи с предметным полем: например, приводится утверждение в тексте <i>С пандемией вырос интерес к онлайн-обучению</i>, но без пояснения, как это изменило сами объекты анализа или исследовательские подходы. 2. Накопительное перечисление трендов: перечисляются технологические/социальные сдвиги, но не указывается, каким образом они нарушили прежние рамки анализа или вызвали методологический сдвиг. 3. Необоснованная универсальность: автор утверждает, что в исследуемом поле произошли значительные изменения, но не конкретизирует характер, локализацию и последствия этих изменений. Такие высказывания остаются на уровне общих делараций и не выполняют своей риторической и аргументативной функции. В результате читателю неясно, что изменилось: предмет исследования, методология, объекты, формы публикации или нормативные рамки; не указано, где именно произошло изменение (В конкретной стране? В одном структурном компоненте поля? В практике или в теории?); не объяснено, как эти изменения повлияли на структуру знания: какие подходы стали неактуальными, какие темы вышли на первый план, какие аналитические рамки устарели; нет связи с задачей реконструкции: не показано, почему обзор необходим именно сейчас и как изменения делают прежние карты поля неполными.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Представлять изменения как катализаторы переопределения фокуса исследований: показывать, что прежние рамки стали неадекватными. Например, <i>Развитие цифровых сред, нормативные реформы и рост глобальной мобильности не только изменили условия функционирования исследуемого феномена, но и актуализировали необходимость выхода за пределы устоявшихся исследовательских направлений, которые более не отражают структурную сложность поля.</i> 2. Соотносить изменения с эволюцией предмета: как трансформировался объект исследования, с какими новыми контекстами он теперь связан. Например, <i>Современные условия вывели объект анализа за пределы прежних категориальных границ, например педагогическая коммуникация теперь не может рассматриваться вне цифровых платформ, что требует переопределения самого понятийного контура поля.</i> 3. Обосновывать, почему предыдущие обзоры по теме выглядят неполными/устаревшими в новых условиях. Например, <i>Новые контексты функционирования и осмысления объекта анализа не были охвачены в предыдущих работах, что делает необходимым пересмотр существующих систематизаций с учетом актуальных вызовов и динамики теоретических приоритетов.</i> 4. Использовать связки следующего типа: <i>Эти противоречия требуют пересмотра понимания..., В результате X предыдущие классификации больше не применимы..., Последние сдвиги существенно изменили способ изучения или концептуализации Y...</i>

Шаг 2.1 «Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций» выполняет функцию обозначения когнитивного дефицита. Его задача – показать, что поле уже подвергалось попыткам систематизации, но эти попытки либо фрагментарны, либо устарели, либо не охватывают всей сложности предмета (табл. 6). В сильной реализации этого шага важно не просто сослаться на факт существования предыдущих обзоров по теме, но проводить их аналитическую экспертизу: какие подходы преобладали, какие аспекты упущены, каковы ограничения охвата, примененных методов или эпистемологических позиций. Такая подача информации позволяет показать, что предлагаемый обзор не дублирует уже реализованные обзорные исследования, а восполняет лакуны. Эффективный вариант реализации шага включает конкретные ссылки на ключевые обзоры по теме и указание, почему они не решают заявленную задачу реконструкции.

Шаг 2.2 «Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля». Здесь автор формулирует, в чем состоит научная цель текущего обзора предметного поля, что имен-

но будет реконструироваться, синтезироваться, систематизироваться (табл. 7). Этот шаг требует не только номинативной формулировки исследовательской задачи, но и семантического уточнения ее характера: идет ли речь о картографировании поля, выявлении типологий, концептуальном синтезе, критической деконструкции или построении новой рамки анализа. Нередко именно на этом шаге формируется терминологический аппарат обзора, задаются ключевые понятия, через которые будет осуществляться реконструкция.

Шаг 2.3 «Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества» завершает ход, выполняя функцию интернализации вклада (табл. 8). Автору важно показать, что задача, поставленная на шаге 2.2, имеет значение для сообщества: она способна облегчить ориентацию в сложном корпусе литературы, обозначить научные приоритеты, информировать о политике или запустить новую повестку исследований. В сильной реализации этого шага значимость не декларируется, а доказывается через связь с эмпирическими вызовами, теоретическими тупиками или институциональными задачами.

Таблица 6. Методические ориентиры по конструированию шага 2.1 «Указание на недостаточность существующих обобщений и систематизаций» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Обосновать необходимость нового обзора предметного поля путем критического анализа существующих обобщений. Цель – показать, что имеющиеся обзоры (если таковые есть) устарели, неадекватны, фрагментарны или недостаточны для решения заявленной аналитической задачи. Даже если обзоров нет, необходимо зафиксировать это как лакуну и пояснить, почему она остается значимой.
Обязательные компоненты	1. Проверка и фиксация наличия/отсутствия существующих обзоров. 2. Описание охвата, целей, методов предыдущих обзоров. 3. Конкретизация ограничений предыдущих обобщений: что они не учитывали (временной охват, уровни анализа, методологические основания, географию, дискурсы и т.п.). 4. Аргументация, почему эти ограничения делают невозможным использование существующих обзоров для текущей цели. Например: <i>Despite the significance of HL proficiency among nursing students, no comprehensive synthesis has been undertaken to consolidate findings, pinpoint gaps, and steer scholars towards further research (12_1).</i> <i>Following the wide adoption of online teaching, group work is increasingly taking place in online environments [12], and challenges in online group work in higher education, in general, have been thoroughly addressed in previous research [13]. Also, within health science education specifically, several studies have investigated different aspects related to online group work (e.g., communication [14], participation and distribution of workload [14, 15], technical challenges [14], the teacher's role [15–17] and how groups are created [15]). However, there is, to our knowledge, no available overview of the literature on online group work in health science education (14_3).</i> <i>Higher education institutions should design and redesign policy and curriculum to address the changes brought about by GenAI; they must adapt to changing educational needs and ensure equitable AI access (Perkins, 2023; Rajabi et al., 2023). However, research on its application in higher education assessment methods is still limited, and opinions vary widely, as the majority were conducted in 2023 (2_1).</i>

Окончание табл. 6

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Типичные ошибки авторов	1. Утверждение <i>Обзоров не существует</i> без указания поисковой стратегии и без попытки найти смежные или частичные обобщения. 2. Поверхностная или декларативная критика: например, заявление <i>Имеющиеся обзоры неполные</i> без описания конкретных параметров этой неполноты. 3. Подмена аргументации фактом публикационной давности: приведение в тексте информации <i>Обзор был опубликован в 2015 году</i> без пояснения, что и как изменилось с тех пор. 4. Игнорирование частичных или междисциплинарных обобщений, которые могли бы быть релевантны.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Структурно сравнивать имеющиеся обзоры по критериям: целям, логике охвата, методологии, типам источников, аналитической глубине, тематическому/географическому фокусу. Например, <i>Несмотря на наличие нескольких обзорных работ по данной тематике, их цели в значительной степени варьируются: одни ориентированы на дескриптивное перечисление источников (Автор, 2018; Автор, 2021), тогда как другие фокусируются на сугубо методических аспектах (Автор и др., 2020), не стремясь к комплексной реконструкции поля.</i> 2. Выделять, чего именно не хватает в уже существующих обобщениях: например, <i>не анализируются эмпирические исследования последних лет, отсутствует сопоставление региональных траекторий, игнорируются цифровые методологии и т. п.</i> 3. Подчеркивать, что новая конфигурация поля требует иного аналитического инструментария: например, <i>Предыдущие обзоры рассматривали X как единое направление, но не учитывали его внутреннюю поляризацию.</i> 4. Приводить примеры несовпадений: <i>В обзоре А упоминаются только англоязычные источники, В обзоре В анализ ограничен теоретическими публикациями, без эмпирических данных.</i> 5. Отсутствие предыдущих обзоров по теме следует описывать не как формальный информационный пробел, а как критическую лакуну, которая препятствует осмысленной интеграции накопленных исследований и сдерживает эпистемологическое оформление обозреваемого поля как такового. Например: <i>Несмотря на растущий объем литературы по X, в этой области по-прежнему отсутствует комплексный и структурированный синтез. Его отсутствие представляет собой не просто библиографический, но критический пробел, препятствующий последовательному накоплению знаний и концептуальному развитию области. Без систематической реконструкции текущие дискуссии остаются фрагментарными и аналитически непрозрачными.</i>

Таблица 7. Методические ориентиры по конструированию шага 2.2 «Формулировка исследовательской задачи как реконструкции предметного поля» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сформулировать цель исследования как аналитическую реконструкцию исследуемого поля: выявление структуры, конфигураций, доминирующих и маргинальных зон, конкурирующих подходов и т.д.
Обязательные компоненты	1. Конкретная формулировка исследовательской задачи или цели. 2. Использование аналитических глаголов (например, <i>map</i> (картировать), <i>synthesize</i> (синтезировать), <i>cluster</i> (образовывать кластеры), <i>reconstruct</i> (реконструировать), <i>identify</i> (определять), <i>analyze</i> (анализировать), <i>differentiate</i> (разграничивать)), отражающих намерение произвести смысловое и структурное упорядочивание поля. 3. Уточнение уровня анализа: что именно будет реконструироваться – тематические домены, методологические подходы, концептуальные кластеры, историческая динамика и прочее.

Окончание табл. 7

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
	4. Отграничение от иных целей (в частности, от разработки теории или прагматического применения результатов). Например, <i>To address this literature gap, this scoping review set out to identify literature on virtual reality implementation in health professions education to identify barriers to and facilitators of implementation as well as to highlight research gaps in this area (5_1).</i> <i>Thus, this review aims to provide a comprehensive summary of the research trends and pillars of students' engagement during the Covid-19 pandemic (4_1).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Тавтологические или циркулярные формулировки: <i>Наша цель – рассмотреть литературу по теме... В этой статье представлен обзор исследований по теме...</i>, которые не демонстрируют, в чем состоит научная задача. Циркулярные формулировки, являясь утверждениями, в которых аргументация замыкается на самой себе, лишь повторяют то, что уже было сказано другими словами, но не продвигают мысль вперед. Такие формулировки создают иллюзию пояснения, но на деле не содержат аналитической информации. Например, <i>Этот обзор имеет решающее значение, поскольку он представляет важную информацию.</i> 2. Отсутствие операционализации: цель заявлена общими словами, но не ясно, какими средствами и на каком материале она будет реализовываться. Например, <i>Целью данного обзора является изучение литературы по цифровому обучению в сфере высшего образования.</i> Непонятно, что означает «изучение» – обзор теорий, методов, эмпирических данных? Какие источники охватываются? По каким критериям будет вестись анализ? Какой результат ожидается (карта, классификация, критика)? 3. Формулировка цели как восполнения лакуны без пояснения, каким способом и по каким параметрам она будет восполнена. Например, <i>Целью данного обзора является восполнение пробела в литературе по междисциплинарным подходам к климатическому образованию.</i> Не поясняется, в чем именно состоит пробел: в отсутствии систематизации, противоречивости данных или нехватке аналитической рамки? Не указано, как будет восполнена лакуна: путем классификации, сопоставления, концептуального анализа? Нет информации о критериях/параметрах анализа (например, уровни образования, методологические подходы, страны и т.д.). 4. Подмена цели задачами: например, перечисление действий (<i>вначале мы опишем, затем классифицируем...</i>) без обобщающей исследовательской цели.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Использовать формулировки, отражающие конструктивное, а не компилятивное отношение к литературе: <i>Цель этого обзора – отобразить концептуальную структуру...; Мы стремимся выявить ключевые кластеры и повторяющиеся противоречия в данной области...; Цель текущего обзора предметного поля заключается в реконструкции эпистемологической организации исследуемой предметной области, что предполагает выявление принципов ее внутреннего упорядочения, логики формирования ключевых понятий и характера соотношений между различными исследовательскими подходами....</i> Например, <i>Целью данного обзора является устранение недостатка систематического синтеза в литературе по междисциплинарным подходам к климатическому образованию путем выявления и сравнения доминирующих концептуальных рамок и учебных моделей, использованных в исследованиях, опубликованных в период с 2010 по 2024 год. Анализ сосредоточен на теоретических основах, уровнях учебных программ и дисциплинарной интеграции с целью реконструкции структурного разнообразия данной области.</i> В данном примере лакуна определена однозначно (<i>недостаток систематического синтеза</i>); описано, как она будет восполнена (<i>путем выделения и сравнения доминирующих концептуальных рамок и моделей</i>); указаны параметры анализа (<i>теоретические основания, уровни учебных программ и степень междисциплинарной интеграции</i>); обоснована ценность реконструкции (<i>с целью реконструкции структурного разнообразия данной области</i>). 2. Уточнять, по каким осям будет производиться реконструкция (например, в рамках методологических подходов, с течением времени, по дисциплинарным традициям). 3. Избегать формальных, шаблонных вводных фраз: вместо <i>В этой статье рассматривается...</i> использовать выражения, раскрывающие исследовательское намерение. 4. Не ограничиваться заявлением цели, кратко обозначать предполагаемый аналитический результат: например, <i>определить три доминирующих направления исследований и их эпистемологические предпосылки.</i>

Таблица 8. Методические ориентиры по конструированию шага 2.3 «Обоснование значимости реконструкции для научного сообщества» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать, какую ценность несет реконструкция исследуемого поля для различных групп научного сообщества и практиков, подчеркивая как аналитические, так и прагматические функции обзора предметного поля.
Обязательные компоненты	1. Указание целевых аудиторий (исследователи, преподаватели, политики и другие). 2. Объяснение, какие задачи решает реконструкция (навигация, синтез, сопоставление, уточнение понятий). 3. Демонстрация последствий обзора для развития поля или практики. Например, <i>Given the history and diversity of studies distributed across multiple academic disciplines, the purpose of this scoping review is to describe how the literature has studied disability in undergraduate-level STEM courses in the US (3_3).</i> <i>The key findings from the scoping review have been used to inform the development of interview guides in phase two of the study, where the research team will conduct in-depth interviews with both FYIC and those who administer tuition waiver programs to better understand their perspectives on how such programs impact access to post-secondary education among FYIC (12_2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Абстрактные утверждения типа <i>this review is important (данный обзор важен).</i> 2. Отсутствие адресности: не указано, для каких категорий читателей обзор может быть полезен и чем. 3. Повтор целей из предыдущего шага без перехода к социальной или научной значимости результата.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Связывать вклад обзора с уже выявленными проблемами: <i>Учитывая концептуальную фрагментацию, обсуждавшуюся выше, этот обзор предоставляет необходимую единую теоретическую рамку...</i> 2. Указывать конкретные исследовательские эффекты: <i>Синтез позволяет провести сравнительный анализ...</i> 3. Делать отсылки к типам применимости: <i>Эта карта исследуемого поля может быть использована при разработке учебной программы..., Обзор предоставляет научное обоснование для принятия решений в отношении...</i>

Второй риторический ход отвечает за внутреннюю мотивацию статьи и позволяет читателю понять не только структуру поля, но и что именно автор делает с этим полем, зачем и с какими последствиями. Его сила заключается в логической связности – от указания на лакуны в существующем знании к постановке задачи и далее к демонстрации ее значимости. Как следствие, шаги 2.1 и 2.2 являются обязательными во всех типах обзоров предметного поля, тогда как шаг 2.3 особенно важен для текстов, претендующих на инструментальность, трансдисциплинарность или включенность в политико-научную повестку.

Ход 3. Определение аналитических оснований и границ реконструкции

Третий риторический ход задает направление когнитивной ориентации читателя и определяет концептуальные параметры дальнейшего развертывания обзора. В отличие от предыдущего хода, направленного на легитимацию самого факта необходимости реконструкции, здесь автор

формулирует, как именно будет устроен процесс анализа, с опорой на какой метод конструирования карты поля: через какую оптику, с каким познавательным прицелом, в каких границах. Этот ход особенно значим в контексте междисциплинарных или быстроразвивающихся областей, где обилие источников, конкуренция подходов и смысловая фрагментированность требуют не только систематизации, но и строгой логики отбора и интерпретации.

Шаг 3.1 «Указание на концептуальный фокус обзора» демонстрирует логику, по которой будет реализована реконструкция: какие критерии будут использоваться для группировки литературы, какие понятия/подходы выступят в роли организующих принципов. Цель шага – сформировать ожидания читателей от аналитического каркаса (табл. 9). Категорически неприемлемым является описание структуры в виде механического плана анализа (сначала мы рассмотрим А, затем В), поскольку оно лишает обзор аналитической глубины и делает его похожим на библиографическое пе-

речисление. Эффективная реализация предполагает артикуляцию исследовательской перспективы, задающей структурирование материала через разграничение теоретических школ, выделение уровней анализа (индивидуального, институционального, макроуровня), а также сопоставление исследовательских целей и объектов.

Этот шаг является структурообразующим для всего обзора: он сообщает, по какой логике будет организован основной раздел, и тем самым обеспечивает когнитивную навигацию для читателя. Отсутствие этого шага приводит к тому, что обзор воспринимается как произвольное перечисление источников без систематизации.

Таблица 9. Методические ориентиры по конструированию шага 3.1 «Указание на концептуальный фокус обзора» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сообщить, на каком принципе будет основана организация анализа в основном разделе обзора предметного поля: по каким критериям, в какой логике, с какой аналитической перспективой будет реконструироваться исследуемое поле. Этот шаг обеспечивает когнитивную навигацию и устраняет впечатление хаотичности обзора.
Обязательные компоненты	1. Явная формулировка подхода к организации обзора предметного поля (например, по темам, методологиям, типам данных, уровням анализа и т.д.). 2. Обоснование выбора данного принципа как релевантного задачам реконструкции. 3. Использование понятийной лексики (например, <i>framework</i> (рамка), <i>dimension</i> (измерение), <i>cluster</i> (кластер), <i>axis</i> (ось)), а не нарративных связей (<i>first</i> (во-первых), <i>then</i> (затем), <i>finally</i> (в итоге)). Например, <i>Previous reviews that pertain to the high-quality features of online learning have predominantly focused on blended and hybrid learning</i> (Anthony et al., 2020; Leidl et al., 2020), <i>K-12 education</i> (Cavanaugh et al., 2009), <i>nursing programs</i> (Leidl et al., 2020), and <i>physical education</i> (Killian et al., 2019). <i>In our review, we set out to synthesize the key features of high-quality online learning experiences in higher education across disciplines using a scoping review framework</i> (11_3).
Типичные ошибки авторов	1. Механическое описание структуры текста, не соотносящееся с аналитической задачей: например, заявление <i>Вначале мы рассмотрим литературу, затем представим методы ...</i> без пояснения, почему обзор организован именно так и какую логику это отражает. 2. Отсутствие фокуса: обзор не структурирован или структурирован произвольно без объяснения оснований группировки. 3. Нарративная логика вместо аналитической: структура подается как хронологическая или тематическая последовательность, но не как аналитическая рамка. 4. Циркулярность: например, заявляется, что <i>обзор будет организован по ключевым темам</i>, но сами темы не определяются и не объясняются, как они были выделены.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Использовать понятия <i>dimension</i> (измерение), <i>axis</i> (ось), <i>perspective</i> (перспектива), <i>classification</i> (классификация), <i>clustering</i> (кластеризация), чтобы указать на аналитический способ группировки источников. 2. Обосновывать фокус через цели обзора: если задача – показать фрагментацию, разумно структурировать по школам или подходам; если выявить тренды, то по хронологии или изменениям фокуса. Например, <i>Обзор ориентирован на систематизацию практик, имеющих прикладную значимость для образовательной политики. В связи с этим в качестве структурирующего основания была выбрана типология исследуемых образовательных уровней (от школьного до высшего образования), что позволило выявить различия в исследовательских приоритетах, масштабах анализа и формулировке проблем.</i> 3. Обосновать, каким образом избранная аналитическая рамка способствует достижению цели реконструкции, а также указывать, какие аспекты исследуемого поля она делает видимыми и какие элементы остались бы латентными при использовании альтернативных вариантов структурирования. 4. Демонстрировать авторскую позицию в структурировании поля: подача структуры как эпистемологически мотивированного выбора, а не механического плана. Например, <i>Чтобы систематизировать сложность данной области, мы структурируем обзор по трем аналитическим измерениям: 1) теоретические перспективы, 2) методологические подходы и 3) прикладные области. Эта трехчастная структура позволяет нам отслеживать как внутренние расхождения, так и интегративные тенденции в литературе.</i>

Шаг 3.2 «Заявление эпистемологической позиции автора» позволяет позиционировать автора по отношению к полю, указав, с какой исследовательской перспективы проводится реконструкция. Этот шаг особенно важен в условиях эпистемологического плюрализма, в контексте которого разные подходы предполагают различные критерии значимости, репрезентативности и релевантности. Пренебрежение этим шагом может привести к имплицитному смещению: автор делает выбор, но не артикулирует его, создавая иллюзию нейтральности. Эффективный вариант описания шага – явное указание на то, какие основания

и допущения принимает автор, например: *In this review, we adopt a critical constructivist stance, which assumes that... (В данном обзоре мы придерживаемся критической конструктивистской позиции, которая предполагает, что...), This mapping draws on a pragmatist understanding of knowledge production... (Это картографирование основано на прагматическом понимании производства знаний...)*. Также важно пояснить, как эта позиция влияет на выбор литературы и интерпретацию данных: например, если обзор опирается на критическую теорию, то он может игнорировать позитивистские исследования как не соответствующие интересу

Таблица 10. Методические ориентиры по конструированию шага 3.2 «Заявление эпистемологической позиции автора» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Сделать явной исследовательскую позицию автора по отношению к исследуемому полю: какие эпистемологические основания определяют отбор, интерпретацию и организацию литературы. Такой подход позволяет читателю оценить перспективу, с позиции которой выполняется реконструкция.
Обязательные компоненты	1. Указание на то, какая позиция принимается: критическая, конструктивистская, прагматическая, постпозитивистская и др. 2. Объяснение, как эта позиция влияет на отбор источников, аналитические линзы и структуру обзора. 3. Использование метадискурсивных маркеров: <i>we adopt, we assume, this review takes the perspective of...</i> Например, <i>We believe that this review is significant and carries potential contributions. First, since the impact of the Covid-19 on education may last a few more years (Schleicher, 2020), a summary of current evidence can provide insights for educators and researchers regarding students' engagement. Second, it can advance the knowledge for fostering students' engagement in a time of crisis, which could help to overcome learning engagement challenges in the future (4_1).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Отсутствие явного позиционирования: обзор подается как <i>объективный</i> или <i>всеобъемлющий</i>, без описания исследовательской рамки, что создает иллюзию нейтральности. 2. Имплицитность позиции: например, критикуется одна группа работ и подчеркиваются другие, но не указано, почему и с позиций какой исследовательской логики делается такой выбор. 3. Смещение эпистемологической и тематической позиции: например, автор указывает, что сосредоточится на <i>цифровых практиках</i>, но не поясняет, будет ли анализ описательным, критическим, интерпретационным и т.д.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Конкретно указать, с позиции какой исследовательской рамки автор анализирует поле. Например, конструктивистская перспектива будет предполагать интерес к тому, как знание конституируется, а критическая – к структурам власти, встроенным в исследуемые практики: <i>Настоящий обзор выполнен в рамках конструктивистской исследовательской парадигмы, предполагающей акцент на том, как знание о рассматриваемом предмете формируется в конкретных социокультурных и институциональных условиях.</i> 2. Артикулировать, как выбранная позиция влияет на реконструкцию поля: какие работы включаются, какие аспекты акцентируются, какие подходы интерпретируются как релевантные. Например, <i>Эпистемологическая установка автора направляет обзор на анализ тех теоретико-методологических подходов, которые подчеркивают контекстуальную обусловленность исследуемых явлений и допускают множественность интерпретаций, тем самым отказываясь от универалистских претензий.</i> 3. Признать, что позиция автора определяет и ограничивает то, что будет рассмотрено, при этом данная тактика должна считываться не как слабость позиции, а, наоборот, как показатель рефлексивности и теоретической зрелости обзора. Например, <i>Следует отметить, что реконструкция предметного поля, предпринятая в рамках данной теоретической перспективы, неизбежно акцентирует [...] аспекты и, напротив, маргинализирует [...] аспекты. Однако такая селективность не является методологической слабостью, а представляет собой осознанное аналитическое решение, отражающее рефлексивный подход к предмету анализа.</i>

к социальному контексту. Такой шаг задает осознанную точку зрения на анализируемое предметное поле и позволяет читателю понять интерпретационные фильтры, через которые будет проходить реконструкция (табл. 10).

Этот шаг, по сути, носит факультативный характер, но является обязательным, если обзор проводится в эпистемологически плюралистичном или полемичном поле или основывается на критическом или конструктивистском подходе, что влияет на выбор и интерпретацию источников. Если же обзор предметного поля носит обобщающе-инвентаризирующий характер, ориентирован на описательные цели или его поле достаточно однородно и авторская позиция не оказывает решающего влияния на отбор литературы, то шаг можно опустить. Вместе с тем, даже если автор считает свою позицию нейтральной, краткая рефлексивная фиксация исследовательской перспективы повышает прозрачность и научную корректность в изложении обзорного синтеза знания.

Шаг 3.3 «Описание пределов реконструкции и целеполагание» определяет границы, в пределах которых будет осуществляться обзор. Этот финальный шаг является не просто техническим описанием (*Мы не включали статьи, написанные/опубликованные до 2000 года*), он призван аргументированно ограничить фокус, связанный с задачами анализа, эпистемологической позицией автора и ресурсами корпуса. Рамки могут задаваться:

- 1) тематически: только цифровые практики, только исследования преподавания;
- 2) теоретически: только в рамках деятельностного подхода;
- 3) методологически: только эмпирические исследования;
- 4) институционально: только университетская среда;
- 5) регионально: только исследования в странах Глобального Юга и т.д.

Ошибкой является отсутствие рамок или их неоправданная произвольность. Важно показать, что выбор обусловлен не удобством, а концептуальным решением, направленным на достижение когнитивной целостности обзора. Этот шаг критически важен для понимания масштаба и направленности реконструкции, и он формирует доверие читателя к логике отбора материала и объему притязаний на полноту (табл. 11).

Этот шаг выступает как условно обязательный, если обзор охватывает широкое, фрагментированное или междисциплинарное поле; отбор источников или ограничение масштаба не очевидны для читателя (например, только англоязычные

статьи, только эмпирические исследования, только пост-2010); обзор претендует на аналитическую строгость и операционализированность. Если же рамки реконструкции явно вытекают из самого предмета (например, *обзор литературы по использованию технологии X в Y с 2020 по 2023*, где фокус и границы очевидны и выведены механически), то шаг не обязателен к введению. При этом даже в случаях, когда рамки могут казаться прозрачными, их артикуляция повышает доверие читателя к логике отбора и помогает избежать обвинений в избирательности или эклектичности.

Третий ход завершает подготовительную риторическую работу введения: если первый ход очерчивает поле, а второй легитимизирует необходимость реконструкции, то третий объясняет, как эта реконструкция будет организована и на каких основаниях. Он переводит мотивацию в метод, задавая когнитивный формат обзора. Без этого хода обзор рискует быть воспринятым как набор цитат, а не как аналитическая карта.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Предложенная структура введения к обзору предметного поля развивает идеи, заложенные в классической модели Дж. Свейлза [17], которая была сформирована преимущественно для анализа введений к оригинальным эмпирическим исследованиям. В рамках CARS-модели центральными являются обоснование исследовательской «ниши» и постановка задач для создания нового знания. В жанре обзора предметного поля акцент переносится с заполнения пробела на реконструкцию уже сложившейся области знания, выявление ее терминологических расхождений, эпистемологической диффузности и противоречивых направлений развития [1; 15]. С этой точки зрения предложенная риторическая структура введения к обзору предметного поля не заменяет, а дополняет классическую модель риторической структуры введения, позволяя соотнести цели жанра обзорных статей с их риторическим воплощением.

Сравнение с существующими методологическими руководствами по конструированию обзора предметного поля свидетельствует, что предложенная схема интегрируется в международные стандарты: руководство *JB1* [2] и чек-лист *PRISMA-ScR* [5] акцентируют внимание на прозрачности поиска и систематичности синтеза, но не дают детализированной модели для построения введения. Результаты текущего исследования восполняют этот пробел, обеспечивая исследователя инструментарием для структурированного и аргументированного представления контекста, задач и логики обзора.

Предложенная в исследовании риторическая схема введения сочетает элементы жанрового анализа [10; 13; 29] с требованиями методологической воспроизводимости обзоров [1; 14]. Такой синтез позволяет рассматривать введение не только как жанровую конвенцию, но и как эпистемологиче-

ский фильтр, задающий рамку анализа для всего исследования. Тем самым обсуждаемая модель способствует укреплению научной прозрачности и снижению риска риторической избыточности, на которую неоднократно указывали современные исследования академического дискурса [12; 13; 30].

Таблица 11. Методические ориентиры по конструированию шага 3.3 «Описание пределов реконструкции и целеполагание» во введении к обзору предметного поля

Параметр методического комментария	Содержание методического комментария
Риторическая стратегия	Аргументировать, какие аспекты исследуемого поля включаются в обзор, а какие – сознательно исключаются. Представить эти рамки как осознанное следствие исследовательской задачи, эпистемологической позиции и концептуального фокуса, а не как технические или вынужденные ограничения.
Обязательные компоненты	1. Указание на тип рамок: тематические, теоретические, временные, контекстуальные, методологические и т.д. 2. Объяснение, почему обзор ограничивается именно этими аспектами (<i>Мы фокусируемся на цифровых практиках в школьном образовании, так как именно здесь проявляется наибольшее методологическое расхождение</i>). 3. Демонстрация соответствия рамок заявленной задаче реконструкции и эпистемологической перспективе. Например, <i>This paper presents the findings of a scoping literature review focusing on empirical evidence on how artificial intelligence supports human complex problem-solving and the nature of human-AI collaboration in complex problem-solving at the level of (meta)cognitive and social practices, as well as affective processes (1 2).</i> <i>Four main application areas were mapped: student interaction, feedback characteristics, comparison and design. The rapid scoping review in this study goes beyond this in broadly addressing all of AI in peer assessment and noting interventions rather than merely mapping the field (2 2).</i>
Типичные ошибки авторов	1. Техническое перечисление ограничений без объяснения их смысловой значимости: <i>Мы анализируем только статьи на английском языке, опубликованные после 2015 года</i>. Читателям не ясно, почему так и как такое ограничение влияет на реконструкцию. 2. Отсутствие рамок: обзор позиционируется как всеохватывающий, что делает его нерепрезентативным и методологически уязвимым. 3. Подмена рамок результатами поиска: автор не очерчивает рамки заранее, а просто сообщает, что <i>было найдено 25 статей</i>, тем самым лишая обзор концептуального дизайна.
Рекомендации по функциональной оптимизации	1. Представлять рамки как часть теоретического дизайна. Например, если акцент делается на интерпретативные исследования, объяснить, почему количественные исключаются: <i>Настоящий обзор сосредоточен исключительно на интерпретативных исследованиях, поскольку именно они позволяют реконструировать механизмы смыслообразования в исследуемом поле. Работы, основанные на количественном моделировании, сознательно не включались, так как их аналитические стратегии не соотносятся с целью выявления когнитивных рамок и дискурсивных практик</i>. 2. Указывать, что именно не попадает в обзор и почему это допустимо: такая честность повышает доверие к исследованию и снижает риски обвинений в произвольности. Например, <i>Публикации, написанные на других языках, кроме английского, не рассматривались, что обусловлено необходимостью обеспечить сопоставимость понятийных аппаратов и риторических стратегий в пределах англоязычного академического дискурса. Автор осознает ограничения подобного решения и рассматривает их как объект для последующего кросс-культурного анализа</i>. 3. Использовать языковые конструкции, подчеркивающие осознанность выбора, например: <i>мы намеренно исключаем..., этот обзор посвящен исключительно..., учитывая нашу цель синтезировать теоретические основы, мы не рассматриваем подробно эмпирические тематические исследования</i>. Пример эффективной реализации: <i>В этом обзоре рассматриваются рецензируемые журнальные статьи, опубликованные в период с 2012 по 2022 год, в которых анализируется формирующее оценивание в системе среднего образования, за исключением серой литературы и теоретических эссе без эмпирического обоснования. Такой временной и эмпирический подход позволяет оценить развитие этой области в ответ на недавние реформы учебных программ</i>.

Следует, однако, учитывать ряд ограничений исследования. Во-первых, корпус статей, на основе которого проводилась реконструкция структуры, ограничен исследованиями в сфере высшего образования. Хотя эта область обладает высокой методологической и терминологической фрагментированностью, что делает ее показательной, необходима дальнейшая проверка применимости предложенной схемы в других областях – от социальных наук до естественно-научных дисциплин. Во-вторых, анализ риторических шагов основан преимущественно на публикациях в журналах первого квартиля (Q1), что может задавать более высокий уровень стандартизации, чем в среднем по академическому полю.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ

Для преподавателей академического письма

Предложенная структура введения к обзору предметного поля может быть использована как дидактический инструмент для формирования у аспирантов и молодых исследователей навыков работы с жанром обзора предметного поля. Преподаватели могут интегрировать данную модель в курс академического письма посредством поэтапной организации упражнений: от анализа и диагностики типичных ошибок, зафиксированных во введениях к опубликованным обзорам, до разработки студентами собственных введений, построенных с опорой на три риторических хода. Особое внимание следует уделять сопоставлению корректных и ошибочных реализаций шагов, что позволит студентам развивать способность к критической интерпретации жанровых норм и выстраиванию собственных стратегий научной аргументации. Включение корпуса аутентичных примеров и сравнительных таблиц шагов позволяет не только иллюстрировать функции модели, но и формировать у обучающихся понимание того, как жанровая форма влияет на восприятие и легитимацию знания в академическом сообществе.

Для редакторов и рецензентов

Разработанная модель может быть использована как инструмент экспертной валидации введений к обзорам предметного поля. Для рецензентов она может выступать в качестве методологической основы оценки рукописей, позволяя выявлять пробелы в аргументации (например, отсутствие четкой фиксации исследовательского фокуса или разграничения между предметной областью и смежными полями), а также диагностировать нарушения когнитивной логики обзора. Для редакторов модель

представляет ценность как средство стандартизации рецензирования и редактирования: она позволяет выстраивать критерии качества введения, ориентированные не только на полноту цитируемой базы, но и на функциональное соответствие шагов. Включение таких критериев в редакционную практику повышает прозрачность экспертной оценки и способствует повышению жанровой состоятельности публикуемых текстов.

Для авторов

Для исследователей применение модели обеспечивает инструмент пошагового конструирования введения, в котором реконструкция исследовательской области представлена системно и аналитически. Следование модели позволяет авторам избежать редукции введения к простому перечислению источников, обеспечивая его развитие как аргументированного обзора, в котором собственное исследование соотносится с существующими работами и выявленными пробелами в знании. Использование предложенной структуры также способствует согласованию эпистемологической позиции автора с его исследовательскими вопросами и методологией синтеза, что делает обзор прозрачным, воспроизводимым и убедительным для научного сообщества. Для авторов, работающих в междисциплинарных областях, модель оказывается особенно продуктивной, так как она задает универсальную рамку для интеграции разнородных направлений исследования и понятийных систем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленное исследование нацелено на формирование инструментария анализа и проектирования введений к обзорам предметного поля. Значимость предложенной модели заключается не только в описании эмпирически выявленных его авторами закономерностей, но и в демонстрации принципа систематизации риторических стратегий, который может быть использован как в образовательной и редакторской практике, так и в развитии прикладных лингвистических технологий. Таким образом, модель выступает как методологический конструкт, способный обеспечить междисциплинарную циркуляцию знаний – от педагогики академического письма и жанровой лингвистики до цифровых методов корпусного анализа.

Ценность исследования состоит и в том, что оно фиксирует пределы применимости существующих жанровых схем и предлагает направление их уточнения с учетом специфики обзоров пред-

метного поля. Тем самым создается основа для последующей типологизации академических текстов, где введение рассматривается не как формальный пролог, а как концептуальный фокус, задающий когнитивные координаты всей статьи.

В дальнейшем представляется перспективным развивать модель в направлении кросс-дисциплинарных и кросс-культурных сравнений, что позволит оценить ее универсальность и выявить границы адаптации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Munn Z., Peters M.D.J., Stern C., Tufanaru C., McArthur A., Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*. 2018;18(1):143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
2. Peters M.D.J., Marnie C., Tricco A.C., Pollock D., Munn Z., Lyndsay A. et al. Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JB I Evidence Synthesis*. 2020;18(10):2119–2126. <https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167>
3. Mak S., Thomas A. An introduction to scoping reviews. *Journal of Graduate Medical Education*. 2022;14(5):561–564. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-22-00620.1>
4. Arksey H., O'Malley L. Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*. 2005;8(1):19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
5. Tricco A.C., Lillie E., Zarin W., O'Brien K.K., Colquhoun H., Levac D. et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*. 2018;169(7):467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
6. Levac D., Colquhoun H., O'Brien K.K. Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science*. 2010;5:69. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
7. Maggio L.A., Larsen K., Thomas A., Costello J.A., Artino A.R., Jr. Scoping reviews in medical education: A scoping review. *Medical Education*. 2021;55(6):689–700. <https://doi.org/10.1111/medu.14431>
8. Hart C. *Doing a literature review: Releasing the research imagination*. London: SAGE Publications Ltd; 2018. 352 p.
9. Ridley D. *The literature review: A step-by-step guide for students*. London: SAGE Publications Ltd; 2012. 232 p.
10. Thomas A., Lubarsky S., Varpio L., Durning S.J., Young M.E. Scoping reviews in health professions education: Challenges, considerations and lessons learned about epistemology and methodology. *Advances in Health Science Education*. 2020;25(4):989–1002. <https://doi.org/10.1007/s10459-019-09932-2>
11. Munn Z., Pollock D., Khalil H., Lyndsay A., McInerney P., Godfrey C.M. et al. What are scoping reviews? Providing a formal definition of scoping reviews as a type of evidence synthesis. *JB I Evidence Synthesis*. 2022;20(4):950–952. <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00483>
12. McElravy L.J. Form follows function: Research and assessment design for leadership learning. *New Directions for Student Leadership*. 2022;(175):31–40. <https://doi.org/10.1002/yd.20517>
13. Swales J.M. *Research genres: Explorations and applications*. New York, NY: Cambridge University Press; 2004. 328 p. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139524827>
14. Booth A. Searching for qualitative research for inclusion in systematic reviews: A structured methodological review. *Systematic Reviews*. 2016;5:74. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0249-x>
15. Grant M.J., Booth A. A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*. 2009;26(2):91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
16. Tikhonova E. V., Kosycheva M. A., Golechkova T. Yu. Scoping review rhetorical structure of discussion section: Genre specifics and principles of modeling. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2025;11(2):80–118. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2025-11-2-0-4>
17. Swales J.M. *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. 280 p.
18. Moreno A.I., Swales J.M. Strengthening move analysis methodology towards bridging the function-form gap. *English for Specific Purposes*. 2018;50:40–63. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.11.006>
19. Sun H., Mei X., Zhang H. Understanding news & views articles: Rhetorical structures across different disciplines. *English for Specific Purposes*. 2024;73:61–74. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2023.10.001>

20. Cotos E., Huffman S., Link S. A move/step model for methods sections: Demonstrating rigour and credibility. *English for Specific Purposes*. 2017;46:90–106. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.01.001>
21. Tikhonova E. V., Kosycheva M. A., Golechkova T. Yu. Research article discussion moves and steps in papers on medicine: Academic literacy and respect for readers. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2023;9(2):97–128. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2023-9-2-0-6>
22. Farhang-Ju M., Jalilifar A., Keshavarz M. H. Specificity and generality of lexical bundles in the rhetorical moves of applied linguistics research article introductions. *Journal of English for Academic Purposes*. 2024;69:101387. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101387>
23. Gao S., Pramoolsook I. A cross-cultural move analysis of electronic engineering research article introductions: The case of Chinese, Thai, and native English scholarly writers. *Ampersand*. 2023;10:100106. <https://doi.org/10.1016/j.amper.2022.100106>
24. Lin L., Evans S. Structural patterns in empirical research articles: A cross-disciplinary study. *English for Specific Purposes*. 2012;31(3):150–160. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2011.10.002>
25. Косычева М. А., Тихонова Е. В. Введение к эмпирической статье: от структуры к функциональному содержанию. *Health, Food & Biotechnology*. 2022;4(2):6–16. <https://doi.org/10.36107/hfb.2022.i2.s155>
Kosycheva M. A., Tikhonova E. V. Research article introduction: From structure to functions. *Health, Food & Biotechnology*. 2022;4(2):6–16. (In Russ.). <https://doi.org/10.36107/hfb.2022.i2.s155>
26. Mak S., Thomas A. Steps for conducting a scoping review. *Journal of Graduate Medical Education*. 2022;14(5):565–567. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-22-00621.1>
27. Тихонова Е. В., Шленская Н. М. Обзор предметного поля как метод синтеза научных данных. *Хранение и переработка сельхозсырья*. 2021;(3):11–25. <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.257>
Tikhonova E. V., Shlenskaya N. M. Scoping review as a method for synthesizing scientific data. *Storage and Processing of Farm Products*. 2021;(3):11–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.257>
28. Landis J. R., Koch G. G. The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*. 1977;33(1):159–174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
29. Hyland K., Zou H. Titles in research articles. *Journal of English for Academic Purposes*. 2022;56:101094. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2022.101094>
30. Hyland, K. Genre and second language writing. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press; 2004. 256 p. <https://doi.org/10.3998/mpub.23927>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Викторовна Тихонова, кандидат исторических наук, доцент, МГИМО Университет МИД России, г. Москва, Российская Федерация; заведующий редакцией научного журнала «Journal of Language and Education», НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Марина Александровна Косычева, кандидат филологических наук, доцент, доцент Школы иностранных языков, ответственный секретарь журнала Journal of Language and Education; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ); доцент кафедры русского и иностранных языков, Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-0328-3109>; e-mail: mkosycheva@hse.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), Associated Professor, MGIMO University, Moscow, Russian Federation; Head of the Editorial Office of the Journal of Language and Education, HSE University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Marina A. Kosycheva, Cand. Sci. (Philol.), Associate Professor, Associate Professor of the School of Foreign Languages, Executive secretary of the Journal of Language and Education; HSE University; Associate Professor of the Department of Russian and Foreign Languages, Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-0328-3109>; e-mail: mkosycheva@hse.ru

Поступила в редакцию / Received 14.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.07.2025

Принята к публикации / Accepted 25.07.2025

Приложение / Appendix

Кодировка корпуса / Coding Table

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
1	<i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> (SJR 5,217; Elsevier B.V., Netherlands)	Marx E., Leonhardt, Bergner N. Secondary school students' mental models and attitudes regarding artificial intelligence – a scoping review. <i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> . 2023;5:100169. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100169	1_1
		Joksimovic S., Ifenthaler D., Marrone R., De Laat M., Siemens G. Opportunities of artificial intelligence for supporting complex problem-solving: Findings from a scoping review. <i>Computers and Education: Artificial Intelligence</i> . 2023;4:100138. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100138	1_2
2	<i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> (SJR 3,912; Springer Netherlands, Netherlands)	Xia Q., Weng X., Ouyang F., Lin T.J., Chiu T.K.F. A scoping review on how generative artificial intelligence transforms assessment in higher education. <i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> . 2024;21:40. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00468-z	2_1
		Topping K.J., Gehringer E., Khosravi H., Srilekha Gudipati, Jadhav K., Susarla S. Enhancing peer assessment with artificial intelligence. <i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i> . 2025;22:3. https://doi.org/10.1186/s41239-024-00501-1	2_2
3	<i>International Journal of STEM Education</i> (SJR 2,606; Springer-Open, Switzerland)	Zhai Y., Tripp J., Liu X. Science teacher identity research: a scoping literature review. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2024;11:20. https://doi.org/10.1186/s40594-024-00481-8	3_1
		Videnovik M., Vold T., Kjøning L., Bogdanova A.M., Trajkovic V. Game-based learning in computer science education: a scoping literature review. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2023;10:54. https://doi.org/10.1186/s40594-023-00447-2	3_2
		Borrego, M., Chasen, A., Tripp, H.C., Landgren, E., Koolman E. A scoping review on U.S. undergraduate students with disabilities in STEM courses and STEM majors. <i>International Journal of STEM Education</i> . 2025;12:2. https://doi.org/10.1186/s40594-024-00522-2	3_3
4	<i>Smart Learning Environments</i> (SJR 2,476; Springer-Open, United Kingdom)	Yang D., Wang H., Metwally A. H.S., Huang R. Student engagement during emergency remote teaching: a scoping review. <i>Smart Learning Environments</i> . 2023;10:24. https://doi.org/10.1186/s40561-023-00240-2	4_1
		Meenaghan A., van Sintemaartensdijk I. The use of XR technology in criminal justice teaching and education: a scoping review. <i>Smart Learning Environments</i> . 2024;11:60. https://doi.org/10.1186/s40561-024-00351-4	4_2
5	<i>JMIR Medical Education</i> (SJR 1,974; JMIR Publications Inc., Canada)	Lie S. S., Helle N., Sletteland N.V., Vikman M.D., Bonsaksen T. Implementation of virtual reality in health professions education: scoping review. <i>JMIR Medical Education</i> . 2023;9:e41589. https://doi.org/10.2196/41589	5_1
		Zhou Y., Li S.J., Tang X.Y., He Y.C., Ma H.M., Wang A.Q., Pei R.Y., Piao M.H. Using ChatGPT in nursing: Scoping review of current opinions. <i>JMIR Medical Education</i> . 2024;10:e54297. https://doi.org/10.2196/54297	5_2
		Mainz A., Nitsche J., Weirauch V., Meister S. Measuring the Digital Competence of Health Professionals: Scoping Review. <i>JMIR Medical Education</i> . 2024;10:e55737. https://doi.org/10.2196/55737	5_3
6	<i>Computers and Education Open</i> (SJR 1,678; Elsevier Ltd; United Kingdom)	Cumming T.M., Han C., Gilanyi L. University student and instructor experiences with HyFlex learning: a scoping review. <i>Computers and Education Open</i> . 2024;7:100229. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100229	6_1
		Schroeder N.L., Romine W.L., Kemp S.E. A scoping review of wrist-worn wearables in education. <i>Computers and Education Open</i> . 2023;5:100154. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100154	6_2
7	<i>Australasian Journal of Educational Technology</i> (SJR 1,249; Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education, Australia)	Bowers P., Graydon K., Ryan T., Lau J.H., Tomlin D. Artificial intelligence-driven virtual patients for communication skill development in healthcare students: A scoping review. <i>Australasian Journal of Educational Technology</i> . 2024;40(3):39–47. https://doi.org/10.14742/ajet.9307	7_1
		McInnes R., Hobson J.E., Johnson K.L., Cramp J., Aitchison C., Baldock K. Online course quality evaluation instruments: A scoping review. <i>Australasian Journal of Educational Technology</i> . 2024;40(2):55–75. https://doi.org/10.14742/ajet.8978	7_2

Приложение / Appendix (продолжение)

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
8	<i>Medical Education Online</i> (SJР 1,037; Taylor and Francis Ltd., United Kingdom)	Tonheim L. E., Molin M., Brevik A., Wøhlk Gundersen M., Garnweidner-Holme L. Facilitators and barriers to online group work in higher education within health sciences – a scoping review. <i>Medical Education Online</i> . 2024;29:2341508. https://doi.org/10.1080/10872981.2024.2341508	8_1
		Koelewijn G., Hennus M. P., Kort M., Frenkel J., van Houwelingen Th. Games to support teaching clinical reasoning in health professions education: a scoping review. <i>Medical Education Online</i> . 2024;29:2316971. https://doi.org/10.1080/10872981.2024.2316971	8_2
9	<i>BMC Medical Education</i> (SJР 0,947; BioMed Central Ltd, United Kingdom)	Sterpu I., Herling L., Nordquist J., Rotgans J. I., Acharya G. Team-based learning (TBL) in clinical disciplines for undergraduate medical students – a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:18. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04975-x	9_1
		Zhang R., Xu X., Luo X., Huang P. “Building bridges” – communication education for residents in radiology: a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:662. https://doi.org/10.1186/s12909-024-05660-3	9_2
		Gamborg M. L., Salling L. B., Rølfing J. D., Jensen R. D. Training technical or non-technical skills: an arbitrary distinction? A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:1451. https://doi.org/10.1186/s12909-024-06419-6	9_3
		Donkin R., Yule H., Fyfe T. Online case-based learning in medical education: A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2023;23:564. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04520-w	9_4
		Hosseini, A., Ghasemi, E., Nasrabadi, A. N., Sayadi, L. Strategies to improve hidden curriculum in nursing and medical education: A scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2023;23:658. https://doi.org/10.1186/s12909-023-04652-z	9_5
		Lesunyane A., Ramano E., Niekerk K., van Boshoff K., Dizon J. Life skills programmes for university-based wellness support services for students in health sciences professions: a scoping review. <i>BMC Medical Education</i> . 2024;24:1418. https://doi.org/10.1186/s12909-024-06162-y	9_6
10	<i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> (SJР 0,909; Australia)	Dobbins K. Applying an academic literacies lens to the scholarship of teaching and learning (SoTL): a scoping review. <i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> . 2024;21(5). https://doi.org/10.53761/ar9qg770	10_1
		Killingback C., Tomlinson A., Stern J. Compassionate pedagogy in higher education: a scoping review. <i>Journal of University Teaching and Learning Practice</i> . 2024;21(10). https://doi.org/10.53761/tyvrw787	10_2
11	<i>Online Learning Journal</i> (SJР 0,821; The Online Learning Consortium, United States)	Meyer H. S., Preisman K. A., Samuel A. Get connected: a scoping review of advising online graduate students. <i>Online Learning</i> . 2022;26(3):274–292. https://doi.org/10.24059/olj.v26i3.2819	11_1
		Choi H., Hur J. Passive participation in collaborative online learning activities: A scoping review of research in formal school learning settings. <i>Online Learning</i> . 2023;27(1):127–157. https://doi.org/10.24059/olj.v27i1.3414	11_2
		Wright A. C., Carley C., Alarakyia-Jivani R., Nizamuddin S. Features of high quality online courses in higher education: a scoping review. <i>Online Learning</i> . 2023;27(1):46–70. https://doi.org/10.24059/olj.v27i1.3411	11_3
12	<i>International Journal of Educational Research Open</i> (SJР 0,758; Elsevier Ltd, United Kingdom)	Bulfone G., Bressan V., Zerilli I., Favara G., Magnano R., Mazzotta R., Barchitta M., Alvaro R., Agodi A. Nursing students' health literacy skills: A scoping review for driving research. <i>International Journal of Educational Research Open</i> . 2024;7:100379. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2024.100379	12_1
		Gahagan J., Slipp N., Chowdhury R., Kirby D., Smith S., McWilliam S., Carter N., Anderson K., Chughtai S., Robinson M., Mueller R. E. Reducing barriers to post-secondary education among former youth in care: A scoping review. <i>International Journal of Educational Research Open</i> . 2023;5:100303. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2023.100303	12_2

Приложение / Appendix (окончание)

№ п/п	Сведения о журнале	Выходные данные статьи	Код
13	<i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> (SJR 0,736; Elsevier B.V., United States)	Moote R., Kennedy A., Ratcliffe T., Gaspard C., Leach E. R., Vives M., Zorek J. A. Clinical interprofessional education in inpatient pharmacy: Findings from a secondary analysis of a scoping review. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2023;88:100617. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2023.100617	13_1
		Soueid R., Michael T. J. F., Cairns R., Charles K. A., Stocker S. L. A scoping review of pharmacogenomic educational interventions to improve knowledge and confidence. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2024;88(3):100668. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2024.100668	13_2
		McLean M., Bogle D., Diggins C., MacInnis M., MacDonald A., Wilby K. J. A scoping review of interprofessional education training aimed to improve 2SLGBTQ+ health. <i>American Journal of Pharmaceutical Education</i> . 2024;88(4):100683. https://doi.org/10.1016/j.ajpe.2024.100683	13_3
14	<i>Education Sciences</i> (SJR 0,73; Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), Switzerland)	Witte V., Schwering A., Frischmeier D. Strengthening data literacy in K-12 education: a scoping review. <i>Education Sciences</i> . 2025;15(1):25. https://doi.org/10.3390/educsci15010025	14_1
		Simon P. D., Zeng L. M. Behind the scenes of adaptive learning: A scoping review of teachers' perspectives on the use of adaptive learning technologies. <i>Education Sciences</i> . 2024;14(12):1413. https://doi.org/10.3390/educsci14121413	14_2
		Pennington S. E., Tang J. H., Divoll K., Correll P. A scoping literature review on parent interactions with teachers and school environments at the middle level. <i>Education Sciences</i> . 2024;14(12):1364. https://doi.org/10.3390/educsci14121364	14_3
15	<i>Journal of Information Technology Education: Research</i> (SJR 0,712; Informing Science Institute, United States)	Fokides E., Lagopati G. The utilization of 3D printers by elementary-aged learners: A scoping review. <i>Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice</i> . 2024;23:6. https://doi.org/10.28945/5288	15_1
		Essien G., Parbanath S. Exploring the world of robot-assisted digital storytelling: Trends, models, and educational implications. <i>Journal of Information Technology Education: Research</i> . 2024;23:27. https://doi.org/10.28945/5378	15_2
		Msweli N. T., Mawela T., Twinomurinzi H. Data science education – a scoping review. <i>Journal of Information Technology Education: Research</i> . 2023;22:263–294. https://doi.org/10.28945/5173	15_3