

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>



Сила разнообразия: как состав редакционной коллегии влияет на наукометрические показатели журнала*

К.И. Чукву^{1,2}  

¹ Университет штата Риверс, Порт-Харкорт, Нигерия

² Юридическая фирма «Babalakin & Co», Порт-Харкорт, Нигерия

 Kingsibisochuks@gmail.com

Резюме. Настоящее исследование исходит из предположения, что разнообразие состава редакционной коллегии сказывается на наукометрических показателях журнала и, как следствие, на уровне его признания, авторитетности и актуальности. В исследовании применен смешанный дизайн для оценки гендерного, географического и институционального разнообразия, включающий в себя обзор литературы, контент-анализ составов редколлегий 60 журналов и онлайн-опрос редакторов. На основе данных, полученных из журналов по естественным, социальным и гуманитарным наукам, показано, что большее разнообразие состава редколлегии положительно коррелирует с наукометрическими показателями журнала. Показано, что с ростом гендерного разнообразия редколлегии повышается вероятность подачи рукописей авторами из недостаточно представленных групп. Кроме того, международный состав редколлегии и место журнала в глобальной сети цитирования положительно коррелируют с географическим разнообразием авторов. Это свидетельствует о том, что определенный уровень институционального разнообразия необходим для развития междисциплинарности и появления новых методологических подходов. Более разнообразная по составу редколлегия приводит к «формированию профессиональных контактов», «уменьшению вероятности проявления публикационной предвзятости» и «повышению осведомленности о новых направлениях исследований». Несмотря на корреляционный характер результатов исследования, они подтверждают вывод о том, что организации, рассматривающие разнообразие не как элемент социальной ответственности, обычно добиваются больших успехов. Таким образом, полученные результаты полезны для осмысления более широких последствий текущих изменений в способах производства и распространения знаний во всем мире.

Ключевые слова: научные журналы, редакционная политика, наукометрические показатели журнала, редакционная коллегия, разнообразие состава редакционной коллегии, гендерное представительство, географическое разнообразие, институциональное разнообразие, научно-издательская деятельность, научная коммуникация, публикационная предвзятость, управление журналом

Для цитирования: Чукву К.И. Сила разнообразия: как состав редакционной коллегии влияет на наукометрические показатели журнала. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):50–60. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>

* Оригинал статьи на английском языке представлен в электронном формате данного выпуска на сайте журнала.

The power of diversity: How editorial board composition affects journal impact*

K. I. Chukwu^{1,2}  

¹ Rivers State University, Port Harcourt, Nigeria

² Babalakin & Co Legal Firm, Port Harcourt, Nigeria

 Kingsibisochuks@gmail.com

Abstract. The potential influence of editorial board diversity to affect academic journal impact and therefore the degree to which journals are taken seriously, respected, and relevant is what drives this study. This study adopted a mixed-methods research process using a literature review, content analysis of 60 journal editorial boards, and an online survey of editors in order to offer insight into gender as well as geographic and institutional diversity. Reviewing data in journals from fields such as the natural sciences, social sciences, and humanities, the present study determined that greater diversity correlates positively with indicators of performance at a given journal. They found out that the probability of manuscripts by authors from underrepresented groups being submitted to a journal increases with the gender diversity of the journal, and that international editorial boards, as well as international citation network location, contribute positively to geographical diversity. This indicates that a certain level of institutional diversity is necessary for advancing interdisciplinarity and the generation of new methodologies. The impact of greater diversity on the board also includes, among other things, “making professional contacts”, “reducing the likelihood of publication bias” and “raising awareness of new areas of research”. Although this is a correlational finding, the latter presents a clear confirmation that organizations focusing on diversity not as social responsibility are usually more successful. So, this research may be informative for reflecting on the broader implications of current shifts in the ways in which knowledge is being produced and disseminated around the world.

Keywords: editorial diversity, journal impact, academic publishing, gender representation, geographic diversity, institutional diversity, scholarly communication, publication bias, editorial governance

For citation: Chukwu K.I. The power of diversity: How editorial board composition affects journal impact. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):50–60. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-36>

1. ВВЕДЕНИЕ

В условиях расширяющихся технологических возможностей и растущего запроса на более широкую включенность авторов, рецензентов, редакторов и научных организаций из разных стран в научные исследования и научно-издательскую деятельность ландшафт этой сферы стремительно меняется. На этом фоне состав редакционных коллегий выходит на первый план [1]. Редколлегии служат фильтрами научной легитимации: от их решений зависит, что считается исследованием и, следовательно, достойно быть опубликованным, а значит, именно редколлегии задают траекторию и повестку научного диалога [2]. Вопрос состава редколлегий стал особенно актуален на фоне возросших ожиданий в отношении предствительности академического сообщества [3].

Традиционно составы редколлегий оставались гомогенными в гендерном, географическом и институциональном отношении [4]. Вопрос заключается не только в репрезентации,

но и в способности журнала сохранять влияние и релевантность в обществе с постоянно усложняющейся структурой коммуникаций и растущей плотностью связей. Например, однородные по взглядам редколлегии могут быть ненамеренно предвзятыми и формировать публикационный поток с ограниченной перспективой [5]. Напротив, члены редколлегий со смешанным составом могут предложить различные точки зрения, профессиональные связи и методологические школы. Такие редколлегии раньше выявляют тренды и более восприимчивы к новым вызовам и способам мышления, которые иначе могли бы остаться незамеченными [6].

Несмотря на то что проблема однородности составов редколлегий общепризнана, эмпирическая зависимость между разнообразием редколлегий и измеримыми результатами работы журнала до конца не изучена. Имеющаяся литература чаще просто фиксирует факт недостаточного разнообразия (с отдельными исключениями) [7], чем

* The original article in English is available in the electronic format of this issue on the journal's website.

анализирует его влияние на показатели. Настоящая работа призвана восполнить этот пробел, ответив на основной вопрос: как соотносится гендерное, географическое и институциональное разнообразие состава редколлегии с наукометрическими показателями и авторитетностью журнала, которым эта редколлегия руководит?

2. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Чтобы поместить исследование в соответствующий контекст, в данном разделе будет представлен тщательный анализ имеющейся литературы по теме разнообразия состава редакционных коллегий и сформулированы теоретические основы для анализа.

2.1. Измерения и теоретические основы разнообразия в составах редколлегий

Разнообразие в редакционных коллегиях имеет многомерный характер и включает несколько ключевых измерений.

Наиболее хорошо исследованным является гендерное разнообразие: многочисленные данные подтверждают, что женщины по-прежнему недостаточно представлены в редколлегиях журналов практически по всем дисциплинам [8]. Этот дисбаланс отражается не только на отборе статей для публикации, но и на формировании редакционной повестки, выборе контента и привлечении рецензентов [9].

Не менее важным является географическое разнообразие, значимость которого возрастает в условиях глобализации сравнительных исследований. Доминирование редакторов из Северной Америки и Западной Европы может привести к непреднамеренной предвзятости при отборе исследований и предпочтению тем, релевантных преимущественно этим регионам, что снижает международную значимость журналов [10].

Третьим важным измерением выступает институциональное разнообразие – участие представителей разных типов организаций. Сосредоточение членов редколлегии вокруг небольшого числа ведущих университетов и институтов воспроизводит существующую академическую иерархию и препятствует продвижению новых идей и исследований, исходящих из менее известных или периферийных учреждений [11; 12].

Учитывая эти измерения и возможные формы проявления разнообразия, обратимся к ряду теоретических подходов, позволяющих предположить, как именно разнообразие влияет на

политику и результаты деятельности журнала. С точки зрения теории социальных сетей более разнообразная редколлегия означает вовлеченность журнала в большее число социальных и профессиональных сетей, которые могут служить источниками качественных рукописей и компетентных рецензентов; тем самым состав редколлегии более непосредственно связан с пулом поступающих материалов [13]. С позиций когнитивного разнообразия (в терминах обработки информации) участники группы с неоднородным составом располагают более широким набором когнитивных ресурсов и эвристик. Такое разнообразие способствует принятию более взвешенных решений и препятствует групповому мышлению, при котором критическая оценка заменяется конформизмом [1]. Наконец, с позиций институциональной теории журналы с разнообразными по составу редколлегиями воспринимаются научным сообществом, в котором инклюзивность становится нормативным идеалом, как более легитимные и добросовестные [14; 15]. Это также повышает открытость издания, расширяет его читательскую аудиторию и увеличивает количество поступающих рукописей.

2.2. Эмпирические данные и выявленные пробелы

Систематический поиск литературы показал, что в целом исследования фиксируют различия в характеристиках редколлегий [16], однако убедительная связь между метриками разнообразия и результатами работы журнала изучена значительно слабее. В табл. 1 перечислены исследования, которые могут быть полезны в качестве отправной точки, но они ограничены тем, что, как правило, рассматривают только одну форму разнообразия в рамках одной конкретной дисциплины [17]. Хотя отдельные работы и находят положительную связь между разнообразием состава редколлегии и международным пулом авторов или отдельными наукометрическими показателями, лишь единичные исследования оценивают совокупный эффект, который дает гендерное, географическое и институциональное разнообразие [18]. Как следствие, отсутствует целостное понимание общего мультидисциплинарного влияния на показатели журнала разнообразия в составе редколлегий. Чтобы восполнить этот пробел и попытаться наглядно показать, как изменения в разнообразии влияют на журналы по различным научным дисциплинам, мы использовали многоэтапный смешанный метод исследования, описанный ниже.

Таблица 1. Тематический обзор опубликованных работ по вопросу разнообразия составов редакционных коллегий и выявленные исследовательские пробелы

Тематическая область	Основные выводы исследований	Выявленные пробелы
Гендерное разнообразие	Женщины по-прежнему недостаточно представлены (< 30%) в большинстве областей, особенно в STEM. Имеются данные о положительной связи гендерного разнообразия с наукометрическими показателями журналов [19].	Недостаток междисциплинарных исследований; слабо изучены механизмы, лежащие в основе выявленных положительных связей.
Географическое разнообразие	В составе редколлегий в значительной степени доминируют ученые из Северной Америки и Европы; страны Глобального Юга представлены недостаточно. Выявлена положительная корреляция с долей публикаций с международным соавторством [19; 20].	Большинство работ носит описательный характер; мало исследований о том, как географическое разнообразие влияет на редакционные решения.
Институциональное разнообразие	Все члены редколлегий журналов работают в ведущих университетах с большим объемом научных исследований [21; 22].	Наименее изученное измерение; крайне мало эмпирических работ, оценивающих его влияние на разнообразие подаваемых рукописей и метрики журнала.

3. МЕТОДОЛОГИЯ

Для решения поставленного вопроса в качестве оптимального подхода был выбран многоэтапный дизайн исследования с использованием смешанных методов. Этот выбор обусловлен стремлением не только оценить факт наличия разнообразия («что»), но и разобраться в процессах и причинах, лежащих в его основе, то есть «каким образом» и «почему» разнообразие играет такую значимую роль. Количественный анализ содержания позволяет выявлять корреляцию, но не раскрывает лежащие за ней механизмы. Использование только качественных методов, напротив, позволяет делать глубокие выводы, однако при отсутствии накопленной количественной базы, созданной предшествующими работами, не обеспечивает масштабной эмпирической опоры для междисциплинарных сравнений. Следовательно, сочетание количественных и качественных методов обеспечивает более целостную многоплановую картину и позволяет обоснованно выполнить оба типа анализа.

3.1. Дизайн исследования

Для изучения связи между разнообразием состава редколлегий и наукометрическими показателями журналов применен анализ с использованием смешанных методов. Такой подход позволяет, с одной стороны, обобщать тенденции на относительно большой выборке, а с другой – выявлять устоявшиеся практики и представления, лежащие в основе редакционных решений. В рамках исследования был проведен контент-

анализ составов редколлегий 60 научных журналов для оценки «объективного уровня разнообразия» и онлайн-опрос членов редколлегий для понимания того, «как разнообразие отражается на работе журналов». Комбинация методов обеспечивает более целостный и надежный анализ, который учитывает как макроуровень (паттерны на уровне журналов), так и микроуровень (опыт отдельных редакторов) и показывает, как оба уровня влияют на редакционную политику [23].

3.2. Систематический обзор литературы

Поисковые запросы в Web of Science, Scopus и Google Scholar охватывали публикации за период с января 2010 по декабрь 2025 г. Поиск велся в том числе с использованием двоичных (булевых) операторов: (“editorial board” OR “journal editor”) AND (divers* OR gender OR geography* OR represent*) AND (“journal impact” OR “publication bias”).

Для отбора применены следующие критерии: публикация является рецензируемой статьей или материалом конференции на английском языке; посвящена редакционным коллегиям научных журналов; фокусируется как минимум на одном аспекте разнообразия. Первичный поиск выявил 347 публикаций. После удаления дубликатов и скрининга по названиям и аннотациям к полнотекстовому анализу допущены 89 статей.

3.3. Контент-анализ составов редколлегий

Журналы отбирались методом стратифицированной случайной выборки. Выборка из 60 журналов формировалась не для статистической

экстраполяции на всю совокупность научных изданий, а для получения четкого сбалансированного среза основных переменных. С логической точки зрения такая выборка считалась достаточной, поскольку она позволяла сравнивать различные тренды в трех крупных предметных областях (естественные, социальные и гуманитарные науки) с распределением по четырем квартилям импакт-фактора, обеспечивая значимые корреляционные сопоставления, но при этом оставаясь в рамках выполнимости. Отобранные журналы были распределены по квартилям и рубрикам Journal Citation Reports (JCR) 2023. Далее в каждой из 12 «ячеек» (3 области × 4 квартиля) случайным образом выбиралось по пять журналов – всего 60.

Списки членов редколлегий каждого журнала получены на официальных сайтах изданий в апреле – мае 2024 г. Для анализа фиксировались имена и аффилиации членов редколлегий. Пол определялся по использованию местоимений (he/him, she/her) в официальных биографиях либо, при отсутствии такой информации, путем проверки имен по базам данных, позволяющим идентифицировать гендер по имени. Чтобы избежать ошибок, записи, по которым не удавалось с уверенностью определить пол, относились к категории «неопределенный» и исключались из статистического анализа. Для проверки согласованности кодирования два кодировщика также независимо друг от друга проанализировали случайную подвыборку из 100 участников, коэффициент согласия составил 94%. Разногласия разрешались с помощью обсуждения.

3.4. Онлайн-опрос членов редколлегий

К участию в онлайн-опросе были приглашены 360 членов редколлегий 60 журналов (по шесть случайно выбранных на журнал). Анкета состояла из 15 вопросов: 5 вопросов касались социально-демографических характеристик, 8 вопросов по шкале Ликерта оценивали субъективное восприятие участниками эффектов разнообразия (например: «Как вы думаете, в какой мере географически разнообразная редколлегия расширяет международный охват журнала?»), а в 2 вопросах с открытым ответом респонденты описывали, насколько сложно или легко им было продвигать разнообразие в советах некоммерческих организаций. Для проверки ясности формулировок был проведен пилотный опрос с участием пяти старших редакторов, не вошедших в итоговую выборку, по результатам которого были немного скорректированы формулировки двух вопросов. Всем участникам опроса по электронной почте

было отправлено письмо-приглашение для входа на сайт опроса. Не ответившим участникам направляли два напоминания с интервалом в две недели. Общая доля откликов составила 42,2%; в анализ включены 152 анкеты.

3.5. Анализ данных

Количественные данные контент-анализа обрабатывали методами описательной статистики и корреляционного анализа. В качестве показателя гендерного разнообразия использовалась доля женщин в составе каждой редколлегии. Географическое разнообразие вычисляли по индексу Шеннона (H), учитывающему и число категорий (в данном случае стран), и равномерность распределения: чем выше H , тем выше разнообразие. Институциональное разнообразие оценивали по доле членов редколлегии, аффилированных с организациями, не входящими в Top200 QS World University Rankings 2024. Корреляцию между показателями разнообразия и квартилями журналов по импакт-фактору оценивали с помощью коэффициента корреляции Пирсона (r). Данные опроса обрабатывали методами описательной статистики. Ответы на открытые вопросы анализировали посредством тематического анализа с использованием индуктивного подхода и открытого кодирования в соответствии с современными стандартами. Для проверки согласованности кодирования два кодировщика независимо друг от друга закодировали 25% записей. Для проверки межэкспертной согласованности аннотирования был рассчитан коэффициент каппа Коэна, значение которого составило 0,82. Данный показатель свидетельствует о высоком уровне надежности проведенной кодировки и подтверждает воспроизводимость полученных результатов в рамках выбранной методологической процедуры.

3.6. Ограничения и этические аспекты

Данное исследование имеет ряд ограничений. Во-первых, срезовой дизайн исследования позволяет выявлять корреляции между переменными, но не причинно-следственные связи. Поэтому наши рекомендации следует рассматривать как ориентиры, требующие проверки в лонгитюдных или экспериментальных исследованиях. Во-вторых, процедура определения пола, хоть и является стандартной для библиометрии, опирается на косвенные признаки и не учитывает людей с небинарной идентичностью, что может вносить погрешности. Следовательно, наш показатель гендерного разнообразия носит приближенный характер и требует осторожной интерпретации. В-третьих, доля откликов составила 42,2%, что

составимо с предыдущими опросами членов редколлегии, однако возможен систематический перекоз из-за не ответивших респондентов: вероятнее всего, отвечали те, кто особенно остро относится к теме разнообразия. В-четвертых, проведенный статистический анализ ограничен простыми корреляциями; те, которые позволили бы оценить вклад каждого измерения разнообразия в наукометрические показатели журналов, не применялись [24]. Исследование одобрено Институциональным наблюдательным советом (Institutional Review Board, сокр. IRB) Университета штата Риверс (Нигерия). Все участники дали информированное согласие, их данные деперсонализированы для обеспечения конфиденциальности.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ

Ниже представлены выводы, сделанные на основе обеих эмпирических частей исследования. Для лучшего понимания материал сгруппирован по темам: сначала приведены количественные показатели, затем – ограничения и выводы на основании самоотчетов членов редколлегии.

4.1. Модели разнообразия в составах редколлегии

Контент-анализ 60 журналов выявил заметный разброс показателей разнообразия как между областями науки, так и по квартилям журналов. Так, средняя доля женщин среди членов редколлегии составила 27,3%. Как видно из табл. 2, различия между дисциплинами очень велики: в естественных науках (STEM) доля женщин составляет 15,7% (сказывается феномен *leaky pipeline*¹, когда по мере продвижения по карьерной лестнице женщин становится все меньше, что и отражается на составе редколлегии), тогда как в гуманитарных науках относительное гендерное разнообразие выше – 37,4%.

Заметно выражены и географические перекосы. Большинство в редколлегии составляют представители Северной Америки (37,2%) и Европы (34,8%), тогда как на Латинскую Америку, Африку и Ближний Восток приходится лишь около 10% членов, что подчеркивает доминирующую роль Глобального Севера в формировании текущей повестки научных исследований [4].

¹ *Leaky pipeline* («утечка специалистов») – метафора, описывающая процесс постепенного сокращения числа представителей определенных групп (например, женщин в STEM) на пути от начальных этапов образования и карьеры к высшим позициям. Это связано с такими барьерами, как дискриминация, недостаток поддержки, предвзятость и неблагоприятные условия труда (примеч. ред.).

Таблица 2. Гендерное представительство (доля женщин) в редколлегии в разрезе по научным дисциплинам и квартилям, %

Область науки (дисциплина)	Квартиль журнала				Среднее значение
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Естественные науки	18,2	16,5	14,8	13,1	15,7
Социальные науки	33,4	30,2	27,6	24,3	28,9
Гуманитарные науки	41,2	38,7	36,1	33,5	37,4
Итоговое среднее	30,9	28,5	26,2	23,6	27,3

Анализ состава редколлегии по институциональному признаку показывает, что редакционная власть журнала сосредоточена у представителей элитных учреждений: 68% ее членов обучались в университетах, входящих в список 200 лучших вузов мира. Именно они формируют исследовательскую повестку, балансируя между господствующими системами ценностей и альтернативными подходами.

Связь разнообразия с наукометрическими показателями также прослеживается: обнаружены небольшие, но статистически значимые положительные корреляции между гендерным ($r = 0,28$, $p < 0,05$) и географическим ($r = 0,31$, $p < 0,05$) разнообразием и квартилем журнала по импакт-фактору. Это может означать, что журналы с более высоким рейтингом отличаются более разнообразными по составу редколлегии.

4.2. Субъективная оценка влияния разнообразия: результаты опроса

Онлайн-опрос 152 членов редколлегии показал, что в целом они согласны относительно преимуществ, которые влечет за собой разнообразие. Данные, приведенные в табл. 3, подтверждают наличие общего мнения о том, что разнообразие действительно способствует повышению наукометрических показателей журналов, расширяет спектр поступающих рукописей и делает процесс рецензирования более справедливым. Высокая доля положительных ответов свидетельствует о том, что разнообразие воспринимается не только как реальность и образец для подражания, но и как один из факторов, определяющих качество и охват журнала.

Ответы респондентов на открытые вопросы существенно расширили и конкретизировали результаты количественного анализа, позволив выявить практические механизмы, через которые разнообразие проявляет свои преимущества. Прежде всего было отмечено расширение профессиональных связей. Один из членов редколлегии журнала по социальным наукам отметил: «Наличие членов редколлегии из разных регионов оказалось огромным преимуществом, оно значительно расширило нашу базу данных рецензентов. Кроме того, мы начали получать отличные рукописи из тех частей мира, до которых раньше никогда не доходили». Другим важным аспектом стало обогащение редакционных дискуссий за счет когнитивного разнообразия, что напрямую влияет на качество принимаемых решений. Один из членов редколлегии журнала по гуманитарным наукам ответил: «Когда мы нача-

ли приглашать больше женщин и представителей неэлитных школ, наши редакционные дискуссии стали значительно содержательнее. Мы действительно пересмотрели, что считаем “важным”, и стали гораздо более открытыми к альтернативным методологиям».

4.3. Трудности на пути достижения разнообразия в составе редколлегии

Несмотря на широкое признание и поддержку идеи разнообразия, респонденты отметили существование ряда препятствий (табл. 4). Наиболее часто упоминались структурные барьеры, связанные с движением по карьерной лестнице в науке и институциональными системами вознаграждения. Также нередко подчеркивались практические и организационные сложности, а также культурное сопротивление внутри существующих редколлегий.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов относительно влияния разнообразия состава редколлегии ($n = 152$), %

Высказывание	Согласен / Полностью согласен	Не определился	Не согласен / Полностью не согласен
Разнообразие состава редколлегии повышает общее качество журналов.	73,0	15,8	11,2
Разнообразные по составу редколлегии обеспечивают поступление более широкого спектра рукописей.	81,5	11,2	7,3
Разнообразие повышает справедливость и качество процесса рецензирования.	75,0	17,1	7,9

Таблица 4. Основные барьеры на пути к разнообразию в составе редколлегии

Категория	Описание	Пример высказывания
Структурные барьеры	Особенности академической системы: ограниченное число старших научных сотрудников из недостаточно представленных групп и системы вознаграждений, которые обесценивают работу, направленную на оказание услуг	«Проблема карьерной лестницы в науке действительно важна. В моей области почти нет женщин из стран Глобального Юга на уровне старших научных сотрудников. Мы не можем приглашать только младших коллег, которые и так перегружены».
Практические и организационные сложности	Проблемы с согласованием встреч людей из разных часовых поясов, языковые барьеры и высокая административная нагрузка при работе с коллегами, разбросанными по всему миру	«С точки зрения логистики организовать встречу всех членов редколлегии, живущих в 12 часовых поясах, практически невозможно, это просто кошмар. Поэтому вся коммуникация ведется по электронной почте, что не очень хорошо».
Культурное сопротивление	Нежелание действующих членов редколлегий принимать изменения, чаще всего из-за опасения «понизить стандарты» или из-за желания принимать на работу своих знакомых	«Существует практически незаметное сопротивление. Более возрастные члены редколлегии думают, что мы делаем все “для галочки” вместо того, чтобы просто выбирать “лучших людей”, не осознавая, что их “лучшие” все одинаковы».

5. ОБСУЖДЕНИЕ

В этом разделе представлены критическое осмысление и интерпретация полученных данных. Для удобства восприятия в тексте чередуются краткое изложение результатов, обсуждение их теоретического значения и анализ практических последствий.

5.1. Обобщение результатов: сопоставление реальности и восприятия

Выявленные данные показывают разительное несоответствие: несмотря на то, что проведенный контент-анализ подтверждает «дефицит разнообразия», почти все опрошенные члены редколлегий считают разнообразие важнейшим ресурсом. Таким образом, основная проблема заключается не в недооценке важности разнообразия, а в глубоко укорененных структурных, практических и культурных барьерах, препятствующих его достижению.

5.2. Теоретические аспекты

Взаимосвязь фактов и ценностных установок задает важный контекст для рассмотрения теорий, на которые опирается исследование. Участники настолько часто в своих ответах ссылаются на профессиональные сети, что это напрямую отсылает к теории социальных сетей и подтверждает ее значимость для понимания механизмов «фильтрации» в академической сфере [25]. Точно так же упоминание о «более содержательных дискуссиях» и отходе от фиксированных норм подтверждает концепцию обработки информации, демонстрируя, каким образом когнитивное разнообразие улучшает качество редакционных решений. Таким образом, разные теоретические подходы не противоречат, а дополняют друг друга: структурное разнообразие (социальные сети), обогащающее когнитивные ресурсы (обработка информации), в конечном счете способствует повышению легитимности журнала (институциональная теория).

5.3. Практические аспекты

Опираясь на теоретические и эмпирические данные, можно сформулировать несколько практических рекомендаций для редакторов журналов. Первым шагом является активный целенаправленный поиск новых членов редколлегий. Для этого важно выходить за рамки узкого круга личных связей, выявлять и привлекать квалифицированных исследователей из недостаточно представленных групп. При этом следует формировать культуру подлинной инклюзии, чтобы избежать чисто символического представительства

[26]. Еще одним направлением работы может стать системная поддержка, которую журналы внедряют для устранения барьеров, выявленных нашими респондентами, например назначение наставников для помощи новым членам редколлегий, имеющим нестандартный академический бэкграунд, в приобретении знаний и навыков, необходимых для членов редколлегии, или использование цифровых инструментов, обеспечивающих асинхронное взаимодействие редколлегии, члены которой рассредоточены по всему миру [27]. В-третьих, – и это, пожалуй, ключевой момент на институциональном уровне – работа редакторов и их вклад должны получать признание в научных организациях.

5.4. Ограничения и перспективы для дальнейших исследований

При интерпретации результатов необходимо учитывать ограничения данного исследования. Во-первых, исследование имеет срезовой дизайн, что позволяет выявлять корреляции, но не причинно-следственные связи. Для оценки динамики требуется проведение лонгитюдных исследований, которые позволят отслеживать, как внедрение журналами инициатив по расширению разнообразия отражается на типе поступающих рукописей, модели подачи рукописей, цитируемости и составе рецензентов. Во-вторых, в работе использовался метод косвенной идентификации пола, что не позволило учесть такие важные аспекты разнообразия, как раса, этническая принадлежность или инвалидность. В будущем целесообразно использовать более точные методы самоидентификации, а также учитывать пересечение различных идентичностей. В-третьих, перспективным направлением станет применение более сложных статистических моделей, включая многомерную регрессию. Это поможет уточнить как независимое, так и взаимное влияние различных аспектов разнообразия на наукометрические показатели журналов [28; 29]. Наконец, хотя проведенный опрос позволил выявить важные тенденции, качественное исследование заседаний редколлегий в формате наблюдения могло бы дать более глубокое понимание групповой динамики и процессов принятия решений [20; 30].

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было исследовано влияние разнообразия составов редакционных коллегий на наукометрические показатели журналов по естественным, социальным и гуманитарным наукам и выявлена положительная значимая связь

между этими переменными во всех трех научных областях. Кроме того, с помощью проведенного контент-анализа была выявлена тенденция к формированию крайне однородных по составу редколлегий, в которых недостаточно представлены женщины (в том числе *non-traditional backgrounds* в области STEM), ученые из стран Глобального Юга и исследователи из университетов, не входящих в мировую элиту. В то же время проведенный нами опрос, основанный на совокупном опыте сорока трех респондентов с двадцатипятилетним стажем работы в редколлегиях, выявил почти полное единодушие в признании того, что разнообразие способствует расширению спектра поступающих рукописей, увеличивает глубину рецензирования и повышает качество как процессов, так и результатов.

Полученные данные показывают, что преимущества разнообразия проявляются через несколько взаимосвязанных механизмов: расширение профессиональных сетей, обогащение коллективного редакционного опыта и укрепление репутации журнала. Все это не абстрактные ценности, а конкретные и ощутимые выгоды, необходимые каждому журналу и особенно востребованные в условиях глобализации академической среды.

Очевидно, что элитные журналы не должны рассматривать разнообразие как навязанную извне повестку. Напротив, если журналы заинтересованы в расширении своего влияния и читательской аудитории, им следует воспринимать разнообразие как институциональное преимущество. Для этого необходимо активное привлечение новых членов редколлегий, создание поддерживающих инфраструктурных условий для их участия и институциональное признание значимости редакционной работы. Несмотря на то что данное исследование носит корреляционный характер, его результаты очерчивают проблематику, требующую дальнейшего лонгитюдного и качественного изучения. В конечном счете формирование и поддержание разнообразия состава редколлегий следует понимать не как конечную цель, а как долгосрочный результат непрерывного процесса институциональной рефлексии. Этот процесс способен сделать научную коммуникацию не только более справедливой, но и более значимой и интеллектуально состоятельной в глобальном масштабе.

Перевод: Бюро переводов «TextTranslate»

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАСКРЫТИИ ИНФОРМАЦИИ

Для создания данной рукописи не использовались инструменты искусственного интеллекта. Базовая проверка языка, включая грамматику и улучшение ясности изложения, была выполнена с помощью Grammarly GO. Все идеи, анализ и текст были полностью моими собственными.

DISCLOSURE STATEMENT

No AI tool was used to generate the content of this manuscript. Basic language checks, including grammar and clarity improvements, were performed using Grammarly GO. All ideas, analyses, and writing were entirely of my own.

БЛАГОДАРНОСТИ

Я искренне благодарю своих старших коллег и преподавателей кафедры массовых коммуникаций Университета штата Риверс за их неоценимое руководство и поддержку на протяжении всего исследования.

ACKNOWLEDGEMENTS

I sincerely thank my senior colleagues and professors from the Rivers State University's Department of Mass Communication for their invaluable guidance and support throughout this research.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Goyanes M., Demeter M. How the geographic diversity of editorial boards affects what is published in JCR-Ranked communication journals. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 2020;97(4):1123–1148. <https://doi.org/10.1177/1077699020904169>
2. Iheduru-Anderson K., Okoro F.O., Moore S.S. Diversity and inclusion or tokens? A qualitative study of black women academic nurse leaders in the united states. *Global Qualitative Nursing Research*. 2022;9:1–13. <https://doi.org/10.1177/23333936211073116>
3. Hutchinson D., Das P., Lall M.D., Hill J., Fares S., Khosa F. Emergency medicine journal editorial boards: Analysis of gender, h-index, publications, academic rank, and leadership roles. *Western Journal of Emergency Medicine*. 2021;22(2):353–359. <https://doi.org/10.5811/westjem.2020.11.49122>
4. Goyanes M., De-Marcos L., Demeter M., Toth T., Jordá B. Editorial board interlocking across the social sciences: Modelling the geographic, gender, and institutional representation within and between six academic fields. *PLoS ONE*. 2022;17(9):e0273552. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273552>
5. AlShebli B.K., Rahwan T., Woon W.L. The preeminence of ethnic diversity in scientific collaboration. *Nature Communications*. 2018;9(1):5163. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-07634-8>
6. Raman R. Transparency in research: An analysis of ChatGPT usage acknowledgment by authors across disciplines and geographies. *Accountability in Research*. 2025;32(3):277–298. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2273377>
7. Martinez-Jimenez R., Hernández-Ortiz M.J., Cabrera Fernández A.I. Gender diversity influence on board effectiveness and business performance. *Corporate Governance*. 2020;20(2):307–323. <https://doi.org/10.1108/CG-07-2019-0206>
8. Harris C.A., Banerjee T., Cramer M., Manz S., Ward S.T., Dimick J., Telem D.A. Editorial (spring) board? Gender composition in high-impact general surgery journals over 20 years. *Annals of Surgery*. 2019;269(3):582588. <https://doi.org/10.1097/SLA.0000000000002667>
9. Murrar S., Johnson P.A., Carnes M., Lee Y.-G. Research conducted in women was deemed more impactful but less publishable than the same research conducted in men. *Journal of Women's Health*. 2021;30(9):1259–1267. <https://doi.org/10.1089/jwh.2020.8666>
10. Fox C.W., Meyer J., Aimé E. Double-blind peer review affects reviewer ratings and editor decisions at an ecology journal. *Functional Ecology*. 2023;37(5):1144–1157. <https://doi.org/10.1111/1365-2435.14259>
11. Wang S., Jones G.A. Competing institutional logics of academic personnel system reforms in leading chinese universities. *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2021;43(1):49–66. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2020.1747958>
12. Comel N., Marques F.P.J., Prendin Costa L.O., Orso M., Kohls C. Who navigates the ‘elite’ of communication journals? The participation of BRICS universities in top-ranked publications. *Online Media and Global Communication*. 2023;2(4):497–543. <https://doi.org/10.1515/omgc-2023-0052>
13. Amorelli M.-F., García-Sánchez I.-M. Trends in the dynamic evolution of board gender diversity and corporate social responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2021;28(2):537–554. <https://doi.org/10.1002/csr.2079>
14. Arenas-Castro H., Berdejo-Espinola V., Chowdhury S., Rodríguez-Contreras A., James A.R.M., Raja N.B. et al. Academic publishing requires linguistically inclusive policies. *Proceedings of the Royal Society B*. 2024;291:20232840. <https://doi.org/10.1098/rspb.2023.2840>
15. George Mwangi C.A., Latafat S., Hammond S., Kommers S., Thoma H.S., Berger J., Blanco-Ramirez G. Criticality in international higher education research: A critical discourse analysis of higher education journals. *Higher Education*. 2018;76(6):1091–1107. <https://doi.org/10.1007/s10734-018-0259-9>
16. Elleuch Lahyani F. Corporate board diversity and carbon disclosure: Evidence from France. *Accounting Research Journal*. 2022;35(6):721–736. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2021-0350>
17. Laique U., Abdullah F., Rehman I.U., Sergi B.S. Two decades of research on board gender diversity and financial outcomes: Mapping heterogeneity and future research agenda. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2023;30(5):2121–2144. <https://doi.org/10.1002/csr.2510>
18. Dada S., van Daalen K.R., Barrios-Ruiz A., Wu K.-T., Desjardins A., Bryce-Alberti M. et al. Challenging the ‘old boys club’ in academia: Gender and geographic representation in editorial boards of journals publishing in environmental sciences and public health. *PLoS Global Public Health*. 2022;2(6):e0000541. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0000541>
19. Wu D., Lu X., Li J., Li J. Does the institutional diversity of editorial boards increase journal quality? The case economics field. *Scientometrics*. 2020;124(2):1579–1597. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03505-6>

20. Hedding D. W., Breetzke G. 'Here be dragons!' The gross under-representation of the global south on editorial boards in geography. *Geographical Journal*. 2021;187(4):331–345. <https://doi.org/10.1111/geoj.12405>
21. Lin Z., Li N. Global diversity of authors, editors, and journal ownership across subdisciplines of psychology: Current state and policy implications. *Perspectives on Psychological Science*. 2022;18(2):358–377. <https://doi.org/10.1177/17456916221091831>
22. Petersen J., Hattke F., Vogel R. Editorial governance and journal impact: A study of management and business journals. *Scientometrics*. 2017;112(3):1593–1614. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2434-7>
23. Youk S., Park H.S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication. *Scientometrics*. 2019;120(3):1237–1260. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03169-x>
24. Radu C., Smaili N., Constantinescu A. The impact of the board of directors on corporate social performance: A multivariate approach. *Journal of Applied Accounting Research*. 2022;23(5):1135–1156. <https://doi.org/10.1108/JAAR-05-2021-0141>
25. Jordan K. From social networks to publishing platforms: A review of the history and scholarship of academic social network sites. *Frontiers in Digital Humanities*. 2019;6:5. <https://doi.org/10.3389/fdigh.2019.00005>
26. Villeda M., McCamey R. Use of social networking sites for recruiting and selecting in the hiring process. *International Business Research*. 2019;12(3):66–78. <https://doi.org/10.5539/ibr.v12n3p66>
27. Lin J.S., Weber K.L., Samora J.B. How does representation of women on editorial boards compare among orthopaedic, general surgery, and internal medicine journals? *Clinical Orthopaedics and Related Research*. 2021;479(9):1939–1946. <https://doi.org/10.1097/CORR.0000000000001735>
28. Gaston T.E., Ounsworth F., Senders T., Ritchie S., Jones E. Factors affecting journal submission numbers: Impact factor and peer review reputation. *Learned Publishing*. 2020;33(2):154–162. <https://doi.org/10.1002/leap.1285>
29. Squazzoni F., Bravo G., Farjam M., Marusic A., Mehmani B., Willis M. et al. Peer review and gender bias: A study on 145 scholarly journals. *Science Advances*. 2021;7(2):eabd0299. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd0299>
30. Goyanes M. Editorial boards in communication sciences journals: Plurality or standardization? *International Communication Gazette*. 2019;82(4):342–364. <https://doi.org/10.1177/1748048518825322>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кингсли Ибисо Чукву, менеджер по коммуникациям в юридической фирме «Babalakin & Co» в Порт-Харкорт. Выпускник Университета штата Риверс с высшим образованием по специальности «СМИ». Бывший радиоведущий на радиостанции 99.9 Brilla FM. Свободно владеет тремя языками: английским, французским и португальским. Специализируется на стратегических коммуникациях, создании контента и корпоративном сторителлинге в юридическом секторе, Порт-Харкорт, Нигерия; <https://orcid.org/0000-0001-7400-3122>; e-mail: Kingsibisochuks@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kingsley Ibisochuks, Accomplished Communications Manager at Babalakin & Co Legal Firm, Port Harcourt. First Class Mass Communication graduate from Rivers State University. Former radio host at 99.9 Brilla FM. Trilingual professional fluent in English, French, and Portuguese. Specialized in strategic communications, content creation, and corporate storytelling within the legal sector, Port Harcourt, Nigeria; <https://orcid.org/0000-0001-7400-3122>; e-mail: Kingsibisochuks@gmail.com

Поступила в редакцию / Received 30.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 06.08.2025

Принята к публикации / Accepted 14.08.2025