

DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

## О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов

Л. К. Раицкая

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России,  
г. Москва, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, [L.Raitskaya@mail.ru](mailto:L.Raitskaya@mail.ru)

**Резюме:** В статье рассматриваются проблемы, стоящие перед научными рецензируемыми журналами в России, по привлечению к экспертизе рукописей рецензентов, обладающих компетентностью в научной области рецензируемой статьи. Авторы выносят на общественное обсуждение модель создания кластеров журналов по научному направлению с целью формирования базы рецензентов с широкой географией и разнообразной специализацией в рамках одного научного направления. Такой подход может позволить организовывать экспертизу научных статей на самом высоком уровне, способствуя консолидации научного сообщества в рамках профессиональных и научных ассоциаций (на примере Ассоциации научных редакторов и издателей).

**Ключевые слова:** научные журналы, научные публикации, рецензенты, рецензирование, тематические кластеры журналов, научные направления, профессиональные ассоциации редакторов

**Для цитирования:** Раицкая Л. К. О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88.

**Благодарности:** Автор выражает благодарность президенту АНРИ Ольге Владимировне Кирилловой за критические комментарии и исправления в процессе редактирования рукописи, а также Вере Ивановне Смирновой за литературное редактирование рукописи.

## On prospects of establishing a complex system of peer reviewing in Russia's scientific journals

Lilia K. Raitskaya

Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs  
of the Russian Federation (MGIMO University), Moscow, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, [L.Raitskaya@mail.ru](mailto:L.Raitskaya@mail.ru)

**Abstract:** The article probes into challenges, which scientific peer-reviewed journals face in Russia in respect to attracting expert reviewers competent in the scientific field of reviewed articles from various universities and academic centers.

The authors suggest for public discussion a model of journal clusters in different scientific fields with a view to forming a base of reviewers representing multiple locations and specialties within one branch of science. The suggested approach may lead to organizing the reviewing process at its utmost and is likely to consolidate the academia within professional and scientific or academic associations (as exemplified by RASEP).

**Keywords:** scientific journals, articles, peer-reviewers, peer-review, subject journal clusters, scientific subject fields, professional editors associations

**For citation:** Raitskaya L. K. On prospects of establishing a complex system of peer reviewing in Russia's scientific journals. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88.

**Acknowledgements:** The author is grateful to President of ASEP, Olga V. Kirillova, for her critical comments and corrections during editing of the manuscript, and Vera I. Smirnova for editing the text in Russian.

Независимое рецензирование (peer review) в журналах «осуществляется экспертами по тематике научной статьи, которые не входят в состав редколлегии журнала» [1, с. 21]. Однако современные представления о рецензировании научных публикаций в России напоминают собой набор часто бессвязных или

обрывочных суждений, часть которых сводят логику такой деятельности к выявлению формальных аспектов соответствия научной рукописи требованиям, предъявляемым к научной публикации. Часто это — формальные и структурно-семантические аспекты [2], а в последнее время — проверка рукописи на отсутствие в ней плагиата или некорректных заимствований. Оценка «научности» исследования, реального вклада в науку, новизны работы часто остаются за рамками научных рецензий. Несколько в меньшей степени это верно для рецензий, которые пишутся на квалификационные работы и диссертации.

Рекомендации научных журналов по структуре рецензии на научную статью практически всегда включают в себя такие разделы, как актуальность, новизна, методология исследования (статьи), практическая значимость в качестве обязательных пунктов, по которым оценивается представленная на рецензию рукопись. Однако практика показывает, что рецензии чаще представляют собой формальную «отписку», содержащую принятые формулировки, за которыми может ничего не стоять. Ценность такого рецензирования весьма сомнительна. Часто «публикация каждой статьи означает увеличение прибыли для издателя журнала» [3, с. 78], поэтому в таких случаях рецензирование не преследует целей выявить недостатки рукописей и отказать в публикации при их несоответствии требованиям к научным публикациям.

Рецензирование в современном российском научном сообществе часто воспринимается как необходимая, но рутинная и неприятная обязанность, а в некоторых случаях — дополнительная и явно вызывающая неприятие работа. На таком общем фоне отношение к рецензированию в целом не может быть иным. Даже понимая, что научная деятельность не может существовать вне научной экспертизы, ученые часто не считают, что рецензирование является обязательной частью их собственной научной работы.

С другой стороны, формальный подход к научному рецензированию порождает «появление огромного количества материалов реферативно-описательного характера» [2], а часто откровенного наукообразного спама. Если добавить сюда те журналы, которые ставят целью исключительно получение прибыли и публикуют все, включая плагиат и тексты сомнительного качества, даже не прибегая к формальному рецензированию, ситуация вызывает тревогу, порождает негативный общественный резонанс.

Отношение общества к науке неразрывно связано с отношением к рецензированию. Последнее должно быть общественным институтом, контролирующим качество научных публикаций, направляющим, до некоторой степени, развитие науки путем исключения малоинформативных, ненаучных, методологически несостоятельных «научных» исследований из числа публикуемых. Именно поэтому рецензирова-

ние не может существовать автономно от отношения общества к науке. Чем больше внимания общественность будет уделять развитию науки, тем выше будет оцениваться труд рецензентов, который превращается из рутины в неотъемлемую часть уважаемого в обществе труда, станет подтверждением признания квалификации ученого.

В современных условиях научные публикации стали обязательной частью профессиональных обязанностей профессорско-преподавательского состава университетов и научных работников. В то же время общественный заказ, построенный на стремлении и больших усилиях России интегрироваться в мировую науку, диктует необходимость повышения качества научных публикаций. В совокупности это объективно вынуждает менять систему научных коммуникаций в направлении интернационализации: приоритет отдается публикациям в международных наукометрических базах данных (МНБД) Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus; заметно стремление российских журналов к индексации в МНБД, создаются собственные индексы научного цитирования на зарубежных платформах («ядро» РИНЦ — Russian Science Citation Index на платформе Web of Science) и т. д. Рецензирование (то есть его наличие и добросовестность) становится одним из основных критериев, по которому оцениваются научные журналы<sup>1</sup>.

Как было организовано рецензирование в российских журналах в до-«наукометрическую эпоху»? Окончательной датой наступления этой эпохи можно считать 7 мая 2012 г., когда был опубликован Указ Президента Российской Федерации № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [4], определивший целевые ориентиры для развития российской науки и ее ускоренной интеграции в мировую через публикационную активность.

В течение десятилетий практически повсеместно в университетских журналах будущий автор представлял рукопись статьи для публикации вместе с рецензией от эксперта, которым считался любой доктор или кандидат наук по научному направлению статьи (а иногда и смежного научного направления). Значительно реже требовалось представить рецензию от независимого ученого, специализирующегося по тематике рецензируемой статьи. В ряде

<sup>1</sup> См. определение научного журнала — [https://en.wikipedia.org/wiki/Scientific\\_journal](https://en.wikipedia.org/wiki/Scientific_journal).

Среди научных публикаций научный журнал представляет собой периодическое издание, цель которого — способствовать прогрессу науки, публикуя новые исследования <...> Научные журналы публикуют статьи, которые подвергаются рецензированию независимыми учеными (peer-reviewed) для того, чтобы подтвердить соответствие статей стандартам качества, принятым в журнале, а также научную валидность исследований. Если редактор журнала сочтет представленную рукопись статьи приемлемой и не менее двух рецензентов, являющихся экспертами в научной проблематике статьи, подтвердят научную состоятельность исследования, то статья принимается к публикации (авт. пер.)

журналов почти все рецензирование входило в обязанности редакционной коллегии или совета, а также тех ученых, которые институционально были связаны с журналом. При этом во многих журналах рецензировали все статьи несколько ученых, занятых непосредственно изданием журнала. В редких журналах существовало подобие принятой в западной практике системы двойного «слепого» рецензирования. При этом практически повсеместно нельзя было говорить о широкой географии рецензентов и их многочисленности. В значительной части российских журналов эта практика сохранилась, продолжает применяться и в настоящее время.

С 2012 г. в российских журналах постепенно, не очень активно начинает вводиться практика регистрации на сайтах журналов в качестве рецензентов ученых, которые изъявляют желание стать рецензентами статей по своей тематике. Сдерживающими факторами в этом процессе можно считать, во-первых, слабую активность ученых, не испытывающих внутреннюю потребность участвовать в экспертизе добровольно и бесплатно; во-вторых, сравнительно медленный переход сайтов журналов на платформы, которые позволяют на сайте осуществлять загрузку статей авторами, а также регистрацию в качестве автора и / или рецензента. Готовых решений для сайтов в 2012 г. было немного, и они стоили сравнительно дорого (даже при бесплатных исходных платформах, издержки по оплате труда программистов были для многих журналов неподъемным бременем).

Сегодня ситуация начинает медленно меняться. Есть множество вариантов решения задач создания сайтов, издержки становятся ниже, появились бюджетные варианты. Отношение ученых к рецензированию как к своей почетной обязанности начинает постепенно формироваться. Кроме того, в отчеты о научной деятельности научных организаций и университетов, а также их сотрудников начинают включать пункт, учитывающий рецензирование как составляющую научной деятельности ученого. Было бы не лишним ввести такую позицию в отчетность повсеместно (начиная с отчетности университетов и научных центров (институтов) по научной работе), чтобы придать рецензированию надлежащий статус.

В такой ситуации для сравнительно быстрого расширения базы данных рецензентов и их географии может стать создание базы метаданных по публикациям в журналах, имеющих общую научную направленность, в рамках профессиональных или научных ассоциаций, а также иных форм сотрудничества издателей журналов (пулы, консорциумы). Эта база данных может быть ограничена данными журналов с подробными предметными кодами, рубриками и ключевыми словами по тематике журнала, по которым формируются кластеры журналов, причем один журнал может входить в несколько кластеров. Такая база данных, включающая в себя от нескольких до де-

сятка и более журналов по одному направлению, позволит редакциям обмениваться рецензентами. При этом, регистрируясь в качестве рецензента в журнале, входящем в базу данных, ученый заявляет готовность к экспертизе рукописей по своей предметной области. Таким образом создаются кластеры журналов по определенным предметно-тематическим областям и соответствующие им группы рецензентов по этим областям. За рубежом большие издательства (Elsevier, Springer, Wiley и др.) имеют такие системы рецензирования, когда существует общая база данных (БД) рецензентов с подробными данными об их специализации, используемыми при выборе правильного рецензента для статьи из любого журнала издательства. Однако явные кластеры журналов для этого не формируются. Мы же предлагаем создать такую систему, когда кластеры в системе могут «просматриваться» при поиске по различным предметно-тематическим кодам или рубрикам. Кроме того, рецензенты при регистрации выбирают рубрики, по которым в дополнение к тематике журнала, где могут быть рецензентами, они определяют еще и «свои» рубрики из предлагаемой классификации, которые не покрываются конкретным журналом, но в которых могут быть заинтересованы другие журналы. Таким образом, сам рецензент получает возможность знакомиться с работами по своей тематике (независимо от того, в какой журнал кластера он попал).

Главное в предлагаемом проекте это то, что, в отличие от зарубежных издательств, эта система создается как независимая от какого-либо издательства, на условиях партнерства журналов на базе Ассоциации научных редакторов и издателей, а также независимых ученых, которые заинтересованы как в получении информации о новых разработках по своей тематике, так и в получении информации о своих отчетных показателях<sup>2</sup>. Кроме того, в этой же системе должна быть предусмотрена система поощрения (например, конкурс «Рецензент года» и другие формы), а также публикации лучших рецензий.

Естественно, такая система кластеров не может сразу работать эффективно. Во-первых, журналы, входящие в такую систему, могут иметь разные показатели научной эффективности, разную репутацию (в зависимости от категории журнала – включенность в РИНЦ, в список ВАК, индексация в МНБД или новый журнал; от научного уровня статей и авторитетности редколлегии, авторов и издающей организации; добросовестности редакционной политики и т. п.). Отсюда следует вероятность, что рецензенты могут отказываться от рецензирования статей, поступивших в менее престижные (по любым критериям) журналы. Для преодоления такого препятствия на базе Ассоциации научных редакторов и издателей

<sup>2</sup> Надеемся, что деятельность ученых как рецензентов в российских изданиях (не только зарубежных) найдет свое отражение в отчетах о научной деятельности.

(АНРИ) строится также система отбора качественных журналов и система подготовки и доведения журналов до качественного уровня, соответствующего национальным и международным стандартам, которые позволят включить в систему рецензирования АНРИ кластеры качественных журналов, а также развивать и повышать уровень уже включенных журналов. При этом приоритетным все-таки будет считаться научный уровень поступающих в конкретные журналы кластера рукописей, что должно быть основным при отборе на экспертизу статей рецензентами, а также при первоначальном отборе рукописей редакторами журналов.

Однако в любом случае здесь нельзя будет обойтись без распределения изданий по весовой категории. Поэтому все журналы перед включением в систему должны будут проходить экспертизу по критериям, определяющим их соответствие национальным и международным стандартам. По нашему мнению, ранжирование журналов в российском научном пространстве может стать очень важным программным шагом к повышению качества журналов, а также к более быстрой и логически выстроенной интеграции российских журналов и, следовательно, научных публикаций российских ученых в мировое научное пространство. Безусловно, рецензенты могут иметь разный уровень компетентности и, соответственно, качество экспертизы в значительной степени зависит от этого уровня. Поэтому в системе необходимо предусмотреть критерии и условия включения рецензента в систему, дающие представление об уровне квалификации ученого.

Вернемся к вопросу о том, как может быть организован процесс рецензирования в кластере. Следует сказать, что для эффективной работы системы рецензирования необходима общая база данных по всем рецензентам, которые регистрируются на сайтах журналов, входящих в кластер(-ы), с указанием специализации рецензентов, а также ключевых слов, по которым идет первичный отбор рецензентов системой для каждой рукописи статьи, поступившей на рецензирование. Кроме того, в системе должен быть предусмотрен альтернативный способ регистрации рецензентов непосредственно из системы, когда потенциальный рецензент (он же автор) может выбрать журналы для рецензирования, независимо от того, является ли он автором этих статей в журналах или нет. Таким образом формируется пул полностью независимых от журналов, новых для них рецензентов. Система должна задавать критерии отбора рецензентов для журналов. В зависимости от целей, которые определяют редколлегия журналов, входящих в такой кластер, предпочтение может отдаваться рецензентам, которые регистрируются на собственном сайте журнала, привлекая «внешних» по отношению к журналу рецензентов только в случае, когда в собственной базе нет экспертов нужной специализации.

Другой вариант: первый рецензент определяется из собственной базы журнала, а второй рецензент – из базы кластера. Вариативность для организации работы в кластере практически бесконечна. Однако условием участия журналов в системе также должно быть предпочтительное представление всех данных о своих рецензентах в общую систему рецензирования. Следует отметить, что наличие базы метаданных по статьям, опубликованным в журналах, входящих в кластер, может способствовать привлечению новых рецензентов через приглашение авторов уже опубликованных статей. Отбор новых рецензентов может осуществляться по ключевым словам и ознакомлению с личным профилем автора на предмет определения его компетентности по формальным признакам или через ознакомление с его научной деятельностью (например, как вариант, предоставление ORCID при подаче рукописи может дать возможность быстрого доступа к перечням публикаций автора и отражения их как в РИНЦ, так и в МНБД Scopus и WoS).

Естественно, такой шаг может быть сделан только после того, как будут взвешены все преимущества и недостатки новой системы, а также преодолены технические и институциональные барьеры. К последним могут быть отнесены практики редакционных коллегий и советов отдельных журналов, консервативность, нежелание получать негативные отзывы, а главное – невозможность контролировать поток отрицательных рецензий. Например, в университетских журналах при публикации статей «местными» учеными, обладающими административным авторитетом, получение рецензий с отрицательными оценками статьи такого ученого может привести к конфликтной ситуации, когда редакционная коллегия журнала вынуждена передавать отрицательный отзыв автору, являющемуся представителем администрации, который в случае собственной неконструктивной позиции и нежелания критически мыслить может вступить в конфронтацию с руководством журнала, используя административные рычаги давления. Хотя такая ситуация является частным случаем, множество традиций и практик журналов должны быть взвешены на предмет выявления слабых мест, которые могут появиться при переходе к более объективной системе рецензирования.

В заключение еще раз необходимо отметить то, что процесс осознания авторами-учеными профессиональной необходимости участия в рецензировании в качестве выполнения своего профессионального долга займет длительный период. У ученого должно быть понимание того, что он лично создает пространство научной коммуникации, он лично через свою деятельность способствует совершенствованию научной среды, от которой зависит продуктивная профессиональная деятельность. «Помимо оценки результатов исследования научным сообществом,

важнейшее значение имеет самооценка, рефлексия проделанной работы самим исследователем» [5], как справедливо утверждал методолог А. М. Новиков.

Научная среда влияет на социальную оценку значимости профессиональной деятельности ученых, исследователей, преподавателей. Престиж и репутация профессии напрямую зависит от деятельности каждого ученого. Рецензирование, являясь механиз-

мом контроля, оценки и отбора содержания научных исследований, а также тем фактором, который, возможно, повлияет на научную деятельность ученых, установить качественные показатели научных статей, может стать отправной точкой общей (формальной и неформальной сущностной) реформы научного публикационного ландшафта и в конечном счете всей системы науки.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Paltridge B. *The Discourse of Peer Review*. Palgrave Macmillan. 2017; 236 p.
2. Муха О. Я. Институт научного рецензирования в плюрализме современной науки: потребность или функция? *Вестник ПСТГУ. Серия «Богословие. Философия. Религиоведение»*. 2013;4(48):73–86.
3. Beall J. Best Practices for Scholarly Authors in the Age of Predatory Journals. *Annals of The Royal College of Surgeons of England*. 2016;Feb;98(2):77–79.
4. Указ Президента № 599 от 7 мая 2012 года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4m2oK1VQC>.
5. Новиков А. Н., Новиков Д. А. *Методология научного исследования*. М.: Либроком; 2010. 280 с.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Раицкая Лилия Климентовна**, доктор педагогических наук, доцент, советник ректора Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России.

**Lilia K. Raitskaya**, Dr. Sci. (Education), Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University).