

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ / SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

Рецензируемые периодические научные издания, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения

В.Л. Паркачева , Д.С. Шевский , Н.А. Полихина ,
А.И. Дёмина , И.Б. Тростянская

Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация

✉ ITrostianskaia@synergy.ru

Резюме. С 2022 г. в Российской Федерации функционируют два независимых друг от друга перечня научных журналов, используемых при оценке научно-исследовательской деятельности организаций и/или авторов: «Белый список» научных журналов и «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденный Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Перечень ВАК). Перечень ВАК рассматривается как один из возможных ресурсов пополнения российскими журналами «Белого списка», созданного с целью стать основным источником информации о результатах научных исследований российских ученых. Поэтому на первый план выходит качественный уровень журналов Перечня ВАК. Цель исследования – оценить результативность системы отбора изданий в Перечень ВАК путем анализа качества их редакционной политики и видимости для научно-образовательного сообщества. Анализ осуществлялся по данным Перечня ВАК (по состоянию на июль 2024 г.) с учетом распределения журналов по трем категориям (распределение проводилось в соответствии с методикой рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК), а также в соответствии с данными Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Согласно результатам исследования, не все журналы Перечня ВАК соответствуют основным требованиям, предъявляемым к таким изданиям: критериям видимости для научно-образовательного сообщества соответствует 46,6 % из 2146 рассмотренных журналов, критериям качества редакционной политики – 72,1 %. При этом прослеживается четкая корреляция между категориями журналов и степенью соответствия выбранным группам критериев: наибольшее соответствие отмечено у журналов категории К1. По итогам исследования подготовлены предложения по формированию прозрачной системы оценки журналов как основного элемента единой национальной системы оценки научной деятельности (Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка»).

Ключевые слова: государственная научная политика, система оценки результативности научной деятельности, аттестация научных кадров, научные журналы, Перечень ВАК, Белый список научных журналов, критерии оценки научных журналов, редакционная политика, видимость журнала

Для цитирования: Паркачева В.Л., Шевский Д.С., Полихина Н.А., Дёмина А.И., Тростянская И.Б. Рецензируемые периодические научные издания, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций: существующие проблемы и пути их решения. *Научный редактор и издатель.* 2025;10(1):137–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations must be published: Existing problems and ways to solve them

V.L. Parkacheva , D.S. Shevsky , N.A. Polikhina ,

A.I. Demina , I.B. Trostyanskaya  

Synergy University, Moscow, Russian Federation

 ITrostianskaia@synergy.ru

Abstract. In the Russian Federation, there are two independent lists of scientific journals used in evaluating the research activities of organizations and/or authors: the “White List” of scientific journals and the “List of peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations for the degree of Candidate of science, for the degree of Doctor of science” should be published, approved by the Higher Attestation Commission (HAC) under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (hereinafter referred to as the HAC List). The HAC List is considered as one of the possible sources of replenishment of the “White List” of Russian journals, the purpose of which is to become the main source of information on the achievements of Russian scientists. Therefore, the qualitative level of the journals of the HAC List comes to the fore. The purpose of the study is to evaluate the effectiveness of the system for selecting journals of the HAC List by analyzing the quality of their editorial policy and visibility to the scientific and educational community. The analysis was carried out using the data from the HAC List (as of July 2024), taking into account the distribution of journals into three categories obtained in accordance with the methodology for ranking and categorizing scientific journals of the HAC List, as well as in accordance with the RISC data. According to the results of the study, not all journals on the HAC List meet the basic requirements for journals: 46.6% of the 2,146 reviewed journals meet the visibility criteria for the scientific and educational community, and 72.1% meet the editorial policy quality criteria. At the same time, a clear correlation is observed between the categories assigned to the journals and the degree of compliance with the selected groups of criteria: the highest compliance was noted in the group of journals of the first category. Based on the results of the study, proposals were formulated for the formation of a transparent system for evaluating journals as the main element of a unified national system for evaluating scientific activity (the Unified State List of Scientific Journals – “White List”).

Keywords: scientific journals, state science policy, system for evaluating the effectiveness of scientific activity, certification of scientific personnel, HAC List, White List of scientific journals, criteria for scientific journals evaluating, editorial policy, journal visibility

For citation: Parkacheva V.L., Shevsky D.S., Polikhina N.A., Demina A.I., Trostyanskaya I.B. Peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations must be published: Existing problems and ways to solve them. *Science Editor and Publisher*. 2025;10(1):137–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-25-29>

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в России проводится работа по формированию Единого перечня научных изданий¹ (Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка» [1]), который

станет информационной основой для оценки результативности научной деятельности организаций и конкретных ученых. Этот перечень формируется на основе «Белого списка» научных журналов (БСНЖ), предназначенного для обеспечения мониторинга и оценки публикационной активности². Первоначально в БСНЖ были

¹ Рекомендация Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 15 ноября 2024 г. № 28/1-фп «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=93067975002&f=31633> (дата обращения: 29.11.2024).

² «Белый список» научных журналов утвержден Межведомственной рабочей группой по формированию и актуализации БСНЖ, созданной Министерством науки и высшего образования РФ, представлен на сайте Российской центра научной информации (РЦНИ). Режим доступа: <https://journalrank.rcsi.science/ru/> (дата обращения: 02.03.2025).

включены научные журналы, входящие в Web of Science Core Collection, Scopus, RSCI. Оператором БСНЖ является Российский центр научной информации (РЦНИ).

Для формирования перечня научных журналов, в которых должны быть опубликованы как результаты научной деятельности ученых, научных учреждений и образовательных организаций высшего образования с целью последующей оценки их публикационной активности, так и основные научные результаты диссертаций в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней, планируется включение в БСНЖ лучших журналов из Перечня ВАК. В связи с планируемым объединением двух списков в конце 2024 г. пополнение Перечня ВАК новыми журналами было приостановлено (с 15 ноября 2024 г.³). Предполагается⁴, что БСНЖ будет состояться в соответствии с формальными критериями отбора, наукометрическими показателями и экспертной оценкой⁵. Аналогичный подход использовался при отборе журналов в Перечень ВАК⁶, а также при их рейтинговании и распреде-

лении по категориям⁷. Однако если при отборе в Перечень ВАК наукометрические показатели не учитывались, то для рейтингования и категорирования включенных в него изданий была разработана методика⁸, учитывающая как наукометрические показатели журналов, так и оценку экспертами ВАК.

В качестве ресурса для сбора информации о журналах Перечня ВАК с целью их оценки, мониторинга, а также последующего категорирования, была создана база данных (БД) «Российские научные журналы» (РНЖ)⁹. Однако указанная БД не является открытой, что существенно затрудняет верификацию размещения в ней данных об определенных научных изданиях, а также значений критериев, на основании которых научные журналы проходят оценку¹⁰.

В соответствии с документами, регламентирующими категорирование журналов Перечня ВАК, оно должно было осуществляться один раз в три года. Помимо этого, предусмотрен ежегодный мониторинг входящих в Перечень ВАК журналов, по итогам которого может быть принята рекомендация об исключении издания из Перечня.

³ Рекомендация Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 15 ноября 2024 года № 28/1-фп «О формировании Перечня рецензируемых научных изданий...».

⁴ На момент написания статьи методика отбора научных журналов в БСНЖ не была опубликована.

⁵ Как научному изданию попасть в «Белый список»? видеозапись. Росконгресс [сайт]. 27.11.2024. Режим доступа: <https://roscongress.org/sessions/kmu-2024-delovaya-programma-kak-nauchnomu-izdaniyu-popast-v-belyy-spisok-translation/#> (дата обращения: 27.11.2024).

⁶ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 31 мая 2023 г. № 534 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407270790/> (дата обращения: 18.07.2024); Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 19 января 2024 г. № 1/5-разн «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» и др.

⁷ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31 мая 2023 г. № 534. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407270790/> (дата обращения: 18.07.2024); Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 22 июня 2023 г. № 1-пл/2 «О работе по совершенствованию и оптимизации перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=92548041002&f=19033> (дата обращения: 18.07.2024); Письмо Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 6 декабря 2022 г. № 02-1198 «О Перечне рецензируемых научных изданий». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405821249/> (дата обращения: 18.07.2024) и др.

⁸ Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 22 июня 2023 г. № 1-пл/2; Письмо Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 6 декабря 2022 г. № 02-1198.

⁹ База данных «Российские научные журналы». Режим доступа: https://rng.riep.ru/login_page.php (дата обращения: 02.03.2025).

¹⁰ В связи с тем, что платформа «Российские научные журналы» в официальных документах обозначается как «портал», на официальном сайте данного ресурса как «база данных» и «онлайн-платформа», а также из-за отсутствия открытого доступа к ней эта платформа не может в полной мере считаться системой научного цитирования.

Таким образом, в соответствии с регламентирующими документами была сформирована эффективная система отбора журналов в Перечень ВАК и их категорирования с использованием сбалансированной системы оценки: формальных критериев, наукометрических показателей, экспертной оценки. При этом должен был регулярно проводиться мониторинг журналов с целью их возможной переоценки, а также присвоения категорий новым журналам на основе результатов их деятельности.

В связи с планом расширения БСНЖ за счет включения лучших журналов из Перечня ВАК актуальным становится изучение реальной эффективности сформированной системы их отбора и категорирования, а также соответствия этих изданий требованиям, которые предъявляются к научной периодике в отношении видимости для научно-образовательного сообщества и редакционной политики.

Именно поэтому особое значение приобретают проведенные исследования, направленные на анализ факторов повышения видимости научных журналов и сохранения высокого качества их редакционной политики, а также на изучение различных подходов к оценке научной периодики и формированию национальных списков таких изданий. Эти работы позволяют, с одной стороны, понять наиболее эффективные механизмы, предлагаемые исследователями в обозначенных направлениях, с другой – определить темы, не изученные в полной мере и требующие дополнительного анализа, с целью формирования рекомендаций по повышению качества научных журналов, созданию национальных перечней периодических научных изданий.

Важной характеристикой как для научного журнала, так и для авторов, которые в нем публикуются, является видимость издания, поскольку журналы с низкой видимостью не могут обеспечить эффективное продвижение опубликованных результатов исследования среди научно-образовательного сообщества. Один из механизмов повышения видимости журнала – открытый доступ к публикациям. Этому направлению посвящено значительное число исследований. Так, в работе [2] указывается на необходимость открытости научных исследований для научного сообщества, «поскольку только те результаты, которые могут свободно обсуждаться, критиковаться, воспроизводиться другими учеными и использоваться в последующих исследованиях, могут считаться научными» [2, с. 27]. Результаты исследований в области изданий по медиа- и массовым ком-

муникациям [3], а также экономике [4], подтверждают преимущество журналов открытого доступа для обеспечения видимости и цитируемости. В некоторых работах [5; 6] анализируются модели открытого доступа российских журналов и возможные риски, которые необходимо учитывать при переходе на такие модели [6]. В качестве основной модели для российских журналов исследователи выделяют модель «бриллиантового» открытого доступа [7].

Помимо модели открытого доступа, важное значение имеют такие инструменты повышения видимости научных журналов и отдельных статей, как выбор языковой стратегии журнала [8], продвижение в международных наукометрических БД [9], ориентация журнала на публикации, обладающие высоким потенциалом цитируемости [10], корректное формирование (оформление) метаданных, в том числе с использованием DOI [11] и т.д.

Одним из главных условий подготовки и издания научного журнала, обладающего высоким качеством, является разработка и внедрение эффективной редакционной политики. Авторами, исследующими обозначенную тему, уделяется внимание изучению различных вопросов редакционной политики, в том числе редакционной политики как ключевого инструмента управления развитием публикационной активности авторов [12], как сложно структурированной системы взаимосвязанных «институций» [13], как структуры, способствующей трансформации и адаптации журнала к существующим вызовам [14]. Авторы также анализируют такую важную составляющую редакционной политики, как политика рецензирования, в частности выстраивание взаимодействия между редакцией и рецензентами [15]; механизмы, особенности и проблемные моменты рецензирования в российских социологических журналах [16]; возможности внедрения экспертной системы, опирающейся на стандартизированные результаты рецензирования [17]; опыт и подходы к рецензированию в российских и зарубежных журналах [18].

Значительный пласт научных статей посвящен теме оценки научных журналов в целом, в том числе восприятию стандартов качества научных журналов их редакторами [19]; необходимости перехода от оценки журналов через наукометрические показатели к оценке содержательного качества статей [20]; важности использования при оценке журналов количественных и качественных показателей и методов [21]. При этом значительная часть исследователей уделяет суще-

ственное внимание оценке и развитию журналов Перечня ВАК. Так, в работе [22] рассматривается методический подход к формированию рейтинга научных журналов Перечня ВАК для последующего их распределения на категории, в статье [23] изучаются вопросы публикации результатов диссертаций в журналах Перечня ВАК, в том числе в журналах, которым присвоена третья (наиболее низкая) категория, с точки зрения последующего их учета при защите диссертаций. Исследование [24] акцентирует внимание на необходимости критической оценки используемых методов при ранжировании журналов Перечня ВАК, в первую очередь построения интегрированного рейтинга, объединяющего два различных типа информации: наукометрические данные и экспертную оценку. Авторами работы [25] изучается роль университетских журналов – изданий федеральных, национальных исследовательских и опорных университетов – в различных перечнях научных журналов, в том числе в Перечне ВАК. В статье [26] анализируются журналы Перечня ВАК по экономическим и социологическим дисциплинам, оценивается их достаточность и релевантность для использования в оценке научных результатов.

Вопросы формирования единых национальных перечней научных журналов («белых списков») как инструмента оценки научно-исследовательской деятельности остаются актуальными темами исследований как в мировой практике в целом [27; 28], так и в различных странах, например в Дании [29], Индии [30], Норвегии [31], Польше [32], России [1; 33–37]. В работе [1] представлен развернутый анализ сложившейся в настоящее время ситуации, связанной с формированием БСНЖ, а также с возможными подходами к его расширению. По мнению автора исследования [33], при формировании БСНЖ необходимо учитывать опыт других стран, в которых за основу взята экспертная оценка без использования количественных наукометрических показателей. В статье [34] рассматриваются возможные подходы к созданию национального перечня научных журналов, в том числе с использованием имеющихся российских ресурсов (в частности, Ядра РИНЦ) для его формирования. В исследовании [35] предложен подход к оценке журналов, позволяющий не допустить в формируемый национальный список научных журналов слабые, недобросовестные, хищнические издания. По мнению автора статьи [36], при определении качественного уровня журнала для отбора в единый национальный перечень целесообразно использовать релевантный показатель Science

Index (РИНЦ). В исследовании [37] указывается на слабость некоторых используемых критериев при отборе журналов в БСНЖ, предлагаются качественные критерии оценки, а также разделение журналов на три категории: международные, ведущие национальные и национальные.

Таким образом, вопросы формирования единого национального перечня научных изданий, критериев отбора журналов для него, а также оценки их качественного уровня (в том числе видимости и используемой редакционной политики) имеют высокую актуальность как для экспертов, так и для научно-образовательного сообщества в целом. Вместе с тем в существующих исследованиях уделено недостаточно внимания теме соответствия журналов базовым формальным требованиям к их функционированию, а также вопросам влияния на качество журналов действующей системы отбора в различные перечни/списки.

Целью исследования является оценка результативности системы отбора журналов Перечня ВАК путем анализа их видимости для научно-образовательного сообщества и качества их редакционной политики.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Анализ научных журналов осуществлялся по данным Перечня ВАК (от 08.07.2024) с учетом распределения журналов по трем категориям (по состоянию на 27.09.2024), а также по выбранным показателям БД РИНЦ.

Период проведения исследования: июль – ноябрь 2024 г.

В анализируемую версию Перечня ВАК было включено 3146 научных журналов.

Для анализа из Перечня ВАК были отобраны журналы, которые на момент исследования не входили в БСНЖ и потенциально могли бы стать источником его пополнения. Выборка составила 2381 журнал.

На первом этапе исследования по БД РИНЦ был проанализирован двухлетний импакт-фактор РИНЦ (ИФ РИНЦ) журналов без самоцитирования (за 2022 г.). Этот показатель является индикатором востребованности статей журнала, поскольку, если значительная часть статей журнала не цитируется, ИФ РИНЦ журнала с большой долей вероятности будет иметь невысокое значение.

Анализ журналов по ИФ РИНЦ позволил разделить все журналы на две группы:

группа 1 – журналы с нулевым или нерассчитанным ИФ РИНЦ без самоцитирования (235);

группа 2 – журналы с ненулевым двухлетним ИФ РИНЦ без самоцитирования (2146).

На втором этапе исследования журналы, формирующие группу 1, проверялись на вхождение в БД РИНЦ, а также часть журналов – на вхождение в международные БД с целью оценки соответствия описанной в документах методики рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК присвоенной категории данным журналам. После проведенного анализа журналы, вошедшие в группу 1, были исключены из дальнейшего анализа как научные издания, имеющие низкую видимость для научно-образовательного сообщества, редакции и издатели которых не предпринимают значительных усилий для их продвижения.

На третьем этапе исследования журналы из группы 2 анализировались на соответствие следующим формальным критериям:

- имеют актуальные официальные сайты с четкой прописанной процедурой рецензирования;
- публикуют выпуски (включая текущие) на сайте журнала;
- поддерживают профиль журнала в РИНЦ в актуальном состоянии, что подтверждается представлением в РИНЦ выпусков журнала за 2023 г. и первую половину 2024 г., а также наличием в профиле РИНЦ корректной ссылки на официальный сайт журнала;
- не публикуют выпуски журнала вне объявленной периодичности: при резком увеличении количества опубликованных статей за счет дополнительных выпусков возрастает риск снижения качества рецензирования и падения ИФ РИНЦ журнала;
- не требуют от авторов подачи вместе с рукописями рецензий на них;

– присваивают цифровые идентификаторы объектов (DOI) каждой научной статье и регистрируют их: зарегистрированный DOI статьи значительно упрощает ее поиск, а также позволяет увеличить видимость и цитируемость публикации, в том числе в международных БД.

Перечисленные формальные критерии, характеризующие базовые требования к научному журналу, сформулированы авторами статьи самостоятельно на основе Требований к журналам Перечня ВАК¹¹ в отношении обеспечения журналом видимости публикуемых в нем статей и качественной редакционной политики, в соответствии с проектом¹² Декларации «Этические принципы научных публикаций» Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей (СЭНП АНРИ)¹³, а также в связи с необходимостью продвижения национальных журналов в мировом научно-образовательном пространстве.

Условно данные критерии могут быть подразделены на две группы: критерии видимости публикаций журнала для научно-образовательного сообщества и критерии качества редакционной политики (табл. 1).

¹¹ Требования к журналам Перечня ВАК утверждены приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31 мая 2023 г. № 534.

¹² На момент публикации статьи Декларация была принята (примеч. ред.).

¹³ Этические принципы научных публикаций. Декларация Совета по этике научных публикаций АНРИ (проект). 2-я редакция, май 2024 г. Режим доступа: https://rassep.ru/sovnet-po-etike/docs/declaration_2024_pr.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

Таблица 1. Обоснование критериев для анализа журналов, входящих в Перечень ВАК

Table 1. Relevance of the criteria used to analyze journals of the HAC List

Критерий	Обоснование
<i>Видимость для научно-образовательного сообщества</i>	
1. Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023-2024 гг.	В соответствии с п. 11 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно быть зарегистрировано в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) и/или в другой системе научного цитирования, определяемой международными договорами Российской Федерации и/или рекомендациями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и представлять в данную систему научного цитирования информацию об опубликованных научных статьях в трехмесячный срок со дня выпуска соответствующего номера издания. Данный критерий анализировался только для журналов, которые представлены в БД РИНЦ. Таким образом, журналы, не разместившие последние выпуски в РИНЦ, но выбравшие эту БД в качестве системы научного цитирования, в которой зарегистрировано научное издание, формально не выполняют одно из требований к журналам Перечня ВАК. Помимо этого, РИНЦ, как крупнейший национальный агрегатор научных изданий, позволяет существенно увеличить видимость статей, опубликованных в журнале, что способствует более активному ознакомлению с ними, а также, с большой долей вероятности, цитированию.

Окончание табл. 1 / End of Table 1

Критерий	Обоснование
2. Наличие выпусков журнала на его сайте	В соответствии с п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно иметь официальный сайт и/или страницу на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых в открытом доступе на русском и английском языках размещаются аннотации и ключевые слова для всех научных статей и обзоров, опубликованных изданием за последние два года. В проекте Декларации «Этические принципы научных публикаций» СЭНП АНРИ указано: «Редакция журнала гарантирует доступ к публикациям на сайте журнала независимо от способа его распространения (открытый доступ, доступ по подписке и др.)...»*. Размещение статей или метаданных о них на официальном сайте журнала позволяет ознакомиться с ними другим исследователям. Вместе с тем данный механизм не обеспечивает достаточной видимости статей журнала по сравнению с их размещением на крупных агрегаторах научных изданий, в частности в РИНЦ.
3. Корректная ссылка в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания	Внимание к профилю журнала в РИНЦ, предоставление корректной информации демонстрируют стремление журнала к продвижению в научно-образовательном пространстве. Корректная ссылка на странице журнала в РИНЦ позволяет перейти на официальный сайт издания для ознакомления с его редакционной политикой, оценки автором возможности опубликования в нем статей, подачи статьи для публикации.
4. Присвоение DOI	Использование критерия присвоения DOI статьям и его регистрации в Crossref целесообразно в силу того, что большинство открытых международных БД, например Lens, OpenAlex, Scilit и др., индексируют статьи на основе информации, полученной от Crossref, крупнейшего регистратора DOI. Отсутствие DOI ведет к потере статей в открытых международных БД, что существенно снижает видимость как российских научных журналов, так и научных результатов российских ученых и специалистов.
5. Регистрация DOI	
Качество редакционной политики	
6. Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности (соблюдение периодичности издания)	Увеличение выпусков журналов, в первую очередь посредством издания номеров журналов вне объявленной периодичности, а также числа публикаций в выпусках является одним из нарушений, на которое обращают внимание эксперты при оценке соблюдения этических принципов в работе журналов. В значительном числе случаев увеличение количества номеров журналов свидетельствует о недобросовестной практике с целью получения финансовой выгоды от публикации статей за авторскую плату без рецензирования и редакционной обработки рукописей (такие издания называются хищническими*).
7. Наличие четко прописанной политики рецензирования	В соответствии с п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно иметь официальный сайт и/или страницу на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых в открытом доступе на русском и английском языках размещаются правила подачи, рецензирования и опубликования научных статей. В проекте Декларации СЭНП АНРИ указано: «На странице издания в Интернете публикуются положения о публикационной этике и рецензировании...»*. Данный критерий проясняет политику журнала в отношении сроков рецензирования, его типа, порядка, принципов и критериев оценки публикации. В частности, указание сроков рецензирования является необходимой для автора информацией при принятии решения о подаче научной статьи в журнал.
8. Отсутствие требования к авторам присылать рецензии	В соответствии с п. 7 Требований к журналам Перечня ВАК издание должно осуществлять рецензирование всех поступающих в редакцию научных материалов, соответствующих его тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты должны являться квалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение пяти лет. АНРИ признает неэтичным поведением требование от редакции к авторам самостоятельно предоставлять рецензии на собственные статьи. Такая практика означает отсутствие качественного рецензирования в журнале*. В проекте Декларации СЭНП АНРИ указано: «Все научное содержание журнала проходит обязательное рецензирование независимыми экспертами (открытое, слепое, двойное слепое). Задача редакции – обеспечить максимальную объективность оценки рукописей научных статей в процессе рецензирования, а также его прозрачность»*.

Источник: составлено авторами на основе данных из открытых источников.

* Этические принципы научных публикаций. Декларация Совета по этике научных публикаций АНРИ (проект). 2-я редакция, май 2024 г. Режим доступа: https://rassep.ru/sovets-po-etike/docs/declaration_2024_pr.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Характеристика выборки научных журналов

Около 10 % журналов из сформированной выборки (235 из 2381 изданий) имели в 2022 г. нулевой или нерассчитанный двухлетний импакт-фактор без самоцитирования (группа 1). Из 235 журналов 43 % (101) не индексировались в РИНЦ¹⁴ (т.е. для них не рассчитывались показатели РИНЦ). Из 101 журнала 63 (62,4 %) отнесены к категории К3 в Перечне ВАК, а еще четыре – к К2. При этом категорирование журналов осуществлялось с учетом различных наукометрических показателей журналов¹⁵, включая Science Index – интегрированный показатель журнала в БД РИНЦ. Остальные 134 журнала этой группы индексируются в РИНЦ. Почти 80 % из них (107) категорированы ВАК (4 издания отнесены к К1, 25 – к К2 и 78 – к К3).

Российские журналы, входящие в БД Web of Science Core Collection (WoS CC), Scopus, RSCI, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, GeoRef и Springer, приравниваются к журналам Перечня ВАК, отнесенным к К1 или К2 (в зависимости от БД и квартиля журнала в ней)¹⁶. При этом анализ отмеченных выше 33 журналов первой группы, которым присвоены категории К1 и К2 (4 и 29 изданий соответственно), показал, что только два из них входят в БД Scopus (но не входят в «Белый список» научных журналов) и один – в БД GeoRef. Таким образом, присвоение категории К1 и К2 журналам, не проиндексированным в БД РИНЦ, в международных БД, а также не имеющим двухлетнего ИФ РИНЦ без самоцитирования (либо с нулевым значением этого показателя) в РИНЦ, представляется непрозрачным (с учетом невозможности верификации показателей данных журналов по БД РНЖ).

Следует отметить, что при категорировании журналов Перечня ВАК используются другие наукометрические показатели, характеризующие видимость и значимость издания для научно-образовательного сообщества: в их числе пятилетний ИФ РИНЦ, десятилетний индекс Хирша журнала, Science Index, который включает в себя метрики цитирования журнала. Однако показатели цитирования взаимосвязаны, а нулевой двухлетний ИФ РИНЦ без самоцитирования, выбранный для

анализа, свидетельствует о том, что журнал в последние два года не публиковал актуальные для научно-образовательного сообщества статьи. При этом значительная часть таких журналов категорирована и некоторым журналам присвоены даже категории К1 и К2, несмотря на низкий уровень их вклада в развитие научного знания.

Во вторую группу журналов – с ненулевым двухлетним ИФ РИНЦ без самоцитирования – вошли 2146 журналов из Перечня ВАК, индексируемых в РИНЦ, из них 228 относятся к категории К1, 1234 – к К2, 594 – к К3, 90 – без категории. При этом у значительной части журналов этот показатель невысокий: медианное значение за 2022 г. составило у всей выборки 0,31, а у последнего (нижнего) квартиля выборки (медиана от медианы) – 0,18. В разрезе присвоенных журналам категорий ВАК медианные значения двухлетнего ИФ РИНЦ составляют соответственно для журналов категории К1 – 0,62 и 0,35; К2 – 0,33 и 0,21; К3 – 0,21 и 0,12, а для журналов, не имеющих категории, – 0,20 и 0,09.

Анализ соответствия журналов выбранным критериям

Журналы второй группы были проанализированы на соответствие восьми критериям, перечисленным в предыдущем разделе (табл. 2).

Как видно из табл. 2, ни один из восьми критериев не выполняется в полной мере всеми журналами рассматриваемой выборки.

Среди показателей, характеризующих видимость научных изданий для научно-образовательного сообщества, наиболее высокий процент соответствия (93 %) наблюдается по критерию «Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023–2024 гг.»¹⁷.

Критерий «Наличие выпусков журнала на его сайте» имеет уже более низкий процент соответствия: в целом ему отвечают 89 % журналов. При этом доля соответствующих критерию составляет менее 90 % не только у журналов без категории, но также у имеющих категорию К3. Такая ситуация отчасти обусловлена процессом модернизации сайтов, который периодически проводят все издания. В то же время даже среди журналов категории К1 текущие выпуски не представлены на сайтах у 7,5 % из них.

Отсутствие у 10 % (206) журналов, имеющих категорию ВАК, текущих выпусков на их сайтах в известной степени может указывать либо на прекращение издательской деятельности по тем

¹⁴ Журналы не индексируются в РИНЦ полностью, или учитываются только отдельные статьи.

¹⁵ В соответствии с Рекомендацией ВАК от 22 июня 2023 года № 1-пл/2.

¹⁶ В соответствии с Рекомендацией Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 8 декабря 2023 года № 31/1-разн.

¹⁷ В рамках анализа проверялось наличие всех выпусков за 2023 г. и хотя бы одного (первого) выпуска за 2024 г.

или иным причинам, либо на сложности с поддержкой работы сайта, что нарушает п. 10 Требований к журналам Перечня ВАК (см. п. 2 табл. 1).

Критерию «Наличие корректной ссылки в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания» соответствует 88,5 %. При этом доля соответствия уменьшается по мере снижения категории журнала: у отнесенных к категории К 3, а также у не имеющих категории доля соответствия находится на уровне 85%. Наличие корректных ссылок на сайт в профиле издания в РИНЦ свидетельствует о понимании редакциями значимости данной платформы для продвижения в русскоязычном научном сообществе, а также о стабильной работе сайтов журналов.

Двум последним критериям («Присвоение DOI» и «Регистрация DOI»), направленным на повышение видимости публикуемых научных результатов как в российском, так и в международном информационном пространстве, удовлетворяет намного меньшее число изданий. Стоит отметить, что регистрация DOI для некоторых российских журналов в настоящее время затруднена из-за включения их учредителей-организаций в санкционные списки. Вместе с тем доля таких организаций в национальной системе науки и образования незначительна и не оказывает существенного влияния на ситуацию в целом. Результаты исследования показали, что присвоение DOI

предусматривают только 75 % рассматриваемых журналов, при этом наличие зарегистрированных DOI отмечается лишь у 55 % журналов анализируемой выборки. Как уже отмечалось выше, отсутствие зарегистрированного DOI ведет к потере информации о российских публикациях в открытых международных БД, что негативно сказывается на видимости и влиянии отечественной науки в мире.

Данная ситуация может быть объяснена несколькими факторами:

- сокращением Crossref, крупнейшим агентством регистрации DOI, списка агентств-посредников, работающих с издательствами на российском рынке: данный фактор не ограничил возможности российских научных журналов зарегистрировать DOI, но мог нарушить сложившиеся цепочки взаимодействия, временно уменьшив число журналов, присваивающих DOI;

- трудностью заполнения регистрационных форм для журналов, не работающих на платформах с электронными редакциями, где этот процесс автоматизирован, а также отсутствием проверки со стороны части журналов работы DOI после опубликования очередного выпуска журнала: зачастую ошибки при регистрации DOI содержатся не только в самой передаваемой регистратору DOI информации, но и в числовом коде DOI (ошибки в префиксе, суффиксе, пробелы, двойные дефисы, XML-теги и т.п.);

Таблица 2. Соответствие научных журналов Перечня ВАК критериям видимости для научно-образовательного сообщества и качества редакционной политики

Table 2. Compliance of scientific journals of the HAC List with the criteria of potential visibility in the scientific and educational community and the quality of editorial policy

Критерий	Доля журналов, соответствующих критерию, от общей выборки в разрезе присвоенных категорий ВАК, %				
	Все журналы	K1	K2	K3	Без категории
Видимость представляемых журналами научных результатов для научно-образовательного сообщества					
1. Наличие выпусков журнала в РИНЦ за 2023–2024 гг.	92,8	95,2	94,1	90,2	85,6
2. Наличие выпусков журнала на его сайте	89,8	92,5	90,9	87,0	86,7
3. Корректная ссылка в профиле журнала в РИНЦ на официальный сайт издания	88,5	90,4	89,9	85,4	84,6
4. Присвоение DOI	74,9	87,3	78,4	65,7	56,7
5. Регистрация DOI	55,4	70,2	57,6	46,5	46,7
Качество редакционной политики					
6. Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности	97,0	96,9	97,1	96,5	98,9
7. Наличие четко прописанной политики рецензирования	87,8	89,5	89,4	83,3	91,1
8. Отсутствие требования к авторам присылать рецензии	83,7	90,4	84,7	78,8	85,6

– непониманием редакциями значения этого идентификатора для продвижения статей своих журналов на национальной и международной арене.

Регистрация DOI свидетельствует о внимании журнала к своему развитию, что подтверждается и категорированием журналов, входящих в Перечень ВАК, которое основано на наукометрических показателях и экспертной оценке: чем выше категория ВАК, тем большее число журналов присваивает и регистрирует DOI.

Кроме того, повышение, благодаря DOI, видимости статей положительно влияет на цитируемость научных работ: у 55,4% журналов, регистрирующих DOI (1189 журналов), медианное значение двухлетнего импакт-фактора без самоцитирования выше на 18%, чем у рассматриваемой выборки журналов в целом. Рост ИФ РИНЦ изданий с DOI наблюдается среди всех категорий, наиболее значительное увеличение – на 19% – отмечено у журналов, отнесенных к К3.

По критерию «Отсутствие выпусков журнала вне объявленной периодичности» процент соответствия наивысший не только среди показателей качества редакционной политики, но и среди всех анализируемых критериев: у журналов выборки в целом он составляет 97%.

Важно отметить, что часть выпусков журналов вне объявленной периодичности – это опубликованные материалы конференций, партнером которых является научное издание. При этом дополнительные выпуски часто содержат существенно большее число публикаций, чем плановые. Такая политика издательства с высокой долей вероятности приводит к снижению показателей цитирования журналов, поскольку материалы (тезисы) трудов конференций цитируются значительно хуже, чем научные статьи, являющиеся основным типом публикаций в научных журналах. Помимо этого, публикация выпусков журналов вне объявленной периодичности может приводить к нарушению в издании политики рецензирования.

Проведенный анализ выявил и обратные случаи: издание за год меньшего числа выпусков, чем обозначено в Требованиях к журналам Перечня ВАК. Так, некоторые журналы не соблюдают п. 6 Требований, в соответствии с которым издание должно выходить с периодичностью не менее восьми выпусков за два года. Однако среди журналов, входящих в Перечень ВАК, есть такие, которые выпускают только два номера в год.

Четко прописанная политика рецензирования представлена менее чем у 90% журналов анализируемой выборки. И доля соответствующих дан-

ному показателю превышает 90% только в группе журналов, не имеющих категории. В целом 262 научных журнала Перечня ВАК (12,2% выборки) не публикуют на своих сайтах подробную информацию, регламентирующую рецензирование с указанием его типа и сроков, несмотря на то, что данная процедура играет ключевую роль в отборе научных публикаций, а показатель «**Качество организации рецензирования**» входит в число экспертных критериев методики рейтингования и категорирования научных журналов Перечня ВАК¹⁸.

Последнему критерию «**Отсутствие требования к авторам присылать рецензии**» соответствуют менее 85% рассматриваемых журналов. Наиболее высокий процент выполнения данного критерия отмечен у журналов категорий К1, К2, а также у журналов, не имеющих категории.

Некоторые журналы не только не берут на себя ответственность за организацию процедуры рецензирования, но и снимают с себя даже минимальные обязательства по оценке статей, в частности проверку на заимствования. Есть примеры журналов, взимающих плату за рецензирование в том случае, если автор не имеет возможности предоставить рецензию на свою работу.

Распространенной практикой среди российских журналов является требование к обучающимся, в частности к аспирантам, предоставлять отзывы на статьи от научных руководителей. Нередко встречается также требование предоставить выписку из протокола заседания кафедры с рекомендацией опубликовать направляемую автором статью, хотя научная работа может быть подготовлена независимым исследователем. Таким образом, издания, запрашивающие у авторов рецензии, отзывы и т.д., не выполняют обязательства, возложенные на них в отношении рецензирования, в том числе в соответствии с п. 7 Требований к журналам Перечня ВАК (см. п. 8 табл. 1).

Если критерии, характеризующие видимость научных изданий, демонстрируют четкую корреляцию с присвоенными журналам категориями ВАК: максимальный уровень соответствия этим критериям у журналов категории К1, минимальный у журналов без категории (исключение составляет только критерий «Регистрация DOI», по которому наиболее низкий процент соответствия у журналов без категории и журналов категории К3), то применительно к показателям качества редакционной политики данная взаимосвязь становится менее очевидной. Наиболее высокий

¹⁸ Приложение 2 к Рекомендации Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 22 июня 2023 года № 1-пл/2.

уровень соответствия первым двум критериям («Отсутствие выпусков вне объявленной периодичности» и «Наличие четко прописанной политики рецензирования»), демонстрируют журналы, не имеющие категории ВАК, а в рамках третьего критерия («Отсутствие требования к авторам присылать рецензии») данная группа журналов занимает второе место после журналов К1.

Вместе с тем прослеживается сильная корреляция для категоризованных журналов: среди журналов категории К1 доля соответствующих критериям «Наличие четко прописанной политики рецензирования» и «Отсутствие требования к авторам присылать рецензии» выше, чем среди журналов К2; соответственно, доля журналов с присвоенной категорией К2, удовлетворяющих этим критериям, выше, чем с категорией К3.

Если рассматривать соответствие критериям в совокупности, то всем пяти показателям видимости публикуемых научных результатов удовлетворяют только 47% журналов рассматриваемой выборки. При этом, как отмечалось выше, наиболее сложными для выполнения являются присвоение и регистрация DOI. При исключении этих показателей доля журналов, удовлетворяющих трем оставшимся критериям, возрастает до 79%. В то же время трем критериям, характеризующим качество редакционной политики, в целом соответствуют 72% журналов.

В разрезе категорий журналов отмечается четкая корреляция по обеим группам критериев: наиболее высокий процент соответствия отмечается среди журналов, которым присвоена категория К1, наиболее низкий – среди журналов К3. При этом в рамках критериев качества редакционной политики вновь выделяются журналы без категории, чей показатель существенно (на 14%) выше, чем у журналов категории К3.

Полное соответствие всем восьми критериям наблюдается менее чем у 40% журналов. Наиболее высокая доля удовлетворяющих всем критериям наблюдается среди журналов, которые отнесены к К1, при этом ее значение едва превышает 50%, на втором месте – журналы категории К2, на третьем – издания без категории и на последнем – журналы К3 (табл. 3).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование демонстрирует текущее состояние группы журналов, входящих в Перечень ВАК¹⁹, с точки зрения их видимости в научно-образовательном пространстве, качества редакционной политики, а также востребованности публикуемых научных результатов (по показателю импакт-фактора журналов в РИНЦ).

¹⁹ Без учета журналов, включенных в «Белый список» научных журналов, при отборе в который к научным изданиям предъявляются более высокие требования.

Таблица 3. Доля научных журналов Перечня ВАК, соответствующих рассматриваемым критериям в совокупности, %

Table 3. The scientific journals share in the HAC List that meet the set of the considered criteria, %

Количество критериев, которым соответствует журнал	Все журналы	К1	К2	К3	Без категории
<i>Видимость для научно-образовательного сообщества</i>					
5	46,6	60,5	49,2	37,4	37,8
3*	78,6	82,9	80,8	73,7	70,0
<i>Качество редакционной политики</i>					
3	72,1	78,5	74,6	63,5	77,8
<i>Все критерии обеих групп</i>					
8	37,6	51,3	40,1	27,6	33,3
7	23,7	23,7	24,6	23,4	14,4
6	20,9	16,2	20,2	23,2	27,8
6*	58,9	67,1	61,0	51,0	61,1
5	10,8	5,3	10,4	14,0	10,0
4	4,2	1,8	3,1	6,6	10,0
1–3	2,8	1,7	1,6	5,2	4,5

* Без учета критериев присвоения и регистрации DOI.

Очевидно, что практики работы каждого конкретного журнала могут довольно быстро меняться, но результаты исследования помогают оценить сложившуюся ситуацию в целом и могут содействовать развитию системы российских научных периодических изданий.

В соответствии с нормативными документами, регламентирующими формирование и категорирование журналов Перечня ВАК, в России действует эффективная система оценки качества научных изданий. Вместе с тем результаты исследования показали, что не все журналы Перечня ВАК в полной мере соответствуют формальным требованиям, характеризующим качество их редакционной политики и видимость для научно-образовательного сообщества, в том числе Требованиям к журналам Перечня ВАК. Часть журналов, включенных в Перечень ВАК, не уделяют должного внимания ключевым аспектам, обуславливающим их видимость и продвижение в научно-образовательном пространстве, в первую очередь стабильной работе официальных сайтов, своевременному предоставлению новых выпусков и актуализации данных о журнале в РИНЦ, а также соблюдению условий, обеспечивающих качество редакционной политики (прежде всего порядка и правил научного рецензирования), соответствие которым оценивается отдельно в рамках категорирования журналов Перечня ВАК. Из 2146 анализируемых журналов Перечня ВАК полное соответствие всем восьми критериям показали только 806 (37,6%), а соответствие шести критериям (без учета критериев присвоения и регистрации DOI) – 1264 журнала (58,9% от их общего количества).

В результате исследования установлено: у 235 научных журналов Перечня ВАК показатель двухлетнего ИФ РИНЦ без самоцитирования за 2022 г. либо отсутствовал, либо имел нулевое значение, что с большой вероятностью свидетельствует о низком уровне их актуального влияния на развитие научного знания и востребованности их публикаций. При этом 174 журналам из данной выборки присвоена категория ВАК.

Одной из основных причин отмеченного противоречия – между эффективной (согласно нормативным документам) системой отбора и категорирования журналов, входящих в Перечень ВАК, и несоответствием части этих изданий требованиям продвижения научного знания – является непрозрачность данной системы для академического сообщества. БД РНЖ не является в полной мере открытой, источник информации, на основе которой рассчитываются наукометри-

ческие показатели для оценки журналов в рамках их категорирования, четко не указан. Подобный подход не позволяет ни осуществить независимую верификацию данных показателей, ни сопоставить результаты журналов, включенных в Перечень ВАК, с результатами других российских периодических научных изданий, представляемых в других БД, в том числе в РИНЦ.

Как и в случае с наукометрическими показателями, результаты экспертной оценки, осуществляемой для категорирования журналов Перечня ВАК, также остаются закрытыми для академического сообщества. Сложившаяся ситуация неопределенности не только препятствует пониманию принятых решений о присвоении тех или иных категорий отдельным журналам, но также не позволяет задать четкие ориентиры и сформировать практические рекомендации для развития всего пула российских научных журналов.

Помимо этого, при ежегодном мониторинге журналов Перечня ВАК отсутствует открытая информация о перечне критериев, в соответствии с которыми осуществляется данный мониторинг, а также о его результатах.

Представляется целесообразным в ходе расширения БСНЖ как единой национальной системы оценки научной деятельности в первую очередь обратить внимание на те журналы Перечня ВАК, которые в полной мере отвечают требованиям к качественному уровню и научной новизне публикаций, продвижению публикаций в научно-образовательном пространстве, редакционной политике и этическим принципам. Такой подход позволит расширить представительство российских журналов в БСНЖ.

Помимо этого, необходимым условием формирования расширенного БСНЖ является создание прозрачной системы оценки журналов как основного элемента единой национальной системы оценки научной деятельности. Как показывает опыт формирования и категорирования журналов Перечня ВАК, закрытая для академического сообщества система не позволяет гарантировать качество научных журналов, что оказывает негативное влияние на развитие научного знания, подрывает авторитет сформированной системы в целом.

С целью повышения авторитетности журналов, отбираемых в БСНЖ, а также формируемой единой национальной системы оценки научной деятельности среди академического сообщества представляется целесообразным:

– формирование единой открытой платформы (портала), на основании данных которой будет проводиться оценка российских журналов

при включении в БСНЖ, их категорирование и возможный регулярный мониторинг;

– оценка с привлечением экспертного сообщества целесообразности параллельного развития нескольких национальных полнотекстовых БД, предполагающих государственное финансирование и имеющих ограниченный функционал по продвижению национальных периодических изданий среди научно-образовательного сообщества;

– обеспечение прозрачности процедуры оценки, включая используемые БД, на основании которых рассчитываются наукометрические показатели (прозрачность процедуры оценки должна обеспечивать возможность ее независимой верификации), включая конкретные значения наукометрических показателей журналов, по которым осуществлялся расчет при их категорировании;

– обеспечение открытого представления заключений экспертов, повышающего уровень их ответственности и качество проводимой экспертизы;

– регулярный мониторинг журналов, которые войдут в БСНЖ, и открытая публикация его результатов.

Подобный подход позволит сформировать единую открытую платформу, на которой будет интегрирована информация о периодических научных изданиях, в первую очередь включенных в единую национальную систему оценки научной деятельности. На основе данных этой платформы, а также экспертной оценки будет осуществляться оценка периодических научных изданий, результаты которой также будут доступны на платформе. Прозрачность системы формирования БСНЖ будет способствовать повышению качества оценки журналов, а следовательно, повышению качества российских журналов в целом, что позволит увеличить их конкурентоспособность и значимость, в том числе для мирового научно-образовательного сообщества, а значит, расширить их возможности в продвижении национальной науки в мире.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О.В. Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(2):124–133. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
2. Шорин О.Н. Коммуникационные процессы в научной среде. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2024;(1):21–29. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2024-01-3>
3. Трищенко Н.Д., Макеенко М.И. Влияние открытого доступа на показатели цитируемости и альтернативных метрик статей в ведущих международных научных журналах по медиа и коммуникации. *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2024;17(8):1602–1611.
4. Чернова О.А. Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов. *Управленец*. 2022;13(4):69–82. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
5. Яночкина Ю.В. Модели открытого доступа российских научных журналов. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(2):188–202. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.13>
6. Попова Н.Г., Моисеенко Я.Ю. Открытый доступ: панацея или паллиатив? *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов*. 2023;(9):54–66. <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2023-9-54-66>
7. Козырев А.Н. Научный журнал как цифровая платформа. *Цифровая экономика*. 2022;3(19):5–17. <https://doi.org/10.34706/DE-2022-03-01>
8. Кузнецова Т.Ю., Сильнича А.В., Евграфова А.О. К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):39–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>
9. Благинин В.А., Гончарова М.Н., Соколова Е.В. «Вырваться с национального уровня»: наукометрический вектор развития российских журналов в МНБД. *Управленец*. 2023;14(4):33–57. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-4-3>
10. Комарица В.Н. Использование многокритериальных методов для оценки потенциала цитируемости научных статей. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2022;(6):29–35. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-06-4>

11. Гуськов А.Е., Шрайберг Я.Л. Вызовы для развития наукометрических исследований. *Научные и технические библиотеки*. 2023;(2):37–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-37-58>
12. Романов С.А., Трофимов Ю.В. Достигнутые результаты и перспективы редакционной политики. *Академическая мысль*. 2021;(3):68–74.
13. Сидоренко М.Ю. Взаимодействие формальных и неформальных институций в редакционно-издательском процессе подготовки социогуманитарных научных журналов. *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов*. 2022;(8):239–252. <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2022-8-239-252>
14. Тургель И.Д. Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):28–38. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
15. Мыслякова Ю.Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):50–59. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>
16. Демиденко С.Ю. Роль рецензирования в повышении качества научного знания (на примере журнала «Социологические исследования»). *Социологические исследования*. 2024;(10):80–91. <https://doi.org/10.31857/S0132162524100077>
17. Спасенников В.В., Рытов М.Ю., Андросов К.Ю. Экспертная система поддержки принятия решений как средство повышения качества рецензирования статей в научном журнале. *Эргодизайн*. 2022;(2):128–136. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-2-128-136>
18. Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
19. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
20. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Рынок российских экономических журналов в условиях международной изоляции. *Управленец*. 2022;13(4):15–25. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
21. Лоскутова Т.А. Современные подходы к оценке качества российских научных журналов. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1):16. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
22. Ильина И.Е., Бородик К.А. Методический подход к формированию рейтинга научных журналов, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук. *Юридическое образование и наука*. 2023;(1):5–14. <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2023-1-5-14>
23. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Российские научные журналы в структуре оценок исследовательских процессов. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(2):77–88. <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.2.5>
24. Рубинштейн А.Я. О наукометрических рейтингах и журнальной ВАКханапии. *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2023;27(2):290–305. <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-290-305>
25. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Ильичёва И.Ю. Представленность российской университетской научной периодики в международных и отечественных системах научно-технической информации. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(9):839–852. <https://doi.org/10.31857/S0869587324090079>
26. Третьякова О.В. Перечень ВАК: Возможности и ограничения для интеграции в систему оценки научных исследований. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(12):1115–1128. <https://doi.org/10.31857/S0869587324120056>
27. Pölonen J., Guns R., Kulczycki E., Sivertsen G., Engels T.C.E. National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance. *Journal of Data and Information Science*. 2021;6(1):50–86. <https://doi.org/10.2478/jdis-2021-0004>
28. Третьякова О.В. Национальные списки научных журналов: обзор мировой практики. *Журнал институциональных исследований*. 2023;15(3):20–39. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
29. Deutz D.B., Drachen T.M., Drongstrup D., Opstrup N., Wien C. Quantitative quality: a study on how performance-based measures may change the publication patterns of Danish researchers. *Scientometrics*. 2021;126(4):3303–3320. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03881-7>
30. Patwardhan B., Nagarkar S., Gadre S.R., Lakhota S.C., Katoch V.M., Moher D. A critical analysis of the 'UGC-approved list of journals'. *Current Science*. 2018;114(6):1299–1303. <https://doi.org/10.18520/cs/v114/i06/1299-1303>
31. Sivertsen G. The Norwegian model in Norway. *Journal of Data and Information Science*. 2018;3(4):3–19. <https://doi.org/10.2478/jdis-2018-0017>

32. Kulczycki E. Assessing publications through a bibliometric indicator: The case of comprehensive evaluation of scientific units in Poland. *Research Evaluation*. 2017;26(1):41–52. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw023>
33. Кочетков Д.М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
34. Курдин А.А. Опции оценки научной работы в условиях санкций. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(2):169–182. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.15>
35. Дьяченко Е.Л., Губа К.С., Потапов И.В., Мироненко А.Ю. Сравнение подходов к стратификации российских журналов: наукометрические индикаторы, международные базы данных и национальные списки. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2024;(5):13–21. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2024-05-3>
36. Мохначева Ю.В. Журнальные списки и рейтинги российских изданий: противоречия и возможные пути их устранения. *Управление наукой: теория и практика*. 2024;6(2):147–167. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.11>
37. Третьякова О.В. Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>

REFERENCES

1. Kirillova O.V. On changes in the State scientific publishing policy, the “White List”, and the prospects for the development of Russian scholarly journals. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(2):124–133. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>
2. Shorin O.N. Communication processes in the scientific environment. *Scientific and Technical Information Processing*. 2024;51(1):21–28. <https://doi.org/10.3103/S0147688224010039>
3. Trishchenko N.D., Makeenko M.I. The impact of open access on citation counts and alternative metrics of articles in leading international scientific journals on media and communication. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2024;17(8):1602–1611. (In Russ.)
4. Chernova O.A. The effect of Open Access on scientometric indicators of Russian economic journals. *Upravlenets / The Manager*. 2022;13(4):69–82. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
5. Yanochkina Yu. V. Open Access models of Russian academic journals. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(2):188–202. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.13>
6. Popova N.G., Moiseenko Y.Y. Open Access: Panacea or Palliative? *The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity*. 2023;(9):54–66. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2023-9-54-66>
7. Kozыrev A.N. Scientific journal as a digital platform. *Digital Economy*. 2022;(3):5–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.34706/DE-2022-03-01>
8. Kuznetsova T. Yu., Silnichaya A.V., Evgrafova A. O. Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):39–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-06>
9. Blagin V.A., Goncharova M.N., Sokolova E.V. Going global: The scientometric development path of Russian academic journals in international reference databases. *Upravlenets / The Manager*. 2023;14(4):33–57. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-4-3>
10. Komaritsa V.N. The use of multi-criteria methods to assess the citation potential of scientific articles. *Scientific and Technical Information Processing*. 2022;(6):29–35. (In Russ.) <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-06-4>
11. Guskov A.E., Shrayberg Ya.L. Challenges to develop scientometric studies. *Scientific and Technical Libraries*. 2023;(2):37–58. (In Russ.) <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-37-58>
12. Romanova S.A., Trofimov Yu. V. The reached results and the prospect for the editorial policy. *Academic Thought*. 2021;(3):68–74. (In Russ.)
13. Sidorenko M. Yu. Interaction of formal and informal institutions in the editorial and publishing process of social sciences and humanities academic journals. *The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity*. 2022;(8):239–252. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2414-9241-2022-8-239-252>
14. Turgel I.D. Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):28–38. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-03>
15. Myslyakova Yu.G. Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):50–59. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

16. Demidenko S.Yu. The role of peer review in raising quality of scientific sociological knowledge (the case of Sociological Studies). *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2024;(10):80–91. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S0132162524100077>
17. Spasennikov V.V., Rytov M.Y., Androsov K.Y. Expert decision support system as a means of improving the quality of reviewing articles in a scientific journal. *Ergodesign*. 2022;(2):128–136. (In Russ.) <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-2-128-136>
18. Gureyev V.N., Mazov N.A. The role and significance of peer-review in Russian and foreign library and information science journals: a comparative analysis. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):93–103. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
19. Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
20. Balatsky E.V., Ekimova N.A. The Russian economic journals market amid international isolation. *Upravlenets / The Manager*. 2022;13(4):15–25. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
21. Loskutova T.A. Present-day approaches to assessing quality of Russian academic journals. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1):16. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
22. Ilyina I.E., Borodik K.A. The methodological approach to the rating of scientific journals included in the list of peer-reviewed scientific publication that should publish the main scientific deliverables of PhD and a doctor of sciences theses. *Juridical Education and Science*. 2023;(1):5–14. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2023-1-5-14>
23. Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Y.V. Russian scientific journals in the structure of research process assessments. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(2):77–88. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2023.5.2.5>
24. Rubinstein A.Ya. About scientometric rankings and journal BACchanalia. *HSE Economic Journal*. 2023;27(2):290–305. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-290-305>
25. Mazov N.A., Gureyev V.N., Ilicheva I.Y. Visibility of Russian university journals in the systems of national and international scientific and technical information. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2024;94(9):839–852. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S0869587324090079>
26. Tretyakova O.V. Higher certification commission list: Opportunities and limitations regarding the integration into the system for scientific research evaluation. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2024;94(12):1115–1128. <https://doi.org/10.31857/S0869587324120056>
27. Pölönen J., Guns R., Kulczycki E., Sivertsen G., Engels T.C.E. National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance. *Journal of Data and Information Science*. 2021;6(1):50–86. <https://doi.org/10.2478/jdis-2021-0004>
28. Tretyakova O.V. National lists of academic journals: An overview of world practice. *Journal of Institutional Studies*. 2023;15(3):20–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039>
29. Deutz D.B., Drachen T.M., Drongstrup D., Opstrup N., Wien C. Quantitative quality: a study on how performance-based measures may change the publication patterns of Danish researchers. *Scientometrics*. 2021;126(4):3303–3320. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03881-7>
30. Patwardhan B., Nagarkar S., Gadre S.R., Lakhota S.C., Katoch V.M., Moher D. A critical analysis of the 'UGC-approved list of journals'. *Current Science*. 2018;114(6):1299–1303. <https://doi.org/10.18520/cs/v114/i06/1299-1303>
31. Sivertsen G. The Norwegian model in Norway. *Journal of Data and Information Science*. 2018;3(4):3–19. <https://doi.org/10.2478/jdis-2018-0017>
32. Kulczycki E. Assessing publications through a bibliometric indicator: The case of comprehensive evaluation of scientific units in Poland. *Research Evaluation*. 2017;26(1):41–52. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw023>
33. Kochetkov D.M. Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
34. Kurdin A.A. The options of scientific research assessment under sanctions. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(2):169–182. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2022.4.2.15>
35. Dyachenko E.L., Guba K.S., Potapov I.V., Mironenko A.Yu. Comparison of approaches to stratification of Russian journals: scientometric indicators, international databases and national lists. *Scientific and Technical Information Processing*. 2024;51(2):145–153. <https://doi.org/10.3103/S0147688224700072>
36. Mokhnacheva Y.V. Lists of journals and ratings of Russian publications: Inconsistencies and possible ways to eliminate them. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(2):147–167. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smt.2024.6.2.11>
37. Tretyakova O.V. Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Валерия Львовна Паркачева, кандидат филологических наук, начальник департамента анализа тенденций развития сферы высшего образования и науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

Дмитрий Сергеевич Шевский, начальник отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-1547-5450>; e-mail: DShevskiy@synergy.ru

Надежда Александровна Полихина, проректор по исследовательской деятельности, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Анна Игоревна Дёмина, главный специалист отдела исследований в сфере развития науки, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0009-0009-6182-3426>; e-mail: AIDemina@synergy.ru

Ирина Борисовна Тростянская, кандидат политических наук, заместитель проректора по исследовательской деятельности, Университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Valeriya L. Parkacheva, Cand. Sci. (Philol.), Head of the Division of Higher Education and Science Development Trend Analysis, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

Dmitry S. Shevsky, Head of the Department of Research in the Science Development, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-1547-5450>; e-mail: DShevskiy@synergy.ru

Nadezhda A. Polikhina, Vice Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Anna I. Demina, Leading Specialist of the Department of Research in the Science Development, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0009-0009-6182-3426>; e-mail: AIDemina@synergy.ru

Irina B. Trostyanskaya, Cand. Sci. (Polit.), Deputy Vice-Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

Поступила в редакцию / Received 03.03.2025

Поступила после рецензирования / Revised 07.06.2025

Принята к публикации / Accepted 17.06.2025