

## РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ / EDITORIAL

Редакционная статья / Editorial

<https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>

## Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития русских научных журналов

О.В. Кириллова<sup>1,2</sup>  <sup>1</sup> Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация<sup>2</sup> Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»,  
г. Москва, Российская Федерация [kirillova@rasep.ru](mailto:kirillova@rasep.ru)

**Резюме.** Государственная научно-публикационная политика в России начиная с 2022 г. претерпела значительные изменения. Три года в новых условиях санкционного давления и отказа в доступе к международным наукометрическим базам данных Web of Science и Scopus компаниями – владельцами этих ресурсов не прошли незаметно. В связи с тем, что в последние более чем 12 лет отчетность о результатах научной деятельности формировалась в основном по данным о публикациях в журналах, индексируемых в этих базах данных, в начале 2022 г. были даны распоряжения и предприняты шаги по созданию собственной национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Путь оказался непростым, многоступенчатым и в результате к концу 2024 г. привел к решению о создании Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка», определив, таким образом, отмену Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций (Перечня ВАК). В последние дни уходящего 2024 года Российским центром научной информации (РЦНИ) вниманию членов новой Межведомственной рабочей группы по формированию и актуализации «Белого списка» научных журналов был представлен проект Методики формирования и категорирования Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка». Ознакомление с проектом вызвало потребность вспомнить о государственной политике за прошедшие годы, повлиявшей на развитие русских журналов. На основе анализа содержания этого проекта сформулированы некоторые комментарии по отдельным пунктам Методики, требованиям к русским журналам, изложенным в приложениях, а также критериям проведения экспертной оценки изданий, которые в представленном варианте вряд ли помогут экспертам дать объективную оценку качеству русских журналов. Некоторые требования к русским журналам, изложенные в Методике, возможно, потребуют принятия дальнейших государственных решений, связанных в первую очередь с выделением научной периодики как отдельного вида изданий из всего огромного потока средств массовой информации (СМИ), а также пересмотра либо корректировки определенных законодательных актов с признанием редакционно-издательской деятельности в научной сфере важнейшей составляющей, влияющей на формирование отчетов о результатах научных исследований и разработок.

**Ключевые слова:** государственная научная политика, научные исследования и разработки, оценка результативности, научные журналы, перспективы развития, Белый список научных журналов, методика формирования

**Для цитирования:** Кириллова О.В. Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития русских научных журналов. *Научный редактор и издатель.* 2024;9(2):124–133. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>

## On changes in the State scientific publishing policy, the “White List”, and the prospects for the development of Russian scholarly journals

O. V. Kirillova<sup>1,2</sup>  

<sup>1</sup> Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> National University of Science and Technology “MISIS”, Moscow, Russian Federation

 kirillova@rasep.ru

**Abstract.** Since 2022, Russia’s state scientific and publication policy has undergone significant changes. Over three years of navigating new conditions shaped by sanctions and restricted access to international scientometric databases (Web of Science and Scopus) imposed by the companies owning these resources, the effects have been far-reaching. For more than 12 years, the reporting on scientific research results was primarily based on publications in journals indexed in these databases. Consequently, at the beginning of 2022, steps were taken to establish a national system for evaluating the effectiveness of scientific research and development. The journey was challenging, but by late 2024, it culminated in the decision to create a Unified State List of Scientific Publications, also known as the “White List”. This decision effectively abolished the “List of Peer-Reviewed Scientific Journals in Which the Main Scientific Results of Dissertations Should Be Published” (the VAK List). In the closing days of 2024, the Russian Scientific Information Center (RSIC) presented a draft of the “Methodology for Forming and Categorizing the Unified State List of Scientific Publications – the White List” to the members of the new Interdepartmental Working Group (IWG) tasked with its formation and updating. The introduction of this draft sparked reflections on the state policy over recent years that influenced the development of Russian scientific journals. Based on an analysis of the content of the draft “Methodology”, several comments were made regarding its specific provisions, the requirements for Russian journals outlined in the appendices, and the criteria for expert evaluation of publications. These criteria, as currently formulated, are unlikely to provide an objective assessment of the quality of Russian journals and require substantial refinement. Some of the requirements for Russian journals outlined in the “Methodology” may necessitate further state decisions, particularly those related to distinguishing scientific periodicals as a separate category from the broader flow of mass media (including print and online publications). Adjustments to specific legislative acts may also be required, recognizing the editorial and publishing professional community in the scientific sphere as an essential part of the broader scientific community. This recognition is crucial for contributing to the reports on the results of scientific research and development.

**Keywords:** state scientific policy, scientific research and development, performance evaluation, scientific journals, development perspectives, White List of Scientific Journals, methodology for formation

**For citation:** Kirillova O. V. On changes in the State scientific publishing policy, the “White List”, and the prospects for the development of Russian scholarly journals. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(2):124–133. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-22>

### О текущей государственной политике в научно-публикационной сфере

Начало 2010-х гг. ознаменовалось глобальными изменениями в российской государственной научной политике и введением новых требований к отчетности для всех организаций, имеющих какое-либо отношение к научной деятельности. Начиная с 2013 г. наличие публикаций, индексируемых в международных наукометрических базах данных (МНБД) Web of Science (WoS) и Scopus, превратилось в основополагающее требование при формировании отчетов о результатах научной деятельности (ОРНД) университета, научной организации любого уровня и ведомства, других учреждений, информирующих о своей научной работе.

Более полное представление о глубине проникновения МНБД в российскую действительность нам дало Постановление Правительства РФ от 6 ноября 2024 г. № 1494 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». В этом Постановлении, в связи с государственными решениями о приостановке требований по наличию публикаций в WoS и Scopus (Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 г. № 414) и замене этих требований на наличие публикаций в изданиях «Белого списка» (<https://journalrank.rcsi.science.ru/>), перечислены более 20 актов, включенных в «Собрание Законодательства Российской Федерации» начиная с 2015 г., отражающих требования по наличию публикаций

в МНБД. Не касаясь напрямую отчетности научных организаций и университетов, акты связаны с программами социальной поддержки граждан, получивших образование за рубежом, при их трудоустройстве в организации РФ; с требованиями к центрам коллективного пользования научным оборудованием при получении бюджетных средств; методиками отбора объектов Национальной электронной библиотеки («уровень индексируемости» в МНБД теперь заменен на «уровень индексируемости в РИНЦ и “Белом списке”»); предоставлением и выплатой грантов Президента РФ; Правилами проведения экспертизы культурных ценностей; методиками расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и исполнительных органов субъектов РФ; правилами предоставления, переоформления медицинских изделий и требованиями к лекарственным препаратам.

В Постановлении № 1494 нет ссылок на другое Постановление Правительства РФ (№ 62 от 25 января 2024 г.), касающееся изменений, вносимых в Положение о присуждении научных степеней, требований к рецензируемым изданиям для включения в Перечень ВАК, правил формирования Перечня, категорирования включенных в него изданий и приравнивания публикаций в изданиях, индексируемых в МНБД, к категориям, принятым для журналов Перечня. И это вполне объяснимо, так как в Постановлении № 62 сказано, что «требования к рецензируемым изданиям и правила формирования их перечня устанавливаются Министерством науки и высшего образования Российской Федерации». Поэтому такие решения, рекомендации, постановления можно было ожидать от этого ведомства – и они последовали.

Несмотря на то что еще не анонсировано постановление Правительства или Минобрнауки России, явно касающееся замены МНБД «Белым списком» при предоставлении ОРНД научных и образовательных организаций, существует Постановление Правительства РФ от 19 марта 2022 г. № 414<sup>1</sup>, перечисляющее основные направления оценки научной и образовательной деятельности, к которым «до 31 декабря 2022 г. не применяются установленные актами Правительства Российской Федерации... требования по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях (научных изданиях), журналах, индексируемых

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности: Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 г. № 414. Режим доступа: <https://base.garant.ru/403731094/> (дата обращения 27.12.2024).

в международных базах данных (информационно-аналитических системах научного цитирования) (Web of Science, Scopus), а также целевые значения показателей, связанных с указанной публикационной активностью...». Это положение продлевалось дважды – до 31 декабря 2023 и до 31 декабря 2024 г. В Постановлении Правительства РФ № 1884 от 10 ноября 2023, продлевавшем этот срок до конца 2024 г., было также дано указание Минобрнауки России «в 8-месячный срок со дня вступления в силу настоящего постановления разработать систему оценки результативности научных исследований и разработок»<sup>2</sup>. Постановление вступило в силу с 21 ноября 2023 г.

Однако задача разработки внутренней национальной системы оценки результативности научной деятельности и «Белого списка» научных журналов была поставлена практически одновременно с принятием Постановления № 414. «Белый список» был сформирован в 2022 г. Российским центром научной информации (РЦНИ), преобразованным из РФФИ в июле 2022 г. В «Белый список» были включены журналы WoS, Scopus и Russian Science Citation Index (RSCI), за исключением журналов, индексация которых в этих базах данных (БД) прекращена. Список был принят в октябре 2022 г. Межведомственной рабочей группой (МРГ), состав которой был предварительно утвержден Приказом Минобрнауки в августе 2022 г. В течение двух лет список незначительно корректировался: из него были исключены журналы по тематике, связанной с нетрадиционной гендерной ориентацией (в 2023 г. 16 журналов), а также журналы открытого доступа издательства Elsevier (в июле 2024 г. 480 журналов). Это исключение произошло как результат реакции на недружественные действия политического характера этого издательства (русские авторы при оплате рукописей, принятых к публикации в журналах этого издательства, должны были дать согласие на то, что полученные средства будут направлены на поддержку Украины). Тогда же были даны рекомендации российским авторам не оплачивать публикации в журналах гибридной модели этого издательства (1853 журнала)<sup>3</sup>. Голосовали за

<sup>2</sup> О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414: Постановление Правительства РФ от 10.11.2023 г. № 1884. Режим доступа: [https://base.garant.ru/407994757/#block\\_1](https://base.garant.ru/407994757/#block_1) (дата обращения 27.12.2024).

<sup>3</sup> На сайте РЦНИ в карточках «гибридных» журналов издательства Elsevier, включенных в «Белый список», на вкладке «Уровни» можно прочитать: «Ввиду намерения издательства Elsevier использовать платежи за обеспечение открытого доступа (АРС) для финансирования Украины, российским ученым настоятельно рекомендуется воздерживаться от оплаты открытого доступа в журналах Elsevier».

принятие этих решений члены МРГ. Помимо указанных мероприятий, иные виды деятельности МРГ, в частности связанные с включением новых журналов в «Белый список», не осуществлялись.

С июля 2022 г. началась работа Минобрнауки и ВАК по рейтингованию журналов Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций. Не будем здесь описывать всю историю создания и содержание этого рейтинга, а также информационной системы «Российские научные журналы» (РНЖ), размещенной на сайте Российского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП)<sup>4</sup>. Скажем только, что разработкой методики рейтингования и РНЖ занимались сотрудники РИЭПП, Департамента аттестации научных и научно-педагогических кадров Минобрнауки и ВАК. Для рейтингования были выбраны показатели РИНЦ. Оно проводилось дважды. Результаты второго рейтингования в конце 2023 г. были закреплены на три года.

В течение двух последних лет Перечень ВАК продолжал расширяться. Его пополнение новыми журналами, казалось, будет бесконечным: в последний список от 09.12.2024 г. вошли уже 3199 журналов (в начале 2023 г. было меньше 2900 – и это тоже много). Если бы формирование Перечня ВАК продолжилось, можно было ожидать, что в него войдет большая часть российских журналов, причисляющих себя к научным (но таковыми не всегда являющихся). Включение в Перечень ВАК, как единственный жизненно важный ресурс, от которого в целом зависит судьба журнала, стало целью для значительной части российских научных издателей<sup>5</sup>. Многие учредители и издатели стремились в этот Перечень исключительно для построения и развития своего собственного бизнеса, и авторы этому способствовали, стремясь любыми путями опубликовать свои работы исключительно в «журналах ВАК», поддерживая, таким образом, коммерческие журналы открытого доступа.

Перечень ВАК в прямом смысле слова стал источником существования многих журналов, которые строят свои финансовые модели на плате авторов за публикацию по модели «золотого открытого доступа» (article processing charge, APC),

<sup>4</sup> Российские научные журналы. [База данных]. Российский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере. Режим доступа: [https://rng.riep.ru/login\\_page.php?return=/](https://rng.riep.ru/login_page.php?return=/) (дата обращения 27.12.2024).

<sup>5</sup> Не говорим здесь о наличии журналов, индексируемых в зарубежных реферативных и наукометрических БД, публикации в которых для защит большинство диссеров никак не хотели признавать, хотя в п. 5 Правил формирования перечня эти БД были перечислены.

привлекая тем, что публикуют поданные рукописи без рецензирования (многие – «в авторской редакции»), но зато быстро. Значительная часть таких журналов имеет широкий, мультидисциплинарный тематический охват и публикует сотни статей в год (бывает, и тысячи, причем в закрытом доступе)<sup>6</sup>. Как они попали в Перечень ВАК – большая загадка. В таких случаях о выполнении этических норм говорить не приходится. Критические суждения на эту тему, которые неоднократно высказывались на различных мероприятиях, в том числе на конференциях и заседаниях рабочей группы по рейтингованию Перечня ВАК, не были приняты во внимание.

Параллельное существование двух списков со сходными задачами вызвало различные вопросы и обсуждения, при этом много раз выдвигалось предложение о создании единого списка научных журналов, применяемого для различных целей, в том числе для ОРНД и публикаций, учитываемых при защите диссертаций. Кроме того, качество Перечня ВАК и политика многих учредителей и издателей журналов, в него входящих, также вызвали вопросы (о чем уже сказано выше). Однако прежнее руководство ВАК отстаивало точку зрения о важности наличия отдельного Перечня ВАК.

В феврале 2024 г. произошло эпохальное событие, изменившее кардинально государственную научную политику, в том числе в научно-публикационной сфере: Президент РФ В.В. Путин по итогам участия в мероприятии, посвященном 300-летию Российской академии наук (РАН), поручил Правительству РФ расширить полномочия РАН, передать ей общее руководство ВАК, а также представить предложения о включении РЦНИ и издательства «Наука» в структуру РАН («в целях развития редакционно-издательской деятельности, популяризации результатов исследований российских ученых и обеспечения доступа к научной информации»)<sup>7</sup>. Таким образом, руководство в части формирования двух списков было передано РАН, а руководство ВАК – вице-президенту РАН Владиславу Яковлевичу Панченко, назначенному председателем этого аттестационного органа.

<sup>6</sup> Кириллова О.В. Этика журналов больших объемов на платформе elibrary.ru и в РИНЦ: мониторинг и анализ ситуации: доклад на Международной онлайн-конференции «Обнаружение заимствований – 2024», 24–25 окт., 2024 г. [Видеозапись конференции]. Режим доступа: <https://ozconf.ru/program-2024> (дата обращения: 27.12.2024).

<sup>7</sup> Перечень поручений по итогам мероприятия, посвященного 300-летию Российской академии наук. 6 мая 2024 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73987> (дата обращения: 27.12.2024).

Полгода работы ВАК под новым руководством ознаменовались подписанием 15 ноября 2024 г. Рекомендации Президиума ВАК о приостановлении включения новых журналов в Перечень ВАК и возврате нерассмотренных заявок «в связи с... работой по формированию Единого перечня научных изданий» (документ от 15 ноября 2024 г. № 28/1-фп)<sup>8</sup>. Этот шаг Президиума ВАК обозначил начало работы по расформированию Перечня ВАК, хотя существующий в настоящее время Перечень с присвоенными журналам категориями остается действующим, видимо до утверждения первого варианта Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка» (далее – «Белого списка»).

Следующими шагами в конце 2024 г. в направлении формирования и актуализации уже существующего с конца 2022 г. «Белого списка» стали утверждение руководством Минобрнауки нового состава МРГ (Приказ № 883 от 6 декабря 2024 г.) и проведение 26 декабря 2024 г. заседания МРГ в новом составе на эту тему. Так как в новый состав МРГ вошли и представители организаций – членов Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), материалы этого заседания нам стали доступны, хотя АНРИ как организация в составе МРГ отсутствует и в предложенном для рассмотрения проекте Методики формирования и категорирования Единого государственного списка научных изданий – «Белого списка» (далее – Методика) и в Положении о Межведомственной рабочей группе результаты деятельности АНРИ не отражены (судя по содержанию подготовленного проекта Методики).

Кратко поясним, что в новый состав МРГ вошли около 60 представителей (в большинстве своем руководителей) федеральных государственных научных и образовательных (нескольких университетов) учреждений, РАН, издательства «Наука», одной библиотеки (ГПНТБ России), а также РЦНИ как оператора, Минобрнауки России и одной общероссийской общественной организации (РХО им. Д. И. Менделеева). Из прежнего состава в МРГ сохранились только руководители таких учреждений. В составе МРГ не оказалось представителей нескольких ведущих университетов, имеющих значительное число качественных журналов,

<sup>8</sup> О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук: Рекомендация Президиума ВАК при Минобрнауки России от 15.11.2024 г. № 28/1-фп. Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsija-prezidiuma-vak-pri-minobrnauki-rossii-ot-15112024-n/> (дата обращения: 27.12.2024).

опыт издания и продвижения своих изданий, индексируемых в МНБД (например, Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина и Балтийского федерального университета им. И. Канта), а также, как было уже сказано выше, нет и АНРИ, созданной в 2015 г. при учредительстве пяти ведущих университетов в рамках первого проекта Минобрнауки по поддержке журналов, который был результатом реализации поручения Президента РФ Минобрнауки и РАН. В то же время упоминание в Методике и Положении о МРГ «других» и «общественных» организаций в качестве возможных участников для работы по формированию и актуализации «Белого списка» оставляет надежду на то, что опыт и мнение руководства и членов АНРИ будут учтены при формировании этого важного государственного ресурса.

### **О плюсах и минусах государственной научно-публикационной политики до 2022 г.**

Возвращаясь к уже историческим событиям 2010-х гг., когда была дана установка на продвижение научных публикаций в МНБД WoS и Scopus, приведшая к существенным изменениям в редакционно-издательской политике российских научных журналов, необходимо сказать, что благодаря этому запросу государства российские журналы начали постепенно осваивать международные издательские стандарты, проводить часто полную трансформацию своих редакционных и издательских политик и процессов, расширять свое присутствие в сети Интернет (в значительной мере с помощью созданных провайдером и издательствами платформ для размещения сайтов научных журналов) и стремиться к выполнению требований критериев, обязательных для прохождения в эти МНБД и другие реферативные БД.

Отрицательной стороной такой государственной политики было то, что стремление в МНБД (в первую очередь в Scopus) вызвало резкий рост числа слабых, ненаучных публикаций российских авторов в зарубежных журналах открытого доступа – «хищниках», которые вскоре начали один за другим исключаться из этой БД. Процесс исключения недобросовестных журналов, для которых цель индексации в МНБД – получить доход по бизнес-модели «золотого открытого доступа», продолжается и сейчас (так же как исключение по причине нарушения других этических норм и наличия слабых наукометрических показателей). В настоящее время таких журналов стало меньше, как и статей в них российских авторов, если не считать журналов одного из самых крупных изда-

тельств, которое не могут квалифицировать как «хищника», поскольку в большинстве из его изданий подтверждается наличие процесса рецензирования. (Имеется в виду издательство MDPI.) Самое большое число журналов было исключено из Scopus в 2016–2018 гг.: 423 из 863 в списке исключенных (почти 50% за три года). В этих журналах было много статей российских авторов, при этом российских журналов среди исключенных не было. Первые исключения российских журналов были произведены в 2020 г., если не считать трех переводных журналов издательства Pleiades, исключенных в 2017 г. по причине низких метрик.

В основном российские журналы с такой политикой в Scopus не проходили, получая отказ на этапе экспертизы российским экспертным советом (Scopus ECSAC-RF), который так же, как и АНРИ, был создан в рамках проекта по господдержке развития российских научных журналов и начал работу в 2015 г.

За прошедшие 10 лет работы ECSAC-RF в Scopus были включены более 500 российских журналов. В настоящее время в перечень российских и переводных (представляющих в основном статьи российских ученых) журналов, индексируемых в Scopus, включены 829 изданий, в том числе более 100 – гуманитарной тематики, 135 – по социальным наукам и 30 – по экономике, более 80 – по инженерным наукам, 79 математических журналов, около 220 медицинских и т.д. В списке включенных в МНБД журналов представлен весь спектр тематических направлений, включая и те, которые отражают приоритетные направления развития научной и научно-технологической политики, критических технологий и российской экономики в целом.

Какой бы политики ни придерживалось российское правительство в отношении этих наукометрических ресурсов, нельзя не признать, что десятилетие коммуникации с этими компаниями, а точнее, с разработчиками, менеджерами и экспертами этих МНБД положительно повлияло на состояние научной редакционно-издательской сферы в России. Особенно это отразилось на университетских изданиях, поддержка развития которых была реализована в Проекте 5-100, длившемся восемь лет. Надо сказать, что в рамках этого Проекта АНРИ проводила большую работу. В результате журналы ведущих российских университетов прошли хорошую школу подготовки, что позволило многим встать в один ряд с международными авторитетными изданиями и войти в МНБД.

С большим сожалением приходится констатировать, что в этот 10-летний период сложилась

непростая ситуация с журналами РАН, связанная с фактическим разрушением издательства «Наука» в части выпуска периодических изданий (в первую очередь по фундаментальным наукам) и с практически полной ориентацией РАН на переводные журналы издательства Pleiades до 2022 г., что вызвало большие трудности при подготовке и продвижении русскоязычных академических журналов, формирующих контент переводных журналов, в международное пространство. Журналы РАН превратились фактически в сырье для переводных журналов. В результате большинство русскоязычных журналов РАН, за исключением части, относящейся к социальным и гуманитарным дисциплинам, не перешли до сих пор на международные стандарты, а также по понятным причинам потеряли в значительном объеме цитирование в индексируемых изданиях.

Необходимо признать, что индексация российских журналов в МНБД, так же как и публикация статей российских ученых в индексируемых ведущих зарубежных журналах, при всей сложности ситуации и в настоящее время позволяет сохранить видимость и присутствие российской науки в международном информационном и научном пространстве, а уровень лучших российских журналов делает их готовыми к публикации наиболее важных научных исследований как российских, так и зарубежных ученых.

Можно любить или не любить эти ресурсы, ругать за их коммерческую и недружественную политику, однако остается несомненной важнейшей их роль в популяризации российской науки, закреплении приоритетов по стратегическим и критическим направлениям научных исследований и разработок, а также в продвижении российской истории и культуры на международную аудиторию. Кроме того, важно сохранять присутствие публикаций российских авторов в ведущих международных журналах, где это возможно. Полная «самоидентичность» и изоляция от глобального мира могут нанести российской науке непоправимый урон. Неважно, цитируют или не цитируют публикации российских исследователей зарубежные коллеги, – важно, чтобы они не могли не увидеть достижения отечественной науки. Для этого также важно не игнорировать возможность предоставления международному сообществу англоязычной информации о результатах российской науки наравне с русскоязычной.

В связи с этим, несмотря на все трудности коммуникации с зарубежными коллегами, продолжается работа локального российского совета Scopus ECSAC-RF. В результате более 50% журна-

лов – это более 100 журналов, заявившихся в БД Scopus в 2021–2024 г. и прошедших экспертизу, – приняты в эту МНБД.

В Scopus и сейчас пытаются попасть слабые и недобросовестные журналы, но все же происходит отбор достойных журналов, перспективных для представления российской науки международному научному сообществу, которое далеко не полностью состоит из недружественных стран, также ориентировано на включение в эту БД своих журналов и пользуется этой БД как одним из основных источников информации и оценки своих публикаций и изданий. В первую очередь к таким странам относятся Китай, Индия, Бразилия и другие страны, входящие в содружество стран БРИКС.

АНРИ, как российская профессиональная общественная организация, откликающаяся на направления, диктуемые государственной научной политикой, стремится повышать уровень российских журналов. Целью АНРИ в настоящее время является, скорее, не продвижение отечественной периодики публикаций российских ученых в конкретные международные БД, а повышение репутации и авторитета отечественной периодики среди российских ученых и ученых зарубежных стран, что требует дальнейшего развития изданий по международным и национальным стандартам. Увеличение числа высокорейтинговых российских журналов, признанных российским и зарубежным научным сообществом и включенных в Единый государственный список научных изданий – «Белый список», позволит говорить о том, что этот список в российской части содержит качественный научный контент, отражающий основную информацию о результатах научных исследований российских ученых.

### **О проекте Методики формирования и категорирования Единого списка научных изданий – «Белого списка»**

Методика формирования и категорирования Единого списка научных изданий – «Белого списка» устанавливает порядок и правила формирования и категорирования «Белого списка» «в целях:

– осуществления объективной оценки научных изданий и уровней (категорий) журналов в Белом списке, используемом для оценки результативности научных исследований и разработок и аттестации научных и преподавательских кадров;

– стимулирования развития российских журналов и недопущения утраты их значимости для российских авторов научных статей».

Не будем подробно говорить о «категорировании» журналов, предложенном в Методике, в на-

дежде, что в дальнейшем эта часть будет разъяснена более детально. В настоящее время Методика предлагает на выбор МРГ несколько вариантов построения рейтингов, имея в виду в первую очередь деление массива журналов на разные группы. Не совсем понятно, по каким массивам будут проводиться рейтингование и категорирование. Ни РИНЦ, ни RSCI, ни МНБД, ни показателей РЦНИ (кроме «коэффициента удельного цитирования» (КУЦ) и «индекса цитирования РЦНИ») в Методике нет. На создание собственного массива для получения наукометрических показателей и рейтингования нужны время и данные, которые, видимо, предполагается получить из массива «Белого списка», в свою очередь, построенного на данных, предоставленных включенными в него журналами и открытыми зарубежными системами. Нет в этом проекте Методики ссылки и на первую Методику категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка», утвержденную заместителем министра Минобрнауки России в мае 2023 г., которая была более детально проработана<sup>9</sup>.

Необходимо отметить, что деление на категории и само рейтингование «Белого списка» предполагает наличие в нем журналов разного качества и уровня. Это означает, что журналы разного уровня войдут в эту систему. В таком варианте, если не вести строгую и объективную оценку и отбор, есть опасения, что «Белый список» разрастется в результате включения большого числа российских журналов, в том числе сомнительного качества, по примеру Перечня ВАК. О строгости, определенности и детализации критериев отбора, судя по предлагаемым критериям в Методике, пока говорить не приходится. Они схематичны и не прозрачны. Хотелось бы предположить, что перечисленные в Методике девять критериев (не будем сейчас их здесь называть) – далеко не все, требующиеся для проведения экспертизы, и что экспертная система будет разрабатываться дальше и на более серьезном уровне.

К проекту новой Методики есть несколько существенных, на наш взгляд, вопросов, касающихся требований к российским изданиям. Например, явно просматривается желание разработчиков не придавать значения обеспечению международной видимости российских научных журналов. Хотя в информации, которую должен предоставить журнал при подаче заявки в «Белый список», есть пункт о включенности в международные информацион-

<sup>9</sup> Утверждены правила распределения по категориям научных изданий «Белого списка». 17.05.2023. Режим доступа: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/68029/> (дата обращения: 27.12.2024).

ные ресурсы, в требованиях к журналам нет указания на обязательное наличие самостоятельных англоязычных веб-страниц на сайте журнала. Кроме того, перечень необходимой информации о журнале на сайте по Методике допускает иметь информацию только на русском языке, а в перечне сведений о журнале предоставление информации на английском языке оговаривается в скобках словами «при наличии». С одной стороны, это напоминает ситуацию с оригинальными версиями российских журналов РАН, издававшихся «дочкой» издательства Pleiades, когда этим издательством предпринимались все усилия для обеспечения недоступности русскоязычных журналов международной читательской аудитории. Не хочется верить, что данная Методика рассматривает такой вариант для российских журналов «Белого списка». С другой стороны, такой уровень сведений о журнале свидетельствует о резком снижении требований к журналам при рассмотрении для включения в «Белый список», даже по сравнению с требованиями к журналам, которые подавали заявки в Перечень ВАК.

Остается надеяться, что разработчики принимают невозможность применения транслитерированного варианта метаданных статей, не имеющих заглавий и аннотаций на английском языке, на сайтах журналов (примеры транслитерированных заглавий можно видеть на страницах статей журналов РАН, размещенных на «Национальной платформе периодических научных изданий» (НППНИ))<sup>10</sup>. Кроме того, есть риск, что для представления на английском языке постоянной информации о журналах и их содержания на русскоязычных сайтах будут применяться системы автоматического перевода. Хотя автоматический перевод и искусственный интеллект прочно вошли в нашу жизнь, возникает вопрос, будут ли автоматическим переводом пользоваться иностранные читатели или они просто будут игнорировать такую возможность? Насколько оправдан такой подход к ограничению информации на английском языке, остающемся языком международного научного общения?

В результате отсутствия в Методике требований деления веб-страниц журнала по языкам есть опасение, что на сайтах журналов будет представлена смешанная информация на русском и английском языках (а может быть, еще и на китайском?)

<sup>10</sup> Возникает вопрос к разработчикам НППНИ: почему нельзя встроить автоматический переводчик для предоставления возможности перевода метаданных ведущих журналов РАН, не имеющих заглавий статей, аннотаций и ключевых слов на английском языке? Это более приемлемо, чем транслитерировать заглавия статей и оставлять аннотации на русском языке (а то и транслитерировать аннотацию).

в пределах одной страницы или англоязычной информации не будет вообще. Это приведет к потере российских журналов для международной аудитории, в том числе из дружественных стран, а также к сложностям передачи информации в другие международные информационные системы.

К сожалению, при создании приложений к Методике ее создатели не воспользовались ранее разработанными и успешно примененными материалами по сбору данных о журналах, в частности материалами анкетирования журналов Перечня ВАК, проведенного АНРИ совместно с НЭИКОМ в 2017 г. Анкета была достаточно подробной, продуманной и содержала данные, которые не только предоставляли экспертам полные сведения об издании, но и помогали редакторам и издателям понять смысл этих вопросов и предпринять определенные действия по улучшению журнала (это было самым ценным результатом анкетирования). На сайте АНРИ эта анкета присутствует и в настоящее время, членам АНРИ (а также и не членам) предлагается ее заполнить. Нет необходимости говорить, что любая анкета может быть скорректирована в соответствии с новыми задачами и использована для составления новой анкеты.

Примерно то же самое можно сказать о критериях оценки и отбора журналов в «Белый список». Критерии экспертной оценки, используемые в российских (в том числе в РИНЦ, RSCI и Информационно-экспертной системе АНРИ) и зарубежных системах (Scopus, WoS, а также, например, в Medline) [1; 2], дают представление о характеристиках, по которым оцениваются рассматриваемые журналы как при включении в эти информационные ресурсы, так и при исключении из них. Критерии отбора в экспертных системах информационных ресурсов – серьезные требования и прямой стимул к развитию научных журналов. Каждый критерий, каким бы формальным он ни казался, на самом деле отражает уровень той или иной редакционной политики и качества редакционных и издательских процессов. За каждым критерием стоит тщательная работа редакторов с авторами, рецензентами и издателями.

Российские редакторы и издатели научных журналов привыкли к тому, что необходимо в своей деятельности ориентироваться на включение в информационные ресурсы, в которые их направляет государственная научно-публикационная политика. За прошедшие 15–20 лет они переключались с одного ресурса на другой: с РИНЦ на МНБД, с МНБД на RSCI, с RSCI на «Белый список». При этом несколько особняком стоял Перечень ВАК (и его информационная система РНЖ), как

основной источник публикаций, представляемых к защитах. Теперь учредители/издатели/редакторы научных журналов будут ориентироваться на включение в Единый государственный список научных изданий – «Белый список». Можно здесь упомянуть еще БД, перечисленные в п. 5 Правил формирования Перечня ВАК, которые также включены в проект Методики.

Поэтому для формирования качественного «Белого списка» очень важно иметь такую систему, которая, с одной стороны, давала иметь такую систему, которая давала бы всем участникам публикационного процесса прозрачную информацию об основных критериях отбора в эту систему, а с другой стороны, помогала экспертам объективно оценить предлагаемые для включения издания. В настоящее время в перечне критериев проекта Методики явно просматривается слабое понимание того, какие критерии дают наиболее полное представление о редакционной и издательской политике журнала, его качестве, какие характеризуют хороший журнал, а какие говорят о его недостатках и этических нарушениях. Очень надеемся, что экспертно-аналитическая система Белого списка будет доработана до уровня, на котором журнал при рассмотрении сможет быть оценен максимально объективно и корректно.

### **О проблемах, касающихся развития российских научных журналов**

Традиционно, когда создается новый информационный ресурс, в него отбираются издания, которые уже зарекомендовали себя как соответствующие критериям и требованиям к качеству экспертной системы этого ресурса. Другие издания, понимающие свои задачи для продвижения в такую информационную систему, стремятся развиваться до достижения этих критериев.

Однако хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в данном конкретном случае создается ГОСУДАРСТВЕННАЯ информационная система. Поэтому при разработке требований к российским журналам разработчики должны быть информированы о том, что выполнение предъявляемых требований не всегда зависит от возможностей учредителей и издателей.

В данном случае в первую очередь имеется в виду требование регистрации издания в соответствии с законодательством Российской Федерации, включенное первым пунктом в перечень требований к российским научным изданиям в проекте Методики. Ужесточившиеся требования Закона РФ «О средствах массовой информации» при регистрации, перерегистрации СМИ

и внесении изменений в запись о регистрации СМИ в Роскомнадзоре, связанные с предоставлением документов персоналий, входящих в состав управляющих органов учредителей (и некоторых других требований), вызывают массу трудностей и порой невозможность выполнить эти задачи. Некоторые учредители уже намерены исключить свои издания из Реестра зарегистрированных СМИ, чтобы продолжить их издавать без регистрации, однако это не может рассматриваться как выход из сложившейся ситуации. Проблем можно избежать, выделив из всего огромного потока СМИ научные журналы и пересмотрев некоторые статьи Закона о СМИ для этой категории.

Также вызывает много проблем отсутствие системного решения о финансировании работы редакций государственными учреждениями – учредителями журналов в связи с отнесением этого вида деятельности в университетах и научных учреждениях к вспомогательному. В результате чем меньше затрат на этот вид, тем выгоднее для организации. Отнесение предпечатной подготовки научных журналов к основному виду деятельности позволило бы стабилизировать работу редакций с учетом их развития и продвижения.

Профессиональное редакционно-издательское сообщество, объединяемое АНРИ и являющееся достаточно разнородным по составу, типу и статусу учредителей и издателей, регулярно поднимает вопросы, возникающие в процессе подготовки научных журналов. Часть из этих вопросов, включая упомянутые выше и требующие внимания государственных структур, регулирующих научную и научно-публикационную политику, были сформулированы в Резолюции Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня: трансформация и устойчивое развитие» (НИМУ-2024), проходившей в мае 2024 г. в БФУ им. И. Канта. Резолюция опубликована в журнале «Научный редактор и издатель» [3], а также изложена на заседании Общественного совета при Минобрнауки России 19 декабря 2024 г. директором Центра разрешения споров и бизнес-планирования АНРИ М.В. Демьянцем, представляющим АНРИ в этом Совете, в своем выступлении «Направления поддержки и развития научных периодических изданий». На сайте АНРИ размещена презентация этого выступления<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Демьянец М.В. Направления поддержки и развития научных периодических изданий. Выступление на Заседании Общественного совета при Минобрнауки России 19 декабря 2024 г. Режим доступа: <https://rassep.ru/upload/iblock/f24/kw8gqt4vh2oi9rpg85b27ibiidsropnn/Demyanets-MV-Vystuplenie-na-Obshchestv-sovete-MON.pdf> (дата обращения 28.12.2024).

Профессиональное сообщество ожидает, что руководство Минобрнауки, другие ведомства, законодательные органы и государственные структуры обратят внимание на проблемы, имеющиеся в научной редакционно-издательской сфере, сформируют или поручат подведомственным структурам сформировать пакет задач, которые необходимо решать для организации и обеспечения системной, стабильной и структурированной работы важнейшего звена научной деятельности, без которого трудно представить продвижение результатов научных исследований и разработок

как на национальном, так и на международном уровне. Тогда Единый государственный список научных изданий – «Белый список» в российской его части действительно будет наполнен лучшими журналами, его можно будет сравнивать с национальными перечнями других стран, к которым в качестве примера часто обращаются отечественные специалисты по наукометрии, а журналы из него – предъявлять в различные информационные системы и БД с уверенностью, что их экспертная оценка будет положительной, а показатели – высокими.

### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

### CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Кириллова О.В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):52–72. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72>  
Kirillova O.V. How to arrange an article and scientific journal to avoid indexing errors in international scientometric databases. *Science Editor and Publisher*. 2018;3(1-2):52–72. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72>
2. Филиппов Ю.И. Индексация российских биомедицинских журналов в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):28–47. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-28-47>  
Philippov Yu.I. Indexing of the Russian biomedical journals in MEDLINE and PubMed: analysis of the positive and negative experience. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):28–47. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-28-47>
3. Резолюция 12-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2024: трансформация и устойчивое развитие», 21–24 мая 2024 г., г. Калининград. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(1):111–118. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-16>  
Resolution of the 12th International Scientific and Practical Conference “WorldClass Scientific Publication – 2024: transformation and sustainable development”, Moscow, 21–24 May, 2024. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(1):111–118. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-16>

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Ольга Владимировна Кириллова**, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), директор Центра научных периодических изданий Национального исследовательского технологического университета «МИСИС» (НИТУ МИСИС), г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Olga V. Kirillova**, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Director of the Center for Scientific Periodical Publications of the National University of Science and Technology “MISIS”, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Поступила в редакцию / Received 16.11.2024

Поступила после рецензирования / Revised 22.12.2024

Принята к публикации / Accepted 29.12.2024