

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ / PEER REVIEW

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-24-23>



Рецензирование: свобода творчества или строгость протокола?

А. А. Габец  

Московский государственный институт международных отношений МИД РФ,

г. Москва, Российская Федерация

 gabets.a.a@inno.mgimo.ru

Резюме. В статье рассматриваются особенности рецензирования научных работ в российских журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации (ВАК РФ), и российских и зарубежных, индексируемых в Scopus. Автор анализирует три основные формы рецензии: свободную; в виде таблицы; с развернутыми комментариями – и показывает, что практика оценки научного исследования играет решающую роль в повышении качества публикаций и развитии научных изданий. При этом свободная форма и рецензии, предполагающие односложные ответы, часто не приносят ощутимой пользы ни рецензенту, ни редактору, ни автору, поскольку не обеспечивают ни прозрачности, ни возможности получить развернутую обратную связь. Наиболее эффективной, по мнению автора, оказывается форма с детальными комментариями, которую традиционно используют журналы из международных баз данных. Она позволяет облегчить работу рецензента и редактора, имеет обучающий эффект и повышает качество статей благодаря четкому алгоритму анализа. Автор приходит к выводу, что корректно сформулированные шаблоны рецензии могут служить мощным инструментом развития научного сообщества. Предлагается продолжить исследование в направлении унификации форм рецензий и разработки руководящих принципов, чтобы оптимизировать процесс экспертной оценки, снизить нагрузку на редакции и способствовать профессиональному росту рецензентов и авторов.

Ключевые слова: научные журналы, рецензирование, Перечень ВАК, Scopus, шаблон рецензии, экспертная оценка, развернутые комментарии

Для цитирования: Габец А. А. Рецензирование: свобода творчества или строгость протокола? *Научный редактор и издатель*. 2024;9(2):168–178. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-23>

Peer Review: Creative freedom or strict protocol compliance?

A. A. Gabets  

MGIMO University, Moscow, Russian Federation

 gabets.a.a@inno.mgimo.ru

Abstract. The article deals with the significance and peculiarities of reviewing scientific articles in Russian and foreign journals included in the List of journals recommended by the Higher Attestation Commission of the Russian Federation (HAC journals list) and indexed in Scopus. The author analyzes three forms of reviews – free form, form of table and detailed commentary and shows that the process of scientific research evaluation plays a decisive role in improving the quality of publications and development of scientific journals. Free form of reviews and reviews suggesting simple answers offer no benefits for reviewers, editors and authors as they provide neither clarity, nor the opportunity to receive detailed feedback. According to the author the form with detailed commentary which is traditionally used by the journals of international databases is the most efficient. It helps to facilitate the work of reviewer and editor, contributes to educating

effect and enhances the quality of articles due to precise analysis algorithm. The author comes to the conclusion that well-formulated forms of reviews can be a powerful tool for development of scientific community. The article offers to continue the research in order to create unified forms of reviews and develop guidance principles to optimize the process of peer review, reduce the burden on editors and foster professional growth of reviewers and authors.

Keywords: scientific journals, peer-reviewing, HAC RF journals list, Scopus, peer review form, detailed commentary

For citation: Gabets A.A. Peer Review: Creative freedom or strict protocol compliance? *Science Editor and Publisher*. 2024;9(2):168–178. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-23>

Введение

Рецензирование является важнейшей частью публикации научного исследования в журналах, индексируемых в различных базах данных, но сам процесс его проведения все еще вызывает много споров и не имеет унифицированного регламента.

Вопросы рецензирования одинаково остро стоят и в зарубежной, и в отечественной науке, однако следует учесть, что если во многих странах институт рецензирования стал привычным для научной общественности достаточно давно (практике оценивания работ экспертами уже более 300 лет) [1], то в России реформировать анализ научных изысканий начали лишь в 90-х гг. XX в. [2]. В связи с этим в зарубежных журналах мы наблюдаем разнообразные способы такой оценки и их достаточно быструю эволюцию. В отечественной науке институт рецензирования приживается трудно. Это обусловлено традиционным научным укладом, который опирается на неоспоримый авторитет ученого и не способствует развитию критического подхода к его работе. Большая часть научных журналов по всему миру сегодня использует практику двойного слепого рецензирования [3], которая призвана обеспечить полноценный непредвзятый анализ статьи и играет определяющую роль в решении о публикации авторского текста. Однако формы рецензии не имеют общего шаблона и могут варьироваться от журнала к журналу.

Каждая редакционная коллегия решает, какой формат рецензий использовать, самостоятельно, исходя из собственного наработанного опыта, целей и удобства, и выбирает один из трех вариантов рецензии: в свободной форме, в табличной форме (или форме опроса «да»/«нет»), в виде развернутого комментария. Очевидно, что рецензии в свободной и табличной форме не всегда позволяют автору и редактору понять, что именно требует улучшения. Следовательно, основная работа по корректировке статьи для приведения руко-

писи в соответствие с требованиями журналов ложится на сотрудников редакций, увеличивая их и без того немалую нагрузку. Такой подход препятствует прозрачному взаимодействию авторов, рецензентов и редакторов и не позволяет журналам прогрессировать.

Протоколы рецензий, содержащие значительное количество вопросов и требующие пояснений, представляются более трудоемкими и сложными для рецензентов, но оказывают реальную помощь авторам и редакторам. Анализ и сравнение используемых в России и за рубежом форм протоколов и содержащихся в них блоков позволит выявить оптимальное содержание протокола рецензента с точки зрения удобства его применения как для оценки исследования ученым, так и для дальнейшей работы автора и редактора.

Теоретическая база исследования

Согласно существующей статистике, лишь 20% ученых хотели бы выступать в роли рецензентов [4] ввиду того, что это очень трудоемкий и зачастую длительный процесс: в 2020 г. на рецензирование было потрачено 100 млн ч (что эквивалентно 15 годам) [5]. Труд рецензента зачастую никак не оплачивается [6; 7] и не вознаграждается. Начинающих рецензентов не обучают целенаправленно [8–10], отсутствует унифицированная политика относительно рецензирования. При этом администрация большинства университетов считает рецензирование неотъемлемым процессом научной деятельности сотрудников [5]. Сложность оценки научного текста заключается еще и в стремительно сменяющих друг друга трендах научной коммуникации, требующих адаптации рецензирования к новым реалиям [11]. В таких условиях констатируется кризис рецензирования и растет необходимость выработки всестороннего и комплексного подхода к рецензированию статей [12] как минимум на уровне протоколов, независимо от типа (двойное слепое/одностороннее слепое/открытое) рецензирования.

Унифицированные рекомендации для журналов по формированию шаблона рецензий и составлению руководящих принципов анализа научного исследования могли бы помочь в преодолении многих сложностей, и зарубежные исследователи уже ведут активную работу над созданием оптимального списка рекомендаций и принципов в рамках разных наук.

Для определения качества исследований в биомедицинских науках С. Суперчи и др. (C. Superchi et al.) [13] разработали систему ARCADIA (Assessment of Review Reports with a Checklist Available to eDitors and Authors), в рамках которой был создан чек-лист, включающий актуальность исследования, достоверность методов исследования, соответствие выводов исследовательским вопросам, понятное описание исследования и характеристики комментариев рецензентов: ясность, объективность и конструктивность.

В дальнейшем Д. Гарсия-Коста и др. (D. Garcia-Costa et al.) [14] преобразовали чек-лист ARCADIA и применили его к рецензиям из 740 журналов по разным дисциплинам. Параметры оценки включали актуальность исследования, релевантный список литературы, методы и дизайн исследования, статистику, выводы, ограничения, воспроизводимость исследования, язык описания исследования и качество таблиц и визуального материала, наличие данных, а также лингвистические аспекты статьи: организацию, содержание и стиль письма. Авторы пришли к выводу, что самые высокие стандарты поддерживаются в журналах по социальным наукам, в журналах высоких квартилей и молодых журналах, стремящихся к быстрому росту.

М. Донг и др. (M. Dong et al.) [4] изучили сайты научных журналов по хирургии для анализа руководящих принципов рецензирования, который показал, что только у 52 % журналов такие принципы были опубликованы. Рекомендуемые аспекты анализа включали методологию исследования, статистическую методологию, обоснованность таблиц и данных, новизну исследования, понятность текста, этическую составляющую, список литературы.

Исследователи М. Малички и Б. Мехмани (M. Malički, B. Mehmani) проанализировали рецензии по новому, более развернутому шаблону в журналах Elsevier, содержащему восемь открытых вопросов относительно структуры текста, воспроизводимости исследования, статистического анализа и один вопрос по редактированию текста, предполагающий только ответ «да»/«нет». Исследование показало: 92 % рецензентов напи-

сали развернутые ответы на вопросы, хотя не все они были обязательными, при этом новая форма рецензии позволила охватить больше пунктов, чем предыдущая [15]. Безусловно, работа над созданием структурированной формы рецензии для более удобного взаимодействия всех участников публикационного процесса будет учеными продолжена.

Насколько нам известно, в России подобных исследований пока не проводилось, хотя вопросы эффективного взаимодействия авторов, рецензентов и редакторов также поднимаются в специальной литературе. Фокус исследований в настоящее время направлен на обсуждение преимуществ и недостатков различных типов рецензирования [11] и оптимизацию стратегий эффективного сотрудничества с рецензентами и авторами [16]. Изучение существующих шаблонов рецензий с возможностью сформулировать практические рекомендации для редакций журналов представляется очень актуальным и перспективным направлением.

Цель настоящего исследования – проанализировать существующие формы/протоколы/шаблоны рецензий, используемые в российских высокорейтинговых научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ (Перечень ВАК), и отечественных и зарубежных, индексируемых в Scopus, с точки зрения их наполненности, простоты использования и эффективности для дальнейшей работы и предложить необходимые пункты для идеального протокола рецензента с их последующим тестированием.

Материалы и методы

Объекты

Для сравнения практик рецензирования были отобраны две группы научных журналов: входящие в Перечень ВАК и индексируемые в базе данных Scopus. Для отбора использовались следующие критерии:

1) тематическая направленность: гуманитарные и смежные дисциплины (филология, лингвистика, педагогика, культурология, социальные науки и др.), так как именно в этих областях часто используются неинформативные шаблоны рецензий;

2) рейтинг: учитывались как высокорейтинговые журналы (Q1–Q2 в Scopus или первая категория Перечня ВАК), так и издания второй категории Перечня ВАК для получения репрезен-

тативной выборки различных форм рецензирования;

3) доступность информации о рецензировании: наличие на официальном сайте журнала четких правил, шаблонов и рекомендаций для рецензентов либо готовность редакции поделиться этими документами.

В общей сложности было проанализировано 30 журналов: 15 российских из списка ВАК и 15 журналов из базы Scopus (включая 3 российских).

1. Российские журналы из перечня ВАК:

- Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология;
- Вестник Алтайского государственного педагогического университета;
- Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология;
- *Professional Discourse & Communication*;
- Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки;
- Филологические науки в МГИМО;
- Филологические науки. Вопросы теории и практики;
- *Philologos*;
- Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика;
- Вестник педагогических наук;
- Вестник Оренбургского государственного университета;
- Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова;
- Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия Гуманитарные и социальные науки;
- Психолого-педагогический поиск.

2. Журналы, индексируемые в базе Scopus:

- а) 3 российских:
 - Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики;
 - *Russian Journal of Linguistics*;
 - *Journal of Language and Education*;
- б) 12 зарубежных:
 - *Lexis*;
 - *Online Learning Journal*;
 - *International Journal for Educational Integrity*;
 - *International Review of Research in Open and Distributed Learning*;
 - *Computers and Education: Artificial Intelligence*;
 - *Educational Technology and Society*;
 - *Verbum*;
 - *Brazilian English Language Teaching Journal*;
 - *Per Linguam*;

- *Ricerche di Pedagogia e Didattica*;
- *Journal of School Administration Research and Development*;
- *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*.

Для каждого журнала отбирались:

- 1) официальные документы: шаблоны рецензий, инструкции для рецензентов, руководства для авторов;
- 2) открытые данные, представленные на сайтах журналов (разделы «Рецензирование», «Для рецензентов» и пр.).

Контент-анализ форм рецензий

Собранные документы и шаблоны были подвергнуты контент-анализу в два этапа:

1) первичное кодирование: каждая форма рецензии или инструкция делилась на смысловые сегменты (например, обязательные пункты рецензии, уровень детализации и т.д.). Сегментам присваивались открытые коды (e.g., «свободная форма», «оценка по чек-листу», «комментарии по заданным параметрам», «наличие развернутого описания методологии», «наличие формальных требований к этике» и др.);

2) группировка и создание категорий: для удобства анализа коды объединялись в более крупные категории, отражающие структуру формы (свободная/чек-лист/развернутая), объем и детализацию (минимальное или подробное описание) и учет специфики научных дисциплин (универсальные или специализированные шаблоны).

Оценка эффективности существующих форм рецензий

Для более точной оценки эффективности применялась опросная методика. Был проведен опрос среди:

- 1) редакторов ($n = 30$);
- 2) рецензентов ($n = 60$);
- 3) авторов ($n = 90$).

Участникам предлагался полуструктурированный онлайн-опросник, в котором содержались как закрытые вопросы (например, о скорости и удобстве использования конкретных форм рецензии), так и открытые (например, о том, что они считают наиболее полезным или, напротив, затрудняющим в процедурах рецензирования). Были выделены следующие блоки:

- 1) удобство использования шаблона (время, затрачиваемое на заполнение; наличие четких критериев; информативность для автора);
- 2) степень раскрытия сильных и слабых сторон статьи в формате того или иного типа шаблона;

3) наличие обучающего эффекта (можно ли по итогам рецензии улучшить статью, повысить профессиональный уровень автора и рецензента);

4) влияние формы рецензии на качество итоговой публикации с точки зрения авторов и редакторов;

5) оценка прозрачности рецензирования и потенциальных рисков (формальность, субъективность).

Результаты анкетирования обрабатывались методами дескриптивной статистики (средние значения, мода, медиана), а также корреляционного анализа (критерий Спирмена) для выявления связей между типом шаблона и субъективной оценкой его эффективности.

Разработка и тестирование идеального варианта протокола рецензии

На основе ответов респондентов и полученных в результате контент-анализа данных была сформулирована предварительная версия идеального протокола рецензента на русском и английском языках, включающая:

1) обязательные блоки (описание пробела в знаниях, научная новизна, цель, материалы и методология исследования, результаты, структура, язык и стиль, список литературы и т.д.);

2) краткую инструкцию по заполнению (какие именно аспекты следует анализировать, какие параметры считаются критически важными, а какие – второстепенными);

3) развернутый формат комментариев (возможность указывать недостатки и пути их устранения);

4) оценочные шкалы (например, 5-балльные или «да/нет» с обязательным объяснением выбора).

Для тестирования были приглашены 10 рецензентов из числа уже опрошенных экспертов (пять отечественных и пять зарубежных), которые провели рецензирование двух статей по предложенному протоколу. После этого они заполнили короткую анкету, в которой оценили удобство работы по новому шаблону, указали на трудности, возникшие при его заполнении, и дали общую оценку потенциальной эффективности нового протокола для рецензента, автора и редактора.

Дополнительно была получена обратная связь от двух редакций (одна российская, одна зарубежная), которые ознакомились с этими рецензиями и сравнили их качество и информативность с качеством и информативностью рецензий, подготовленных ранее в рамках формы, используемой в их журналах.

Этические аспекты

Все участники опросов и экспериментов (редакторы, рецензенты, авторы) давали добровольное согласие на использование их ответов в обобщенном виде и были проинформированы о целях исследования, а также о том, что все индивидуальные данные будут анонимизированы. Процедуры исследования не противоречили принципам конфиденциальности и научной этики.

Результаты

Анализ форм рецензирования в российских и зарубежных журналах

Контент-анализ тридцати научных журналов (15 из Перечня ВАК и 15 из Scopus) по гуманитарным и смежным дисциплинам позволил выявить три основные формы рецензирования: свободную ($n = 12$), табличную ($n = 10$) и развернутую ($n = 8$). В российских журналах из Перечня ВАК ($n = 15$) в основном использовались свободные рецензии (восемь изданий) и табличные шаблоны (пять изданий). Лишь в двух журналах из этой группы применялась развернутая форма рецензии. В группе журналов Scopus ($n = 15$) свободная рецензия встречалась реже (четыре издания), чем в группе журналов из Перечня ВАК, а количество журналов, в которых применяется для рецензирования формат односложных ответов (пять изданий) и развернутые комментарии (шесть изданий) различается на единицу.

Анализ структуры каждой из форм показал, что в большинстве случаев в журналах из Перечня ВАК давали минимальные инструкции рецензенту (как правило, один – два абзаца с общими положениями) или не давали их совсем, тогда как в зарубежных предъявляли более детализированные требования к оценке методологии, результатов исследования и используемой литературы. Коэффициент согласия двух экспертов при кодировании этих данных (Cohen's Kappa¹) составил 0,82, что свидетельствует о высокой надежности полученных результатов.

¹ Коэффициент Каппа Коэна – статистическая метрика, определяющая коэффициент согласия двух оценщиков или наблюдателей. Был разработан Джейкобом Коэном в 1960 г. и описан в работе «A Coefficient of Agreement for Nominal Scales» (*Educational and Psychological Measurement*. 1960;20(1):37–46. Available at: <https://www.sci-hub.ru/10.1177/001316446002000104> (accessed: 15.12.2024))

Оценка эффективности форм рецензирования

Опрос редакторов

Свободная рецензия ($n = 12$)

Эта форма рецензии используется в 12 изданиях, из которых 8 относится к журналам Перечня ВАК, а 4 – к изданиям Scopus. Среди редакторов журналов Перечня ВАК 75 % отметили, что короткие и неструктурированные отзывы создают сложности при расшифровке, что, в свою очередь, увеличивает нагрузку редакторов на 30–40 %. В изданиях Scopus 50 % редакторов также признали эту форму рецензии «малопригодной» для объективной оценки, однако они подчеркнули, что «абсолютная свобода высказывания» может быть удобна для некоторых высококвалифицированных рецензентов.

Табличная форма рецензии ($n = 10$)

Равное число респондентов из изданий Перечня ВАК и Scopus (по пять редакторов из каждой категории) отметили преимущества и недостатки табличной формы рецензии. Среди редакторов журналов ВАК 60 % (три из пяти) считают, что короткий чек-лист подходит только для формальной оценки соответствия статьи профилю журнала и не позволяет проводить детальный разбор. В результате редакторам самим приходится формулировать дополнительные комментарии для авторов. В изданиях Scopus 60 % редакторов (три из пяти) отметили, что табличная форма экономит время, однако ее основным недостатком является отсутствие пояснений, почему рецензент выбирает конкретные ответы, такие как «да/нет» или «+/-», для разных критериев.

Развернутая форма рецензии ($n = 8$)

Эта форма рецензии используется в восьми изданиях, из которых два относятся к журналам Перечня ВАК, а шесть – к изданиям Scopus. Все редакторы журналов из списка ВАК и 95 % редакторов журналов Scopus высоко оценили развернутые комментарии в протоколе рецензента. Они подчеркнули, что такие рецензии способствуют принятию обоснованных решений о публикации и снижают нагрузку на редакцию примерно на 20–25 %. Лишь один редактор зарубежного журнала выразил опасение, что требования к объему комментариев могут отпугнуть некоторых экспертов. Однако он также признал, что качество рецензий благодаря такой форме существенно возрастает.

Опрос рецензентов

Всего было опрошено 60 рецензентов. Им предлагали оценить удобство работы с формами рецензии, а также указать средний срок подготовки отзыва о статье.

Свободная рецензия ($n = 24$ респондента)

Среднее время подготовки отзыва составляло 4,1 дня. При этом 50 % (12 из 24) рецензентов признали, что часть времени уходит на «обдумывание структуры» или «поиск чужих примеров рецензий». Мнение о том, что свободная форма удобна в случаях, когда уже есть большой опыт рецензирования и не нужен алгоритм, высказали 33 % (8 из 24) участников опроса.

Табличная форма ($n = 20$ респондентов)

Среднее время подготовки отзыва – 3,4 дня. Рецензенты указывали на простоту заполнения, но сетовали на то, что «скрытые недостатки статьи часто остаются неохваченными». При этом 60 % (12 из 20) отметили, что отсутствие поля для развернутых комментариев затрудняет изложение советов автору, а 40 % (8 из 20) предлагали дополнить чек-лист хотя бы минимальными пояснениями.

Развернутая форма ($n = 16$ респондентов)

Среднее время подготовки отзыва – 3,8 дня. Несмотря на чуть более долгий процесс, 87,5 % респондентов (14 из 16) назвали такой формат «оптимальным сочетанием глубины и удобства». Большая часть респондентов – 75 % (12 из 16) – отмечали также «обучающий эффект»: структурированные вопросы в шаблоне помогают им более целенаправленно анализировать работу.

Дополнительно было выявлено, что рецензенты российских журналов, вынужденные работать со свободной формой, в 48 % случаев обращались к собственным чек-листам или заимствовали шаблоны из зарубежных изданий.

Опрос авторов

Исследователей, чьи статьи уже были опубликованы в журналах, – 90 респондентов – интересовали два основных параметра рецензии: понятность и полезность, а также количество доработок, которое им приходилось выполнять по итогам замечаний.

Свободная рецензия ($n = 36$ авторов)

Средний «балл информативности» (по пятибалльной шкале) составил 3,0. Около 60 % респондентов уточнили, что «большинство замечаний было сформулировано очень обобщенно» и им приходилось обращаться к редакции за разъяснениями.

В среднем требовалось 1,9 дополнительных раундов общения, чтобы уточнить, что именно нужно исправить в тексте.

Табличная форма (n = 30 авторов)

Средний «балл информативности» – 3,5. Авторы ценили быстрое получение вердикта по основным параметрам статьи, но 73 % (22 из 30) отмечали, что «пустые строки без комментариев» не давали понимания, какие конкретные аспекты стоит исправить. Количество доработок в среднем составляло 1,7, они нередко сопровождались дополнительными вопросами к редакции.

Развернутая форма рецензии (n = 24 автора)

Средний «балл информативности» – 4,6. Авторы подчеркивали, что подробные рекомендации позволяют ускорить процесс внесения исправлений: среднее число дополнительных вопросов редактору или рецензенту составляло 1,2. Преобладающее большинство авторов – 87,5 % (21 из 24) – заявили, что благодаря детальным комментариям они смогли доработать рукопись за одну итерацию, что существенно сокращало общее время до публикации.

Тестирование идеального протокола рецензирования

На заключительном этапе десять рецензентов (пять из российских и пять из зарубежных журналов) протестировали идеальную форму, включавшую четкие критерии оценки (описание пробела в знаниях, научная новизна, цель, материалы и методология исследования, результаты, структура, язык и стиль, список литературы и т.д.) и поле для развернутых комментариев. Для эксперимента было отобрано две статьи: одна по гуманитарной тематике, другая – междисциплинарная.

Среднее время подготовки рецензии сократилось с 4 дней (до эксперимента) до 3,2 дня (после). Восемь из десяти рецензентов (80 %) подчеркнули, что упорядоченная структура «экономит усилия и помогает не упускать ключевые моменты исследования». Двое признали, что «излишняя формализация» может быть некомфортна экспертам, привыкшим писать свободные рецензии. Две редакции, которым были переданы подготовленные по новому шаблону рецензии, зафиксировали снижение среднего количества дополнительных вопросов авторам с 2,1 до 1,3, что привело к сокращению общего цикла рецензирование – коррективировка – принятие решения примерно на 20–25 %.

Обсуждение результатов

В результате исследования нам удалось выявить наиболее распространенные формы протоколов рецензентов в журналах Перечня ВАК и Scopus и оценить их эффективность, преимущества и недостатки с точки зрения как самих рецензентов, так и авторов и редакторов.

Рецензия в свободной форме

Согласно результатам анализа, рецензии в свободной форме все еще преобладают в журналах Перечня ВАК, но уже гораздо реже используются в журналах Scopus, что, безусловно, связано с более высоким рейтингом и строгими требованиями последних.

Мнения более чем половины респондентов о том, что свободная форма рецензии является малоприспособленной, на наш взгляд, коррелируют с мнением зарубежных исследователей о необходимости обучать рецензентов, ввиду разного уровня их подготовки, и демонстрировать им примеры наиболее удачно заполненных протоколов рецензий [8]. Начинающему рецензенту или человеку, который не часто пишет рецензии, такая форма не подходит, поскольку никак не обучает его и не помогает анализу, не объясняет руководящих принципов оценки. Начинающие рецензенты могут не сразу осознавать тот факт, что рецензирование – это диалог, призванный улучшить качество публикации и повысить компетенции автора [17].

Как правило, сайты журналов Перечня ВАК, использующих свободную форму рецензии, не предоставляют развернутых инструкций по ее написанию в разделе «Рецензирование», ограничиваясь лишь некоторыми этическими рекомендациями. В результате, как показали ответы респондентов, рецензенту приходится самому искать какие-то шаблоны или рецензии на другие статьи и ориентироваться на них. Ввиду нехватки времени или опыта у рецензента такие рецензии часто остаются очень короткими и малоинформативными. Оценка при этом имеет сомнительное качество и мало помогает редактору, который должен принять решение о публикации исследования.

Рецензия в свободной форме может эффективно использоваться только теми специалистами, которые сами часто публикуются в журналах из Перечня ВАК и особенно Scopus или редактируют такие журналы и обладают четким пониманием, как именно должно быть выстроено современное представление научного исследования и с точки зрения структуры, и с точки зрения методологии. К большому сожалению, в ситуации,

когда повсеместно констатируется кризис рецензирования [18], такой специалист, готовый дать адекватную оценку статье и рекомендации по улучшению текста, – большая редкость.

Табличная форма рецензии

Количество журналов, использующих табличную форму рецензии, в двух группах проанализированных изданий – из Перечня ВАК и Scopus – оказалось одинаковым. С одной стороны, эта форма предлагает рецензентам быстро оценить научный текст по заданным параметрам, с другой – набор этих параметров чрезвычайно мал, а их выбор не всегда представляется релевантным. Чаще всего рецензентов просят отметить соответствие статьи профилю журнала, оценить научный стиль изложения, актуальность и новизну исследования, иногда проверить наличие всех требуемых элементов статьи (аннотация, введение и т. д.), качество библиографического списка, еще реже материалы и методы. Встречается также пункт о том, что оригинальность исследования должна составлять более 75 или 80 %.

При сравнении пунктов табличной формы рецензий, используемых в анализируемых журналах, с чек-листом ARCADIA [13] и его расширенной версией [14] были выявлены пункты, которые, на наш взгляд, не должны оценивать рецензенты. Наличие всех необходимых разделов исследования, а также процент оригинальности текста проверяет принимающий редактор. Напротив, включение в протокол рецензента, например, раздела «Материалы и методы» во всех журналах позволит существенно улучшить качество исследования в дальнейшем. Несмотря на то что чек-лист ARCADIA был разработан для журналов по медицине, предлагаемые в нем пункты для оценки публикаций могут быть более релевантными для журналов по гуманитарным и смежным дисциплинам, чем указанные в протоколах рецензий некоторых российских журналов.

Как отмечали респонденты, основной недостаток табличной формы рецензии заключается в том, что эта форма не предполагает расширенные комментарии по разным пунктам. В результате рецензент тратит много времени, но рецензия остается практически бесполезной для редактора. Если статья отправляется на доработку, из такой рецензии автору сложно понять, что именно от него требуется.

Развернутая форма рецензии

Развернутая форма рецензии преобладает в журналах Scopus и пока еще совсем мало представлена в журналах из Перечня ВАК. За-

рубежный эксперимент по внедрению нового развернутого шаблона в журналах Elsevier продемонстрировал желание рецензентов (92 %) писать развернутые ответы даже на вопросы, не требующие этого [15]. Удобство такого шаблона рецензии для рецензентов, авторов и редакторов подтверждается и данными настоящего исследования: абсолютное большинство респондентов отмечали легкость использования, функциональность этой формы и ее обучающий эффект. Подобная форма рецензии является максимально прозрачной и может быть использована рецензентом с любым уровнем подготовки. Понятный алгоритм работы способен повысить и энтузиазм рецензентов, так как становится очевидным, что их мнение действительно важно и время не будет потрачено напрасно.

Поскольку написание рецензий – это сложный навык, которому учатся путем многократных повторений [19], шаблон, подразумевающий комментарии, позволяет научиться обращать внимание на самые важные параметры статей. В дальнейшем более опытный рецензент будет тратить гораздо меньше времени на оценку авторского текста и сможет эффективно использовать любой предложенный шаблон рецензии. Таким образом, корректно сформулированный список вопросов, предполагающий развернутые ответы, имеет множество преимуществ: способен повысить качество рецензирования в целом, облегчает труд редактора, сокращает время работы всех участников публикационного процесса, обладает обучающим потенциалом для рецензентов и авторов, повышает качество статей журнала.

Особенно важна форма рецензии для молодых журналов. Если журнал уже имеет определенный статус и редакция получает много статей, выбор качественных исследований становится проще [20], но в случае журналов, основанных не так давно, форма рецензии может оказывать значительную помощь в отборе материалов для публикации. Соглашаясь с зарубежными коллегами в том, что общая задача научного сообщества – повысить качество рецензий [21], в результате исследования мы приходим к выводу о том, что развернутая форма рецензии способствует модернизации и значительному улучшению рецензий и статей, что в дальнейшем ведет к профессиональному росту всех участников публикационного процесса и повышению статуса и рейтинга научных журналов.

Данные нашего исследования о преимуществах и недостатках различных форм рецензий и необходимых блоках идеального протокола

подтверждают выводы зарубежных коллег о необходимости работы над созданием единой структурированной формы рецензии [12], что в условиях кризиса рецензирования повысит мотивацию рецензентов и качество научных исследований.

Блоки рецензии идеального протокола

В процессе исследования нами были предложены восемь пунктов, подлежащих обязательно включению в протокол рецензента (однако рецензия не должна состоять исключительно из них). Рецензентам предлагалось оценить качество описания этих пунктов по шкале от 1 до 5, где 1 – очень низкое, 5 – очень высокое, и дать свои комментарии, обязательные или необязательные в зависимости от пунктов. Некоторые пункты могли быть объединены в один блок для экономии времени рецензента.

1. *Описание пробела в знаниях.* Этот пункт не был указан ни в одном из изученных нами зарубежных исследований [4; 13; 14]. Возможно, такой параметр подразумевался в разделе «Актуальность», указанном большинством исследователей как необходимый. Поскольку актуальность обычно описывается авторами весьма расплывчато, обоснование пробела в знаниях сразу позволяет увидеть и актуальность, и необходимость исследования. Более того, пробел должен быть описан до формулировки цели и исследовательских вопросов [22].

2. *Научная новизна.* Предложение проанализировать научную новизну, согласно исследованиям, встречалось в шаблонах рецензий только примерно у половины журналов [4], однако мы считаем, что обоснование научного вклада статьи очень важно. Описание научной новизны позволяет оценить вклад автора в развитие конкретной области знания, демонстрирует значимость работы и показывает, как эта работа соотносится с другими исследованиями на определенную тему, какие практические и теоретические выводы могут быть сделаны на основании полученных результатов.

3. *Цель исследования.* Цель исследования в качестве пункта протокола отдельно не упоминалась в изученных нами зарубежных работах. Это можно объяснить тем, что, если цель не указана в статье, статью следует отправлять на доработку. Однако мы предлагаем рассматривать этот пункт с точки зрения соответствия цели пробелу в знаниях, выводам и всему тексту исследования. Ясно сформулированная цель в аннотации и введении – это важный показатель качества исследования.

4. *Материалы и методология исследования.* Материалы и методология исследования были указаны как обязательные пункты во всех обнаруженных нами работах на тему руководящих принципов написания рецензий. Особое внимание уделялось методам и их достоверности, а также прозрачности и воспроизводимости исследования [4; 13–15]. Выбранные методы исследования свидетельствуют о релевантности исследования и позволяют понять логику его проведения.

5. *Результаты.* Пункт «Результаты исследования» в протоколах упоминался в двух работах [4; 13]. На наш взгляд, этот пункт подлежит обязательному анализу. В ходе нашего эксперимента респондентам было предложено оценить, насколько ясно в статье представлены результаты и соответствуют ли они заявленным целям.

6. *Структура статьи.* Структура статьи, то есть логичность изложения и разделение текста на разделы, связь фрагментов текста друг с другом, также является важным пунктом протокола рецензента. Этот пункт изначально не был включен в чек-лист системы ARCADIA [13], однако впоследствии был добавлен другими учеными в процессе его переработки [14]. Упоминается он и в исследованиях рецензий по дисциплинам, не связанным с медициной [15].

7. *Язык и стиль.* Язык и стиль исследования рекомендуется оценивать во всех изученных нами работах. В предлагаемый нами шаблон включена оценка сразу нескольких этих аспектов (соответствие научному стилю, прозрачность и понятность таблиц, рисунков, приложений), тогда как зарубежные исследователи не всегда просят оценить этот пункт комплексно: некоторые протоколы оценивают только таблицы [14], другие – понятность текста [13] и т.д.

8. *Список литературы.* Некоторые исследования предлагают оценивать релевантность списка литературы [4]. Мы придерживаемся такого же мнения, запрашивая у рецензентов информацию относительно того, опирается ли, по их мнению, авторский анализ на современные источники, все ли ссылки отражены в списке, соответствует ли оформление ссылок правилам журнала.

Некоторые выбранные нами обязательные для оценки пункты указаны в том же ключе и во всех зарубежных проанализированных работах, другие не упоминаются ни в одной. С одной стороны, это может быть обусловлено разной направленностью исследуемых журналов, с другой – свидетельствует о том, что поиск оптимальных подходов к рецензированию должен быть продолжен.

Заключение

В статье были рассмотрены три основные формы шаблона рецензии, предоставляемые журналами Перечня ВАК и Scopus. Автор приходит к выводу о том, что, несмотря на кажущуюся простоту и экономию времени, рецензии в свободной форме или в форме односложных ответов представляют трудности как для самих рецензентов, так и для редакторов и авторов. Корректно сформулированный шаблон, предполагающий развернутый комментарий специалиста, может служить важным инструментом роста научного издания, так как ведет к профес-

сиональному развитию всех заинтересованных в публикации лиц. Исследователь предлагает некоторые обязательные пункты шаблона рецензии, который затем оценивается экспертами. В будущем необходимо продолжить исследования на тему единообразия форм рецензии и руководящих принципов, которыми следует руководствоваться при ее написании. Обсуждение этой темы членами научного сообщества позволит найти новые инструменты оптимизации процесса рецензирования и, как следствие, повысить качество публикаций и ускорить продвижение журналов.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Csiszar A. Peer review: troubled from the start. *Nature*. 2016;532:306–308. <https://doi.org/10.1038/532306a>
2. Черныш М.Ф. Рецензирование в современной российской науке. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(1):18–39. <https://doi.org/10.19181/smtip.2022.4.1.1>
Chernysh M.F. Peer Reviewing in Contemporary Russian Science. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(1):18–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtip.2022.4.1.1>
3. Manchikanti L., Kaye A.D., Boswell M., Hirsch J. A. Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*. 2015;18(1):E1–E14. <https://doi.org/10.36076/ppj/2015.18.E1>
4. Dong M., Wang W., Liu X., Lei F., Luo Y. Status of peer review guidelines in international surgical journals: A cross-sectional survey. *Learned Publishing*. 2024;37(4):e1624. <https://doi.org/10.1002/leap.1624>
5. Aczel B., Szaszi B., Holcombe A. A billion-dollar donation: estimating the cost of researchers' time spent on peer review. *Research Integrity and Peer Review*. 2021;6:14. <https://doi.org/10.1186/s41073-021-00118-2>
6. Cheah P.Y., Piasecki J. Should peer reviewers be paid to review academic papers? *The Lancet*. 2022;399(10335):1601. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)02804-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)02804-X)
7. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. Rewarding the quantity of peer review could harm biomedical research. *Biochemia Medica*. 2019;29(2):020201. <https://doi.org/10.11613/BM.2019.020201>
8. Chong S.W. Improving peer-review by developing reviewers' feedback literacy. *Learned Publishing*. 2021;34(3):461–467. <https://doi.org/10.1002/leap.1378>
9. Chong S.W., Mason S. Demystifying the process of scholarly peer-review: An autoethnographic investigation of feedback literacy of two award-winning peer reviewers. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2021;8:266. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00951-2>
10. Weaver M.L., Sundland R., Adams A.M., Faria I., Feldman H.A., Gudmundsdottiret H. et al. The art of peer review: Guidelines to become a credible and constructive peer reviewer. *Seminars in Vascular Surgery*. 2022;35(4):470–478. <https://doi.org/10.1053/j.semvascsurg.2022.10.002>
11. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
Tikhonova E. V., Raitskaya L. K. Ensuring effective scholarly communication: traditions and innovations of peer review. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):6–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
12. Miller E., Weightman M. J., Basu A., Amos A., Brakoulis V. An overview of the peer review process in biomedical sciences. *Australasian Psychiatry*. 2024;32(3):247–251. <https://doi.org/10.1177/10398562241231460>

13. Superchi C., Hren D., Blanco D., Rius R., Recchioni A., Boutron I., González J. A. Development of ARCADIA: a tool for assessing the quality of peer-review reports in biomedical research. *BMJ Open*. 2020;10(6):e035604. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035604>
14. Garcia-Costa D., Squazzoni F., Mehmani B., Grimaldo F. Measuring the developmental function of peer review: a multi-dimensional, cross-disciplinary analysis of peer review reports from 740 academic journals. *PeerJ*. 2022;10:e13539. <https://doi.org/10.7717/peerj.13539>
15. Malički M., Mehmani B. Structured peer review: pilot results from 23 Elsevier journals. *PeerJ*. 2024;12:e17514. <https://doi.org/10.7717/peerj.17514>
16. Тихонова Е. В. Стратегии конструктивного взаимодействия с рецензентами: от рукописи к успешной публикации. *Хранение и переработка сельхозсырья*. 2024;32(4):8–17. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>
Tikhonova E. V. Constructive strategies for working with reviewers: From manuscript to successful publication. *Storage and Processing of Farm Products*. 2024;32(4):8–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>
17. Kelly J., Sadeghieh T., Adeli K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide. *The Journal of the International Federation of Clinical Chemistry and Laboratory Medicine*. 2014;25(3):227–243. Available at: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4975196/pdf/ejifcc-25-227.pdf> (accessed: 05.12.2024).
18. DeLisi L. E. Editorial: Where have all the reviewers gone?: Is the peer review concept in crisis? *Psychiatry Research*. 2022;310:114454. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2022.114454>
19. Tumin D., Tobias J. D. The peer review process. *Saudi Journal of Anaesthesia*. 2019;13(Suppl 1):S52–S58. https://doi.org/10.4103/sja.SJA_544_18
20. Tikhonova E., Raitskaya L. Improving Submissions to Scholarly Journals via Peer Review. *Journal of Language and Education*. 2021;7(2):5–9. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.12686>
21. Yu H., Liang Y., Xie Y. Can peer review accolade awards motivate reviewers? A large-scale quasi-natural experiment. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2024;11:1557. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-04088-w>
22. Тихонова Е. В. Эффективные стратегии написания научных статей: обоснование пробела в существующем знании в предметной области. *Хранение и переработка сельхозсырья*. 2024;32(1):8–16. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>
Tikhonova E. V. Effective strategies for writing research articles: Justifying the gap in existing knowledge in the subject area. *Storage and Processing of Farm Products*. 2024;32(1):8–16. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Анна Александровна Габец, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка № 5, редактор журнала «Дискурс профессиональной коммуникации», Московский государственный институт международных отношений МИД РФ, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-8469-7738>; e-mail: gabets.a.a@inno.mgimo.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anna A. Gabets, Cand. Sci. (Phil.), Associate Professor of English Department No. 5, Editor of *Professional Discourse & Communication*, MGIMO University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8469-7738>; e-mail: gabets.a.a@inno.mgimo.ru

Поступила в редакцию / Received 06.11.2024

Поступила после рецензирования / Revised 22.12.2024

Принята к публикации / Accepted 28.12.2024