

Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации

Н. Г. Попова

Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7856-5413>, natasha@doaj.org

Резюме: Распространение открытого доступа к научным знаниям стало определяющей тенденцией в сфере современной научной коммуникации. Открытый доступ подразумевает не только возможность свободно получать полнотекстовую информацию в сети «Интернет», но и предоставляет правовые основания использования результатов исследований заинтересованными лицами. Миссию обеспечения качественного открытого доступа выполняют специализированные директории журналов, крупнейшая из которых — Директория журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ). В настоящее время все больше российских журналов включаются в DOAJ, что является позитивной тенденцией. Сегодня эта цифра составляет 163 издания. Однако часть редакций журналов сталкивается с проблемой приведения их издательских стандартов в соответствие с критериями качества DOAJ, так как по причине несоответствия стандартам 15 журналов было исключено из этого престижного ресурса. В данной работе изучается процесс распространения открытого доступа в России, в частности, внедрение международных стандартов качества в отечественное издательское дело. Проанализированы основные критерии отбора журналов в DOAJ и сложности адаптации к ним, с которыми сталкиваются российские научные журналы.

Ключевые слова: журналы открытого доступа, критерии качества, DOAJ, критерии отбора журналов, международные издательские стандарты, публикационная этика, открытый доступ, социология науки, Россия

Для цитирования: Попова Н. Г. Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):64–70. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70.

Благодарность: Автор благодарит ответственных сотрудников Директории журналов открытого доступа DOAJ — Соню Брейг и Тома Олийхоека — за анализ типичных проблем, с которыми сталкиваются российские журналы в процессе адаптации к международным публикационным стандартам, а также Ольгу Владимировну Кириллову за критическое прочтение первого варианта рукописи.

Russian scientific journals in the era of open access to knowledge: problems of adaptation

Natalia G. Popova

Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7856-5413>, natasha@doaj.org

Abstract: The advancement of open access to scientific knowledge has become a determining strategy in the sphere of scientific communication. Open access implies, along with a free access to full-text information online, the creation of a legal basis for the results of research to be used fairly by all interested bodies. The Directory of Open Access Journals, DOAJ, as well as other similar institutions, carries the mission of providing and guaranteeing the quality of open access. Russian journals are increasingly become part of this project, which is considered to be a positive trend. Currently, about 163 Russian titles are listed in DOAJ. However, some journals face difficulties in bringing their publication standards in compliance with the DOAJ quality criteria, which has become a reason for suspending 15 Russian titles from this esteemed international database. This article investigates the process of open access advancement in Russia, in particular, the implementation of international quality standards in the sphere of Russian scientific periodicals. Main DOAJ acceptance criteria are analyzed, as well as those problems that Russian titles experience adapting to them.

Keywords: open access journals, quality open access criteria, DOAJ, acceptance criteria, international publication standards, publication ethics, open access, sociology of science, Russia

For citation: Popova N. G. Russian scientific journals in the era of open access to knowledge: problems of adaptation. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):64–70. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-64-70.

Acknowledgements: The author expresses her sincere appreciation to the DOAJ specialists — Sonja Brage and Tom Oljhoek — for the analysis of typical problems that Russian journals encounter in the process of adaptation to international publication standards and to Olga V. Kirillova for the critical comments on the first draft of the manuscript.

ВВЕДЕНИЕ

Тема открытого доступа (ОД) к научной информации чрезвычайно остро обсуждается в последнее время во всем мире как в научной среде, так и среди широкого круга общественности. По определению триумvirата политических деклараций — Будапештской, Берлинской и Бетедской инициатив¹ — под ОД подразумевается возможность оперативно и бесплатно получать полнотекстовую научную информацию в сети «Интернет». Единственным ограничением является обязательство следовать этическим нормам при воспроизводстве и распространении этой информации, что гарантирует автору возможность контролировать целостность своей работы. Таким образом, ОД отличается от свободного доступа тем, что включает правовые основания использования результатов научных исследований всеми заинтересованными лицами.

Как и многие явления в современной культуре, ОД зародился и начал активно распространяться с бурным развитием информационных технологий на рубеже веков. Экспоненциальное увеличение объема производимых научных данных, ужесточение конкуренции за первенство в науке, неизбежное удорожание информации (как следствие увеличения спроса) — все эти процессы создали необходимость переосмысления традиционных моделей распространения научного знания. Кроме того, либеральная общественность была возмущена тем фактом, что, хотя наука по-прежнему в основном финансируется государством, ее результаты остаются недоступными для большинства граждан. Такой отказ общества платить дважды (сначала налоговыми поступлениями за проведение исследований, затем покупкой публикаций) стал основанием принятия во многих западных странах законодательных актов, поддерживающих и стимулирующих распространение открытой науки [1–3]. В апреле 2017 г. в рамках 6-й международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня-2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» (Россия) была принята резолюция, особым пунктом которой стало поддержание инициативы разработки российского проекта по открытому доступу к научному знанию и культурному наследию [4].

В российском научном сообществе ОД прочно входит в повседневную практику. Среди признанных лидеров — электронная библиотека КиберЛенинка (<http://cyberleninka.ru>), популярность которой

быстро растет: например, в 2015 г. сайт посетили 22 млн пользователей. В настоящее время в библиотеке более 1,2 млн публикаций открытого доступа и более 3 млн уникальных посетителей в месяц (<https://cyberleninka.ru/about>). Благоприятные условия для развития открытой науки в России связаны прежде всего с тем, что значительная часть научных журналов ОД финансируется за счет государственного бюджета (в основном это журналы вузов), и, следовательно, их жизнеспособность не определяется только лишь количеством подписчиков. Тем не менее следует признать, что в российской издательской среде пока нет достаточного понимания разницы между свободным и открытым доступом, равно как и осознания необходимости усиления правовых и этических оснований данной издательской практики (модели). Тревожным симптомом является тот факт, что в 2017 г. целый ряд российских журналов был исключен из перечня DOAJ — крупнейшей международной директории журналов ОД. В данной статье посредством анализа статус-кво ОД в России, а также экспертных интервью с представителями DOAJ делается попытка выявить основные сложности, с которыми сталкиваются российские журналы в процессе адаптации к таким новым формам научной коммуникации.

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА ДЛЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

До сих пор ОД остается весьма дискуссионным феноменом, что связано с существенным разбросом мнений относительно «полярности» данного явления [5]. Причем континуум мнений отражает столкновение интересов основных участников процесса научной коммуникации: финансирующих организаций, редакционно-издательского сообщества, авторов публикаций и конечных потребителей научной информации.

Апологеты движения за распространение ОД говорят о следующих ожидаемых перспективах «открытой» циркуляции научной информации [6]:

- достижении более высокой прозрачности и подотчетности научной деятельности, и, следовательно, возможности для общества контролировать выбор приоритетных направлений финансирования науки;
- повышении эффективности трансфера результатов научных исследований в экономику через стимулирование инноваций;
- повышении эффективности самой научной деятельности посредством ускорения оборота данных;

¹ Будапештская декларация <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/>; Берлинская декларация <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>; Бетедская декларация <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.

- ускорении окупаемости инвестиций в науку;
- выравнивании условий доступа к научной информации в развитых и развивающихся странах, а также среди разных социальных групп.

Нетрудно заметить, что все отмечаемые плюсы ОД касаются интересов всех участников научной коммуникации, за исключением издателей и самих журналов. Именно последние и становятся объектом риска.

Стремясь отстоять интересы научных журналов и их издателей, противники ОД предупреждают о том, что такие «социалистические эксперименты» (Дж. Билл) грозят подорвать устои процесса распространения научного знания и в конечном итоге разрушить издательский бизнес. По их мнению, все преимущества ОД может легко нивелировать один аргумент — качество научной информации, которое будет неуклонно снижаться при переходе на модель ОД [7; 8]. Насколько известно, бизнес-модель ОД предполагает взимание оплаты за статью — article processing charge, APC (оплата за подготовку статьи к публикации автором или за него организацией) — до ее публикации, а не путем подписки после издания журнала (модель «золотого» ОД, Gold Open Access — GOA). Поскольку такие журналы всецело зависят от денежных поступлений за APC, часто возникают негативные стимулы к увеличению количества публикуемых материалов и, как результат, стимулы к сокращению сроков рецензирования, снижению требований к качеству публикуемых данных, фаворитизму в академической среде (предпочтение отдельных авторов по причинам, не связанным с качеством их работы). К сожалению, такие аргументы нельзя сбрасывать со счетов, кроме того, преступный издательский бизнес зиждется именно на модели ОД.

Попытаемся взглянуть на российскую научную периодику сквозь призму вышеописанных преимуществ и рисков.

1. Экономический эффект

Российское издательское дело зарождалось и развивалось в рамках социалистической экономической модели, которая подразумевала коллективное свободное потребление результатов общественной деятельности — своего рода ОД. Государство финансировало все этапы генерации и дистрибуции научного знания, в том числе и научные издания. Экономической основой также была подписка, но на нее выделялись бюджетные деньги для организаций по специальным статьям. Переход на новые формы хозяйствования не мог не повлиять на экономическую модель функционирования научного журнала, однако процесс трансформации идет достаточно медленно. Поскольку данный бизнес, если вести его **добросовестно**, низко рентабелен, а часто и убыточен без субсидий извне, частные компании не спешат инвестировать в него средства (о преступной деятельно-

сти в данной сфере пойдет речь дальше). В результате по-прежнему достаточно много журналов [9] финансируется государством (через учредителей — часто университеты или НИИ), а их архивы после оцифровки размещаются в свободном (не путать с открытым) доступе на их сайтах. Следовательно, вряд ли можно ожидать, что переход российских научных журналов на модель ОД существенно повысит подотчетность научной деятельности, ее прозрачность и окажет положительное влияние на экономический рост в стране (по крайней мере в кратко- и среднесрочной перспективе). Тем не менее нельзя не отметить важнейший вклад проекта «КиберЛенинка» и научной электронной библиотеки eLIBRARY (<https://elibrary.ru>), благодаря которым определенный рынок в ускорении научных коммуникаций, а, соответственно, и в трансфере научного знания в экономику, уже, несомненно, сделан.

2. Этика научных публикаций

К сожалению, в России остро стоит проблема нарушения этики научных публикаций. Такие явления, как дублирование, плагиат, недобросовестное рецензирование или его отсутствие, фальсификация данных, оказывают разрушающее воздействие как на имидж российской науки, так и на ее развитие. Возможно, свободный доступ к информации при общем низком уровне «этической» образованности в российском научном сообществе мог бы способствовать процветанию таких нарушений. Как уже упоминалось, ОД предполагает правовую защиту всех сторон процесса научной коммуникации от подобных рисков. Можно ожидать, что распространение лучших практик ОД в России будет способствовать развитию ответственного отношения к этике публикаций во всем научном сообществе. Заключение лицензионных договоров с авторами и прояснение их прав на результаты проведенного исследования, требование к рецензентам в части необходимости соблюдать этические принципы (ответственно относиться к экспертизе рукописей), неукоснительное соблюдение высоких этических стандартов редактором и издателем — таким образом научная периодика в России может способствовать прогрессу научного знания. Еще раз следует оговориться, что это возможно лишь в случае распространения *добросовестных практик* ОД.

3. Статус российского научного журнала

Еще одним из ожидаемых преимуществ ОД для российских журналов может быть повышение их престижа в научном сообществе как в рамках страны, так и за рубежом. Не секрет, что в связи с требованием со стороны государства публиковаться в рейтинговых журналах многие ученые (особенно в области естественно-научных дисциплин) предпочитают публиковать свои результаты в зарубежных журналах.

Во многом это связано с низкой видимостью наших журналов и высоким уровнем коррупции в некоторых из них: опубликоваться в таких журналах можно, лишь обладая связями или при условии, что в списке авторов присутствуют влиятельные ученые. Поэтому ОД может стать стимулом к повышению стандартов публикационной деятельности в России, повышению популярности российских изданий среди российских ученых и, следовательно, их продвижению на международный уровень.

4. Преступные практики

Наряду с очевидными плюсами риски ОД наиболее ярко проявляются в трансформирующихся экономиках, коей сегодня является и экономика России. Академические карьеры наших ученых поставлены в зависимость от количества публикаций, однако опубликовать свои результаты в престижных зарубежных журналах по-прежнему очень сложно в силу недостаточного владения английским языком, специфики тематики исследований, иной академической традиции представления результатов [10]. Однако, если еще пару лет назад наши ученые попадались на удочку издателей-хищников за рубежом, сегодня таких издателей предостаточно и у нас. Поэтому с распространением ОД в России существует вероятность увеличения количества недобросовестных издателей. Данный процесс необходимо контролировать с помощью повышения осведомленности научного сообщества о подобных практиках.

Подводя промежуточный итог, можно в целом ожидать положительных эффектов от развития открытой науки в России. Тем не менее для этого необходимо обеспечить соблюдение правовых обязательств всеми участниками процесса научной коммуникации, а также повышать уровень их образованности в части этики научной деятельности.

DOAJ КАК ГАРАНТ КАЧЕСТВА ЖУРНАЛОВ ОД²

Необходимость контроля процессов «открытия» науки и предупреждения недобросовестных практик инициировала создание специализированных институтов, которые могли бы установить правила и нормы поведения всех участников научной коммуникации. Одним из таких институтов сегодня является Директория журналов открытого доступа DOAJ (Directory of Open Access Journals — <https://doaj.org/about>), которая была создана группой энтузиастов Библиотеки Университета города Лунд (Lund University), Швеция в конце 2003 г. с основной целью индексировать журналы ОД. С 2012 г. Директория расширила свои задачи — выступать в качестве «белого» списка изданий ОД и быть гарантом соответствия уровня журнала строгим критериям качества

[11]. DOAJ является некоммерческой организацией и финансируется за счет членских взносов, что позволяет снизить риск возникновения конфликта интересов. Директория индексирует только журналы полного ОД и не учитывает публикации из гибридных журналов и журналов с отложенным ОД. Последние не могут считаться журналами ОД, так как в гибридных журналах лишь часть статей размещается на принципах ОД, а в журналах с отложенным ОД существует период между публикацией материала и их размещением в сети «Интернет». Основным достоинством DOAJ считается система отбора качественных журналов ОД, что позволяет снизить вероятность попадания в список хищнических журналов. Благодаря своей политике в области этики, DOAJ рекомендована Европейской Комиссией как надежная платформа для опубликования научных результатов, полученных в рамках финансирования «Горизонт 2020» [12]. Кроме того, престижная наукометрическая система Scopus при оценке журналов ОД для включения в свою систему полагается на DOAJ (а также и на ROAD) как гаранта качества политики ОД претендента. Для присвоения признака журнала ОД Scopus использует данные DOAJ и ROAD. Начав с индексирования всего 300 журналов, список DOAJ расширился к настоящему времени до 9,5 тыс. рецензируемых научных изданий со всего мира практически из всех областей науки и техники.

Набор критериев отбора изданий в Директорию также развивался на протяжении ее развития с 6 пунктов в заявке в момент запуска до 58 пунктов сегодня (с формой заявки можно ознакомиться здесь — <https://doaj.org/application/new>). Все критерии разделены на пять основных блоков:

- 1) базовая информация;
- 2) качество и прозрачность редакторской деятельности;
- 3) уровень ОД журнала;
- 4) формы лицензирования контента;
- 5) защита авторских прав.

Необходимо отметить, что немногочисленные вопросы касаются базовой информации об издании — ISSN, издающего органа и др. Большинство же из них стремятся выявить, насколько высок уровень рецензирования в журнале, как отрегулированы финансовые взаимоотношения с авторами, качественно ли оформлены метаданные, защищены ли права авторов в части использования результатов их работы третьими лицами. Для включения в DOAJ журнал прежде всего должен публиковать рецензируемый контент, которым издатель пользуется на основании заключения лицензионного договора с автором. Среди важнейших требований — следование этическим принципам, размещение контента в ОД немедленно после его публикации, четкое определение тематических категорий. Вся данная информация должна быть в полном объеме и корректно изложена

² Необходимо отметить, что DOAJ не является единственной директорией такого рода. Надежным также считается и ресурс ROAD — <http://road.issn.org>.

на сайте журнала, причем и не только на национальном (русском), но и на английском языке.

Журналам, демонстрирующим высочайшие стандарты политики ОД, присваивается знак качества — печать DOAJ (DOAJ seal), для получения которой журналу необходимо архивировать публикуемый контент с помощью внешнего контрагента (например, таких ресурсов, как LOCKSS, CLOCKSS, Portico и PubMed Central), присваивать каждой публикации идентификационный номер DOI, предоставлять метаданные в DOAJ, использовать лицензию Creative Commons, а также разрешать автору сохранять права на публикацию без ограничений.

Процесс включения российских журналов в DOAJ начался три года назад и, несомненно, набирает обороты. В настоящее время в базе числятся 163 наших журнала, 26 заявок находятся в стадии рассмотрения. Импульсом для активизации динамики стала программа DOAJ Ambassador, которая была запущена в 2016 г. и финансировалась на средства целевого гранта Международного центра развития науки в Канаде (IDRC <https://www.idrc.ca>). Целью данной программы, охватившей 15 стран, стало развитие ОД во всем мире, особенно в странах с трансформирующейся экономикой. В России сегодня работают 3 «амбассадора» (посла), оказывая информационную поддержку журналам, которые готовятся к вступлению в DOAJ (в том числе рассматривая этот процесс как ступень включения в Scopus), и осуществляя первоначальную экспертизу поданных заявок. Помощь региональных «послов»-экспертов-волонтеров очень важна, поскольку международные представители не всегда могут оценить контент, публикуемый на национальных языках.

Особенностью любых «белых» списков, как известно, является опасность того, что после попадания в них журнал может начать вести недобросовестную, а то и хищническую политику [13]. Поэтому DOAJ регулярно осуществляет повторную экспертизу включенных журналов, исключая те из них, чьи действия вызывают сомнения. Для этого функционирует специальная рабочая группа, в которую входят профессионалы издательского бизнеса высокого класса. Причины исключения могут быть самые разные — неожиданно резкое увеличение количества публикаций, поступление жалоб от пользователей, снижение стандартов рецензирования. Так, в мае 2016 г. DOAJ исключила из перечня 300 журналов, издающихся в разных странах. К сожалению, эта проблема актуальна и для российских журналов. В текущем году, 30 июня, руководство DOAJ объявило о решении приостановить размещение 15 российских журналов в DOAJ, причем с запретом подавать заявку вновь в течение трех лет. Данная ситуация вызывает тревогу и заставляет пристальнее посмотреть на проблемы, с которыми сталкиваются российские издатели.

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ В ЭПОХУ ОД

В процессе подготовки данной статьи к публикации были получены новейшие данные, а также комментарии ответственных сотрудников DOAJ — главного менеджера DOAJ по России Сони Брейг (Sonja Brage) и главного редактора DOAJ Тома Олийхоэка (Tom Olijhoek) [14]. Вопросы, на которые было предложено ответить экспертам, в основном касались причин отклонения заявок, а также исключения российских журналов из DOAJ. По мнению экспертов, можно выделить ряд типичных проблем, с которыми сталкиваются наши журналы.

1. *Рецензирование.* Серьезным нарушением, которое влечет за собой исключение из DOAJ, является публикация не рецензируемых материалов либо недобросовестная их экспертиза. Не достаточно просто заявить о том, что используется double-blind peer review (двойное слепое рецензирование), оно должно реально практиковаться. Красным флагом нарушения процедуры рецензирования будет появление плагиата, сокращение времени между подачей статьи и ее публикацией, резкое увеличение количества статей.

Интересно, что помимо такой, выражено преступной практики причиной исключения (или отклонения заявки) может стать и вполне качественное рецензирование. Дело в том, что в российском издательском деле укоренилась форма рецензирования рукописей научных работ членами редколлегии. Для этого в журналах традиционно формировался большой состав редколлегий и редсоветов, состоящий из именитых специалистов. Международные же стандарты рецензирования предполагают только внешнюю экспертизу поступающих рукописей, то есть выполнять ее должны специалисты, ни коим образом не аффилированные с данным изданием. Поэтому в международных журналах состав редколлегии по численности значительно меньше: это люди, основной задачей которых является принятие основных политических решений в части сферы деятельности, тематики, бизнес-модели и др. В том случае если журнал настаивает на сохранении такого подхода (по определенным причинам), все же рекомендуется вводить по крайней мере одного внешнего рецензента и, что самое главное, подробно прописывать все детали процедуры рецензирования на сайте.

2. *Международные этические стандарты.* Важным требованием DOAJ (как и международных наукометрических баз данных) является следование журнала международным требованиям к этике публикаций. На сайте издания, на английском и русском языках, должен быть размещен кодекс этических норм, которых придерживается редколлегия. Недобросовестным будет считаться слепое, дословное копирование текста таких положений с других сайтов. Это должен быть документ, который обсуждался всеми членами

редколлегии и адаптировался к специфике данного издания. Об этом же говорили и международные эксперты Scopus в рамках семинара «Рекомендации экспертов CSAB Scopus и редакторов издательства Elsevier для редакторов и издателей России и стран СНГ» в апреле 2017 г. [15]. Среди частных случаев нарушений, за которые некоторые российские журналы были исключены из DOAJ:

- взимание платы с автора за подготовку публикации при отсутствии такой информации на сайте;
- фаворитизм в отношении некоторых организаций (предпочтение одних авторов другим по причинам, не связанным с наукой);
- публикация материалов, содержащих плагиат;
- невозможность отследить аффилиации членов редколлегий.

Особенно эксперты DOAJ отмечают практику использования журналами разнообразных импакт-факторов, когда на сайте размещается информация о включении журнала во все существующие (и не существующие) базы цитирования. Следует упомянуть, что DOAJ весьма критично относится к использованию импакт-факторов как единственного инструмента в оценке влияния изданий [16–18].

3. *Лицензии международного типа.* Как уже упоминалось, ОД может считаться качественным только при условии правовых гарантий для всех сторон процесса. В любом издании, претендующем на включение в DOAJ, должна существовать практика подписания лицензионных договоров с авторами. Информацию о виде используемой лицензии и копирайте желательно размещать в метаданных каждой отдельной статьи или по крайней мере на сайте журнала. Это дает возможность потребителю научной информации четко понимать, как правомерно ее использовать. DOAJ приветствует использование лицензий Creative Commons (CC) (<https://creativecommons.org>), их своего партнера с 2008 г., однако допускает и использование соглашений другого типа при обязательном подробном описании их деталей на сайте. Несмотря на то что оформить CC лицензию достаточно просто и, что важно, бесплатно, некоторые редакции недопонимают ее значимость. Часть журналов настаивает на использовании своих форм, объясняя

тем, что учредители не разрешают им использовать CC. Некоторые журналы были исключены из DOAJ, поскольку вопреки заявлению о подписании лицензионных договоров с авторами такой практикой в реальности не пользовались.

4. *Мультидисциплинарность.* Классифицируя предметные области, DOAJ опирается на коды Библиотеки Конгресса (LCC codes). Как правило, контент журнала попадает в одну предметную категорию, максимум в две. Существенная проблема возникает со многими российскими журналами, которые имеют целый спектр тематик, иногда даже смешивая гуманитарные и естественно-научные направления (распространенная ситуация с «Вестниками»). Данный факт также может стать причиной отклонения заявки.

Помимо указанных сложностей, эксперты отмечают проблемы качества английского языка на сайте (однако здесь наблюдаются заметные позитивные сдвиги), размещение рекламных объявлений, путаницы между русскоязычными и англоязычными версиями журналов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на существующие сложности в адаптации российского научного сообщества к модели ОД, процесс повсеместного распространения таких новых форм коммуникации развивается стремительно. Все больше журналов повышают стандарты качества, принимая на вооружение лучшие мировые издательские практики. Данному процессу способствуют строгие критерии качества, выдвигаемые престижными международными базами данных, в том числе DOAJ.

Анализ причин отклонения заявок и исключения ряда российских журналов из DOAJ показал, что среди основных проблемных областей — качество процесса рецензирования подаваемых на рассмотрение рукописей; сложность в поддержании международных публикационных этических стандартов и обеспечении правовых гарантий использования контента. Можно констатировать, что решение данных проблем позволит поднять стандарты журналов на новый качественный уровень, что будет основанием для их включения не только в DOAJ, но и в наукометрические базы Scopus и Web of Science.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Federal Research Public Access Act. 2006. URL: <http://www.taxpayeraccess.org/issues/frpaa2006/>.
2. RCUK policy on open access. URL: <http://www.rcuk.ac.uk/research/openaccess/>.
3. Finch J. Accessibility, Sustainability, Excellence: How to Expand Access to Research Publications. Executive Summary. *Int. Microbiol.* 16(2), 125–132.
4. Резолюция 6-й международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня-2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» URL: http://rasep.ru/images/docs/2017%20Резолюция_фин.pdf.
5. Crawford W. Ethics and access. *Cites&Insights.* 2015;15(11):1–58.
6. Fund S. Will Open Access Change the Game? *BIBLIOTHEK—Forschung und Praxis.* 2015;39(2):206–209. DOI: [10.1515/bfp-2015-0025](https://doi.org/10.1515/bfp-2015-0025).
7. Beall J. The Open-Access Movement is Not Really about Open Access. *TripleC.* 2013;11(2):589–597. URL: <http://www.triple-c.at>.

8. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica*. 2017;27(2):273–9. DOI: [10.11613/BM.2017.029](https://doi.org/10.11613/BM.2017.029).
9. Кириллова О. В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74.
10. Базанова Е. М. Научная публикация: писать на английском языке или переводить? *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1-4):17–24. DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68).
11. Olijhoek T., Mitchell D., Bjornshauge L. Criteria for open access and publishing. *ScienceOpen Research*. 2015. DOI: [10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AMHUHV.v1](https://doi.org/10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AMHUHV.v1).
12. European Commission Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020. 2017. Version 3.2. URL: http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf.
13. Vence T. On whitelists and blacklists. *Scientist*. 17 July, 2017. URL: <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/49903/title/On-Blacklists-and-Whitelists/>.
14. Olijhoek T. Open access development in Russia and other important regions in the world. Results of the DOAJ Ambassador Program 2016–2017. *6th International and Practical Conference: World-class scientific publication-2017*. URL: <http://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170420-12-Olijhoek.pdf>.
15. Rew D. Challenges in academic publishing: Predators and traps. *6th International and Practical Conference: World-class scientific publication-2017*. URL: http://conf.neicon.ru/materials/28-Sem0417/170417_1115_Rew.pdf.
16. Pringle J. Do Open Access journals have impact? *Nature [blog]*, July, 2017. URL: <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/19.html>.
17. Taylor M. Better ways to evaluate research and researchers. A SPARC Europe briefing paper. The Royal Society. 2015. *The future of scholarly scientific communication Conference 2015*. URL: <https://royalsociety.org/~media/events/2015/04/FSSC1/FSSC-Report.pdf>.
18. Williams C., Padula D. The evolution of impact indicators: From bibliometrics to altmetrics. E-book. URL: <http://www.opda.cam.ac.uk/file/evolution-of-impact-indicators.pdf>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Попова Наталья Геннадьевна, кандидат социологических наук, заведующий кафедрой иностранных языков Института философии и права Уральского отделения РАН; лектор Академии АНРИ; член национальной ассоциации преподавателей английского языка в России (NATERUSSIA); член Совета правления Российского консорциума центров академического письма (RWCC); автор ряда учебных пособий по подготовке рукописи научной статьи к публикации на английском языке; амбассадор DOAJ.

Natalia G. Popova, PhD (Sociology), Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Head of Foreign Languages Department; Lecturer of the Academy of the Association of Science Editors and Publishers, member of the National Association of English Teachers in Russia, member of the Russian Consortium of Writing Centres (RWCC); author of a series of books on the preparation of scientific papers for publication in English; DOAJ ambassador.