

ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ / JOURNAL PROMOTION

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-24-18>




## Сайт научного журнала глазами пользователя\*

А.В. Сильни́чая<sup>1,2</sup> , Д.И. Трушков<sup>1,5</sup> , А. Волкова<sup>1,2</sup>, М.С. Коняев<sup>1</sup>  

<sup>1</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация

<sup>3</sup> Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова, г. Екатеринбург, Российская Федерация

 [konyaev-ms@ranepa.ru](mailto:konyaev-ms@ranepa.ru)

**Резюме.** Рекомендации профессиональных сообществ о содержании сайтов научных журналов обычно включают критерии их индексации в базах данных, однако не учитывают мнение авторов и рецензентов о содержании разделов и дизайне сайтов. Мы проанализировали эти рекомендации на основе онлайн-опроса 198 авторов и рецензентов российских научных журналов методом сплошной выборки. Опрос был составлен в соответствии с «Принципами прозрачности и лучшими практиками научных публикаций» COPE, DOAJ и других организаций и проведен в апреле – мае 2024 г. Вопросы были связаны с содержанием разделов сайта, его дизайном, мобильной версией и особенностями выбора журнала для публикации. Результаты анкетирования были обработаны по двум частично пересекающимся группам авторов, публикующихся или в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection, Scopus и RSCI (Ядро РИНЦ), или в журналах Перечня ВАК. Исследование показало, что рекомендации COPE и запросы авторов совпадают в отношении тематики и целевой аудитории журнала, авторских сборов, политики рецензирования, сроков редакционно-издательского процесса и типа доступа к контенту. Однако российские авторы и рецензенты придают меньшее значение разделам сайта, посвященным соблюдению этических принципов и критериев авторства. Они считают важным наличие электронной редакции, сертификата безопасности, индексации научного журнала, раздела с дополнительными образовательными материалами и возможности адаптировать сайт под устройства с разным размером экрана. В статье также рассматривается необходимость служебной метаинформации для продвижения сайта журнала. Результаты исследования могут быть использованы в продвижении российских научных журналов в международных базах данных, повышении эффективности коммуникации между авторами и редакторами, а также в разработке комплекса рекомендаций, дополняющих международные публикационные конвенции.

**Ключевые слова:** сайт научного журнала, академическая поисковая оптимизация, ASEO, продвижение научных журналов, продвижение научных статей, COPE, DOAJ, Ядро РИНЦ, издательские стандарты, научная коммуникация

**Для цитирования:** Сильни́чая А.В., Трушков Д.И., Волкова А., Коняев М.С. Сайт научного журнала глазами пользователя. *Научный редактор и издатель*. 2024;9(1 Suppl. 2):2S72–2S87. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-18>

\* Статья написана по материалам доклада, представленного на 12-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2024: трансформация и устойчивое развитие», которая прошла 21–24 мая 2024 г. в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (г. Калининград) (см.: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/118325/> [презентация]).


## Academic journal website from the user's perspective

A. V. Silnichaya<sup>1,2</sup> , D. I. Trushkov<sup>1,5</sup> , A. Volkova<sup>1,2</sup>, M. S. Konyaev<sup>1</sup>  

<sup>1</sup> Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),  
Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation

<sup>3</sup> Ural State University of Architecture and Arts named after N.S. Alferov, Ekaterinburg, Russian Federation

 konyaev-ms@ranepa.ru

**Abstract.** Professional community recommendations on the content of academic journal websites mostly include criteria for indexing in databases, however these recommendations do not consider the authors' and reviewers' perspective on the website contents and design. To address this, we analyzed these recommendations through a survey of 198 Russian academic journal authors and reviewers, using a continuous sampling technique. The survey took place in April and May 2024. The questionnaire was based on the *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing* by COPE, DOAJ etc. The survey also focused on the journal website content, design, mobile version, and publication strategy of academic journal website users. We analyzed the survey results for two partially overlapping sets of authors who published in journals indexed in the Web of Science Core Collection, Scopus, and Russian Citation Science Index Core, or in journals listed by the Higher Attestation Commission of Russian Federation. The study revealed that both COPE's recommendations and users of academic websites value information regarding aims and scope of the journal, copyright fees, review policies, timelines for the editorial and publication process, and licensing. However, Russian authors and reviewers put less emphasis on website sections that address ethical principles and authorship criteria. They prioritize having an online editorial office, security certification, scientific journal indexing and abstracting information, additional educational materials, and the ability to customize the website for devices with different screen sizes. We also discuss the importance of HTML meta tags for promoting the journal's website. The findings of the research may contribute to promotion of Russian academic journals in international databases, improve the efficiency of communication between authors, reviewers and editors, and develop a set of recommendations that complement international publishing conventions.

**Keywords:** academic journal website, academic search engine optimization, ASEO, discoverability, scientific journals promotion, scientific research promotion, COPE, DOAJ, Russian Science Citation Index, Russian Citation Science Index, RCSI Core, Transparency and Best Practice, publishing standards, science communication

**For citation:** Silnichaya A.V., Trushkov D.I., Volkova A., Konyaev M.S. Academic journal website from the user's perspective. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(1 Suppl. 2):2S72–2S87. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-18>

### Введение

Объединяя на одной площадке авторов, рецензентов, читателей и экспертов баз данных научной информации, сайт научного журнала, с одной стороны, должен соответствовать современным издательским стандартам и требованиям авторитетных баз данных<sup>1</sup>, а с другой – быть удобным и интуитивно понятным пользователю. Примером таких стандартов являются «Принципы прозрачности и лучшие практики научных

публикаций» / *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing* (РТВР) [1], разработанные совместно COPE, DOAJ, WAME и OASPA. Далее в тексте для обозначения данного стандарта используется аббревиатура РТВР.

При этом результаты опроса, проведенного Н.К. Алимовой<sup>2</sup> в 2022 г. (рис. 1), свидетельствуют

<sup>1</sup> Для индексации в большинстве баз данных характерны следующие критерии: наличие англоязычной версии сайта; описание тематики, цели и задач журнала (Aims and Scope); информация о редакционной команде; описание процесса рецензирования; этические принципы.

<sup>2</sup> Алимова Н. К. Взгляд российских авторов на отечественные научные журналы в меняющемся мире: результаты опроса [доклад]. 11-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного – 2023: достижения, реалии, перспективы», г. Москва, 23–26 мая 2023 г., Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева (РГАУ – МСХА). Режим доступа: <https://rassep.ru/upload/iblock/b9b/7-Alimova-22-NIMU-avtory.pdf> (дата обращения: 26.08.2024).

ют, что далеко не всем российским журналам удается встать в один ряд с мировыми лидерами научно-издательской индустрии, а среди наиболее популярных ответов на вопрос, почему авторы уходят в зарубежные издания, оказываются и несовременные сайты. Опрос предполагал выбор одновременно нескольких вариантов ответа. Представлены результаты ответов, выбранных более чем 20 % респондентов.

В исследовательской и профессиональной литературе о развитии и продвижении научных журналов (см. раздел *Обзор литературы*) на данный момент представлены обзоры разнообразных экспертных требований к сайтам научных журналов, однако отсутствуют работы, раскрывающие мнение самих пользователей о том, каким должен быть сайт научного журнала. Наше исследование закрывает данный пробел, фокусируясь на мнении пользователей сайтов научных журналов. Для достижения этой цели нами выбран метод опроса двух групп пользователей сайтов российских научных журналов – авторов статей и рецензентов.



**Рис. 1.** Результаты опроса авторов о недостатках российских журналов (март – апрель 2022)

Источник: Алимova Н.К. Взгляд российских авторов на отечественные научные журналы в меняющемся мире: результаты опроса. Режим доступа: <https://rassep.ru/upload/iblock/b9b/7-Alimova-22-NIMU-avtory.pdf> (дата обращения: 26.08.2024)

**Fig. 1.** The results of a survey on the shortcomings of Russian journals according to the authors (March – April 2022)

Source: Alimova N.K. Russian authors' views on domestic scientific journals in a changing world: survey results. (In Russ.). Available at: <https://rassep.ru/upload/iblock/b9b/7-Alimova-22-NIMU-avtory.pdf> (accessed: 26.08.2024)

Несмотря на то что рекомендации профессиональных сообществ содержат ценную информацию об организации разделов сайтов научных журналов, для продвижения научного издания важно не только привести его сайт в соответствие с требованиями международных стандартов, но и сделать его удобным и понятным для пользователей. Именно это позволит журналу привлечь дополнительное внимание потенциальных авторов и рецензентов, а также положительно воспринимается экспертами.

Статья структурирована следующим образом:

– в *Обзоре литературы* описаны основные исследования, посвященные оформлению сайтов научных журналов;

– в *Методах* представлены вопросы, лежащие в основе опроса пользователей российских научных журналов;

– в *Результатах* приведен анализ онлайн-опроса авторов и рецензентов, а также рассматривается необходимость служебной метаинформации для продвижения сайта журнала;

– в *Обсуждении и выводах* предложены основные практические рекомендации для оформления сайтов научных журналов, а также сделан вывод о публикационной стратегии российских авторов.

## Обзор литературы

Прежде чем начать анализ литературы по теме исследования (сайт научного журнала), вслед за Н.К. Алимовой [2], М.Н. Сафоновым и Е.Л. Соколовой [3] отметим, что по рекомендациям World Wide Web Consortium (W3C)<sup>3</sup> любой сайт должен быть:

а) воспринимаемым пользователем, визуальное оформление сайта должно соответствовать концепции журнала;

б) функциональным и не вызывать у пользователя затруднения в работе;

в) доступным, ясным и простым, обладать интуитивно понятной навигацией;

г) надежным, устойчивым к ошибкам пользователя и работающим на разных типах устройств.

Кроме того, согласно О.О. Никитиной [4], сайт должен выполнять как минимум три функции, общие для порталов любого типа: информационно-коммуникативную, имиджевую и маркетинговую. С точки зрения сайта научного журнала *информационно-коммуникативная функция* заключается в том, что портал должен содержать ответы на вопросы, возникающие в ходе подачи, рассмотрения рукописи и проведения ее рецензирования до опубликования и постпубликационного

<sup>3</sup> Web Standards. Available at: <https://www.w3.org/standards/> (accessed: 26.08.2024).

продвижения статьи. *Имиджевая функция* применительно к portalу научного журнала выражается в представлении образа не только самого журнала, но и его учредителя и издателя. С точки зрения *маркетинговой функции*, включающей продвижение журнала, с одной стороны, на сайте должна быть представлена информация, выгодно отличающая журнал от конкурентов, с другой – портал должен быть технологически современным. В этом случае речь идет не только о наличии электронной редакции, но прежде всего о качественном и достаточном представлении метаданных, чтобы сайт журнала хорошо ранжировался и отражался в верхних строках как в традиционных поисковых системах, так и в базах данных научной информации (в том числе международных).

Итак, одной из первых российских работ, посвященных тому, каким должен быть сайт научного журнала, стало исследование Е. Г. Абрамова [5], где автор в достаточно кратком виде описывает различия требований к сайту для журналов, входящих в Перечень ВАК, и журналов, индексируемых в международных наукометрических базах данных (МНБД), а также дает рекомендации по выбору формата сайта (одностраничный или как «информационный центр»).

В своей статье Н. К. Алимова [2] делает акцент на подготовке сайта журнала, отвечающего требованиям ВАК и Роскомнадзора. Кроме того, в этой работе приводятся рекомендации по оформлению разделов журнала в соответствии с требованиями CORE и МНБД (включая политику ретрагирования и другие редакционные политики). Чуть ранее Н. К. Алимова в отдельной работе [6] представила практический опыт регистрации *сетевого издания* в Роскомнадзоре (РКН) и дала рекомендации по заполнению заявления в РКН, а также дополнительно отметила, что для регистрации сайта издания в качестве СМИ необходим домен второго уровня (в соответствии с законодательством РФ).

Необходимость создания качественного и современного сайта для российских научных журналов неоднократно во многих своих работах отмечала О. В. Кириллова [7–9], а в 2018 г. под ее редакцией вышли ключевые рекомендации по подготовке сайта научного журнала [10]. Это очень значимая комплексная работа, в которой подробно описаны технические требования, предъявляемые МНБД, в частности Scopus, даны рекомендации по разделам и содержанию сайта научного журнала, а также представлены шаблоны политик и пример независимой внешней экспертизы оценки сайта научного журнала.

Важный материал о маркетинговых стратегиях, свойственных, в частности, «хищническим» журналам, в своей статье рассмотрела Г. В. Моргунова [11]. Исследователь обращает внимание на то, что в ситуации, когда из года в год в журнале публикуются одни и те же авторы из организации-учредителя, редакции предстоит приложить колоссальные усилия, чтобы преодолеть этот порочный круг. Один из возможных способов<sup>4</sup> привлечения новых, авторитетных ученых для публикации в издании – качественный сайт научного журнала.

Серия публикаций А. В. Скалабана с соавторами также посвящена качественному представлению метаданных и возможностям интеграции публикации в CrossRef посредством DOI, а также важности авторских идентификаторов [12–14].

Из других недавно опубликованных работ, касающихся сайта научного журнала, важно отметить статью Е. В. Тихоновой [15], затрагивающей инструменты академической поисковой оптимизации (англ. Academic Search Engine Optimization, ASEO). В статье рассматривается тема продвижения публикаций за счет эффективно сформулированных метаданных (заглавий, оптимально подобранных ключевых слов и описания аннотаций), не только повышающих естественный интерес потенциальных читателей к контенту статьи, но и позволяющих повысить видимость сайта и контента при грамотном оформлении с точки зрения механизмов ранжирования поисковых систем.

Актуальные зарубежные исследования касаются преимущественно представления метаданных публикаций с особым упором на форматы JATS XML и различные типы XML для научных публикаций [16], необходимости и содержания описания редакционных политик на сайте изданий с отдельным упором на политики в области искусственного интеллекта (ИИ) [17], гендерного равенства [18], политики обмена данными [19; 20] и некоторые другие темы.

Таким образом, отметим, что со времени издания рекомендаций по разработке сайта, выпущенных Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) в 2018 г. [10], в издательской индустрии произошел ряд обновлений требований к представлению информации на сайтах научных журналов. Обзор литературы также показал, что на данный момент не изучены мнения части пользователей сайтов российских научных журналов – авторов и рецензентов.

<sup>4</sup> Наравне с участием в конференциях и другими методами.

Наша работа призвана заполнить данный пробел в литературе, рассматривая предпочтения этих групп пользователей: на что они обращают внимание при посещении сайта, какие разделы обязательно должны присутствовать на сайте и какие дополнительные функции они хотели бы видеть на портале научного периодического издания. Ответы на эти вопросы, полученные авторами настоящей статьи методом опроса в апреле – мае 2024 г., представлены в разделе *Результаты*.

### Материалы и методы

Эмпирической базой работы послужили результаты экспертного опроса, посвященного исследованию отношения авторов и рецензентов к сайтам научных журналов. Опрос проводился в онлайн-форме в апреле – мае 2024 г. при использовании метода сплошной выборки. В результате опроса получены ответы от 198 человек, распределенных следующим образом:

– по полу: мужчины – 96 чел. (48,5%), женщины – 102 чел. (51,5%);

– по возрасту: 20–29 лет – 25 чел. (12,6%), 30–39 лет – 55 чел. (27,8%), 40–49 лет – 56 чел. (28,3%), 50–59 лет – 39 чел. (19,7%), 60–69 лет – 17 чел. (8,6%), 70–79 лет – 6 чел. (3,0%);

– по наличию ученой степени: без ученой степени – 48 чел. (24,2%), кандидаты наук – 111 чел. (56,1%), доктора наук – 39 чел. (19,7%);

– по наличию ученого звания: без ученого звания – 109 чел. (55,1%), доценты – 66 чел. (33,3%), профессора – 23 чел. (11,6%).

Среди участников опроса была выделена отдельная группа авторов, принимавших участие в рецензировании научных публикаций. Их число составило 136 чел. (68,7%).

Респондентам была предложена анкета, разработанная авторами настоящего исследования на основе «Принципов прозрачности и лучших практик научных публикаций»/Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing, состоящая из 15 вопросов<sup>5</sup>:

1. В каких журналах Вы обычно публикуете результаты своих исследований? (Варианты ответа: международные журналы Web of Science/Scopus; российские журналы Web of Science/Scopus; журналы RSCI; журналы ВАК; журналы РИНЦ; журналы eLIBRARY.)

2. Чем Вы обычно руководствуетесь при выборе журнала для публикации?

3. Посещая сайт, на что Вы в первую очередь обращаете внимание?

4. Какие элементы раздела *О журнале* для Вас наиболее актуальны?

5. Какие элементы раздела *Для авторов* для Вас наиболее актуальны?

6. Чего Вам как автору обычно не хватает на сайте российского научного журнала по сравнению с иностранным?

7. Какие дополнительные функции Вы бы хотели видеть на сайте журнала?

8. Вы отказались бы от публикации статьи в журнале без наличия электронной редакции на сайте?

9. Какова доля Ваших публикаций в журналах без электронной редакции?

10. Обращаете ли Вы внимание на дизайн сайта при выборе журнала для публикации?

11. При условии, что все журналы примерно одинакового качества, какой из представленных ниже журналов Вы бы выбрали для публикации своей статьи?

12. При посещении сайта журнала обращаете ли Вы внимание на наличие сертификата безопасности?

13. Какие проблемы при посещении сайтов российских журналов у Вас возникали?

14. Используете ли Вы мобильную версию сайта?

15. Какими вариантами авторизации Вам было бы удобнее пользоваться при регистрации на сайте научного журнала?

При ответе на вопросы 1, 7 и 13 респондент мог выбрать несколько вариантов ответа; вопросы 2, 3, 4, 5, 15 предполагали оценку различных вариантов ответа по шкале от 0 до 10; 6 – открытый вопрос.

### Результаты

Интерпретация результатов опроса проводилась в целом на основании ответов авторов и рецензентов, а также отдельно по группам респондентов: «Ядро РИНЦ»<sup>6</sup> и «Перечень ВАК». Эти группы сформированы на основании ответа на первый вопрос анкеты «В каких журналах Вы обычно публикуете результаты своих исследований?».

В серии таблиц 1–8 и рисунков 1–6 представлено распределение ответов на поставленные вопросы.

<sup>5</sup> Опросная анкета представлена по адресу: <https://forms.yandex.ru/cloud/661410f443f74f1852382f00/>

<sup>6</sup> Под «Ядром РИНЦ» понимается группа респондентов, которые публикуются в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection и/или Scopus и/или Russian Science Citation Index (RSCI).

### Публикационные стратегии респондентов

В ходе опроса респондентам было предложено выбрать, в журналах какого уровня они обычно публикуются. Число респондентов, ответивших, что они публикуют результаты своих исследований в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection и/или Scopus и/или RSCI (Ядро РИНЦ), составило 108 человек (54,5%). Из них чуть больше половины (57 чел.) рассматривают возможность публикации в журналах, включенных в Перечень ВАК, и почти не рассматривают журналы, включенные только в eLIBRARY (табл. 1).

При этом интересно, что у авторов группы «Перечень ВАК» (136 респондентов) доля публикаций в российских журналах Web of Science/Scopus выше, чем в аналогичных зарубежных изданиях, а большинство авторов этой

группы публикуются в журналах, входящих в Перечень ВАК и РИНЦ. В то же время авторы «Ядра РИНЦ» (108 респондентов) примерно с одинаковой активностью публикуются как в журналах из Перечня ВАК (52,8%), так и в зарубежных, индексируемых Web of Science/Scopus (66,7%), при этом доля их публикаций в российских журналах из Web of Science/Scopus ниже (43,5%). Последнее, вероятно, связано с тем, что доля российских журналов в указанных библиографических базах ниже, чем зарубежных изданий.

Отметим, что среди респондентов (как авторов, так и рецензентов) преобладали публикующиеся в журналах из Перечня ВАК (136 чел., или 68,7% от общего числа ответивших). Большая часть авторов публикаций из журналов, входящих в Web of Science, Scopus и/или RSCI, выступает в качестве рецензентов. Так ответили

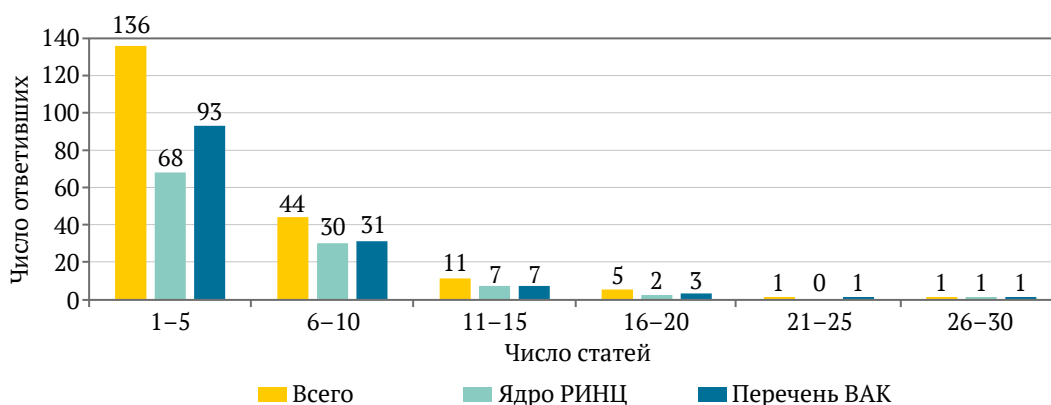
**Таблица 1.** Распределение ответов респондентов на вопрос «В журналах какого уровня Вы обычно публикуете результаты своих исследований?»

**Table 1.** Distribution of respondents' answers to the question "In journals of what level do you usually publish the results of your research?" (a respondent could select multiple answer options)

Вариант ответа	Все ответившие		В разрезе групп			
	Количество	Доля, %	Ядро РИНЦ*		Перечень ВАК	
			Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Журналы из текущего Перечня ВАК	136	68,7	57	52,8	136	100
Web of Science/Scopus (иностраные журналы)	72	36,4	72	66,7	20	14,7
Журналы, индексируемые в РИНЦ	71	35,9	26	24,1	58	42,6
Web of Science/Scopus (российские журналы)	47	23,7	47	43,5	42	30,9
RSCI	42	21,2	42	38,9	31	22,8
Журналы, индексируемые в eLIBRARY	24	12,1	6	5,6	19	14,0

*Примечание.* Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

\* Здесь и далее в таблицах в графе «Ядро РИНЦ (%)» и «Перечень ВАК (%)» указана доля респондентов по отношению не ко всей выборочной совокупности, а к соответствующей референтной подгруппе.



**Рис. 2.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Сколько в среднем статей в год Вы публикуете?»

**Fig. 2.** Distribution of respondents' answers to the question "How many articles do you publish on average per year?"

86 из 108 респондентов (79,6%). Подавляющее число авторов этой группы (90,7%) в год публикует от 1 до 5 (63,0%) либо от 6 до 10 статей (27,8%). Доля рецензентов среди респондентов группы «Перечень ВАК» также достаточно весомая – 61,8% (84 чел.).

Авторы, которые активно выступают в роли рецензентов, публикуются чаще.

Другой важный блок вопросов анкеты касался определения публикационных стратегий респондентов. В целом опрос показал, что авторы при выборе журнала для публикации ориентируются прежде всего на стоимость, уровень баз данных и срок рассмотрения рукописей (табл. 2).

При этом для группы респондентов «Ядро РИНЦ» важными факторами являются индексация журнала в базах данных и представленность в перечнях (средняя оценка важности равна 8,8 против 8,1 – значения, рассчитанного по ответам

**Таблица 2.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Чем Вы обычно руководствуетесь при выборе журнала для публикации?»

**Table 2.** Distribution of respondents' answers to the question "What do you usually consider when choosing a journal for publication?"

Вариант ответа	Все ответы	В разрезе групп	
		Ядро РИНЦ	Перечень ВАК
Стоимость	8,7	8,7	8,7
Индексация в базах данных и представленность в перечнях	8,1	8,8	7,8
Срок рассмотрения	7,7	7,4	7,8
Язык публикации	7,3	6,6	7,6
Журналы открытого доступа (Open Access)	7,1	6,8	7,5
Рекомендации коллег, научного руководителя	6,2	5,7	6,6
Показатели цитируемости журнала	5,8	6,5	5,5
Наличие электронной редакции	5,8	5,4	5,8
Личные контакты	5,6	5,2	5,8

*Примечание.* Ответ оценивался в баллах от 1 до 10, где 1 – наименее важно, 10 – наиболее важно. В таблице приводится среднее значение.

*Note.* The evaluation is on a scale from 1 to 10, where 1 means least important and 10 means most important, with the average value shown in the table.

всех респондентов), а также показатели цитируемости журнала (6,5 против 5,8). Для группы «Перечень ВАК» отдельное важное значение имеют наличие открытого доступа к статьям (7,5 против 7,1), рекомендации коллег (6,6 против 6,2), а также язык публикации (7,6 против 7,3).

Таким образом, учитывая распределение ответов респондентов, на сайте издания важно отразить информацию о стоимости (или бесплатности) публикации, включении журнала в различные базы данных и перечни, сроках рассмотрения рукописи, языке публикации и условиях открытого доступа (при его наличии).

### Наиболее востребованные авторами разделы сайта

Респондентам был задан отдельный вопрос, на какую информацию они обращают внимание при посещении сайта (табл. 3).

**Таблица 3.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Посещая сайт, на что Вы в первую очередь обращаете внимание?»

**Table 3.** Distribution of respondents' answers to the question "When visiting the site, what do you pay attention to first of all?"

Вариант ответа	Все ответы	В разрезе групп	
		Ядро РИНЦ	Перечень ВАК
Информация для авторов	9,1	9,0	9,2
Раздел <i>О журнале</i>	7,9	8,0	7,9
Индексация в базах данных и представленность в перечнях	7,8	8,1	7,6
Архив журнала	7,7	8,0	7,6
Правила рецензирования	7,2	7,2	7,2
Контакты редакции	6,8	6,3	7,3
Политика журнала	6,5	6,2	6,5
Редколлегия	5,7	5,6	5,7
Специальные/тематические номера (раздел <i>Подать рукопись/Call for Papers</i> )	5,4	5,4	5,4
Анонсы и объявления	4,5	4,4	4,6
Подписка на журнал	3,3	3,2	3,4

*Примечание.* Ответ оценивался в баллах от 1 до 10, где 1 – наименее важно, 10 – наиболее важно. В таблице приводится среднее значение.

*Note.* The evaluation is on a scale from 1 to 10, where 1 means least important and 10 means most important, with the average value shown in the table.

На первом месте по значимости для авторов стоят разделы *Информация для авторов* и *О журнале*. Далее авторы обращаются к *Индексации в базах данных...*, смотрят *Архив журнала* и информацию о *Правилах рецензирования*. Соответственно, редакциям журнала рекомендуется уделить отдельное внимание наполнению указанных разделов на сайте издания.

Так, опрос показал, что в разделе *О журнале* пользователям важно найти информацию о тематике журнала, индексации в базах данных и представленности в перечнях, специальностях ВАК, языке публикации, типах доступа и некоторых других блоках (табл. 4). Форма распространения (наличие печатной или сетевой версии) для авторов имеет меньшее значение.

В разделе *Для авторов* наиболее важной является информация об оформлении статьи, сроках рецензирования и необходимых документах для опубликования рукописи (табл. 5). Средние оценки по этим вариантам ответа почти идентичны для респондентов из всех групп, однако для авторов

группы «Перечень ВАК» важной является информация о возможных причинах и доле отказов в публикации в журнале (7,3 против 6,1 и 6,8 против 5,8 соответственно). Таким образом, в разделе *Для авторов* важно описать требования к оформлению, сроках публикации и рецензирования, информацию об авторских сборах, разместить документы, необходимые для подачи рукописи к публикации. При этом критерии авторства, рекомендованные РТВР, для самих российских авторов на данный момент востребованы в меньшей степени (табл. 5).

#### Электронная редакция и способы авторизации на сайте

Как показал опрос, наличие электронной редакции (ЭР) для журнала является важным преимуществом. Так, из 19 респондентов, ответивших, что они точно откажутся от подачи статьи в журнал без ЭР, 15 для публикации выбирают журналы, входящие в Web of Science, Scopus и/или RSCI. Из 108 человек 61 отмечает, что доля их статей в журналах без ЭР составляет не более 20 % (рис. 3).

**Таблица 4.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие элементы раздела “О журнале” для Вас наиболее актуальны?»

**Table 4.** Distribution of respondents' answers to the question “Which elements of the “About the journal” section are the most relevant for you?”

Вариант ответа	Все ответы	В разрезе групп	
		Ядро РИНЦ	Перечень ВАК
Тематика журнала	9,2	9,2	9,2
Индексация в базах данных и представленность в перечнях	8,3	8,8	8,0
Специальности ВАК	7,9	7,1	8,9
Язык публикации	7,5	7,9	7,6
Тип доступа (лицензия)	7,0	6,7	7,1
Цели и задачи	6,6	6,8	6,4
Главный редактор	5,7	5,7	5,8
Члены редколлегии	5,7	5,6	5,9
Учредитель и издатель	5,7	5,5	5,4
История журнала	5,6	5,3	5,6
Форма распространения	5,6	5,2	5,8

*Примечание.* Ответ оценивался в баллах от 1 до 10, где 1 – наименее важно, 10 – наиболее важно. В таблице приводится среднее значение.

*Note.* The evaluation is on a scale from 1 to 10, where 1 means least important and 10 means most important, with the average value shown in the table.

**Таблица 5.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие элементы раздела “Для авторов” для Вас наиболее актуальны?»

**Table 5.** Distribution of respondents' answers to the question “Which elements of the “For Authors” section are the most relevant for you?”

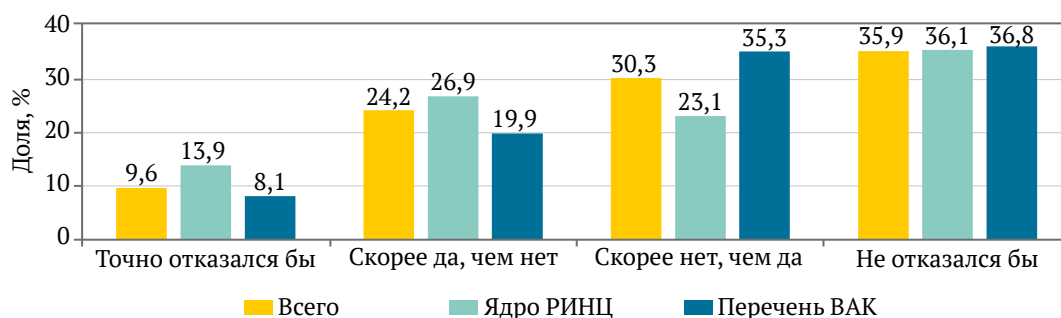
Вариант ответа	Все ответы	В разрезе групп	
		Ядро РИНЦ	Перечень ВАК
Оформление	9,3	9,2	9,4
Сроки публикации	8,5	8,4	8,6
Документы, необходимые для публикации	8,2	7,9	8,2
Сроки рецензирования	8,2	8,0	8,3
Сведения об оплате	7,9	7,8	8,0
Наличие шаблона	7,8	7,4	8,3
Типы публикаций	7,6	7,4	7,6
Научная этика	7,1	6,9	7,3
Причины для отказа	6,8	6,3	7,3
Передача авторских прав	6,7	6,2	7,0
Тип доступа (лицензия)	6,6	6,3	6,8
Доля отказов	5,8	5,6	6,1
Критерии авторства	5,4	5,1	5,6

*Примечание.* Ответ оценивался в баллах от 1 до 10, где 1 – наименее важно, 10 – наиболее важно. В таблице приводится среднее значение.

*Note.* The evaluation is on a scale from 1 to 10, where 1 means least important and 10 means most important, with the average value shown in the table.

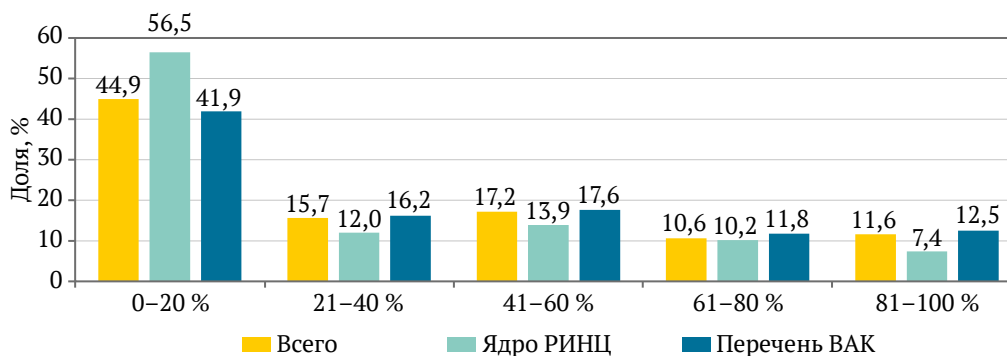
Наличие ЭР для авторов группы «Перечень ВАК» не является решающим: 98 человек (72,1%) не отказались бы от публикации даже при отсутствии ЭР в журнале. Вместе с тем только 17 из 136 человек (12,5%) указали в ответах, что опубликовали более 80% своих статей в журналах без ЭР (рис. 3 и 4).

Если рассматривать способы авторизации, то для авторов группы «Ядро РИНЦ» значимой оказывается регистрация по ORCID вместо указания адреса электронной почты: средняя оценка важности составляет 6,1 против среднего значения 5,5 (см. табл. 6).



**Рис. 3.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Вы отказались бы от публикации статьи в журнале без наличия электронной редакции на сайте?»

**Fig. 3.** Distribution of respondents' answers to the question "Would you decline to publish an article in a journal if there was no online submission system on the website?"



**Рис. 4.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова доля Ваших публикаций в журналах без электронной редакции?»

**Fig. 4.** Distribution of respondents' answers to the question "What percentage of your publications are in journals without an online submission system?"

**Таблица 6.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какими вариантами авторизации Вам было бы удобнее пользоваться при регистрации на сайте научного журнала?»

**Table 6.** Distribution of respondents' answers to the question "Which authentication methods would be most convenient for you to use when registering on a scientific journal's website?"

Вариант ответа	Все ответы	В разрезе групп	
		Ядро РИНЦ	Перечень ВАК
По адресу электронной почты с указанием пароля	8,6	8,5	8,7
ORCID вместо адреса электронной почты	5,5	6,1	4,8
Номер телефона вместо адреса электронной почты	5,4	4,7	5,6
Госуслуги, ВКонтакте, Google, Apple ID, OpenID и др.	4,7	4,3	4,9
Способ регистрации не имеет для меня значения	4,7	4,6	4,8

*Примечание.* Ответ оценивался в баллах от 1 до 10, где 1 – наименее важно, 10 – наиболее важно.

*Note.* The evaluation is on a scale from 1 to 10, where 1 means least important and 10 means most important.

### Дополнительные функции и дизайн сайта

Среди дополнительных функций на сайте издания респонденты как группы «Ядро РИНЦ», так и группы «Перечень ВАК» отметили, что наиболее востребованы отображение самых читаемых статей и интеграция с социальными сетями (возможность поделиться публикацией в социальных сетях и на других сайтах). Кроме того, респонденты ответили, что для них были бы также полезны дополнительные материалы для авторов. Новостная лента, заказ печатной версии и постпубликационное рецензирование на данный момент не имеют для респондентов большого значения (табл. 7).

Опрос показал, что мнения относительно значимости дизайна сайта распределились примерно поровну: обращают на него внимание 44,1% опрошенных, не обращают – 44,9%, затруднились ответить – 11,0% (рис. 5).

### Проблемы при использовании сайта и сертификат безопасности

Наиболее часто респонденты сталкиваются с проблемами восстановления доступа к учетной записи и заполнения регистрационной формы на сайтах российских изданий. Только около 55% респондентов ответили, что проблем с сайтами у них не возникает (табл. 8).

**Таблица 7.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие дополнительные функции Вы бы хотели видеть на сайте журнала?»

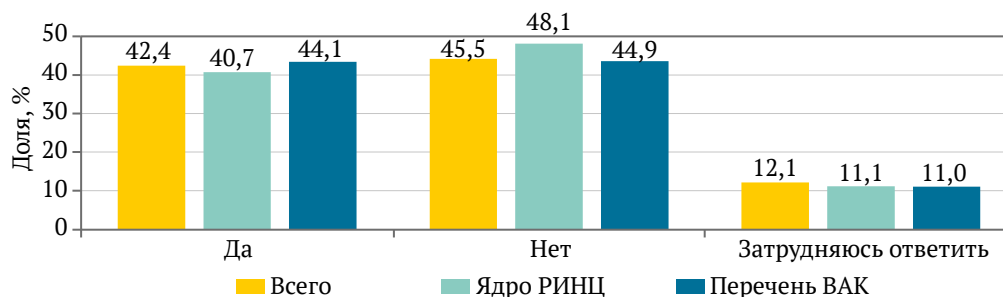
**Table 7.** Distribution of respondents' answers to the question "What additional features would you like to see on the journal's website?"

Вариант ответа	Все ответы		В разрезе групп			
			Ядро РИНЦ		Перечень ВАК	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Материалы для авторов	121	61,1	70	64,8	87	64,0
Самые читаемые статьи	81	40,9	52	48,1	57	41,9
Интеграция с социальными сетями	69	34,8	35	32,4	49	36,0
Рекомендованные статьи	68	34,3	39	36,1	49	36,0
Материалы конференций или семинаров	60	30,3	30	27,8	47	34,6
Подписка на новости	58	29,3	35	32,4	34	25,0
Комментарии к статьям	54	27,3	30	27,8	38	27,9
Новости и события	53	26,8	27	25,0	39	28,7
Онлайн-заказ печатной версии журнала	48	24,2	15	13,9	36	26,5
Постпубликационное рецензирование	45	22,7	21	19,4	28	20,6

*Примечание.* Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

*Note.* A respondent could select multiple answer options

\* Респондентам разъяснялось, что интеграция с социальными сетями подразумевает возможность быстрого перехода в группы журнала в социальных сетях, возможность репоста материалов сайта в социальных сетях и пр.



**Рис. 5.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Обращаете ли Вы внимание на дизайн сайта при выборе журнала для публикации?»

**Fig. 5.** Distribution of respondents' answers to the question "Do you pay attention to website design when choosing a journal for publication?"

Интересны результаты опроса относительно наличия сертификата безопасности на сайте. Несмотря на обязательное требование РТВР и DOAJ установить сертификат безопасности, примерно треть российских авторов (как группы «Ядро РИНЦ», так и группы «Перечень ВАК») не обращают внимания на его отсутствие. Еще треть авторов не будет переходить на сайт без сертификата безопасности, и у примерно 10% респондентов сайт такого журнала просто не откроется (рис. 6).

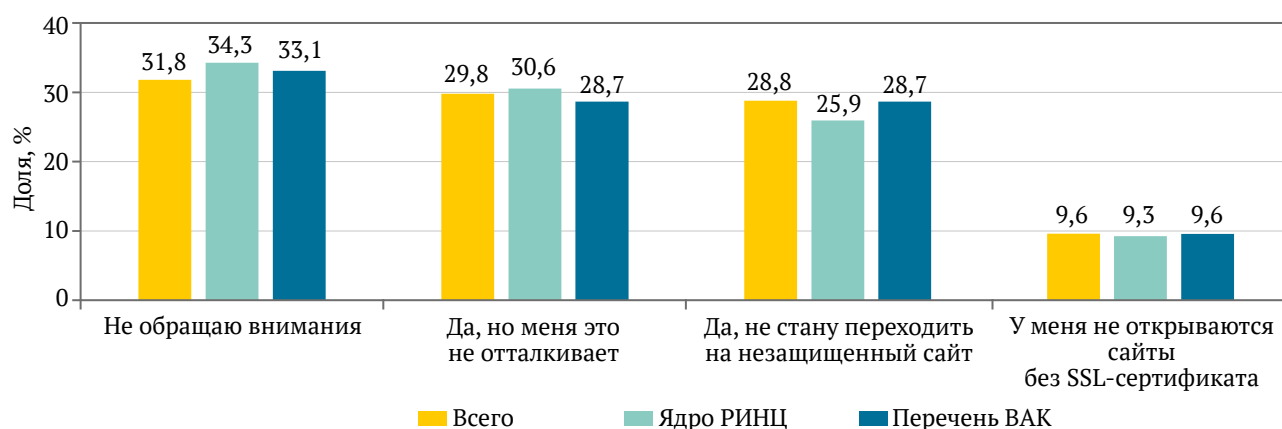
#### Мобильная версия сайта

Результаты опроса показывают, что большая часть респондентов отмечают использование мобильной версии сайта (108 чел., или 54,6%). Таким образом, при разработке веб-сайта журнала важной является адаптация его версии под устройства различного размера. Это может быть как широкоформатный монитор, ноутбук, так и планшет и мобильный телефон. Каждая версия адаптации должна иметь один и тот же адрес.

**Таблица 8.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы при посещении сайтов российских журналов у Вас возникали?»

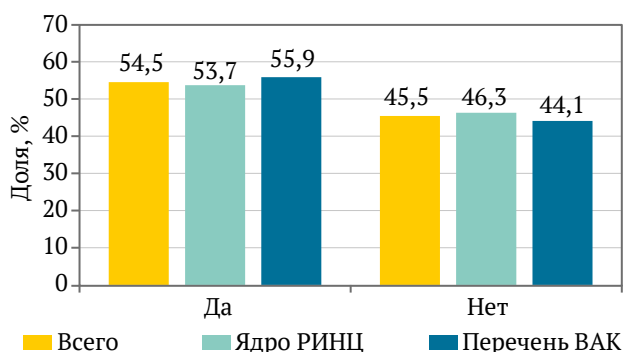
**Table 8.** Distribution of respondents' answers to the question "What issues have you encountered when visiting the websites of Russian journals?"

Вариант ответа	Все ответы		В разрезе групп			
			Ядро РИНЦ		Перечень ВАК	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Проблемы с восстановлением доступа к учетной записи	40	20,2	21	19,4	29	21,3
Проблемы с заполнением регистрационной формы	36	18,2	18	16,7	24	17,6
Проблемы с использованием различных вариантов авторизации	33	16,7	19	17,6	23	16,9
Проблемы с подтверждением регистрации	25	12,6	9	8,3	21	15,4
Проблемы с безопасностью учетной записи	10	5,1	4	3,7	7	5,1
Проблем не возникает	111	56,1	60	55,6	78	57,4
Другое	10	5,1	6	5,6	5	3,7



**Рис. 6.** Распределение ответов респондентов на вопрос «При переходе на сайт журнала обращаете ли Вы внимание на наличие сертификата безопасности?»

**Fig. 6.** Distribution of respondents' answers to the question "Do you pay attention to the presence of a security certificate when visiting a journal's website?"



**Рис. 7.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Используете ли Вы мобильную версию сайта?»

**Fig. 7.** Distribution of respondents' answers to the question "Do you use the mobile version of the website?"

Наличие отдельной мобильной версии (как, например, m.website.ru) является нежелательным. Однако если дизайн таких версий кардинально отличается, то такое допустимо (рис. 7).

### Служебная метаинформация

Помимо результатов опроса, мы хотим обратить внимание на значение служебной метаинформации для продвижения сайтов научных журналов. Служебная метаинформация преобразуется особым образом и представляется, как правило, в виде названия и аннотации страницы, часто сопровождаемых изображением, когда пользователь делится ссылкой на журнал в какой-либо сети, чате или мессенджере. Такая служебная информация внедряется на страницу с помощью невидимого тега *meta*, имеющего два атрибута: *name* (англ. имя) и *content* (англ. содержание). Приведем основные подходы к описанию такой служебной информации.

1. Open Graph<sup>7</sup>. Эта микроразметка была создана для социальной сети Facebook<sup>8</sup> и изначально использовалась только в ней. Сегодня же она поддерживается популярными сетями и мессенджерами: ВКонтакте, Twitter, LinkedIn, Telegram, Viber, Slack и др. Как правило, метатеги в этой разметке начинаются с символов *og*, например: *og:title* – заголовок страницы, *og:description* – текст краткого описания страницы, *og:image* – изображение, отображаемое рядом с описанием.

<sup>7</sup> The Open Graph protocol. Available at: <https://ogp.me> (accessed: 31.08.2024).

<sup>8</sup> Facebook и Instagram являются проектами организации *Meta Platforms Inc.*, деятельность которой запрещена на территории Российской Федерации.

2. Дублинское ядро<sup>9</sup> (англ. Dublin Core). Это словарь (семантическая сеть) основных понятий английского языка, предназначенный для унификации метаданных для описания широкого диапазона ресурсов. Метатеги для этой разметки указываются с приставкой *dc.*, например: *dc.title*, *dc.publisher*, *dc.identifier* и пр.

3. Google Scholar<sup>10</sup>. Эта бесплатная поисковая система по научным публикациям с помощью особых служебных программ, называемых поисковыми роботами, получает информацию о метаданных статьи благодаря метатегам, начинающимся со слова *citation*, например: *citation\_volume* – номер тома, в котором опубликована статья, *citation\_issue* – номер выпуска, *citation\_firstpage* и *citation\_lastpage* – первая и последняя страницы статьи соответственно.

Реализация данных трех подходов является крайне важной при разработке веб-сайта журнала, поскольку сегодня, учитывая невероятно большие объемы информации, вручную обработать ее крайне сложно, а то и невозможно. Однако, когда метаданные правильно структурированы и правильно описаны на понятном автоматизированной системе языке, эта задача обработки информации становится вполне решаемой, а благодаря структуре метаданных их можно импортировать в необходимый для разных потребностей формат представления.

### Обсуждение и выводы

Анализ стандарта «Принципов прозрачности и лучших практик научных публикаций»/ *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing* и результаты проведенного опроса авторов и рецензентов российских научных журналов показали, что, с одной стороны, требования РТВР и запросы пользователей сайтов едины в следующем: на портале должна быть отражена информация о тематике и целевой аудитории журнала, а также об оплате, политике рецензирования, сроках редакционно-издательского процесса и типе доступа к контенту<sup>11</sup>. С другой стороны, рекомендации РТВР во многом ориентируются на соблюдение этических принципов, тогда как результаты опроса демонстрируют, что

<sup>9</sup> Dublin Core. DCMI Metadata Terms. Available at: <https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmi-terms/> (accessed: 31.08.2024).

<sup>10</sup> Google Scholar. Inclusion Guidelines for Webmasters. Available at: <https://scholar.google.com/intl/en/scholar/inclusion.html#indexing> (accessed: 31.08.2024).

<sup>11</sup> По рекомендациям DOAJ эту информацию важно отражать как на сайте, так и в PDF-макете статьи.

эти страницы (равно как и политика авторства) самими пользователями востребованы в меньшей степени. Однако отметим, что для разрешения спорных этических ситуаций именно раздел *Этика публикаций* будет основополагающим и в случае необходимости редакционная команда будет ссылаться именно на него. Поэтому наличие этого раздела обязательно для сайта научного журнала.

Среди важных практических выводов, полученных в ходе исследования, отметим следующие:

- для некоторых потенциальных авторов наличие электронной редакции может не только влиять на принятие решения о направлении статьи в журнал, но и играть ключевую роль;

- при разработке веб-сайта журнала важной является адаптация его версии под устройства различного размера;

- несмотря на высокую распространенность модели Платинового/Бриллиантового открытого доступа в России, стоимость публикации – самый важный фактор, на который обращают внимание российские авторы при выборе журнала (табл. 2);

- *Информация для авторов* – самый важный раздел для потенциальных авторов, соответственно он должен быть легко обнаруживаем на сайте, хорошо оформлен и наполнен всей необходимой для авторов информацией;

- другим наиболее посещаемым разделом сайта научного журнала является *Архив*. При этом, по рекомендациям РТВР, архив должен располагаться непосредственно на сайте издания (а не на стороннем файлообменнике типа облачного хранилища или другой платформе). Также в соответствии с РТВР важно, чтобы редакция давала рекомендации авторам, где и как архивировать опубликованные статьи, а также сама занималась архивированием выпусков на сайте журнала;

- наличие сертификата безопасности (SSL-сертификат) может влиять на решение потенциального автора отправить статью в журнал почти в половине случаев;

- потенциальные авторы придают большое значение индексации научного журнала в базах данных и включению в перечни;

- рекомендации журналов от коллег и наличие контактов в редакции не играют решающей роли при выборе научного журнала для публикации статьи;

- для авторов, публикующихся в журналах из Перечня ВАК, особое значение имеет наличие шаблона оформления статьи в разделе *Для авторов*;

- более 60% авторов хотели бы видеть на сайтах научных журналов дополнительные ма-

териалы, например методического и образовательного характера;

- авторы группы «Ядро РИНЦ» примерно с одинаковой активностью публикуются как в журналах из Перечня ВАК (52,8%), так и в зарубежных изданиях, индексируемых в Web of Science/Scopus (66,7%), в то время как доля их публикаций в российских журналах, включенных в Web of Science/Scopus, ниже (43,5%). При этом среди группы авторов «Перечень ВАК» доля публикаций в российских журналах, входящих в Web of Science/Scopus, выше, чем в зарубежных журналах.

## Заключение

Сайт научного журнала, являясь его визитной карточкой, объединяет на одной площадке авторов, рецензентов, читателей, а также экспертов баз данных научной информации. Поэтому, с одной стороны, он должен соответствовать современным издательским стандартам и требованиям авторитетных баз данных, а с другой стороны – быть удобным и интуитивно понятным пользователю. Сайт должен содержать ответы на вопросы, возникающие в ходе подачи и рассмотрения рукописи, рецензирования, а также опубликования статьи и ее постпубликационного продвижения.

В исследовательской и профессиональной литературе о развитии и продвижении научных журналов на данный момент отсутствуют работы, раскрывающие мнение самих пользователей о том, каким должен быть сайт научного журнала. Наше исследование закрывает этот пробел, фокусируясь на мнении авторов и рецензентов как пользователей сайтов научных журналов.

Результаты проведенного опроса показали, что при выборе журнала пользователи в первую очередь ориентируются на тематику издания, наличие или отсутствие авторских сборов, индексацию в базах данных и включение в перечни, а также политику рецензирования, сроки опубликования статьи и тип доступа к контенту. Соответственно, рекомендуется эту информацию вынести на главную страницу сайта<sup>12</sup> и/или разместить в разделе *Для авторов*, представить в разделах *Политика издания* и *О журнале*. Также пользователи хотели бы видеть шаблоны статей и рецензий непосредственно на сайте издания.

<sup>12</sup> Примеры: Портал научных журналов РУДН. Режим доступа: [https://journals.rudn.ru/index/index/index/ru\\_RU](https://journals.rudn.ru/index/index/index/ru_RU); Единая редакция научных журналов БФУ им. И. Канта. Режим доступа: <https://journals.kantiana.ru/>; сайт журнала «Социология власти». Режим доступа: <https://socofpower.ranepa.ru/>

Несмотря на то что российские авторы и рецензенты придают меньшее значение разделам сайта, посвященным соблюдению этических принципов и критериям авторства, в соответствии со стандартом «Принципы прозрачности и лучшие практики научных публикаций»/*Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*, эти блоки должны не только присутствовать на сайте, но и быть наполнены соответствующим образом.

Среди дополнительных функций пользователи хотели бы видеть на сайте интеграцию с социальными сетями (например, возможность делать репост статьи в социальные сети). Для реализации этой функции редакциям важно предусмотреть специальные метатеги для научных публикаций.

Несмотря на то что дополнительные образовательные материалы на сайте востребованы пользователями, на сегодняшний день большинство российских изданий не используют эту возможность для продвижения своего ресурса.

Проведенное исследование показывает, что редакциям важно заниматься развитием сайта и совершенствованием редакционных практик. Результаты исследования могут быть использованы в продвижении российских научных журналов в международных базах данных, повышении эффективности коммуникации между авторами и редакторами, а также в разработке комплекса рекомендаций, дополняющих международные публикационные конвенции.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания. Версия 4. Сентябрь 2022. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы*. М.; 2023. С. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1> (In Eng.: Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>).
- COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12> (Transl. in Russ.: *Publication ethics: Guidelines, standards and flowcharts*. Moscow, 2023, pp. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1>).
- Алимова Н.К. Рекомендации по созданию сайта научного журнала от генерального директора сетевого издательства. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):120–129. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129>  
Alimova N.K. Recommendations on creation and presentation of a scientific journal website. *Science Editor and Publisher*. 2017;2(2-4):120–129. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129>
- Сафонов М., Соколова Е.Л. Формирование требований к веб-сайту как основному результату проекта создания Интернет-сообществ. *Актуальные проблемы авиации и космонавтики*. 2014;2(10):59–60.  
Safonov M., Sokolova E.L. Formulating requirements for a website as the main output of an Internet community-building project. *Aktualnye Problemy Aviatsii i Kosmonavтики*. 2014;2(10):59–60. (In Russ.).
- Никитина О.О. Роль веб-сайта как главного коммуникационного канала компании в современном контексте. *Экономические исследования и разработки*. 2022;(6):65–70. [https://doi.org/10.54092/25420208\\_2022\\_6\\_65](https://doi.org/10.54092/25420208_2022_6_65)  
Nikitina O.O. The role of the website as the main communication channel of the company in the modern context. *Economic Development Research Journal*. 2022;(6):65–70. (In Russ.). [https://doi.org/10.54092/25420208\\_2022\\_6\\_65](https://doi.org/10.54092/25420208_2022_6_65)
- Абрамов Е.Г. Создание сайта научного журнала в России. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2011;(3):22–26. Режим доступа: <https://nppir.ru/PDF/03NP311.pdf> (дата обращения: 26.08.2024).  
Abramov E. G. Creating a site for a scientific journal in Russia. *Nauchnaya Periodika: Problemy i Resheniya*. 2011;(3):22–26. (In Russ.). Available at: <https://nppir.ru/PDF/03NP311.pdf> (accessed: 26.08.2024).
- Алимова Н.К. Регистрация сетевого научного журнала в Роскомнадзоре. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2016;6(4):187–194. <https://doi.org/10.18334/nppir.6.4.37137>  
Alimova N.K. Registering the science journal in Roskomnadzor (Russian mass-media registration service). *Nauchnaya Periodika: Problemy i Resheniya*. 2016;6(4):187–194. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/nppir.6.4.37137>
- Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus. М.: Нобель пресс; 2013. 90 с. Режим доступа: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106592/> (дата обращения: 26.08.2024).

8. Кириллова О.В. Экспертная оценка российских журналов по критериям Scopus: первый опыт РЭС. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая, 2016 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. С. 148–154.
9. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>  
Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):12–27. (In Russ.). <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
10. Кириллова О.В., Попова Н.Г., Скалабан А.В., Зельдина М.М., Лоскутова Т.А. *Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2018. 92 с. <https://doi.org/10.24069/B978-5-7996-2332-6>
11. Моргунова Г.В. Чем руководствуется автор при выборе журнала для публикации своей статьи. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Международ. науч.-практ. конф., Москва, 23–26 апреля 2019 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 78–84. <https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.12>
12. Бирюков А.А., Скалабан А.В. Технические аспекты публикации на нескольких языках – как правильно связать цифровые идентификаторы объектов (DOI). *Научный редактор и издатель.* 2020;5(1):29–39. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-29-39>  
Birukou A.A., Skalaban A.V. Technical aspects of publication in several languages – how to link digital object identifiers (DOIs). *Science Editor and Publisher.* 2020;5(1):29–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-29-39>
13. Хлыстова А.И., Митрофанов М.И., Скалабан А.В. Продвижение научных журналов открытого доступа в международные базы данных на примере DOAJ. В кн.: *Книга. Культура. Образование. Инновации «Крым-2017»: материалы Третьего Международного профессионального форума, г. Судак, 3–11 июня 2017 г.* М.: ГПНТБ России; 2017. С. 293–296.
14. Скалабан А.В., Юрик И.В. Системы авторской идентификации как инструменты повышения видимости научных публикаций в интернет. *Системный анализ и прикладная информатика.* 2015;(4):4–10. Режим доступа: <https://sapi.bntu.by/jour/article/view/71> (дата обращения: 26.08.2024).  
Skalaban A.V., Yurik I.V. Author's identification systems as an instrument for enhancing of research publications visibility on the web. *System Analysis and Applied Information Science.* 2015;(4):4–10. (In Russ.). Available at: <https://sapi.bntu.by/jour/article/view/71> (accessed: 26.08.2024).
15. Тихонова Е.В. Академическая поисковая оптимизация: улучшение видимости и доступности научных публикаций. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(1):18–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-15>  
Tikhonova E.V. Academic Search Engine Optimization: Improving visibility and accessibility of scientific publications. *Science Editor and Publisher.* 2023;8(1):18–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-15>
16. Cho Y. Open-source code to convert Journal Article Tag Suite Extensible Markup Language (JATS XML) to various viewers and other XML types for scholarly journal publishing. *Science Editing.* 2022;9(2):162–168. <https://doi.org/10.6087/kcse.284>
17. Oswal S.K., Oswal H.K. Examining the accessibility of generative ai website builder tools for blind and low vision users: 21 best practices for designers and developers. In: *2024 IEEE International Professional Communication Conference (ProComm), Pittsburgh, PA, USA, 14–17 July 2024.* IEEE; 2024, pp. 121–128. <https://doi.org/10.1109/ProComm61427.2024.00030>
18. Ko E.J., Jeong G.H. Adherence to the International Committee of Medical Journal Editors – recommended gender equity policy in nursing journals listed in MEDLINE or PubMed Central: a descriptive study. *Science Editing.* 2024;11(1):33–37. <https://doi.org/10.6087/kcse.328>
19. Kim J., Bai S. Y. Status and factors associated with the adoption of data sharing policies in Asian journal. *Science Editing.* 2022;9(2):97–104. <https://doi.org/10.6087/kcse.274>
20. Bergeat D., Lombard N., Gasmi A., Le Floch B., Naudet F. Data sharing and reanalyses among randomized clinical trials published in surgical journals before and after adoption of a data availability and reproducibility policy. *JAMA Network Open.* 2022;5(6):e2215209. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2022.15209>

### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### CONFLICT OF INTERESTS

The authors declare no relevant conflict of interests.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Анна Вячеславовна Сильнича**, ведущий специалист, Управление наукометрии и рейтингового продвижения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; зам. начальника отдела научных журналов и неперіодических изданий, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>; e-mail: silnichaya-av@ranepa.ru

**Дмитрий Игоревич Трушков**, аспирант кафедры управления персоналом и социологии, Уральский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Екатеринбург, Российская Федерация; начальник отдела наукометрии и публикационной активности, Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова, г. Екатеринбург, Российская Федерация; <https://orcid.org/0009-0002-8901-7134>; e-mail: trushkovdi@yandex.ru

**Анастасия Волкова**, ведущий специалист, Управление наукометрии и рейтингового продвижения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; специалист отдела научных журналов и неперіодических изданий, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, Российская Федерация; e-mail: volkova-a@ranepa.ru

**Максим Сергеевич Коняев**, начальник Управления наукометрии и рейтингового продвижения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-7108-9511>; e-mail: konyaev-ms@ranepa.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Anna V. Silnichaya**, Leading Specialist, Department of Scientometrics and Rating Promotion, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa), Moscow, Russian Federation; Deputy Chief of Scientific Journals Department, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>; e-mail: silnichaya-av@ranepa.ru

**Dmitry I. Trushkov**, Postgraduate Student of the Department of Human Resources Management and Sociology, Ural Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa), Ekaterinburg, Russian Federation; Head of the Department of Scientometrics and Publication Activity, Ural State University of Architecture and Arts named after N.S. Alferov, Ekaterinburg, Russian Federation; <https://orcid.org/0009-0002-8901-7134>; e-mail: trushkovdi@yandex.ru

**Anastasia Volkova**, Leading Specialist, Department of Scientometrics and Rating Promotion, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation; Specialist, Scientific Journals Department, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation; e-mail: volkova-a@ranepa.ru

**Maxim S. Konyaev**, Head of the Department of Scientometrics and Rating Promotion, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa), Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-7108-9511>; e-mail: konyaev-ms@ranepa.ru

Поступила в редакцию / Received 10.09.2024

Поступила после рецензирования / Revised 24.09.2024

Принята к публикации / Accepted 04.10.2024