

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ И НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ /
SCIENTIFIC COMMUNICATIONS AND SCIENTIFIC JOURNALS

Оригинальные статьи / Original papers

<https://doi.org/10.24069/SEP-24-15>



Формирование устойчивой упорядоченной инфраструктуры медицинских рецензируемых журналов в России: мнение по проблеме*

Ю. В. Родионова  

*НМИЦ терапии и профилактической медицины Минздрава России, отдел научного редактирования,
рецензирования и издательской деятельности, г. Москва, Российская Федерация*

 cardio2008@yandex.ru

Резюме. В статье дан обзор современной инфраструктуры медицинских рецензируемых журналов в России, перечислены основные текущие проблемы. Рассмотрены направления развития журналов в контексте консолидации совместных усилий редакционно-издательского сообщества по совершенствованию и продвижению публикаций русскоязычных авторов. В статье делается вывод, что создание надежной инфраструктуры медицинских изданий станет базой для развития равноправных и справедливых взаимоотношений с редакционно-издательскими сообществами других стран.

Ключевые слова: медицинские научные журналы, инфраструктура, рецензируемые журналы, профессиональное сообщество, Россия

Для цитирования: Родионова Ю. В. Формирование устойчивой упорядоченной инфраструктуры медицинских рецензируемых журналов в России: мнение по проблеме. *Научный редактор и издатель.* 2024;9(1 Suppl. 2):2S6–2S18. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-15>

The formation of a sustainable structured infrastructure for Peer-Reviewed Medical Journals in Russia: A perspective on the issue

Yu. V. Rodionova  

*National Medical Research Center for Therapy and Preventive Medicine; Department of Scientific Editing,
Reviewing and Publishing, Moscow, Russian Federation*

 cardio2008@yandex.ru

Abstract. The article provides an overview of the current infrastructure of medical peer-reviewed journals in Russia, and lists the main problems in a historical perspective. The directions of journal development are considered in the context of consolidating the joint efforts of the editorial and publishing community to improve and promote the publications of Russian-speaking authors. The article concludes that the creation of a reliable infrastructure of medical publications will become the basis for the development of equal and fair relations with the editorial and publishing communities of other countries.

Keywords: medical journals, infrastructure, peer-reviewed journals, professional community, Russia

For citation: Rodionova Yu. V. The formation of a sustainable structured infrastructure for Peer-Reviewed Medical Journals in Russia: A perspective on the issue. *Science Editor and Publisher.* 2024;9(1 Suppl. 2):2S6–2S18. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-24-15>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 12-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2024: трансформация и устойчивое развитие», которая прошла 21–24 мая 2024 г. в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (г. Калининград) (см.: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/118348/> [видео и презентация]).

Введение

К началу 2024 г. текущая ситуация в сфере научных публикаций потребовала новых решений и организационных мер поддержки медицинских изданий. Эти меры позволят обратить внимание на национальную составляющую задач, которые стоят перед научным обществом в Российской Федерации. Наблюдаемая тенденция ведет к консолидации усилий редакционно-издательского сообщества в области организационного и методического обеспечения развития российских медицинских рецензируемых изданий на основе равноценного партнерства, к выстраиванию конструктивного диалога с зарубежными специалистами, общественными организациями, ассоциациями, объединениями, деятельность которых затрагивает профессиональные интересы журналов национальных сообществ, Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ).

Чтобы описать инфраструктуру научных изданий по медицине и смежным специальностям, сложившуюся в настоящее время в Российской Федерации, необходимо дать обзор основных факторов, повлиявших на развитие научных медицинских журналов.

Первым из этих факторов является индексация журналов в международных базах научного цитирования (базах данных, БД), в которых ежегодно обновляются рейтинги научной значимости (влиятельности) журналов. Эти рейтинги складываются из показателя цитируемости, который рассчитывается из отношения количества опубликованных статей к количеству процитированных за определенный промежуток времени. Однако это отношение подвержено влиянию множества дополнительных факторов, включая язык публикации, техническое обеспечение редакционного процесса, доступ к социальным сетям, специальные приемы по продвижению опубликованной статьи и пр. Таким образом, появляются неравные возможности для журналов.

Второй фактор – оценка наукометрических показателей и присвоение баллов за публикацию в зависимости от нахождения журнала в той или иной БД. Сложившаяся практика оценки научной деятельности стала причиной развития множества негативных явлений в издательском сообществе: увеличения количества мультидисциплинарных журналов, появления сборников так называемых заочных международных конференций, коммерциализации публикаций, снижения требований к качеству текстов и рецензированию.

Третий фактор – вовлеченность членов научного медицинского сообщества в продвижение

публикаций, которые оно же и создает. Достоверность множества опубликованных данных можно поставить под сомнение, поскольку опубликованный текст перестал проходить должную верификацию экспертов (внутри редакций журналов, научных обществ, читательского сообщества). Деятельность редакций журналов стала различаться: например, в одном случае над текстом рукописи может работать большой коллектив и решение о публикации будет принимать действующая редакционная коллегия, а в другом – один человек, которому было поручено «вести журнал».

Российское научно-издательское сообщество, развивавшееся вместе с общемировыми тенденциями и отвечающее на вызовы, которые складывались в соответствии с ними, в настоящее время получает возможность действовать самостоятельно, а для осуществления собственного развития требуется пересмотр стратегии создания и публикации научных статей.

Мировая инфраструктура: почему мы не в Q1?

Предлагаю рассмотреть работающую систему общемировых баз данных научного цитирования, куда мы постоянно пытаемся встроиться.

До 2007–2008 гг. проблема размещения метаданных опубликованной статьи была исключительно технической: в нашей стране шло медленное развитие программ верстки, выкладки, работы с метаданными. В 2007 г. в БД Web of Science (WoS), которая тогда принадлежала Thomson Reuters, было всего пять российских¹ журналов. В 2010 г. компания Elsevier, пришедшая в Россию со своей новой наукометрической БД Scopus, реально помогла российским медицинским журналам, разместив в базе метаданные статей, не требуя ничего взамен, а с 2013–2014 гг. заработали первые платформы электронных журналов. Scopus продолжает рассматривать российские журналы и в настоящее время, российские эксперты принимают активное участие в отборе.

К сожалению, продажа БД WoS компании Clarivate значительно повлияла на присутствие российских журналов в базе: старые были удалены под предлогом низкого цитирования, новые издания начали набирать по обновленным критериям, однако все десятилетие (с 2012 по 2022 г.) БД WoS игнорировала запросы на повторное включение двух ведущих журналов по кардиологии (которые прекратили индексировать

¹ Журналы, у которых страной принадлежности была указана Российская Федерация / Россия. Источник – свидетельство автора текста.

в 2012 г.). И этот факт, с точки зрения специалиста, работающего в сфере научных журналов и публикаций, непосредственно указывает на разные коммерческие стратегии этих двух компаний: Elsevier привлекала к себе развивающиеся журналы и обучала ведению редакционно-издательской деятельности, а Clarivate создавала закрытую БД с избранными изданиями².

Однако деятельность Clarivate продолжает влиять на рейтинги российских журналов, несмотря на введенный Правительством Российской Федерации мораторий на учет публикаций в журналах, входящих в международные БД, при оценке результативности научной деятельности. Публикации в журналах из WoS получают высшие баллы при рейтинговании научных работников и институций, условие индексации в БД учитывается в построении национальной системы рейтингования («Белый список» научных журналов), косвенно влияя на систему оценки научной деятельности в настоящее время.

Научные журналы по медицине начали развиваться экстенсивно, когда хватало денег на издания, но щедрые на рекламу 2000-е гг. сменились на «санкционные» после событий 2014 г. К 2019 г. надежда на выживание журналов основывалась только на грантах или госбюджете. Журналы пытались войти во все системы и библиотеки, перешли на открытый доступ (Open Access), чтобы распространяться через DOAJ (Directory of Open Access Journals) ради повышения видимости³.

В настоящее время развитие отечественных научных журналов становится государственной задачей. Если государственная поддержка не оказывается, то развитие науки представляется гражданской задачей. Цель любого журнала – не только производить продукт в виде научной статьи, но и добиться, чтобы эти статьи читали, цитировали и использовали. Наш продукт – новые знания, предназначенные для специалистов, а не

просто фиксация данных. Наши статьи всегда отличало наличие рассуждения, а не стремление к лаконичности языка изложения.

Однако именно «производство» (как умножение количества опубликованного материала) статей стало конечной целью, и ради нее сейчас работает множество структур, что напрямую затрагивает проблему циркуляции и перераспределения больших финансовых средств между авторами, институтами, издателями. В то же время существует отдельная сфера деятельности, определяющая качество опубликованного материала, – именно наука, которая развивается и воспроизводит знание, но эта сфера тщательно охраняется отдельными странами и объединениями от вмешательства извне, от тех, кто не входит в систему, сложившуюся вокруг научных публикаций (крупные коммерческие издательства, БД, компании, оказывающие услуги по подготовке публикаций к печати, и пр.).

Посмотрим, например, на распределение журналов в индексе SCImago, категория «Кардиология и сердечно-сосудистая медицина»: в Q1 – только американские и английские журналы, из них 95 подписных и закрытого доступа и только 24 журнала (25 %) – открытого доступа. Основными моделями работы ведущих журналов, входящих в Q1, являются подписка и платный доступ. Российских журналов в рейтингах SCImago всего 16, и все в Q4 – это результат работы за все годы. Некоторые из этих журналов уже отметили двадцатилетний юбилей, а журналу «Кардиология», например, в следующем году исполнится 65 лет. Научные рецензируемые журналы, выступающие от имени специализированных научных обществ, являются изданиями государственного значения⁴.

В WoS по специальности «Кардиология и сердечно-сосудистые заболевания» в категориях Q1–Q4 присутствуют 85 журналов открытого доступа (33 %), т.е. открытость журнала не является инструментом его продвижения по квартилям или увеличения его цитируемости в этой системе. Редакции журналов испытывают постоянное давление со стороны авторов, требующих, чтобы журнал входил в первые квартили в БД.

Меня периодически спрашивают авторы: «Почему журнал не в Q1? Почему не в PubMed?

² Здесь можно было все-таки сказать, что создание ESCI в 2016 г. немного выправило ситуацию с числом принимаемых на эту платформу журналов, но то, что журналы не получали долгое время никаких наукометрических показателей, существенно снижало их планку. – *Прим. ред.*

³ Принятие журналами инициативы Open Access не является негативным шагом, но сама инициатива возникла в мировом сообществе в ответ на финансовую нагрузку, которую несли авторы, институты и библиотеки, оплачивавшие публикацию статьи, а потом и доступ к ней. В нашей стране модель оплаты публикации автором в национальных научных медицинских рецензируемых журналах была ко времени принятия инициативы в зачаточном состоянии. Распространять свой контент через DOAJ обычному журналу, не входящему в международные БД, оказалось намного проще, чем ждать одобрения заявки в Scopus или WoS.

⁴ Мне могут возразить: «Почему специализированные журналы не начали переводить все свои статьи на английский язык и за счет этого повышать свой рейтинг?» Не буду углубляться в финансовую часть, но спрошу: «Почему рейтинг построен таким образом, что нужно обязательно переводить публикации на английский язык, чтобы иметь рейтинг?»

Почему не в WoS?» Я не могу им объяснить: причина не в том, что мы такие плохие, а в том, что нас там не ждут, как бы мы ни пытались себя навязать. Более того – вынужденная открытость для увеличения видимости «убила» национальную подписку на научные журналы, уничтожила ценность печатной версии, технически тормозит совершенствование электронных версий, поскольку представленность журнала ограничивается pdf- и html-версиями, не развивает препринтные инициативы⁵. Искать дополнительное финансирование предлагается лишь на развитие переводных версий, а не на обучение и поощрение сотрудников редакций.

В последнее время появились различные открытые библиотеки, которые хотят считать наукометрические индексы наших журналов и начинают требовать открытый доступ к статьям, лицензионные договоры на их загрузку в свои БД (например, «Медицинские журналы и статьи» (RusMed), «Российские научные журналы»), но ни один из проектов в настоящее время не является рабочим инструментом для врача, исследователя, ученого. Пока соглашением именно между редакциями журналов созданы БД архивов опубликованных статей с рабочими инструментами по типу PubMed – «Библиотека журналов по кардиологии и сердечно-сосудистой медицине» (www.cardiojournal.online) и «Терапия без границ» Коллекции научных публикаций по профилактике и терапии (<https://prevmed.elpub.ru/>).

Подсчет рейтингов – работающая форма оценки научной деятельности – в настоящее время зависит от формы организации электронной информации. Полученные цифры можно рассматривать по-разному, в общих и конкретных категориях, соответственно, по-разному и интерпретировать.

У журнала должно быть две приоритетные причины распространения в электронных базах данных: дать возможность специалисту свободно найти и прочитать статью; провести поиск литературы и найти публикации, подходящие для собственной исследовательской работы.

⁵ Журналы сохранили подписку на печатную версию, но она становится нерентабельной: количество тиража снижается, увеличивается стоимость одного печатного экземпляра; стоимость подписки складывается из стоимости номера и почтовых услуг, чем она выше, тем меньше индивидуальных подписчиков. Чтобы развивать препринтные инициативы, журналам необходимы дополнительные ресурсы. Их может давать научное общество, продвигая контент журнала в почтовых рассылках или социальных сетях, однако не каждое научное сообщество обеспечивает такой ресурс.

Культура чтения свежих научных публикаций – это еще одна область, на которую должны быть направлены усилия журналов. Как книга должна найти своего читателя, так и журнал – своего. Но журналов много, нужно отвлекаться от соцсети, работы, домашних дел и т.д. на какое-то издание, уделить время чтению, сосредоточиться. При этом придется тщательно выбирать, какое издание читать. Приведу пример: возьмем ведущие российские журналы по кардиологии. У трех журналов в месяц выходит 12 номеров в год, у двух – по шесть номеров в год, у трех – по четыре. Если мы возьмем полугодовой период, то у читателя окажется тридцать номеров журналов по специальности на руках⁶, а в июне он получит для чтения восемь номеров одновременно. Безусловно, мы создаем журналы для тех, кто занимается наукой, исследованиями и использует новые разработки в практике, но может ли обычный (практикующий) специалист-кардиолог осуществлять мониторинг научных публикаций на постоянной основе с целью непрерывного самообразования?

Мы обращаемся к важной проблеме: на кого мы работаем, для кого создаем журналы? Типологию наших читателей можно представить следующим образом: 1) специалист, занимающийся научной деятельностью; 2) специалист, который осмыслит полученную информацию, использует ее в самообучении или передаст другим – ученику, коллеге; 3) специалист, участвующий в создании любых программных документов; 4) иностранный (иноязычный) специалист, которому в научном поиске интересен материал из России; 5) специалист по смежной специальности, занимающийся поиском информации для самообразования.

Возникает следующий вопрос: кто наш автор? И когда мы придем к четкому определению продукта, который создаем, то сможем понять, как наше редакционно-издательское сообщество сможет развиваться и совершенствоваться в своей деятельности.

Учет и контроль

Базовый этический принцип авторства, включающий четыре критерия, был сформулирован Международным комитетом редакторов медицинских журналов (International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE). У медицинских журналов существуют разные формы юридического взаимодействия с авторами, присылаю-

⁶ Подсчет количества выпусков произведен по данным Библиотеки научных журналов по кардиологии и сердечно-сосудистой медицине <https://www.cardiojournal.online/>. Расчет сделан для восьми специализированных изданий.

щими статьи для публикации: можно заключить полноценный договор, а можно заложить договор в «Правила для авторов», которые являются базовым документом, отражающим все особенности взаимоотношений между автором/авторским коллективом и редакцией/издательством. В этом пункте редакционно-издательское сообщество задается вопросом: насколько присланный для публикации текст является авторским?

Во-первых, существуют разные подходы к оценке авторского вклада в текст рукописи. Медицинские журналы, руководствующиеся принципами документа ICMJE, не различают вклад каждого автора отдельно и часто не требуют подробного раскрытия авторского вклада. Диссертационные советы при начислении баллов при приеме в аспирантуру, наоборот, могут потребовать отразить вклад каждого автора в процентах или ориентируются на место фамилии автора в перечне соавторов. В этом заключается одно из противоречий оценки авторства.

Во-вторых, в полномочия редакции журнала не входит проведение расследования, все ли соавторы в должной степени принимали участие в создании текста статьи. Медицинские журналы при приеме рукописи опираются на направительное (сопроводительное) письмо, подписанное всеми авторами, которое можно рассматривать как юридически закрепленное согласие авторского коллектива со всеми условиями публикации, изложенными в «Правилах для авторов». Редакция журнала прежде всего ориентируется на академическую честность (автор отмечает все пункты анкеты [не посылал, не делал и пр.] перед тем, как отправляет статью в журнал), а также выполняет закон о защите персональных данных⁷. Все споры в отношении авторства, в том числе и приписного, в этом случае решаются авторским коллективом, а не редакцией журнала.

В-третьих, у редакций научных журналов и авторов наблюдается разное отношение к авторскому тексту. Суждение, что текст является авторским и защищен авторским правом, предполагает минимальное вмешательство редакций журналов (на уровне корректора при исправлении ошибок). Описаны случаи, когда авторы вмешиваются в структуру макета статьи и просят переставить таблицы и рисунки по своему усмотрению. Возникает справедливый вопрос, нужны ли вообще научному журналу редакторы, в том

числе научные, и корректоры для осуществления его функции – публикации статьи. Для научного рецензируемого журнала эти этапы обработки публикуемого материала крайне важны. Соответственно, при описании условий публикации в «Правилах для авторов» рекомендуется включать следующие формулировки, например:

«Редакция оставляет за собой право сокращать и редактировать материалы рукописи, проводить научное редактирование, сокращать и исправлять статьи, изменять дизайн графиков, рисунков и таблиц для приведения в соответствие с дизайном журнала, не меняя смысла представленной информации».

«Все выбранные статьи поступают в работу к научному редактору и корректору. Редакция не высылает макетированную статью на утверждение Автору. Автор имеет право прислать в Редакцию запрос на просмотр макета статьи перед публикацией, ответно передать свои замечания в установленные сроки».

Приведенные выше условия публикации могут быть использованы, если журнал выходит ежемесячно с большим количеством статей, когда имеется риск задержек выходов номеров из-за отсутствия своевременного ответа от авторов. Использование такой модели позволяет избежать значительной переделки макета перед публикацией номера или претензий со стороны авторов после публикации статьи. Журналам, у которых выходит по четыре или шесть номеров в год с количеством статей не более десяти, рекомендуется придерживаться модели утверждения окончательного макета у авторов.

Научный специализированный журнал – это не средство массовой информации в том смысле, который вкладывается в издание ежедневной газеты или глянцевого журнала. Он создается группой экспертов для своих коллег, чтобы фиксировать результаты научной деятельности всего научного сообщества. У такого журнала нет коллектива журналистов, а также наемных работников, которые влияют на научную составляющую публикаций журнала и решения главного редактора (редколлегии), дополнительная оплата может производиться только за техническую часть работы. Поэтому такой журнал реагирует наиболее чувствительно на все новшества, изменения и запреты, которыми пытаются регламентировать деятельность средств массовой информации, созданных в коммерческих или политических целях.

⁷ Редакция не хранит персональные данные и не занимается их обработкой, кроме тех, которые авторы предоставляют для публичного размещения в своей статье (для обновления).

Редколлегия и редсовет

Научный рецензируемый журнал должен соответствовать внутренним задачам института, высшего учебного заведения или научного общества, которые этот журнал поддерживают. Когда журнал создается, то он должен обслуживать какие-то конкретные задачи. Например, публиковать аспирантские работы или работы узких специалистов в определенной научной области. Журналы научных обществ в основном предназначены для публикации фундаментальных работ, которые определяют деятельность общества со всеми его секциями, мероприятиями и документами. В них не должно быть текстов, которые не вносят значимый вклад в науку или воспроизводят уже несколько раз проведенные исследования. Главный редактор и редколлегия нового журнала прежде, чем начать самоорганизовываться, должны понимать, что номера нужно будет наполнять статьями. Если рукописи есть на один номер, то на следующий выпуск их может не быть, и всей рабочей группой придется их писать, находить, просить, искать, иначе журнал нарушит требования внешних контролирующих организаций по объему выпуска и периодичности. Мы подходим к тому, что деятельность редколлегии и редсовета – это форма контроля за содержанием журнала.

В нашем научном сообществе часто циркулируют слухи «Нам сказали, что запретили, иначе ...», однако журнал всегда должен опираться на официальные документы, рекомендации специализированных сообществ или свою политику, прописанную в «Правилах для авторов».

Поднимая вопрос о функциях редакционной команды, хотелось бы обратить внимание на выступление Пиппы Сمارт (Pipra Smart), экс-президента Европейской ассоциации научных редакторов (EASE), состоявшееся на двухдневном специальном семинаре для российских редакторов, организованном АНРИ в начале декабря 2019 г.: мы неправильно понимаем функции редакционной коллегии журнала, которая в западном мире соответствует рабочей группе редакции. Рабочая группа состоит из специалистов в определенной области и работает, формируя каждый номер журнала, отбирая и проводя оценку поступивших статей, фактически выступая рецензентами. В журнале могут публиковаться статьи главного редактора и членов редколлегии. Редколлегия состоит не из случайных людей, а из экспертов, иногда настолько узкоспециализированных, что они могут указать на ошибки в методологии исследования любому

стороннему автору с высокой ученой степенью и званием. Главный редактор выбирает тематические направления журнала и несет полную ответственность за то, что журнал публикует, не только репутационную (в научном сообществе), но и материальную.

Необходимо остановиться и на содержании статей, на их научной ценности. В медицинской области мы менее идеологизированы, поскольку осознаем, что от объективности и точности полученных данных зависит жизнь человека.

«Фабрики статей»

С началом Специальной военной операции слаженная работа многих «фабрик статей» (*paper mills*) с российскими авторами была нарушена из-за ограничения возможности перевода денег за рубеж, значение «публикации в иностранном журнале» нивелировалось по причине отмены требования обязательных публикаций в журналах Q1–Q2, индексируемых в WoS и Scopus. Активность фирм-брокеров, предлагающих услуги по устройству публикаций в зарубежные и некоторые российские журналы, значительно снизилась, хотя оставила неизгладимый негативный след на репутации российских научных журналов и исследователей. В англоязычном сегменте циркулируют статьи, в которых специалисты пытаются определить признаки («красные флаги»⁸) работ, не имеющих научной ценности и написанных ради публикации. При этом они зачастую умалчивают, что такие статьи размещались в западных журналах, т.е. именно их редакции поощряли торговлю публикациями и получали финансовое вознаграждение⁹.

Можно привести пример тенденциозной статьи¹⁰: авторы пытаются предложить индикаторы, по которым нужно различать поддельные публикации, их три: «указание автором личной почты, а не почты института», «отсутствие иностранных авторов» и «место работы автора – больница». На основании этих индикаторов среди 15 120 публикаций в PubMed по тематике «Неврология

⁸ Термин, означающий знак тревоги, повышенной опасности или привлечения внимания.

⁹ Возможно, этой деятельностью занимались и занимаются «брокеры», а не журналы, однако, по мнению автора данной статьи, если редакции научных журналов соглашались с публикацией некачественных статей, то являются частью структуры «фабрик статей».

¹⁰ Sabel B.A., Knaack E., Gigerenzer G., Bilc M. Fake Publications in Biomedical Science: Red-flagging Method Indicates Mass Production. *MedRxiv*. The Preprint Server for Health Sciences. <https://doi.org/10.1101/2023.05.06.23289563>. Размещена 18.10.2023.

и общая медицина» авторами было выявлено, что странами с самой высокой долей поддельных публикаций оказались Россия, Турция, Египет, Индия и Китай (39–55 %): «...ведущими странами являются Россия (48,3 %), Турция (47,5 %), Китай (43,9 %), Египет (40,0 %) и Индия (38,8 %), причем Китай – в абсолютном выражении – является крупнейшим поставщиком [статей с определяемыми индикаторами] в мире (55,8 %)»¹¹. «С учетом 1,3 миллиона биомедицинских публикаций, включенных в список Scimago, предполагаемое ежегодное количество случаев совпадения трех индикаторов в 2020 году составит около 150 000», – делается заключение в статье¹². Пример показывает, что для борьбы с «фабриками статей» в мировом научном медицинском сообществе создается общественное мнение, дискредитирующее авторов из перечисляемых стран.

Россия уже оказалась в центре скандала из-за деятельности компании «Международный издатель», активно предлагавшей всем свои услуги. В профессиональных кругах научных журналов деятельность этой компании была хорошо известна, и российские журналы не сотрудничали с ней. Платить за публикации огромные деньги (от 3 до 10 тыс. долларов) – это был выбор авторов и институтов, на которые российские журналы никак не могли повлиять: наши журналы по международным рейтингам в большинстве своем находятся в несменяемом Q4, иногда, если повезет, – в Q3. Российские журналы были этим «коммерческим» авторам совершенно не интересны.

Деятельность вышеупомянутой компании в полной мере раскрыта в статье А.А. Абалкиной [1]. В заголовке эта компания названа российской¹³, потому что ее услугами воспользовалось множество авторов и институтов из России. Они теперь потеряют свои деньги, поскольку обман вскрыт, и обнаруженные фейковые публикации, возможно, будут ретрагированы из журналов. По данным автора расследования, выявлена 451 фейковая публикация.

А.А. Абалкина указывает на основные критерии поддельных публикаций от «Международ-

ного издателя»: разнообразие аффилиации (мест работ) авторов в каждой статье и несоответствие между специализацией авторов и темой рукописи. Автор привносит и свои наблюдения: на подозрительное сотрудничество указывает коллаборация, например, экономического и медицинского университета, если предметом статьи не является экономика здравоохранения. Большинство клиентов «фабрик статей» связаны с университетами, а не с научно-исследовательскими институтами. Многие российские ученые используют свои личные адреса электронной почты, а китайские – рабочие адреса. В статье делается вывод, что «большинство подозрительных документов связаны с Россией, Казахстаном, Китаем, Украиной и Объединенными Арабскими Эмиратами или с комбинацией этих стран. Авторы, связанные с Китаем, обычно стоят первыми в перечне авторов» [1, р. 699].

Стратегиями «фабрик статей» названы: помощь в научном консультировании; добавление дизайна проекта; сбор данных, анализ и написание текстов-призраков; предоставление фальсифицированных данных компаниями, занимающимися написанием текстов-призраков, и торговля статьями.

Основной задачей российского редакционно-издательского сообщества является недопущение появления таких «фабрик статей» в российском сегменте научных публикаций, поскольку желание опубликовать статью, не прилагая особых усилий, у наших авторов никуда не делось. При написании курсовых работ студенты уже активно осваивают искусственный интеллект (ИИ), отмечена тенденция его использования в научных статьях. Самое простое место для приложения возможностей ИИ – это обзорные статьи. ИИ не обладает способностью к эмпатии, поэтому опытный редактор или рецензент всегда сможет почувствовать искусственность составленного текста¹⁴. Когда редакция журнала рассматривает поступающие рукописи не ради факта публикации, а с позиции приращения нового знания, то хорошо знает своих авторов и исследовательские центры, в которых они работают. Поэтому для такой редакции существуют определенные показатели, вызывающие подозрительность.

Наши «красные флаги» – это **авторский состав и географическая представленность учреждений**. Эти два критерия взаимосвязаны.

¹¹ Sabel B.A., Knaack E., Gigerenzer G., Bilc M. Fake Publications in Biomedical Science: Red-flagging Method Indicates Mass Production. *MedRxiv*. The Preprint Server for Health Sciences, pp. 5. <https://doi.org/10.1101/2023.05.06.23289563>

¹² Ibid.

¹³ На самом деле эта компания создана на Украине украинским гражданином. Она и сейчас работает.

¹⁴ Публикация подробного разбора таких текстов в медицине планируется.

В текущем году некоторые медицинские журналы получили узконаправленные обзорные статьи с авторством студентов из разных городов, иногда один из соавторов – руководитель с ученой степенью. У авторов были **закрытые профили** в ORCID, разные специализации, и они не имели других публикаций в составе каких-либо исследовательских групп.

Нам известны различные типы мультицентровых работ или исследований с привлечением большого количества врачей поликлиник. Однако сомнение вызывает работа команды авторов, состоящей из одного руководителя с ученой степенью и нескольких соавторов без степеней, еще проходящих обучение по разным специальностям, собранной ради написания узконаправленного обзора литературы.

Редакциям журналов необходимо проводить разъяснительную работу среди авторов и поощрять их создавать и открывать свои профили в ORCID, а также проверять наличие регистрации в eLIBRARY (если это не первая работа автора). Невозможность проверить авторский профиль – место учебы и работы, список публикаций – сразу вызывает сомнения в серьезности автора в отношении своих же собственных научных достижений.

У обзорной статьи не могут быть **чрезмерно высокие показатели оригинальности** при проверке в системе «Антиплагиат» (до 90 %), потому что при работе с текстами авторы используют много цитат или перефразирований из использованных статей. При прочтении текста опытный редактор может обратить внимание на литературное изложение, отсутствие имен авторов цитируемых статей, **семантику**: странные словосочетания, например «значительное значение», чрезмерное использование оборотов речи, не свойственных научной специализированной литературе, которую наши специалисты постоянно читают, например «подчеркивает» или «комплексный подход» несколько раз (больше десяти) в одном тексте.

Экзистенциализм публикации

Рассмотрим здесь существование публикации как свершившегося события. В этом вопросе мы разделяем «желание опубликоваться в иностранном журнале» и «желание опубликовать статью».

В сознании пользователей социальных сетей мерой современной успешности в виртуальном/реальном мире являются «пост» или «лайк», для научных работников – публикация, отчет

о проведенной работе. Такой подход приводит к увеличению количества статей, журналов и росту рынка услуг, который обеспечивает весь этот процесс. Подобная тенденция приводит к мнению, что свершившееся событие (публикация) является конечной целью определенного жизненного цикла. Научная публикация – один из этапов научной деятельности, но отнюдь не конечный¹⁵.

Поэтому публикацию (обнародование полученных результатов и доведение их до всеобщего сведения) необходимо рассматривать в **нескольких значимых аспектах**, перечисленных ниже, их должны учитывать рецензенты при составлении экспертного заключения, работники редакций при подготовке статей, члены редколлегий и главный редактор научного журнала при принятии решения о публикации.

В области **научной теории и исследований** заинтересованными в публикации лицами являются исследователи. Релевантность публикации измеряется количеством ссылок на публикацию, а ее значение – степенью влияния на мышление и текущую работу специалистов-ученых, работающих в той же области.

Опубликованный материал должен оказывать влияние на **образовательную деятельность**: повышать компетентность учащихся, распространять полученные знания и совершенствовать их применение, формировать профессиональную вовлеченность.

Важной целью опубликованной научной статьи является **внедрение в практику** – использование знаний, полученных в результате исследований, что реализуется в появлении полезных моделей (тестов, устройств, методов, руководств).

И еще одна область, которая часто упускается из вида, – **общественная и государственная деятельность**. Научные исследования проводятся для осуществления долговременных государственных программ, например увеличения показателя продолжительности жизни, рождаемости, снижения смертности от острых и хронических заболеваний. Поэтому новые результаты исследования должны оказывать влияние на повышение качества медицинской помощи и охраны здоровья населения.

Если не учитывать эти аспекты при рассмотрении возможности публикации научного текста, то мы получаем статью как бесполезный продукт для научного сообщества и общества

¹⁵ Это авторское мнение, основанное на многолетнем общении с авторами научных публикаций.

в целом, который только увеличивает число нечитаемых и нецитируемых работ, однако является индивидуально-полезным для отдельно взятого автора в виде отчета о научной деятельности и/или для коллектива при получении государственного финансирования. Не стоит забывать и о множестве коммерческих структур (брокеров «фабрик статей»), о которых было сказано выше, большая часть из них нарушает этические принципы и пользуется идеей «публикации как факта». И здесь можно отметить несовершенство работы всей системы оценки научных публикаций, когда существует разнонаправленность целей публикации.

Взаимодействие с иностранными авторами и международными структурами

Рассмотрим прежде всего взаимоотношения научного журнала с авторами из других стран. Здесь можно выделить две большие группы: авторы, которые могут публиковаться на русском языке, и авторы, которые могут публиковаться только на других языках. В любом случае встает вопрос о научной ценности статьи, даже если автор не является русскоязычным, а подает статью в русскоязычный журнал на английском языке. Журнал должен принимать на себя ответственность за понимание статьи рецензентами и читателями. Англоязычных публикаций в медицинских журналах крайне мало: их присылают нечасто и не все из них благополучно проходят рецензирование. Иностранцев мы можем привлечь, скорее, экзотичностью, отсутствием платы за публикацию, но не международными рейтингами, хотя количество читателей может быть достаточно большим.

Идеи интернациональности и призывы публиковаться в иностранных журналах значительно повлияли на цитируемость отечественных статей: их совсем перестали читать и цитировать, осталось только самоцитирование, которое понимается всеми по-разному. Некоторыми авторами даже цитирование иностранного источника понималось своеобразно: абзацы из чужих статей просто переводились и размещались со ссылкой. Другие авторы эти фрагменты уже из русскоязычной статьи забирали в свою и тоже публиковали, лишь изменив нумерацию источника. Подобные случаи не единичны, сейчас легко выявляются при проверке «Антиплагиатом» и только добавляют опыта оператору системы. Принятые два года назад жесткие меры и инициативы редакций ведущих кардиологических научных журналов по стимулированию чтения и цитирования русско-

язычной литературы¹⁶ принесли замечательные плоды. Временными рамками были отсечены переписывания старых работ, например обзоров из защищенных диссертаций, старых статей¹⁷. Использование авторами «старого» иноязычного источника нужно теперь грамотно объяснить научным редакторам. Значительно возрос интерес к цитированию русскоязычных публикаций за счет стимулирования цитирования русскоязычных источников и разъяснительной деятельности редакций журналов. Цитирование русскоязычными авторами публикаций из русскоязычных журналов при введенных ограничениях доступа к БД и библиотекам простимулировало рост научных рейтингов российских журналов в международных БД, который мог значительно снизиться под влиянием текущих политических факторов, а именно: русофобии, дискредитации российских авторов, ограничения продвижения русскоязычных статей, снижения интереса к русскоязычным статьям и их цитирования.

Специализированные научные журналы России должны взаимодействовать с любыми международными структурами (научными обществами, БД, ICMJE и COPE, например) с позиции осознания себя как части профессионального и экспертного сообщества, с авторами, журналами и институтами на равных и проводить свою политику в соответствии с интересами научного сообще-

¹⁶ Автор должен владеть следующими навыками работы с информацией:

1. **Знать и цитировать свои собственные работы**, опубликованные в России, поскольку эта информация показывает компетенцию автора и позицию в научном мире.

2. **Знать и цитировать работы своих коллег и научных коллективов**, которые работают по той же теме или в смежных областях.

3. **Знать историографию изучения вопроса в истории российской медицины.**

4. **Знать текущие клинические и методические рекомендации**, выпущенные российскими научными специализированными обществами и институтами.

5. **Знать монографии, сборники и содержание тезисов конференций** (дополнительных выпусков российских журналов, выложенных в eLIBRARY). (Источник: Правила для авторов Российского кардиологического журнала – <https://russjcardiol.elpub.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 05.09.2024)).

¹⁷ Требование к научному обзору: узость и актуальность тематики, не рассуждения о проблеме, а ответ на конкретный вопрос, не имеющий сегодня однозначного решения. Литературный обзор должен быть научной работой: анализом и обобщением источников с **постановкой цели**. Число источников должно быть исчерпывающим, и маловероятно, что по теме нет вообще работ за последний год; большинство источников должно быть за последние пять лет. (Источник: Правила для авторов Российского кардиологического журнала – <https://russjcardiol.elpub.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 05.09.2024)).

ства, которое они представляют. Эти мероприятия должны включать обмен опытом, обучение, участие в создании совместных документов и пр. Экспертиза качества журналов международными БД должна быть прозрачной, чтобы дать возможность редакциям исправлять недоработки и совершенствоваться.

Развитие внутренних взаимосвязей

Как мы можем различать высокорейтинговые и низкорейтинговые журналы? Как только мы перестаем «мерить» рейтингами, между редакциями сразу начинается профессиональный диалог, потому что мы фактически занимаемся общим делом. У каждого журнала есть свои стандарты представления научной публикации. Соблюдение этих стандартов авторами и сотрудниками редакции является основой качества публикации: статья понятна, полезна, ее легко читать и использовать в своей работе.

Журналы, которые публикуют научные статьи на русском языке, неоднородны. Они изначально неравнозначны по многим параметрам: принадлежности к институтам, финансированию, региональным особенностям, направлениям медицины и пр. Редакция журнала создается по разным причинам, ее деятельность регламентируется решением главного редактора/учредителя и пр. и может иметь свои уникальные характеристики. Поэтому необходимо соблюдать принцип свободы творчества каждого журнала. Предмет заботы – это **качественная научная публикация и ее дальнейшая логистика**, т.е. результат деятельности редакции журнала.

Качественная научная публикация – это продукт, создаваемый целым научным коллективом: авторами, рецензентами и редакторами. Критерии качества разные: для авторов – планирование и проведение исследования, достижение воспроизводимых результатов, точность статистических методов, наглядное отображение данных, описание перспективы дальнейших исследований, реальность практического внедрения; для рецензентов – проверка письменного изложения процедуры проведенного исследования и его результатов, его соответствия принятым в специализированном научном сообществе мнениям/суждениям; для редакторов – размещение информации в макете статьи в соответствии с общепринятыми правилами, достижение удобства прочтения, грамотное изложение, понятность для читателей.

Критерий измерения научной деятельности – цитируемость, которая пока является единствен-

ной единицей оценки. Низкий показатель цитируемости или его полное отсутствие является отображением работы всего научного коллектива (не только авторов, но и журнала!). Последние мировые тенденции – сразу рецензировать текст без проверки на соблюдение правил оформления. Это результат ускорения циклов работы «фабрик статей», потому что тщательная и выверенная подготовка текста с изложением итогов исследования является частью научной деятельности авторского коллектива, а не журнала или рецензентов.

Стимулирование авторов цитировать, рецензентов и редакторов – следить за цитированием, а журнала – повышать свою цитируемость является приоритетным направлением работы редакции журнала, но лишь одной из сфер ее деятельности, которая вносит вклад в научное влияние.

Можно рекомендовать научным журналам учитывать другие доступные им сферы влияния: читательскую активность, образовательную деятельность, внедрение полученных результатов в практику (требование государственных структур по финансированию государственных заданий), создание руководств, проведение «полевых» и программных исследований.

Здесь важны профессиональные связи журналов между собой и с научным сообществом: распределение публикаций (например, отход от «домашних», или «локальных», журналов), градация журналов по уровням статей – аспирантские публикации не должны смешиваться с фундаментальными исследованиями, хотя последние привлекательны повышением цитируемости. В журналах есть постоянные рецензенты разного уровня, поэтому качество оценки публикации может снижаться, если специалист недостаточно хорошо ориентируется в теме рукописи, но дает положительную оценку.

Распределение научных журналов по регионам – важный фактор, влияющий не только на создание научной статьи, но и на ее видимость и цитируемость. На мой взгляд, нужно больше обращать внимание на институты и центры, в которых развиваются региональные школы: они оказывают влияние на авторский состав и направления исследований. Редакция в своем регламенте должна прописывать, насколько тесно она сотрудничает с регионами, насколько полно они представлены в портфеле журнала.

Определение тематических направлений медицины важно как для специализированных, так и для политематических журналов. Можно ставить вопрос об отображении публикаций по специальностям в едином специализированном

поле (создание тематических библиотек, информационное отображение). Потому что не все обратят внимание на статью, например, по атеросклерозу, если она будет опубликована в университетском бюллетене или вестнике.

Из предложенных направлений можно сформулировать основы деятельности сообщества журналов по медицине и смежным областям так: **содействие устойчивому равноправному научному влиянию рецензируемых публикаций по медицине и смежным областям на русском языке.**

Под *устойчивостью* нужно понимать долгосрочную перспективу развития модели, отвечающей интересам научного сообщества. *Равноправие* – это установление этических норм в сфере научных публикаций, основанных на принципах добросовестности и справедливости. *Научное влияние* – показатель, который дает возможность крупным университетским структурам и научным сообществам строить планы (стимулирует стремление созидать, распространять и применять знания). Показатель складывается из оценки результатов деятельности в четырех областях: научной теории и исследований, образовательной деятельности, внедрения в практику (организации) и общественных отношений.

Необходимо упомянуть о новых направлениях, которые в настоящее время получили развитие в журналах по медицине, – это история (история медицины и естествознания), обучение и преподавание, организация здравоохранения, этические и моральные аспекты профессиональной деятельности.

Секция журналов по медицине и смежным областям АНРИ

АНРИ создана в Российской Федерации в 2015 г. для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов научного редакционно-исследовательского сообщества. В основные цели АНРИ входит: «содействие развитию научной сферы путем популяризации и продвижения результатов научных исследований в российское и международное информационное пространство, содействие развитию редакционно-издательской деятельности в научной сфере, консолидация российского научного редакционно-издательского сообщества», «повышение качества научных изданий», «развитие и укрепление профессиональных связей членов Ассоциации на международном уровне»¹⁸.

«Секция журналов по медицине и смежным областям» была образована в феврале 2016 г. В соответствии с целями АНРИ за время своей деятельности секция внесла существенный вклад в определение и решение текущих и долгосрочных задач развития редакционно-издательского комплекса в научной сфере.

С целью организации работы секции, ее инициативных групп можно сформулировать и объяснить основные задачи, решение которых смогло бы стимулировать развитие инфраструктуры медицинских журналов в Российской Федерации:

1. Создавать учебные продукты и руководства, направленные на помощь в организации и осуществлении функций редакции научного журнала.

В этом направлении необходима работа членов секции по созданию рекомендаций (возможно, кратких), которые будут отвечать на вопросы членов редакций по организации внутренней работы и взаимодействию с редакционной коллегией, редакционным советом и рецензентами. Например, как оценивать показатели системы «Антиплагиат», как определять заимствования, сколько рецензентов нужно на обзорную статью, сколько проводить раундов рецензирования и пр.

2. Дать универсальное определение признаков качества научной публикации по медицине при помощи единого экспертного соглашения и описать ее дальнейшую логику.

Критерием качества научной публикации может считаться степень подготовленности текста к рецензированию – наличие резюме, ключевых слов, правильное цитирование, единый стиль и форматирование и пр. Возможно в этом случае создавать чек-листы или, если они уже созданы редакциями, делиться уже сделанными наработками с целью оптимизации редакционного процесса.

3. Дать четкое определение платы за публикацию, рассмотреть возможные модели доступа, отделить модели неправомерной оплаты, определить стоимость публикации при помощи единого экспертного соглашения.

Разновидности и модели оплаты, применяемые в журналах, необходимо тщательно описать, в первую очередь чтобы защитить авторов от деятельности «фабрик статей» и публикаций работ в сомнительных сборниках конференций. Необходимо довести до сознания авторов, что публикация статьи в изданиях, которые невозможно будет потом правильно процитировать, может нанести вред профессиональной репутации научного работника.

4. Способствовать организации альтернативных библиотек публикаций для научных сооб-

¹⁸ <https://rassep.ru/anri/ob-anri/> (дата обращения: 05.09.2024).

ществ с экспертным отбором; объединять интересы издателей, редакций и читателей общими проектами, привлекать иностранных читателей к использованию медицинской информации, опубликованной в наших журналах.

Доступные и удобные для работы специализированные библиотеки должны быть организованы для большинства журналов. Принципы работы PubMed необходимо переносить и на российскую почву. В процессе создания рукописи у научного работника должен быть доступ к поиску по ключевым словам в БД рецензируемых журналов. Сейчас самым крупным агрегатором русскоязычных публикаций является eLIBRARY. Необходим не только поиск среди всего массива данных, но и возможность задать сложный поисковый запрос, искать среди верифицируемых (рецензируемых, достоверных) публикаций, цитировать найденные публикации с использованием разных стилей оформления (не только ГОСТ), получать предложения системы о сходных публикациях и т.д. Круг предлагаемых инструментов должен быть намного шире.

5. Создать условия для устойчивого профессионального общения журналов между собой и научным сообществом: читательской активности, образовательной деятельности, внедрения полученных результатов в практику, создания руководств, проведения «полевых» и программных исследований.

В одном направлении медицины (например, «Кардиология») сосуществуют несколько профессиональных сообществ с разными задачами и целями. Это не замкнутые на себя системы, как и журналы, которые были созданы в интересах этих сообществ. Совместная работа журналов по повышению качества подготовки статей авторами, оценки работы рецензентов и обучению правильному отображению экспертного заключения может стать крепким основанием для изменения отношения к российским публикациям в мире, повысить интерес к русскоязычным публикациям. Парадигму восприятия иностранных журналов как эталона качества научных публикаций необходимо менять: брать лучшее и воспроизводить свой положительный опыт.

6. Создать площадку для профессионального общения и консультаций на основе описания «коллекции случаев», в которых упорядоченно изложены алгоритмы принятия решений и ответы по основным вопросам деятельности редакций.

Сотрудники редакций должны ощущать себя членами профессионального редакционно-издательского сообщества, в сегменте русскоязычных

публикаций имеется своя специфика. Опыт работы с публикациями должен передаваться через обучение, программы дополнительного образования, и эту систему необходимо наладить, чтобы поиск нового сотрудника редакции не превращался в кадровую проблему.

7. Обратит внимание на развитие региональных журналов (просветительская поддержка институтов и школ, обучение и наставничество).

Региональные журналы, существующие на базе институтов профессионального обучения и центров, в которых проходит исследовательская деятельность, сталкиваются с организационной проблемой наполнения номеров качественными публикациями. Принципы работы с научными статьями в ведущих журналах научных сообществ должны распространяться в форме обучения на сотрудников региональных изданий, чтобы не возникало большого разрыва между ценностью публикаций в региональном вестнике и в крупном ежемесячном журнале.

8. Взаимодействовать с международными структурами с позиции автономного профессионального и экспертного сообщества, с авторами, журналами и институтами.

Российские специализированные журналы по медицине являются частью мировой научной инфраструктуры медицинских изданий, с одной стороны, и журналами для русскоязычных авторов, которые могут опубликовать в них результаты своих исследований – с другой. В то же время возможности публикаций не ограничиваются русским языком: журналы могут публиковать и англоязычные статьи, параллельно развивая структуры внутри редакции (рецензирование, научное редактирование), которые способны профессионально работать и с другими языками. На развитие этой структуры необходимо обратить внимание в будущем.

Заключение

Российское редакционно-издательское сообщество, построенное по типу мировых аналогичных сообществ, ограниченное в настоящее время в своих правах на получение информации, получило возможность действовать и развиваться самостоятельно. Для дальнейшего развития требуется пересмотр стратегии создания и публикации научных статей, более четкое определение функций редакций журналов, построение планов работы. В статье рассмотрены вопросы индексации журналов в международных БД, системы контроля за качеством публикаций, структура работы редколлегий журналов, деятельность

«фабрик статей», сущность научной публикации, взаимодействие с иностранными авторами и международными структурами, развитие внутренних взаимосвязей, задачи секции журналов по медицине и смежным областям АНРИ. Таким образом, при более активном вовлечении членов редакционно-издательского сообщества в коллективные проекты и осознании ими себя

как силы, способной приложить умения, знания и компетенции для саморазвития и преодоления кризисных явлений, возможно создать надежную инфраструктуру медицинских рецензируемых журналов в России, которая в дальнейшем послужит образцовой моделью для взаимодействия с инфраструктурами медицинских журналов других стран.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Abalkina A. Publication and collaboration anomalies in academic papers originating from a paper mill: Evidence from a Russia-based paper mill. *Learned Publishing*. 2023;36(4):689–702. <https://doi.org/10.1002/leap.1574>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юлия Валентиновна Родионова – кандидат медицинских наук, руководитель отдела научного редактирования, рецензирования и издательской деятельности, НМИЦ терапии и профилактической медицины Минздрава России; руководитель Секции научных журналов по медицине и смежным областям Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-6378-6317>; e-mail: cardio2008@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yulia V. Rodionova – Cand. Sci. (Med.), Head of the Department of Scientific Editing, Reviewing and Publishing, National Medical Research Center for Therapy and Preventive Medicine; Head of the Section of Scientific Journals on Medicine and Related Fields of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-6378-6317>; e-mail: cardio2008@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 13.06.2024

Поступила после рецензирования / Revised 16.09.2024

Принята к публикации / Accepted 22.10.2024