

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Статья-мнение / Opinion paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-24-05>

Критический взгляд на серверы препринтов Центра открытой науки (COS)

Х.А. Тейшейра да Силва ✉

Независимый исследователь, Кагава, Япония

✉ jaimetex@yahoo.com

Резюме. Препринты, представляющие собой научные тексты, которые не проходят процедуру рецензирования и обычно являются предварительной версией рецензируемых статей или открытой архивной формой опубликованных статей (постпринтами), все чаще становятся частью культуры открытого доступа. Препринты хвалят за скорость их публикации, но, чтобы они были полезными и надежными источниками информации, ими и информацией, относящейся к ним (например, библиометрическими показателями), необходимо эффективно управлять на серверах, где они размещены. В последние годы появилось множество новых серверов препринтов. Одни типы серверов препринтов принадлежат издателям, другие же находятся в собственности благотворительных организаций или получают их поддержку. В данной статье рассматривается последний случай. Центр открытой науки (Center for Open Science, COS), финансируемый благотворительными организациями и базирующийся в Вирджинии, США, в 2016 г. запустил три сервиса препринтов (engrXiv, PsyArXiv, SocArXiv), а в 2017 г. – новый проект Open Science Framework (OSF) Preprints. OSF использовался в качестве сервиса «шаблонов» для привлечения тематически связанных академических сообществ, которые хотят иметь свои собственные серверы препринтов. В июне 2024 г. COS насчитывал 29 серверов препринтов, однако 14 из них прекратили публикацию или размещение препринтов через COS/OSF. Одной из причин может быть коммерциализация сервиса «шаблонов» COS/OSF, который теперь взимает ежегодную плату с менеджеров препринтов, зависящую от объема ежегодно публикуемых препринтов. В связи с тем, что 14 серверов препринтов больше не размещаются в системе COS/OSF, данная статья кратко затрагивает финансовую устойчивость и информационную стабильность тех серверов препринтов, которые позволяют авторам публиковать препринты в основном бесплатно. Препринты авторов обычно проходят поверхностную проверку и модерацию, и нередки случаи, когда препринты незаметно удаляются с серверов препринтов, включая серверы COS/OSF. Учитывая, что эта организация является хорошо финансируемым лидером движения за открытую науку, требуется большая прозрачность в отношении ее финансирования, обслуживания и управления, а также более честные и открытые дебаты по поводу этических ограничений, связанных с препринтами.

Ключевые слова: брендинг, открытая наука, рецензирование, благотворительность, серверы препринтов, неустойчивый рынок препринтов

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Критический взгляд на серверы препринтов Центра открытой науки (COS). *Научный редактор и издатель.* 2024;9(1):86–95. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-05>

A perspective on the Center for Open Science (COS) preprint servers

J. A. Teixeira da Silva ✉

Independent researcher, Kagawa, Japan

✉ jaimetex@yahoo.com

Abstract. Preprints, which are non-peer-reviewed documents that are typically precursors of peer-reviewed papers, or as open access archival forms of published papers (post-prints), are increasingly becoming part of the publishing open access culture. Preprints have been lauded as a rapid form of publication, but for them to be useful and reliable sources of information, they and information pertaining to them (e.g., bibliometric

indicators) need to be effectively managed by the servers where they are hosted. In recent years, a number of new preprint servers have emerged. One type of preprint server is owned by publishers, while another is ownership or financial support by philanthropic organizations. This paper focuses on one case of the latter type. In 2016, the Virginia, US-based, philanthropically-funded Center for Open Science (COS) launched three preprint services (enrXiv, PsyArXiv, SocArXiv) and started Open Science Framework (OSF) Preprints in 2017. The latter was used as a “template” service to attract thematically-linked communities of academics that also wished to have their own preprint servers. In June 2024, COS listed 29 preprint servers, although 14 of them have ceased publication or hosting of preprints by COS/OSF. One reason may be due to the commercialization of the COS/OSF “template” service, which charges preprint managers an annual fee based on the volume of preprints published annually. In the light of the 14 preprint servers that are no longer hosted at or by COS/OSF, this paper briefly discusses the financial sustainability and information stability of preprint servers, which mostly allow authors to publish preprints for free. Authors’ preprints are usually screened by fairly superficial screening and moderation processes, and it is not unusual to find opaquely or “silently” deleted preprints from preprint servers, including those of COS/OSF. Given that this organization is a well-funded leader of the open science movement, greater transparency is required regarding its own funding, operations, and management, as well as a more frank and an open debate regarding the ethical limitations associated with preprints.

Keywords: branding, open science, peer review, philanthropy, preprint servers, unsustainable preprint market

For citation: Teixeira da Silva J.A. A perspective on the Center for Open Science (COS) preprint servers. *Science Editor and Publisher*. 2024;9(1):86–95. <https://doi.org/10.24069/SEP-24-05>

Обзор проблем препринтов и серверов препринтов в культуре открытой науки

Препринты как часть движения за открытый доступ (OA) представляют собой форму открытого предоставления информации коллегам или широкой общественности, таким образом расширяя формы доступа к знаниям, информации и науке [1]. Наиболее распространенное использование препринтов заключается в их публикации до подачи в рецензируемый журнал [2] как элементе стратегии для получения отзывов и критики [3], которые позволят улучшить методологию или содержание статьи [4] или уточнить замысел и результаты и сделать их более значимыми для научного сообщества или общественности [5; 6]. Однако эти благородные цели достигаются не всегда. Например, некоторые авторы могут просто пожелать опубликовать в открытом доступе свои незаконченные или еще готовящиеся работы, которые по разным причинам могут никогда не привести к публикации в рецензируемом журнале, и таким образом навсегда останутся в виде препринта. В то же время серверы препринтов утверждают, что гарантируют постоянство информации и знаний, присваивая препринтам цифровой идентификатор объекта (DOI). Поэтому препринты, даже если они не будут опубликованы в рецензируемых журналах, все же имеют ценность как документы с открытым доступом, поскольку они позволяют осуществлять поиск новых знаний [7]. Еще одной мотивацией для наличия препринта наряду с рецензируемой версией научной публикации

является то, что он может привести к большему количеству цитирований и прочтений [8–10]. Авторы могут размещать препринты в форме пост-принтов (т.е. авторских версий принятых статей), однако подобная практика может быть истолкована как злоупотребление цитированием или недобросовестная публикация, которая приводит к завышенным показателям (например, прочтениям, цитированиям, копированиям и т.д.) [11].

Принятие препринтов проходит неоднородно, и, как мы видим, есть культурные особенности и даже сопротивление их использованию или распространению, например из-за страха перед интеллектуальным пиратством [12]. Такие опасения усиливаются вследствие отсутствия единообразия среди серверов препринтов, а также из-за противоречий в их этической политике и несогласованности в ее использовании, интерпретации и применении [13–16]. При этом, например, существует небольшой процент из 36 серверов препринтов, индексированных ASAPbio, которые имеют четкий набор этических принципов [17]. Не у всех, но у большинства этих серверов препринтов политика допускает публикацию статей-мнений [18]. Связь между препринтами и рецензируемыми журналами также несовершенна, а анонимность, требуемая некоторыми моделями слепого рецензирования в рецензируемых журналах, несовместима с открытым характером информации и признаками авторства в препринтах [19]. Наибольший риск стал очевиден во время пандемии COVID-19, когда препринты могли служить источ-

никами продвижения дезинформации или неточных сведений, связанных со здоровьем [20].

Культура препринтов, по мнению автора, за исключением давно существующего сервиса arXiv Корнеллского университета, сопровождала развивающуюся культуру открытой науки в течение последнего десятилетия или около того. Одновременно с этим некоторые серверы препринтов поддерживаются за счет благотворительного финансирования, что может скрывать конфликты интересов и включать другие непрозрачные аспекты, противоречащие движению за открытую науку [21; 22].

На протяжении многих лет несколько новых серверов препринтов пытались конкурировать на рынке, чтобы выделить и закрепить свои бренды препринтов, участвуя в так называемых войнах препринтов [23]. Видя репутационное и бизнес-преимущество наличия сервера препринтов, интегрированного в издательскую бизнес-модель, иногда в качестве способа привлечения интеллектуального контента, несколько издателей создали свои собственные интегрированные серверы препринтов, такие как SSRN от Elsevier, *Research Square* от Springer Nature, *Advance* от SAGE, *Authorea* от Wiley или *preprint.org* от MDPI. Хотя многое еще предстоит изучить о бизнес-моделях этих издателей и роли, которую в них играют препринты, подобный анализ выходит за рамки данной статьи-мнения.

Некоторые этические аспекты, кратко упомянутые выше, недостаточно обсуждаются лидерами сообщества препринтов по очевидным причинам, наиболее убедительная из которых заключается в том, что слишком откровенные и открытые дебаты об ограничениях, слабых сторонах и неудачах препринтов могут нанести репутационный ущерб движению за открытый доступ и открытую науку. Однако поскольку ученым необходимо оценить, являются ли стандарты препринтов, политика и брендинг честными, справедливыми и прозрачными, данная статья критически рассматривает один из основных кластеров серверов препринтов, существующих на рынке препринтов, а именно COS/OSF.

Серверы препринтов и услуги COS/OSF

1. Краткая справка

Центр открытой науки (Center for Open Science, COS) – это некоммерческая и финансируемая благотворительными фондами организация, базирующаяся в Вирджинии (США), основанная в 2013 г. Брайаном Нозеком (Brian Nosek) и Джеффри Спайсом (Jeffrey Spies), которые создали открытый ис-

ходный код, называемый *Open Science Framework* (OSF) [24]. OSF, который был использован для запуска OSF Preprints, поддерживает усилия COS в области открытой науки, сотрудничества и воспроизводимости. COS сама по себе не занимается наукой, а только предоставляет ресурсы для науки, в конечном счете стремясь к культурным реформам и реализации политики [25; 26]. OSF создала три сервера препринтов в 2016 г.: engrXiv, PsyArXiv и SocArXiv, а OSF Preprints начал свою работу в 2017 г. «Шаблон» OSF Preprints затем был представлен на рынке как бренд, основанный на препринтах, для обслуживания сообществ, охватывающих различные темы и направления исследований, с целью расширить культуру препринтов как часть движения за открытую науку. Расширение рынка препринтов в виде новых серверов препринтов является стратегическим методом для привлечения и сохранения еще не востребованных интеллектуальных идей. Примером такой стратегии является решение Американской психологической ассоциации (American Psychological Association) официально принять политику COS в 2017 г., выбрав PsyArXiv в качестве основного сервера препринтов для своих всемирно признанных журналов [27]. К 2019 г. количество серверов препринтов COS/OSF достигло 23 [28], в 2021 г. их было 26 или 27 в зависимости от выбранной даты, а сейчас их 29 (табл. 1). Серверы препринтов, принимающие материалы, указывают на наличие консультативного совета, рабочей группы или руководящего комитета, но их политика подачи рукописей и этические нормы сильно различаются.

2. Почти 50% серверов препринтов COS/OSF прекратили свое существование или не размещаются на COS

Из 29 представленных серверов препринтов 14 перестали функционировать, а именно перестали принимать препринты или мигрировали, то есть были перенесены на другие серверы препринтов, хотя информация об этом не указана на главной странице, где перечислены все 29 серверов препринтов (рис. 1), а причины прекращения работы или переноса серверов прозрачно не описаны (табл. 1). Учитывая, что основной акцент COS/OSF делает на открытую науку, что отражено в его руководящих принципах TOP (*Transparency and Openness Promotion Guidelines*) [29], отсутствие информации о 14 серверах препринтов, прекративших свою работу, удивляет. Отсутствующая информация и данные касаются причин прекращения работы сервера или его перевода на другую платформу, а также точных дат, когда эти со-

бытия произошли. Некоторые исходные данные можно найти в табл. 1. В статье [30] приводится предположение, что причиной прекращения работы некоторых серверов препринтов COS/OSF была финансовая нестабильность.

Неясно, какие контракты были подписаны между менеджерами этих серверов препринтов и COS и был ли пункт «все бесплатно» частью первоначального контракта. Также неясно, какой был срок действия этих контрактов, например был ли указан срок в годах или кон-

тракт являлся бессрочным. Другими словами, неясно, знали ли менеджеры 14 ныне несуществующих серверов препринтов при их запуске, что COS планирует монетизировать услугу «шаблон» OSF Preprints, которая предусматривает довольно высокую цену, зависящую от объема поданных – неопубликованных – препринтов в год [31]. Например, подача от 0 до 100 препринтов в год стоит чуть менее 2000 долл. США, хотя неясно, почему клиенты должны платить деньги, если ни одного препринта не опубликовано.

Таблица 1. 29 серверов препринтов Центра открытой науки (COS), которые в настоящее время (2 июня 2024 г.) указаны на веб-сайте COS, включая те, которые либо перестали функционировать, прекратили размещение на OSF/COS, либо перешли на другую платформу*

Название сервера препринтов (в алфавитном порядке)	Функционирует и в настоящее время размещается на COS?	Представление и/или этические рекомендации на странице COS (URL-адреса + ключевые моменты)	Примечания и предыстория
AfricaArXiv https://osf.io/preprints/africarxiv	Да	https://info.africarxiv.org/before-you-submit/	
AgriXiv https://osf.io/preprints/agrixiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия; утверждает, что перешел на сервер препринтов CABU, agriRxiv (https://www.cabidigitallibrary.org/journal/agrixiv)
Arabixiv https://osf.io/preprints/arabixiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия; также называет себя ArabXiv
BioHackrXiv https://osf.io/preprints/biohackrxiv	Да	https://guide.biohackrxiv.org/	
BodoArXiv https://osf.io/preprints/bodoarxiv	Да	https://bodoarxiv.wordpress.com/	
CoP Preprints https://osf.io/preprints/coppreprints	Да	https://collegeofphlebology.com/cop-preprints/	
EarthArXiv https://osf.io/preprints/eartharxiv	Нет	https://eartharxiv.github.io/moderation.html	Сейчас размещен на CDL: https://eartharxiv.org/
EcoEvoRxiv https://osf.io/preprints/ecoevorxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Сейчас размещен на CDL: https://ecoevorxiv.org/
ECSarXiv https://osf.io/preprints/ecsarxiv	Да	https://www.electrochem.org/ecsarxiv/	
EdArXiv https://osf.io/preprints/edarxiv	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	
Engrxiv https://osf.io/preprints/engrxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Сейчас размещен с использованием OPS: https://engrxiv.org/
FocUS Archive https://osf.io/preprints/focusarchive	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	
Frenxiv https://osf.io/preprints/frenxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия
INA-Rxiv https://osf.io/preprints/inarxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Сейчас RINarxiv: https://rinarxiv.lipi.go.id/lipi

Окончание табл. 1

Название сервера препринтов (в алфавитном порядке)	Функционирует и в настоящее время размещается на COS?	Представление и/или этические рекомендации на странице COS (URL-адреса + ключевые моменты)	Примечания и предыстория
IndiaRxiv https://osf.io/preprints/indiarxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия
Law Archive https://osf.io/preprints/lawarchive	Да	https://library.law.yale.edu/law-archive	Новый (т.е. появился в 2023–2024 гг.): ср. принтскрины на рис. 1 (<i>сверху и снизу</i>)
LawArXiv https://osf.io/preprints/lawarxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или публичного объяснения очевидного прекращения действия; Консультативный совет по юридическим стипендиям непрозрачно удален (см. рис. 2)
LIS Scholarship Archive https://osf.io/preprints/lissa	Нет	https://osf.io/preprints/lissa/submit сейчас https://lissarchive.org/guidelines/	Нет даты или объяснения прекращения действия
MarXiv https://osf.io/preprints/marxiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия
MediArXiv https://mediarxiv.org/	Да	https://mediarxiv.com/	
MetaArXiv https://osf.io/preprints/metaarxiv	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	
MindRxiv https://mindrxiv.org/	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия
NewAddictionsX https://osf.io/preprints/newaddictionsx	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	Новый (т.е. появился в 2023–2024 гг.): ср. принтскрины на рис. 1 (<i>сверху и снизу</i>)
NutriXiv https://osf.io/preprints/nutrixiv	Нет	Модерация или этическая политика не обнаружена	Нет даты или объяснения прекращения действия
PaleorXiv https://osf.io/preprints/paleorxiv	Да	https://paleorxiv.github.io/submission_guidelines.html https://paleorxiv.github.io/journal_policies.html	
PsyArXiv https://osf.io/preprints/psyarxiv	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	https://blog.psyarxiv.com/about-psyarxiv/
SocArXiv https://osf.io/preprints/socarxiv	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	https://socopen.org/
SportRxiv https://osf.io/preprints/sportrxiv	Нет	https://sportrxiv.org/index.php/server/about/submissions https://sportrxiv.org/index.php/server/mod-policy https://sportrxiv.org/index.php/server/submission-templates	Нет даты или объяснения прекращения действия. Сейчас размещен с использованием OPS: https://sportrxiv.org/index.php/server
Thesis Commons https://osf.io/preprints/thesiscommons	Да	Модерация или этическая политика не обнаружена	

Примечание: * <https://osf.io/preprints/>

Этот доход является частью годового бюджета COS, который за 2022 финансовый год превысил 10 млн долл. США, хотя из публичной годовой налоговой декларации (900) неясно, каков был фактический доход от услуги «шаблон» OSF Preprints за период 2017–2022 гг. [32]. Интересно, что для рекламы платных услуг COS использовалась научная статья [7]. Также неясно, знал ли COS *a priori*, когда запускал эти серверы препринтов, что в конечном итоге он их монетизирует, но не раскрыл этот план клиентам, например в своем стратегическом плане на 2022–2024 гг. [25].

Таким образом, авторам необходимо осознать, что серверы препринтов COS в настоящее время, исходя из данных табл. 1, оцениваются примерно на 50% как надежные (если функциональность можно приравнять к надежности) и/или устойчивые.

3. Этическая политика серверов препринтов COS/OSF

На момент публикации комментария о некоторых потенциальных рисках и спорных моментах размещения препринтов [33], COS/OSF уже создал как минимум 14 серверов препринтов или услуг [34]. С тех пор, несмотря на некоторые несоответствия в положениях политики, касающихся серверов препринтов, как отмечено в первом разделе, популярность этих серверов возросла [35], что привело к призыву относиться к ним как к «этически равным», т.е. с таким же вниманием и тщательностью, как и к рецензируемым журналам [36]. Авторам, желающим разместить материалы на серверах препринтов COS, необходимо понимать: несмотря на утверждение, что публикация является постоянной, вероятно имеется в виду DOI, тем не менее препринты могут быть



Рис. 1. Вводит ли в заблуждение используемая COS/OSF реклама своих 27 (сверху – март 2023 г.) и ныне 29 (снизу – март 2024 г.) серверов препринтов, в том смысле, что не все из них функционируют или размещаются на сервере COS/OSF? Скриншоты веб-сайта COS/OSF в разделе «Добросовестное использование» для академического использования и общественной ответственности: 13 января 2023 (сверху); 2 июня 2024 (снизу).

Источник: <https://osf.io/preprints/>

Примечание. Не существует опубликованных или открытых количественных доказательств того, что эти 29 серверов препринтов являются лидерами рынка, как следует из маркетингового описания: «Ведущие поставщики услуг по препринтам используют эту инфраструктуру с открытым исходным кодом для поддержки своих сообществ».

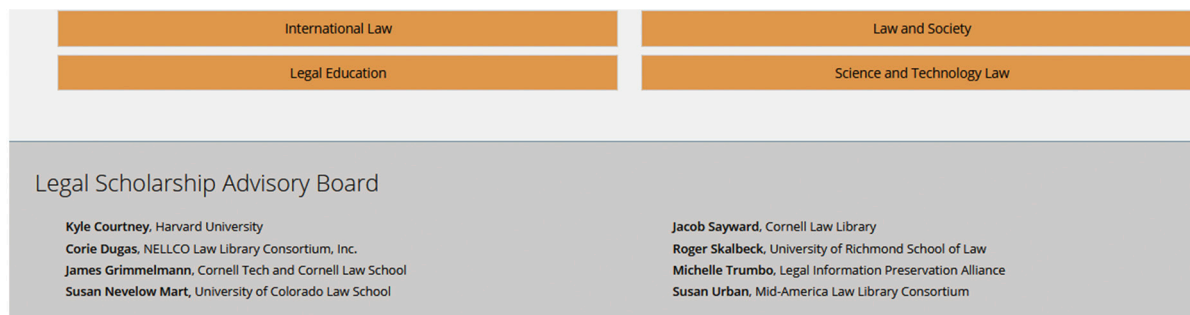
изъяты [37]. Политика отзыва препринтов имеет несколько спорных аспектов, которые заслуживают отдельного обсуждения.

Например, «тихая ретракция» [38] препринта [39] несовместима с открытостью и прозрачностью, поддерживаемыми COS/OSF, так же как и О. Пурре с соавторами (Pourret et al.), которые заявили, что «присвоение цифрового идентификатора объекта (DOI) [необходимо] для того, чтобы статья была известна и хранилась в цифровом мире» [40, с. 3].

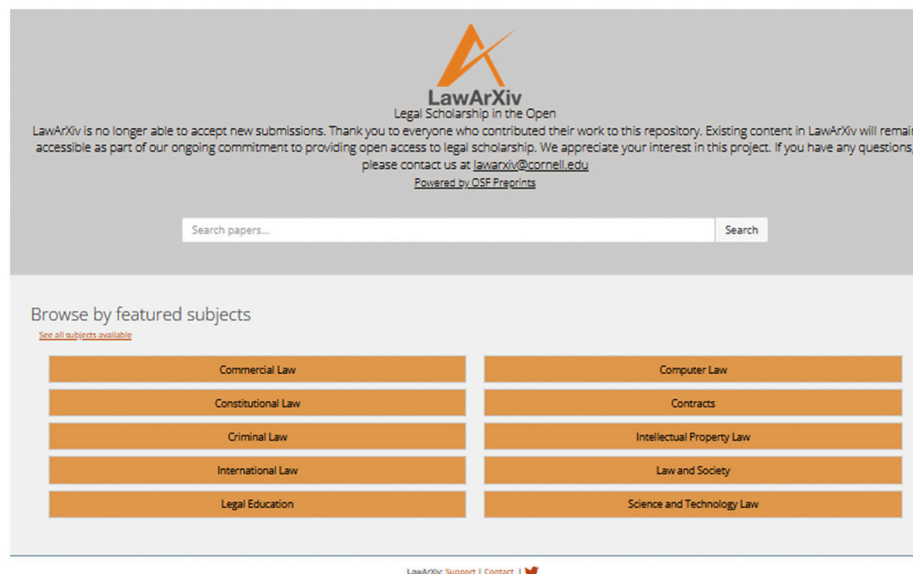
Проницательный блог-пост, описывающий историческое начало сервера препринтов COS/OSF, paleoXiv, основанного Джоном Теннантом (John Tennant), исчез, но, к счастью, был заар-

хивирован¹. Этот блог-пост, возможно невольно, обнажил одну ключевую цель препринтов и движения за открытую науку, а именно: подорвать существующий статус-кво в издательском деле, то есть препринты были названы разрушительной технологией. Несмотря на немногочисленность, эти примеры свидетельствуют об отсутствии общепринятого плана устойчивого развития [41].

¹ Cannon L. Changing the Status Quo: Jon Tennant, Communications Director at ScienceOpen. 2017. Available at: <http://lifesciencenetwork.com/blogs/leah-cannon/2017/05/30/changing-the-status-quo-jon-tennant-communications-director-at-scienceopen>; <https://web.archive.org/web/20170606190627/http://lifesciencenetwork.com/blogs/leah-cannon/2017/05/30/changing-the-status-quo-jon-tennant-communications-director-at-scienceopen> (дата последнего доступа: 2 июня 2024).



A



B

Рис. 2. Непрозрачность истории сервера препринтов LawArXiv. Хотя Консультативный совет по юридическим стипендиям был публично показан в 2021 г., сейчас он удален. Скриншоты веб-сайта COS/OSF в соответствии с принципами «добросовестного использования» для академического использования и общественной ответственности: А – 15 марта 2021 г.; В – 19 декабря 2022 г. (но все еще идентично состоянию на 2 июня 2024 г.).

Источник: <https://osf.io/preprints/lawarxiv>

Не было четкого заявления, что устойчивость предполагает последовательное и постоянное следование публикационным этическим нормам и принципам добросовестности для препринтов, а также ответственность серверов препринтов за их соблюдение. Сообществу препринтов отнюдь не помогает тот факт, что некоторые процедуры безопасности и проверки качества в COS могут быть скомпрометированы, о чем свидетельствует обнаружение в препринтах PsyArXiv документов, связанных с незаконным использованием COS для продвижения пиратского контента и ссылок на сайты, связанные с фишингом [42].

Заключение

Расширение рынка препринтов в качестве способа привлечения большего числа авторов к раннему обмену интеллектуальными идеями и данными в открытом формате для содействия целям движения за открытую науку происходит несколько хаотично. Это проявляется в противоречивости этической политики у широкого массива серверов препринтов, злоупотреблениях препринтами и серверами препринтов без каких-либо объяснений или ответственности (т.е. система использует непрозрачную политику), несмотря на систему ценностей открытой науки, которую они якобы поддерживают.

Данная статья предоставляет краткое описание одного важного игрока в истории препринтов, поскольку COS/OSF был основным сторонником препринтов с тех пор, как они стали популярны в середине прошлого десятилетия

как часть движения за открытую науку. В этой статье обращается внимание на борьбу, с которой сталкиваются серверы препринтов, пытаясь выжить в условиях растущей конкуренции с новыми участниками, а также необходимость тонкого баланса между финансовой устойчивостью и рисками монетизации серверов препринтов. В статье также указываются несоответствия в политике подачи, этики и модерации на серверах препринтов COS/OSF (табл. 1). В статье также отмечается противоречивость сообщений COS/OSF: с одной стороны, они публично призывают к открытой науке и стремятся закрепить эти принципы в качестве политики, а с другой стороны – демонстрируют некоторую непрозрачность (или недостаток прозрачности и объяснений) по ряду вопросов, связанных с их серверами препринтов и/или препринтами, опубликованными или размещенными на этих серверах.

Эта статья расширяет важную дискуссию о слабых сторонах и непрозрачности, связанных с препринтами и серверами препринтов как моделью академической публикации. Необходимо уделить больше внимания исследованиям «тихо отозванных» или удаленных препринтов, поскольку этот феномен является негативным и непрозрачным аспектом препринтов, который их сторонники, скорее всего, не хотят открыто обсуждать или придавать ему особое значение. В настоящее время автором исследуется проблема «тихой» ретракции или удаления препринтов COS/OSF.

Перевод: М. А. Косычева

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

АВТОРСКИЙ ВКЛАД

Автор спроектировал исследование, выполнил его анализ и интерпретировал данные

AUTHOR CONTRIBUTION

The author contributed to all parts of the study analysis, development and interpretation

ДИСКЛЕЙМЕР

Автор опубликовал несколько препринтов на серверах COS.

DISCLAIMER

The author has published several preprints in COS preprint servers.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Teixeira da Silva J. A., Huang C.-K. K., Nazarovets M. Publishing embargoes and versions of preprints: impact on the dissemination of information. *Open Information Science*. 2024;8(1):20240002. <https://doi.org/10.1515/opis-2024-0002>
2. Sarabipour S., Debat H. J., Emmott E., Burgess S. J., Schwessinger B., Hensel Z. On the value of preprints: An early career researcher perspective. *PLoS Biology*. 2019;17(2):e3000151. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000151>
3. Lin J., Yu Y., Zhou Y., Zhou Z., Shi X. How many preprints have actually been printed and why: A case study of computer science preprints on arXiv. *Scientometrics*. 2020;124(1):555–574. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03430-8>
4. Moshontz H., Binion G., Walton H., Brown B. T., Syed M. A guide to posting and managing preprints. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*. 2021;4(2). <https://doi.org/10.1177/25152459211019948>
5. Franco Iborra S., Polka J., Puebla I. Promoting constructive feedback on preprints with the FAST principles. *eLife*. 2022;11:e78424. <https://doi.org/10.7554/eLife.78424>
6. Glymour M. M., Charpignon M.-L., Chen Y.-H., Kiang M. V. Preprints and the future of scientific publishing: In favor of relevance. *American Journal of Epidemiology*. 2023;192(7):1043–1046. <https://doi.org/10.1093/aje/kwad052>
7. Soderberg C. K., Errington T. M., Nosek B. A. Credibility of preprints: An interdisciplinary survey of researchers. *Royal Society Open Science*. 2020;7(10):201520. <https://doi.org/10.1098/rsos.201520>
8. Wang Z., Glänzel W., Chen Y. The impact of preprints in library and information science: An analysis of citations, usage and social attention indicators. *Scientometrics*. 2020;125(2):1403–1423. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03612-4>
9. Xu F., Ou G., Ma T., Wang X. The consistency of impact of preprints and their journal publications. *Journal of Informetrics*. 2021;15(2):101153. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101153>
10. Fraser N., Mayr P., Peters I. Motivations, concerns and selection biases when posting preprints: A survey of bioRxiv authors. *PLoS ONE*. 2022;17(11):e0274441. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0274441>
11. Teixeira da Silva J. A. Do peer-reviewed papers with a preprint version have an unfair metrics advantage? *Journal of Food Science*. 2023;88(7):2738–2739. <https://doi.org/10.1111/1750-3841.16707>
12. Ni R., Waltman L. To preprint or not to preprint: A global researcher survey. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2024;75(6):749–766. <https://doi.org/10.1002/asi.24880>
13. Teixeira da Silva J. A., Dobránszki J. Preprint policies among 14 academic publishers. *The Journal of Academic Librarianship*. 2019;45(2):162–170. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.02.009>
14. Klebel T., Reichmann S., Polka J., McDowell G., Penfold N., Hindle S., Ross-Hellauer T. Peer review and preprint policies are unclear at most major journals. *PLoS ONE*. 2020;15(10):e0239518. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239518>
15. Malički M., Jerončić A., Ter Riet G., Bouter L. M., Ioannidis J. P. A., Goodman S. N., Aalbersberg I. J. Preprint servers' policies, submission requirements, and transparency in reporting and research integrity recommendations. *JAMA*. 2020;324(18):1901–1903. <https://doi.org/10.1001/jama.2020.17195>
16. Penfold N. C., Polka J. K. Technical and social issues influencing the adoption of preprints in the life sciences. *PLoS Genetics*. 2020;16(4):e1008565. <https://doi.org/10.1371/journal.pgen.1008565>
17. Teixeira da Silva J. A., Nazarovets S. Current ethics policies in 36 preprint servers: Relevance for academic medicine. *Academic Medicine*. 2024;99(2):129–130. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000005507>
18. Teixeira da Silva J. A., Nazarovets S. Most preprint servers allow the publication of opinion papers. *Open Information Science*. 2023;7(1):20220144. <https://doi.org/10.1515/opis-2022-0144>
19. Teixeira da Silva J. A. Anonymity in anonymized peer review is incompatible with preprints. *European Science Editing*. 2022;48:e91290. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e91290>
20. Blatch-Jones A. J., Recio Saucedo A., Giddins B. The use and acceptability of preprints in health and social care settings: A scoping review. *PLoS ONE*. 2023;18(9):e0291627. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0291627>
21. Teixeira da Silva J. A. Intellectual phishing, hidden conflicts of interest and hidden data: new risks of preprints. *Journal of Advocacy, Research and Education*. 2017;4(3):136–146. Available at: https://kadint.net/journals_n/1516278592.pdf (accessed: 10.05.2024).
22. Teixeira da Silva J. A. Preprints: ethical hazard or academic liberation? *KOME*. 2017;5(2):73–80. <https://doi.org/10.17646/KOME.2017.26>

23. Teixeira da Silva J.A. The preprint wars. *AME Medical Journal*. 2017;2:74. <https://doi.org/10.21037/amj.2017.05.23>
24. COS. Product roadmap. 2024. Available at: <https://www.cos.io/products/product-roadmap> (accessed: 10.05.2024).
25. Nosek B. A., Shaw L. C., Errington T. M., Pfeiffer N., Mellor D. T., Brooks R. E., III, Rice A., Litherland D. M. *Center for Open Science: Strategic Plan* (version 3). 2022. <https://doi.org/10.31219/osf.io/x2w9h>
26. COS. Mission. 2024. Available at: <https://www.cos.io/about/mission> (accessed: 10.05.2024).
27. APA. APA Journals Program Collaborates with Center for Open Science to Advance Open Science Practices in Psychological Research. 2017. Available at: <https://www.apa.org/news/press/releases/2017/08/open-science> (accessed: 10.05.2024).
28. Narock T., Goldstein E.B. Quantifying the growth of preprint services hosted by the Center for Open Science. *Publications*. 2019;7(2):44. <https://doi.org/10.3390/publications7020044>
29. COS. The TOP Guidelines. 2024. Available at: <https://www.cos.io/initiatives/top-guidelines> (accessed: 10.05.2024).
30. Mallapaty S. Popular preprint servers face closure because of money troubles. *Nature*. 2020;578(7795):349. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-00363-3>
31. COS. OSF Preprints. 2024. Available at: <https://www.cos.io/products/osf-preprints> (accessed: 10.05.2024).
32. COS. Finances. 2024. Available at: <https://www.cos.io/about/finances> (accessed: 10.05.2024).
33. Teixeira da Silva J.A. The preprint debate: what are the issues? *Medical Journal Armed Forces India*. 2018;74(2):162–164. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2017.08.002>
34. COS. Six New Preprint Services Join a Growing Community Across Disciplines to Accelerate Scholarly Communication. 2017. Available at: <https://www.cos.io/about/news/six-new-preprint-services-join-growing-community-across-disciplines-accelerate-scholarly-communication> (accessed: 10.05.2024).
35. Smart P. The evolution, benefits, and challenges of preprints and their interaction with journals. *Science Editing*. 2022;9(1):79–84. <https://doi.org/10.6087/kcse.269>
36. Teixeira da Silva J.A. Should preprints and peer-reviewed papers be assigned equal status? *Journal of Visceral Surgery*. 2022;159(5):444–445. <https://doi.org/10.1016/j.jviscsurg.2022.08.002>
37. COS. Withdrawing a Preprint. 2024. Available at: <https://help.osf.io/article/186-withdrawing-a-preprint> (accessed: 10.05.2024).
38. Teixeira da Silva J.A. Silent or stealth retractions, the dangerous voices of the unknown, deleted literature. *Publishing Research Quarterly*. 2016;32(1):44–53. <https://doi.org/10.1007/s12109-015-9439-y>
39. Mai N. C. *Mathematical model of retractions: Facts, analysis and recommendations*. 2022. <https://doi.org/10.31219/osf.io/r7kan> (“silent retraction”, date unknown)
40. Pourret O., Irawan D. E., Tennant J. P. On the potential of preprints in geochemistry: The good, the bad, and the ugly. *Sustainability*. 2020;12(8):3360. <https://doi.org/10.3390/su12083360>
41. Penfold N. *Lack of sustainability plans for preprint services risks their potential to improve science*. 2023. Available at: <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2023/03/02/lack-of-sustainability-plans-for-preprint-services-risks-their-potential-to-improve-science/> (accessed: 10.05.2024).
42. Ikeda A., Yonemitsu F., Yoshimura N., Sasaki K., Yamada Y. *The Open Science Foundation clandestinely abused for malicious activities*. PsyArXiv (preprint, not peer-reviewed; version 4: 7 January 2024). <https://doi.org/10.31234/osf.io/xtuen>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jaime A. Teixeira da Silva, Independent Researcher, Ikenobe 3011-2, Kagawa-ken, 761-0799, Japan; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

Поступила в редакцию / Received 22.03.2024

Поступила после рецензирования / Revised 01.06.2024

Принята к публикации / Accepted 20.06.2024