

БИБЛИОТЕКА / LIBRARY

Резюме актуальных статей / Summaries of relevant articles

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-21>

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

What do our trade journals publish?

Предлагаем вашему вниманию подборку рефератов статей из ведущих журналов в сфере редакционно-издательской и научно-публикационной деятельности, которые уже известны из наших предыдущих публикаций (Scientometrics, Publications, Learned Publishing, Journal of English for Academic Purposes, Medical Writing, European Science Editing, Science Editing, Journal of Informetrics)*. Рефераты сгруппированы по следующим темам:

1. Академическое письмо.
2. Рецензирование.
3. Этика научных публикаций.
4. Искусственный интеллект.
5. Открытый доступ.
6. Научные коммуникации. Наукометрия.

1. Академическое письмо

Chigbu U.E., Atiku S.O., Du Plessis C.C. The science of literature reviews: Searching, identifying, selecting, and synthesising. *Publications*. 2023;11(1):2. <https://doi.org/10.3390/publications11010002>

Искусство написания обзоров литературы: поиск, идентификация, отбор и синтез

Способность студентов, ученых и исследователей проводить тщательный и глубокий обзор научной литературы имеет решающее значение для подготовки качественных журнальных статей, научных диссертаций и готовящихся к публикации работ (*working papers*). Обзор литературы – это оценка существующих научных работ по определенному вопросу, теме или предмету с целью выявления пробелов и предложения перспектив исследования. Многие аспиранты высших учебных заведений не обладают необходимыми навыками и пониманием для проведения глубоких обзоров научной литературы. Это может привести к тому, что в их диссертациях будут представлены неверные, ложные или предвзятые выводы. В данном исследовании представлены научные знания о том, как можно проводить обзоры литературы в различных областях знаний, чтобы избежать необъективных результатов, таких как ненаучные аналогии и необоснованные рекомендации.

Обзор литературы представлен в данном исследовании как процесс, включающий несколько видов деятельности, в том числе поиск, идентификацию, чтение, обобщение, компиляцию, анализ, интерпретацию и реферирование. Авторы надеются, что данная статья послужит справочным материалом для повышения академической строгости теоретических глав в диссертациях аспирантов. Авторы также призывают состоявшихся ученых к поиску более инновационных способов проведения обзоров научной литературы с целью выявления пробелов (эмпирических, знаниевых, теоретических, методологических, прикладных и популяционных) и определения дальнейших направлений исследований.

Persy V. A survey on current use of software tools for systematic literature reviews. *Medical Writing*. 2023;32(3):48–54. <https://doi.org/10.56012/lxrcb5395>

Опрос на тему использования современных программных инструментов для систематического обзора литературы

Принятие Регламента ЕС о медицинских изделиях (Medical Devices Regulations) и Регламента о медицинских изделиях для диагностики *in vitro* (In Vitro Diagnostics Regulations) привело к увеличению спроса на систематические обзоры литературы. В данной статье представлен

* Подробная информация о журналах, рефераты которых представлены в этом номере, опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64>), 2018 (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181>) и 2020 гг. (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-155-167>).

отчет об опросе, посвященном текущему состоянию использования программных платформ и инструментов специалистами по написанию медицинских нормативных документов и другими лицами, участвующими в проведении систематических обзоров литературы. В опросе приняли участие 125 респондентов из 31 страны, равномерно распределенных по разным уровням опыта. У большинства респондентов процесс составления систематического обзора литературы частично автоматизирован (35 %) или осуществляется полностью вручную (59 %). Уровень знакомства со специальным программным обеспечением для проведения систематических обзоров литературы оказался низким: большинство респондентов (61–84 %) указали, что не знакомы с пятью программными приложениями и инструментами. Извлечение данных было названо наиболее трудоемким и подверженным ошибкам этапом этого процесса. Среди аспектов, в которых использование программного обеспечения для составления систематических обзоров литературы может внести наиболее ценный вклад, были названы повышение эффективности процесса, повышение эффективности извлечения данных и экономия времени.

Lang T. A. Where did this come from? When (not how) to cite sources in scientific publications. *European Science Editing*. 2023;49:e94153. <https://doi.org/10.3897/ese.2023.e94153> 

Откуда это взялось? Когда (а не как) цитировать источники в научных публикациях

В научной литературе связующим звеном между идеей и ее источником является библиографическая ссылка, которая позволяет идентифицировать и найти источник. Однако в каком месте в тексте необходимо цитировать источник, не вполне очевидно. Хотя авторы получают подробную информацию о том, как оформлять ссылки, их не всегда учат, в каком месте их нужно приводить. Кроме того, многие авторы не следят за точностью цитируемой информации по источнику и не проверяют библиографические данные. Расхождения между информацией, приведенной в тексте, и информацией, представленной в источнике, встречаются часто и зачастую имеют серьезные последствия. Еще чаще встречаются неточности в ссылках, нарушающие связь между цитатой и ее источником. Эти расхождения и неточности влияют на целостность науки и достоверность показателей цитирования (например, импакт-фактора журнала), которые используются (справедливо

или ошибочно) для оценки значимости журналов и авторов. В данной статье рассматриваются факторы, влияющие на то, когда и где следует цитировать источники, а также факторы, которые могут повлиять на выбор источников и тем самым нарушить достоверность анализа цитирования. В статье также приводятся некоторые соображения по оценке источника, обращается внимание на частые ошибки при цитировании и анализируются некоторые стратегии по сокращению этих ошибок. В заключении обобщаются наиболее общие рекомендации относительно того, когда, что, где и почему следует или не следует цитировать.

Jiang F. K., Hyland K. Titles in research articles: Changes across time and discipline. *Learned Publishing*. 2023;36(2):239–248. <https://doi.org/10.1002/leap.1498>

Заголовки в исследовательских статьях: изменения во времени и дисциплине

Заголовки являются важнейшей характеристикой научных статей и приобретают все большее значение в связи с изменениями в издательской практике и стремительным ростом числа публикуемых исследований. В этой связи начинающим авторам, стремящимся привлечь внимание к своей работе в международных журналах, может помочь четкое понимание особенностей названий научных статей и взаимосвязи между языком и дисциплинарным контекстом. Эта взаимосвязь изучается в данной работе наряду с влиянием изменения дисциплинарного контекста на длину, форму и содержание заголовков научных статей за последние 60 лет. Материалом для исследования послужили 36000 заголовков из 10 ведущих журналов по шести дисциплинам, локализованным на континууме, полюсами которого являются «мягкие» (*soft*) и «жесткие» (*hard*) науки. Результаты исследования свидетельствуют о значительном увеличении длины заголовков, а также об увеличении количества вопросительных и составных заголовков почти во всех дисциплинах. Кроме того, в названиях статей по «жестким» наукам чаще упоминаются методы исследования, а в более «мягких» областях – полученные результаты. Эти диахронические изменения можно объяснить различными характеристиками областей науки и меняющейся динамикой издательского контекста. Представленные в работе выводы имеют важное значение для начинающих ученых, стремящихся публиковаться на английском языке, и вносят вклад в исследования, посвященные диахроническому анализу научного дискурса.

Sampagnaro G. Keyword occurrences and journal specialization. *Scientometrics*. 2023;128(10):5629–5645. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04815-1>



Встречаемость ключевых слов и специализация журналов

Поскольку границы дисциплин меняются со временем и варьируются в разных сообществах и географических регионах, они могут проявляться с разной степенью детализации, что затрудняет достижение широкого консенсуса в отношении измерения междисциплинарности. Данное исследование вносит свой вклад в эту дискуссию, предлагая индекс специализации журналов, основанный на уровне повторяемости ключевых слов, встречающихся в опубликованных в них статьях. Ключевые слова представляют собой один из наиболее важных элементов для фильтрации огромного количества доступных исследований. При правильном выборе они могут помочь определить ключевые понятия статьи и, следовательно, соотнести ее с рукописями, относящимися к той же области или подобласти исследований. На основе этой общепринятой функции ключевых слов в статьях предлагается измерять специализацию журнала путем подсчета количества повторений ключевого слова в журнале в среднем (*Queryrepeated in a journal on average*, Sj). Главное предположение, лежащее в основе предложенной идеи индекса специализации журнала, заключается в том, что по ключевым словам можно приблизительно определить тему статьи и, что чем больше в журнале статей по данной теме, тем выше уровень специализации журнала. Предлагаемая метрика специализации не лишена ряда ограничений, среди которых наиболее значимым представляется отсутствие стандартной практики в отношении количества и последовательности ключевых слов, встречающихся в каждой статье.

Xie S., Mi C. Promotion and caution in research article abstracts: The use of positive, negative and hedge words across disciplines and rankings. *Learned Publishing*. 2023;36(2):249–265. <https://doi.org/10.1002/leap.1515>

Продвижение и осторожность в аннотациях научных статей: использование положительной, отрицательной и хеджированной лексики в различных дисциплинах и рейтингах

Аннотация как рекламный жанр в последние годы вызывает растущий интерес научного сообщества и приводит к оживленным дискуссиям

об объективности научного письма. В настоящем исследовании изучалось продвижение и осторожность в аннотациях научных статей через использование положительной, отрицательной и хеджированной лексики в разных дисциплинах и рейтингах. Исследование проводилось на основе большого и надежного набора данных (более 12,6 млн слов). Корпус был сформирован с учетом репрезентативности, структуры, сбалансированности и размера в зависимости от дисциплины и рейтинга. Результаты показали, что, в целом, положительная лексика используется чаще, чем отрицательная, а также выявили особенности использования оценочной лексики в зависимости от дисциплины и рейтинга журнала: положительная и отрицательная лексика чаще используются в «жестких» науках (*hard sciences*), чем в «мягких» (*soft sciences*), и чаще в журналах с высоким рейтингом, чем с низким; хеджированная лексика чаще используется в журналах с высоким рейтингом и в «мягких» науках. Результаты исследования также позволили выявить сложность частотных моделей при разбивке двух дисциплин на конкретные категории. Более частое использование положительной лексики в аннотациях для продвижения научных исследований обсуждалось с точки зрения построения дисциплинарного знания в дополнение к «публикационной предвзятости» (*publication bias*), предвзятости при сообщении результатов (*outcome reporting bias*) и универсальной позитивной лингвистической предвзятости (*universal linguistic positivity bias*).

Lee J., Yoo J.-J. The current state of graphical abstracts and how to create good graphical abstracts. *Science Editing*. 2023;10(1):19–26. <https://doi.org/10.6087/kcse.293>



Современное состояние графических аннотаций и способы создания хороших графических аннотаций

Графические аннотации (ГА, graphical abstracts), также известные как визуальные аннотации (visual abstracts), являются мощным инструментом четкой и лаконичной передачи сложной информации и идей. Цель таких визуализаций состоит в передаче основных выводов и ключевой идеи исследования, позволяющей аудитории быстро понять и запомнить его содержание. В данной обзорной статье описывается текущее состояние ГА, включая их преимущества, ограничения и перспективы развития. В статье также представлены методы и советы по созданию ГА. В Корее более 10 медицинских

журналов внедрили ГА в период с 2021 по 2022 г. В 10 лучших журналах по гастроэнтерологии количество цитирований было выше в статьях с ГА, чем в статьях без ГА. Существует пять типов ГА: концептуальные диаграммы (conceptual diagrams), блок-схемы, инфографика, аннотации в виде пиктограмм (iconographic abstracts) и фотоиллюстрации. Ограничением системы ГА является отсутствие универсального стандарта для создания ГА. Основные шаги по созданию ГА следующие: 1) начать с определения ключевой идеи; 2) выбрать подходящий визуальный стиль; 3) нарисовать легкую для восприятия графику; 4) использовать разные цвета и другие элементы дизайна; 5) запросить обратную связь. Для создания ГА можно использовать такие инструменты, как Microsoft PowerPoint, Mind the Graph, Biorender и Canva. Еще один эффективный метод создания ГА – сотрудничество с экспертами. В скором времени искусственный интеллект может научиться более эффективно создавать ГА на основе необработанных данных или рукописей, что поможет исследователям легче создавать ГА. Сегодня ГА стали важной формой искусства, которой следует овладеть исследователям, а в будущем можно ожидать, что использование ГА будет только расти.

Zhang W., Cheung Y. L. The different ways to write publishable research articles: Using cluster analysis to uncover patterns of APPRAISAL in discussions across disciplines. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;63:101231. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101231>

Разные способы написания научных статей для публикации: применение метода кластерного анализа для выявления моделей оценки в обсуждениях научных статей по различным дисциплинам

Как показывает дискурс-анализ, подходы, применяемые в большинстве существующих исследований в области английского языка для академических целей (English for Academic Purposes), ограничены рамками конкретной дисциплины и оказывают влияние на выявляемые лингвистические особенности. Однако в контексте растущей междисциплинарности научных исследований такая практика может быть непродуктивной и нецелесообразной. Опираясь на теорию ОЦЕНКИ (APPRAISAL theory), в данном исследовании с помощью метода кластерного анализа было выявлено пять различных лингвистических профилей в обсуждениях научных

статей (НС) ($n = 240$) по четырем дисциплинам: химия, науки о земле, педагогика и менеджмент. Различия профилей не могут быть полностью объяснены частными характеристиками дисциплин. Авторы полагают, что различия могут быть обусловлены взаимодействием различных факторов, включая: 1) положительную оценку практической значимости исследования, 2) смягчение претензий и рассмотрение альтернативных мнений, 3) использование существующих знаний, 4) повторение экспериментальных процедур и реальных наблюдений, 5) идиосинкразический стиль и 6) специфику журнала. Полученные результаты способствуют новому пониманию лингвистических особенностей и вариативности исследовательского письма и предлагают эмпирическую основу в связи с недавно сформулированным намерением пересмотреть требования к допустимому влиянию дисциплины на написание научных статей. Выявленные лингвистические профили и влияющие факторы могут служить руководством для преподавания и обучения различным способам написания публикуемых НС в рамках разных дисциплин.

Yasuda S. What does it mean to construct an argument in academic writing? A synthesis of English for general academic purposes and English for specific academic purposes perspectives. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;66:101307. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101307>

Что означает построение аргументации в академическом письме? Синтез перспектив английского языка для общих академических целей и английского языка для специальных академических целей

Аргументация – важнейший навык в высшем образовании, а аргументированные эссе – распространенный жанр, с которым часто сталкиваются студенты в процессе обучения. Однако исследования показали, что многие студенты испытывают трудности с разработкой аргументации при написании эссе на первом иностранном языке (L2), а преподаватели сталкиваются с проблемами в понимании аргументации и способов оказания помощи студентам, изучающим L2. В качестве первого шага на пути к созданию комплексной системы аргументированного письма для учащихся и преподавателей в данной статье представлен синтез релевантных эмпирических исследований, посвященных особенностям аргументации в академическом дискурсе. Данный обзор фокусируется на двух исследовательских

перспективах: аргументированном письме для общих академических целей и аргументированном письме для специальных академических целей. Его цель заключается в установлении связи между общими знаниями об аргументации и знаниями о типичных для конкретной предметной области контекстах, требующих аргументации. В данном обзоре сформированы теоретические основы для совершенствования практики английского языка для академических целей. Автор полагает, что данный обзор может открыть новые перспективы для преподавателей, о которых они, возможно, ранее не знали, дает им возможность выйти за пределы ограничений структурно-ориентированного понимания аргументированного письма и помочь учащимся ориентироваться в требованиях высшего образования.

Sun Y. Increasing critical language awareness through translanguaging practices in academic writing. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;62:101229. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101229>

Повышение критической языковой осведомленности с помощью транслингвальных практик в академическом письме

В данном исследовании рассматриваются транслингвальные практики и языковые идеологии студентки в процессе академического письма в контексте транснационального высшего образования (ТНВО) с целью изучения того, как транслингвальные практики могут помочь повысить критическую языковую осведомленность студентов (КЯО), которая, как было установлено, не может быть достигнута в условиях монолингвальной идеологии. Для достижения поставленных задач было проведено кейс-стади (case study) с использованием таких методов сбора данных, как запись экрана, «включающие интервью» (stimulated recall interviews) и анализ письменных работ студентки в рамках ее научного проекта. Полученные результаты свидетельствуют о транслингвальных особенностях ее языковой практики, но о монолингвальной ориентации ее языковой идеологии. Это несоответствие указывает на необходимость повышения уровня КЯО студентов в контекстах ТНВО, особенно в тех, где действует политика English medium instruction (EMI), в рамках которой академические дисциплины преподаются на английском языке. В данной статье обсуждаются педагогические аспекты, такие как вовлечение транслингвальных практик в саморефлективное письмо, обсуждение вопросов социальной спра-

ведливости на основе этих транслингвальных практик письма и развитие ораторского мастерства (rhetorical agency) путем борьбы с монолингвизмом у носителей языка с целью помочь повысить КЯО через транслингвальные практики в обучении английскому для академических целей (письменная речь). Данное исследование вносит вклад в теоретическую базу науки о транслингвальной практике (Canagarajah, 2018) и доказывает педагогическую ценность повышения КЯО с помощью транслингвальной практики в контексте EMI-ТНВО.

Liu D., Deng Y., Yu D. The nonuse of the definite article the in referencing definite nouns in research writing: An empirical study using both corpus and survey data and its implications. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;65:101275. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101275>

Опущение определенного артикля the при употреблении определенных существительных в научных работах: эмпирическое исследование с использованием корпусных и опросных данных и его последствия

В данном исследовании на основе корпусных и опросных данных рассматривается малоизученная проблема: использование нулевого артикля (т.е. опущение определенного артикля the при употреблении определенных (definite) / конкретных (specific) существительных) в академическом научном письме. Исследование состояло из трех частей: корпусного анализа научных статей (НС), написанных английскими учеными в области прикладной лингвистики, обладающими высоким индексом цитирования и пишущими на родном (L1) языке (на небольших объемах данных); опроса членов научного сообщества; большого корпусного анализа аннотаций НС. Результаты исследования показывают, что нулевой артикль используется в НС довольно часто, однако количество существительных, используемых с нулевым артиклем, достаточно ограничено и сводится лишь к трем небольшим группам существительных, часто встречающихся в эмпирических исследованиях с участием людей. Кроме того, нулевой артикль используется почти исключительно в таких разделах, как аннотация, методы и результаты / обсуждение. Использование нулевого артикля воспринимается как приемлемое представителями академического сообщества на всех уровнях иерархии: от профессоров с солидными публикациями до преподавателей и аспирантов. Тем не менее, в использовании нулевого

артикла наблюдаются различия в зависимости от авторов и научных дисциплин. В статье также обсуждаются перспективы использования полученных результатов в преподавании и научных исследованиях.

2. Рецензирование

Zheng X., Chen J., Tollas A., Ni C. The effectiveness of peer review in identifying issues leading to retractions. *Journal of Informetrics*. 2023;17(3):101423. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101423>

Роль рецензирования в выявлении проблем, приводящих к отзыву научных публикаций

Практика отзыва научных публикаций помогает исключать некачественные исследования из цитируемой литературы, однако она не может компенсировать негативное влияние таких публикаций на научный прогресс и доверие общества. Процесс рецензирования призван не допускать некачественные исследования до публикации, однако имеется мало эмпирических данных, позволяющих говорить о его эффективности в выявлении проблем, которые в дальнейшем приводят к ретракции. В данной статье проанализированы предоставленные Clarivate Analytics замечания рецензентов к выборке ретрагированных публикаций, предоставленных Retraction Watch. Цель исследования заключалась в том, чтобы выяснить: 1) насколько эффективно процесс рецензирования позволяет выявлять причины для ретрагирования статей; 2) связаны ли профессиональные характеристики рецензентов с эффективностью рецензирования. В ходе исследования было обнаружено, что отклонить отозванные позже работы предлагала лишь небольшая часть рецензентов, в то время как около половины предлагали принять работу к публикации (в некоторых случаях – с незначительной доработкой). Также было выявлено, что процесс рецензирования более эффективно позволяет выявлять проблемы, связанные с данными, методами и результатами исследования, чем обнаруживать плагиат и некорректное оформление ссылок на источники. Кроме того, в ходе исследования была обнаружена корреляция между вероятностью выявления проблем в научных работах и такими факторами, как академический статус рецензента и его степень соответствия профессиональной специализации тематике представленной работы. В статье рассматриваются возможности использования полученных результатов и коллективных усилий по минимизации ретрагирования статей.

Waltman L., Kaltenbrunner W., Pinfield S., Woods H. B. How to improve scientific peer review: Four schools of thought. *Learned Publishing*. 2023;36(3):334–347. <https://doi.org/10.1002/leap.1544> 

Как улучшить научное рецензирование: четыре научные школы

Рецензирование – очень важный процесс, считающийся одним из краеугольных камней системы научной публикации. Существует множество инициатив, направленных на улучшение организации этого процесса, приведших к появлению очень сложного ландшафта инноваций в области рецензирования. Данные инициативы основаны на разных подходах к определению наиболее актуальных проблем, с которыми сталкивается система рецензирования, что, в свою очередь, приводит к разнообразию в понимании того, как можно улучшить эту систему. С целью более системного понимания ландшафта инноваций в области рецензирования авторы настоящей статьи выдвигают предположение, что в его формировании участвуют четыре научные школы: Школа качества и воспроизводимости, Школа демократии и прозрачности, Школа равенства и инклюзивности и Школа эффективности и стимулов. Каждая школа имеет свой взгляд на ключевые проблемы системы рецензирования и инноваций, необходимых для решения этих проблем. Школы частично дополняют друг друга, однако, по мнению авторов, между ними существуют значительные противоречия. Авторы выражают надежду на то, что данные четыре школы предложат полезные рамки для обсуждения дальнейших перспектив развития системы рецензирования.

Wei C., Zhao J., Ni J., Li J. What does open peer review bring to scientific articles? Evidence from PLoS journals. *Scientometrics*. 2023;128(5):2763–2776. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04683-9>

Что дает открытое рецензирование научным статьям? Данные из журналов PLoS

В данном исследовании изучается влияние открытого рецензирования (ОР) на использование и цитируемость научных статей на основе набора данных из 6441 статьи, опубликованной в шести журналах *Public Library of Science* (PLOS) в 2020–2021 гг. Авторы сравнили статьи, прошедшие ОР, со статьями в тех же журналах, не прошедшими ОР, с целью определить, повышает ли ОР просмотры и цитируемость статей. Результаты продемонстрировали положительную связь между ОР и более высокими показателями просмо-

тров, сохранения, шеринга и конвертации HTML в PDF. Однако результаты также показали, что статьи с ОР имели более низкие показатели извлечения цитат из PDF по сравнению со статьями без ОР. Также было изучено влияние ОР на цитируемость в различных базах данных, включая Web of Science, Scopus, Google Scholar, Semantic Scholar и Dimensions. Анализ показал, что на цитируемость в этих базах данных ОР влияет по-разному. Полученные результаты убедительно свидетельствуют о том, что заинтересованные стороны – руководители, издатели и исследователи – должны участвовать в ОР и способствовать его внедрению в процесс публикации научных статей. В исследовании также подчеркивается важность тщательного отбора библиографических баз данных при оценке влияния ОР на цитируемость статей.

Myung S.-K. How to review and assess a systematic review and meta-analysis article. *Science Editing*. 2023;10(2):119–126. <https://doi.org/10.6087/kcse.306> 

Как рецензировать и оценивать систематический обзор и мета-аналитическую статью

Систематический обзор и мета-анализ заняли важное место во многих областях научных исследований, в том числе в медицине. Они обеспечивают наивысший уровень доказательности в доказательной медицине и помогают разрабатывать и пересматривать руководства по клинической практике, в которых содержатся рекомендации для врачей, лечащих пациентов с определенными заболеваниями и состояниями. В данном обзоре кратко изложены основные принципы проведения систематического обзора и мета-анализа, а также даны рекомендации по рецензированию и оценке таких работ. Под систематическим обзором понимается анализ научных трудов на определенную тему, в котором используются четкие и систематические методы для поиска, отбора и критической оценки релевантных исследований. Мета-анализ, в свою очередь, представляет собой количественный статистический анализ, который объединяет отдельные результаты по одной и той же теме исследования для оценки общего (*common effect*) или среднего эффекта (*mean effect*). Проведение мета-анализа предполагает определение темы исследования, выбор дизайна исследования, поиск литературы в электронных базах данных, отбор релевантных исследований и проведение анализа. Оценить результаты мета-анализа можно с помощью анализа форест-графика (*forest plot*) и воронкообразного графика (*funnel*

plot), а также оценки гетерогенности. При рецензировании систематических обзоров и мета-анализов необходимо учитывать несколько важных аспектов, включая оригинальность и значимость работы, комплексность (*comprehensiveness*) базы данных, отбор исследований на основе критериев включения и исключения, анализ подгрупп по различным параметрам, а также интерпретацию результатов на основе уровня доказательности. В данном обзоре представлены рекомендации, которые могут помочь читателям изучать, понимать и оценивать такие исследования.

Sun Z., Clark Cao C., Ma C., Li Y. The academic status of reviewers predicts their language use. *Journal of Informetrics*. 2023;17(4):101449. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101449>

Влияние академического статуса рецензентов на словоупотребление при рецензировании.

Рецензирование играет важную роль в научных исследованиях, однако роль академического статуса рецензентов часто недооценивается. В данной статье на основе выполненных рецензий рассматривается влияние академического статуса рецензентов на словоупотребление в ходе первого этапа рецензирования. Авторы проанализировали 2580 рецензий, представленных на сайте журнала eLife в период с 2016 по 2021 г. Особое внимание в исследовании уделяется двум типам особенностей языка: эмотивным (например, позитивности и субъективности) и лингвистическим (например, количеству длинных и сложных слов).

Результаты исследования показали, что академический статус рецензентов не оказывает существенного влияния на эмоциональные аспекты их поведения в общении с автором: использование эмотивных средств в замечаниях рецензентов не имеет значимой корреляции с осознанием рецензентами того факта, что их академический статус выше, чем у ответственного автора рукописи. Тем не менее, в ходе исследования было обнаружено, что более опытные рецензенты чаще используют более длинные и сложные слова. Также было выявлено, что лингвистические особенности остаются устойчивыми в группе, где автор с наиболее значимым вкладом в работу одновременно является ответственным автором. В целом, результаты исследования свидетельствуют о том, что качество рецензирования остается для рецензентов главным фактором при оценке представленных работ. Эти результаты имеют важное значение для практики открытого рецензирования и справедливой оценки в процессе рецензирования.

Jia P., Xie W., Zhang G., Wang X. Do reviewers get their deserved acknowledgments from the authors of manuscripts? *Scientometrics*. 2023;128(10):5687–5703. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04790-7>

Получают ли рецензенты заслуженную благодарность от авторов рукописей?

Рецензенты, стоя на страже науки, играют важную роль в научных публикациях: они способствуют повышению качества исследований и поддержанию целостности научной деятельности. Цель данной статьи – узнать, получают ли рецензенты благодарность от авторов за рецензирование их рукописи. Анализ более 46 миллионов статей за период с 2001 по 2020 г. позволил установить, что, несмотря на увеличение доли благодарностей рецензентам в различных предметных областях, в последние годы общая доля благодарностей рецензентам остается низкой, причем самая низкая доля приходится на область наук о здоровье, а самая высокая – на область социальных наук. Также установлено, что доля признанных рецензентов (*acknowledged reviewers*) в разных регионах различается: в Америке, Европе и странах Океании она в целом выше, чем в Азии. Данные результаты свидетельствуют о том, что в целом вклад рецензентов остается незаметным для научного сообщества, а рецензенты не получают заслуженного признания. Также обнаружено, что в небольшом количестве журналов было больше статей с признанием заслуг рецензентов. Результаты исследования с применением метода регрессионного анализа также показывают, что, хотя авторы признают вклад рецензента, на их решение написать благодарность влияет уровень владения языком.

Nash C. Roles and responsibilities for peer reviewers of international journals. *Publications*. 2023;11(2):32. <https://doi.org/10.3390/publications11020032> 

Роли и обязанности рецензентов международных журналов

В последнее время публикуется крайне мало исследований, посвященных роли и обязанностям рецензентов международных журналов. Одновременно с этим сокращается число таких рецензентов. В данном исследовании рассматриваются роли и обязанности рецензентов международных журналов через призму оценки процесса рецензирования авторами (с применением разработанного автором метода нарративного исследования) в пяти издательствах в период

с июля по декабрь 2022 г., а также на материале рекомендаций, представленных данными пятью издательствами. В статье приводится сравнение результатов данного исследования с двумя недавними исследованиями, посвященными рецензированию. Результаты исследования свидетельствуют о том, что опрошенные авторы и пять рассматриваемых издательств расходятся во мнении относительно того, что является наиболее важным в процессе рецензирования. Более того, опрошенными авторами усилия по увеличению числа рецензентов признаются неэффективными, поскольку такая мера делает акцент на их функции как рецензента, а не как исследователя (в то время как последнее является их основной ролью). Чтобы сделать практику рецензирования более последовательной, авторы регулярно призывают к обучению рецензированию. Однако этот совет не учитывает усилий журналов, стремящихся делать свои требования к рецензированию ясными, всеобъемлющими и доступными. Следовательно, вместо того, чтобы рецензенты обучались и вознаграждались, журналам стоит сделать рецензирование обязательным условием для публикации исследований, а их рекомендации – обязательным чтением и советами, которым должны следовать рецензенты.

García J.A., Montero-Parodi J.J., Rodriguez-Sánchez R., Fdez-Valdivia J. How to motivate a reviewer with a present bias to work harder. *Journal of Informetrics*. 2023;17(4):101462. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101462>

Как мотивировать рецензента с предубеждением к настоящему более ответственно подходить к работе

Рецензенты, демонстрирующие предубеждение к настоящему (*present bias*), склонны придавать большее значение тому, что происходит здесь и сейчас, и предпочитать сиюминутное вознаграждение целям и выгодам в будущем. В данной статье рассматриваются два связанных между собой вопроса: во-первых, повышается ли мотивация рецензента более ответственно выполнять свои задачи, если он ставит перед собой более высокие профессиональные цели (*evaluation goal*); во-вторых, будет ли рецензент охотнее ставить перед собой более высокие профессиональные цели, если его стимулировать достаточно большим вознаграждением? Применение в исследовании формальной модели позволяет авторам предположить, что мотивация работать более ответственно у рецензента, чье поведение характе-

ризуется смещением к настоящему, повышается, если он ставит перед собой более высокую цель при оценки рукописи (по сравнению с отсутствием цели) – например, в случае, если рецензент демонстрирует готовность внимательно оценивать качество рукописи, а не просто формально выполнить поставленную задачу и поддерживать свою профессиональную компетентность. В то же время рецензенты, демонстрирующие сильное смещение к настоящему, предпочитают прилагать меньше усилий. В этой связи было выявлено, что важную роль для рецензентов могут играть денежные стимулы. В отсутствие таковых рецензент может не ставить перед собой достаточно высокую профессиональную цель, которая мотивировала бы его более ответственно подходить к процессу рецензирования. В данном исследовании приводятся результаты серии вычислительных экспериментов и на их основе рассматривается поведение рецензента, демонстрирующего смещение к настоящему, а также роль целеполагания и дополнительных других важных аспектов.

3. Этика научных публикаций

Freiermuth M. R. Now you have to pay! A deeper look at publishing practices of predatory journals. *Learned Publishing*. 2023;36(4):667–688. <https://doi.org/10.1002/leap.1583>

Теперь вам придется платить! Более глубокий взгляд на издательскую практику хищнических журналов

Авторы данного исследования, используя список хищнических журналов *Beall's list* (Scholarly open-access, 2014; Beall's list of predatory journals and publishers, 2018) и прямые электронные рассылки от журналов, отправили намеренно плохо написанную рукопись в 58 журналов с открытым доступом, используя поддельные имена и аффилиации. Несмотря на то, что было проведено несколько исследований, посвященных практике сомнительных журналов, процессы взаимодействия в этой области изучены недостаточно. В этой связи цель исследования состояла в том, чтобы дать более глубокое представление о причинах принятия или отклонения рукописи. Из 31 журнала, подтвердившего получение рукописи, 21 принял ее либо без изменений, либо попросил внести «косметические» правки. Проанализировав «положительные ответы», авторы выделили пять общих недостатков, связанных с такими журналами: 1) данные журналы не проявляют никакого интереса к исследователям, которые подают руко-

писи; 2) они не оценивают научные работы в соответствии с существующими нормами; 3) они демонстрируют безразличие к научным исследованиям, в том числе к дизайну эксперимента, наличию плагиата и качеству цитирования; 4) процесс рецензирования, обеспечиваемый данными журналами, непрозрачен и поспешен; 5) сотрудники данных журналов используют в сообщениях по электронной почте крайне неуместный тон. На основании проведенного анализа становится ясно, что главная цель таких журналов – получить оплату за обработку статьи. Выводы настоящего исследования дают более полное представление о деятельности сомнительных журналов, и авторы стремятся распространить эту информацию среди широкой научной общественности.

Tang B.L. Some insights into the factors influencing continuous citation of retracted scientific papers. *Publications*. 2023;11(4):47. <https://doi.org/10.3390/publications11040047> 

К вопросу о факторах, влияющих на продолжение цитирования отозванных научных публикаций

Интуитивно можно предположить, что после ретракции количество цитирований научной публикации стремительно падает. Данное исследование было посвящено оценке цитируемости после ретракции статей медико-биологического профиля из двух многопрофильных высокорейтинговых журналов – *Nature* и *Science* – за период с 2010 по 2018 г. На долю цитирования включенных в анализ статей после ретракции пришлось, соответственно, 47,7 и 40,9 % от общего числа цитирований (медианные значения). Эти показатели сопоставимы с показателями двух журналов с более низким импакт-фактором и с отозванными работами из области естествознания. Более качественная оценка пяти статей из двух журналов с высокой долей (>50 %) цитирования после ретракции, которая во всех случаях связана с недобросовестным поведением (*misconduct*), позволила выявить различные способствовавшие этому причины и факторы. Отозванные статьи, связанные с получившими широкую огласку случаями недобросовестного поведения, чаще цитируются с указанием того, что статья была подвергнута ретракции, или в негативном ключе (например, в контексте обсуждения вопросов исследовательской этики и недобросовестного поведения), причем последнее также подтверждается анализом междисциплинарного цитирования статей по гуманитарным и социальным наукам.

Отозванные статьи, в которых высокая степень достоверности основных выводов/заключений не была подвергнута сомнению, могут получить большое количество цитирований в нейтральном ключе, и не во всех случаях может отмечаться, что статья была подвергнута ретракции. Отозванные статьи в популярных предметных областях, характеризующихся большой публикационной активностью (в особенности это касается вторичных публикаций, например, обзоров), также могут иметь большое количество цитирований. Результаты данного исследования позволяют глубже понять природу цитирования после ретракции и не ограничиваться предположением, что цитирование таких статей обусловлено незнанием или небрежностью цитирующих их авторов.

Tomlinson O.W. Analysis of predatory emails in early career academia and attempts at prevention. *Learned Publishing*. 2023;36(2):156–163. <https://doi.org/10.1002/leap.1500> 

Анализ электронных писем, полученных от издателей-хищников в начале научной карьеры, и способы борьбы с ними

Издатели-хищники, которые не придерживаются строгих стандартов академической практики, таких как прохождение обязательного рецензирования, все чаще проникают в базы данных биомедицинских исследований, нанося ущерб всему научному сообществу. Эти издатели часто рассылают спам по электронной почте с целью добиться подачи заявок в их журналы. Начинающие исследователи особенно восприимчивы к такой практике из-за давления, связанного с трудоустройством и продвижением по службе. Цель данного исследования – изучить и систематизировать электронные письма, полученные за время обучения автора данной статьи в докторантуре (PhD) и постдокторантуре (~8 лет), а также описать методичные и поэтапные действия, направленные на то, чтобы отписаться от таких писем. Всего было получено 1280 писем, идентифицированных как академический спам (990 приглашений к публикации в журналах, 220 приглашений на конференции, 70 «прочих»). Первое письмо было получено через 3 месяца после регистрации на международную конференцию. Попытки отписаться от рассылки оказались в некоторой степени эффективными, так как в результате обращения в соответствующие органы письма не прекратились полностью, но их количество сократилось на 43 %. В этой связи необходимы альтернативные подходы к устране-

нию академического спама. Постоянное информирование об издательствах-хищниках, а также действия основных участников научной коммуникации должны уменьшить влияние таких издательств на научную литературу.

4. Искусственный интеллект

Orduña-Malea E., Cabezas-Clavijo Á. ChatGPT and the potential growing of ghost bibliographic references. *Scientometrics*. 2023;128(9):5351–5355. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04804-4>

ChatGPT и потенциальный рост числа призрачных библиографических ссылок

Данное письмо предупреждает о выявлении в Интернете научных публикаций, содержащих ссылки на несуществующие работы (*ghost bibliographic references*). Вероятно, это связано с использованием ChatGPT, чат-бота на основе Большой Языковой Модели (*Large-Language Models*), который генерирует правдоподобные, но несуществующие библиографические ссылки. Хотя масштабы проблемы пока неизвестны (возможно, она затрагивает только платформы для препринтов, хищнические журналы и площадки с низким качеством публикаций), и ChatGPT в ближайшее время сможет предоставить настоящие ссылки, журналы и издательства должны быть бдительными, чтобы не допустить попадания на свои страницы несуществующих ссылок.

Lund B.D., Naheem K.T. Can ChatGPT be an author? A study of artificial intelligence authorship policies in top academic journals. *Learned Publishing*. 2023;36(4). <https://doi.org/10.1002/leap.1582>

Может ли ChatGPT быть автором? Подход к авторству искусственного интеллекта в ведущих академических журналах

Научные издательства быстро отреагировали на изменения, которые привнесли инструменты искусственного интеллекта (ИИ) в сферу авторства и академической честности. Однако регламентация подхода к авторству ИИ и отношения научных журналов к этим инструментам все еще остается недостаточным. Данное исследование направлено на восполнение этого пробела путем изучения подхода к авторству ИИ в 300 ведущих научных журналах в конце весны 2023 г. Более половины анализируемых журналов имеют внутренние правила в отношении авторства ИИ и рекомендации по признанию использования ИИ при подготовке рукописи. Как правило, эта информация указыва-

ется в разделах «Методы» или «Благодарности», но в некоторых журналах появился специальный раздел, посвященный использованию ИИ. Исследование также показало, что подход к авторству ИИ может отличаться в зависимости от издательства и тематической направленности журнала. Многие издательства приняли единые принципы и правила по отношению к авторству ИИ во всех публикуемых ими журналах. Данные результаты могут помочь заинтересованным издателям, редакторам и исследователям узнать, как научные журналы справляются с появлением больших языковых моделей и других инструментов ИИ в научной коммуникации.

Lannoy V. AI-based plagiarism detectors: Plagiarism fighters or makers? *Medical Writing*. 2023;32(3):44–47. <https://doi.org/10.56012/ovnr4109> 

Детекторы плагиата на основе ИИ: борцы с плагиатом или его создатели?

Плагиат наносит ущерб научной публикации в области биомедицины. Искусственный интеллект (ИИ) считается новой надеждой в борьбе с плагиатом в академической среде. Тем не менее, сегодня в Интернете появляются новые инструменты на основе ИИ, которые способствуют созданию плагиата. В данной статье дается обзор истории плагиата, в частности, в медицинских исследованиях, а также описываются планы по созданию ИИ, способного обнаруживать новый вид плагиата – Aigiarism. Также в статье освещается опасность вышеупомянутых сервисов на основе ИИ для помощи в перефразировании копируемых текстов и предлагаются некоторые решения.

Lee J. Y. Can an artificial intelligence chatbot be the author of a scholarly article? *Science Editing*. 2023;10(1):7–12. <https://doi.org/10.6087/kcse.292> 

Может ли чат-бот с искусственным интеллектом быть автором научной статьи?

В конце 2022 г. появление ChatGPT, чат-бота с искусственным интеллектом (ИИ), обладающего удивительными способностями к написанию текстов, стало сенсацией в научных кругах. ChatGPT продемонстрировал удивительные возможности, но оказалось, что он может вводить пользователей в заблуждение. При этом недавно появилась новость, что несколько исследователей указали ChatGPT (включая его раннюю версию) в качестве соавтора своих научных статей. В ответ *Nature*

и *Science* сделали заявление, что ChatGPT не может быть указан автором статей, публикуемых в этих журналах. Поскольку чат-бот с ИИ не является человеком, в существующей правовой системе текст, автоматически созданный чат-ботом с ИИ, не может считаться произведением, защищенным авторским правом; таким образом, чат-бот с ИИ не может быть автором произведения, защищенного авторским правом. Современные чат-боты с ИИ, такие как ChatGPT, гораздо более совершенны, чем поисковые системы, поскольку они создают оригинальный текст, однако они все еще остаются на уровне поисковой системы, поскольку не могут нести ответственность за свои тексты. По этой причине они также не могут быть авторами с точки зрения исследовательской этики.

Norman J., James L. C. AI for medical writers: Friend or foe? *Medical Writing*. 2023;32(3):64–68. <https://doi.org/10.56012/qovt1204> 

ИИ для авторов статей по медицине: друг или враг?

Искусственный интеллект (ИИ) сегодня оказывает влияние практически на все отрасли, и медицинская литература не является исключением. Но как именно его влияние проявляется в медицине? Какое влияние ИИ будет оказывать на написание статей в области медицины в будущем? Какие инструменты доступны уже сегодня, а какие находятся в процессе разработки? Должны ли авторы статей по медицине с радостью принять эту технологию, или же нам следует как можно активнее противостоять ей, полагая, что нас всех заменят машины? В данной статье рассматривается текущее состояние использования ИИ в написании научных трудов в области медицины, а также ставится вопрос: ИИ для авторов статей в области медицины – друг или враг?

5. Открытый доступ

Schöpfel J., Chaudiron S., Jacquemin B., Kergosien E., Prost H., Thiault F. The transformation of the green road to Open Access. *Publications*. 2023;11(2):29. <https://doi.org/10.3390/publications11020029> 

Трансформация «зеленого пути» к открытому доступу

1. История вопроса. Будапештская инициатива открытого доступа 2002 года рекомендовала самоархивирование научных статей в открытых репозиториях, что было названо «зеленым пу-

тем» (*green road*) к открытому доступу. Двадцать лет спустя только некоторые исследователи размещают свои статьи в открытых репозиториях; более того, часть контента репозитория представляет собой не самоархивированные публикации исследователей, а опосредованные материалы, не связанные с такими публикациями. Цель статьи заключается в том, чтобы предоставить больше эмпирических данных об этой ситуации и оценить ее влияние на будущее «зеленого пути».

2. Методы. В статье проанализированы материалы во французском национальном репозитории HAL от более чем 1000 лабораторий, аффилированных с десятью наиболее важными французскими исследовательскими университетами. Для анализа использованы данные за 2020 г.; всего проанализировано 14023 аккаунта зарегистрированных пользователей и 164070 публикаций.

3. Результаты. В результате исследования было выявлено семь различных типов аккаунтов, в том числе не сотрудников университетов и авторов публикаций, импортированных с других платформ. На долю опосредованных публикаций сторонних организаций (публикации библиотек, импортированные библиографические данные, импортированные работы с других платформ и т.д.) за 2020 г. приходится не менее 48 % депонированных материалов. В ходе исследования также были выявлены различия между институтами и дисциплинами.

4. Выводы. Эмпирические результаты свидетельствуют о переходе открытых репозиториях от практики самоархивирования и прямой научной коммуникации к управлению научной информацией. Такие репозитории, как HAL, находятся примерно посередине этого процесса. В статье описывается качество данных как основной вопрос и главная проблема этого перехода.

Shen C., Zhao S. X., Zhou X. The Effect of Journal Competition on Research Quality with Endogenous Choices of Open Access or Restricted Access. *Journal of Informetrics*. 2023;17(3):101423. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101429>

Влияние конкуренции журналов на качество исследований при эндогенном выборе открытого или ограниченного доступа

Несмотря на то, что в последнее время наблюдается тенденция перехода научных журналов к открытому доступу, в академическом сообществе продолжают сосуществовать журналы как открытого, так и ограниченного доступа. Новым журналам приходится выбирать тип доступа (от-

крытый или ограниченный доступ), а уже существующие журналы могут его менять. С целью лучше понять, каким образом академическое сообщество формируется под влиянием выбора журналами с различным доступом к публикациям, авторы разработали теоретико-игровую модель конкуренции журналов с различными эндогенными качествами и типами доступа к публикациям. В результате исследования было обнаружено, что равновесные характеристики и типы доступа журналов зависят от платы за обработку статьи (APC) и предпочтений журналов в отношении качества. При конкуренции между журналами разных типов наблюдаются более высокие стандарты качества в равновесии, особенно при умеренных APC, в сравнении со сценариями, когда оба журнала имеют открытый доступ. Таким образом, в академическом сообществе, где качество исследований измеряется качеством самих журналов, сосуществование журналов с разными моделями доступа обеспечивает значительное распространение высококачественных знаний.

Bordons M., González-Albo B., Moreno-Solano L. Improving our understanding of open access: how it relates to funding, internationality of research and scientific leadership. *Scientometrics*. 2023;128(8):4651–4676. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04726-1> 

К вопросу об открытом доступе: связь с финансированием, международным характером исследований и научным лидерством

В свете того, что научная коммуникация стремится к открытым публикациям, постепенно встает вопрос об их связи с другими характеристиками процесса научного исследования. В данной статье рассматривается взаимосвязь между финансированием и открытым доступом (ОД) в индексируемых в Web of Science публикациях Национального совета по научным исследованиям Испании (Spanish National Research Council) в трех научных областях с различной исследовательской практикой, а именно: биология и биомедицина (BIOL), гуманитарные и социальные науки (HSS) и науки о материалах (MATE). Во-первых, этим трем областям дается характеристика с точки зрения практики ОД (статус и пути ОД) и признанного финансирования (статус и источники финансирования). Во-вторых, в статье изучается взаимосвязь между ОД и финансированием, а также роль важных второстепенных факторов, таких как международный характер исследований и национальное/зару-

бежное руководство исследованиями, с помощью метода логистической регрессии. В области BIOL доля ОД выше (66 %), чем в двух других областях (около 33 %). Финансируемые исследования демонстрируют более высокие показатели ОД, чем нефинансируемые, в экспериментальных областях, кроме области HSS (это связано с тем, что в гуманитарных и социальных исследованиях наблюдается тенденция взимать плату за обработку статьи, APC). Международный характер исследований, измеряемый с помощью показателей международного сотрудничества и иностранного финансирования, повышает уровень ОД, хотя и по-разному в различных областях. Исследования, имеющие иностранные источники финансирования, чаще осуществляются под руководством зарубежных исследователей во всех трех областях, но наличие иностранного первого автора повышает шансы на публикацию в ОД только в области HSS, возможно потому, что ведущие испанские ученые в этой области не осознают значимость ОД. В статье также рассматриваются перспективы данного исследования для политики в отношении научных исследований.

Pampel H. Promoting Open Access in research-performing organizations: Spheres of activity, challenges, and future action areas. *Publications*. 2023;11(3):44. <https://doi.org/10.3390/publications11030044> 

Продвижение открытого доступа в научно-исследовательских организациях: сферы деятельности, проблемы и перспективы

Открытый доступ (ОД) сегодня считается важнейшим вопросом научной политики и оказывает значительное влияние на деятельность университетов и исследовательских лабораторий. Организации, проводящие исследования (НИО), под которыми понимаются финансируемые государством университеты и научно-исследовательские институты, сталкиваются с серьезными проблемами при переходе к ОД. В данной статье рассматриваются сферы деятельности, доступные НИО для перехода к ОД, с помощью категоризации 22 сфер деятельности, связанных с ОД. В данные сферы деятельности входят стратегия и коммуникация, услуги и инфраструктура, деловые отношения с издателями, сотрудничество. В статье также описываются текущие проблемы и перспективы продвижения ОД, что может помочь НИО в работе с ОД и выделении наиболее важных вопросов. Классификация может служить инструментом для систематической оценки де-

ятельности в области ОД в НИО. Согласно предложенной классификации, ОД является в НИО многопрофильной проблемой. Сотрудничество в области ОД как внутри НИО, так и за их пределами представляет собой сложную задачу. Для эффективного продвижения ОД крайне важно укреплять взаимодействие между финансирующими организациями и НИО. Важнейшими участниками продвижения ОД являются библиотеки. Они играют жизненно важную роль в продвижении ОД на местном, национальном и международном уровнях в партнерстве с руководством НИО, а также с другими партнерами из университетов, администрации и сферы ИТ.

Maddi A., Sapinho D. On the culture of open access: the Sci-hub paradox. *Scientometrics*. 2023;128(10):5647–5658. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04792-5>

О культуре открытого доступа: парадокс Sci-hub

Теневые или «пиратские» библиотеки – это онлайн-коллекции защищенных авторским правом публикаций, к которым был предоставлен доступ без разрешения правообладателей. Такие библиотеки постепенно стали ключевыми игроками в распространении научного знания несмотря на то, что в большинстве стран мира они незаконны. Многие издатели и научные редакторы осуждают такие библиотеки за нарушение авторских прав и сокрытие информации об использовании публикаций, в то время как некоторые ученые и институты поддерживают их, иногда не напрямую, за их роль в сокращении неравенства в доступе к научному знанию, особенно в странах с низким уровнем дохода. Несмотря на большой объем литературы, посвященной деятельности теневых библиотек, вопрос их потенциальной роли в распространении научного знания посредством участия в движении открытого доступа нигде не рассматривался. В данной статье проанализировано влияние теневых библиотек на практику цитирования исследователей, а также предложены некоторые неожиданные выводы об их влиянии на преимущество открытого доступа (Open Access Citation Advantage, OACA). Данное исследование проведено на большой рандомизированной выборке. Его результаты впервые показывают, что публикации в журналах открытого доступа, в том числе в журналах полного открытого доступа, получают больше цитирований, чем публикации в журналах по подписке. Однако за семь последних лет показатель OACA немного снизился. Вве-

дение различия между публикациями, доступными или недоступными на платформе Sci-hub, среди всех публикаций, доступных по подписке, позволяет предположить, что повсеместное использование этой платформы сводит на нет положительное влияние открытого доступа научных публикаций. Результаты показывают, что публикации в журналах полностью открытого доступа становятся жертвами успеха Sci-hub. Таким образом, как это ни парадоксально, несмотря на мнение, что Sci-hub облегчает доступ к научным знаниям, эта платформа все же негативно влияет на движение открытого доступа в целом, снижая сравнительное преимущество публикаций в открытом доступе с точки зрения видимости для исследователей. Следовательно, демократизация использования Sci-hub может привести к порочному кругу, препятствуя усилиям по разработке полноценных стратегий открытого доступа и не предлагая надежной и устойчивой альтернативной модели распространения научного знания.

Borrego Á. Article processing charges for open access journal publishing: A review. *Learned Publishing*. 2023;36(3):359–378. <https://doi.org/10.1002/leap.1558> 

Плата за обработку статей при публикации в журналах открытого доступа: обзор

Некоторые издательства открытого доступа (ОД) взимают с авторов плату за размещение их статей в свободном доступе в Интернете. В данной статье рассматривается литература, посвященная плате за обработку статей (*article processing charges*, APC), опубликованная в период с 2000 года. Существует множество хвалебных отзывов об ОД-журналах, которые не взимают APC (*diamond open access journals*), однако коммерческие издательства, публикующие большинство ОД-статей, ее взимают. Издатели устанавливают APC в зависимости от репутации, присвоенной журналам коллегами. Существуют исследования, подтверждающие наличие связи между высоким импакт-фактором и высокой и быстро растущей APC. Авторы статей относятся к практике взимания APC с осторожностью, однако их отношение зависит от множества факторов: области науки, предыдущего опыта оплаты публикаций и возможности получения исследовательских грантов для покрытия APC. Для оплаты этих расходов авторы прибегают к средствам из разнообразных исследовательских грантов, библиотечных фондов, а также к личным средствам. Авторы данной статьи определяют две основные проблемы, свя-

занные с практикой взимания APC: неспособность авторов с недостаточным финансированием публиковать исследования и влияние этого фактора на качество журналов. Полная или частичная отмена платы за публикацию (*APC waivers*) не решила первую проблему. Согласно исследованиям, политика отмены APC [для конкретных авторов – прим. ред.] не пользуется широкой популярностью и имеет нежелательные побочные эффекты для работы соавторов, а критерии, которым нужно удовлетворять, чтобы претендовать на *APC waivers*, недостаточно четкие. Библиометрические исследования подтверждают, что журналы, в которых взимаются APC, имеют примерно такие же показатели цитируемости, как и журналы, которые полагаются на другие источники дохода.

Borchert C., Cozatl R., Eichler F., Hoffmann A., Putnings M. Automatic XML extraction from Word and formatting of E-Book formats: Insight into the Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS). *Publications*. 2023;11(1):1. <https://doi.org/10.3390/publications11010001> 

Автоматический экспорт XML из Word и форматирование электронных книг: знакомство с Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS)

Из-за нехватки ресурсов большинство журналов открытого доступа (Diamond Open Access journals) публикуют менее 25 статей в год, а 75 % из них не могут размещать свои тексты в форматах XML и HTML и предоставляют преимущественно PDF-файлы. Для того, чтобы не отставать от крупных коммерческих издательств, им необходима высокая степень автоматизации и оптимизации процессов. Проект Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS), финансируемый Федеральным министерством образования и научных исследований Германии (Federal Ministry of Education and Research), направлен на достижение этой цели. OS-APS автоматически извлекает XML-данные из статьи в формате Word и предлагает возможности оптимизации и конвертирования в различные форматы (PDF, HTML, EPUB). Профессиональным корпоративным дизайном (например, PDF-файлов) можно управлять автоматически с помощью встроенных шаблонов или создания собственных с помощью набора Template Development Kit. OS-APS также сможет подключаться к научным и общественным издательским платформам, таким как Open Journal Systems (OJS), Open Monograph Press (OMP) и DSpace: программное обеспечение можно будет интегрировать в широкий спектр издательских

процессов как в небольших коммерческих издательствах открытого доступа с ограниченными ресурсами, так и в институциональных, и издательствах бизнес-модели Diamond Open Access.

Yamada Y., Nishikawa-Pacher A., Teixeira da Silva J. A. Is it open access if registration is required to obtain scientific content? *European Science Editing*. 2023;49:e98101. <https://doi.org/10.3897/ese.2023.e98101> 

Можно ли говорить об открытом доступе, если для получения научного контента требуется регистрация?

Некоторые журналы требуют от пользователей зарегистрироваться, прежде чем получить доступ к научным статьям несмотря на то, что эти материалы обозначены как публикуемые в открытом доступе (ОД) и бесплатные. В статье такие публикации именуются «ОД только для членов» (members-only OA, MOOA). По мнению авторов, эти публикации не являются бесплатными в полном смысле слова, поскольку за доступ к ним пользователи вынуждены «платить» личными данными. Научный контент может быть доступен в формате MOOA либо в виде текста в браузере (HTML), либо в виде удобной для архивирования версии (PDF), либо в обоих вариантах. На основе этого наблюдения для отражения степени открытости доступа в статье предлагается четырехуровневая типология. Авторы полагают, что технические рекомендации по реализации ОД не должны допускать формат MOOA.

6. Научные коммуникации. Наукометрия

Miura T., Asatani K., Sakata I. Revisiting the uniformity and inconsistency of slow-cited papers in science. *Journal of Informetrics*. 2023;17(1):101378. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101378> 

Возвращаясь к единообразию и противоречивости медленно цитируемых научных статей

На протяжении длительного время в научном сообществе ведутся исследования феномена запоздалого признания (*delayed recognition*) на материале редко цитируемых публикаций (*delayed papers* и *durable papers*) методом количественного анализа. Цель подобных исследований – выяснить, почему выдающиеся открытия остаются незамеченными. Однако в эти исследования входили и такие неоднозначные вопросы как, например, какие сочетания знаний, чрезмерная специализация или трансдисциплинарные фак-

торы остались недооцененными. Авторы связывают это с тем, что показатели запоздалого признания методологически схожи, но отражают концептуально разные явления. В данной работе проанализировано 11 совпадающих показателей запоздалого признания. Цель работы заключалась в выявлении схожести и противоречивости показателей запоздалого признания. В ходе исследования было обнаружено, что каждый показатель позволял выявить разные публикации, поскольку с помощью кластеризации признаков цитирования отложенное признание можно разделить на 4 типа, хотя все они и основываются на схожих концепциях. Несмотря на неоднозначность результатов, было обнаружено, что все показатели запоздалого признания позволяют выявить статьи, с большей вероятностью являющиеся работами одного автора, которые вносят революционный вклад в более разнообразные области без чрезвычайно новых или традиционных комбинаций знаний, которые постепенно пробуждаются по сравнению с нулевыми моделями. Этот результат оказывается устойчивым при использовании других гипер-параметров; нулевых моделей, контролируемых по теме исследования; нулевых моделей, контролируемых по году и др. Это убедительно указывает на то, что запоздалое признание приводит к реконструкции нового направления науки и способствует открытию революционной темы исследования. Исходный код для выявления медленно цитируемых статей доступен в Интернете.

Hilário C.M., Grácio M.C.C., Martínez-Ávila D., Wolfram D. Authorship order as an indicator of similarity between article discourse and author citation identity in informetrics. *Scientometrics*. 2023;128(10):5389–5410. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04791-6>

Порядок авторства как показатель сходства между дискурсом статьи и индексом цитирования ее соавторов

Порядок перечисления соавторов в публикации может определяться различными критериями, которые различаются в зависимости от разнообразия структурной динамики научной области. В данном исследовании предлагается методология, позволяющая понять значение каждой позиции в списке соавторов, на примере выборки публикаций из журнала *Journal of Informetrics*. Предлагаемая методология основывается на сходствах между дискурсом статьи и индексом цитирования каждого соавтора в соответствии

с его позицией в списке соавторов, оцениваемом по библиографической связи (*bibliographic coupling*). Также в статье сравниваются вышеуказанные сходства с уровнем вклада соавтора в дальнейшую судьбу опубликованного исследования согласно позиции соавторов в списке. Результаты исследования показывают, что для анализируемой области информетрики библиографическая связь позволяет выявить различные модели участия соавторов, особенно в отношении первого автора, которые не оцениваются другими механизмами и метриками. Поэтому библиографическая связь обеспечивает объективный и количественный подход к оценке вклада авторов в совместное исследование.

Yang R., Wu Q., Xie Y. Are scientific articles involving corporations associated with higher citations and views? an analysis of the top journals in business research. *Scientometrics*. 2023;128(10):5659–5685. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04808-0>

Имеют ли научные публикации с участием корпораций более высокие показатели цитирования и просмотров? Анализ ведущих журналов в области бизнес-исследований

В процессе публикации своих научных исследований корпорации вынуждены учитывать различные аспекты и находить компромиссы. В отличие от предыдущих исследований, посвященных публикациям с участием корпораций в естественнонаучных областях, объектом настоящего исследования впервые является сфера бизнеса. В статье изучается связь между участием корпораций в научных публикациях и их наукометрическими показателями. Материалом для исследования послужили ведущие научные журналы по бизнесу из списка FT 50¹. Авторы проанализировали журналы из данного списка за 2000–2019 гг., выделили цитируемые в них источники с помощью базы данных Scopus, вручную отобрали 1599 публикаций с участием корпораций и сформировали контрольную группу (1:2). Согласно результатам исследования, количество научных публикаций с участием корпораций из года в год снижается, при этом они получают меньше цитирований и просмотров, чем публикации без участия корпораций. Также авторы проанализировали выборку публикаций с участием корпораций и обнаружили, что

в случае сотрудничества с университетами (особенно с ведущими) статьи имеют более высокие показатели цитирования и просмотров. Между количеством университетов и количеством цитирований и просмотров наблюдается обратная U-образная зависимость. В настоящем исследовании доказана отрицательная связь между участием корпораций в научных публикациях и количеством цитирований и просмотров у публикаций в сфере бизнеса.

Thelwall M., Kousha K., Makita M., Abdoli M., Stuart E., Wilson P., Levitt J. In which fields do higher impact journals publish higher quality articles? *Scientometrics*. 2023;128(7):3915–3933. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04735-0>

В каких областях науки журналы с более высоким импакт-фактором публикуют статьи более высокого качества?

Импакт-фактор журнала и другие показатели, оценивающие средний уровень цитирования статей в журнале, используются многими учеными и экспертами, оценивающими исследования, несмотря на инициативы, направленные против чрезмерного доверия к ним. При этом существует мало данных о том, насколько показатели импакт-фактора журналов в любой области связаны с человеческими суждениями о качестве статей, опубликованных в журналах этой области. В связи с этим в данной статье сравниваются средние показатели цитируемости журналов с экспертными оценками качества их статей во всех областях науки. В качестве материала использованы предварительные оценки качества 96031 статьи, опубликованной в 2014–2018 годах в рамках программы UK Research Excellence Framework 2021. Результаты исследования оказались неожиданными и показали, что между экспертными оценками качества статей и средней цитируемостью журналов во всех областях науки существует положительная корреляция, при этом во многих областях она очень слабая, а во многих других никогда не бывает сильной. Сила корреляции варьировалась от 0,11 до 0,43 в 27 широких областях (*broad fields*) Scopus². Самая высокая корреляция для 94 узких областей (*narrow fields*) Scopus (не менее чем 750 статей) составила всего 0,54 в исследованиях инфекционных болезней (*Infectious Diseases*). Была выявлена только

¹ Топ-50 научных журналов рейтинга Financial Times (прим. ред.).

² По-видимому, под «broad fields» имеются в виду предметные области первого уровня классификации ASJC Scopus, тогда как «narrow fields» – области второго уровня (94 из 334) (прим. ред.).

одна отрицательная корреляция – в категории *Computer Science (all)*, вероятно, из-за комплексного характера этой области. Таким образом, средний показатель цитируемости журнала, индексируемого в Scopus, никогда не является ни абсолютно нерелевантным, ни сильным показателем качества статьи. Поскольку влияние цитирования журнала может иметь в лучшем случае умеренную связь с качеством статьи, на него никогда не следует полагаться, что подтверждает Сан-Францисскую декларацию об оценке научных исследований (*San Francisco Declaration on Research Assessment*).

Xu L., Ding K., Lin Y., Zhang C. Does citation polarity help evaluate the quality of academic papers? *Scientometrics*. 2023;128(7):4065–4087. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04734-1>

Помогает ли частота цитирования оценить качество научных статей?

Частота цитирования является важной метрикой для оценки научных работ, однако предполагается, что, согласно этому показателю, все случаи цитирования одинаково значимы. Цель данного исследования – определить валидность показателя частоты цитирования, содержащего оценочную информацию, такую как критика или одобрение, при оценке качества статьи. В качестве материала для исследования было отобрано 3538 цитат из работ по материалам конференций ACL (*Association for Computational Linguistics*); показатель частоты цитирования в статьях определялся вручную. Статьи были разделены на две группы: лучшие статьи (*best paper*) и подходящие статьи (*matching paper*). Затем статьи сравнивались попарно (по одной из каждой группы) с целью выявления различий в оценочной информации в цитатах в статьях каждой группы, а также дальнейшего изучения тенденции частоты цитирования с увеличением окна цитирования. Результаты исследования показали, что лучшая статья и подходящая статья демонстрировали значительные различия в количестве цитат, содержащих положительную и отрицательную оценочную информацию, а среднее и медианное значения цитат с положительной оценочной информацией в лучшей группе были примерно в 1,5 раза выше, чем в соответствующей группе. По мере увеличения окна цитирования вплоть до 5 лет лучшие работы демонстрировали наиболее высокие показатели как по положительной, так и по отрицательной оценочной информации, а самые высокие показатели в лучшей группе были примерно в три раза

выше, чем во второй группе. Таким образом, метрика частоты цитирования может помочь оценить качество статей и предложить новые идеи для научной и объективной оценки публикуемых исследований.

Bi H.H. Four problems of the h-index for assessing the research productivity and impact of individual authors. *Scientometrics*. 2023;128(5):2677–2691. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04323-8>



Четыре проблемы h-индекса для оценки продуктивности научных исследований и влияния отдельных авторов

В данной статье раскрываются четыре основные проблемы, с которыми приходится иметь дело при использовании h-индекса (индекса Хирша) для оценки научной продуктивности и влияния отдельных авторов, поскольку индекс не учитывает количество авторов в каждой публикации. Автор статьи полагает, что дробный h-индекс (или индивидуальный hi-индекс в данной статье), который показывает распределение количества цитирований каждой публикации между ее авторами, может эффективно решить эти проблемы. Статья рекомендует веб-сайтам (таким, как scholar.google.com и researchgate.net) добавить hi-индекс в целях формирования более справедливого и этичного исследовательского сообщества.

Ioannidis J. P. A. Prolific non-research authors in high impact scientific journals: meta-research study. *Scientometrics*. 2023;128(5):3171–3184. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04687-5>

Плодовитые авторы, не являющиеся исследователями, в научных журналах с высоким импакт-фактором: мета-исследование

Журналистские статьи, опубликованные в научных журналах с высоким импакт-фактором, могут быть очень влиятельными, особенно в «горячих» областях науки. Цель данного мета-исследования заключалась в анализе профиля публикаций, цитируемости и раскрытия конфликта интересов авторов, не являющихся исследователями, которые опубликовали более 200 индексируемых в Scopus статей в журналах *Nature*, *Science*, *PNAS*, *Cell*, *BMJ*, *Lancet*, *JAMA* и *New England Journal of Medicine*. В результате было выявлено 154 плодovitых автора (*prolific authors*); 148 из них опубликовали 67825 статей в том журнале, с которым они имеют основную аффилиацию, не являясь

при этом исследователями. Большая часть таких авторов приходится на журналы *Nature*, *Science* и *BMJ*. Согласно данным Scopus, 35 % анализируемых журналистских публикаций представляют собой полные статьи, а 11 % – краткие обзоры. 264 статьи получили более 100 цитирований. 40 из 41 самых цитируемых статей в 2020–2022 гг. были написаны на «горячие» темы, связанные с COVID-19. Из 25 чрезвычайно плодотворных авторов, имеющих более 700 публикаций в одном из этих журналов, многие были высокоцитируемыми (медиана цитирования – 2273), при этом почти все не имели или почти не имели публикаций в индексируемых в Scopus журналах, кроме того, с которым они имеют основную аффилиацию, и на протяжении многих лет публиковали влиятельные статьи на различные «горячие» темы. Из 25 человек только трое имели степень PhD в какой-либо области наук, а семеро – степень магистра журналистики. Раскрытие информации о конфликте интересов таких плодотворных авторов предлагает на своем сайте только журнал *BMJ*, но и в этом журнале только двумя из 25 авторов потенциальный конфликт интересов был раскрыт подробно. Практика наделения авторов, не являющихся исследователями, столь большим влиянием в формировании научного дискурса требует дальнейшего обсуждения, а раскрытие информации о потенциальном конфликте интересов – особого внимания.

Praus P. Empirical relationship between the number of review and research articles. *Scientometrics*. 2023;128(4):2201–2209. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04654-0> 

Эмпирическая зависимость между количеством обзорных и исследовательских научных статей

Данное исследование посвящено поиску эмпирической зависимости между количеством обзорных и исследовательских научных статей, публикуемых в год. Простая идея, основанная на пропорциональной (линейной) зависимости между количеством статей обоих видов, выражена с помощью квадратичной функции, в которой главный коэффициент может отражать отрицательные или положительные отклонения от предполагаемой линейной функции. Использование квадратичной функции позволило описать жизненный цикл научной области (как начальные периоды, так и зрелые), а также выявить непредсказуемо высокое количество обзорных статей. Возможность применения данного метода была

проверена на примере статей, опубликованных в 20 различных областях научных исследований, представленных на платформе Web of Science, за разные промежутки времени.

Thelwall M. Are successful co-authors more important than first authors for publishing academic journal articles? *Scientometrics*. 2023;128(4):2211–2232. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04663-z>

Являются ли успешные соавторы более важными, чем первые авторы, для публикации статей в научных журналах?

В научных исследованиях часто принимают участие коллективы ученых. В этой связи кажется разумным предположить, что успешные основные авторы или соавторы способствуют созданию более качественных исследований. В данной статье исследуется один из аспектов этого явления в науке с помощью косвенного метода: на основе степени связи между списком публикаций каждого автора статьи и импакт-фактором журнала (как косвенного показателя качества статьи).

В качестве анализируемого материала рассматривались статьи в научных журналах, опубликованные авторами за 2014–2020 гг., а также показатели научных журналов за 2017 г.

На уровне широких областей знаний, которые охватывает база данных Scopus, международные корреляции и регрессии по странам для пяти англоязычных стран (Австралия, Великобритания, Ирландия, Новая Зеландия и США) показывают, что цитируемость первого автора важнее цитируемости соавторов, а продуктивность соавторов важнее продуктивности первого автора. Более того, влияние цитирования автора важнее, чем продуктивность автора. Результаты исследования демонстрируют различия в зависимости от области науки: как ни странно, продуктивность первого автора имеет негативное влияние на публикацию в физических науках и науках о жизни (по крайней мере, в журналах с более низким импакт-фактором). Результаты ограничены регрессиями, включающими только внутренние исследования, и отсутствием доказательных причинно-следственных объяснений. Тем не менее, полученные данные позволяют предположить, что, во-первых, в коллективе ученых авторы с высокой цитируемостью важнее авторов с высокой продуктивностью, а во-вторых, высокая цитируемость первого автора является преимуществом для публикации, а его продуктивность часто не является таковым.

Mryglod O., Nazarovets S. Lost for the country: country-undefined papers in Web of Science and Scopus. *Scientometrics*. 2023;128(4):2619–2622. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04661-1>

Потерянные для страны: статьи в Web of Science и Scopus без указания страны автора

Это письмо-исследование призвано обратить внимание наукометрического сообщества на то, что многочисленные данные о неанглоязычных публикациях в базах данных Scopus и Web of Science не содержат информации о стране авторов. В письме приводятся количественные доказательства того, что в большинстве случаев, когда язык публикации является официальным исключительно для одной страны, страна автора определяется через «материнскую» страну языка публикации. Эти ограничения баз данных, предоставляющих сведения о цитируемости научной литературы, необходимо учитывать при проведении библиометрического анализа, особенно при сравнении результатов в области социальных и гуманитарных наук на уровне стран.

Ghaffari F., Wilson M.C. A model for reference list length of scholarly articles. *Scientometrics*. 2023;128(9):5335–5350. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04780-9>

Модель длины библиографического списка в научных публикациях

В статье представлена и проанализирована простая вероятностная модель создания статьи и ее цитирования, которая позволяет выдвинуть предположение о том, что цитируемость статьи со временем не снижается, а также помогает спрогнозировать количество и возраст статей, появляющихся в библиографическом списке. Данные вопросы изучались и ранее, но только в контексте данных и без использования модели. В настоящем исследовании был проведен масштабный анализ длины библиографического списка в статьях, относящихся к разным научным дисциплинам. Результаты показывают, что простая модель, предложенная в настоящей статье, может быть принята к использованию, так как демонстрирует хорошую согласованность с агрегированными данными библиографических списков. За последние несколько десятилетий зависимость между общим количеством публикаций и средней длиной библиографического списка с высокой степенью точности является линейной. Хотя предложенная модель является крайне упрощенной, она, вероятно, может быть полезной для дальнейшего

моделирования научной литературы. Настоящая статья вносит вклад в многочисленные научные исследования, посвященные вопросу «старения» (aging) и «устаревания» (obsolescence) научных публикаций. Авторы утверждают, что значимость данной области исследований более не очевидна, а большая часть существующей литературы не отличается строгостью и сбивает с толку.

Asai S. Which database with article processing charges should be used? *Scientometrics*. 2023;128(11):6293–6298. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04841-z>

Какую базу данных с информацией об APC следует использовать?

Существуют разные базы данных, которые собирают информацию о плате за обработку статей (article processing charges, APC), находящуюся в открытом доступе, однако их методы сбора данных различаются. В исследовании изучены характеристики трех баз данных, содержащих информацию об APC: прайс-листы на официальных сайтах издательств; сайт Directory of Open Access Journals (DOAJ) и проект OpenAPC (для журналов открытого доступа, выпускаемых издательствами Elsevier, Springer Nature и Wiley). Несмотря на то, что большая часть APC, указанных на сайте DOAJ, совпадают с информацией в прайс-листах издательств на 2023 год, некоторые расценки в DOAJ не обновлены. На основании трансформационных соглашений и других контрактов некоторые издательства взимают с авторов и научных учреждений APC, которая отличается от цен, представленных на сайтах издательств. В этой связи OpenAPC собирает данные об APC, уплаченных за отдельные статьи. Используя данные OpenAPC, можно оценить расходы каждого исследовательского учреждения. Однако количество журналов, входящих в список OpenAPC, значительно меньше, чем в прайс-листах издательств. Более того, журналы в списке OpenAPC имеют более высокие цены и показатели цитируемости, а также публикуют больше статей, чем журналы не из списка OpenAPC. Таким образом, показатели журналов, входящих в список OpenAPC, не являются репрезентативными для журналов открытого доступа в целом. Тем не менее, между преysкуранными ценами и фактическими APC наблюдается значительная положительная корреляция. Это означает, что даже если в эмпирических исследованиях APC используются различные базы данных, выбранная база данных может не оказать существенного влияния на сделанные выводы.

Zong Q., Huang Z., Deng Z. Do graphical abstracts on a publisher's official website have an effect on articles' usage and citations? A propensity score matching analysis. *Learned Publishing*. 2023;36(2):266–274. <https://doi.org/10.1002/leap.1523>

Влияют ли графические аннотации на официальном сайте издательства на использование и цитирование статей? Анализ на основе метода псевдорандомизации

Цель данного исследования заключалась в том, чтобы выяснить, влияет ли графическая аннотация (ГА), размещенная на официальном сайте издательства, на использование и цитируемость статьи. В качестве набора данных были использованы статьи, опубликованные в журнале *Molecules* в 2016 (n = 1389) и 2017 гг. (n = 1804). Для изучения наборов данных был применен метод псевдорандомизации (*propensity score matching*)³. Результаты показали, что в статьях с ГА использование текстовых аннотаций было значительно выше, чем в статьях без ГА. При этом между двумя группами (статьи с ГА / без ГА) не было существенных различий с точки зрения использования полного текста и цитирования как в наборе данных 2016 г., так и в наборе данных 2017 г. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что ГА играет роль в привлечении внимания с помощью создания «первого впечатления» для получения большего количества кликов по тексту аннотации к статье, но не дает преимуществ для увеличения случаев использования полного текста и цитирования статьи.

Xu X., Xie J., Sun J., Cheng Y. Factors affecting authors' manuscript submission behaviour: A systematic review. *Learned Publishing*. 2023;36(2):285–298. <https://doi.org/10.1002/leap.1521>

Факторы, влияющие на поведение авторов при подаче рукописи в журнал: систематический обзор

Академические журналы являются важным средством научной коммуникации и способствуют распространению и росту научного знания. В данной статье приводится обзор литературы,

посвященный выбору журналов, с целью изучить влияние различных факторов на выбор авторами журнала для публикации статьи. В исследовании применялись методы систематического обзора и критического интерпретирующего синтеза. Исследование проведено на материале 132 статей, из которых были извлечены характеристики содержания. На основе поведенческой теории принятия решений извлеченные данные о факторах выбора журнала были синтезированы в соответствии с принципами критического интерпретирующего синтеза. Было выявлено четыре синтетических конструкта: факторы, связанные с получением информации; факторы, связанные с оценкой журнала; факторы, связанные с обратной связью по результатам подачи рукописи; факторы, связанные с предыдущим опытом авторов. Анализ статей показал, что факторы, связанные с получением информации из журнала и оценкой журнала, непосредственно влияют на поведение авторов при подаче рукописи, а факторы, связанные с биографией авторов, являются сдерживающими переменными. Дальнейшие исследования должны быть сосредоточены на процессах поведения авторов при подаче рукописей, чтобы изучить взаимосвязи между данными факторами и выявить механизмы их влияния.

Thelwall M., Simrick S., Viney I., Van den Beselaar P. What is research funding, how does it influence research, and how is it recorded? Key dimensions of variation. *Scientometrics*. 2023;128(11):6085–6106. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04836-w> 

Что такое финансирование исследований, как оно влияет на исследования и как оно регистрируется? Ключевые аспекты вариативности

Оценка влияния финансирования академических исследований вызывает затруднения в связи с множеством различных часто пересекающихся источников финансирования, его типов и размеров. В этой связи важно определить ключевые аспекты финансирования научных исследований, чтобы спонсоры и другие лица могли учесть их при оценке исследования. В данной статье описаны 18 параметров, по которым финансирование существенно различается, а также три аспекта учета финансирования. Для каждого параметра предлагается список общих или возможных вариаций. К основным параметрам относятся: тип инвестора, финансирующего время на исследование и оборудование, совместное финанси-

³ Псевдорандомизация (PSM, propensity score matching) – специальный метод корректировки исходных данных для получения более достоверных результатов сравнения групп наблюдений статистическими методами. Режим доступа: <https://www.statmethods.ru/statistics-metody/propensity-score-matching/> (дата обращения: 09.12.2023) (прим. ред.).

рование, доля финансируемых затрат, характер финансирования, совместный вклад, а также сумма и продолжительность гранта. Кроме того, финансирование может влиять на предмет и методы исследования, а также на то, кто эти исследования проводит. Финансирование также может учитываться в разных местах и иметь разную связь с результатами. Многочисленные вариации и отсутствие четкого разделения между нефинансируемыми и финансируемыми исследованиями (внутреннее финансирование может быть неявным или неучтенным) значительно усложняют количественную оценку масштаба влияния финансирования. Тем не менее, благодаря перечисленным в данной статье параметрам специалисты по оценке финансирования смогут принять во внимание как можно больше различий, а оставшиеся перечислить в качестве ограничений. Кроме того, указанные параметры могут использоваться лицами, занимающимися сбором данных о финансировании, в качестве дополнительной информации.

Yoon J. W., Kim N., Chung E. K. Characteristics of scholarly journals published in non-English-speaking countries: An analysis of Library and Information Science SCOPUS journals. *Learned Publishing*. 2023;36(2):14–24. <https://doi.org/10.1002/leap.1520>

Особенности научных журналов, издаваемых в неанглоязычных странах: анализ журналов Scopus по информационно-библиотечным наукам

Несмотря на то, что региональные журналы публикуют высококачественные исследования на разных языках, статьи, опубликованные в неанглоязычных странах, как правило, имеют более низкую международную известность. Данное исследование ориентировано на региональные научные сообщества, заинтересованные в интернационализации своих журналов, и призвано информировать их об особенностях журналов Scopus, публикуемых в неанглоязычных странах. Из базы данных Scopus был извлечен список из 294 журналов из области информационно-библиотечных наук (ИБН, *Library and Information Science*); 39,12 % из них (115 журналов) были опубликованы в неанглоязычных странах. После исключения журналов, опубликованных в англоязычных странах, а также журналов, изданных международными коммерческими издательствами, список сократился до 62 журналов, чьи особенности стали предметом анализа в данном

исследовании. 48 (77,42 %) из 62 проанализированных журналов являются журналами открытого доступа (ОД), а 37 (77,08 %) – Diamond OA journals. Хотя журналы из неанглоязычных стран имели относительно более низкий импакт-фактор, журналы, использующие преимущественно английский язык (на главной странице журнала и для подаваемых рукописей), имели более высокий импакт-фактор, чем неанглоязычные журналы. В статье обсуждается важность поддержки журналов ОД, в том числе Diamond OA journals, для обеспечения международного доступа к журналам из неанглоязычных стран, ограничения данного исследования, в т.ч. материал (журналы Scopus по ИБН) и методы (количественный анализ), а также перспективы дальнейших исследований в области интернационализации региональных журналов.

Burns C.S. The issues with journal issues: Let journals be digital libraries. *Publications*. 2023;11(1):7. <https://doi.org/10.3390/publications11010007> 

Проблемы бумажных версий журналов: пусть журналы станут электронными библиотеками

Наука зависит от системы коммуникации, а сегодня она в значительной степени обеспечивается цифровыми технологиями, такими как Интернет и веб. Несмотря на то, что инфраструктура для этой системы коммуникации обеспечивается цифровыми технологиями, рецензируемые журналы продолжают имитировать рабочие процессы и процессы эпохи печатных изданий. В данной статье рассматривается один из артефактов печатной эпохи – выпуск журнала – и описывается, как этот артефакт наносит вред научной коммуникации, а значит, и самой науке. В данной статье предлагается заменить традиционный формат выпуска журнала и утверждается, что научные журналы могут больше использовать цифровые технологии, создавая электронные библиотеки для представления и организации научных исследований.

Gorbunov-Posadov M. Alive publication. *Publications*. 2023;11(2):24. <https://doi.org/10.3390/publications11020024> 

Живая публикация

Живая публикация – это новый жанр представления результатов научных исследований, заключающийся в том, что научная работа размещается в Интернете, а затем продолжает раз-

рабатываться и поддерживаться в актуальном состоянии ее автором. Серьезные ошибки и опечатки больше не являются фатальными и не преследуют автора до конца жизни. Читатель живой публикации знает, что автор постоянно следит за изменениями, происходящими в его отрасли науки. Живая публикация борется с инертностью традиций научной публикации и, в частности, традиционной библиометрии. К сожалению, в настоящее время многие общепринятые библиометрические показатели авторов, которые поддерживают живую публикацию, гораздо ниже, чем у других авторов. Живая публикация стимулирует развитие библиографического аппарата. Каждая

библиографическая ссылка в скором времени должна будет содержать такие быстро меняющиеся показатели, как посещаемость, количество внешних ссылок, дата последней правки и т.д. По мнению автора данной статьи, по мере распространения живой публикации в научном мире забота исследователя о поддержании статьи в актуальном состоянии станет похожа на заботу родителя о развитии ребенка. Интернет наполнится научными публикациями, которые не потеряют своей актуальности со временем.

Подбор материалов: **Т. А. Лоскутова**
Перевод: **Бюро переводов TextTranslate**