



Разработано в сотрудничестве с

WILEY

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-23>

ОБРАБОТКА КРИТИЧЕСКИХ ЗАМЕЧАНИЙ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:

Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Обработка
критических
замечаний после
публикации. Научный
редактор и издатель.
2023;8(1):73–76.
<https://doi.org/10.24069/SEP-23-23>
(In Eng.: SHandling
of post-publication
critiques. <https://doi.org/10.24318/o1VgCAih>).

For citation:

COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Handling of post-
publication critiques –
English. <https://doi.org/10.24318/o1VgCAih> (Transl.
in Russ.: Science
Editor and Publisher.
2023;8(1):73–76.
<https://doi.org/10.24069/SEP-23-23>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2021



ОБСУЖДЕНИЯ
И ИСПРАВЛЕНИЯ
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Что такое критика после публикации?

В соответствии с Основными практиками Комитета по этике научных публикаций (<https://cope.onl/core-5>) журналы должны разрешать обсуждение статей после публикации на своем сайте посредством писем редактору или на внешнем модулируемом сайте. Обсуждение после публикации обычно начинается с критического замечания читателя статьи, ранее опубликованной в журнале. Когда такие критические замечания официально представляются для публикации в журнале, они обычно известны как «письма в редакцию», «комментарии», «комменты» или другие виды «корреспонденции». Этот документ содержит рекомендации по обработке критических замечаний, представленных для публикации после выхода статьи; онлайн-форумы или другие методы комментирования опубликованного материала не рассматриваются в этом документе. В отличие от неформальных или онлайн-обсуждений после публикации, после получения официальной критики журналы часто приглашают авторов статьи, подвергшейся критике, написать «ответ» или «реплику». Кроме того, как критическое замечание, так и ответ на него могут подвергаться экспертной оценке и рецензированию, и, в случае принятия и публикации, индексироваться библиографическими базами данных. В этом документе также рассматривается вопрос о том, как реагировать на критические замечания после публикации.

Какова цель критического замечания после публикации?

Критические замечания после публикации предоставляют читателям механизм для выражения вопросов или получения разъяснений по поводу опубликованного материала. Критические замечания дают альтернативную интерпретацию оригинального содержания и позволяют журналам заниматься актуальными вопросами исследовательского сообщества. Они также предоставляют журналам возможность провести научный и конструктивный обмен мнениями по вопросам, важным для их читателей. В процессе редакторской работы над критическими замечаниями авторам оригинальных работ дается возможность ответить, чтобы направлять обсуждение в рамках дискурса. Через комментарии и обмены мнениями читатели узнают о дальнейших разработках и аргументах, которые продвигают ту или иную область исследований. Следовательно, позиция журнала по умолчанию должна заключаться в рассмотрении критических замечаний к публикации, если они будут признаны конструктивными и полезными для сообщества.

После обсуждения среди коллег издательства «Wiley» и Комитета по этике научных публикаций, а также на основе дополнительных отзывов внешних редакторов и членов совета Комитета мы предлагаем свои соображения и возможные шаги для обработки критики после публикации. Мы надеемся, что редакторы сочтут это руководство полезным для прозрачного определения своей собственной политики и процессов обработки критических замечаний.

Перевод: Бюро переводов TextTranslate





Разработано в сотрудничестве с

WILEY

ОБРАБОТКА КРИТИЧЕСКИХ ЗАМЕЧАНИЙ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Обработка
критических
замечаний после
публикации. Научный
редактор и издатель.
2023;8(1):73–76.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-23-23](https://doi.org/10.24069/SEP-23-23)
(In Eng.: SHandling
of post-publication
critiques. [https://
doi.org/10.24318/
o1VgCAih](https://doi.org/10.24318/o1VgCAih)).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Handling of post-
publication critiques –
English. [https://
doi.org/10.24318/
o1VgCAih](https://doi.org/10.24318/o1VgCAih) (Transl.
in Russ.: Science
Editor and Publisher.
2023;8(1):73–76.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-23-23](https://doi.org/10.24069/SEP-23-23)).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2021



ОБСУЖДЕНИЯ
И ИСПРАВЛЕНИЯ
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Что следует учитывать при обработке критических замечаний после публикации?

Часто бывает сложно работать с критическими замечаниями, эта задача может быть трудоемкой.

Вопросы, с которыми сталкиваются журналы:

- Добавляет ли критика ценности?
- Следует ли проводить рецензирование критического замечания?
- Есть ли у авторов оригинальной статьи и ответственных редакторов/рецензентов какие-либо потенциальные конфликты интересов?
- Следует ли связаться с первоначальными авторами? Если да, то на каком этапе процесса?
- Что произойдет, если первоначальные авторы не ответят?
- Следует ли публиковать критическое замечание, или после надлежащего рассмотрения или расследования более уместен другой путь, такой как внесение правки в оригинальную статью (например, исправление, выражение опасения или опровержение)?
- Если правка к оригинальной статье уместна, как журнал признает вклад исследователя, поднявшего этот вопрос?

Существуют и другие соображения, например:

- Сколько критических замечаний может быть опубликовано к одной и той же статье?
- Следует ли устанавливать временные ограничения и какой интервал между публикацией статьи и разрешением на обсуждение после публикации является разумным?
- Должны ли быть установлены ограничения на объем статьи и допустимое количество ссылок?
- Должны ли журналы открытого доступа взимать плату за публикацию/обработку статьи (APC) за обсуждения после публикации?
- Необходимо рассмотреть, разрешается ли приводить в критическом замечании новые данные, и если да, то каково допустимое количество таблиц/рисунков в соответствии с политикой журнала в отношении доступности данных, этического одобрения и согласия и т. д.
- Подумайте, разрешено ли авторам публиковать анонимные письма или письма под псевдонимом, например, смотрите Кейс 12–17 Комитета по этике научных публикаций «Анонимность против прозрачности автора»: <https://cope.onl/case-anonymity>



Разработано в сотрудничестве с

WILEY

ОБРАБОТКА КРИТИЧЕСКИХ ЗАМЕЧАНИЙ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Обработка
критических
замечаний после
публикации. *Научный
редактор и издатель.*
2023;8(1):73–76.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-23-23](https://doi.org/10.24069/SEP-23-23)
(In Eng.: SHandling
of post-publication
critiques. [https://doi.org/
10.24318/
o1VgCAih](https://doi.org/10.24318/o1VgCAih)).

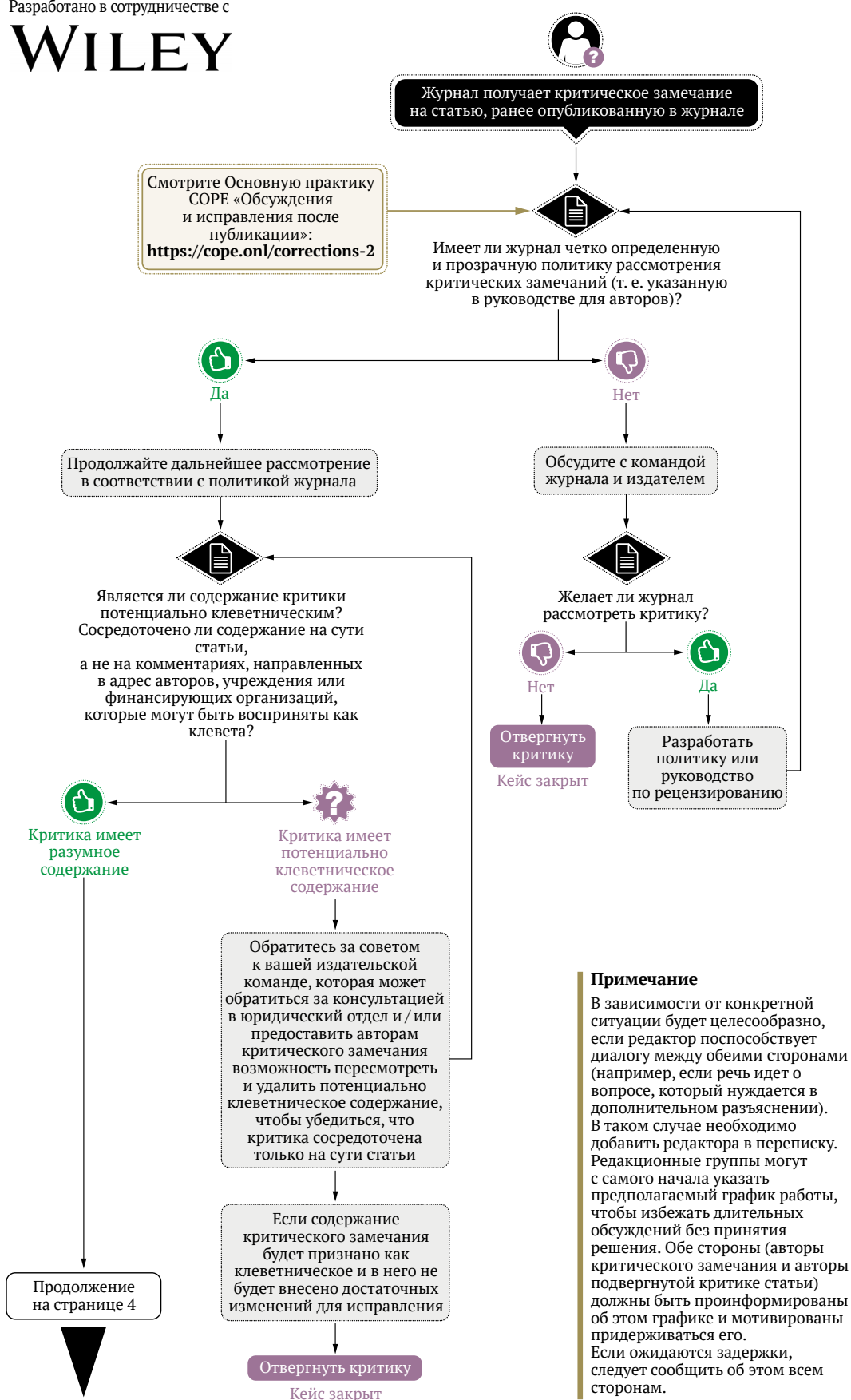
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Handling of post-
publication critiques –
English. [https://doi.org/
10.24318/
o1VgCAih](https://doi.org/10.24318/o1VgCAih) (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher.*
2023;8(1):73–76.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-23-23](https://doi.org/10.24069/SEP-23-23)).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2021



ОБСУЖДЕНИЯ
И ИСПРАВЛЕНИЯ
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ





Разработано в сотрудничестве с

WILEY

ОБРАБОТКА КРИТИЧЕСКИХ ЗАМЕЧАНИЙ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Обработка
критических замечаний
после публикации. *Научный
редактор и издатель.*
2023;8(1):73–76.
<https://doi.org/10.24069/SEP-23-23>
(In Eng.: Handling
of post-publication
critiques. <https://doi.org/10.24318/o1VgCAih>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Handling of post-
publication critiques –
English. <https://doi.org/10.24318/o1VgCAih> (Transl.
in Russ.: Science
Editor and Publisher.
2023;8(1):73–76.
<https://doi.org/10.24069/SEP-23-23>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2021



ОБСУЖДЕНИЯ
И ИСПРАВЛЕНИЯ
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

