

## ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Руководство. Перевод / Guidance. Translation

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-29>

## Решение проблем, связанных с систематическим манипулированием процессом публикации: дополнительное руководство\*

Совет COPE

Версия 1. Апрель 2023 г.

## Supplemental guidance: Addressing concerns about systematic manipulation of the publication process

COPE Council

Version 1: September 2021

### Введение

Редакторы сталкиваются с многочисленными практическими вызовами в случаях, связанных с предполагаемой деятельностью «бумажной фабрики», поскольку журналы, работающие в условиях различной нагрузки и ограниченности ресурсов, пытаются балансировать между обязанностями по обеспечению надлежащего регламента публикации многочисленных статей и своевременному решению вопросов добросовестности.

Данный документ является дополнением к «Руководству по систематическому манипулированию процессом публикации» Комитета по этике научных публикаций (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)<sup>1</sup> и должен использоваться вместе с ним. В то время как «Руководство по систематическому манипулированию процессом публикации» содержит подробные инструкции, что такое «бумажные фабрики», какие типы доказательств следует искать и как оценить

вероятность того, что совокупные данные свидетельствуют о деятельности «бумажных фабрик», этот документ представляет собой руководство высокого уровня, чтобы помочь редакторам и издателям, которые занимаются этими вопросами, справиться с общими проблемами.

### Определения

«Бумажная фабрика»: физическое лицо, группа физических лиц или организация, которые стремятся манипулировать процессом публикации, чтобы добиться издания статей с целью получения финансовой выгоды.

«Пакет»: Набор статей в одном или нескольких журналах, идентифицированных как имеющие общие черты, которые указывают на потенциальную деятельность «бумажной фабрики» и которые, вероятно, принадлежат одной и той же «бумажной фабрике».

Например, признаки, указывающие на то, что статьи производятся на одной и той же «бумажной фабрике», включают в себя: статьи со схожим содержанием, одинаковые стиль речи, форматирование, иллюстрации, списки литературы или авторов; статьи, демонстрирующие одни и те же модели манипулирования, или и то, и другое вместе.

<sup>1</sup> Перевод основного документа на рус. яз. см.: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. Научный редактор и издатель. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (Прим. ред.)

\* Перевод документа: COPE Council. COPE Supplemental guidance – Addressing concerns about systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/x0mN3xfD>

Поскольку деятельность «бумажной фабрики» часто включает в себя манипулирование процессами публикации, затрагивающими более одного журнала, а также проблемы с содержанием статей, данное руководство предполагает, что редактор и издатель будут совместно работать над расследованием деятельности «бумажной фабрики». Однако данное руководство могут также использовать редакторы журналов, которые не имеют возможности работать совместно с издателем.

В случае с «бумажными фабриками» проблемы часто становятся очевидными только при рассмотрении тенденций в нескольких статьях или рукописях. Принимая во внимание то, что руководство COPE по отдельным вопросам (например, блок-схемы COPE (<https://cope.onl/flowcharts-5>)) поощряет редакторов при необходимости собирать информацию, документацию и данные от авторов для прояснения вопросов и нахождения решений, выполнение этих шагов в отношении отдельных статей может оказаться бесполезным в случаях с «бумажными фабриками» и, вместо этого, помешать прогрессу в решении отдельного случая.

Данное руководство дает редакторам и издателям возможность рассматривать вопросы и искать решения по делам «бумажной фабрики» на пакетном уровне (т.е. по набору статей, которые определены как связанные общими признаками). Каждую статью следует оценивать с точки зрения того, соответствует ли она признакам, наблюдаемым в пакете, которые могут возникать в публикациях в нескольких журналах, чтобы можно было принять редакционные решения в отношении всех затронутых статей на основе выявленных проблем на уровне пакета публикаций одновременно.

В настоящем руководстве термин «пакет» и процесс «пакетной публикации» проблемных рукописей или статей рассматриваются только как механизмы, помогающие своевременному расследованию и разрешению подозрительной деятельности бумажной фабрики. Не предполагается, что каждая статья или рукопись, связанная с конкретной «бумажной фабрикой», должна быть найдена, прежде чем будут предприняты меры в отношении пакета публикаций. Размер пакета и сроки применения мер относительно пакета публикаций будут зависеть от рабочих процессов и ресурсов, доступных затронутому журналу или издателю. В некоторых случаях выявление «пакетной публикации» может и не потребоваться.

## Руководство по рассмотрению дел «бумажных фабрик» с множеством публикаций

### 1. Расследование проблем, возникающих в пакете статей

Если имеются подозрения, что пакет рукописей или статей является частью «бумажной фабрики» (например, из-за подозрительных характеристик или признаков, которые являются общими для всех рукописей), журнал/издатель должен оценить и принять действия в отношении всего затронутого содержания (т.е. в отношении всего пакета), а не по каждой отдельной статье.

Последовательный подход к расследованию и система принятия решений должны применяться ко всему пакету.

- Оцените пакет статей, чтобы определить, есть ли признаки, указывающие на деятельность «бумажной фабрики». Используйте «Руководство по систематическому манипулированию процессом публикации» COPE (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>) в качестве справочного материала. Обратите внимание, что тактика, используемая «бумажными фабриками», постоянно развивается и может выходить за рамки тех, которые перечислены в Руководстве.

- после проведения тщательной оценки первого набора статей в пакете вы, возможно, сможете идентифицировать другие статьи, связанные с кейсом, и/или сократить количество проверок для последующих статей на основе выявленных признаков;

- если вам известно о затронутом содержании в журналах других издателей, вам следует попытаться уведомить их о своих опасениях (например, через Форум издателей COPE, конфиденциальный форум, организованный Комитетом для членов издательств, или посредством других конфиденциальных сообщений; см. также раздел 5 и «Руководство по обмену информацией между главными редакторами о возможном неправомерном поведении» COPE (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>)).

- Свяжитесь с каждой группой авторов отдельно по поводу одной и той же предполагаемой «бумажной фабрики».

- редакторы/издатели должны проявить должную осмотрительность, пытаясь уведомить всех соавторов о возникших проблемах и редакционном решении. Однако, если это может привести к неоправданным задержкам в своевременном разрешении дела или при отсутствии актуальной контактной информации всех авто-

ров, редактор/издатель может потребовать, чтобы автор, ответственный за корреспонденцию, проинформировал соавторов;

- попытайтесь проверить все адреса электронной почты или, по крайней мере, адреса электронной почты авторов, ответственных за корреспонденцию. Адреса электронной почты, указанные при отправке материалов, могут быть фальсифицированы или зарегистрированы на пользователей (например, сотрудников «бумажной фабрики» или сервисного агентства), отличных от перечисленных ученых. Аффилированность также может быть сфабрикована и, возможно, нуждается в проверке;

- поделитесь с авторами информацией и объясните, почему в отношении их статьи проводится расследование (в некоторой степени), но не раскрывайте подробную информацию об оценке «бумажной фабрики» и любых других связанных с ней статья. Эти данные должны оставаться конфиденциальными. Учтите, что информация о конкретных признаках в случаях с «бумажными фабриками» может быть использована для информирования о деятельности «бумажных фабрик» и уклонения от проверок журналов;

- может быть достаточно предоставить информацию высокого уровня о проблемах пакета (например, «опасения о достоверности рецензирования») и указать, что статья была идентифицирована как одна из многих или нескольких, к которым относятся такие опасения;

- спросите авторов, получали ли они какую-либо поддержку от сторонних лиц или организаций при проведении исследования, подготовке и/или отправке рукописи, а также при рецензировании и доработке.

- По желанию: подумайте, следует ли запрашивать данные или другую документацию. Такие запросы могут вызвать задержки процедуры, повлечь за собой значительную нагрузку на ресурсы, и они часто не помогают в разрешении дел о «бумажных фабриках». Запрашивайте исходные файлы данных или другие документы только в том случае, если ожидается, что они повлияют на редакционную оценку и решение, основанное на объеме опасений, возникших в отношении пакета статей. Например, в случаях, связанных с манипуляциями с рецензированием или проблемами добросовестности авторства, файлы с данными могут оказаться бесполезными для решения проблем на уровне пакета публикаций или обеспечения уверенности в происхождении или достоверности работы.

Также подумайте, имеются ли ресурсы (персонал, программное обеспечение, экспертные знания, услуги переводчика и т.д.) для надлежащего анализа необработанных данных. Если вы решите запросить данные, уточните, какие данные (подтверждающие какие результаты, какой тип файла данных) требуются и почему, а также составьте план того, как вы будете оценивать файлы данных. Подумайте о том, что:

- без информации от учреждения может быть трудно отличить подлинные файлы данных от сфабрикованных;

- исходные файлы данных могут не содержать информации о происхождении данных; файлы разных авторов могут выглядеть очень похожими с точки зрения маркировки, форматирования или содержания, даже несмотря на то, что авторы настаивают на том, что они являются подлинными, а файлы были созданы ими самими, без привлечения каких-либо третьих лиц.

- Оцените ответы авторов. Ответы или объяснения сходства между статьями могут показаться разумными при рассмотрении одной статьи. Однако ответы следует рассматривать в более широком контексте (т.е., решает ли ответ проблемы на уровне пакета публикаций или указывает, что конкретная статья должна быть из него исключена). Сравнение текста ответа, времени и источников в пакете может помочь с этим.

- Если авторы не отвечают, подумайте, есть ли у вас достаточные доказательства того, что существует пакет публикаций и/или конкретная статья, чтобы обосновать редакционное решение (см. раздел 2). Примените последовательные принципы принятия решений ко всем публикациям в пакете.

- Обратите внимание, что тематические или специальные выпуски, которыми управляет приглашенный редактор, особенно уязвимы к манипулированию процессом публикации. Хотя основное внимание в этом руководстве уделяется тому, как управлять большим количеством затронутых рукописей и статей, издатель и редактор также должны иметь процедуры управления приглашенными редакторами, которые могут быть задействованы на «бумажных фабриках».

- Редакторы/издатели могут связаться с учреждениями авторов, чтобы сообщить им о возникших проблемах и/или запросить поддержку. Однако журнал/издатель могут принимать решения, отражающие редакционную оценку, даже при отсутствии информации от учреждения.

## 2. Редакционные решения и примечания

Редакторы и издатели журналов несут ответственность за соблюдение критериев и политики публикации, обеспечение справедливых и объективных процессов рецензирования и своевременное принятие мер для устранения опасений по поводу добросовестности и/или достоверности представленных или опубликованных работ.

В случае с «бумажными фабриками» шаблонов в содержании, поведении автора и/или рецензентов часто бывает достаточно, чтобы подорвать доверие редакции к содержанию, независимо от того, есть ли неопровержимые прямые доказательства («явные улики») того, что рукопись была создана на «бумажной фабрике». Случаи «серой зоны» могут становиться все более распространенными, поскольку «бумажные фабрики» продолжают развиваться, чтобы избежать обнаружения редакторами. То, насколько редактор или издатель доверяет содержанию пакета рукописей и может отстаивать его добросовестность, руководствуясь результатами внутренних расследований, должно определять, уместно ли использовать отклонение или ретракцию статей, или же для опубликованных статей необходимо альтернативное, более подходящее решение (например, выражение обеспокоенности или примечание издателя). Редакционная политика по вопросам, часто встречающимся в деятельности «бумажных фабрик», может помочь в принятии решений в этих случаях (см. раздел 4).

В контексте действующего «Руководства по ретракции» COPE (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>)<sup>2</sup> модели поведения автора, рецензента или редактора, которые предполагают свершившееся манипулирование процессом публикации или попытку его осуществления, свидетельствуют о ненадлежащем поведении в ходе научного исследования. Любые исследования или другие виды научного контента, опубликованные в результате такого поведения, будут представлять собой неэтичные исследования и публикации.

Редакторам/издателям следует обратиться за юридической консультацией, если есть опасения по поводу потенциальных юридических последствий принятия решения, или если авторы реагируют на решение юридическими оспариваниями против результатов рассмотрения кейса или текста уведомления (см. раздел 3).

Примечания о ретракции (отзыве) должны быть сосредоточены на выявленных проблемах этики и добросовестности и указывать на тот факт, что решения основаны на опасениях на уровне пакета публикаций. Редакторам следует учитывать риски в сравнении с преимуществами раскрытия подробностей дела различного уровня в публичных уведомлениях. Уведомления должны содержать достаточную информацию, чтобы проинформировать читателей и авторов о причинах принятия решения высокого уровня (например, опасения по поводу «добросовестности рецензирования» или «манипулирования процессом публикации»), но не должны содержать подробностей о конкретных признаках, которые могут быть использованы для уклонения от редакционных процессов и проверок. Избегайте использования термина «бумажная фабрика», поскольку он может неясно отражать природу опасений. Избегайте намеков или утверждений о виновности отдельных лиц в возникновении опасений, если только эти заявления не подтверждаются результатами институциональных расследований.

## 3. Управление юридическими рисками

Авторы могут привлекать (или угрожать привлечением) юриста в ответ на вопросы о предполагаемых проблемах, связанных с работой «бумажной фабрики», которые ставят под сомнение их добросовестность и/или угрожают их публикационным достижениям или карьере. Издатели должны иметь механизмы реагирования на юридические угрозы. Может быть полезным получение юридической консультации о фактическом риске, который возник бы, если бы вы приступили к исполнению ожидающего редакционного решения, и о том, как такой риск можно было бы снизить, продолжая решать кейс. Редакционная политика и четкая внутренняя документация о стандартах расследования и принятия решений могут помочь поддержать позицию журналов/издателей в этих случаях.

## 4. Редакционная политика

Журналы должны иметь прозрачную политику, доступную авторам, описывающую, как редакторы будут действовать, если доказательства (включая прямые и/или косвенные) подтверждают подозрения в том, что на материалы или публикации повлияли попытки манипулировать процессом публикации. Это может касаться любого вида деятельности «бумажной фабрики», включая повторное использование/фальсификацию содержания, манипулирование рецензированием, проблемы с авторством, манипулирование

<sup>2</sup> Перевод документа COPE см.: Руководство по ретракции COPE. Версия 2. Ноябрь 2019. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04> (Прим. ред.)

цитированием, незаявленные конкурирующие интересы и т.д. Например, в политике журнала может быть указано, что представленные материалы и опубликованные статьи будут отклонены (до публикации) или отозваны (после публикации), если расследование журнала/издателя подтвердит такие подозрения.

### 5. Обмен информацией между издателями

Конфиденциальный обмен информацией о «бумажных фабриках» между журналами (например, через Форум издателей COPE) может предоставить издателям доступ к ключевой информации о тенденциях, которая может помочь им в расследованиях и редакционных действиях. По возможности обмен информацией должен охватывать и более мелких издателей.

Такой совместный подход может ускорить идентификацию статей и рукописей, созданных

«бумажной фабрикой», и реагирование на них различных издательств.

Подумайте о том, чтобы обратиться за юридической консультацией при определении того, какой информацией делиться и каким образом, а также примите во внимание юридические вопросы и вопросы конфиденциальности (при необходимости, Общий регламент по защите данных (GDPR)), и политику журнала. Как правило, не следует делиться конкретными подробностями о делах «бумажных фабрик» с общественностью (включая журналистов), поскольку эта информация может быть использована «бумажными фабриками» для подрыва усилий издателей по решению проблемы (см. также «Руководство по обмену информацией между главными редакторами о возможном неправомерном поведении» COPE (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>)).

Перевод: Бюро переводов TextTranslate

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

COPE & STM. Paper Mills – Research report from COPE & STM – English. <https://doi.org/10.24318/jtbG8IHL> (Пер.: COPE, STM. «Бумажные фабрики». Аналитический отчет COPE и STM. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(1):57–67. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-28>)

Potential paper mills. Potential “paper mills” and what to do about them – a publisher’s perspective. <https://cope.onl/potential-papermills>

## ВКЛАД АВТОРОВ

**Концептуализация:** Руководство, содержащееся в этом документе, было разработано во время обсуждений в рамках Рабочей группы Комитета по этике научных публикаций (COPE), сосредоточенных на «бумажных фабриках», с учетом «Руководства по систематическому манипулированию процессом публикации» COPE, исследования «бумажных фабрик», проведенное COPE и Ассоциацией STM в июне 2022, и опыта членов Рабочей группы и взглядов на практические аспекты в управлении действиями в работе с «бумажной фабрикой». Дальнейшее обсуждение этой темы состоялось в сентябре 2022 года на вебинаре COPE по управлению действиями в работе с «бумажными фабриками», председатель – Jigisha Patel (член Совета COPE).

**Написание – подготовка оригинального проекта:** Sabina Alam, Jigisha Patel, Renee Hoch

**Написание – рецензирование и редактирование:** Sabina Alam, Jigisha Patel, Renee Hoch

## БЛАГОДАРНОСТИ

Howard Browman, Nancy Chescheir, Sarah Elaine Eaton, Kim Eggleton, Tim Kersjes, Trevor Lane, Ana Marusic, Rachel Safer, Heather Tierney, Michael Wise, Jennifer Wright, Laura Wilson, and Gabi Groves рассмотрели и представили свои замечания о внесении изменений в документ.

---

**Для цитирования:** Совет COPE. Решение проблем, связанных с систематическим манипулированием процессом публикации: дополнительное руководство. Версия 1. Апрель 2023 г. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(1):68–72. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-29> (In Eng.: COPE Supplemental guidance – Addressing concerns about systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/x0mN3xfd>)

**For citation:** COPE Council. COPE Supplemental guidance – Addressing concerns about systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/x0mN3xfd> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2023;8(1):68–72. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-29>).

---