

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Взгляд эксперта. Перевод / Viewpoint. Translation

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-04>



Должны ли редакторы с многочисленными ретракциями или допущенными академическими проступками входить в редакционные коллегии журналов?*

Х. А. Тейшейра да Силва ✉

Независимый исследователь, Кагава, Япония

✉ jaimetex@yahoo.com

Резюме. Несмотря на корректирующий характер ретракций, в академическом мире всё еще существует связанная с ними стигма, тем более если они основаны на этических нарушениях. Редакторы и главные редакторы являются образцами для подражания в академических и научных сообществах. Поэтому наличие у них нескольких ретракций или же истории академических нарушений свидетельствует о том, что они не должны входить в редакционные коллегии журналов. Исключение составляют случаи, когда такие люди продемонстрировали четкий путь реформирования научной деятельности. Таким организациям, как Комитет публикационной этики (*Committee on Publication Ethics*), необходимы должные руководство и стратегия.

Ключевые слова: академический имидж, корректирующая наука, реформа, обязанности, образцы для подражания, научное сообщество

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Должны ли редакторы с многочисленными ретракциями или допущенными академическими проступками входить в редакционные коллегии журналов? *Научный редактор и издатель.* 2023;8(1):46–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-04>

Should editors with multiple retractions or a record of academic misconduct serve on journal editorial boards?

J. A. Teixeira da Silva ✉

Independent researcher, Kagawa-ken, Japan

✉ jaimetex@yahoo.com

Abstract. In the academic world, despite their corrective nature, there is still a negative stigma attached to retractions, even more so if they are based on ethical infractions. Editors-in-chief and editors are role models in academic and scholarly communities. Thus, if they have multiple retractions or a record of academic misconduct, this viewpoint argues that they should not serve on journals' editorial boards. The exception is where such individuals have displayed a clear path of scholarly reform. Policy and guidance is needed by organizations such as the Committee on Publication Ethics.

Keywords: academic image, corrective science, reform, responsibilities, role models, scholarly community

For citation: Teixeira da Silva J.A. Should editors with multiple retractions or a record of academic misconduct serve on journal editorial boards? *European Science Editing.* 2022;48:e95926. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e95926> (Transl. in Russ.: *Научный редактор и издатель.* 2023;8(1):46–49. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-04>).

* Перевод с англ.: Teixeira da Silva J. A. Should editors with multiple retractions or a record of academic misconduct serve on journal editorial boards? *European Science Editing.* 2022;48:e95926. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e95926>

Ретракции, академические проступки и научные публикации

В целом, научные работы, после публикации которых было признано, что они нарушают установленный этический кодекс, должны быть ретрагированы. Таким образом, это делает недействительными как выводы этих работ, так и их дальнейшее использование [1]. Количество ретракций продолжает расти [2] из-за участившихся случаев подделки фактов, а также их фальсификации и плагиата [3], что стимулировало изучение и количественную оценку подобных случаев [4]. Более того, это также вызывает бурные дискуссии среди ученых, включая авторов и редакторов, что не было широко распространено десять и более лет назад. В конечном счете, более широкие дебаты подразумевают более тщательную проверку, и если это приводит к большей добросовестности, то этот процесс приветствуется и должен рассматриваться не иначе как в позитивном ключе.

Центральная роль редакторов журналов в социально-этических системах ценностей журналов

В мире академических публикаций люди, которые занимают ответственные посты, а также обладают властью и статусом, больше всего подвержены тщательному изучению и контролю со стороны общества. Редакторы и главные редакторы (EiCs) имеют множество академических и моральных обязанностей и, будучи лидерами своих академических сообществ, они и сами должны поддерживать максимально высокие стандарты этического поведения, равно как и нести ответственность за действия своих авторов и их поведение в научных кругах [5]. Сложность ролей, должностей и обязанностей редакторов и главных редакторов усиливается рядом ценных качеств, которых от них ожидают: честность, оперативность, компетентность, надежность, справедливость, а также подотчетность и добросовестность [6]. Комитет по публикационной этике (Committee on Publication Ethics) приводит широкий перечень качеств и обязанностей, присущих редакторам [7].

Ретракции: социально-академическая стигма и влияние на репутацию

Когда статья ретрагируется, стигматизация связана не только с самим фактом ретракции, но и с тем, как это может быть освещено в публичном пространстве, – например, в блогах и социальных сетях, а также в академическом сообществе [8]. Люди, которые имеют на своем счету ретракции,

и их коллеги (например, по совместным исследованиям) могут испытывать стресс, вызванный общественным и экспертным контролем, поскольку ретракции остаются частью их постоянного послужного списка.

Ретракции также должны быть включены в их резюме (*curriculum vitae*) [9]. Данный аспект не будет носить негативный характер лишь тогда, когда в результате ретракций будут изменены взгляды и привычки. Например, если в результате ретракций литература эффективно корректируется и тем самым становится более научно обоснованной или надежной, то это положительный шаг для науки и ее целостности [10]. Более того, по возможности похвалы заслуживают те, кто предпринимают активные шаги по исправлению литературы, несмотря на стигму. Судя по всему, было проведено довольно мало исследований по социологическим аспектам данной проблемы.

В данной статье обсуждается следующий вопрос: должны ли редакторы или главные редакторы, которые совершили должностные проступки любого уровня (такие как фабрикация, фальсификация или плагиат, которые впоследствии привели к ретракции опубликованной статьи) или нарушили какие-либо заявленные этические кодексы или принципы, оставаться в редакционных коллегиях журналов?

Аргументы в пользу отстранения редакторов, нарушивших этические нормы

Учитывая особое, весьма привилегированное положение, которое занимают редакторы или главные редакторы, являясь, по сути, этическим и моральным лицом журнала и его научного сообщества, можно резюмировать следующее: если у них накопилось множество ретракций, связанных с ненадлежащим поведением (а не с простыми ошибками), то они должны добровольно покинуть должность. Обоснование данного аргумента заключается в том, что такие люди портят репутацию как журналам, так и членам соответствующих редакционных коллегий. Редакторы, чьи ретракции были определены как результат умышленного неправомерного действия, должны уйти в отставку, чтобы защитить имидж и научную репутацию журнала и его издателя.

У некоторых редакторов может быть одна, две или даже несколько ретракций, которые не обязательно отражают неэтичное поведение. В таких случаях карательные меры несправедливы. Здесь крайне важно, чтобы справочная информация, связанная с ретракциями (в первую очередь протокол ретракции), была полной

и информативной [11], чтобы можно было дать справедливую оценку и вынести взвешенное суждение о редакторе до принятия решения о его исключении из состава редакционной коллегии или же до применения мер по исправлению положения. Применение принципов FAIR (*findable, accessible, interoperable, and reusable* – «находимый, доступный, совместимый и многократно используемый») [12] к базе данных Retraction Watch для последующего создания базы данных «метрики редакторов» (*editormetrics*) [13], позволило бы менеджерам, политикам и издателям журналов проверять биографию человека, прежде чем избирать его в редакционную коллегию.

Чтобы лучше понять, как редактор или главный редактор может быть исключен из состава редакционной коллегии журнала, важно кратко описать, как редакторы назначаются на такие должности. В случае журналов, которыми управляет общество или издательство, обычно высшее руководство или старшие редакторы отвечают за приглашение новых редакторов, которые могут как получать, так и не получать вознаграждение. В некоторых случаях за приглашение членов редакционной коллегии может отвечать главный редактор. Насколько мне известно, редакторы не избираются действующей редакционной коллегией журнала. Процесс исключения из состава редакционной коллегии редактора или главного редактора, нарушившего этические нормы или имеющего ретракции на почве должностного проступка, должен быть справедливым, а его голос и аргументы должны быть услышаны и взвешены до принятия решения. Если редактор считается неспособным продолжить работу на своей должности, но не желает добровольно уйти в отставку, то он должен быть отстранен издателем или обществом, которому принадлежит журнал. Эти процедуры должны быть открытыми, публичными и прозрачными для обеспечения максимальной подотчетности в целях поддержания репутации журнала. Если считается, что редактор, имеющий несколько ретрагированных статей, способен продолжить работу, я рекомендую, по возможности, опубликовать публичное заявление в защиту продолжения работы такого человеку в качестве редактора или главного редактора, – например, редакционную статью.

Редакторы часто занимают должности в редакционных коллегиях нескольких журналов. Необходимы четкие процедуры, чтобы в случае исключения редактора из состава редакционной коллегии одного журнала за ненадлежащее поведение, другие журналы, с которыми связан этот

редактор, могли оценить, следует ли им принять такое же решение или нет.

Увольнение с должности редактора или главного редактора из-за нескольких ретракций может быть [им] воспринято как наказание, если человек считает, что он по-прежнему вносит положительный вклад в академическое сообщество или обладает навыками, которые могут принести пользу журналу и издательству, несмотря на его запятанный ретракциями послужной список. Личную и профессиональную чувствительность таких людей следует ценить, потому что они тоже люди [14]. Скорее, такое действие должно рассматриваться как корректирующее, а именно, способствующее улучшению научного авторитета и этического имиджа журнала и издателя и подающее положительный пример ассоциированным авторам, коллегам и другим редакторам.

Могут ли и должны ли быть исключения из правил? Понятие исправительного правосудия

Теоретическая основа исправительного правосудия и образования заключается в том, что карательные меры, например, в ответ на академическую недобросовестность, могут быть отменены [15]. Другими словами, несмотря на наличие многочисленных ретракций или нарушение этических кодексов поведения, по крайней мере, теоретически, в условиях строгого контроля и руководства, может быть допустимо позволить таким лицам продолжать академическую деятельность в качестве редакторов. Например, редактору или главному редактору может быть предоставлена возможность показать и доказать в течение заранее установленного количества времени, что он действительно предпринял активные меры по повышению добросовестности своей работы и исследований. В свете положительных преобразований и при единодушной поддержке сообщества журнала или издателя, такие лица могли бы вернуться к своим редакторским должностям и обязанностям. Такие случаи могли бы послужить положительным примером для других коллег и исследователей.

Концептуализация академического мира, который сосуществует с ретракциями

Учитывая возрастание в последние годы уровня проверки и контроля работ после их публикации [16], уже невозможно говорить о безусловном статусе всех опубликованных статей. Поскольку редакторы и главные редакторы сами являются учеными-исследователями, нет никакой гаран-

тии, что их послужной список публикаций останется нетронутым ретракциями. Поэтому для ученых, специалистов по этике и государственных деятелей важно рассматривать ретракции как естественный (но нежелательный) элемент издательского ландшафта. Предложение, выдвинутое в этой статье, делает академическое сообщество

на шаг ближе к тому, чтобы посредством лишения незаслуженных привилегий заставить тех, кто занимает ответственные должности и обладает властью в академической среде, быть более подотчетными и ответственными.

Перевод: Е. М. Коломиец

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ФИНАНСИРОВАНИИ

На это исследование не было получено никакого финансирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Bülow W., Godskesen T.E., Helgesson G., Eriksson S. Why unethical papers should be retracted. *Journal of Medical Ethics*. 2021;47(12):e32. <https://doi.org/10.1136/medethics-2020-106140>
2. Retraction Watch Database. URL: <http://retractiondatabase.org> (accessed: 03.11.2022).
3. Candal-Pedreira C., Pérez-Ríos M., Ruano-Ravina A. Retraction of scientific papers: Types of retraction, consequences, and impacts. In: Faintuch J., Faintuch S. (eds). *Integrity of Scientific Research*. Cham, Switzerland: Springer; 2022, pp. 397–407.
4. Zuckerman H. Is “the time ripe” for quantitative research on misconduct in science? *Quantitative Science Studies*. 2020;1(3):945–958. https://doi.org/10.1162/qss_a_00065
5. Dobránszki J., Teixeira da Silva J.A. Editorial responsibilities: Both sides of the coin. *Journal of Educational and Social Research*. 2016;6(3):9–10. <https://doi.org/10.5901/jesr.2016.v6n3p9>
6. Serpa S., Sá M.J., Santos A.I., Ferreira C.M. Challenges for the academic editor in the scientific publication. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*. 2020;9(3):12–16. <https://doi.org/10.36941/ajis-2020-0037>
7. COPE. Editorial Board Participation. 2021. <https://doi.org/10.24318/F3lrGybw> (accessed: 03.11.2022).
8. Teixeira da Silva J.A., Al-Khatib A. Ending the retraction stigma: Encouraging the reporting of errors in the biomedical record. *Research Ethics*. 2021;17(2):251–259. <https://doi.org/10.1177/1747016118802970>
9. Teixeira da Silva J.A., Dobránszki J., Al-Khatib A., Tsigaris P. Curriculum vitae: Challenges and potential solutions. *KOME*. 2020;8(2):109–127. <https://doi.org/10.17646/KOME.75672.52>
10. Schneider J., Woods N.D., Proescholdt R., RISRS Team. Reducing the inadvertent spread of retracted science: Recommendations from the RISRS report. *Research Integrity and Peer Review*. 2022;7(1):6. <https://doi.org/10.1186/s41073-022-00125-x>
11. Teixeira da Silva J.A., Vuong Q.-H. Fortification of retraction notices to improve their transparency and usefulness. *Learned Publishing*. 2022;35(2):292–299. <https://doi.org/10.1002/leap.1409>
12. Wood-Charlson E.M., Crockett Z., Erdmann C., Arkin A.P., Robinson C.B. Ten simple rules for getting and giving credit for data. *PLoS Computational Biology*. 2022;18(9):e1010476. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1010476>
13. Nishikawa-Pacher A. The dream of ‘editormetrics’ – Why a FAIR dataset of journal editors would benefit all researchers; 2022. URL: <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2022/10/18/the-dreamof-editormetrics-why-a-fair-dataset-of-journaleditors-would-benefit-all-researchers> (accessed: 03.11.2022).
14. Vuong Q.-H. The editor: A demanding but underestimated role in scientific publishing. *Learned Publishing*. 2022;35(3):418–422. <https://doi.org/10.1002/leap.1466>
15. McNair D.E., Oye W.N. Developmental responses to incidents of academic dishonesty. *New Directions for Community Colleges*. 2018;(183):65–72. <https://doi.org/10.1002/cc.20318>
16. Hardwicke T.E., Thibault R.T., Kosie J.E., Tzavella L., Bendixen T., Handcock S.A. et al. Post-publication critique at top-ranked journals across scientific disciplines: A cross-sectional assessment of policies and practice. *Royal Society Open Science*. 2022;9(8):220139. <https://doi.org/10.1098/rsos.220139>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com