



Размышления о текущей редакционной политике компании Springer Nature в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах

Х.А. Тейшейра да Силва ✉

Независимый исследователь, Кагава, Япония

✉ jaimetex@yahoo.com

Резюме. Несмотря на свое видное положение как одного из ведущих коммерческих издателей научных журналов, и распространяющихся по подписке, и открытого доступа (ОА), а также членство в Комитете по публикационной этике (COPE), Директории журналов открытого доступа (DOAJ) и Ассоциации научных издателей открытого доступа (OASPA), Springer Nature можно критиковать за нечеткий подход в своей редакционной политике в отношении «хищнических» публикаций. Предостерегая авторов и/или редакторов от цитирования статей, опубликованных в «хищнических» журналах, Springer Nature предлагает в своей политике не совсем корректные рекомендации, поскольку ограничивает круг таких журналов открытым доступом. Очевидно, эта позиция не учитывает возможность, что журналы по подписке также могут оказаться «хищническими». Кроме того, редакционная политика Springer Nature не объясняет, с какими именно журналами авторам и редакторам следует быть осторожными, поскольку не ясна сама природа определения «хищничества» журналов открытого доступа. Нельзя также не заметить, что политика Springer Nature сформулирована расплывчато: у нее нет адекватного документального выражения, за ней не закреплено авторство. Эти аспекты снижают полезность такой редакционной политики и делают ее цели непрозрачными, а именно – превращают ее в сборник советов, которые якобы защищают редакторов и авторов. Автор утверждает, что редакционная политика Springer Nature в отношении «хищнических» публикаций в их нынешнем виде двусмысленна, и, если оставить ее без изменений, она может породить путаницу среди ученых и редакторов научных журналов Springer Nature, а также привести к ошибкам. В этой связи научное сообщество рискует прислушаться к советам, которые можно легко обратить во вред. Все это может повлечь оговаривание и/или порицание ученых, носящее необоснованный характер, в том числе тех, которые связаны с журналами под эгидой Springer Nature. Принимая во внимание искреннее намерение Springer Nature предостеречь редакторов и авторов от цитирования статей, опубликованных в подозрительных научных изданиях, автор утверждает, что настоящую редакционную политику следует либо скорректировать, чтобы она опиралась на более четкие критерии, нежели сейчас, либо отвергнуть как не соответствующую поставленным перед ней задачам. В новую версию редакционной политики следует включить окончательный перечень журналов, определенных как «хищнические», а также установить и прописать параметры определения «хищничества» как такового. Критика, представленная в этой статье, направлена на стимулирование дискуссии среди других редакторов и издателей, в особенности среди членов COPE.

Ключевые слова: научное издательство, Springer Nature, редакционная политика, ответственность, хищнические издания, цитирование, черные списки, белые списки, редакционный надзор, неудавшееся рецензирование, проверка статус-кво

Благодарности. Автор выражает благодарность Томасу Бивитту (Институт философии и права УрО РАН) за кропотливую работу по редактированию оригинала данной статьи на английском языке. Автор также выражает искреннюю благодарность Яну Моисеенко (Институт философии и права УрО РАН) и Наталье Поповой (Институт философии и права УрО РАН) за перевод текста с английского на русский язык.

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Размышления о текущей редакционной политике компании Springer Nature в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(2):110–123. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-17>

A reflection on Springer Nature's current editorial policies related to "predatory" journals and references

J. A. Teixeira da Silva ✉

Independent Researcher, Kagawa-ken, Japan

✉ jaimetex@yahoo.com

Abstract. Despite its prominent position as one of the leading for-profit scholarly publishers of subscription and open access (OA) journals, and its membership of the Committee on Publication Ethics (COPE), Directory of Open Access Journals (DOAJ), and Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), Springer Nature can be criticized for taking a vague approach in its editorial policies pertaining to "predatory" publishing. While cautioning authors and/or editors about the citation of papers that are published in "predatory" journals, the advice presented in the policies itself is flawed due its limitation to OA journals – thus apparently excluding the possibility that subscription journals might also be "predatory" and failing to specify precisely which journals authors and editors should be careful of, i.e., no source for the "predatory" definition of OA journals is indicated. Moreover, this vague set of policies does not have a publication date, nor is any authorship specified. The opacity of these aspects of these editorial policies limits their usefulness and weakens their objectives, namely in ostensibly offering scholarly advice to protect editors and authors. I argue that the Springer Nature policies pertaining to "predatory" publishing as they currently stand are not useful, and if left unchanged, can be a source of confusion or error for authors and editors of Springer Nature journals. In this connection, the identified risk is that if the poor advice indicated in those policies is heeded, it may encourage abuse, insults and/or indiscriminate profiling of academics, including those associated with Springer Nature journals. While assuming Springer Nature's genuine intention to alert editors and authors against citing papers published in suspect scholarly venues, I argue that this editorial set of policies should either be rewritten to rely on clearer parameters, including a definitive list of journals for which "predatory" criteria have been defined, or abandoned as they are overly broad. The criticism is aimed at stimulating a discussion among other editors and publishers, especially COPE members.

Keywords: accountability, blacklists and whitelists, editorial oversight, failed peer review, status quo testing

Acknowledgements. The author wishes to thank Thomas Beavitt (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for meticulously editing the English language of the paper. The author also extends a sincere note of thanks to Yan Moiseenko and Natalia Popova (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for carrying out the English-to-Russian translation of this paper.

For citation: Teixeira da Silva J.A. A reflection on Springer Nature's current editorial policies related to "predatory" journals and references. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(2):110–123. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-17>

К вопросу о критериях, связанных с «хищнической» публикационной деятельностью

Широко распространено мнение, что «хищнические» (*predatory*) журналы и издатели не только угрожают репутации всей научно-издательской среде, но еще и наносят ущерб интересам основных субъектов, утвердившихся в этом интеллектуальном пространстве [1]. По этой причине давно сложилась практика составлять «черные» и «белые» списки научных журналов, с помощью которых ученые получают представление о добросовестных и недобросовестных участниках научной коммуникации [2]. Американский би-

блиотекарь Джеффри Билл (Jeffrey Beall) традиционно считается «пионером» составления «черных списков» в сети Интернет, куда он включал журналы открытого доступа и издателей, которые нарушали принятые стандарты научных публикаций. Более того, сама концепция «хищнической публикаций в открытом доступе» до сих пор для многих ассоциируется с его именем. В 2017 г. Дж. Билл принял решение закрыть свой блог, сославшись на ряд поступивших в его адрес угроз [3]. В результате ученые, которые ранее полагались на предоставляемые им сведения о журналах, оказались вне ведения, где им безопасно публиковать свои научные материалы. Несмотря

на существующие опасения, что «черные списки» Билла могут быть использованы и во вред – например, в качестве инструмента в руках ученых, конкурирующих между собой [4] – они продолжают функционировать как источник рекомендаций, в каких журналах публиковаться небезопасно. Тем не менее, в наши дни не принято считать этот источник надежным, поскольку блог Билла давно не обновлялся и содержит множество устаревшей и просто ошибочной информации [5]. Наоборот, внимание следует обращать на «белые» или «безопасные» списки, в которых представлены научные журналы или издатели, которые, по всей видимости, следуют этическому кодексу о научных публикациях [6].

Одно из самых резких критических замечаний по поводу деятельности Билла в связи с составлением «черных списков» было предъявлено к тому, что ему не удалось обозначить точные критерии, в соответствии с которыми журнал или издательство определялись как «хищнические». Несмотря на то, что перечень этих критериев был опубликован в его блоге, их анализ на практике показал, что только девять критериев из первоначальных пятидесяти пяти являются четкими и информативными, а значит могут считаться полезными в плане фиксации «хищнического» поведения научного журнала [7]. Ситуация сложилась таким образом, что всего через несколько месяцев после того, как Билл отказался от своего блога и отозвал «черные» списки, доктор Дэвид У. Э. Кэбелл (*Dr. David W. E. Cabell*) создал коммерческий продукт под названием *Predatory Reports*, который по сути функционировал как платный «черный список» [8], но опирался на гораздо более точный набор критериев. Тем не менее, и этот «черный» список с платным доступом подвергся критике [9]. Практика его использования показала, что *Predatory Reports* может быть значительно улучшен, в частности, скорректированы критерии включения журнала в «черный» список, поскольку сфера «хищнических» публикаций – динамично меняющаяся среда, с чем необходимо считаться [10]. Другой «черный» список – список Долоса (*Dolos list*) – также был создан с опорой на неопределенные критерии в отборе «хищнических» журналов и издателей, кроме того, он не раскрывал личность своего создателя и вскоре исчез [11].

Несмотря на то, что усилия Билла по привлечению внимания общественности к феномену «хищнических» публикаций все же получили признание [12–15], его метод формирования «черных» списков нуждается в переоценке. Мошеннические практики в научно-издательской среде

постоянно изменяют свои формы, они включают в себя создание поддельных профилей издателей в социальных сетях [16], «бумажные фабрики»¹, фальсификацию экспертных оценок [17; 18], неправомерные действия со стороны редакции [19], спам-рассылку [20], «фишинг»² [21] и кражу журналов [22; 23]. Соответственно, средства борьбы с ними должны отвечать актуальным вызовам, поэтому нужно либо обновлять и корректировать критерии, по которым журнал или издательство, не соответствующие передовым стандартам публикации³ [24; 25], относятся к «хищническим», или же наоборот, поощрять отдельным упоминанием тех, кто этим стандартам соответствует.

С этой целью несколько персон и организаций по всему миру [26–33] пытались выдвинуть новые критерии, которые либо уточняли исходные критерии Билла, либо же более подробно объясняли их сущность. Основная цель этих инициатив заключалась в том, чтобы сделать издательскую среду более безопасной для публикаций⁴. Для этого необходимо было прояснить, какой журнал или издатель может считаться «хищническим», а какой таким не является. Коллективные усилия этих деятелей были направлены на то, чтобы определить журналы и научных издателей, которых можно считать «безопасными» для публикации или, по крайней мере, «не хищническими», при условии, что они также следуют передовым образцам [34]. В конечном счете, ученые хотят знать наверняка, какие журналы являются потенциально «мусорными», а какие – подлинно научными и прогрессивными [35–37], чтобы не тратить драгоценное время, интеллект и финансы на отделение «зерен от плевел». Также они хотят быть уверенными в том, что их работа будет представлена в максимально «безопасном» месте с точки зрения публикации. Тем не менее,

¹ «Бумажная фабрика» (англ. *paper mill*) – организация, которая создает и продает поддельные «рукописи», которые кажутся похожими на подлинные научные исследования.

² «Фишинг» (англ. *phishing*) – преступная деятельность интернет-мошенников, действующих под видом благонадежных юридических лиц, с целью незаконного получения секретной информации.

³ COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания. Версия 4. Сентябрь 2022. В кн.: Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы. М.; 2023. С. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1> (In Eng.: Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>)

⁴ Combatting Predatory Academic Journals and Conferences (Full Report in English), March 2022. Available at: <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> (accessed: 16.11.2023).

не все журналы или издатели, занесенные Биллом в «черный» список, имеют низкие библиометрические показатели (например, в Scopus) по сравнению с их коллегами из «белого» списка [38]. Также важно учитывать различные мотивы и причины, по которым ученые публикуются в потенциально небезопасных издательствах [39; 40]. Все это позволяет более целостно оценить феномен «хищнических» публикаций [41].

В отсутствие строгих и лаконичных критериев «хищничества» научная легитимность того или иного журнала не может быть определена эффективным образом [42]. Что еще более важно, в случае если эти критерии не обоснованы, они могут показаться субъективными и, следовательно, не иметь практической ценности [43]. Если же невозможно предложить надежные и воспроизводимые критерии для проверки «хищнического» характера журналов и издателей, научному сообществу следует воздерживаться от эмоционального обозначения их деятельности как «хищнической» или «представляющей угрозу» [44].

Однако по-прежнему трудно получить точные сведения о том, какие именно журналы и каких издателей следует считать «хищническими», несмотря на достаточно широкие дебаты, развернутые в попытке установить точное определение этого понятия [45].

Исключением, конечно, являются очевидные случаи «хищнической» деятельности, в которой было замечено издательство OMICS International [46] или переименованные родственные ей компании [47].

По этой причине термин «хищнический» на протяжении всей моей работы указывается исключительно в кавычках. Такая двусмысленность в разделении на «хищнические» и «не хищнические» журналы существует из-за сохраняющихся трудностей в четком разграничении между «хищническим» и просто «эксплуататорским» издательским поведением, что зачастую приводит к взаимозаменяемому использованию этих терминов [48].

Текущая ситуация такова, что в силу доминирующего положения, которое занимает Springer Nature, принятые этой компанией стандарты влияют на стандарты всей научно-издательской отрасли и, следовательно, воздействуют на политику других издателей. В связи с этим настоящая работа направлена на оценку редакционных этических принципов Springer Nature, касающихся «хищнических» публикаций, как способа оценить, как редакционная политика формулируется и подается издателем, который традиционно считается безопасным.

Неоднозначная редакционная этическая политика Springer Nature в отношении «хищнических» публикаций

Ожидается, что наряду с редакторами журналов все авторы, представляющие работы для публикации в журналах под эгидой Springer Nature, будут соблюдать установленные этические принципы и рекомендации. Объектом внимания настоящей статьи является редакционная политика Springer Nature (рис. 1⁵; Springer Nature, 2023) в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах» (Predatory Journals and References Editorial Policies, далее по тексту – PJREP). Компания Springer Nature использует кавычки при упоминании явления «хищничества» в основном тексте руководства, но не использует их в названии, что вызывает путаницу относительно того, известны ли такие журналы доподлинно или нет.

В отличие от «черных» списков Дж. Билла, а также списков, создаваемых после 2017 г. различными анонимными кураторами, «хищнических отчетов» Кэбеллса (*Cabells' Predatory Reports*), которые подвергались критике за неверные характеристики, недостаточную обоснованность критериев, эмоциональные моменты, связанные с «наклеиванием ярлыков» [9; 49], журналы, включенные в «белые» списки, в целом считаются «безопасными» для публикации и имеют хорошую репутацию. К ним относятся издатели – члены Комитета по публикационной этике (далее по тексту – COPE), журналы которых индексируются в Scopus, Web of Science, PubMed, Cabells' Journalytics или Директории журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ) [50].

Хотя PJREP Springer Nature предполагает, что журналы, индексируемые Ассоциацией научных издателей открытого доступа (далее по тексту – OASPA) и DOAJ, а также те, которые претендуют на членство в COPE, могут автоматически считаться внесенными в «белый» список, есть опасения по поводу качества некоторых таких журналов. Они касаются даже некоторых журналов членов COPE (как с открытым доступом, так и без него) или журналов, индексируемых DOAJ [51–53].

В связи с этим можно предположить, что значение термина «хищнический» может со временем уточняться. Что же касается критериев выявления «хищнической» деятельности журналов и издательств, а также классификации журналов, они требуют постоянной переоценки и реформирования.

⁵ OASPA, DOAJ, COPE. Predatory journals and references. Available at: <https://www.springer.com/gp/editorial-policies/predatory-journals-and-references> (accessed: 16.11.2023).

A

Editorial Policies

- » [Appeals and Complaints](#)
- » [Authorship Principles](#)
- » [Biosafety and Biosecurity](#)
- » [Citations](#)
- » [Competing Interests](#)
- » [Complementary and Alternative Medicine Standards for Research](#)
- » [Confidentiality](#)
- » [Corrections and Retractions](#)
- » [Data Availability Statement](#)
- » [Ethical responsibilities of authors](#)
- » [Informed Consent](#)
- » [Portable Peer Review](#)
- » **Predatory Journals and References**
- » [Preprint Sharing](#)

Predatory journals and references

When using sources for your research, please be aware that material could have been published in questionable, scholarly, usually Open Access journals. These “predatory” journals include the variety that seek to attract potential authors with flattering spam e-mails assuring rapid publication on the basis of the Journal’s highly esteemed reputation in the field. Too often, these journals have exactly the same or very similar names to those of well-established journals. Springer recommends authors to assess carefully whether an article published by a “predatory” journal should be referenced. Please note that several abstracting & indexing services, including Clarivate Analytics, are taking ethical publication seriously by examining the content, practices, and websites of these “predatory” journals.

If you would like to learn more about learned (Open Access) publishers and publications please visit the following links:

[OASPA](#) (Open Access Scholarly Publishers Association)

[DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals)

[COPE](#) (Committee on Publication Ethics)

B

Predatory journals and references

When using sources for your research, please be aware that material could have been published in questionable, scholarly, usually Open Access journals. These “predatory” journals include the variety that seek to attract potential authors with flattering spam e-mails assuring rapid publication on the basis of the Journal’s highly esteemed reputation in the field. Too often, these journals have exactly the same or very similar names to those of well-established journals. Springer recommends authors to assess carefully whether an article published by a “predatory” journal should be referenced. Please note that several abstracting & indexing services, including Clarivate Analytics, are taking ethical publication seriously by examining the content, practices, and websites of these “predatory” journals.

If you would like to learn more about learned (Open Access) publishers and publications please visit the following links:

[OASPA](#) (Open Access Scholarly Publishers Association)

[DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals)

[COPE](#) (Committee on Publication Ethics)

Editorial Policies

[Appeals and Complaints](#)

[Authorship Principles](#)

[Biosafety and Biosecurity](#)

[Citations](#)

[Competing Interests](#)

[Complementary and Alternative Medicine Standards for Research](#)

[Confidentiality](#)

[Corrections and Retractions](#)

[Data Availability Statement](#)

[Ethical responsibilities of authors](#)

[Informed Consent](#)

[Portable Peer Review](#)

[Predatory Journals and References](#) ←

[Preprint Sharing](#)

Рис. 1. Раздел «Редакционной политики» Springer Nature на 2021 год, посвященный хищнической публикационной деятельности, в частности, цитированию статей, опубликованных в так называемых «хищнических журналах» (Springer Nature, 2022). Содержание этого раздела применимо ко всем журналам, издаваемым Springer Nature, и, следовательно, по ассоциативному признаку – ко всем авторам, которые публикуются в журналах Springer Nature, и ко всем редакторам, входящим в состав редколлегии журналов Springer Nature. Снимок экрана веб-сайта компании Springer Nature используется в соответствии с принципами добросовестного отношения, исключительно в научных и образовательных целях. Первый снимок экрана датируется 8 июля 2022 г. (А), второй – 16 ноября 2023 г. (В)

Поскольку нигде в PJREP не содержится определения того, что на самом деле представляет собой «хищническая» ссылка, то не очень понятно, каким образом автор или редактор может идентифицировать или классифицировать ссылку как «хищническую». Где же все-таки проходит демаркация между «хищнической» и «не хищнической» ссылками? Остается лишь предположить, что Springer Nature имеет в виду ссылки на статьи, которые были опубликованы в журналах или издательствах, занесенных в «черный» список (т.е. предположительно «хищнических»). Существуют ученые, которые исследовали и эту тему [54].

В чем несовершенство нынешней редакционной этической политики Springer Nature?

В настоящий момент PJREP Springer Nature имеет ограниченную практическую ценность. Даже если бы в PJREP был приведен конкретный «черный» список таких журналов, это не придало бы уверенности в том, что журнал (или его издатель), фигурирующий в таком списке, является действительно «хищническим», поскольку доподлинно известно об ошибках, которые бытуют в «черных» списках [49]. Чтобы заручиться доверием научного сообщества, редакции целесообразно разъяснить не только почему тот или иной источник был отнесен к «хищническим» и на основании каких критериев, но и то, кем было дано такое определение. Та же проблема и связанные с ней ограничения преследуют инструмент, управляемый искусственным интеллектом, основанный на «черных» списках Билла, который утверждает, что способен отличать «хищнические» журналы от «нормальных», но не способен делать это эффективно и надежно [55]. В своем нынешнем виде PJREP не предоставляет достаточных теоретических и философских оснований, чтобы убедить научное сообщество в своей правомерности, а также не предлагает научного объяснения тем механизмам, на которых он базируется.

Все это имеет значение, поскольку негативно настроенные ученые, которые саботируют статус-кво, сложившийся в научных кругах, или люди, имеющие опосредованное отношение к науке, получают возможность назвать журнал и/или издателя «хищническим» на основе совсем ненаучных критериев, не устояв перед соблазном «замутить воду» [56]. Здесь библиотекари могут сыграть решающую роль в точном информировании ученых о «хищнических» издательских практиках, чтобы уменьшить количество дезинформации [57].

Большой риск чрезмерно широкого характера PJREP заключается в том, что любая статья, опубликованная в таком журнале (или таким издателем), определяемая как «хищническая» (любым блогером, отдельным лицом или организацией), затем наносит ущерб репутации авторам таких статей.

Возникает вопрос: должны ли вообще достоинства и недостатки научной статьи оцениваться по журналу, в котором она опубликована? Поможет ли отказ от этой практики избежать рисков быть оклеветанным по ассоциации с определенным изданием, то есть попыток запятнать репутацию автора на основании выбора им целевого журнала для публикации или выбора редактора, который решит предоставить услуги конкретному журналу? Насколько вообще важно, была ли статья, имеющая научную ценность, опубликована в «хищническом» журнале или же в «не хищническом»? Аргументом в пользу постановки данного вопроса может быть актуальность многих статей, опубликованных именно в журналах, занесенных в «черный» список Билла [38], а также немалый научный интерес, проявляемый к ним. По этой причине нынешнее PJREP может не обосновательно восприниматься некоторыми учеными как далеко не самая справедливая, даже дискриминирующая политика, которая может быть злонамеренно использована третьими лицами в своих интересах. Таким образом, возможная неизбирательная маркировка ученых (авторов или редакторов) исключительно на основании их связи с конкретными журналами становится новым источником потенциальной дискриминации в публикационной деятельности [58].

Также довольно странно, что PJREP не предупреждает авторов и редакторов о «хищнических» рецензентах, которые с такой же легкостью могут нанести ущерб целостности всего процесса рецензирования [59; 60].

Разбираем значение термина «хищнический» в редакционной политике Springer Nature

Чтобы лучше понять, почему PJREP Springer Nature несовершенна, необходимо детально проанализировать и изучить формулировки, которые представлены в соответствующей ее части.

В первом предложении PJREP говорится: «Имейте в виду, что материалы могли быть опубликованы в сомнительных научных журналах, обычно открытого доступа». Это, конечно, может быть просто ошибкой, возможно, составители хотели написать «в ... ненаучных журналах», а не «в научных». Очевидно, утверждение, что журнал одновременно является «сомнительным» и «на-

учным», противоречиво. В любом случае, авторство этих строк должно быть публично раскрыто компанией Springer Nature, чтобы можно было понять, кто их разместил и какими полномочиями этот субъект научной коммуникации обладает.

В связи с этим возникает еще один проблемный момент: «хищническое» поведение в научно-издательской среде, как правило, свойственно не только журналам открытого доступа, оно может иметь место также среди журналов с платной подпиской или гибридных журналов [61]. Тем не менее, некоторые ученые могут войти в заблуждение и перепутать открытый доступ с «хищничеством» [15]. Следовательно, PJREP является одновременно и двусмысленной, и не инклюзивной, ведь эта политика намеренно исключает из разряда «хищнических» журналы, не относящиеся к открытому доступу, не давая какого-либо логического объяснения и/или обоснования для этого.

Во втором предложении этого раздела редакционной этической политики говорится: «Эти “хищнические” журналы включают в себя такую разновидность журналов, которые стремятся привлечь потенциальных авторов с помощью заискивающих спам-сообщений по электронной почте, гарантируя быструю публикацию, которая проистекает из высокоуважаемой репутации журнала в этой научной области». Компании Springer Nature следует проинформировать авторов и редакторов, где они могли бы найти этот неуловимый список «разновидностей» журналов (использование такого неоднозначного термина в контексте научно-издательского дела еще раз подчеркивает необходимость указания авторства PJREP). Хотя проблема рассылки спама как несправедливого механизма привлечения ученых в журналы действительно является веским аргументом [20; 62], отсутствие конкретного списка журналов, которые к этой практике прибегают, – серьезный недостаток. Также имеет смысл задаться вопросом, сохраняют ли «высокоуважаемую репутацию» отдельные журналы Springer Nature (все члены COPE), замешанные в скандалах с «бумажными фабриками», злоупотреблениях со стороны приглашенных редакторов, а также других этических нарушениях, многие из которых приводят к отзыву этих журналов⁶? Или же авторам и редакторам, которые должны следовать руководству Springer Nature, не рекомендовано цитировать статьи, опубликованные в этих скомпрометированных с научной точки зрения журналах?

⁶ Retraction Watch. Tracking retractions as a window into the scientific process. Available at: <https://retractionwatch.com/?s=Springer+Nature> (accessed: 16.11.2023).

Как и многие утверждения в разделе PJREP, третье предложение выглядит как классический пример подмены тезиса: «Слишком часто эти журналы имеют точно такие же или очень похожие названия, что и хорошо зарекомендовавшие себя журналы». Конечно, этот факт не имеет смысла, если такие журналы публикуют научные работы. ISSN не запрещает журналам иметь одно и то же или схожие названия при условии, что им присвоен уникальный ISSN⁷ (или eISSN, если речь идет об электронных журналах)⁸. Наконец, не существует четкого определения или указания, какие журналы относятся к «хорошо зарекомендовавшим себя». Таким образом, авторам и редакторам остается только предполагать, что они относятся к уже упомянутым предположительно «безопасным» журналам, занесенным в «белый список», т.е. проверенным COPE, DOAJ и OASPA.

Последнее предложение раздела PJREP предупреждает: «Обратите внимание, что некоторые службы реферирования и индексирования, в том числе Clarivate Analytics, серьезно относятся к этической стороне публикационного процесса, и потому исследуют содержание, практику и веб-сайты этих “хищнических” журналов». Поскольку разные журналы Springer Nature индексируются разными службами, здесь следовало бы указать, о каких службах реферирования и индексирования идет речь. Отсутствие индексации не обязательно является признаком «хищничества» [20; 63]. Та же претензия справедлива для указанной выше ошибки с использованием слова «научных» вместо «ненаучных». Это лишь подтверждает, почему авторство этого раздела редакционной политики должно быть раскрыто, поскольку пока не ясно, кто несет ответственность за приведенные выше высказывания. К слову, Clarivate Analytics – прежнее название Clarivate⁹, что еще раз указывает на необходимость пересмотра PJREP, поскольку она устарела как минимум на три года.

Опора на позицию Clarivate также представляется проблематичной по нескольким причинам: во-первых, Clarivate владеет тем показате-

⁷ ISSN, the major principles. Available at: <https://www.issn.org/understanding-the-issn/assignment-rules/issn-the-major-principles/> (accessed: 16.11.2023).

⁸ При полном совпадении названий нескольких журналов в них вносится признак географической принадлежности издания (в скобках после названия – страна, город). В противном случае возникают сложности идентификации издания в списках литературы, что ведет к потерям при учете цитирования. (Прим. ред.)

⁹ Mair J. The Clarivate story continues. May 29, 2020. Available at: <https://clarivate.com/blog/the-clarivate-story-continues/> (accessed: 16.11.2023).

лем импакт-фактора журнала, который не раз подвергался критике за подтасовку и злоупотребление [64; 65]; во-вторых, Clarivate сотрудничает с корпорацией Aries Systems, а ей принадлежит редакционный менеджер, которым многие журналы под эгидой Springer Nature пользуются для подачи статей. Также вызывает вопрос партнерство между Aries Systems Corporation и Clarivate в 2021 г. по изучению базы данных Web of Science, принадлежащей Clarivate, с целью поиска потенциальных рецензентов статей¹⁰. Что если авторы, которые публикуются в «хищнических» по версии PJREP журналах или цитируют статьи, опубликованные в них, становятся еще и рецензентами статей, которые затем публикуются в журналах Springer Nature?

Третий аргумент связан со вторым, ведь журналы Springer Nature заключили соглашение с платформой вознаграждений рецензентов Publons, которая принадлежала Clarivate. Этот бренд был внезапно закрыт в третьем квартале 2022 г. и объединен с Web of Science без каких-либо подробных и публичных объяснений со стороны Clarivate [66]. В настоящее время не ясно, будут ли вознаграждения за работу рецензента для журналов под эгидой Springer Nature и дальше распределяться через Web of Science. Некоторые предыдущие данные свидетельствуют о том, что «ненаучные» (возможно, даже «хищнические» журналы) все-таки индексируются на Publons. Соответственно, есть веский повод предположить, что существуют и рецензенты, которые одобрили предложенные им статьи, что были впоследствии опубликованы в действительно ненаучных или «хищнических» журналах, и эти рецензенты были вознаграждены за это в Publons [67; 68]. Все это вызывает еще большее беспокойство, ведь эти люди тем самым оказали косвенную поддержку ненаучной или даже мошеннической деятельности. Дополняет картину и то, что заявления об индексации в Publons продолжают даже спустя год после закрытия этой службы. Являются ли такие журналы сами по себе «хищническими», поскольку они участвуют в ложных или вводящих в заблуждение схемах с заявлениями об индексации [69]? Быть может, Springer Nature следовало в первую очередь рассмотреть эти вызовы в разделе своей редакционной этической политики, посвященном «хищническим» публикациям?

¹⁰ Aries systems and Clarivate partner to connect web of science reviewer locator with editorial manager. April 22, 2021. Available at: <https://www.ariessys.com/views-press/press-releases/aries-systems-and-clarivate-partner-to-connect-web-of-science-reviewer-locator-with-editorial-manager/> (accessed: 16.11.2023).

Другие спорные моменты, касающиеся редакционной этической политики Springer Nature: предложения по улучшению

К спорным моментам PJREP, кроме весьма расплывчатых формулировок, следует отнести отсутствие информации о точном времени публикации или датах, указывающих, когда политика издательства в отношении «хищничества» могла измениться. Остается неясным, кто именно является автором PJREP и, следовательно, было ли на автора/авторов оказано давление со стороны политических групп или отдельных лиц, не связанных с компанией Springer Nature. Так или иначе, выявленные проблемы свидетельствуют о том, что перед нами – не самый лучший продукт библиотечного дела и практик индексации, под чем мы подразумеваем отсутствие прозрачности во всем этом разделе редакционной политики.

Вот несколько предложений, которые возможно помогли бы PJREP представить на суд научной общественности обоснованное, прозрачное, полезное и справедливое заявление:

1. Указать точную дату публикации раздела PJREP. Интернет-архив (Wayback Machine) отсылает нас к тому, что URL-адрес впервые был заархивирован 24 июня 2020 г.¹¹, хотя неясно, соответствует ли этот день исходной дате публикации PJREP.

2. Указать точные даты, когда настоящая PJREP была изменена, если она вообще когда-либо изменялась, с указанием того, что конкретно было изменено.

3. Присвоить идентификатор цифрового объекта (DOI) этому разделу редакционной политики, равно как и другим подобным ему. Любые изменения в PJREP с течением времени должны быть идентифицированы, возможно, в качестве одного из решений, например, с использованием подхода «двойных DOI» [70].

4. Указать точное авторство данного раздела редакционной политики и всех других, если такие будут выпущены.

5. Указать даты, в рамках которых действует политика компании: например, с января 2020 г. по текущий момент. Если PJREP задним числом применяется к более старой литературе и ссылкам на нее, следует ли исправить или отозвать статьи, выпущенные до 2020 г., и статьи, в которых цитируются работы из так называемых «хищнических» журналов?

¹¹ Internet Archive "The Wayback Machine". https://web.archive.org/web/*/https://www.springer.com/gp/editorial-policies/predatory-journals-and-references (accessed: 16.11.2023).

6. Разработать точное руководство, каким образом квалифицировать ссылки на статьи, что делались до существования PJREP, и каким способом их оценивать.

7. Дать четкое определение тому, что представляет собой «хищническая ссылка».

8. Список точных журналов (и издателей) с открытым и не открытым доступом, а также ссылок, которые Springer Nature считает «хищными», чтобы авторы могли объективно оценить свой выбор источников для цитирования.

9. Временно удалить настоящий раздел после присвоения ему DOI, чтобы его можно было тщательно переоценить, переформулировать и переиздать.

10. Учитывая, что несколько журналов Springer Nature, находящихся в открытом доступе, индексируются DOAJ, и учитывая, что Springer Nature является издателем-членом COPE и OASPA, этот раздел редакционной политики (и другие, подобные ему) должен быть проверен и/или поддержан COPE, DOAJ и OASPA. Это стало бы важным шагом на пути к устранению любых возможных предположений о скрытых конфликтах интересов – финансовых или иных.

Настоящая PJREP может быть подвергнута основательной критике, и если не реформировать ее, может случиться так, что на ее основании будет осуществляться порицание авторов, пишущих для журналов Springer Nature на общедоступных платформах, таких как блоги или веб-сайты. Такое отношение к себе может быть воспринято учеными как злонамеренное, несправедливое, или даже клеветническое в зависимости от формулировок. Руководствоваться существующей версией PJREP может быть чревато негативными последствиями, которые способны оказать влияние на тысячи, если не десятки тысяч статей, опубликованных в журналах (и книгах) компании Springer Nature. Более того, применить этические рекомендации этой редакционной политики можно и к старым источникам – к настоящему моменту уже ясно, как много статей в журналах под эгидой Springer Nature содержат ссылки на «хищнические» публикации, если подходить к термину «хищнический» в духе того же PJREP Springer Nature. Если принять во внимание, что у статей может быть несколько авторов, то потенциально негативное влияние PJREP способно затронуть большое количество ученых и – по ассоциативному признаку – исследовательские институты, в которых они работают, их аффилиации и спонсоров. Все они взаимосвязаны в сложной глобальной сети научных коммуникаций. Поскольку

остается неясным, в какой степени авторы и редакторы Springer Nature несут ответственность за содержание этого PJREP, у настоящей статьи есть важная миссия: проинформировать научную общественность о существующей проблеме и таким образом стимулировать дебаты, которые привели бы к созданию более подходящего и однозначного руководства, нежели современное.

Заключение и ограничения

Есть и другие проблемные моменты, которые заслуживают более глубокого рассмотрения. Что будут делать редакторы журналов Springer Nature, если они обнаружат ссылку на статью в «хищническом» журнале? Принудят ли они авторов удалить эту ссылку, даже если ее использование можно считать обоснованным? Какова политика Springer Nature в отношении авторов, публиковавшихся в «хищнических» журналах или цитирующих статьи, опубликованные в таких изданиях? Будет ли Springer Nature наказывать редакторов, которые сами публикуются в таких «хищнических» журналах, цитируют статьи, опубликованные в таких изданиях, или тех, кто вообще выступают редакторами таких журналов? Чтобы устранить профессиональные и, возможно, финансовые конфликты интересов между издательствами, я ранее утверждал, что конкурирующие позиции редакций должны быть заявлены редакторами вместе с их профилями [71]. Недавно также было отмечено, что журналы, которые приглашают в свои редакционные советы ученых, замеченных в неправомерном поведении или чьи статьи неоднократно отзывались, рискуют нанести ущерб своей репутации [72]. Является ли наличие в членах редколлегии ученых, чьи работы неоднократно отзывались за совершение этических нарушений, признаком «хищнического» журнала [73]? Будут ли права выбора авторов и редакторов уважаться и защищаться [74], или PJREP будет навязано всем принудительно¹², игнорируя неотъемлемую свободу выбора, которую имеет научный автор при выборе места публикации своей работы или при выборе литературы, которую он желает процитировать? Чтобы положить конец перечню подобных вопросов, я призываю компанию Springer Nature вынести назревшие проблемы на открытое обсуждение с научным сообществом.

«Хищнический» рынок научных изданий и публикаций включает в себя нигде не прописанную подборку издательств и журналов, нахо-

¹² В нынешнем своем виде раздел редакционной этической политики, посвященный «хищническим» публикациям, носит рекомендательный характер.

дящихся в открытом или закрытом доступе. Де-факто он представляет собой «конкурентный» рынок для потенциальных публикаций статей, отклоненных журналами под эгидой Springer Nature или другими журналами-членами COPE. По этой причине журналы Springer Nature должны гарантировать, что их рекомендации, предоставляемые авторам и редакторам, являются обоснованными, логичными, прозрачными и, следовательно, полезными для всех участников научной коммуникации. Хотя данная проверка касается только одного издателя, она оправдана его масштабом и известностью [75], а значит, она потенциально затрагивает большую часть ученых во всем мире, независимо от того, участвуют ли они в научной деятельности в качестве авторов или редакторов.

Таким образом, есть надежда, что эта статья не будет истолкована как критика Springer Nature, а скорее, будет воспринята как плацдарм для проведения более широкой дискуссии о том, как этот издатель (и другие издатели, аффилированные с COPE, DOAJ и OASPA) могли бы еще улучшить

услуги, которые они оказывают научным кругам. Другие журналы и издатели также могут получить ценную информацию из представленного мною анализа функции одного из разделов редакционной этической политики Springer Nature, посвященного «хищническим» публикациям. Если Springer Nature надеется на успешное первичное публичное размещение акций [76], тогда потребуются более тщательная проверка конкретных научных аспектов, таких как четкие и недвусмысленные рекомендации.

Наконец, препятствует ли компания Springer Nature каким-либо из своих журналов попасть под классификацию, изложенную в ее же этических рекомендациях, только потому, что они публикуются Springer Nature? Например, журнал *Tumor Biology*, публиковавшийся Springer Nature, утратил импакт-фактор журнала Clarivate из-за очевидного ненаучного поведения [77].

Перевод:
Я.Ю. Моисеенко
Н.Г. Попова

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, имеющих отношение к данной теме.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflict of interests relevant to this topic.

АВТОРСКИЙ ВКЛАД

Автор развернул интеллектуальную дискуссию, лежащую в основе данной статьи, исследовал научную литературу, написал текст, лично отредактировал его, и потому принимает на себя полную ответственность за содержание и интерпретацию.

AUTHOR'S CONTRIBUTIONS

The author contributed to the intellectual discussion underlying this paper, literature exploration, writing, reviews and editing, and accepts responsibility for the content and interpretation.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Отсутствует.

FUNDING

None.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Ojala M., Reynolds R., Johnson K.G. Predatory journal challenges and responses. *The Serials Librarian*. 2020;78:98–103. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2020.1722894>
2. Strinzel M., Severin A., Milzow K., Egger M. Blacklists and whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis. *mBio*. 2019;10:e00411-19. <https://doi.org/10.1128/mBio.00411-19>; erratum: *mBio*. 2021;12:e03108-20. <https://doi.org/10.1128/mBio.03108-20>; corrigendum: *mBio*. 2022;13:e0130522. <https://doi.org/10.1128/mbio.01305-22>
3. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica*. 2017;27:273–278. <https://doi.org/10.11613/BM.2017.029>

4. Kimotho S.G. The storm around Beall's List: A review of issues raised by Beall's critics over his criteria of identifying predatory journals and publishers. *African Research Review*. 2019;13:1–12. <https://doi.org/10.4314/afrrrev.v13i2.1>
5. Teixeira da Silva J.A., Kendall G. Academia should stop using Beall's Lists and review their use in previous studies. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*. 2023;4:39–47. <https://doi.org/10.47316/cajmhe.2023.4.1.04>
6. Koerber A., Starkey J.C., Ardon-Dryer K., Cummins R.G., Eko L., Kee K.F. A qualitative content analysis of watchlists vs safelists: How do they address the issue of predatory publishing? *The Journal of Academic Librarianship*. 2020;46:102236. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102236>
7. Teixeira da Silva J.A., Moradzadeh M., Adjei K.O.K., Owusu-Ansah C.M., Balehegn M., Faúndez E.I., Janodia M.D., Al-Khatib A. An integrated paradigm shift to deal with “predatory” publishing. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102481. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102481>
8. Bisaccio M. Cabells' journal whitelist and blacklist: Intelligent data for informed journal evaluations. *Learned Publishing*. 2018;31:243–248. <https://doi.org/10.1002/leap.1164>
9. Dony C., Raskinet M., Renaville F., Simon S., Thirion P. How reliable and useful is Cabell's Blacklist? A data-driven analysis. *LIBER Quarterly*. 2020;30:1–38. <http://doi.org/10.18352/lq.10339>
10. Teixeira da Silva J.A., Moradzadeh M., Yamada Y., Dunleavy D.J., Tsigaris, P. Cabells' Predatory Reports criteria: Assessment and proposed revisions. *The Journal of Academic Librarianship*. 2023;49:102659. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102659>
11. Teixeira da Silva J.A. Reflections on the disappearance of Dolos list, a now-defunct “predatory” publishing blacklist. *Open Information Science*. 2022;6:136–142. <https://doi.org/10.1515/opis-2022-0136>
12. Mimouni M., Braun E., Mimouni F.B., Mimouni D., Blumenthal, E.Z. Beall's list removed: What stands between us and open access predators? *American Journal of Medicine*. 2017;130:e371–e372. <https://doi.org/10.1016/j.amjmed.2017.03.040>
13. Strielkowski W. Predatory publishing: What are the alternatives to Beall's list? *American Journal of Medicine*. 2018;131:333–334. <https://doi.org/10.1016/j.amjmed.2017.10.054>
14. Kendall G. Beall's legacy in the battle against predatory publishers. *Learned Publishing*. 2021;34:379–388. <https://doi.org/10.1002/leap.1374>
15. Krawczyk F., Kulczycki E. How is open access accused of being predatory? The impact of Beall's lists of predatory journals on academic publishing. *The Journal of Academic Librarianship*. 2021;47:102271. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102271>
16. Coates A. Academic journals' usernames and the threat of fraudulent accounts on social media. *Learned Publishing*. 2022;35:140–148. <https://doi.org/10.1002/leap.1430>
17. Rivera H., Teixeira da Silva J.A. Retractions, fake peer review, and paper mills. *Journal of Korean Medical Science*. 2021;36:e165. <https://doi.org/10.3346/jkms.2021.36.e165>
18. Pérez-Neri I., Pineda C., Sandoval H. Threats to scholarly research integrity arising from paper mills: a rapid scoping review. *Clinical Rheumatology*. 2022;41:2241–2248. <https://doi.org/10.1007/s10067-022-06198-9>
19. Gallent Torres C. Editorial misconduct: The case of online predatory journals. *Heliyon*. 2022;8:e08999. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e08999>
20. Sureda-Negre J., Calvo-Sastre A., Comas-Forgas R. Predatory journals and publishers: Characteristics and impact of academic spam to researchers in educational sciences. *Learned Publishing*. 2022;35:441–447. <https://doi.org/10.1002/leap.1450>
21. Gupta B.B., Arachchilage N.A.G., Psannis K.E. Defending against phishing attacks: Taxonomy of methods, current issues and future directions. *Telecommunication Systems*. 2018;67:247–267. <https://doi.org/10.1007/s11235-017-0334-z>
22. Dadkhah M., Maliszewski T., Teixeira da Silva J.A. Hijacked journals, hijacked web-sites, journal phishing, misleading metrics and predatory publishing: Actual and potential threats to academic integrity and publishing ethics. *Forensic Science, Medicine, and Pathology*. 2016;12:353–362. <https://doi.org/10.1007/s12024-016-9785-x>
23. Abalkina A. Detecting a network of hijacked journals by its archive. *Scientometrics*. 2021;126:7123–7148. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04056-0>

24. Trejo-Pech C.O., Thach S.V., Thompson J.M., Manley J. Violations of standard practices by predatory economics journals. *Serials Review*. 2021;47:80–89. <https://doi.org/10.1080/00987913.2021.1959183>
25. Walters W.H. The citation impact of the Open Access accounting journals that appear on Beall's List of potentially predatory publishers and journals. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102484. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102484>
26. Laine C., Winker M.A. Identifying predatory or pseudo-journals. *Biochemia Medica*. 2017;27:285–291. <https://doi.org/10.11613/BM.2017.031>
27. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., Turner L., Barbour V., Burch R., Clark J., Galipeau J., Roberts J., Shea B.J. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*. 2017;15:28. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
28. Cobey K.D., Lalu M.M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Research*. 2018;7:1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
29. Cobey K.D., Grudniewicz A., Lalu M.M., Rice D.B., Raffoul H., Moher D. Knowledge and motivations of researchers publishing in presumed predatory journals: A survey. *BMJ Open*. 2019;9:e026516. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2018-026516>
30. Cukier S., Helal L., Rice D.B., Pupkaite J., Ahmadzai N., Wilson M., Skidmore B., Lalu M.M., Moher D. Checklists to detect potential predatory biomedical journals: A systematic review. *BMC Medicine*. 2020;18:104. <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01566-1>
31. Cukier S., Lalu M., Bryson G.L., Cobey K.D., Grudniewicz A., Moher D. Defining predatory journals and responding to the threat they pose: A modified Delphi consensus process. *BMJ Open*. 2020;10: e035561. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035561>
32. Leonard M., Stapleton S., Collins P., Selfe T.K., Cataldo T. Ten simple rules for avoiding predatory publishing scams. *PLoS Computational Biology*. 2021;17:e1009377. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1009377>
33. Oermann M.H., Nicoll L.H., Carter-Templeton H., Owens J.K., Wrigley J., Ledbetter L.S., Chinn P.L. How to identify predatory journals in a search: Precautions for nurses. *Nursing*. 2022;52:41–45. <https://doi.org/10.1097/01.NURSE.0000823280.93554.1a>
34. Kendall G., Linacre S. Predatory journals: Revisiting Beall's research. *Publishing Research Quarterly*. 2022;38:530–543. <https://doi.org/10.1007/s12109-022-09888-z>
35. Teixeira da Silva J.A., Dunleavy D.J., Moradzadeh M., Eykens J. A credit-like rating system to determine the legitimacy of journals and publishers. *Scientometrics*. 2021;126:8589–8616. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04118-3>
36. Dunleavy D.J. Progressive and degenerative journals: on the growth and appraisal of knowledge in scholarly publishing. *European Journal for Philosophy of Science*. 2022;12:61. <https://doi.org/10.1007/s13194-022-00492-8>
37. Teixeira da Silva J.A. Junk science, junk journals, and junk publishing management: Risk to science's credibility. *Philosophia*. 2023;51:1701–1704. <https://doi.org/10.1007/s11406-022-00590-0>
38. Moed H.F., Lopez-Illescas C., Guerrero-Bote V.P., de Moya-Anegón F. Journals in Beall's list perform as a group less well than other open access journals indexed in Scopus but reveal large differences among publishers. *Learned Publishing*. 2022;35:130–139. <https://doi.org/10.1002/leap.1428>
39. Frandsen T.F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32:57–62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
40. Frandsen T.F. Authors publishing repeatedly in predatory journals: An analysis of Scopus articles. *Learned Publishing*. 2022;35:598–604. <https://doi.org/10.1002/leap.1489>
41. Mills D., Inoue K. Problematizing 'predatory publishing': A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences. *Learned Publishing*. 2021;34:89–104. <https://doi.org/10.1002/leap.1325>
42. Siler K. Demarcating spectrums of predatory publishing: Economic and institutional sources of academic legitimacy. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2021;71:1386–1401. <https://doi.org/10.1002/asi.24339>
43. Ng J.Y., Haynes R.B. "Evidence-based checklists" for identifying predatory journals have not been assessed for reliability or validity: An analysis and proposal for moving forward. *Journal of Clinical Epidemiology*. 2021;138:40–48. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.06.015>

44. Rupp M., Anastasopoulou L., Wintermeyer E., Malhaan D., El Khassawna T., Heiss C. Predatory journals: a major threat in orthopaedic research. *International Orthopaedics*. 2019;43:509–517. <https://doi.org/10.1007/s00264-018-4179-1>
45. Manley S. Predatory journals on trial. Allegations, responses, and lessons for scholarly publishing from *FTC v. OMICS*. *Journal of Scholarly Publishing*. 2019;50:183–200. <https://doi.org/10.3138/jsp.50.3.02>
46. Siler K., Vincent-Lamarre P., Sugimoto C.R., Larivière V. Predatory publishers' latest scam: Bootlegged and rebranded papers. *Nature*. 2021;598:563–565. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02906-8>
47. Grudniewicz A., Moher D., Cobey K.D., Bryson G.L., Cukier S., Allen K., Arden C., Balcom L., Barros T., Berger M., Ciro J.B., Cugusi L., Donaldson M.R., Egger M., Graham I.D., Hodgkinson M., Khan K.M., Mabizela M., Manca A., Milzow K., Mouton J., Muchenje M., Olijhoek T., Ommaya A., Patwardhan B., Poff D., Proulx L., Rodger M., Severin A., Strinzel M., Sylos-Labini M., Tamblyn R., van Niekerk M., Wicherts J.M., Lalu M.M. Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*. 2019;576:210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
48. Teixeira da Silva J.A., Dobránszki J., Tsigaris P., Al-Khatib A. Predatory and exploitative behaviour in academic publishing: an assessment. *The Journal of Academic Librarianship*. 2019;45:102071. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102071>
49. Teixeira da Silva J.A., Tsigaris P. Issues with criteria to evaluate blacklists: An epidemiological approach. *The Journal of Academic Librarianship*. 2020;46:102070. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102070>
50. Ndungu M.W. Scholarly journal publishing standards, policies and guidelines. *Learned Publishing*. 2021;34:612–621. <https://doi.org/10.1002/leap.1410>
51. Teixeira da Silva J.A., Dobránszki J., Al-Khatib A., Tsigaris P. Challenges facing the DOAJ (Directory of Open Access Journals) as a reliable source of open access publishing venues. *Journal of Educational Media & Library Sciences*. 2018;55:349–358. [https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201811_55\(3\).e001.BC.BE](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201811_55(3).e001.BC.BE)
52. Cortegiani A., Ippolito M., Ingoglia G., Manca A., Cugusi L., Severin A., Strinzel M., Panzarella V., Campisi G., Manoj L., Gregoretti C., Einav S., Moher D., Giarratano A. Citations and metrics of journals discontinued from Scopus for publication concerns: The GhoS(t)copus Project. *F1000Research*. 2020;9:415. <https://doi.org/10.12688/f1000research.23847.2>
53. Teixeira da Silva J.A. Is the validity, credibility and reliability of literature indexed in PubMed at risk? *Medical Journal Armed Forces India*. 2023;79:601–602. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2021.03.009>
54. Munn Z., Barker T., Stern C., Pollock D., Ross-White A., Klugar M., Wiechula R., Aromataris E., Shamseer L. Should I include studies from “predatory” journals in a systematic review? Interim guidance for systematic reviewers. *JBIM Evidence Synthesis*. 2021;19:1915–1923. <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00138>
55. Teixeira da Silva J.A., Kendall G. Mis(-classification) of 17,721 journals by an artificial intelligence predatory journal detector. *Publishing Research Quarterly*. 2023;39:263–279. <https://doi.org/10.1007/s12109-023-09956-y>
56. Yamada Y., Teixeira da Silva J.A. A psychological perspective towards understanding the objective and subjective gray zones in predatory publishing. *Quality & Quantity*. 2022;56:4075–4087. <https://doi.org/10.1007/s11135-021-01307-3>
57. Teixeira da Silva J.A. Academic librarians and their role in disseminating accurate knowledge and information about the gray zone in predatory publishing. *New Review of Academic Librarianship*. 2022;28:383–405. <https://doi.org/10.1080/13614533.2022.2039242>
58. Teixeira da Silva J.A., Kimotho S.G. Signs of divisiveness, discrimination and stigmatization caused by Jeffrey Beall's “predatory” open access publishing blacklists and philosophy. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102418. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102418>
59. Chirico F. “Predatory journals” or “predatory scholars”? The essential role of the peer review process. *International Journal of Occupational and Environmental Medicine*. 2017;8:186–188. <https://doi.org/10.15171/ijocem.2017.1082>
60. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. Is biomedical research protected from predatory reviewers? *Science and Engineering Ethics*. 2019;25:293–321. <http://doi.org/10.1007/s11948-017-9964-5>
61. Olivarez J.D., Bales S., Sare L., van Duinkerken W. Format aside: applying Beall's criteria to assess the predatory nature of both OA and non-OA library and information science journals. *College and Research Libraries*. 2018;79:52–67. <https://doi.org/10.5860/crl.79.1.52>

62. Teixeira da Silva J.A., Al-Khatib A., Tsigaris P. Spam emails in academia: Issues and costs. *Scientometrics*. 2020;122:1171–1181. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03315-5>
63. Clements J.C., Daigle R.M., Froehlich H.E. Predator in the pool? A quantitative evaluation of non-indexed open access journals in aquaculture research. *Frontiers in Marine Science*. 2018;5:106. <https://doi.org/10.3389/fmars.2018.00106>
64. Teixeira da Silva J.A. Citations and gamed metrics: Academic integrity lost. *Academic Questions*. 2021;34:96–99. <https://doi.org/10.51845/34s.1.18>
65. Siler K., Larivière V. Who games metrics and rankings? Institutional niches and journal impact factor inflation. *Research Policy*. 2022;51:104608. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104608>
66. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S. The role of Publons in the context of open peer review. *Publishing Research Quarterly*. 2022;38:760–781. <https://doi.org/10.1007/s12109-022-09914-0>
67. Teixeira da Silva J.A. Are negative reviews, predatory reviewers or failed peer review rewarded at Publons? *International Orthopaedics*. 2020;44:2193–2194. <https://doi.org/10.1007/s00264-020-04587-w>
68. Teixeira da Silva J.A., Al-Khatib A. How do Clarivate Analytics and Publons propose to fortify peer review in the COVID-19 era? *Journal of Taibah University Medical Sciences*. 2021;16:139–143. <https://doi.org/10.1016/j.jtumed.2021.01.008>
69. Teixeira da Silva J.A. Is the continued claim of indexing in Publons by journals a predatory publishing characteristic? *Current Problems in Diagnostic Radiology*. 2023;52:448–449. <https://doi.org/10.1067/j.cpradiol.2023.06.006>
70. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S. Publication history: A double DOI-based method to store and/or monitor information about published and corrected academic literature. *Journal of Scholarly Publishing*. 2022;53:85–108. <https://doi.org/10.3138/jsp.53.2.2017-0017>
71. Teixeira da Silva J.A. Conflicts of interest arising from simultaneous service by editors of competing journals or publishers. *Publications*. 2021;9:6. <https://doi.org/10.3390/publications9010006>
72. Teixeira da Silva J.A. Should editors with multiple retractions or a record of academic misconduct serve on journal editor boards? *European Science Editing*. 2022;48:e95926. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e95926>
73. Teixeira da Silva J.A., Vuong Q-H. Editors with multiple retractions, but who serve on journal editorial boards: Case studies. *Epistēmēs Metron Logos*. 2023;9:1–8. <https://doi.org/10.12681/eml.33935>
74. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. What rights do authors have? *Science and Engineering Ethics*. 2017;23:947–949. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9808-8>
75. Nishikawa-Pacher A. Who are the 100 largest scientific publishers by journal count? A webscraping approach. *Journal of Documentation*. 2022;78:450–463. <https://doi.org/10.1108/JD-04-2022-0083>
76. Teixeira da Silva J.A., Fassin Y. Reflection on the Springer Nature initial public offering attempts in an evolving academic publishing market. *Learned Publishing*. 2022;35:448–453. <https://doi.org/10.1002/leap.1453>
77. Teixeira da Silva J.A. *Tumor Biology's* struggle to survive: A tough lesson for cancer research journals. *Forum of Clinical Oncology*. 2022;13:23–25. <https://doi.org/10.2478/fco-2022-0001>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jaime A. Teixeira da Silva, Independent Researcher, Ikenobe 3011-2, Kagawa-ken, 761-0799, Japan; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

Поступила в редакцию / Received 24.02.2023

Поступила после рецензирования / Revised 29.08.2023

Принята к публикации / Accepted 25.11.2023