



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-10>

Оценка результатов научных исследований: роль и возможности журналов частных университетов*

Н. А. Полихина , И. Б. Тростянская , Е. Г. Гришакина ,
В. Л. Паркачева

Университет «Синергия», Москва, Российская Федерация

eg.grishakina@ya.ru

Резюме. В настоящее время в России происходит трансформация подходов к оценке как научной деятельности в целом, так и научных журналов. За последний год произошли значительные изменения, касающиеся роли и значимости российских журналов в продвижении национального научного знания, а, следовательно, и подходов к их оценке: была осуществлена классификация журналов, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (далее – Перечень ВАК), продолжается разработка информационного ресурса – «Белого списка научных журналов» (далее – «Белый список»). Какие подходы к оценке научной деятельности существуют сейчас в России? Нужно ли что-то серьезно менять в формируемых сегодня подходах к оценке научной деятельности или достаточно изменить источники информации, оставив в основе используемые ранее принципы? Могут ли сейчас журналы, аффилированные с частными университетами, быть эффективным инструментом продвижения научных результатов? В рамках исследования изучен вопрос о том, насколько различные современные системы оценки научной деятельности, основой которых являются журналы (Science Index, Перечень ВАК, «Белый список»), соотносятся друг с другом. Также на основе наукометрических показателей осуществлена оценка научных журналов, в том числе аффилированных с частными университетами, через сравнение различных групп журналов (с рассчитанным Science Index; первой, второй, третьей категорий Перечня ВАК, российских журналов, входящих в Web of Science Core Collection, Scopus и Russian Science Citation Index и т.д.). Выявлена незначительная взаимосвязь рассматриваемых систем оценки научной деятельности, функционирующих в настоящее время в России, а также слабые и сильные стороны обозначенных групп журналов, в том числе аффилированных с частными университетами, и их положение в данных системах оценки научных изданий.

Ключевые слова: научные журналы, наукометрия, наукометрические показатели, оценка научной деятельности, Перечень ВАК, Белый список научных журналов, Science Index, частные университеты

Для цитирования: Полихина Н. А., Тростянская И. Б., Гришакина Е. Г., Паркачева В. Л. Оценка результатов научных исследований: роль и возможности журналов частных университетов. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(1 Suppl):S16–S31. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-10>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 11-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2023: достижения, реалии, перспективы», которая прошла 23–26 мая 2023 г. в Российском государственном аграрном университете – МСХА им. К. А. Тимирязева (РГАУ – МСХА). (см.: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/116023/> [видео и презентация]).

Evaluating the results of scientific research: The role and capabilities of journals of private universities

N.A. Polikhina , I.B. Trostyanskaya , E.G. Grishakina  ,
V.L. Parkacheva 

Synergy University, Moscow, Russian Federation

 eg.grishakina@ya.ru

Abstract. At present, Russia is undergoing a transformation of approaches to the evaluation of both scientific activity in general and scientific journals. Over the past year, there have been significant changes in the role and importance of Russian journals in promoting national scientific knowledge, and, consequently, in approaches to their evaluation: the classification of journals included in the list of peer-reviewed scientific journals in which the main scientific results of dissertations for the degree of candidate of science, for the degree of doctor of science have to be published, (hereinafter referred to as the Higher Attestation Commission – HAC list), the development of an information resource – the “White List”. What approaches to the evaluation of scientific activity exist now in Russia and in the world? Is it necessary to seriously change something in the approaches to the evaluation of scientific activity that are being formed today, or is it sufficient just to change the sources of information, leaving the previously used principles as the basis? Can journals affiliated with private universities now be an effective tool for promoting scientific results? Within the study it was analyzed how different modern systems for evaluating scientific activity, the basis of which are journals – Science Index, the list of the Higher Attestation Commission, the “whitelist” of scientific journals – correlate with each other. Also scientific journals including those affiliated with private universities, were evaluated by comparing different groups of journals (journals with the calculated Science Index; journals of the first, second, third categories of the HAC list, Russian journals included in the Web of Science Core Collection, Scopus and Russian Science Citation Index, etc.) based on scientometric indicators. An insignificant interconnection between the considered systems for evaluating scientific activity currently functioning in Russia, as well as the strengths and weaknesses of the indicated groups of journals, including those affiliated with private universities, their position in these systems for evaluating scientific publications, is revealed.

Keywords: scientific journals, scientometrics, scientometric indicators, science evaluation, Higher Attestation Commission Journals List, Russian Journals’ White List, Science Index, private universities

For citation: Polikhina N. A., Trostyanskaya I. B., Grishakina E. G., Parkacheva V. L. Evaluating the results of scientific research: The role and capabilities of journals of private universities. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(1 Suppl):S16–S31. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-10>

Введение

За последние 15 лет развитию науки в Российской Федерации уделялось огромное внимание, что нашло отражение во многих нормативных документах федерального уровня¹. На первый план выходит оценка научной деятельности, прежде всего, из-за значительного увеличения объемов финансирования науки², а также по-

требности в эффективном распределении финансовых ресурсов. В российских научных исследованиях вновь стала востребованной тема разработки и применения методологических подходов к оценке результатов научной деятельности [1, 2]; принятия решений в сфере развития науки в рамках реализации мер государственного управления наукой [3]; поиска альтернативных способов оценить влияние проводимых исследований на общество [4]; понимания роли наукометрии в оценивании результативности исследований [5]; анализа и использования различных систем мониторинга деятельности организаций (включая университеты), выполняющих исследо-

¹ Перечень нормативных документов приведен в Приложении 1.

² Из федерального бюджета на финансирование НИОКР в 2022 г. было выделено 668 475 162,67 тыс. руб. Это практически в 3 раза больше, чем аналогичный показатель 2019 г. (2019 г. – 224 905 270,59 тыс. руб.) (<https://rosrid.ru/>).

вания и разработки³, в целях формирования единой системы учета результатов научной деятельности [6]; повышения конкурентоспособности российской науки на мировом уровне [7]; формирования сети исследовательских университетов, ориентированной в том числе на развитие науки в университетах, обеспечение условий для международного научного обмена, построение полного инновационного цикла, привлечение ведущих зарубежных ученых [8] и т.д.

Одними из ключевых акторов исследовательского процесса в России на современном этапе являются университеты. Трансформация системы высшего образования позволила сформировать кластер ведущих российских университетов, существенно расширивших выполняемые ими функции, включая научно-исследовательскую, трансфер технологий (в меньшей степени), а также социальную. Происходящие изменения коснулись и системы измерения деятельности университетов в рамках осуществляемых функций. Одним из инструментов оценки деятельности университетов являются рейтинги. Теме рейтингов посвящено достаточное количество российских и зарубежных исследований [9–11]. Изучение оценки университетов актуально не только с точки зрения их рейтингования, а в значительно более широком аспекте – с точки зрения возможностей выработки подходов к такой оценке, разработки системы показателей, которые позволят проанализировать различные направления деятельности университетов, в том числе научную. Проведенный анализ показал, что основными группами показателей, которые используются для оценки результатов научной деятельности, в настоящее время являются следующие: наукометрические показатели; показатели, основанные на экспертных опросах; web-метрики и альтметрики; показатели, основанные на статистических данных; показатели, основанные на информации международных баз данных (не наукометрических); показатели, основанные на различных формируемых перечнях (например, перечни обладателей различных премий). Вместе с тем практически во всех рейтингах основными показателями, замеряющими результаты науч-

ной деятельности, остаются наукометрические показатели, такие как количество публикаций, количество полученных цитирований, нормализованные показатели и др. [12].

Существенное внимание в области наукометрии зарубежные и отечественные исследователи уделяют показателям цитирования как наиболее отражающим востребованность научной информации [13–15]. При этом эксперты отмечают различные риски использования наукометрии в оценке результатов научной деятельности:

- сравнение наукометрических показателей в разных тематических направлениях даже при условии их нормализации может привести к искажению результатов и некорректной интерпретации [16];

- манипуляция самоцитированием может существенно исказить реальную ситуацию в части востребованности той или иной публикации (результата научного исследования) [17; 18];

- оценка научного вклада только через цитирование публикаций (без учета экспертной оценки результатов исследований) приводит к увеличению неопределенности оценок, сделанных на основе подсчета ссылок [19] и др.

Еще одно широкое направление исследований – оценка качества научных изданий, их продвижение в международном информационном пространстве, информационное обеспечение всех участников публикационного процесса, соблюдение публикационной этики [20–24]. Интерес к данной теме обусловлен фактом, что именно научные журналы являются основными каналами научной коммуникации.

Изменение геополитической ситуации и ограничение доступа российских ученых к международным информационным базам данных привели к изменению подходов к оценке результативности научной деятельности в России, к обоснованию необходимости «создания собственной, суверенной, отвечающей интересам Российской Федерации системы оценки научной деятельности»⁴, обеспечивающей не только учет публикационной активности российских авторов [25], но и возможность научно-технологического импортозамещения в условиях макроэкономической нестабильности [26]. В первую очередь это касается расширения базы ведущих научных журналов, входящих в ядро РИНЦ; формирования «Белого списка» научных журналов и использования их

³ База данных, содержащая сведения об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения. Режим доступа: <https://sciencemon.ru/> (дата обращения: 13.06.2023); Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования. Режим доступа: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 13.06.2023).

⁴ Эксперты обсудили создание Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/48219/> (дата обращения: 13.06.2023).

категоризации для учета научной деятельности⁵; модернизации инструментов анализа научных изданий, размещенных на платформе eLIBRARY.ru (РИНЦ); формирования категорий журналов, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (далее – Перечень ВАК). При этом значимым фактором для развития научно-исследовательской деятельности и продвижения ее результатов в научно-образовательном сообществе является соотношение предлагаемых новых подходов к оценке такой деятельности.

Методология исследования

В рамках проведенного исследования стояла цель проанализировать, насколько различные современные системы оценки научной деятельности, функционирующие в России, где основой оценки является качество научных журналов, соотносятся друг с другом, какие группы журналов и как в них представлены, а также какова роль журналов частных университетов в данных системах.

Важно отметить, что журналы играют главную роль в системе оценки научной деятельности. Они выполняют двойную функцию в рамках обозначенной системы. С одной стороны, журналы – это источники информации о развитии науки, средство продвижения научных результатов. С другой стороны, журналы во многом являются значимым фактором оценки качества научных результатов. Предполагается, что если журнал «высокорейтинговый», входит в определенную категорию или квартиль, то публикуемые в нем результаты исследований обладают высокой значимостью для научно-образовательного сообщества, высокой новизной и актуальностью. Таким образом, журналы в современном мире из обычного канала распространения научного знания все больше становятся фактором (а иногда и инструментом) оценки его «качества».

В настоящее время в России существует три основные системы учета журналов:

– база данных РИНЦ – российский аналог международных наукометрических баз данных, в том числе в части разработки подходов к оценке журналов, содержащий большой объем информации о зарубежных журналах, но все же преимущественно ориентированный на российских ученых, организации и журналы;

– Перечень ВАК – список российских журналов, отобранных с целью повышения качества диссертационных исследований путем развития механизма профессионального и общественного обсуждения их научных результатов;

– «Белый список» – инструмент, объединивший журналы, которые индексируются в Web of Science Core Collection (далее – WoS CC), Scopus и Russian Science Citation Index (далее – RSCI), и, соответственно, включающий преимущественно зарубежные журналы.

В настоящее время в оценке научной деятельности опосредованно участвуют журналы из Перечня ВАК: без публикаций в данных журналах невозможно защитить кандидатскую или докторскую диссертацию. В значительном числе случаев именно публикации в данной группе журналов, наряду с публикациями в журналах, индексируемых в базах данных WoS CC, Scopus, RSCI учитываются при аттестации сотрудников организаций.

«Белый список» предполагается использовать для оценки результативности научных организаций (коллективов) по формальным критериям. Именно такая цель была озвучена при запуске данного инструмента.

Журналы Перечня ВАК и журналы «Белого списка» распределены на определенные категории / уровни, т.е. в отобранных списках журналов осуществляется попытка их группировки по определенному набору показателей и выделение наиболее «качественных» групп журналов. При этом в рамках категоризации журналов Перечня ВАК, помимо оценки через количественные показатели, осуществлялась экспертная оценка журналов.

РИНЦ также проводит работу по оценке качества журналов: в 2023 г. представлен обновленный показатель Science Index. И Science Index, и категоризация журналов Перечня ВАК рассчитывались / осуществлялись на основе кумулятивной оценки нескольких показателей. При этом данные показатели не совпадают, что может приводить к различным оценкам одного и того же журнала.

В основе исследования лежат рейтинги журналов РИНЦ, которые автоматически формируются при выборе того или иного показателя. Для целей исследования в качестве наиболее релевантных были выбраны рейтинги, основанные на следующих показателях: Science Index, двухлетний импакт-фактор, двухлетний коэффициент самоцитирования, Индекс Хирша за 10 лет, Индекс Херфиндаля для организаций, рейтинг общественной экспертизы. Период сбора данных для проведения исследования – 2–12 мая 2023 г.

⁵ Методика категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка». Режим доступа: https://www.minobrnauki.gov.ru/Методика_утвержденная.pdf (дата обращения: 13.06.2023).

В рамках каждого такого рейтинга выделялись определенные интервалы распределения показателя журналов, на основе которого построен тот или иной ряд. Полученное распределение соотносилось с аналогичным распределением журналов, относящихся к следующим группам: журналы, индексируемые в базе данных WoS CC, журналы, индексируемые в базе данных Scopus, журналы, отобранные в RSCI (как основа для формирования «Белого списка» научных журналов российского сегмента), журналы категории K1, K2, K3 Перечня ВАК, журналы, аффилированные с частными университетами, и журналы, не входящие в обозначенные базы данных и индексы, а также в Перечень ВАК. Сравнительный анализ распределения журналов по каждому из показателей, на основе которых выстроены рейтинги в базе данных РИНЦ, а также обозначенных групп журналов позволил определить степень взаимосвязи между различными группами (в том числе с точки зрения степени их качества) и различными системами оценки журналов, которые существуют сейчас в России.

Результаты

1. Соотношение российских систем оценки научной деятельности, основой которых являются журналы

Главный рейтинг РИНЦ, в основе которого лежит комплексный показатель Science Index (далее – SI), создан с целью формирования значимой когорты журналов, обладающих определенным уровнем качества. Количество журналов, которым присвоен данный показатель, составляет более 3900.

Следует отметить, что в данный рейтинг вошли преимущественно российские журналы

(с совсем незначительным включением нескольких журналов ближнего зарубежья). При этом доля российских журналов, входящих в базы данных WoS CC, Scopus и RSCI, которые представлены в рейтинге SI, составляет около 95 % и выше, доля журналов ВАК – 82,3 % (табл. 1).

Высокая доля включения в данный индекс журналов, входящих в WoS CC, Scopus и RSCI, с одной стороны, свидетельствует о высоком качестве таких журналов. С другой стороны, она может быть отчасти обусловлена методикой расчета SI, которая основана на показателях журналов по ядру РИНЦ.

Анализ распределения различных групп журналов в рамках определенных диапазонов рейтинга SI в соотношении с общим распределением журналов, входящих в рейтинг SI, показал, что прослеживается определенная взаимосвязь между обозначенным индексом и журналами Перечня ВАК, которым присвоены те или иные категории. Около 60 % журналов, входящих в рассматриваемый рейтинг и имеющих категорию K1, находится в более высоких диапазонах рейтинга SI в сравнении с журналами, имеющими категорию K2 и K3. При этом более половины журналов K3 приходится на менее низкий диапазон в сравнении с основной группой журналов с категорией K2. И именно журналы, имеющие категорию K3, наиболее приближены в сравнении с другими группами журналов к общему распределению журналов в рейтинге SI.

При этом в рамках проводимого анализа следует учитывать тот факт, что не всем журналам Перечня ВАК присвоена та или иная категория. Помимо этого, в рейтинг SI входят не все журналы, которым присвоена та или иная категория:

Таблица 1. Представленность различных групп журналов в рейтинге Science Index

Table 1. Representation of different journals groups in the Science Index ranking

Группы журналов	Количество российских журналов в РИНЦ	Количество российских журналов, имеющих SI	Доля журналов в SI, %
WoS CC	411*	400	97,3
Scopus	732*	694	94,8
WoS + Scopus	343	324	94,5
RSCI	943	929	98,5
ВАК	3499**	2878	82,3

Источник: Рассчитано авторами на основе данных системы РИНЦ.

Примечания: * Без учета индексации переводных версий и отдельных статей из оригинальных версий журналов.

** В РИНЦ в качестве журналов ВАК также автоматически маркируются журналы, включенные в Справочную информацию об отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования и в соответствии с пунктом 5 правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – Перечень), утвержденных приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2016 г. № 1586 (зарегистрирован Минюстом России 26 апреля 2017 г., регистрационный № 46507), с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2018 г. № 99 (зарегистрирован Минюстом России 15 марта 2018 г., регистрационный № 50368), считаются включенными в Перечень.

около 1750 журналов из 2587⁶. Это относится и к категории K1, которая является наиболее «качественной» в соответствии с оценкой ВАК. Представленные данные не в полной мере отражают ситуацию как со всеми журналами Перечня ВАК, так и с отдельными категориями таких изданий, но могут носить оценочный характер.

В высших диапазонах рейтинга SI в наибольшей степени представлены журналы, проиндексированные в WoS CC, далее располагаются журналы, входящие в Scopus. Журналы RSCI находятся приблизительно на уровне журналов Перечня ВАК, которым присвоена категория K1, но все же с несколько большим перевесом в сторону высших диапазонов. Предполагается, что все журналы RSCI приравнены к категории K1⁷ (табл. 2).

Таким образом, две существующие системы – категоризация журналов Перечня ВАК и рейтинг SI – имеют определенную взаимосвязь. Вместе с тем она не настолько значительна, чтобы однозначно говорить об уровне качества журнала: один и тот же журнал в рамках разных систем может быть оценен противоположным образом. Данный тезис также подтверждается фактом, что около тре-

ти журналов, которым присвоена та или иная категория ВАК, вообще не представлены в рейтинге SI.

Более существенная взаимосвязь отмечена в оценках SI и индексацией российских журналов в международных базах данных и RSCI как элемента «Белого списка» научных журналов. Однако категоризация «Белого списка» – разделение на уровни – могла серьезно изменить нынешнюю ситуацию (и это может быть предметом следующего этапа представленного исследования), когда каждая группа журналов, включенная в WoS CC, Scopus и RSCI, рассматривается как единое целое.

2. Сравнение журналов, аффилированных с частными университетами, с другими группами журналов

Где же в этой сложной и неоднозначной системе координат находятся журналы, аффилированные с частными университетами?

В рейтинг SI включены 72 журнала, аффилированные с частными университетами, из 128 идентифицированных в РИНЦ, т.е. в данном индексе представлено 56% журналов, относящихся к рассматриваемой группе, от всех подобных изданий, включенных в РИНЦ. Данный показатель существенно выше среднего значения по РИНЦ: в рейтинге Science Index проранжировано 3916 журналов из около 16 тысяч, представленных в этой базе данных, т.е. 25%.

Распределение группы журналов, аффилированных с частными университетами, по диапазонам SI в сравнении с общим распределением выглядит следующим образом: основная доля

Таблица 2. Распределение журналов по интервалам значений Science Index (доля журналов)

Table 2. Distribution of journals by intervals of Science Index values (share of journals)

Нижняя граница интервала SI	Группы журналов						
	SI	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus
0,606	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,046	14,20	0,21	0,11	9,36	0,00	0,00	0,00
3,486	36,59	17,89	28,33	54,97	0,11	0,25	0,14
4,926	21,86	0,00	41,20	24,56	7,32	4,25	5,04
6,366	11,77	32,84	19,74	8,48	26,26	15,50	21,76
7,806	8,15	27,79	5,58	2,34	32,51	29,25	28,24
9,246	4,21	17,47	4,29	0,29	18,62	0,00	23,78
10,686	2,02	3,16	0,75	0,00	9,47	26,25	13,98
12,126	0,72	0,21	0,00	0,00	3,77	16,75	4,76
13,566	0,28	0,00	0,00	0,00	1,08	5,25	1,30
15,006	0,10	0,21	0,00	0,00	0,54	1,75	0,72
16,446	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00
17,886	0,08	0,21	0,00	0,00	0,32	0,50	0,29
Всего журналов	3916	475	932	342	929	400	694

рассматриваемой группы журналов находится в диапазоне от 2 до 6,4. При этом в общем распределении в рейтинге SI более 14% журналов находится ниже показателя 2. Распределение журналов, аффилированных с частными университетами, близко к распределению журналов, входящих в категорию K3 Перечня ВАК, и смещено в сторону более высоких диапазонов, если сравнивать с изданиями, которым присвоено значение SI, но которые не входят ни в международные базы данных, ни в RSCI, ни в Перечень ВАК (табл. 3).

В рамках проведенного исследования также был проанализирован ряд других рейтингов журналов РИНЦ по отдельным показателям. Так, распределение журналов, аффилированных с частными университетами, по диапазонам рейтинга, построенного в соответствии с двухлетним импакт-фактором журналов, в полной мере соответствует распределению журналов в целом в рамках обозначенного рейтинга (4732 журнала), а также тех изданий, которые не входят в международные базы данных, RSCI, Перечень ВАК. При этом среди журналов, которые входят либо в WoS, Scopus, RSCI, либо в Перечень ВАК, издания, аффилированные с частными университетами, приближаются к аналогичному распределению журналов, которым присвоена категория K3 Перечня ВАК (табл.1 Приложения 2).

В рамках всех остальных рассматриваемых рейтингов, построенных на основе двухлетнего коэффициента самоцитирования, Индекса Хирша за 10 лет, Индекса Херфиндаля для организаций и общественной экспертизы, журналы, аффилированные с частными университетами, в соответствии с их распределением по диапазонам соответствующих рейтингов, показывают более высокие результаты, чем журналы Перечня ВАК, которым присвоена категория K3; журналы, не входящие в WoS, Scopus, RSCI, в Перечень ВАК; все проранжированные в рамках обозначенных рейтингов журналы в целом. Некоторым исключением является распределение в рамках рейтинга «Индекс Хирша за 10 лет», где журналы, аффилированные с частными университетами, демонстрируют сходное распределение со всеми журналами, представленными в данном рейтинге. Распределение рассматриваемой группы журналов в данном рейтинге приближается к распределению изданий, входящих в Scopus, но пока не достигает его (табл. 2–5 Приложения 2).

Помимо проведенного анализа распределения обозначенных групп журналов по диапазонам рейтингов, формируемых в РИНЦ, был проведен сравнительный анализ медианных значений различных групп журналов по ряду показателей, на основе которых строятся данные рейтинги РИНЦ.

Таблица 3. Распределение журналов, аффилированных с частными университетами, по интервалам значений Science Index (доля журналов)

Table 3. Distribution of journals affiliated with private universities by intervals of Science Index values (share of journals)

Нижняя граница интервала SI	Группы журналов		
	Science Index	Журналы, имеющие Science Index, но не входящие в базы данных*	Частные
0,606	0,03	0,10	0,00
2,046	14,20	28,89	1,39
3,486	36,59	57,38	63,89
4,926	21,86	10,96	18,06
6,366	11,77	2,66	13,89
7,806	8,15	0,00	2,78
9,246	4,21	0,00	0,00
10,686	2,02	0,00	0,00
12,126	0,72	0,00	0,00
13,566	0,28	0,00	0,00
15,006	0,10	0,00	0,00
16,446	0,00	0,00	0,00
17,886	0,08	0,00	0,00
Всего журналов	3916	976	72

Примечание: * Журналы, не индексируемые в WoS CC, Scopus, не входящие в RSCI, Перечень ВАК.

Также рассмотрен разброс минимальных и максимальных значений в каждой группе, что, в том числе, свидетельствует о степени однородности той или иной группы.

В целом медианные значения рассматриваемых показателей журналов, аффилированных с частными университетами, находятся на уровне журналов категории К3 Перечня ВАК. Некоторое исключение составляет показатель «Двухлетний коэффициент самоцитирования», который у группы журналов, аффилированных с частными университетами, в 1,6 раз ниже, чем у журналов, отнесенных к категории К3, и находится на одном уровне с группами журналов, входящими в международные базы данных и RSCI. Подобное положение дел в том числе свидетельствует об отслеживании журналами, аффилированными с частными университетами, возможного манипулирования (накрутки) наукометрическими показателями.

Отмечается следующая тенденция: если в рамках показателя по результатам общественной экспертизы, которая проводилась несколько лет назад, и по Science Index, при расчете которого наибольший вес имели показатели, рассчитываемые за пять и десять лет, показатели журналов, аффилированных с частными университетами, находятся на чуть более низком уровне, чем журналы категории К3 Перечня ВАК, то в рамках двухлетнего импакт-фактора медианное значение журналов, аффилированных с частными университетами, превышает аналогичный показатель журналов, отнесенных к категории К3 Перечня ВАК.

Минимальные и максимальные значения журналов, аффилированных с частными университетами, в целом также близки журналам категории К3 Перечня ВАК, но в ряде случаев приближаются к уровню журналов, отнесенных к категории К2 (табл. 4).

Таблица 4. Сравнение медианных, максимальных и минимальных значений различных групп журналов

Table 4. Comparison of median, maximum and minimum values of different journals groups

Группа журналов	Показатель	SI	Двухлетний импакт-фактор	Двухлетний коэффициент самоцитирования	Рейтинг ОЭ	Херфиндаль по организации	Хиш за 10 лет
WoS CC	медиана	7,69	0,757	16,7	3,15	809	18
	макс	17,88	5,302	77	3,92	10000	80
	мин	2,45	0,000	0	1,47	152	1
Scopus	медиана	6,96	0,700	16,7	3,05	827,5	17
	макс	17,88	5,302	74,3	3,92	10000	80
	мин	2,78	0,008	0	1,69	152	1
WoS CC + Scopus	медиана	8,11	0,778	17,1	3,23	806	19
	макс	17,88	5,302	55	3,92	10000	80
	мин	3,38	0,008	0	1,95	152	1
RSCI	медиана	6,74	0,662	16,9	3,02	901	18
	макс	17,88	5,302	80	3,92	8733	80
	мин	3,15	0,008	0	1,91	152	3
ВАК	медиана	4,01	0,450	17,1	2,56	1143	15
	макс	17,88	6,867	88,1	3,92	10000	80
	мин	1,17	0,000	0	1,48	88	1
К1	медиана	5,06	0,705	12,1	2,74	930,5	21
	макс	17,12	6,867	59	3,68	8733	80
	мин	1,69	0,129	0	1,77	90	4
К2	медиана	3,65	0,433	18,2	2,47	1100	15
	макс	9,58	3,027	85,5	3,51	7832	59
	мин	1,21	0,000	0	1,59	88	2
К3	медиана	2,95	0,261	27,3	2,24	1522,5	10
	макс	7,32	3,119	88,1	3,32	10000	38
	мин	1,29	0,000	0	1,55	106	2
Частные	медиана	2,51	0,310	16,7	2,15	1299	10,5
	макс	7,31	1,794	83,3	3,18	10000	48
	мин	1,19	0,000	0	1,56	110	1

Заключение

Для эффективного развития национальных журналов необходима четкая и понятная система координат, формируемая различными системами оценки научных изданий. При этом важно, чтобы такие системы имели высокую степень взаимосвязи между собой: каждый журнал должен понимать, где он находится относительно других научных изданий и какие у него есть слабые и сильные стороны в соответствии с существующими системами оценки. К сожалению, результаты проведенного исследования показали недостаточно высокий уровень взаимосвязи между подобными системами, существующими сейчас. В первую очередь это относится к соотношению таких систем, как рейтинг SI и категоризация журналов Перечня ВАК. В частности, значительная часть журналов из Перечня ВАК не включена в рейтинг SI, в том числе те, которым присвоена категория K1. Помимо этого, минимальное значение SI журналов категории K2 ниже, чем у категории K3.

Взаимосвязь между рейтингом SI и «Белым списком» несколько выше, что, в том числе, обусловлено методикой составления Science Index: данная величина рассчитывается преимущественно на показателях, основанных на данных ядра РИНЦ. Вместе с тем достаточно значимая взаимосвязь с SI прослеживается при рассмотрении российских журналов, входящих в WoS CC, Scopus и RSCI, без распределения журналов на уровни, предложенные в рамках «Белого списка».

Анализ места и роли журналов, аффилированных с частными университетами, путем сравнения данной группы журналов с другими группа-

ми демонстрирует ее существенные результаты: в первую очередь это касается показателей, рассчитанных за двухлетний период. Подобное положение дел свидетельствует о том, что журналы, аффилированные с частными университетами, прилагают усилия для своего развития и что эта работа стала проводиться наиболее активно в последние несколько лет. В настоящее время по ряду показателей журналы, аффилированные с частными университетами, показывают аналогичные, а иногда и лучшие результаты, чем издания, которым присвоена категория K3 Перечня ВАК, т.е. чем издания, относящиеся к отобранной группе журналов. Из более 15 тыс. российских журналов, которые так или иначе представлены в РИНЦ (с учетом не издающихся в настоящее время, но издававшихся ранее, и представленных несколькими статьями / номерами и т.д.)⁸, в Перечень ВАК входит менее 3000 журналов.

Продолжающаяся работа по повышению качества журналов, аффилированных с частными университетами, позволит добиться данной группе еще более значительных результатов. Именно поэтому очень важно, чтобы журналы, аффилированные с частными университетами, были полноправными игроками общей национальной системы и имели возможность участвовать в выработке механизмов ее функционирования, а также в обсуждении подходов к осуществляемой оценке научных изданий.

⁸ При выборе в поле «страна» России выдается перечень из 15701 журналов, аффилированных с Россией (<https://www.elibrary.ru/titles.asp>).

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии у нее конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Положихина М.А. Подходы к оценке результатов научной деятельности в России. *Экономические и социальные проблемы России*. 2019;2:139–161. <https://doi.org/10.31249/espr/2019.02.06>
Polozhikhina M.A. Approaches to evaluation the results of scientific activities in Russia. *Economic and Social Problems of Russia*. 2019;2:139–161. (In Russ.) <https://doi.org/10.31249/espr/2019.02.06>
2. Шепелев Г.В. Об оценке результативности научных исследований. *Управление наукой: теория и практика*. 2021;3(4):123–145. <https://doi.org/10.19181/smtp.2021.3.4.15>
Shepelev G.V. On the evaluation of the effectiveness of scientific research. *Science Management: Theory and Practice*. 2021;3(4):123–145. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2021.3.4.15>
3. Сухарев О.С., Клыпин А.В. Стратегическое управление наукой в России: проблемы и перспективы. *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия:*

- Социально-экономические науки. 2022;15(2):173–191. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2022-2-173-191>
- Sukharev O.S., Klypin A.V. Strategic governance of science in Russia: Problems and prospects. *Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI) Series Socio-Economic Sciences*. 2022;15(2):173–191. (In Russ.) <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2022-2-173-191>
4. Артамонова А.С., Третьякова О.В. К вопросу об альтернативных способах оценки научных результатов. *Социальное пространство*. 2020;6(5):7–14. <https://doi.org/10.15838/sa.2020.5.27.7>
 Artamonova A.S., Tretyakova O.V. On the issue of the alternative ways of evaluating scientific results. *Social Area*. 2020;6(5):7–14. (In Russ.) <https://doi.org/10.15838/sa.2020.5.27.7>
 5. Дадалко В.А., Дадалко С.В. Наукометрия в контексте науковедения и современного образования. *Знание. Понимание. Умение*. 2020;(1):148–161. <https://doi.org/10.17805/zpu.2020.1.13>
 Dadalko V.A., Dadalko S.V. Scientometrics in the context of science studies and modern education. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*. 2020;(1):148–161. (In Russ.) <https://doi.org/10.17805/zpu.2020.1.13>
 6. Гришакина Е.Г., Илиева С.Ю., Комаров Н.М., Вершинин И.В. Мониторинг результативности научной деятельности организаций, выполняющих исследования и разработки, на основе данных ФСМНО – БД РД НО. *Управление наукой и наукометрия*. 2020;15(2):223–250. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2020.15-2.223-250>
 Grishakina E.G., Ilieva S.U., Komarov N.M., Vershinin I.V. Monitoring of the scientific activity performance of organizations performing research and development based on FSMSO – DB AP SO data. *Science Governance and Scientometrics*. 2020;15(2):223–250. (In Russ.) <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2020.15-2.223-250>
 7. Зеленский В.А. Повышение международной конкурентоспособности науки и производства России в системе взаимосвязанных российских и международных научно-технических циклов. *Транспортное дело России*. 2010;(12S):149–152.
 Zelensky V.A. International competitiveness of science and industry of Russia in the Russian system of interconnected and international science and technology cycles. *Transport Business of Russia*. 2010;(12S):149–152. (In Russ.)
 8. Пекер И.Ю. Интернационализация образования и науки как средство повышения конкурентоспособности российских университетов. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2018;(8):154–159. Режим доступа: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2018/09/Peker.pdf> (дата обращения: 13.06.2023).
 Peker I.Yu. Internationalization of education and science as a tool for enhancing the competitiveness of Russian universities. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2018;(8):154–159. (In Russ.) Available at: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2018/09/Peker.pdf> (accessed: 13.06.2023).
 9. Галынский В.М., Жук А.В. Рейтинги учреждений Scimago для оценки национальной системы образования и отдельного университета. *Высшее образование в России*. 2021;30(6):35–46. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-35-46>
 Galynsky V.M., Zhuk A.V. Scimago institutions rankings for the assessment of national education system and particular university. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2021;30(6):35–46. (In Russ.) <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-35-46>
 10. Федосова Ю.А. Международные рейтинги как современные инструменты оценки деятельности университета. *Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 5. Экономика. Социология. Биология*. 2020;10(1):85–95. Режим доступа: <https://elib.grsu.by/doc/57910> (дата обращения: 13.06.2023).
 Fedosova Yu. A. International Ratings as Modern Tools for Assessing University Activities. *Vestnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 5. Economics. Sociology. Biology*. 2020;10(1):85–95. (In Russ.) Available at: <https://elib.grsu.by/doc/57910> (accessed: 13.06.2023).
 11. Ендовицкий Д.А. Московский международный рейтинг «Три миссии университета» в анализе состояния и перспектив развития вузов. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования*. 2019;(1):5–11. Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/educ/2019/01/2019-01-01.pdf> (дата обращения: 13.06.2023).
 Endovitsky D.A. The Moscow international ranking “Three university missions” as an item for the analysis of the current state and development prospects of universities. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*. 2019;(1):5–11. (In Russ.) Available at: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/educ/2019/01/2019-01-01.pdf> (accessed: 13.06.2023).

12. Полихина Н.А., Тростянская И.Б. *Рейтинги университетов: продолжение развития*. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия»; 2022. 324 с.
13. Waltman L. A review of the literature on citation impact indicators. *Journal of Informetrics*. 2016;10(2):365–391. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.007>
14. Bar-Ilan J. Informetrics at the beginning of the 21st century – A review. *Journal of Informetrics*. 2008;2(1):1–52. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2007.11.001>
15. Glänzel W., Debackere K., Thijs B., Schubert A. A concise review on the role of author self-citations in information science, bibliometrics and science policy. *Scientometrics*. 2006;67(2):263–277. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0098-9>
16. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Научная среда и публикационная активность: риски библиометрических оценок. *Культура: теория и практика*. 2020;(2):11. Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1344/> (дата обращения: 13.06.2023).
Tsvetkova V. A., Mokhnacheva Yu.V. Scientific environment and publication activity: Risks of bibliometric estimates. *Kultura: Teoriya and Praktika*. 2020;(2):11. (In Russ.) Available at: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1344/> (accessed: 13.06.2023).
17. Писляков В.В. Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть I. *Научные и технические библиотеки*. 2022;(2):49–70. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-2-49-70>
Pislyakov V.V. Self-citation and its impact on scientific workflow assessment: The review of publications. Part I. *Scientific and Technical Libraries*. 2022;(2):49–70. (In Russ.) <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-2-49-70>
18. Szomszor M., Pendlebury D.A., Adams J. How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess. *Scientometrics*. 2020;123(2):1119–1147. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03417-5>
19. Кара-Мурза С.Г. Цитирование в науке и подходы к оценке научного вклада. *Наука. Культура. Общество*. 2021;27(4):132–141. <https://doi.org/10.19181/nko.2021.27.4.11>
Kara-Murza S.G. Citation in science and approaches to the evaluation of scientific contributions. *Science. Culture. Society*. 2021;27(4):132–141. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/nko.2021.27.4.11>
20. Юрик И.В., Лазарев В.С., Скалабан А.В. Роль библиометрической оценки научных журналов в поддержании рейтинга университета. В кн.: Кулаженко В.Г., Больнова О.А., Садовская Е.Н. (ред.) *Менеджмент вузовских библиотек. Открытая наука: практики и модели сотрудничества: материалы 19-й Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30–31 окт. 2019 г.* Минск: БГУ; 2019. С. 81–92. Режим доступа: <https://rep.bntu.by/handle/data/68490> (дата обращения: 13.06.2023).
21. Чернова О.А. Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов. *Управленец*. 2022;13(4):69–82. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
Chernova O.A. The Effect of open access on scientometric indicators of Russian economic journals. *Upravlenets = The Manager*. 2022;13(4):69–82. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-6>
22. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Публикационный вклад редколлегии в библиометрические показатели научного журнала (информационно-библиотечная область). *Научные и технические библиотеки*. 2020;(11):33–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-11-33-58>
Mazov N.A., Gureev V.N. Publications by editorial board of science journals as translated into bibliometric indicators (library and information science). *Scientific and Technical Libraries*. 2020;(11):33–58. (In Russ.) <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-11-33-58>
23. Трубникова Е.И. Асимметрия информации и тенденции рынка научных публикаций. *Высшее образование в России*. 2017;(3):26–36. Режим доступа: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/981> (дата обращения: 13.06.2023).
Trubnikova E.I. The information asymmetry and tendencies of the market of scientific publications. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2017;(3):26–36. (In Russ.) Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/981> (accessed: 13.06.2023).
24. Разумова И.К., Кузнецов А.Ю., Кириллова О.В. Информационное обеспечение российских университетов по основным отраслям науки. *Интеграция образования*. 2017;21(3):505–521. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.088.021.201703.505-521>
Razumova I.K., Kuznetsov A.Yu., Kirillova O.V. Information support of Russian universities in core research areas. *Integration of Education*. 2017;21(3):505–521. (In Russ.) <https://doi.org/10.15507/1991-9468.088.021.201703.505-521>

25. Фирова И.П., Редькина Т.М., Пудовкина О.И. Востребованность национальной системы оценки научной деятельности исследователей. *Наука и бизнес: пути развития*. 2022;(5):288–290.
Firova I.P., Redkina T.M., Pudovkina O.I. The relevance of the national system of evaluation of scientific activity of researchers. *Nauka i Biznes: Puti Razvitiya = Science and Business: Development Ways*. 2022;(5):288–290. (In Russ.)
26. Ильина А.А. Национальная система оценки результативности научных исследований и разработок: новая повестка импортозамещения. *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2022;(3):63–79. Режим доступа: <http://vestnik21msu.ru/articles/article/7045/> (дата обращения: 13.06.2023).
Irina A.A. National research and development performance evaluation system: new import substitution agenda. *Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration*. 2022;(3):63–79. (In Russ.) Available at: <http://vestnik21msu.ru/articles/article/7045/> (accessed: 13.06.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Надежда Александровна Полихина, проректор по исследовательской деятельности Университета «Синергия», Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Ирина Борисовна Тростянская, кандидат политических наук, начальник Департамента анализа тенденций развития сферы высшего образования и науки Университета «Синергия», Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

Екатерина Георгиевна Гришакина, кандидат педагогических наук, доцент, начальник Отдела исследований в сфере развития науки Университета «Синергия», Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: eg.grishakina@ya.ru

Валерия Львовна Паркачева, кандидат филологических наук, начальник Отдела анализа трансформаций в сфере высшего образования и науки Университета «Синергия», Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nadezhda A. Polikhina, Vice Rector for Research, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-8317-8044>; e-mail: NPolikhina@synergy.ru

Irina B. Trostyanskaya, Cand. Sci. (Polit.), Head of the Division of Higher Education and Science Development Trend Analysis, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-9871-0892>; e-mail: ITrostianskaia@synergy.ru

Ekaterina G. Grishakina, Cand. Sci. (Pedag.), Assoc. Prof., Head of the Research into the Science Development Department, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-7830-3309>; e-mail: eg.grishakina@ya.ru

Valeriya I. Parkacheva, Cand. Sci. (Philol.), Head of the Department of Higher Education and Science Transformation Analysis, Synergy University, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-5382-7528>; e-mail: VParkacheva@synergy.ru

Поступила в редакцию / Received 19.06.2023

Поступила после рецензирования / Revised 24.07.2023

Принята к публикации / Accepted 25.07.2023

Приложение 1

**Перечень нормативных документов федерального уровня
в сфере государственной научной и научно-технической политики**

1. О науке и государственной научно-технической политике: федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 17.02.2023). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ (дата обращения: 15.07.2023).

2. Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения: Постановление Правительства РФ от 08.04.2009 № 312 (ред. от 08.06.2019) (вместе с «Правилами оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»). Режим доступа: <https://base.garant.ru/195302/> (дата обращения: 15.07.2023).

3. Об осуществлении мониторинга системы образования: Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 (ред. от 24.03.2022) (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования»). Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-05082013-n-662/> (дата обращения: 15.07.2023).

4. Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук»: Постановление Правительства РФ от 27.06.2014 № 589 (ред. от 29.05.2023). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164967/ (дата обращения: 15.07.2023).

5. О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров: Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 № 211 (ред. от 30.12.2020) (вместе с «Положением о Совете по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров» и «Правилами распределения и предоставления субсидий на государственную поддержку ведущих университетов Российской Феде-

рации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»). Режим доступа: <https://base.garant.ru/70336756/> (дата обращения: 15.07.2023).

6. Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на оказание государственной поддержки центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций и Положения о проведении конкурсного отбора на предоставление грантов на государственную поддержку центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций: Постановление Правительства РФ от 16.10.2017 № 1251 (ред. от 28.12.2022). Режим доступа: http://ivo.garant.ru/proxy/share?data=q4Og0aLnpN5Pvp_qlYqxjK_xqrzXt9W_qeqZArb1tcalo_yf8-aowbnJtcvygADzs-CA45PnnOKG8pjw_n7XksvC9xL7Kjue0lRrwiuGC6LDgu-X1 (дата обращения: 15.07.2023).

7. Паспорт национального проекта «Наука» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16). Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).

8. Об утверждении методик расчета показателей национального проекта «Наука и университеты» и федеральных проектов «Развитие интеграционных процессов в сфере науки, высшего образования и индустрии», «Развитие человеческого капитала в интересах регионов, отраслей и сектора исследований и разработок», «Развитие масштабных научных и научно-технологических проектов по приоритетным исследовательским направлениям»: Распоряжение Минобрнауки России от 01.11.2021 № 419-р (ред. от 05.03.2022). Режим доступа: <https://rulaws.ru/acts/Rasporyazhenie-Minobrnauki-Rossii-ot-01.11.2021-N-419-r/> (дата обращения: 15.07.2023).

Приложение 2

Таблица 1. Распределение журналов по интервалам значений, двухлетний импакт-фактор, %

Table 1. Distribution of journals by value intervals, two-year impact factor, %

Нижняя граница интервала	Импакт-фактор	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus	Частные	Журналы, не входящие в БД
0,00	1,97	0,00	0,11	1,04	0,11	0,24	0,14	4,60	5,09
0,57	71,75	0,21	26,53	67,10	37,03	0,00	32,13	75,86	77,17
1,14	19,48	64,78	63,79	31,07	42,73	33,90	44,92	17,24	16,07
1,71	4,23	24,32	7,79	0,52	13,46	42,86	14,05	1,15	1,18
2,28	1,52	0,00	0,84	0,00	4,63	13,08	5,01	1,15	0,25
2,85	0,63	6,92	0,63	0,00	2,15	5,33	1,95	0,00	0,19
3,42	0,21	2,52	0,32	0,26	0,65	2,18	0,56	0,00	0,00
3,99	0,13	0,84	0,00	0,00	0,22	0,97	0,83	0,00	0,06
4,56	0,02	0,00	0,00	0,00	0,11	0,97	0,14	0,00	0,00
5,13	0,02	0,21	0,00	0,00	0,11	0,24	0,14	0,00	0,00
5,7	0,02	0,00	0,00	0,00	0,11	0,24	0,14	0,00	0,00
6,27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7,41	0,02	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Число журналов	4732	477	950	383	941	413	719	87	1612

Таблица 2. Распределение журналов по интервалам значений, двухлетний коэффициент самоцитирования, %

Table 2. Distribution of journals by value intervals, biennial self-citation rate, %

Нижняя граница интервала	Коэффициент самоцитирования	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus	Частные	Журналы, не входящие в БД
0,00	4,28	2,33	1,84	4,59	1,95	1,77	1,71	1,45	9,29
7,98	16,25	19,70	19,03	0,00	0,00	0,00	14,84	0,00	0,00
15,96	24,23	33,47	26,81	13,46	17,23	22,28	26,96	42,03	16,03
23,94	19,00	21,40	0,00	16,51	28,17	27,34	22,68	0,00	20,67
31,92	13,08	11,23	18,92	20,49	23,19	22,28	15,98	30,43	16,26
39,90	8,43	9,11	14,70	15,90	13,87	12,66	9,13	0,00	10,45
47,88	6,26	1,69	10,05	0,00	8,78	8,10	4,71	14,49	0,00
55,86	3,09	0,21	4,11	15,90	4,01	3,29	1,71	0,00	10,10
63,84	2,30	0,85	2,81	7,03	1,52	1,77	1,43	8,70	5,11
71,82	1,08	0,00	0,86	3,06	0,87	0,25	0,43	1,45	4,65
79,80	1,08	0,00	0,43	1,83	0,22	0,25	0,43	0,00	3,48
87,78	0,66	0,00	0,32	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	3,02
95,76	0,24	0,00	0,11	1,22	0,00	0,00	0,00	1,45	0,93
Число журналов	3784	472	925	327	923	395	701	69	861

Таблица 3. Распределение журналов по интервалам значений, индекс Хирша за 10 лет, %

Table 3. Distribution of journals by value intervals, Hirsch index for 10 years, %

Нижняя граница интервала	Индекс Хирша	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus	Частные	Журналы, не входящие в БД
1,0	3,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,99	0,46	6,00	7,86
7,1	31,93	0,21	0,10	0,72	0,21	0,00	0,00	0,00	52,72
13,2	26,80	8,33	3,68	52,42	9,24	11,71	14,07	31,00	27,96
19,2	19,19	0,00	32,69	38,16	43,95	37,90	31,60	27,00	8,36
25,3	10,52	40,63	35,55	4,83	30,79	0,00	33,91	20,00	2,24
31,4	4,96	35,83	14,91	2,66	9,77	32,94	0,00	11,00	0,55
37,5	1,61	9,38	7,97	1,21	4,46	11,51	13,73	4,00	0,05
43,6	0,97	4,38	3,06	0,00	0,00	0,00	4,38	0,00	0,00
49,6	0,25	0,00	1,12	0,00	0,96	3,97	1,04	0,00	0,05
55,7	0,11	0,21	0,41	0,00	0,32	0,40	0,46	1,00	0,09
61,8	0,14	0,83	0,51	0,00	0,21	0,20	0,00	0,00	0,09
67,9	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,23	0,00	0,05
74,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
80,0	0,02	0,21	0,00	0,00	0,11	0,20	0,12	0,00	0,00
Число журналов	5590	480	979	414	942	504	867	100	2189

Таблица 4. Распределение журналов по интервалам значений, индекс Херфиндала для организаций, %

Table 4. Distribution of journals by value intervals, Herfindahl index for organizations, %

Нижняя граница интервала	Индекс Херфиндала	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus	Частные	Журналы, не входящие в БД
86	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
849	25,00	0,21	0,10	0,24	0,11	0,20	0,12	0,98	0,00
1611	24,37	54,77	38,35	37,38	55,32	72,51	67,82	55,88	11,33
2374	13,53	29,05	28,69	30,48	26,70	19,12	21,53	0,00	18,90
3136	9,28	10,17	14,45	0,00	9,57	0,00	6,71	16,67	14,30
3899	5,97	3,32	7,83	16,43	4,04	5,58	0,00	0,00	10,09
4662	4,91	0,62	4,17	8,10	2,45	0,80	2,31	10,78	10,14
5424	3,98	0,41	2,24	3,57	0,53	0,00	0,58	0,00	0,00
6187	3,01	0,83	2,14	0,00	0,32	0,80	0,35	7,84	8,50
6950	2,41	0,41	0,81	2,38	0,64	0,60	0,00	0,00	6,86
7712	2,23	0,00	0,71	0,00	0,21	0,00	0,46	3,92	5,00
8475	1,47	0,00	0,41	0,95	0,11	0,00	0,00	0,00	4,65
9237	1,45	0,21	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,98	3,85
10000	2,37	0,00	0,00	0,48	0,00	0,40	0,12	2,94	6,33
Число журналов	5647	482	983	420	940	502	864	102	2259

Таблица 5. Распределение журналов по интервалам значений, рейтинг общественной экспертизы, %**Table 5.** Distribution of journals by value intervals, public expertise rating, %

Нижняя граница интервала	ОЭ	K1	K2	K3	RSCI	WoS	Scopus	Частные	Журналы, не входящие в БД
1,379	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16
1,589	1,38	0,00	0,12	0,37	0,00	0,28	0,00	1,89	4,78
1,799	4,26	0,23	1,20	4,10	0,00	0,28	0,16	0,00	13,56
2,009	9,89	1,85	5,54	12,31	0,12	0,28	0,64	9,43	21,85
2,219	15,72	6,48	11,55	30,22	0,69	0,00	2,09	0,00	27,59
2,429	16,54	11,57	19,13	0,00	2,88	3,31	0,00	28,30	15,15
2,639	15,95	18,52	20,82	22,39	6,92	8,54	7,73	30,19	8,77
2,849	12,32	20,14	16,85	14,93	12,69	14,60	14,01	18,87	4,47
3,059	8,97	16,67	12,88	9,70	18,57	0,00	17,39	7,55	2,07
3,269	6,81	15,51	7,46	4,48	17,76	18,73	19,97	3,77	1,12
3,479	4,55	6,48	2,77	1,12	16,72	21,49	18,68	0,00	0,48
3,689	2,62	2,08	1,56	0,37	12,00	20,39	0,00	0,00	0,00
3,899	0,95	0,46	0,12	0,00	11,65	12,12	19,32	0,00	0,00
Число журналов	3053	432	831	268	867	363	621	53	627