



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-05>

Анализ положения социально-гуманитарных изданий по Science Index: old vs new*

В.А. Благинин , Е.В. Соколова

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Российская Федерация

sokolova_ev@usue.ru

Резюме. Целью данного исследования является оценка степени влияния новой методики расчета интегрального показателя научного журнала Science Index на изменение позиций российских социально-гуманитарных научных журналов, индексируемых в международных базах данных Web of Science и / или Scopus, относительно прошлых результатов и тенденций. Данные журналы были выбраны объектом анализа ввиду того, что расчет Science Index теперь производится по новой методике с нормировкой по ядру РИНЦ. Авторы сосредотачиваются на позиционировании социально-гуманитарных журналов в рамках национальной издательской конкуренции, учитывая теоретически возможное и фактическое изменение наукометрических показателей в динамике.

Исследование базируется на данных анализа публикационной активности более чем 130 российских журналов, представленных на платформе elibrary.ru, в период с 2012–2021 гг. до и после изменения методики расчета интегрального показателя Science Index и последующего перерасчета. В ходе исследования журналы были проранжированы, учитывая изменения методики расчета, как по текущим показателям 2021 г., так и по спрогнозированным. Прогнозирование показателей проводилось по ретроспективным данным с применением трех методов прогнозирования временных рядов (ARIMA, nnetar и ETS). Результаты проведенного исследования формируют представление о влиянии внедрения новой методологии расчета показателя Science Index, которое в значительной мере ограничивает количество журналов, учитываемых для расчета цитируемости, на позиции отдельных изданий и научных направлений, а также влияет на изменение баланса в российском научном мире в целом.

Ключевые слова: научные журналы, наукометрические показатели, публикационная активность, Science Index, РИНЦ, международные наукометрические базы данных, Web of Science, Scopus

Для цитирования: Благинин В.А., Соколова Е.В. Анализ положения социально-гуманитарных изданий по Science Index: old vs new. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(1 Suppl):S6–S15. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-05>

Analysis of the position of socio-humanitarian journals on the Science Index: old vs new

V.A. Blaginin , E.V. Sokolova

Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation

sokolova_ev@usue.ru

Abstract. The purpose of this study is to assess the extent to which the new methodology of calculating the Science Index integral index for scientific journals influences the change in the position of Russian socio-humanities journals indexed in the Web of Science and/or Scopus international databases, relative to past results and trends. These journals are chosen as the object of analysis due to the fact that the Science Index calculation is now performed according to the new methodology with normalization

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 11-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2023: достижения, реалии, перспективы», которая прошла 23–26 мая 2023 г. в Российском государственном аграрном университете – МСХА им. К.А. Тимирязева (РГАУ – МСХА). (см.: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/116106/> [видео и презентация]).

according to the RSCI core. The authors focus on the positioning of socio-humanitarian journals within the national publishing competition, taking into account theoretically possible and actual changes in scientometric indicators in dynamics.

The study is based on the data of the analysis of publication activity of more than 130 Russian journals presented on the elibrary.ru platform from 2012–2021 before and after the change in the methodology of Science Index integral index calculation and subsequent recalculation. In the course of the study, the journals were ranked according to both the current 2021 indicators before and after the change in calculation methodology, and the retrospective indicators predicted using three time-series forecasting methods (ARIMA, nnetar and ETS) before and after the change in calculation methodology. The results of this study form an idea of the “attention demanding” impact of the implementation of the new Science Index calculation methodology, which significantly limits the number of journals considered for citation calculation, on the positions of individual publications and scientific fields and changes in the balance of the Russian scientific world as a whole.

Keywords: scientific journals, scientometric indicators, publication activity, Science Index, RSCI, international scientometric databases, Web of Science, Scopus

For citation: Blagin V.A., Sokolova E.V. Analysis of the position of socio-humanitarian journals on the Science Index: old vs new. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(1 Suppl):S6–S15. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-05>

Введение

В современной научной среде, где конкуренция среди научных журналов как никогда ранее является неотъемлемой частью научной деятельности, понимание влияния и рейтинга журналов исследователями и научными сообществами выступает ключевым фактором при выборе источника опубликования или цитирования [1–2]. Престиж журнала – многогранное и многомерное понятие, которое охватывает несколько ключевых аспектов и характеристик: отражает репутацию журнала, его статус и влияние в научном сообществе, служит мерилем для оценки качества и значимости издания в научной среде [3–4].

Исследование J. Bollen, M.A. Rodriquez и H. Van de Sompel [5] подтверждает мнение о том, что авторитетность журнала, определяемая наукометрическими показателями, свидетельствует не столько о престиже, сколько о популярности журнала, и в целом определенно коррелирует с престижем. Подобные выводы представлены в исследовании J.C. Catling, V.L. Mason и D. Upton, согласно которому импакт-фактор напрямую коррелирует с индивидуальным восприятием учеными престижа издания и сложности публикации исследования в нем [6]. В этом контексте наукометрические методы и инструменты играют важную роль в количественной оценке научных достижений и определении статуса журналов в научной сфере [7–9].

13 марта 2023 г. на платформе elibrary.ru был опубликован новый рейтинг российских научных журналов Science Index, сформированный на ос-

новании значительно реформированной методики расчета, центром которой выступают цитирование только из «ядра РИНЦ» и тематическая нормировка¹. В совокупности внесенные изменения существенно повлияли на текущую ситуацию на российском рынке научно-периодических изданий и привели к необходимости переосмысления стратегий развития журналов [10–11].

Заинтересованность авторского коллектива в проведении исследования по тематике вызвана двумя неутешительными фактами:

1. Прецедент, связанный с журналом «Управленец» Уральского государственного экономического университета (индексируется в базе данных Emerging Sources Citation Index (ESCI), являющейся частью Web of Science Core Collection (WoS CC), входит в категорию 1 по рейтингу ВАК, соответствует научным специальностям 5.2.6 – Менеджмент и 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (предметная область «Маркетинг»)). По показателю места в общем рейтинге Science Index журнал ранее занимал высокую 32-ю позицию, однако после обновления методологии расчета интегрального показателя его позиция резко ухудшилась, и он оказался на 727 месте. Таким образом, журнал «Управленец» потерял в рейтинге целых 695 позиций, что крайне весомо и требует дальнейшего изучения.

¹ Опубликован новый рейтинг российских научных журналов Science Index. Elibrary.ru; 2023. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/projects/science_index/ranking_info.asp (дата обращения: 26.05.2023).

2. Перечень изданий Russian Science Citation Index (RSCI), который, согласно текущей научной политике, является одним из самых важных списков рецензируемых изданий, напрямую связан с рассчитываемым интегральным показателем Science Index, так как вхождение в список RSCI возможно лишь для журналов, попавших в первые 1500 позиций согласно общему рейтингу Science Index. В данном актуальном рейтинге среди вершины списка по референтной группе журналов, входящих в перечень изданий RSCI, лишь 7 из 100 относятся к социально-гуманитарному блоку. Это свидетельствует о неравномерности тематического распределения журналов RSCI и в перспективе может привести к ограничению видимости и распространения результатов научно-исследовательских работ, специализирующихся на социально-гуманитарном блоке, а также снизить привлекательность отрасли в глазах начинающих исследователей ввиду частичного отсутствия перспектив, к которым можно причислить опубликование в передовых международных и национальных научных изданиях [12–14].

Цель данного исследования заключается в оценке воздействия новой методики расчета интегрального показателя научного журнала Science Index на изменение позиций российских социально-гуманитарных научных журналов, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus. Особый интерес представляет изучение наукометрических показателей этих журналов в контексте их динамического развития, учитывая как потенциальные, так и фактические изменения наукометрических показателей относительно имеющихся [15–17]. Задачи исследования включают в себя оценку влияния новой методики расчета интегрального показателя Science Index на позиции российских социально-гуманитарных научных журналов, анализ их показателей до и после изменения методики расчета, прогнозирование возможного изменения позиций журналов на основе исторических данных с использованием методов прогнозирования и оценку влияния новой методологии расчета Science Index на баланс в российском научном мире.

Методология

Базой проведенного анализа выступил обширный массив собранных данных о публикационной активности 134 российских социально-гуманитарных журналов, индексируемых в международных базах данных Web of Science и/или Scopus, представленных на платформе elibrary.ru и охватывающих период с 2012 по 2021 гг., до и после

внесения изменений в методологию подсчета Science Index. Журналы были распределены по рубрикам верхнего уровня Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) по главной, указанной в информации об издании на платформе elibrary.ru, следующим образом:

- История. Исторические науки (44 издания)
- Экономика. Экономические науки (25 изданий);
- Философия (14 изданий);
- Психология (13 изданий);
- Социология (12 изданий);
- Народное образование. Педагогика (9 изданий);
- Государство и право. Юридические науки (8 изданий);
- Политика. Политические науки (8 изданий);
- Языкознание (6 изданий);
- Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации (4 издания).

Проводимое исследование осуществлялось на двух уровнях анализа: фактическом, который охватывал текущие и ретроспективные значения показателя журналов в рейтинге Science Index на 2021 г., и прогностическом, который включал сравнение журналов по их прогнозируемым показателям в рейтинге Science Index на 2022 г., основанным на устоявшихся тенденциях, которые могли бы ожидаться и быть теоретически возможными в условиях текущей методики расчета.

Для достижения объективного сравнения изменения позиций журналов на фактическом уровне, учитывая различные значения прошлого и нового показателя, было принято решение ранжировать журналы по месту как в общем рейтинге по показателю Science Index, так и в пределах выборки социально-гуманитарных изданий. При ранжировании журналов внутри анализируемой выборки первое место отводится изданию с наивысшим значением интегрального показателя Science Index, затем следуют остальные журналы в порядке убывания значений показателя.

Журналы были упорядочены в соответствии с убыванием значений интегрального показателя Science Index как в списке, отражающем состояние до внесения изменений, так и в списке, отражающем текущую ситуацию. Разница в позициях журналов в этих списках отражает не только изменение самого значения показателя журнала (повышение или понижение), но и его положение на рынке социально-гуманитарных научных изданий.

На прогностическом уровне исследования было применено три метода прогнозирования

временных рядов для оценки и прогнозирования будущих значений показателя журнала в рейтинге Science Index, а именно: ARIMA (авторегрессионная интегрированная скользящая средняя), nnetar (нейронная сеть с авторегрессионной структурой) и ETS (экспоненциальное сглаживание с трендом и сезонностью).

Метод ARIMA – широко применяемый инструмент в анализе временных рядов, позволяющий моделировать и прогнозировать изменения показателей, учитывая предыдущие значения и шум, что особенно полезно для трендов и сезонности [18]. Метод nnetar, основанный на нейронных сетях, моделирует сложные нелинейные зависимости во временных рядах, а также учитывает авторегрессию и взаимосвязи между переменными, что важно при анализе многомерных данных и комплексных воздействий на показатели журналов [19]. Метод ETS, основанный на экспоненциальном сглаживании, учитывает тренд и сезонность в данных. Он полезен для анализа временных рядов с изменяющимся уровнем и вариабельностью, что также важно при прогнозировании показателей, подверженных внешним воздействиям и сезонным колебаниям [20].

Использование комбинации методов ARIMA, nnetar и ETS учитывает различные аспекты и характеристики временных рядов, обеспечивая более надежные прогнозы и информативные оценки изменений в показателях научных журналов, что позволяет учитывать динамику наукометрических показателей и предсказывать возможное развитие положения журналов в контексте изменений в методологии расчета.

Результаты и обсуждение

Первоначально отобранные издания были проранжированы в соответствии с местом в рейтинге по показателю Science Index за 2021 г., рассчитываемому по прошлой методике, где на первом месте находился журнал Высшей школы экономики «Форсайт» с самым большим значением показателя (11,031), на последнем – журнал Института всеобщей истории Российской академии наук (РАН) «Французский ежегодник» (3976 место, показатель Science Index – 0,013). В контексте выбранной оценки под снижением понимается ухудшение позиции в рейтинге, а под повышением, соответственно, улучшение в положительном контексте.

Согласно полученным результатам, 56 % журналов выборки потеряли собственные позиции, опустившись в среднем на 230 пунктов (от 10 пунктов у журнала «Полис. Политические исследо-

вания» Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, который был на 28 месте, но опустился до 38, до 984 пунктов у журнала «Правоприменение» Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, который был на 407 месте, но опустился до 1391). У 44 % журналов выборки наблюдался рост места в рейтинге по показателю Science Index в среднем на 490 пунктов (от 4 пунктов у журнала «Уральский исторический вестник» Института истории и археологии УрО РАН до 2947 пунктов у вышеупомянутого журнала «Французский ежегодник»). Перевес в 6 % между равными долями потерявших позиции и продвинувшихся вверх первоначально может показаться незначительным, однако все 56 % процентов потерявших позиции журналов ранее были расположены исключительно в 2/3 вершины списка.

Среди представителей социально-гуманитарных изданий, в большей мере, лидирующие позиции ранее занимали журналы по экономике (35 % из числа потерявших позиции), социологии (16 %) и психологии (10 %), тогда как при новой методике лидерами стали журналы по истории (58 % из числа поднявшихся в рейтинге журналов), языкознанию (13 %) и философии (13 %).

Исходя из рациональных рассуждений, можно сформировать разумное предположение, что при снижении позиций некоторых отдельных журналов в общем рейтинге другие издания займут освободившиеся позиции, однако столь явных диспропорций и различий в динамике тенденций между разными тематическими направлениями не должно было возникнуть.

Учитывая существующую внутреннюю конкуренцию в сфере российских социально-гуманитарных изданий и различия в значениях предыдущих и текущих показателей Science Index с целью достижения более объективного сравнения, было принято принципиальное решение о дополнительном ранжировании журналов внутри существующей выборки. При этом первое место присваивается журналу с наивысшим значением прошлого показателя Science Index в выборке, а остальные журналы располагаются в порядке убывания их показателей.

Необходимо отметить, что значение различия в позиции журнала в двух списках служит скорее индикатором его позиционирования на рынке, чем отражением фактического изменения (возрастания или снижения) значения показателя журнала.

В рамках исследования было проведено картографирование изменения позиций научных

журналов в ранжировании по показателю Science Index. Оно проводилось внутри социально-гуманитарного блока по новой методике расчета относительно прошлой на 2021 г., с делением по местонахождению издательств в субъектах Российской Федерации. Это было сделано с целью рассмотрения и выявления региональных особенностей, степени различия в позициях журналов и наглядного представления результатов.

Исходя из полученных результатов, отображённых на рис. 1, региональные научные журналы, издаваемые в Российской Федерации повсеместно, претерпели более значительные и частые негативные изменения в своем положении по сравнению с журналами, выпускаемыми московскими издательствами. Важно отметить, что преобладающая часть региональных журналов связана с вузами (57 % изданий опустились в рейтинге среди выборки в среднем на 38 пунктов), в то время как в Москве значительная доля журналов издается научно-исследовательскими институтами или частными издательствами (51 % поднялись в рейтинге среди выборки на 29 пунктов, а опустились в среднем только на 18) (рис. 2).

Реформирование методики расчета интегрального показателя Science Index оказало преи-

мущественно неблагоприятное влияние на позиции ряда ведущих научных изданий в Российской Федерации. Однако следует отметить, что эти изменения не затронули все издания в одинаковой степени и не привели к равномерному изменению их статуса.

Среди представленного перечня присутствуют несколько издательств, которые выпускают два и более журналов, входящих в данную выборку. Все эти издательства показали определенное снижение своих показателей. Позиции потеряли 11 изданий Высшей школы экономики (ВШЭ) (85 % от общего числа журналов выборки, издаваемых ВШЭ), а также 5 изданий Томского государственного университета (ТГУ) (71 % от общего числа), 4 издания Московского государственного психолого-педагогического университета (МГППУ) и Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) (57 % от общего числа). Единственным исключением являются журналы, издаваемые институтами Российской академии наук: они не показали явной отрицательной динамики в своих показателях, наоборот, 21 издание (72 % от общего числа журналов выборки, издаваемых институтами РАН) поднялось в рейтинге по интегральному показателю.



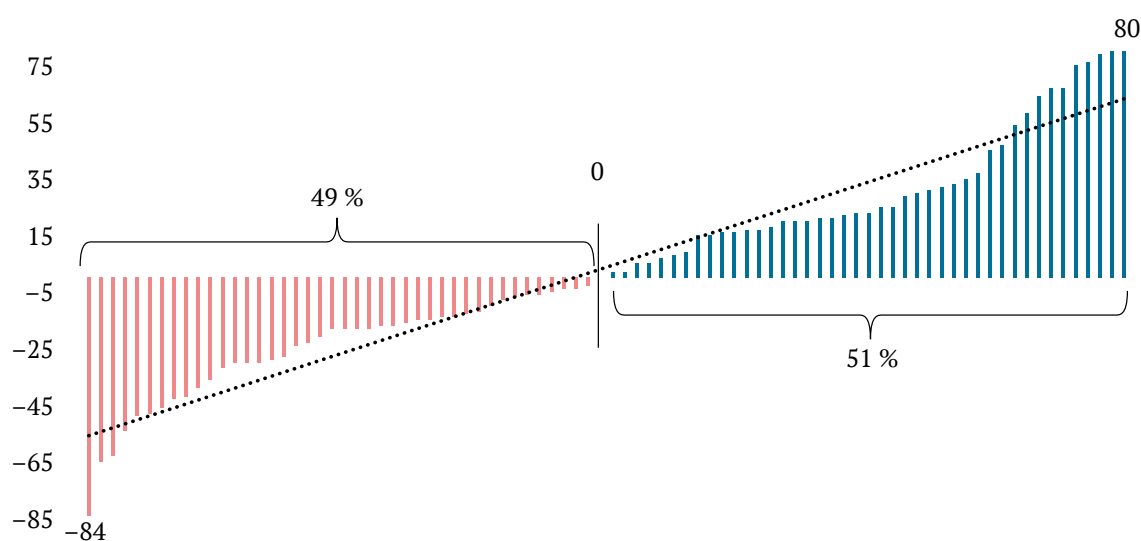
Рис. 1. Картографирование изменения позиций научных журналов в ранжировании по показателю Science Index внутри социально-гуманитарного блока по новой методике расчета относительно прошлой на 2021 г., с делением по местонахождению издательств в субъектах Российской Федерации

Fig. 1. Mapping of changes in the positions of scientific journals in the Science Index ranking within the socio-humanities block according to the new calculation methodology relative to the previous one for 2021, divided by the location of publishers by constituent entities of the Russian Federation

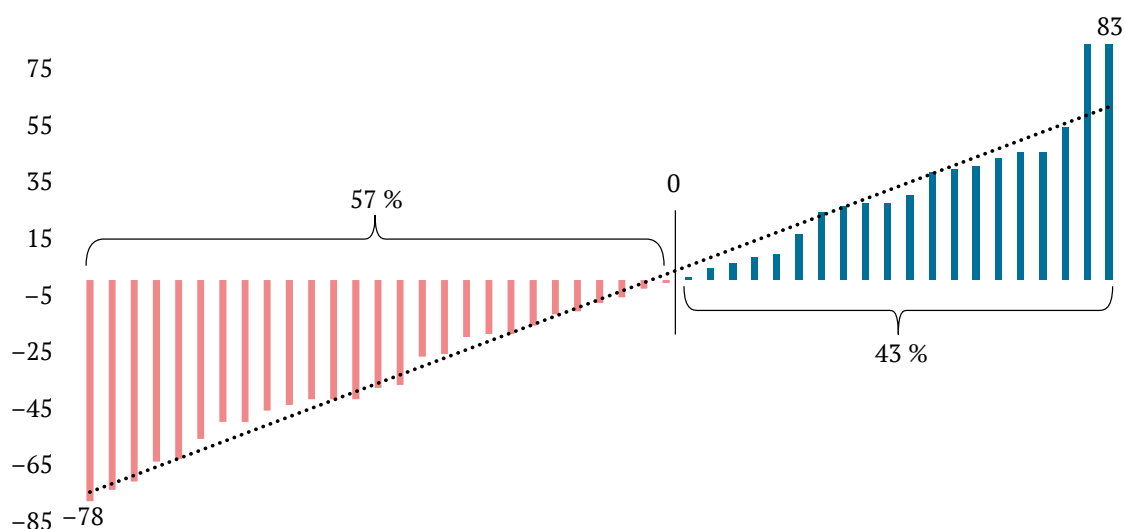
Тенденции изменения положения российских социально-гуманитарных изданий по интегральному показателю Science Index на текущий момент понятны. Остается открытым вопрос будущих значений, рассчитываемых в 2023 г. по результатам 2022 г., которые могли бы быть получены при сохранении прошлой методики расчета показателя и которые, скорее всего, ожидаются с учетом внесенных изменений.

В целях прогнозирования значений показателя Science Index для «устоявшихся» изданий,

представленных в выборке, чьи наукометрические показатели доступны за продолжительный период, был осуществлен анализ тенденций временных рядов. Для достижения данной цели был применен комплексный подход, включающий и компилирующий прогнозирование временных рядов с использованием различных моделей, в частности, – моделей ARIMA, nnetar и ETS, реализованных на языке программирования R в среде разработки R-Studio с использованием пакетов «forecast» версии 8.21 и «nnet» версии 7.3-16.



A



B

Рис. 2. Изменение позиций научных журналов в ранжировании по показателю Science Index внутри социально-гуманитарного блока по новой методике расчета относительно прошлой на 2021 г., с делением на столичные (А) и региональные издания (В)

Fig. 2. Changes in the Science Index ranking of scientific journals within the socio-humanities block according to the new calculation methodology relative to the previous one for 2021 with a division into capital journals (A) and regional journals (B)

В результате анализа и применения указанных моделей авторскими коллективом были получены возможные прогнозные значения, которые позволяют сравнить теоретические сценарии развития показателей Science Index. Это приводит к пониманию того, какими результатами могли бы обладать издания в будущем при сохранении прежней методики и какие результаты может ожидать российское научное сообщество после ее изменения.

При прогнозировании и последующем анализе было принято решение концентрироваться не столько на предсказанном числовом значении показателя, сколько на его влиянии на положение журналов в выборке. Основной интерес прогнозирования, по мнению авторского коллектива, заключается в определении того, какие журналы понесли потери или приобрели преимущества в результате изменения методики расчета и кому описываемые изменения могут быть выгодны в перспективе.

Полученные результаты прогнозирования свидетельствуют об ожидаемом значительном спаде позиций в рейтинге по показателям Science Index для журналов, которые ранее занимали лидирующие позиции и считались важными для научного сообщества. Исключения составят лишь некоторые издания, в числе которых – две трети журналов Российской академии наук и одно издание Высшей школы экономики (журнал «Мир России. Социология. Этнология»), ранее входившее в топ-20 социально-гуманитарных изданий по прошлым показателям Science Index. Однако неизвестно, смогут ли и эти журналы сохранить свои позиции в общем списке изданий. Проверить результаты можно будет после опубликования наукометрических показателей за 2022 г.

Наблюдаемые изменения могут привести к серьезным последствиям для научных журналов, включая утрату репутации и потерю престижа. Возможность удержать свои позиции и сохранить признание среди конкурентов становится сомнительной даже для журналов, ранее лидирующих на российском рынке.

При переходе от общего рейтинга по SI к анализу по тематическим направлениям ожидается еще более неблагоприятная ситуация для изданий, относящихся к рубрике ГРНТИ «Экономика. Экономические науки»: журналам этой рубрики, в основном, прогнозируются исключительно негативные перспективы. Некоторые положительные изменения среди ранее лидирующих журналов ожидаются у трех изданий: это жур-

нал «Вопросы экономики» (издание Института экономики РАН и НП «Редакция журнала “Вопросы экономики”»), которому прогнозируется наибольший ожидаемый прирост в позиции на 22 пункта, журнал «Прикладная эконометрика» (издание Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)), которому прогнозируется сохранение положения или незначительный рост, и издание «Journal of Globalization Studies» с предполагаемым повышением позиций на 7 пунктов.

Тенденции, которые есть сейчас, сохранятся, вероятнее всего, и в рамках тематических направлений. В негативном отношении новая методика больше всего затронет журналы по экономике, социологии, психологии, государству и праву (представителей последних в RSCI и так немного), зато более значимыми окажутся не менее одной трети журналов по истории и философии.

Прогнозируется, что текущие тенденции будут сохраняться и в контексте тематических направлений. Ожидается, что новая методика расчета значительно сильнее всего негативно повлияет на журналы по экономике (16 из 20 журналов опустятся среди журналов выборки на 3–74 пункта), по психологии (8 из 13 журналов опустятся на 7–84 пункта), по социологии (6 из 10 журналов опустятся на 1–48 пунктов), а также по государству и праву (7 из 8 журналов опустятся на 27–78 пунктов). При этом журналы по государству и праву в списке РИНЦ и так представлены в меньшинстве. В то же время журналы, посвященные истории и философии, станут более значимыми среди выборки. 29 из 41 журнала по истории предположительно поднимутся в положении на 4–83 пункта, а 9 из 11 журналов по философии – на 1–45 пунктов.

Заключение

Основываясь на результатах, полученных в ходе анализа, авторский коллектив полагает, что изменения, внесенные в методику расчета интегрального показателя Science Index, приводят к трем наиболее значимым выводам, которые можно рассматривать как проблемные.

1. *Неровный охват тематических направлений.* Одной из ключевых проблем, выявленных в исследовании, является неровный охват тематических направлений в RSCI.

Тенденции показывают, что некоторые области, такие, как экономика, социология, психология, а также государство и право, ощутили более сильное негативное воздействие новой методики расчета Science Index. Это может при-

вести к ухудшению положения журналов в рейтинге, что, в свою очередь, окажет воздействие на их статус и влияние в научном сообществе. Одновременно с этим журналы, посвященные истории и философии, демонстрируют положительную динамику и ожидают улучшения своей позиции в рейтинге. Такое разное положение журналов указывает на необходимость более тщательного анализа и учета тематического разнообразия при разработке методик ранжирования с целью обеспечения более справедливого и равномерного представления различных научных областей.

Стоит акцентировать внимание на том, что восприятие и указание тематического направления отчасти субъективно, и данному вопросу не всегда уделялось должное внимание как авторами, так и издательствами. Так, в рубрике «Организация и управление», при учете одних публикаций по данной тематике (когда сравниваются не журналы в целом, а только часть статей, относящихся к выбранной тематике, по наличию ее указания в не менее чем 15 % статей журнала), по данным 2021 г. присутствует лишь один журнал – «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление», не входящий в список RSCI, но входящий в список журналов, рекомендованных ВАК. Наличие единственного представителя по фактическому наличию статей – это несоразмерно мало и недостаточно для развития тематического направления в Российской Федерации. В рамках решения данной проблемы можно было бы предложить административным путем попросить авторов указать тематические категории опубликованных статей у себя в профиле.

2. *Возможное математическое восприятие развития журналов.* Новая методика расчета Science Index ориентирована в основном на отдельные количественные показатели и цифры, не всегда полностью отражающие качество научных журналов и издаваемых ими публикаций. Часть журналов по ряду объективных причин даже теоретически маловероятно сможет достичь показателей лидера отрасли, что приводит к недооценке или неправильной оценке журналов, которые, несмотря на более низкие показатели, все равно представляют контент высокого качества и являются ведущими в своей области.

3. *Имплозия журнальной системы страны,* которая может привести к эксплозии [21]. Одним из изменений, включенных в новую методику расчета показателя Science Index, является огра-

ничение учета цитирований, полученных только из журналов, которые включены в ядро РИНЦ. Например, концентрация на списке RSCI приводит к сокращению множества источников цитирования и сжатию российской научной системы до ограниченного списка из около 1000 журналов RSCI. Это составляет лишь примерно 16 % всех научных изданий, индексируемых в РИНЦ, или же около 1200 журналов, входящих в ядро РИНЦ, что составляет примерно 21 % от всех научных изданий, индексируемых в РИНЦ, которые ранее влияли на оценку.

Такое ограничение существенно искажает представление о научной активности и вкладе отдельных изданий в науку внутри страны. Множество высококачественных научных журналов, которые не входят в ядро РИНЦ, исключаются из рассмотрения и не учитываются при оценке научных достижений, что создает искаженное представление о разнообразии и объеме научных исследований, проводимых в России, и может привести к неправильным выводам о состоянии научной сферы в стране. Все это ведет к имплозии журнальной системы, так как круг изданий, в особенности по отдельным научным направлениям, все больше и больше локализуется. В ситуации, к которой могут привести последние изменения, когда все научное сообщество страны сконцентрировано вокруг малого числа изданий, а система оценки результатов деятельности сокращена до нескольких показателей, оставшаяся часть журналов или в целом прекратит конкурентную борьбу, или ограничится работой на повышение собственных результатов в тех показателях, которые используются в расчете нового рейтинга Science Index, возможно, ценой потери качества публикуемого материала. В результате при отказе от этой системы может произойти революционный взрыв (эксплозия), ведущий к снижению качества всех журналов страны одновременно.

Авторский коллектив видит предпочтительный путь частичного решения возникшей проблемы в отказе от ограничения числа журналов, входящих в список журналов RSCI. Опора только на качественную экспертизу позволит и другим серьезным изданиям войти в список для получения заслуженного статуса. Также видится возможным пересмотр текущего списка журналов, входящих в РИНЦ, для исключения из него недобросовестных журналов и последующего формирования списка, достойного выступать в роли базового для расчета Science Index и российской научной системы в целом.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии у нее конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Lowry P.B., Romans D., Curtis A. Global journal prestige and supporting disciplines: A scientometric study of information systems journals. *Journal of the Association for Information Systems*. 2004;5(2):29–80. <https://doi.org/10.17705/1jais.00045>
- Mason S., Singh L. When a journal is both at the “top” and the “bottom”: the illogicality of conflating citation-based metrics with quality. *Scientometrics*. 2022;127(6):3683–3694. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04402-w>
- Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
- Gilbert G.N. Referencing as persuasion. *Social Studies of Science*. 1977;7(1):113–122.
- Bollen J., Rodriguez M.A., Van de Sompel H. Journal status. *Scientometrics*. 2006;69(3):669–687. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0176-z>
- Catling J.C., Mason V.L., Upton D. Quality is in the eye of the beholder? An evaluation of impact factors and perception of journal prestige in the UK. *Scientometrics*. 2009;81(2):333–345. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-2124-1>
- Mingers J., Leydesdorff L. A review of theory and practice in scientometrics. *European Journal of Operational Research*. 2015;246(1):1–19. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.04.002>
- Lindsey D. Using citation counts as a measure of quality in science measuring what’s measurable rather than what’s valid. *Scientometrics*. 1989;15(3–4):189–203. <https://doi.org/10.1007/BF02017198>
- Mason S., Merga M.K., González Canché M.S., Mat Roni S. The internationality of published higher education scholarship: How do the “top” journals compare. *Journal of Informetrics*. 2021;15(2):101155. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101155>
- Балацкий Е.В., Екимова Е.В. Революция в российском сегменте международного рынка экономических журналов. *Вестник Российской академии наук*. 2021;91(8):734–744. <https://doi.org/10.31857/S0869587321080028>
Balatsky E.V., Ekimova E.V. A revolution in the Russian segment of the international economic journal market. *Vestnik Rossiiskoy akademii nauk*. 2021;91(8):734–744. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S0869587321080028>
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Рынок российских экономических журналов в условиях международной изоляции. *Управленец*. 2022;13(4):15–25. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
Balatsky E.V., Ekimova N.A. The Russian economic journals market amid international isolation. *Upravlenets = The Manager*. 2022;13(4):15–25. (In Russ.) <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-2>
- Кочетков Д.М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
Kochetkov D.M. Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
- Singh V.K., Singh P., Karmakar M., Leta J., Mayr P. The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis. *Scientometrics*. 2021;126(6):5113–5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
- Batista P.D., Campiteli M.G., Kinouchi O. Is it possible to compare researchers with different scientific interests? *Scientometrics*. 2006;68(1):179–189. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0090-4>
- Lopez-Rodriguez V., Ceballos H.G. Modeling scientometric indicators using a statistical data ontology. *Journal of Big Data*. 2022;9:9. <https://doi.org/10.1186/s40537-022-00562-x>

16. Благинин В.А., Гончарова М.Н., Соколова Е.В. Наукометрический анализ научных публикаций по региональной экономике в российских периодических изданиях. В кн.: Силин Я.П., Ковалев В.Е. (ред.) *Развитие парадигмальных идей в отечественной региональной экономике*. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет; 2022. С. 120–141.
17. Либкинд А.Н., Рубвальтер Д.А., Либкинд И.А., Маркусова В.А. Динамика публикационной активности в области российских исследований по социологии в сопоставлении с трендами отечественной и мировой науки: результаты библиометрического анализа данных WoS за 1993–2020 гг. *Управление наукой и наукометрия*. 2022;17(3):329–357. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.329-357>
Libkind A.N., Rubvalter D.A., Libkind I.A., Markusova V.A. Dynamics of Publication Activity in Russian Sociological Research in Comparison with Trends in Russian and World Science: Results of WoS Bibliometric Analysis for 1993–2020. *Science Governance and Scientometrics*. 2022;17(3):329–357. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.329-357>
18. Song Y., Cao J. An ARIMA-based study of bibliometric index prediction. *Aslib Journal of Information Management*. 2022;74(1):94–109. <https://doi.org/10.1108/AJIM-03-2021-0072>
19. Ferreira M., Santos A., Lucio P. Short-term forecast of wind speed through mathematical models. *Energy Reports*. 2019;5:1172–1184. <https://doi.org/10.1016/j.egy.2019.05.007>
20. Liu H., Li C., Shao Y., Zhang X., Zhai Z., Wang X. et al. Forecast of the trend in incidence of acute hemorrhagic conjunctivitis in China from 2011–2019 using the Seasonal Autoregressive Integrated Moving Average (SARIMA) and Exponential Smoothing (ETS) models. *Journal of Infection and Public Health*. 2020;13(2):287–294. <https://doi.org/10.1016/j.jiph.2019.12.008>
21. Sargsyan S., Gzoyan E., Mirzoyan A., Blagin V. Scientometric Implosion that Leads to Explosion: Case Study of Armenian Journals. *Journal of Data and Information Science*. 2020;5(3):187–196. <https://doi.org/10.2478/jdis-2020-0028>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Виктор Андреевич Благинин, начальник Управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>; e-mail: v.a.blagin@usue.ru

Елизавета Витальевна Соколова, специалист Управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-8033-9340>; e-mail: sokolova_ev@usue.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Victor A. Blagin, The Head of Department of Scientometrics, R&D and Rankings, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia; <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>; e-mail: v.a.blagin@usue.ru

Elizaveta V. Sokolova, Specialist of Department of Scientometrics, R&D and Rankings, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia; <https://orcid.org/0000-0002-8033-9340>; e-mail: sokolova_ev@usue.ru

Поступила в редакцию / Received 15.06.2023

Поступила после рецензирования / Revised 07.07.2023

Принята к публикации / Accepted 10.07.2023