




## Что публикуют профильные зарубежные журналы о политике рецензирования?

### What do foreign special journals publish about the peer-review policy?

Kodvanj I., Homolak J., Virag D., Trkulja V. Publishing of COVID-19 preprints in peer-reviewed journals, preprinting trends, public discussion and quality issues. *Scientometrics*. 2022;127(3):1339–1352. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04249-7> 

**Публикация препринтов на тему COVID-19 в рецензируемых журналах, тренды препринта, публичные дискуссии и вопросы качества**

Может показаться, что статьи на тему COVID-19 (по сравнению со статьями на другие темы) быстрее обрабатываются и публикуются в рецензируемых журналах. Нашей целью было выяснить: (i) являлись ли препринты на тему COVID-19 более предпочтительными для публикации, (ii) тенденции препринтов и их публичные обсуждения, и (iii) взаимосвязь между темой публикации (связанной или не связанной с COVID-19) и вопросами качества. Рукописи, размещенные в bioRxiv и medRxiv в период с 1 января по 27 сентября 2020 г., оценивались на предмет вероятности публикации в рецензируемых журналах, а для уже опубликованных статей оценивалось время, прошедшее с момента подачи до публикации. Масштабы общественного обсуждения оценивались на основе данных Altmetric и Disqus data. Retraction Watch Database и PubMed использовались для изучения ретракции статей и препринтов на тему COVID-19 по сравнению со статьями и препринтами на другие темы. С поправкой на данные сервера препринтов и количество депонированных версий, препринты, связанные с COVID-19, чаще публиковались в течение 120 дней с момента депонирования первой версии, так же как за весь наблюдаемый период. Срок от подачи до принятия был на 35,85 дней короче для статей на тему COVID-19. Общественное обсуждение препринтов было невелико, и статьи на тему COVID-19 были представлены в большом ко-

личестве в пуле статей, ретрагированных в 2020 г. Текущие данные свидетельствуют о том, что за наблюдаемый период предпочтение отдавалось публикации препринтов, связанных с COVID-19.

Larina T., Ponton D.M. I wanted to honour your journal, and you spat in my face: Emotive (im) politeness and face in the English and Russian blind peer review. *Journal of Politeness Research*. 2022;18(1):201–226. <https://doi.org/10.1515/pr-2019-0035>

**Я хотел почтить ваш журнал, а вы плюнули мне в лицо: Эмотивная (не)вежливость и лицо в слепой рецензии на английском и русском языках**

В данном исследовании изучается степень соблюдения вежливости и выражения эмоций в двух различных академических традициях и языковых средах – в слепых рецензиях на русском и английском языках. В работе анализируется 120 аутентичных рецензий (70 на русском и 50 на британском английском языках) с отрицательными вердиктами: «Отклонить» и «Подлежит повторному рассмотрению после существенной доработки» с использованием прагматической, контекстуальной и сравнительной методологии. Опираясь на теорию (не)вежливости, межкультурную прагматику и культурологию, мы исследуем построение альтернативных значений в сообщениях рецензентов и приходим к теоретическому заключению, что рассмотрение персоны рецензента может объяснить его лингвокультурный выбор. Мы исследуем структурные, лингвистические, коммуникативные и стилистические различия в английских и русскоязычных рецензиях. Результаты показывают, что, несмотря на индивидуальные особенности рецензентов, существуют некоторые культурно-специфические черты в стилях рецензий. Эмотивная вежливость,

как мы предположили, (пре)детерминирована социокультурным контекстом и более характерна для общения на английском языке, чем на русском. Мы объясняем различия с точки зрения социокультурного контекста, ценностных различий и использования различных механизмов вежливости. Наши результаты подтверждают, что вежливость – это не только социальный, но и психологический феномен, основанный на эмпатии, проявления которой могут отличаться в разных культурах.

**Thelwall M. Journal and disciplinary variations in academic open peer review anonymity, outcomes, and length. *Journal of Librarianship and Information Science*. 2022. <https://doi.org/10.1177/09610006221079345>**

**Журнальные и дисциплинарные различия в анонимности, результатах и продолжительности академического открытого рецензирования**

Понимание различий в рецензировании необходимо для того, чтобы редакторы и рецензенты смогли эффективно работать как с новыми, так и с уже существующими форматами, в том числе в мегажурналах и при публикации в Интернете. В данной статье анализируются открытые рецензии из комплекса журналов MDPI для выявления общих черт и различий с упрощенной количественной точки зрения. Особое внимание уделялось анонимности рецензента, длительности рецензирования и его результатам. Выборка содержала 45 385 открытых рецензий первого раунда на стандартные опубликованные статьи в 288 журналах MDPI, отнесенных к одной или нескольким дисциплинарным областям Scopus (науки о здоровье; естественные науки; физические науки; социальные науки). Восемь основных выводов включают существенные различия между журналами и дисциплинами по объему рецензий, анонимности рецензентов, итогам рецензирования и использованию вложений. В частности, рецензии в журналах по физическим наукам, как правило, были более строгими и чаще анонимными. Рецензии по естественным и социальным наукам были самыми длинными. Рецензии с подписью, как правило, были на 15 % длиннее (возможно, из большей осторожности или вежливости), но давали те же решения, что и анонимные рецензии. Наконец, рецензии с рекомендациями основных исправлений, как правило, на 68 % длиннее, чем рецензии с рекомендациями незначительных исправлений (за исключени-

ем нескольких журналов). В заключение следует отметить, что подписание рецензий не угрожает достоверности результатов рецензирования, а авторы, редакторы и рецензенты междисциплинарных статей должны знать о существенных тематических различиях, которые представляет соответствующая рецензия.

**D'arcy A., Salmons J. Peer review in linguistics journals: Best practices and emerging standards. *Language*. 2021;97(4):e383–e407. <https://doi.org/10.1353/lan.2021.0076>**

**Рецензирование в лингвистических журналах: лучшие практики и новые стандарты**

По результатам онлайн-опроса редакторов, мы представляем новые данные о практике рецензирования в лингвистических журналах. Цель данной статьи – улучшить понимание процессов и практики рецензирования всеми участниками – редакторами, авторами, рецензентами и читателями. Конкретное понимание того, как происходит рецензирование от начала до конца и что редакторы думают об этом, должно помочь упростить процесс, особенно для аспирантов и начинающих исследователей, а также сделать этот опыт менее тяжелым. Мы уверены, что редакторы, авторы и рецензенты разделяют стремление к высоким профессиональным стандартам и лучшим практикам. Мы надеемся стимулировать дальнейшее обсуждение этих вопросов в данной области и разработку общепринятых стандартов.

**Faggion Jr C.M. Are highly ranked dental journals at risk of editorial bias? An examination of information on the reporting of peer-review practices. *Accountability in Research*. 2022. <https://doi.org/10.1080/08989621.2022.2028625>**

**Подвержены ли высокорейтинговые стоматологические журналы риску редакционной предвзятости? Изучение информации относительно отчетности о практике рецензирования**

Целью настоящего исследования было оценить, насколько четко и прозрачно изложена редакционная политика высокорейтинговых стоматологических журналов в отношении обработки представленных рукописей. В период с 22 июля по 6 сентября 2021 г. были тщательно изучены веб-сайты 92 стоматологических журналов, классифицированных по импакт-фактору. Веб-сайты проверялись на предмет наличия всей информации об их политике в отношении обработки

поданных рукописей редакторами. Информация включала вопросы, которые могли указывать на потенциальный риск редакционной предвзятости. В общей сложности 49 (53,3 %) отобранных журналов разрешили подачу всех типов рукописей, в то время как 26 (28,3 %) журналов не разрешили подачу некоторых типов рукописей (некоторые рукописи являются заказными). Критерии принятия поданных рукописей были четко указаны в восьми (8,7 %) журналах, и только один из них указал критерии в иерархическом порядке. Шестнадцать (17,4 %) журналов сообщили о политике работы с представленной рукописью, когда автором рукописи был редактор. Девять (9,8 %) журналов сообщили о возможности направления авторами опровержения после отклонения рукописи, но в большинстве (62 %) журналов такая информация не сообщалась. Отчетность о редакционной политике в отношении процесса рецензирования в высокорейтинговых стоматологических журналах должна быть улучшена.

Ni J., Zhao Z., Shao Y., Liu S., Li W., Zhuang Y., Qu J., Cao Y., Lian N., Li J. The influence of opening up peer review on the citations of journal articles. *Scientometrics*. 2021;126(12):9393–9404. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04182-9>

#### Влияние открытия рецензирования на цитируемость журнальных статей

В данной статье на примере журнала Nature Communications изучается вопрос о том, приносит ли открытие отчетов о рецензировании пользу науке с точки зрения цитирования. Для решения этого вопроса мы собрали библиографические записи 7614 статей, опубликованных Nature Communications в 2016 и 2017 гг., из базы данных Web of Science, а также открытые комментарии рецензентов и ответы авторов подгруппы из 2293 статей. Используя линейную регрессионную модель, мы не обнаружили доказательств преимущества в цитируемости для статей, которые открыли свои рецензии. Мы пришли к выводу, что открытие отчетов о рецензировании не дает преимуществ статьям в Nature Communications с точки зрения цитируемости. Далее мы изучили, связаны ли длина комментариев и количество этапов процесса рецензирования с цитируемостью статей. Мы не нашли доказательств того, что количество этапов связано с цитированием статей в Nature Communications. Однако более длинные комментарии связаны с меньшим количеством цитирований, хотя и в этом случае зависимость слабая.

Wolfram D., Wang P., Abuzahra F. An exploration of referees' comments published in open peer review journals: The characteristics of review language and the association between review scrutiny and citations. *Research Evaluation*. 2021;30(3):314–322. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab005>

#### Исследование комментариев рецензентов, опубликованных в открытых рецензируемых журналах: характеристики языка рецензий и связь между тщательностью рецензирования и цитированием

Журналы, принимающие открытое рецензирование (open peer-review, OPR), где отчеты о рецензировании опубликованных статей находятся в открытом доступе, предоставляют возможность изучить как характеристики содержания рецензий, так и количественные аспекты общего процесса рецензирования. В данном исследовании изучаются два вопроса, имеющие отношение к оценке качества рецензирования рукописей. Во-первых, влияет ли политика журналов, требующая от рецензентов идентифицировать себя, на то, как рецензенты оценивают достоинства рукописи, на основе относительной частоты появления в их рецензиях терминов хеджирования и терминов, связанных с исследованиями? Во-вторых, существует ли связь между количеством рецензий / рецензентов и научной значимостью рукописи после публикации, измеряемой цитированием? Мы выбрали рецензии на статьи, опубликованные в 17 журналах OPR с 2017 по 2018 г., чтобы изучить частоту использования рецензентами терминов хеджирования и терминов, связанных с исследованиями. Результаты показывают, что разница в относительном использовании хеджирующих терминов была незначительной независимо от того, требовалось ли рецензентам идентифицировать себя или нет. Это указывает на то, что на использование хеджирования в содержании рецензий не влияют требования журналов к рецензентам идентифицировать себя. Более значительные различия наблюдались в терминологии, связанной с исследованиями. Мы сравнили общее количество рецензий на рукопись, количество этапов редактирования и число рецензентов с количеством ссылок в Web of Science, полученных статьей с момента публикации. Результаты показывают, что и проверка со стороны большего числа рецензентов, и проведение большего количества рецензий или этапов рецензирования не приводят к появлению более значимых статей в большинстве исследованных журналов. Обсуждаются последствия для практики рецензирования.



Hanafizadeh P., Shaikh A. A. Developing doctoral students' / researchers' understanding of the journal peer-review process. *International Journal of Management Education*. 2021;19(2):100500. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2021.100500>



#### Развитие понимания докторантами / исследователями процесса рецензирования в журналах

Растущий объем знаний подтверждает, что процесс рецензирования в журналах является неотъемлемой частью процесса научных публикаций и дает очевидные преимущества редакторам журналов и авторам. Цель данного исследования – развить у докторантов понимание процесса рецензирования в журналах и выделить наиболее распространенные ошибки и подводные камни, которые рецензенты выявляют в рукописях начинающих авторов и которые могут привести к ретракции. Для анализа первичных данных, полученных от старших научных сотрудников, редакторов и младших редакторов, использовался метод исследования качественного контент-анализа. Одним из основных результатов данного исследования является интерактивная диаграмма, которая дает представление о процессе рецензирования журналов и выявляет распространенные «ловушки» в рукописях, а также предоставляет обширный контрольный список для подачи рукописей.

Thelwall M., Allen L., Papas E.-R., Nyakoojo Z., Weigert V. Does the use of open, non-anonymous peer review in scholarly publishing introduce bias? Evidence from the F1000Research post-publication open peer review publishing model. *Journal of Information Science*. 2021;47(6):809–820. <https://doi.org/10.1177/0165551520938678>

#### Вносит ли использование открытого, неанонимного рецензирования предвзятость в научные публикации? Доказательства на примере модели F1000Research с открытым рецензированием после публикации

В рамках движения к практике открытого знания, открытое рецензирование упоминается как способ обеспечить более тщательную проверку и прозрачность оценок исследований. В настоящее время в научных публикациях используется множество видов открытого рецензирования, в том числе, когда рецензии полностью атрибутируются, а имя рецензента указывается. В данном исследовании рассматривается вопрос о том, существуют ли какие-либо доказательства предвзя-

тости в двух областях общей критики: открытого, неанонимного (именного) рецензирования и используемого в системе рецензирования после публикации, управляемой платформой научных публикаций с открытым доступом F1000Research. Во-первых, существуют ли доказательства потенциальной предвзятости, когда рецензент, находящийся в определенной стране, оценивает работу автора, также находящегося в той же стране? Во-вторых, влияет ли на рецензентов возможность видеть комментарии и знать происхождение предыдущего рецензента? Основываясь на данных открытых рецензий за более чем 4 года, мы обнаружили слабые доказательства того, что нахождение автора в той же стране может влиять на решение рецензента, в то время как для вывода о том, что существует влияние на содержание готовящейся рецензии и приведение ее в соответствие с уже опубликованной рецензией, доказательств недостаточно. Таким образом, хотя немедленная публикация отчетов о рецензировании представляется беспроblemной, может потребоваться осторожность при выборе рецензентов из той же страны в открытых системах, если другие исследования подтвердят эти результаты.

Tindall B., Uhlig T., Perdomo-Morales R. The Important Distinction Between Peer-Reviewed and Predatory Journals: A Bacterial Endotoxin Test Case. *Publishing Research Quarterly*. 2021;37(3):399–406. <https://doi.org/10.1007/s12109-021-09818-5>

#### Разница между рецензируемыми журналами и журналами-хищниками: на примере тестирования бактериального эндотоксина


Публикация материалов после тщательного рецензирования была одним из основных факторов научного прогресса. Хотя появление журналов открытого доступа позволило распространить знания среди широкой аудитории, некоторые издательства начали использовать модель, при которой авторы оплачивают свою публикацию. Так публикуют так называемые журналы-хищники, которые жертвуют тщательной научной проверкой в пользу доходов. Статьи в таких журналах могут содержать неправомерные выводы и тем самым препятствовать научному прогрессу. Здесь мы не только рассказали о журналах-хищниках в целом, но и остановились на одном примере и тем самым продемонстрировали, как именно эти журналы могут отклоняться от научных стандартов. Суть примера заключается в том, что производитель тестов на бактериальный эн-

дотоксин опубликовал статью в потенциально хищническом журнале и пренебрег соответствующей литературой, дал неверные ссылки на другие работы и использовал оценочные, ненаучные формулировки. По всей видимости, цель данного производителя заключалась в том, чтобы развеять сомнения в технологии рекомбинантной ДНК (в данном случае рекомбинантного фактора С) для тестирования бактериального эндотоксина и таким образом ограничить доступ своих конкурентов на этот рынок. В свою очередь, это может помешать разработке более точных, надежных, быстрых и доступных тестов на бактериальный эндотоксин и, в свою очередь, препятствовать прогрессу в разработке и производстве фармацевтических препаратов.

**Abdin A. Y., Nasim M. J., Ney Y., Jacob C. The pioneering role of Sci in post publication public peer review (P4r). Publications. 2021;9(1):13. <https://doi.org/10.3390/publications9010013>** 


**Новаторская роль [журнала] Sci в постпубликационном публичном рецензировании (P4r)<sup>1</sup>**

Ученые наблюдают, открывают, обосновывают и в конечном итоге делятся своими открытиями с научным сообществом. Распространение является неотъемлемым аспектом научных открытий, поскольку открытия, которые остаются незамеченными, не имеют влияния на науку (либо это влияние незначительно). Сегодня рецензирование является частью процесса распространения научных знаний, поскольку оно вносит активный вклад в качество научной статьи. Поскольку количество научных журналов и публикуемых в них статей неуклонно растет, такие процедуры, как слепое или двойное слепое рецензирование, находятся в ситуации, близкой к краху. Фактически, эти традиционные формы рецензирования достигли своего предела и из-за этого все чаще рассматриваются как несправедливые, небрежные, поверхностные и даже предвзятые. В этой рукописи мы предлагаем формы общественного рецензирования после публикации (*post-publication public peer review*, P4R) в качестве достойной альтернативы традиционной системе слепого рецензирования. Мы описываем, как журнал *Sci* исследовал такой подход, и предоставляем первые эмпирические доказательства преимуществ, а также проблем, с которыми сталкивается подход P4R.

**Tikhonova E., Raitskaya L. Improving submissions to scholarly journals via peer review. Journal of Language and Education. 2021;7(2):5–9. <https://doi.org/10.17323/JLE.2021.12686>** 

**Улучшение рукописей, подаваемых в научные журналы, посредством рецензирования**

В силу своей приверженности лучшим издательским стандартам и стремления улучшить академическую репутацию своих журналов, редакционные советы, редакторы и редакционные команды стремятся усовершенствовать полученные материалы. Хотя процесс рецензирования служит системой фильтрации и оценки, считается, что он также в значительной степени способствует повышению качества научных журналов. Основываясь на анализе рецензирования на международном уровне, редакторы журнала *Journal of Language and Education* (JLE) уделяют особое внимание рецензированию, делясь своим опытом с потенциальными авторами JLE. Редакционная статья содержит некоторые размышления об эффективности рецензирования. Потенциальные авторы могут найти несколько советов о том, как реагировать на рекомендации и критику со стороны рецензентов и сделать так, чтобы их мнение было услышано.


**Kaltenbrunner W., Birch K., Amuchastegui M. Editorial Work and the Peer Review Economy of STS Journals. Science Technology and Human Values. 2021;47(4):670–697. <https://doi.org/10.1177/01622439211068798>** 

**Редакторская работа и экономика рецензирования STS Journals**

В этой статье мы анализируем роль редакторов журналов о науке и технологиях (*Science and Technology Studies*, STS) в организации и поддержании экономики рецензирования. Мы специально концептуализируем рецензирование как «подарочную экономику», работающую на постоянно возобновляемом опыте взаимных обязанностей между членами интеллектуального сообщества. Хотя система рецензирования традиционно представляется как саморегулирующаяся, мы обращаем внимание на ее уязвимые места и на важную кураторскую функцию редакторов. Помимо присущих ей сложностей, существуют различные изменения в более широкой политико-экономической и социально-технической организации научных публикаций, которые в последнее время усложнили для редакторов организацию надежных циклов «подарочного обмена».

<sup>1</sup> Журнал *Sci* (MDPI) был включен в МНБД Scopus, но его индексирование прекращено в 2020 г. (Прим. ред.)

К ним относятся растущая важность журнальных метрик и связанные с этим изменения в практике авторства; рост и дифференциация STS journal; изменения в моделях финансирования изданий и структуре издательского рынка, через которые происходит изменение взаимодействия между авторами, редакторами и рецензентами. Чтобы поддерживать функционирование экономики рецензирования перед лицом многочисленных факторов давления, редакторы должны найти баланс между противоречивыми императивами: необходимостью сортировать интеллектуальную продукцию и полагаться на установленные циклы подарочного обмена для обеспечения эффективности и необходимостью расширять циклы обмена дарами для обеспечения устойчивости и разнообразия экономики рецензирования.

**Ahmad Mir A., Shueb S., Tun Nisa N., Nisar S. Peer Review Metrics and their influence on the Journal Impact. *Journal of Information Science*. 2021. <https://doi.org/10.1177/01655515211059773> **

#### Метрики рецензирования и их влияние на авторитет журнала

Сроки обработки рукописей – необходимая составляющая издательского процесса – варьируются от журнала к журналу, и необходимо изучить их влияние на авторитет журнала. В данном исследовании рассматривается корреляция между «показателями рецензирования» (*Peer Review Metrics*) (представление на первое редакционное решение; представление на первое решение после рецензирования и представление для принятия) и «данными о влиянии журнала» (*Journal Impact Data*) (2-летний импакт-фактор; 5-летний импакт-фактор; индекс немедленности (*Immediacy Index*); оценка Эйгенфактора (*Eigenfactor Score*) и оценка влияния статьи (*Article Influence Score*)). Данные, относящиеся к «показателям рецензирования», и «данные о влиянии журнала» были загружены с сайта журнала *Nature Research* (<https://www.nature.com/nature-portfolio/about/journal-metrics>). Соответственно, были построены корреляции между *Peer Review Metrics* и *Journal Impact Data*. Если время от «представления до первого редакционного решения» уменьшается, то *Journal Impact Data* увеличивается, и наоборот. Однако увеличение или уменьшение времени от «представления заявки до первого редакционного решения» не влияет на *Eigenfactor Score* журнала и наоборот. Увеличение или уменьшение времени «от представления до принятия первого решения после рецензирования» не влияет на «дан-

ные о влиянии журнала» и наоборот. Если «время от представления до принятия» увеличивается, то «данные о влиянии журнала» (2-летний импакт-фактор, 5-летний импакт-фактор, индекс немедленности и оценка влияния статьи) также увеличиваются, а если время «от представления до принятия» уменьшается, то и «данные о влиянии журнала» также уменьшаются. Однако увеличение или уменьшение времени «от подачи до принятия» не влияет на *Eigenfactor Score* журнала и наоборот. Исследование послужит готовым справочным пособием для ученых по выбору наиболее подходящих платформ в целях подачи материалов своих научных начинаний. Кроме того, с помощью микроанализа можно определить показатели эффективности и оценочные показатели, отвечающие за общую результативность исследований журнала, что поможет исследователям выбрать подходящие журналы для своих будущих научных работ. Длительные сроки публикации представляют собой большую проблему для исследователей, поскольку они не могут вовремя получить признание своих исследований. Поскольку исследование подтверждает связь между *Peer Review Metrics* и *Journal Impact Data*, полученные результаты окажут большую помощь в выборе подходящего журнала. Исследование может стать открытием для администраторов журналов, которые выступают за ускорение процесса публикации путем улучшения определенных областей графика публикации. Исследование является первым в своем роде, в котором соотнесены «показатели рецензирования» журналов и «данные о влиянии журнала». Выводы исследования ограничены данными, полученными из журналов *Nature Research*, и не могут быть экстраполированы на весь список журналов. Исследование может быть распространено на другие издательства, чтобы обобщить полученные результаты. Можно изучить даже раннюю доступность статей с позиций «показателей рецензирования» и «данных о влиянии журнала».

**Fontenelle L.F., Sarti T.D. Attitudes toward open peer review among stakeholders of a scholarly journal in Brazil. *Transinformacao*. 2021;33:e200072. <https://doi.org/10.1590/2318-0889202133e200072> **

#### Отношение к открытому рецензированию среди заинтересованных сторон научного журнала в Бразилии

Научные журналы должны учитывать отношение своих сообществ, прежде чем принять любой из семи признаков открытого рецензирования.



К сожалению, исследования, проведенные на глобальном Севере (*Global North*), могут быть неприемлемы к глобальному Югу (*Global South*), где двойное слепое рецензирование является обычным явлением даже среди журналов по естественным наукам и медицине. В данной статье представлены результаты опроса об отношении к открытому рецензированию среди четырех групп заинтересованных сторон медицинского журнала, возглавляемого учеными в Бразилии: членов общества, читателей журнала, авторов и рецензентов. По сравнению с предыдущим опросом, в котором участвовали в основном исследователи в области естественных наук из Европы, данный опрос выявил схожую поддержку открытого рецензирования в целом и большинства его признаков. Одним из важных исключений стали открытые идентификационные данные, которые большинство участников посчитали опасными, причем в данном опросе даже больше, чем в предыдущем. Интересно, что участники с большим пренебрежением отнеслись к открытой идентификации в целом, чем к заявлениям о ее конкретных последствиях. Так как препринты становятся все более популярными, но несовместимы с двойным слепым рецензированием, будущие исследования должны изучить последствия перехода от двойной слепой рецензии к открытой идентичности, особенно в отношении гендерных предубеждений. Между тем, научные журналы с двойным слепым рецензированием могут предпочесть для начала принять другие черты открытого рецензирования или сделать открытую идентичность на первых порах необязательной.

O'Sullivan L., Ma L., Doran P. An overview of post-publication peer review. *Scholarly Assessment Reports*. 2021;3(1),6:1-11. <https://doi.org/10.29024/sar.26> 

#### Обзор постпубликационного рецензирования

Растущий спрос на быстрое распространение результатов исследований в сочетании со стремлением к прозрачности и открытости науки бросил вызов устоявшемуся подходу к рецензированию в системе журнальных публикаций. Рецензирование после публикации (*post-publication peer review*, PPPR) происходит, когда статья публикуется до того, как будут найдены рецензенты, и принимает различные формы, включая письма в редакцию, блоги, социальные сети и онлайн-платформы, такие как *F1000 Research*. Помимо скорости, с которой можно поделиться информацией с исследовательским сообществом,

PPPR также имеет потенциальное преимущество, заключающееся в способствовании динамичному обсуждению между исследователями и получению идей от более широкого круга участников. Хотя рецензирование перед публикацией все еще считается «золотым стандартом», достоинства PPPR получают все большее признание. PPPR обладает потенциалом, позволяющим обеспечить распространение, стимулировать содержательные дискуссии и сотрудничество между исследователями и стать эффективным двигателем открытой науки. Тем не менее, по-прежнему существует серьезная обеспокоенность тем, что ускоренная публикация без предварительного рецензирования может привести к распространению некачественных данных и результатов плохо спланированных исследований. Хотя этот риск присутствует и при традиционном предварительном рецензировании, он возрастает при отсутствии такового. Это особенно верно в тех случаях, когда средства массовой информации могут распространять результаты, которые еще не были тщательно изучены, и становится трудно провести различие между результатами, прошедшими и не прошедшими экспертную оценку. Также существует потребность в интегрированной и доступной системе, чтобы и авторы, и читатели могли легко воспользоваться преимуществами PPPR. В данном описательном обзоре литературы рассматриваются некоторые платформы, которые способствуют PPPR в области академических публикаций, включая журналы, которые проводят все рецензирование после публикации.

De Andrade Maia F. C., Guedes Farias M. G. Open peer review: An analysis of scientific journals indexed in the Directory of Open Access Journals. *Encontros Bibli*. 2021;26:e79506. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2021.e79506>

#### Открытое рецензирование: анализ научных журналов, индексируемых в Директории журналов открытого доступа

**Цель.** Открытое рецензирование является одной из оценочных моделей, которая обсуждается в научной литературе, поскольку она соответствует принципам открытой науки. Таким образом, целью данного исследования является определение модели рецензирования, принятой в научных журналах с открытым рецензированием, индексируемых в Directory of Open Access Journals (DOAJ), чтобы проанализировать, соответствуют ли эти журналы семи характеристикам, указанным Ross-Hellauer (<https://f1000research.com/articles/6-588/v1>).

**Методы.** В основу исследования был положен количественно-качественный подход с использованием исследовательского метода и методов сбора данных: документальное исследование и неструктурированное интервью. В DOAJ проводилось скачивание метаданных и посещение веб-сайта каждого журнала, подлежащего анализу. Неструктурированное интервью проводилось с редакторами по электронной почте и в социальных сетях. Для анализа данных был использован контент-анализ с установлением категорий. **Результаты.** Большая часть выборки журналов происходит из Великобритании, находится в ведении издательства BioMed Central (BMC), публикуется на английском языке, взимает плату за обработку статей (APC) и охватывает область медицинских наук. Открытые мнения являются наиболее приемлемыми для научных журналов в выборке. Кроме того, по мнению редакторов, открытые рецензии более справедливы и служат учебным пособием по формированию научного мнения. Результаты также показывают, что открытое рецензирование влияет на качество рукописи – приводит к лучшим, более конструктивным, менее негативным оценкам и выступает как альтернатива, позволяющая ценить добровольный труд рецензентов. **Выводы.** Сделан вывод о том, что модель открытого рецензирования оказывается жизнеспособной альтернативой, и, исходя из полученных результатов, ее можно рассматривать как эффективную модель, которая вносит определенный вклад в процесс рецензирования, в частности, делает его более прозрачным и справедливым.

Balyakina E. A., Kriventsova L. A. Rejection rate and reasons for rejection after peer review: A case study of a Russian economics journal. *European Science Editing*. 2021;47:e51999. <https://doi.org/10.3897/ese.2021.e51999> 

**Доля отказов и причины отказов после рецензирования: исследование на примере одного из российских экономических журналов**

**История вопроса.** Рецензирование остается единственным способом фильтрации исследований и их улучшения. Однако существует мало исследований рецензирования, основанных на содержании отчетов рецензентов, поскольку доступ к ним ограничен. **Задачи.** Измерить процент отказов и изучить причины отказов после рецензирования в специализированном научном журнале. **Методы.** Мы рассмотрели рукописи, поданные в российский журнал «Экономика региона» с 2016 по 2018 г., и проанализировали отчеты о двойном

слепом рецензировании, связанные с отклоненными статьями, в качественном и количественном аспектах, включая описательную статистику.

**Результаты.** Из 1653 статей, поданных с 2016 по 2018 г., было опубликовано 324 (20 %), что дает средний показатель отклонения 80 %. Контент-анализ отчетов рецензентов выявил пять категорий недостатков в рукописях: нарушение публикационной этики, несоответствие тематике журнала, слабое освещение исследований (основная группа, составившая 66 % от общего числа), отсутствие новизны и ошибки в оформлении. Мы выявили две основные проблемы процесса рецензирования, требующие редакционной правки: в 36 % случаев авторы не отправили в журнал исправленный вариант рукописи после получения замечаний рецензентов, а в 30 % случаев рецензенты дали противоречивые рекомендации. **Выводы.** Чтобы получить более сбалансированную оценку от экспертов и избежать потерь статей, редакция должна пересмотреть инструкции журнала для авторов, руководство для рецензентов и форму отчета рецензента, указав весовые коэффициенты, присвоенные различным критериям, и подробно описав критерии хорошей статьи.

Shoko A.P., Kimirei I.A., Sekadende B.C., Kishe M.A., Sailale I.E. Online course in conjunction with face-to-face workshops to improve writing skills leading towards more publications in peer reviewed journals. *European Science Editing*. 2021;47:e54417. <https://doi.org/10.3897/ese.2021.e54417> 

**Онлайн-курс в сочетании с очными семинарами для улучшения навыков письма способствует увеличению числа публикаций в рецензируемых журналах**

**История вопроса.** Исследователи в развивающихся странах часто не обладают достаточными навыками написания научных статей для публикации своих исследований в международных рецензируемых журналах. **Задачи.** Улучшение навыков исследователей в проведении исследований и написании научных работ, а также оценка влияния этого вмешательства. **Методы.** Готовый онлайн-курс (AuthorAID, разработанный INASP) был встроен в веб-сайт Tanzania Fisheries Research Institute's (TAFIRI) и предложен научным сотрудникам института в Танзании. За курсом длительностью восемь недель последовал двухдневный очный семинар, на котором материал курса был использован в контексте местных условий, и эта комбинация была повторена еще раз. **Результаты.**



В общей сложности 47 участников прошли курс и посетили семинар: 21 (54 %) прошли курс в 2016 г. и 26 (67 %) – в 2017 г. Количество статей, ежегодно публикуемых сотрудниками TAFIRI, после вмешательства AuthorAID увеличилось более чем в три раза в период с 2016 по 2019 г., причем большинство из них (114, или 91 %) было опубликовано исследователями, прошедшими обучение. **Выводы.** Внедрение и контекстуализация проверенных учебных материалов, таких как онлайн-курс AuthorAID, может быть экономичным и эффективным подходом к улучшению навыков написания статей ученых в развивающихся странах.

**Bilalli B., Munir R.F., Abelló A. A framework for assessing the peer review duration of journals: case study in computer science. *Scientometrics*. 2021;126(1):545–563. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03742-9>**

**Система оценки продолжительности рецензирования журналов: тематическое исследование в области компьютерных наук**

В различных областях публикация научных статей является мерой продуктивности, и во многих случаях она используется как решающий фактор для оценки исследователей. В связи с этим много времени уделяется написанию статей, которые затем подаются для публикации в журналах. Тем не менее, процесс публикации в целом и процесс рецензирования в частности, как правило, довольно медленный. Это относится, например, к журналам по компьютерным научным (Computer Science, CS). Более того, этому процессу обычно не хватает прозрачности, поскольку информация о продолжительности процесса рецензирования в лучшем случае предоставляется в агрегированном виде, если вообще доступна. В данной работе мы разработали систему, которая станет шагом к получению более достоверных данных о продолжительности рецензирования. На основе этой структуры мы внедрили инструмент – время отклика журнала (*journal response time*, JRT), который позволяет автоматически извлекать данные о процессе рецензирования и помогает исследователям находить среднее время отклика журналов, что может быть использовано для изучения продолжительности процесса рецензирования в журналах CS. Информация извлекается в виде метаданных из опубликованных статей, если они доступны. Исследование показало, что время отклика, публично предоставляемое издателями, отличается от фактических значений, полученных JRT (например, для десяти вы-

бранных журналов средняя продолжительность, сообщаемая издателями, отличается более чем на 500 % от фактического среднего значения, рассчитанного на основе данных внутри статей), что, как мы подозреваем, может быть связано с тем, что при расчете агрегированных значений издатели учитывают также время рецензирования отклоненных статей (включая быстрые отклонения, не требующие привлечения рецензентов).

**Kamali N., Talebi Bezmin Abadi A., Rahimi F. Plagiarism, Fake Peer-Review, and Duplication: Predominant Reasons Underlying Retractions of Iran-Affiliated Scientific Papers. *Science and Engineering Ethics*. 2020;26(6):3455–3463. <https://doi.org/10.1007/s11948-020-00274-6>**

**Плагият, сфальсифицированное рецензирование и дублирование: преобладающие причины, лежащие в основе отказов от научных статей, аффилированных с Ираном**

Ретракции научных работ, опубликованных некоторыми аффилированными с Ираном учеными в предыдущее десятилетие, привлекли большое внимание и получили широкую огласку; однако причины данных ретракций не были задокументированы. Мы провели поиск в базе данных *Retraction Watch*, чтобы перечислить ретрагированные работы ученых, аффилированных с Ираном, с декабря 2001 г. по декабрь 2019 г., и попытались определить основные причины ретракций. Среди причин – сфальсифицированное рецензирование, спор об авторстве, сфабрикованные данные, плагиат, конфликт интересов, ошибочные данные и дублирование. Точный тест Фишера был использован для исследования связи между ретракциями и причинами, лежащими в их основе. Мы выбрали  $P < 0,05$  для обозначения статистически значимых различий. Мы обнаружили 697 ретрагированных статей. Дублирование (27 %), плагиат (26 %) и сфальсифицированное рецензирование (21 %) были наиболее частыми причинами для ретракций. Наше исследование подчеркивает важность срочного вмешательства для предотвращения неправомерных действий и сомнительной исследовательской практики, которые приводят к ретракциям статей в Иране. Постоянное обучение ученых и аспирантов этике и нормам научной публикации является важной мерой для обеспечения публикации надежных, достойных и значимых работ.

Перевод:  
Е. М. Коломиец