

## Неоднократные случаи двойной публикации. Кейсы одного из российских журналов

### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

Автор, являющийся членом редколлегии журнала А, прислал новую статью в журнал А, которая в соответствии с замечаниями рецензентов была отправлена на доработку. По факту доработки редакцией журнала А была установлена ссылка на источник, являющийся более ранней работой автора, который также был опубликован в журнале Б.

По выявленному единичному случаю дублирования публикации журналом было инициировано расследование по всем статьям, которые автор ранее опубликовал в журнале А. Была начата тотальная сверка всех статей, опубликованных в журнале А со статьями автора в других журналах. По факту было выявлено 8 случаев, когда статьи были опубликованы в журнале А с одновременной и более ранней публикацией в других журналах.

Отметим, что автор неоднократно публиковался в журнале А и был осведомлен о том, что журнал может публиковать только оригинальные работы.

Параллельно с указанным расследованием автор был замечен на сайте Dissenet.org в качестве участника защиты диссертации с некорректным заимствованием. Все выявленные факты дублированных статей были найдены самим журналом. Диссернет выявил лишь возможную причастность автора к защите диссертации с некорректными заимствованиями.

### РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЕЙСТВИЯ, ПРЕДПРИНЯТЫЕ ЖУРНАЛОМ А):

После выявления факта неоднократной двойной публикации журнал А воспользовался схожими кейсами с сайта Комитета по публикационной этике (COPE: <http://publicationethics.org/cases>) для анализа поведения журнала в случае обнаружения подобных ситуаций, выработки соответствующих процедур по их устранению, предупреждению их появления в дальнейшем, а также разработки мер, применяемых непосредственно к неблагонадежному автору. Было использовано 6 кейсов COPE (Пять кейсов приводятся в переводе: Приложения 1–5) по одновременной подаче и опубликованию статей в двух разных журналах. На основе указанных кейсов журналом был предпринят следующий алгоритм действий:

- Запросил у автора объяснение причины подобного поведения. Автор признал некорректность своего поведения и пообещал самостоятельно ретрагировать статьи.
- Собрал внеочередное заседание редакционной коллегии для разбирательства по данной ситу-

ации и выяснения причин одновременной отправки статей в разные журналы. Редколлегия расценила такой поступок автора как недопустимый. Большинство голосов было принято решение об исключении автора из редколлегии журнала (сформирован соответствующий протокол);

### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ (СОГЛАСНО COPE И УТВЕРЖДЕННОМУ ПРОТОКОЛУ ЗАСЕДАНИЯ РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА):

- наложен запрет на принятие к рассмотрению и публикации статей автора в журнале А;
- были ретрагированы статьи автора из Elibrary.ru, Cyberleninka.ru, которые были поданы одновременно в два разных журнала;
- список ретрагированных статей направлен в Dissenet.org с указанием, что автор более не является членом редколлегии журнала, с подробным описанием факта разбирательства и ретракции статей автора;
- журнал А оповестил другие журналы о факте дублирующих публикаций с целью проинформировать их о неблагонадежности автора;
- журнал А более не работает с автором, он внесен в черный список бессрочно.
- информация о неэтичном поведении автора была доведена до ректора вуза (работодателя), где работает автор.

### Приложение 1. Перевод Кейса COPE 98-01

(Источник: <http://publicationethics.org/case/blatant-example-duplicate-publication>)

#### Blatant example of duplicate publication?

#### Вопиющий случай двойной публикации?

### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

Статья была представлена в журнал А 7 марта, исправлена 20 мая, представлена в журнал Б 21 марта, исправлена 29 мая, принята к публикации 2 июля и опубликована в декабре 1997 г. Содержание обеих статей идентично, но стили оформления ссылок разные, т.е. статья была намеренно оформлена для двух разных журналов. В сопроводительном письме в журнал А четко указано, что статья не подавалась в другие издания. Что должны предпринять редакторы обоих журналов?

### РЕКОМЕНДАЦИИ:

Комиссия расценила такой поступок как недопустимый. Обоим редакторам было предложено

сначала написать авторам статьи и потребовать объяснения, а также указать, что к авторам будут применены санкции. Следует потребовать ответа к определенному сроку и, если ответ не будет получен, вводить санкции. Можно написать всем авторам, а не только контактному лицу. Можно также провести рецензирование, чтобы установить идентичность текстов. Санкции могут следующими:

- уведомление о дублировании публикации с указанием возможных мер в дальнейшем;
- отказ от рассмотрения работ в течение 2 лет;
- сообщение руководителю факультета/организации.

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ:

Одновременно в майском выпуске следующего года в обоих журналах были размещены передовицы главных редакторов, в которых они объясняли свою позицию по поводу дублирования. Кроме того, оба редактора отказались от данной статьи и сообщили автору, что его статьи не будут приниматься в течение 2 лет. В дальнейшем автор не обращался в эти журналы.

#### Приложение 2. Перевод Кейса COPE 98-27

(Источник: <http://publicationethics.org/case/attempted-dual-publication>)

##### Attempted Dual Publication

##### Намеренная двойная публикация

#### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

В специализированный журнал А было представлено исследование японских ученых. Рукопись была направлена трем рецензентам, включая эксперта Х. Через 2 недели Х сообщил в редакцию, что та же рукопись была направлена из конкурирующего специализированного журнала эксперту Y, коллеге эксперта Х. Оба эксперта сравнили и обсудили рукописи. Х отметил, что дублирование было намеренным и авторы должны быть строго наказаны. Что должен сделать редактор журнала А по поводу следующего:

1. Явно одновременная подача в два журнала;
2. Нарушение конфиденциальности экспертом Х (а также экспертов Y, работавшим на другой журнал В)?

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

Журнал В не требует от рецензентов соблюдения конфиденциальности. Редактор написал авторам и получил ответ, что они хотели отозвать статью из журнала А. Кроме того, был получен ответ от руководителя организации, что авторы обдумывали свой отклик. Возможно, это была намеренная ошибка из-за болезни. Другие авторы это подтвердили. Что касается нарушения конфиденциальности, то в разных журналах могут быть разные правила. Такое нарушение может быть оправдано «в интересах дела».

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ:

Статья была отозвана из обоих журналов. Руководитель организации принес письменные извинения обоим журналам и объяснил произошедшее ненамеренной ошибкой. Он также добавил, что авторы извлекли урок из случившегося. Проблема нарушения конфиденциальности была обсуждена редакторами обоих журналов. Эксперт Х признался, что не читал правил для рецензентов и не знал об этой особенности. Он обещал исправиться и продолжает рецензировать в журнале А.

#### Приложение 3. Перевод Кейса COPE 98-21

(Источник: <http://publicationethics.org/case/duplicate-publication-and-now-fraud>)

##### Duplicate publication and now fraud?

##### Двойная публикация и мошенничество?

#### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

В двух журналах были опубликованы две статьи. Они были представлены с разницей в несколько дней, прошли рецензирование и опубликованы с разницей не более месяца. Авторы не указали, что другие (близкие по тематике) статьи были поданы в печать, редакторы обоих журналов не знали о них.

После выхода этих статей редакторы посчитали их двойной публикацией, поскольку материалы в значительной степени дублировались, а авторы не сообщили о другой статье. Оба редактора опубликовали извещение о двойной публикации. Было также отмечено, что двое из авторов были указаны только в одной статье, а другой автор сообщил, что не знал о второй публикации.

Третья сторона попросила редакторов отозвать обе статьи на том основании, что авторы совершили мошенничество.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

Редакторы должны потребовать от третьей стороны доказательств мошенничества.

Если такие доказательства будут представлены, то редакторы должны написать руководителю организации.

Если дальнейшее расследование подтвердит факт мошенничества, редакторам следует действовать соответственно.

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ:

Оба редактора не хотели участвовать в расследовании мошенничества, так как, по их мнению, это должна делать организация, где работают авторы, по инициативе третьей стороны. Поэтому они решили ничего не предпринимать.

## Приложение 4. Перевод Кейса COPE 98-28

(Источник: <http://publicationethics.org/case/redundant-publication-3>)

### Redundant publication

#### Избыточная публикация

#### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

Статья, представленная в журнал А, была в нём опубликована в формате «быстрой публикации». Затем оказалось, что крупнейший американский журнал по этой специальности опубликовал другое исследование той же группы пациентов, в то же время отметив указанную статью. Информация в обеих статьях была различна, но очень близка, и каждая из статей могла быть объединена с другой, составив одну статью. Всё это выяснилось, когда авторы представили в журнал А ещё одну статью о тех же пациентах. в ней использовалась другая методика, так что это не вызвало возражений. Странным показалось то, что они не указали, что анализ проводился на уже использованном и опубликованном материале. Ни одна из двух ранних статей также не ссылается на другую. Старшему автору было направлено письмо с требованием объяснений. В ответном письме она призналась, что механически подписала стандартное сопроводительное письмо, где указывалось, что материалы исследования ранее нигде не публиковались.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

Одни и те же материалы могут использоваться в разных исследованиях, но при этом важно указать на это. Следует проинформировать руководителя организации, как это всегда делается в случае утаивания информации. Кроме того, первые две статьи нужно было объединить в одну. Во всех трёх журналах необходимо напечатать уведомления об избыточности; все авторы должны быть внесены в чёрный список, но действия всех редакторов должны быть согласованы.

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ:

Редакторы проинформировали всех авторов о внесении их в чёрный список на 2 года. Один из авторов – руководитель кафедры (факультета) пожелал подать апелляцию, и редактор направил его в COPE. Редактор второго журнала внёс всех авторов в чёрный список навсегда.

## Приложение 5. Перевод Кейса COPE 98-44

(Источник: <http://publicationethics.org/case/%E2%80%9CInadvertent%E2%80%9D-duplicate-publication>)

### «Inadvertent» duplicate publication

#### «Случайная» двойная публикация

#### ПРИМЕР (АНОНИМНО)

Статья была представлена в марте 1997 г., рецензирована, переработана и принята к публикации в июне 1997 г. В январе 1998 г. был получен отзыв

эксперта, статья была подготовлена к публикации и запланирована в текущий выпуск. Эксперт сообщил редактору, что подобная статья (но в сокращённой форме) была опубликована в другом журнале в ноябре 1997 г., т.е. после принятия данной статьи в этот журнал. Редактор второго журнала ничего не знал о подаче данной статьи. Статьи были изучены и сделаны следующие выводы:

1. Объем статей, методы и результаты идентичны.
2. Обсуждение результатов схоже, изменены лишь некоторые формулировки.
3. В более длинной версии статьи добавлены некоторые данные, отсутствующие в более короткой версии.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

Возможно, это незнание процедуры, а не умышленное действие. Оба журнала должны четко выразить свою позицию по поводу двойных публикаций, а также выработать свои методы борьбы с ними.

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ:

Авторов попросили объяснить свои действия, тем более, что обе статьи были поданы без уведомления редактора о представлении статьи в другой журнал, а также без ссылок на статью в другом журнале. Авторы объяснили, что длинная статья представляла собой полный отчет об исследовании для специалистов в этой области медицины, а короткая – просто информация для специалистов в другой области. Этот ответ был признан неудовлетворительным, статья не была опубликована. Если бы авторы проинформировали обоих редакторов и сослались во второй статье на первую, то обе они были бы опубликованы, и это не считалось бы нарушением.