



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-56>

## Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей\*

Тим Альберт<sup>1</sup>, Элизабет Вейджер<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Преподаватель по написанию медицинских текстов

<sup>2</sup>Независимый журналист и преподаватель

### How to handle authorship disputes: a guide for new researchers

Tim Albert<sup>1</sup>, Elizabeth Wager<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Trainer in medical writing

<sup>2</sup>Freelance writer and trainer

Одна из главных задач образовательной комиссии COPE – свести к минимуму случаи неэтичного поведения. В основе такой деятельности лежит непростая задача определения того, что значит «неэтичное поведение» и как его избежать. С этой целью мы создали и опробовали на группе авторов руководство для молодых исследователей по вопросам авторства – области, которая считается одной из наиболее запутанных. Однако мало составить документ, гораздо труднее внедрить его. Поэтому мы всячески приветствуем комментарии о том, как данное руководство может быть использовано на практике. Нам важно, чтобы оно стало катализатором изменений, а не очередным дискуссионным документом.

Теоретически авторство кажется довольно очевидным, но на практике зачастую становится головной болью. Во время подготовки данных рекомендаций мы узнали о нескольких подобных случаях. В первом участвовавшего в работе младшего научного сотрудника не включили в список авторов; во втором компания-спонсор настаивала на том, чтобы одного лидера общественного мнения упомянули как автора, хотя он не принимал участия в исследовании. Еще в од-

ном случае имя исследователя заменили на имя ее руководителя, поскольку на момент подачи финальной версии материала она находилась в декретном отпуске.

Перечисление авторов позволяет читателю узнать, кто выполнил работу, кому должны достаться лавры и кто несет ответственность за информацию. И хотя редакторы журналов не всегда единодушны в определении понятия «авторство», многие из них придерживаются руководства Международного комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE), также известного как «Ванкуверская группа».

В последней версии руководства от 2001 г. говорится, что:

«Авторство должно основываться только на:

(1) существенном вкладе в разработку концепции или планировании научной работы, либо в получении, анализе или интерпретации данных;

(2) составлении черновика рукописи или его критическом пересмотре с внесением ценного интеллектуального содержания;

(3) окончательном утверждении публикуемой версии рукописи.

\* Перевод материала COPE: Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. URL: [https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12\\_0.pdf](https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12_0.pdf)

© Committee on Publication Ethics, 2003 (CC BY-NC-ND 3.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2022

Условия (1), (2) и (3) должны соблюдаться в полной мере. Получение финансирования, сбор данных или общее руководство исследовательской группой не являются основанием претендовать на авторство».

Как показали исследования, суть проблемы состоит в том, что пожелания редакторов расходятся с тем, что делают авторы. Это вполне объяснимо с учетом огромного давления на исследователей и на организации публиковаться любой ценой. Именно поэтому принципы, сформулированные редакторами, часто нарушаются, а в строке авторов указываются вовсе не те, кто на самом деле провел исследование. Многие (как редакторы, так и исследователи) считают, что неправильное указание авторства является формой научного мошенничества; следовательно, требование честности в представлении научных результатов должно распространяться и на вопросы авторства. Сторонники этой позиции утверждают, что ложь в указании авторов подрывает доверие к достоверности всего исследования.

Мы составили данный документ, чтобы помочь новичкам предотвратить и разрешить трудности с определением авторства. В частности, в рекомендациях содержатся:

- предложения о надлежащей практике определения авторства, что позволит снизить число подобных дилемм;
- советы, как себя вести, когда возникают вопросы авторства;
- глоссарий ключевых терминов авторского права и список рекомендуемых источников для тех, кто захочет углубиться в тему.

### **Как снизить число случаев нарушений авторского права**

Существует два основных способа неправильно указать авторство:

- указать в списке авторов людей, которые внесли минимальный вклад или не внесли его вообще в публикуемое исследование (случаи поддельного авторства, см. далее);
- не включить в список авторов тех, кто принимал участие в работе (случаи анонимного авторства, см. далее).

Предотвратить проблему зачастую лучше, чем потом решать ее. С этой целью мы предлагаем следовать трем следующим принципам.

#### **(а) Поощряйте культуру этичного авторства**

Одной из проблем является то, что люди, недобросовестно указывающие авторов, попросту следуют местным обычаям и сложившейся практике. Их необходимо ознакомить с позицией редакто-

ров в отношении такого поведения, что позволит со временем изменить существующую культуру. Если вы молодой исследователь, позаботьтесь о том, чтобы в библиотеке вашего подразделения была по меньшей мере одна книга по издательской этике (см. список далее). Вы также можете поинтересоваться, существует ли в университете или в вашем подразделении политика в отношении авторского права; в противном случае, предложите свою кандидатуру для ее разработки.

#### **(б) Иницируйте обсуждение вопросов об авторстве на стадии планирования исследования**

Поднимите данный вопрос с самого начала. Узнайте мнение членов исследовательской группы и по возможности обговорите вопрос авторства при личной встрече. Уже до завершения исследования у вас сформируется представление о том, какие на его основании будут публикации, например, тезисы конференции, полноценная монография, дополнительные публикации; также вы будете понимать, кто из авторов будет вовлечен в их составление. Продолжайте обсуждать вопросы авторства по мере развития проекта, особенно если к вам присоединяются новые участники. Ведите письменные протоколы таких обсуждений.

#### **(в) Определяйте авторов до написания каждой статьи**

Многие трудности в определении авторства возникают из-за неправильных ожиданий и недостатка коммуникации. Поэтому крайне важно перед началом оформления результатов проекта зафиксировать в письменном виде, кто будет этим заниматься, а также обозначить сроки. В идеале это стоит делать в личном порядке, хотя порой такое решение невозможно. Информировать участников обо всех изменениях в письменном виде.

### **Как разрешать споры об авторстве в случае их возникновения**

Вышеуказанное предложение составлять письменный авторский договор с каждым членом команды перед началом работы над статьей призвано снизить возможность возникновения споров на поздних этапах, когда вся реальная работа уже практически проделана. Однако мы понимаем, что многие неохотно соглашаются на такое и что в реальной жизни далеко не всегда получается применять такой разумный подход. Разногласия об установлении авторства можно разделить на два вида: те, что не противоречат руководству ICMJE (споры), и те, что противоречат (недобросовестное поведение).

**(а) Споры**

Чаще всего это вопросы оценки значимости вклада того или иного участника исследования. В таком случае стоит обсудить вопрос с вовлеченными людьми. Если предложение включить или исключить того или иного автора исходит от вашего руководителя, дайте ясно понять, что вы не оспариваете его или ее права принимать данное решение, но беспристрастно выскажетесь, почему вы не согласны с ним. Подкрепите мнение существенными доказательствами, такими как лабораторный журнал, записи, руководство ICMJE, Инструкция для авторов и др. Если решение руководителя по-прежнему не будет устраивать вас, рассмотрите возможность обратиться за пересмотром решения к вышестоящему руководству, руководителю института или декану. Однако такие действия следует предпринимать только в исключительных случаях, а также убедившись, что ваш непосредственный руководитель знает о ваших намерениях.

**(б) Недобросовестное поведение**

Если вы уверены, что кто-то предлагает при указании авторства совершить неэтичный поступок, то это именно тот случай, когда возникают настоящие трудности. Стоит ли промолчать (и стать соучастником неэтичного поступка) или же сообщить о нарушении с угрозой навредить своей карьере и потерять финансирование в будущем? Мы советуем третий путь: объяснить, что предлагаемый список авторов противоречит рекомендациям редакторов и может рассматриваться как недобросовестное поведение. Вновь рекомендуем вам придерживаться фактов и избегать эмоциональных реакций. Укажите на то, что редактор может отказаться публиковать исследование, если нарушение откроется. По завершении заседания сделайте соответствующую заметку и подшейте ее к протоколам.

**Что делать, если вопрос авторства так и не удалось разрешить**

Указание авторства может быть способом шантажа, если члены исследовательской группы расходятся во мнении о результатах и представлении исследования. Каждый участник должен ознакомиться с конечной версией публикации перед ее подачей, с тем чтобы в случае несогласия убрать свое имя из списка авторов. Это может быть непростым решением, и вам стоит взвесить, стоит ли терять все преимущества, которые вы получаете от публикации, или все-таки быть одним из авторов работы, в которой вы с чем-то не до конца согласны.

Если же вас записали в авторы без вашего согласия, то незамедлительно проинформируйте об этом других авторов. Если вы узнаете об этом уже после публикации, обратитесь в редакцию журнала и попросите внести правки. Кроме того, если ваше имя по ошибке было опущено, обсудите это с другими соавторами. Вы также можете обратиться в редакцию журнала, однако маловероятно, что редактор включит вас в список авторов без согласия ваших коллег. Если вас не включили случайно и другие авторы согласны, то журнал может внести изменения в публикацию.

**Ключевые термины авторского права**

**Благодарности.** Большинство журналов разрешают (и даже поощряют) выражение благодарности за вклад в исследовательский проект, который не позволяет признать авторство. В руководстве ICMJE говорится: «В разделе “Благодарности” стоит упомянуть всех, кто внес вклад в работу, а также описать, в чем он состоял». Перечисленных следует известить об этом. Некоторые журналы (в основном американские) попросят их подписаться.

**Апелляции.** Вы можете обратиться в журнал с просьбой убрать ваше имя из публикации, если оно было включено в нее против вашей воли. Отметим, что большинство авторов неохотно ввязывается в споры с опущением авторства, поскольку не располагает достаточной информацией, чтобы выносить решения. В некоторых журналах есть омбудсмен, который разбирается со случаями предполагаемого недобросовестного поведения. Кроме того, COPE только изучает дела, представленные редакторами журналов, но не является апелляционным органом в делах об оспаривании авторства.

**Вклад авторов.** Действующее руководство ICMJE так рекомендует авторам описывать их вклад в проект: «Авторам следует предоставить описание вклада каждого, а редакторам следует опубликовать данную информацию». Некоторые журналы публикуют данные сведения, но чаще всего они нужны редактору, чтобы убедиться, что все необходимые критерии были соблюдены (см. Инструкции для авторов).

**Автор, ответственный за переписку.** Это автор, который получает комментарии рецензентов, гранки для одобрения конечной версии публикации и др. Именно его контактные данные указаны в статье как способ связи для читателей, чтобы запросить версию для перепечатки или чтобы связаться с исследовательской группой. Редакторы журналов считают это исключительно

но административной обязанностью, однако некоторые авторы приравнивают ее к признанию старшинства. Поэтому следует выяснить мнение ваших соавторов по данному вопросу на ранних этапах работы и заранее решить, кто будет ответственным автором. В идеале лучше выбрать того, чьи контактные данные не должны измениться в ближайшем будущем.

**Первый и последний автор.** Откровенно говоря, самое выгодное при перечислении место – первое, поскольку работа всегда упоминается по первому указанному автору (например, «Смит и др.»). Считается, что первый перечисленный автор внес наибольший вклад в проведение исследования. Иногда значение придается и последнему месту в списке авторов. Однако мнения по этому вопросу сильно разнятся. Зачастую последним называют старшего исследователя, который проводил экспертизу исследования и руководил им. Это соответствует требованиям ICMJE, если этот человек участвовал в разработке исследования, интерпретации данных и критически анализировал публикацию. Тем не менее, многие циники считают, что чаще всего последний автор – это почетный / подарочный автор или своего рода приглашенный участник (см. Порядок перечисления авторов).

**Автор-невидимка.** Данное понятие используется в двух случаях. Чаще всего так называют профессиональных писателей (чья работа оплачивается коммерческими спонсорами), остающихся неизвестными. Несмотря на то, что они довольно редко соответствуют критериям авторства ICMJE, поскольку не участвуют в разработке исследования и интерпретации или сборе данных, важно отметить вклад таких людей в разделе «Благодарности», поскольку это может потенциально вылиться в конфликт интересов. Данное определение также относится к людям, которые внесли значительный вклад в исследовательский проект (и которые соответствуют критериям ICMJE), но не были включены в перечень авторов. В руководстве ICMJE открыто осуждается подобная практика и утверждается: «Все лица, соответствующие критериям авторства, должны иметь на него право и, следовательно, должны быть указаны в качестве авторов».

**Подарочное авторство.** Это люди, которых включили в список авторов, но которые не внесли существенного вклада в исследование и не подпадают под критерии ICMJE. Это зачастую бывают ученые более высокого ранга (например, руководители подразделений), чьи имена включают в публикации, чтобы выслужаться или потому,

что так принято. Другой причиной включить коллегу в список авторов становится ожидание, что он сделает то же самое для вас вне зависимости от вклада в работу, просто чтобы увеличить количество ваших публикаций.

**Коллективное авторство.** Некоторые журналы позволяют использовать название группы исследователей (например, XYZ Study Group), но при этом требуют не только указать название группы, но и перечислить соавторов, часто в алфавитном порядке. Одной из проблем, возникающих при авторстве группы, становятся ошибки их кодирования в базах данных, таких как Medline. Чаще всего первый исследователь, указанный в публикации в алфавитном порядке, становится первым автором по умолчанию, что зачастую и вызывает сбой.

**Поручитель.** Должен ли в исследовании рентгенограф отвечать за выводы по статистическим методам или статистик – за результаты рентгенограммы? С учетом возрастающей роли специализации, в последних версиях руководства ICMJE учитывается, что требовать от каждого автора нести ответственность за все аспекты исследования неразумно. Как бы то ни было, редакторы считают необходимым, чтобы за каждым исследованием закреплялся один ответственный, гарантирующий качество исследования целиком. «Все лица, перечисленные в качестве авторов, имеют авторские права, и все, кто имеет авторское право, должны быть перечислены. Каждый автор должен внести достаточный вклад в исследование и нести публичную ответственность за соответствующую часть содержания. Один или более авторов обязаны взять на себя ответственность за качество работы целиком, начиная с первых этапов исследования до публикации статьи».

**Инструкции для авторов.** Несмотря на то, что редакторы журналов имеют общую позицию по вопросам авторства, требования издательств могут отличаться по ряду аспектов предоставления материалов и перечисления авторов. Чтобы подать публикацию в конкретный журнал, рекомендуется внимательно изучить его раздел «Инструкции для авторов».

**Количество авторов.** Правил по данному вопросу нет. В прошлом базы данных, такие как Medline, ограничивали допустимое количество авторов. Было доказано, что это влияло на количество авторов (хотя большинство групп стремились оставаться ниже указанного разрешенного порога), и в случае больших групп возникала борьба за место среди авторов. На сегодняшний день большинство баз данных включает всех ав-

торов. Вместо того, чтобы решать, сколько авторов может быть у исследования, лучше было бы договориться о том, кого считать автором и затем просто перечислять всех, кто соответствует требованиям. Однако необходимо учитывать, что большое количество авторов обычно увеличивает время, необходимое для подготовки, рецензирования и создания окончательной версии статьи.

**Порядок перечисления авторов.** Руководство ICMJE предлагает авторам установить порядок путем общих договоренностей. Согласно документу, авторы должны быть готовы объяснить представленный порядок перечисления. К сожалению, применимых инструкций по перечисле-

нию авторов в рекомендациях нет. Всегда, когда есть такая возможность, договаривайтесь об этом до начала описания проекта. Некоторые группы ученых перечисляют авторов в алфавитном порядке, некоторые сопровождают перечисление объяснительной запиской, что все авторы внесли равный вклад в исследование и его публикацию. Если вы приняли такое решение, сообщите о нем редактору.

Перевод:  
**Российское психологическое общество**  
 Редакторы перевода:  
**Н. Г. Попова**  
**О. В. Кириллова**

### БЛАГОДАРНОСТИ

Мы хотели бы поблагодарить ученых факультетов фармакологии и эпидемиологии Университета Суррей за полезные обсуждения и комментарии по данному руководству.

### СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Bhopal R., Rankin J., McColl E. et al. The vexed question of authorship: views of researchers in a British medical faculty. *BMJ*. 1997;314:1009–1012. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7086.1009>

Goodman N. W. Survey of fulfilment of criteria for authorship in published medical research. *BMJ*. 1994;309:1482. <https://doi.org/10.1136/bmj.309.6967.1482>

Dickersin K., Scherer R., Suci E. S. T., Gil-Montero M. Problems with indexing and citation of articles with group authorship. *JAMA*. 2002;287:2772–2774. <https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2772>

Epstein R. J. Six authors in search of a citation: villains or victims of the Vancouver convention? *BMJ*. 1993;306:765–767. <https://doi.org/10.1136/bmj.306.6880.765>

Horton R. The signature of responsibility. *Lancet*. 1997;350:5–6. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(05\)66236-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(05)66236-8)

Hudson Jones A., McLellan F. *Ethical Issues in Biomedical Publication*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, USA, 2000.

ICMJE criteria: [www.icmje.org](http://www.icmje.org) also *Annals of Internal Medicine*. 2000;133:229–231.

Rennie D., Flanagan A., Yank V. The contributions of authors. *JAMA*. 2000;284:89–91. <https://doi.org/10.1001/jama.284.1.89>

Resnik D. B. A proposal for a new system of credit allocation in science. *Science & Engineering Ethics*. 1997;3:237–243. <https://doi.org/10.1007/s11948-997-0023-5>

Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? *BMJ*. 1994;309:1456–1457. <https://doi.org/10.1136/bmj.309.6967.1456>

---

**Благодарности:** Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод материала.

**Для цитирования:** Альберт Т., Вейджер Э. Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):238–242. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-56> (In Eng.: Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers).

**Acknowledgments:** The editors of journal thank the Russian Psychological Society for the professional translation of the material.

**For citation:** Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. URL: [https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12\\_0.pdf](https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12_0.pdf) (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):238–242. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-56>).

---