

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-59>

Нужен ли международный опыт российским журналам?

Do Russian journals need international experience?

Должно быть совершенно очевидным, что редакторы научного журнала, тематика и редакционная политика которого направлены на определенную целевую аудиторию, для успешного развития своего издания и поддержания к нему интереса своих постоянных и новых авторов и читателей, должны непрерывно «держат руку на пульсе» и пытаться привлечь в журнал наиболее интересные, актуальные, оригинальные научные статьи, способствующие приращению нового научного знания, издавая при этом журнал на высоком профессиональном издательском уровне. Такова должна быть логика оптимально и добросовестно выстроенного научного редакционно-издательского процесса.

В реальности, если даже такое понимание у редакционной команды сформировано, добиться высокого содержательного качества журнала бывает достаточно трудно – не все зависит от редакторов. Кроме сложностей формирования качественного портфеля, внешние условия и требования, диктуемые учредителями и государственными организациями, относящиеся к управлению наукой, ставят перед журналами такие задачи, которые, с одной стороны, стимулируют журналы к развитию (как это было после издания Указа Президента РФ № 599 от 07.05.2012 г.), а с другой стороны, вынуждают отвлекаться от своих основных стремлений для выполнения формальных требований, поставленных свыше, причем часто не в пользу самих журналов. В текущей ситуации таких задач становится все больше.

Понимая, что в настоящее время это, видимо, неизбежно, нам бы очень не хотелось отступать от тех задач, которые были поставлены благодаря упомянутому выше Указу Президента РФ, и продолжать развитие журналов по международным стандартам, приближая к ним, насколько возможно, национальные стандарты. Мы не можем отрицать положительный вклад международного профессионального редакционно-издательского сообщества в развитие научных журналов, длящееся уже не одно десятилетие. Поэтому мы продолжаем следить и изучать международный опыт, обсуждая его на страницах нашего журнала и пытаясь найти наиболее рациональные пути даль-

нейшего развития российских изданий и научной публикационной сферы в целом.

Значительная часть статей, представленных в данном номере, написаны либо непосредственно зарубежными специалистами, либо российскими авторами как результат изучения публикаций, рекомендаций или опыта зарубежных коллег. Ощущается недостаток качественных материалов отечественных авторов – редакторов, издателей и экспертов, представляющих результаты своих исследований или освещающих собственный опыт. Однако они все-таки появляются, и надеемся, что статьи этого номера также привлекут внимание наших читателей.

Новые разработки в области информационных технологий в целом, и интернет-технологий, в особенности создание все большего числа информационных массивов различных типов документов быстро и значительно меняют публикационный ландшафт в научной сфере. Развитие открытого доступа, создание репозиториев препринтов, а также научных данных, с одной стороны, расширяют возможности оперативного доступа к полученным результатам научных исследований, с другой стороны, служат основой для убедительного доказательства достоверности этих результатов, предваряя их публикацию в научном журнале. В условиях увеличивающегося с каждым годом объема производимой научной информации, большой проблемой становится воспроизведение результатов проведенных исследований. Наблюдаемый «кризис воспроизводимости» и стремление к реализации принципов прозрачности вынуждают профессиональные сообщества и издательства разрабатывать рекомендации для журналов по установлению политики воспроизводимости исследований и доступа к их исходным данным (ВИДИД).

Теме ВИДИД и прозрачности данных исследований посвящена статья **А.А. Мжельского** – независимого эксперта в области редакционной политики научных журналов. В результате изучения и анализа более 40 публикаций и репозиториев данных, перевода и интерпретации международных руководств и лучших практик зарубежных издательств и журналов, а также выявления

типичных ошибок российских изданий, автор предлагает редакторам российских журналов выработать собственную политику в отношении получения исходных данных от авторов журналов по итогам их исследований. В помощь редакторам автор перевел на русский язык варианты шаблонов деклараций, которые выработали несколько ведущих зарубежных издательств на основе «Руководства по продвижению прозрачности и открытости в политике и практике журнала» (TOP Guidelines). В своих выводах автор отмечает, что внедрение политики ВИДИД в журнале повышает цитируемость его статей.

Не только вниманию редакторов, но и авторам, предназначаются две статьи в рубрике «Академическое письмо».

Статью «Культура цитирования: поведение цитирующих авторов vs доверие к результатам научных исследований» **Е.В. Тихоновой** в соавторстве с **О.В. Кирилловой** можно отнести к систематическому обзору, так как в ней, кроме позиции авторов, значительную часть составляет анализ около 70 публикаций зарубежных исследований по большому спектру вопросов, связанных с отношением авторов к цитированию источников в своих статьях. Целью статьи было «представить архитектуру текущего состояния ландшафта цитирования и прокомментировать шаги, позволяющие авторам избежать типичных ошибок в процессе цитирования». По теме цитирования существуют не только аналитические, экспериментальные работы и практические рекомендации, но и различные теории, в частности, теории поведения цитирующих авторов. В статье они отражены, так же как другие важные аспекты, в том числе: описание типов и функций цитирования; факторов, определяющих частотность цитирования; измерение значимости цитирования; качественные характеристики цитирования, самоцитирования и списков литературы, а также такие отклонения от корректного поведения, как вымогание цитирования, синдром ленивого автора и нежелательное цитирование. Даны рекомендации по обеспечению корректного цитирования.

Кратким, но актуальным, представляется сообщение **Н.Н. Хромова-Борисова** «Табличная форма описания статистических методов и программ в научных публикациях». Являясь специалистом по биостатистике, автор увидел проблему в корректности представления в разделе «Материалы и методы» результатов статистического анализа данных, в частности, используемого программного обеспечения. Кроме перечисления обязательных данных, предлагается для нагляд-

ности и большей информативности представить их в табличной форме.

Не можем не обратиться в очередной раз к теме наукометрии, а также связанной с ней проблеме создания в текущих условиях системы оценки результативности научной деятельности.

Большое внимание после принятия в печать и предварительного размещения на сайте журнала привлекла статья-мнение **Д.М. Кочеткова** по животрепещущей теме формирования российского «Белого списка» научных журналов, размещенного на сайте Российского центра научной информации (РЦНИ, бывшего РФФИ), на основе которого планируется осуществлять оценку результативности научной деятельности ученых и организаций страны. Описывая кратко и последовательно деятельность государственных организаций, в первую очередь Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по выходу из сложившейся непростой ситуации и полученные результаты 2022 г., приведшие фактически к появлению двух «белых списков», одним из которых автор называет «Перечень ВАК», он предлагает «сформировать единый Белый список для всех и для всего», описывая методологию его составления. Интересной частью данной статьи можно считать заключающее ее предложение разработки системы оценки научной деятельности, основанной на системе учета препринтов в сочетании с их открытым рецензированием, и, основываясь на китайском и британском опыте, отказе от количественного подхода и расширения экспертной оценки представляемых учеными основных научных результатов в виде различных документов. Однако кажется слишком радикальным предложение автора отказаться от учета журнальных публикаций. Расширение типов документов, безусловно, необходимо (патенты, программные продукты, наборы данных и т.д.), но журнальная рецензируемая публикация на данный момент никак не может быть исключена из учета научных результатов, тем более что указанные в статье зарубежные системы вряд ли их полностью игнорируют.

Наши постоянные авторы, а также редакторы и эксперты **А.Н. Хохлов** и **Г.В. Моргунова** провели новое исследование, которое в этот раз посвятили изучению возможного влияния количества просмотров / скачиваний научных статей с сайтов журналов и их упоминаний в социальных сетях на цитирование статей этих журналов. Объектом исследования были 39 переводных биологических журналов, размещаемых на платформе издательства Springer Nature. В результате многоаспект-

ного анализа с учетом наукометрических показателей журналов авторы сделали вывод о слабой корреляции между количеством скачиваний или альтметриками и количеством цитирований, так как «большое количество скачиваний / просмотров статей осуществляется пользователями, которые не занимаются наукой и, соответственно, не пишут статьи в научные журналы. Они просто интересуются данными научных исследований». Это также касается обсуждения научных публикаций в социальных сетях.

Международный опыт может быть как положительным, так и отрицательным, причем как на уровне отдельной страны, так и на уровне отдельного авторитетного ведущего издательства. В этом номере мы представили две статьи зарубежных коллег. Статьи переведены на русский язык, что делает их более доступными для чтения российскими редакторами и издателями.

Наш зарубежный коллега **Я. Джоши** описывает и критически оценивает политику журналов своей страны – Индии, отличающейся значительным числом журналов, ведущих недобросовестную, «хищническую или мошенническую» политику. Автор объясняет это тем, что не нашлось пока приемлемых альтернатив «использованию публикационных метрик для оценки труда ученых», когда «количество опубликованных статей с некоторой поправкой на качество журнала остается наиболее широко используемым критерием для оценки эффективности исследований». Эта практика способствует развитию таких журналов, «поскольку они предлагают быструю публикацию и, как правило, взимают скромную плату за подготовку статьи к печати». Автор приводит признаки хищнических журналов и советы по их идентификации, дает рекомендации по выбору правильного журнала, описывает шаги, предпринимаемые в Индии с целью борьбы с угрозами использования услуг «хищников»: послабление требований (с «обязательно» на «желательно») к количеству статей для соискателей степеней, отсеивание сомнительных журналов из утвержденных списков, составление тематических списков рекомендуемых журналов, создание Центра публикационной этики и т.д. В рекомендациях для авторов по выбору журналов основной качественной характеристикой остается публикация в журналах, имеющих импакт-фактор Web of Science.


Статья **Х.А. Тейшейра да Силва** – ученого-биолога из Японии, известного в зарубежной издательской среде своими критическими статьями, касающимися политики ведущих издательств (отказавшегося с соавторами оплачивать

статью в Taylor & Francis, что стало причиной ретракции статьи), посвящена политике 33 журналов издательства Elsevier, собирающих анкетные данные авторов в момент подачи статьи через онлайн-систему издательства, не относящиеся к теме статьи и к процессу подачи. Задаваемые вопросы, «связанные с разнообразием, равенством и инклюзивностью (DEI)», ученый рассматривает как ущемляющие права и свободы авторов. Одновременно с этим автор статьи замечает, что информация, которую требуется представить в анкете, отсутствует в данных о членах редколлегии этих журналов. Поднятая автором тема говорит о том, что политика редакций и издательств не должна выходить за рамки, касающиеся решения задач, непосредственно относящихся к процессу подготовки и издания журнала, особенно если это относится к персональным данным или вопросам, затрагивающим социальные аспекты жизни человека.

Также мы продолжаем публиковать переводы **блок-схем Комитета по этике публикаций (COPE)**. В данном номере они связаны с манипуляциями с изображениями в опубликованной статье, в целом с манипуляциями в публикационном процессе, а также с общими подходами к публикационной этике для редакций журналов.

В этом номере для знакомства читателей с зарубежными публикациями мы выбрали тему рецензирования. Переводы **резюме статей из различных журналов** представлены в разделе «Библиотека».

Проанализировав таким образом содержание подготовленного выпуска, можно с уверенностью сказать, что успешное развитие российских журналов в значительной степени зависит от изучения и восприятия тенденций развития всего мирового научного публикационного поля, поскольку позволяет учитывать как положительный, так и негативный опыт зарубежных коллег. Все темы номера, рекомендации, описанный зарубежный опыт, а также результаты собственных исследований авторов статей могут быть полезны и найти применение в совершенствовании редакционных политик журналов, в стратегии и тактике работы с авторами и их публикациями.

Ольга Владимировна Кириллова ,
кандидат технических наук,
президент АНРИ,
главный редактор журнала
«Научный редактор и издатель»

Поступила в редакцию 24.12.2022

Принята к публикации 27.12.2022