



Исследовательская заметка / Evidence-based Opinion Paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-43>

Должны ли используемые издателями онлайн-системы подачи статей собирать данные авторов для обеспечения разнообразия, равенства и инклюзивности?

Х. А. Тейшейра да Силва

Независимый исследователь, Кагава, Япония

✉ jaimetex@yahoo.com

Резюме. Все чаще компании продвигают политику, связанную с социальными реформами и ориентированную на разнообразие, равенство и инклюзивность (DEI: diversity, equity and inclusion), при этом встает вопрос о протоколах и способах достижения этих целей. Особое внимание, в частности, необходимо уделить методам, которые могут ущемлять права и свободы авторов. Онлайн-системы OSS (online submission systems) в основном используются авторами для подачи статей на рассмотрение в журналы. В настоящей статье подтверждается использование систем OSS 33 журналами издательства Elsevier для сбора ответов авторов на вопросы, связанные с разнообразием, равенством и инклюзивностью (DEI), что осуществляется посредством обязательного анкетирования для получения доступа к системе OSS. Серьезную озабоченность вызывает нарушение прав авторов через создание барьера для доступа к системе OSS и, как следствие, невозможность подачи статьи, что противоречит одному из основных принципов DEI. Исследование прозрачности 33 журналов издательства Elsevier на предмет соблюдения тех же принципов DEI, которых они требуют от своих авторов, позволило сделать четыре основных вывода относительно гендерного разнообразия редакционных коллегий этих журналов: 1) только в шести журналах (18 %) 100 % редакторов указали свой пол; 2) в 14 журналах (42 %) страница редакционной коллегии журнала не содержала никаких статистических данных, относящихся к полу; 3) в пяти журналах (15 %) часть редакторов предпочли не раскрывать свой пол, а в журнале *Discourse, Context and Media* эта цифра достигла 33 %; 4) во всех журналах, для которых предоставлялась гендерная статистика (19 журналов, или 58 %), ни один из ответивших редакторов не выбрал в вопросе о гендерной принадлежности вариант «небинарный или гендерно-разнообразный». В настоящей статье высказывается мысль о том, что издательству Elsevier необходимо изменить свою политику в области DEI, касающуюся редакционных коллегий, а также пересмотреть существующее обязательное анкетирование авторов с использованием системы OSS.

Ключевые слова: индексируемые журналы, навязанные требования, обязательные требования, социальная реформа, авторитетное издательство

Благодарности. Автор выражает благодарность Томасу Бивитту (Институт философии и права УрО РАН, Екатеринбург) за профессиональный и скрупулезный подход к редактированию статьи. Автор выражает признательность Комиссаровой Юлии Геннадьевне (Институт международных связей, Екатеринбург), Ремизовой Светлане Владимировне (Институт международных связей, Екатеринбург) и Поповой Наталье Геннадьевне (Институт философии и права УрО РАН, Екатеринбург) за перевод данной статьи с английского на русский язык.

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Должны ли используемые издателями онлайн-системы подачи статей собирать данные авторов для обеспечения разнообразия, равенства и инклюзивности? *Научный редактор и издатель.* 2022;7(2):210–220. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-43>

Should publishers use online submission systems to harvest authors' responses to diversity, equity and inclusion?

J.A. Teixeira da Silva

Independent researcher, Kagawa-ken, Japan

✉ jaimetex@yahoo.com

Abstract. As companies advance policies pertaining to social reform, including diversity, equity and inclusion (DEI), the issue of protocol, and how those objectives are being achieved, invites debate. In particular, methods that infringe on authors' rights or freedoms need to be scrutinized. Online submission systems (OSSs) are typically – and often exclusively – used by authors for submitting their papers. The present paper documents the use of OSSs by 33 journals published by Elsevier to harvest authors' responses to issues and policies related to DEI. This is achieved via a mandatory survey prior to accessing the OSS. Here, a major concern is the violation of authors' rights due to the presence of a barrier to entry to the OSS, which prevents them from submitting a paper and thus contravenes a core principle of DEI. Results of an investigation into the transparency of Elsevier's 33 journals with regard to the same DEI principles that they require of their contributing authors revealed four main findings with regard to the gender diversity of their editorial boards: 1) in only six journals (18%) did 100% of the editors indicate their gender; 2) in 14 journals (42%), the editorial board page of the journal did not carry any statistics related to gender; 3) in five journals (15%), some editors preferred not to disclose their gender (in the case of *Discourse, Context & Media*, 33% of the responding editors preferred not to disclose their gender); 4) in all journals for which gender statistics were supplied (19, or 58%), none of the responding editors indicated a “non-binary or gender diverse” status. This paper suggests that Elsevier needs to revisit and reform its DEI policies related to editorial boards, as well as to rethink the current mandatory survey for authors using its journals' OSSs.

Keywords: indexed journals, imposed mandates, mandatory requirements, social reform, reputable publisher

Acknowledgements. The author wishes to thank Thomas Beavitt (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for meticulously editing the paper. The author also extends a sincere note of thanks to Julia Komissarova (Institute of International Relations, Yekaterinburg, Russia) Svetlana Remizova (Institute of International Relations, Yekaterinburg, Russia) and Natalia Popova (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for carrying out the English-to-Russian translation of this paper.

For citation: Teixeira da Silva J.A. Should publishers use online submission systems to harvest authors' responses to diversity, equity and inclusion? *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):210–220. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-43>

Введение: политика в области DEI в обществе

В настоящее время мир переживает период сильных преобразований. Научно-издательская деятельность также подвержена трансформациям. Чрезмерные преобразования или радикальные социальные реформы создают риск конфликтов, поскольку не все члены конкретной группы или общества в целом могут быть согласны с политикой преобразований, что может вызвать протест или поляризацию общества [1]. Поэтому для того, чтобы приспособиться к сенси-

тивным или радикальным социальным политикам, необходимо осознанное мировосприятие [2]. Одним из социальных вопросов последних лет, вызывающих поляризацию общества, в котором левые либералы противостоят правым консерваторам, является политика разнообразия, равенства и инклюзивности (diversity, equity and inclusion, DEI) [3]. Особенно острый характер эти споры имеют в США, где подобная либеральная политика в отношении расы и пола зачастую вступает в конфликт с консервативными культурными ценностями [4]. В то время как сторонники

первой группы отстаивают права меньшинств, используя политику DEI, сторонники второй группы утверждают, что такая политика чрезмерна, агрессивна или навязчива и может ущемлять их собственные права и/или свободы выбора или самовыражения. Следовательно, одна из причин столкновения социальных ценностей, вызванного политикой DEI, заключается в игнорировании других точек зрения [5; 6].

Политика DEI в академическом сообществе

Данная статья не претендует на решение этих социальных проблем и не содержит подробного анализа или обсуждения политики DEI. При этом отмечается, что такие споры в настоящее время прочно вошли в сферу академических публикаций [7]. Ведется активный поиск и реализация организационных решений для закрепления DEI в науке, медицине и образовании [8]. Одной из причин является то, что многие авторитетные научные издательства, включая коммерческие, как правило, базируются в США, Великобритании или ЕС. Следовательно, в рамках своей социальной ответственности и структуры бизнеса они вынуждены использовать политики DEI, реализуемые через согласованные процедуры. Об этом свидетельствует инициатива Королевского химического общества (Royal Society of Chemistry, RSC), к которой присоединились 53 организации, с охватом 15 000 журналов [9]. Многие, если не все, из этих журналов и издательств являются членами Комитета по этике научных публикаций (COPE) [10]. Несмотря на то, что COPE ориентирует редакторов журналов на политику разнообразия [11], его высшее руководство, по всей видимости, не применяет эти принципы к себе [12].

В научных кругах увеличивается количество литературы на тему DEI, а некоторые журналы даже посвящают этой теме специальные выпуски. Таким образом, журналы служат своего рода проводниками политик социальных реформ, которые хотели бы осуществить их издатели и/или спонсоры (например, акционеры). Таким же образом редакторы выполняют заказы издателей, зачастую не осознавая масштаб своего активного участия в социальном эксперименте или цели, которая в действительности гораздо шире, чем просто академическое тематическое исследование. Наконец, в самом конце этой цепочки, при этом составляя самую многочисленную группу, находятся авторы, которые отчаянно пытаются выжить в академической культуре, все больше определяемой парадигмой

«публикуйся или погибнешь» [13]. Следовательно, многие авторы, скорее всего, с готовностью будут выполнять просьбы редакторов или издателей, особенно инициативу DEI [9], даже если некоторые из этих просьб на самом деле будут требованиями, ущемляющими их права, свободу выбора или противоречить их собственной морали или системе ценностей, особенно аспектам, связанным с культурой, расой, полом и/или убеждениями [14].

Онлайн-системы подачи статей в научно-издательском процессе

Именно в этом контексте поднимается вопрос об онлайн-системах подачи статей (системах OSS) в данной работе. Наиболее известные и крупные (по объему и годовой прибыли) издательства, многие из которых являются членами COPE [10], обычно используют системы OSS для подачи рукописей, а также в качестве централизованной платформы для рецензирования и редактирования рукописей [15]. Как правило, в таких OSS авторы, а также рецензенты и редакторы, создают учетную запись и входят в систему для решения необходимых задач. Обычно авторы выполняют две такие задачи: 1) подача рукописи (первоначальная подача статьи на публикацию или рецензирование) и 2) подтверждение авторства. Когда редакторы и издатели создают учетные записи от имени авторов с какой-либо целью (наиболее вероятной является регистрация их в качестве потенциальных рецензентов), это может быть не только нарушением конфиденциальности и прав авторов, но также нарушением этики или проявлением непрофессионализма, поскольку от авторов не было получено явное предварительное разрешение и/или одобрение [16]. Несмотря на это, автор статьи не обнаружил каких-либо обсуждений на эту тему со стороны COPE или его членов. Причина этого может заключаться в том, что авторы, как правило, являются эксплуатируемым элементом издательской экосистемы в сфере безвозмездного рецензирования [17].

Помимо систем открытых журналов [18], двумя наиболее известными или широко используемыми системами OSS – или системами управления рабочим процессом, которые в настоящее время используются большим количеством журналов и издательств – членов COPE, являются Editorial Manager®, принадлежащая Aries Systems Corporation [19], и ScholarOne, принадлежащая Clarivate [15; 20]. Обе компании базируются в США, где они подчиняются федеральным нор-

мам или корпоративным законам, связанным с корпоративной политикой DEI [21].

Поэтому неудивительно, что издательства и журналы, связанные с этими двумя компаниями, оказались под давлением, требующим выполнения политики компании, в том числе социально ориентированной или связанной с DEI. Именно здесь авторы попадают под прицел социально ответственной корпоративной политики компаний. Если рассматривать могущественный международный статус этих компаний и их инвесторов, например, акционеров Clarivate [22], то легко оценить, что потенциальная база авторов, насчитывающая десятки миллионов или даже больше, позволит этим компаниям и их акционерам получить доступ к огромному уникальному рынку либо для получения прибыли, либо для других форм использования, включая продвижение политики DEI. Реагирование на такую политику может быть (или обычно бывает) достигнуто с помощью опросов и анкетирования [23].

Доказательства злоупотребления онлайн-системами подачи статей при продвижении политики DEI

В данной статье представлены некоторые доказательства в поддержку утверждения автора о том, что журналы или издательства могут злоупотреблять системами OSS для продвижения политики DEI. В последнее время (примерно в течение четырех месяцев, с июля по октябрь 2022 г.) автор заметил, что при попытке подать статью на рассмотрение или при запросе на подтверждение авторства (в случае, когда статью подавал соавтор) вход в систему OSS журналов издательства Elsevier был невозможен без заполнения анкеты, связанной с DEI. Следует отметить, что это был не целенаправленный поиск автором журналов Elsevier, системы OSS которых привязаны к такому опросу DEI, а просто мимолетное наблюдение, связанное с подачей автором статей на рассмотрение в эти журналы в течение четырехмесячного периода. Принудительное анкетирование наблюдалось в 33 журналах Elsevier (прил. 1). Другими словами, заполнение связанной с DEI анкеты (рис. 1), одинаковой для всех 33 журналов, было обязательным (т. е. автор был вынужден заполнить анкету) для того, чтобы завершить подачу статей в эти журналы, или, реже, чтобы обновить пароль доступа или подтвердить авторство. По сути, независимо от того, хочет автор или нет, согласен он с DEI-политикой Elsevier или нет, его все равно заставляют заполнить эту анкету, чтобы завершить процесс подачи статьи (или при вы-

полнении других действий, связанных с доступом к системе OSS журнала). Как считает автор данной статьи, это принудительный и навязчивый способ узнать мнение авторов о DEI и обеспечить свободный сбор данных через системы OSS журналов Elsevier. Права авторов таким образом фундаментально нарушаются этой кампанией. Стоит отметить, что главный офис материнской компании Elsevier, RELX PLC (ранее Reed Elsevier), находится в Лондоне, в Великобритании.

В целях исследования прозрачности журналов на предмет соблюдения тех же принципов DEI, которые они требуют от своих авторов, была создана выборка из 33 журналов издательства Elsevier относительно указанного (или неуказанного) гендерного разнообразия редакционных коллегий этих журналов.

При исследовании выборки были получены следующие результаты (прил. 1): 1) только в шести журналах (18 %) 100 % редакторов указали свой пол; 2) в 14 журналах (42 %) страница редакционной коллегии журнала не содержала никаких статистических данных, относящихся к полу; 3) в пяти журналах (15 %) часть редакторов предпочли не раскрывать свой пол, а в журнале *Discourse, Context and Media* эта цифра достигла 33 %; 4) во всех журналах, для которых была представлена гендерная статистика (19 журналов, или 58 %), ни один из ответивших редакторов не выбрал в вопросе о гендерной принадлежности вариант «небинарный или гендерно-разнообразный».

Обсуждение

Использование компанией Elsevier системы OSS для сбора мнений авторов относительно политики DEI свидетельствует о том, что эти платформы применяются не по их первоначальному назначению, заключающемуся в выполнении задач, связанных с подачей рукописей и/или рецензированием. Тем не менее, это «умный» подход «убить двух зайцев одним выстрелом», поскольку другие методы, например, адресные рассылки, могут показаться более инвазивными или могут быть приравнены к рассылке спама. С целью получить подобную информацию издатели могли бы сотрудничать с такими солидными платформами, как ResearchGate, чтобы предлагать владельцам аккаунтов возможность заполнить подобные анкеты. Однако участие должно носить добровольный характер, не должно ущемлять свободы авторов и препятствовать их возможности представлять свои научные работы, иначе такое сотрудничество также вызовет ряд вопросов и возражений.

A

Registration Questions

Required Questions

Please respond to any questions below and click Continue:

Help us to advance gender diversity, inclusion, and equity in research. **Your response is required.** Click the link to record your answer.

* [Elsevier's Diversity Data Collection](#)

<< Logout Continue >>

B

Elsevier is deeply committed to fostering a supportive and inclusive scientific community.

Your responses to these 3 questions will help us establish action plans and measure progress towards greater diversity, inclusion and equity. This data may be used to improve diversity across editorial processes but is otherwise analyzed and reported in aggregate. Your responses will not be visible or used when evaluating journal submissions.

i

With which gender do you identify most?

Choose one option.

- ☐ Woman
- ☐ Man
- ☐ Non-binary or gender diverse
- ☐ I prefer not to disclose

ii

What are your ethnic origins or ancestry?

Select all geographic areas from which your ancestors first originated.

- ☐ Western Europe (e.g., Greece, Sweden, United Kingdom)
- ☐ Eastern Europe (e.g., Hungary, Poland, Russia)
- ☐ North Africa (e.g., Egypt, Morocco, Sudan)
- ☐ Sub-Saharan Africa (e.g., Kenya, Nigeria, South Africa)
- ☐ West Asia / Middle East (e.g., Iran, Israel, Saudi Arabia)
- ☐ South and Southeast Asia (e.g., India, Indonesia, Singapore)
- ☐ East and Central Asia (e.g., China, Japan, Uzbekistan)
- ☐ Pacific / Oceania (e.g., Australia, Fiji, Papua New Guinea)
- ☐ North America (Canada, United States)
- ☐ Central America and Caribbean (e.g., Jamaica, Mexico, Panama)
- ☐ South America (e.g., Brazil, Chile, Colombia)
- ☐ Self describe
- ☐ I prefer not to disclose

iii

How would you identify yourself in terms of race?

Select all groups that apply to you.

- ☐ Asian or Pacific Islander
- ☐ Black
- ☐ Hispanic or Latino/a/x
- ☐ Indigenous (e.g., North American Indian Navajo, South American Indian Quechua, Aboriginal or Torres Strait Islander)
- ☐ Middle Eastern or North African
- ☐ White
- ☐ Self describe
- ☐ I prefer not to disclose

C

Registration Questions

Required Questions

Please respond to any questions below and click Continue:

Help us to advance gender diversity, inclusion, and equity in research. **Your response is required.** Click the link to record your answer.

* [Elsevier's Diversity Data Collection](#)

<< Logout Continue >>

Рис. 1. Согласно требованию издательства Elsevier авторы, желающие подать статью на рассмотрение в какой-либо из журналов данного издательства (33 в данном исследовании) через их онлайн-системы подачи статей (OSS), сначала должны заполнить обязательную анкету относительно разнообразия, равенства и инклюзивности (DEI). На странице «входа» в системы OSS журналов размещены «Регистрационные вопросы» (Registration Questions), которые нужно заполнить: а) при регистрации в журнале для завершения подачи статьи в журнал на рассмотрение; б) при входе в уже созданную учетную запись для завершения подачи статьи в журнал на рассмотрение; в) при входе в учетную запись (новую или существующую) для подтверждения авторства статьи, запрошенной к публикации соавтором. Во всех случаях формат и содержание вопросов были идентичны, поэтому предоставляются только репрезентативные скриншоты. (А) Первоначальный барьер системы OSS, при котором вход на страницу журнала запрещен без заполнения анкеты DEI, о чем свидетельствует неактивность кнопки «Продолжить» (Continue) (красный прямоугольник); кратковременно возникает логотип Elsevier со слоганом «Non Solus» («Не одинок») [24] (скриншот не предоставляется из-за соблюдения имущественных прав). (В) Анкета преимущественно состоит из трех вопросов (i, ii, iii), на которые необходимо дать ответ для перехода к следующему вопросу и завершения анкетирования. (С) После получения слов благодарности за заполнение анкеты авторы могут завершить подачу своей статьи на рассмотрение (кнопка «Продолжить» становится активной (зеленый прямоугольник)).

Текущее использование компанией Elsevier систем OSS журналов для выполнения корпоративных социальных обязательств, связанных с DEI, кажется навязанным и, следовательно, академически неуместным. Более того, такое использование может не только ущемлять права и выбор авторов, но и наносить ущерб репутации, если достаточное количество ученых не согласятся с таким злоупотреблением систем OSS или будут протестовать против него. Наконец, несмотря на то, что используемые сообщения, на первый взгляд, имеют добрый и приглашающий характер («Помогите нам продвигать гендерное разнообразие, равенство и инклюзивность в исследованиях») и даже звучат благородно («Elsevier всецело разделяет идею создания поддерживающего и инклюзивного научного сообщества»), другое заявление, выделенное жирным шрифтом, которое появляется на верхней странице OSS, выглядит более резким, указывая на отсутствие выбора («Ответ обязателен» (Your response is required)) (рис. 1) и, следовательно, оставляя неприятный осадок. Такая риторика навязывания является дополнительным доказательством, указывающим на постепенную «милитаризацию» науки и исследований со стороны журналов и издателей, в которой права и свободы либо просто ущемляются, либо приносятся в жертву заявленному «благородному» делу (в данном случае, продвижения политики DEI), даже когда психологическое состояние авторов может быть под угрозой [25]. В данном конкретном случае авторов убеждают, что их участие в опросе способствует благому делу и/или социально ответственной цели, тогда как на самом деле их заставляют бесплатно выполнить обязанность компании по соблюдению DEI, в то время как их права и свободы, связанные с подачей рукописей, ущемляются. Несмотря на это, в ходе опроса Elsevier заверяет авторов, что их ответы будут использоваться исключительно для разработки «планов действий и измерения прогресса в отношении разнообразия, инклюзивности и равенства» и что «ответы не будут видны или использованы при оценке материалов журнала» (рис. 1B).

В такой ситуации, какой выбор остается у авторов? Если они принципиально не согласны с таким возможным злоупотреблением OSS или с содержанием анкеты, их единственный вариант – обратиться в другой журнал и издательство, но такой выбор может быть болезненным, поскольку они не смогут подать статью на рассмотрение в желаемый целевой журнал. В каче-

стве альтернативы они могут переступить через себя и все-таки заполнить опрос, испытывая при этом раздражение. Или же, в крайних случаях, они могут протестовать, призывать к бойкоту [26], массово отказаться от услуг редакционной коллегии [27] или иным образом воспользоваться своим правом выражать несогласие в социальных сетях или на других платформах. Несмотря на существующую возможность этого последнего варианта, автор не обнаружил ни твитов, ни постов в социальных сетях, ни блогов, связанных с таким принудительным опросом по DEI, связанным с журналами Elsevier. Это говорит о том, что члены академического сообщества либо не возражают против того, чтобы их эксплуатировали таким образом и ущемляли их права, либо они просто слишком заняты или индифферентны, чтобы предпринимать действия, высказываться или протестовать.

Что касается самого исследования, то неясно, каким образом наличие варианта ответа «Я предпочитаю не указывать» могло бы эффективно способствовать реализации корпоративной политики Elsevier в области DEI. В случае, описываемом автором статьи, одинаковые ответы в анкете были предоставлены 33 раза в течение четырех месяцев (с июля по октябрь 2022 г.), поэтому неясно, как были рассчитаны, взвешены и сопоставлены полученные ответы с ответами других авторов для обеспечения согласованности и обоснованности данных. Таким образом, точность статистических данных Elsevier, полученных при анкетировании DEI, ставится под сомнение, несмотря на то, что результаты этих анкет еще только готовятся к публикации. Статистические данные, касающиеся DEI, для некоторых журналов из прил. 1 также ставятся под сомнение и оспариваются, что отражено в примечаниях к данной таблице. Наконец, издательство Elsevier является горячим сторонником политики открытых данных. Могут ли представители научного сообщества иметь доступ к анонимным исходным данным из этих анкет таким же образом, как Elsevier запрашивает данные у авторов, или это будет еще один случай этической исключительности, т.е. одно правило для авторов, но отдельное (и менее жесткое) для редакторов, журналов и издателей [28]? Аналогичный двойной стандарт (один – обычно обязательный – для авторов, а другой – обычно необязательный – для редакторов) наблюдался в отношении политики подачи материалов и/или публикации, связанной с ORCID [29] и фотографиями [30].

Разумеется, существующее на сегодняшний день обязательное требование о заполнении анкеты, связанной с DEI, для подачи статьи на рассмотрение в журнал издательства Elsevier, как это ни парадоксально, оказывает противоположный изначальным целям эффект, т.е. ограничивает доступ авторов к этим системам OSS, а также потенциально сокращает степень их участия и усиливает предвзятость по отношению к ним. Для обеспечения устойчивости политики DEI [31] и во избежание проявлений неокOLONиализма в исследованиях и публикациях, культура открытости и прозрачности должна применяться ко всем участникам процесса – авторам, редакторам, издателям и акционерам [32].

Заключение и перспективы исследования

В настоящей работе исследуется обязательное требование к авторам, обращающимся в 33 журнала издательства Elsevier, согласно которому, даже после регистрации они должны пройти анкетирование, связанное с DEI, прежде чем они смогут получить доступ к системам OSS журналов. Хотя эта выборка отражает только личный опыт автора за четырехмесячный период (июль-октябрь 2022 г.), разумно предположить, что данное требование является обязательным у всех журналов издательства Elsevier. В настоящей работе далее утверждается, что такое обязательное требование подразумевает нарушение прав авторов и препятствует доступу к системам OSS этих журналов. Кроме того, в статье утверждается, что значительная часть (42 %) из 33 журналов не имеет на страницах редакционных коллегий гендерных данных редакторов. Этот показатель, по всей вероятности, свидетельствует о наличии противоречия (или, как минимум, несоответствия) информации, размещенной на страницах Elsevier, посвященных политике DEI, постулирующей сбалансированный, с гендерной точки зрения, характер бизнес-модели этого издательства (т.е. журналов). Например, в издательстве

Elsevier заявляется жесткая гендерная политика, по крайней мере, в отношении журналов *Lancet* (даже тех, которые в настоящее время находятся в экспериментальной фазе [33]). Однако, данные, приведенные в прил. 1, свидетельствуют о наличии проблем в отношении социально ответственной политики компании в области DEI, по крайней мере, политики, связанной с издательской деятельностью и гендерной организацией редакционных коллегий. Существует также неопределенность в отношении обязательной политики DEI для авторов и ее применения к редакторам, т.е. неясно, является ли это анкетирование обязательным для редакторов этих журналов. Когда редакторы этих 33 журналов заходят в систему OSS в качестве редакторов, обязаны ли они также заполнять анкету DEI или они могут ее пропустить?

Какой урок из этого опыта может извлечь издательство Elsevier (и другие издатели, которые хотят навязать политику DEI авторам и редакторам, использующим системы OSS в своих журналах)? Для обеспечения последовательной политики DEI необходима реформа, согласно которой редакторы будут вынуждены декларировать свой пол, этническую принадлежность и т.д. точно так же, как и авторы, либо этот двухуровневый подход (автор/редактор) к политике корпоративной социальной ответственности DEI должен быть переосмыслен. Что касается самого анкетирования, то для сохранения доверия со стороны академического сообщества издательству Elsevier следует рассмотреть возможность предложения определенной компенсации за потраченное на опрос время при каждом входе в систему OSS журнала Elsevier либо издательству необходимо отказаться от эксплуатации систем OSS с целью получения информации, связанной с DEI, у ничего не подозревающего (и потенциально очень большого) академического сообщества.

Перевод
Ю.Г. Комиссарова
С.В. Ремизова
Н.Г. Попова

ВКЛАД АВТОРА

Автор внес свой вклад во все аспекты работы над статьей.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Автор заявляет об отсутствии спонсорской помощи при проведении исследования.

AUTHOR'S CONTRIBUTIONS

The author contributed to all aspects of the paper.

CONFLICTS OF INTEREST

The author declares no relevant conflicts of interest.

FUNDING

No funding was received by the author for this research.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Patashnik E.M. Limiting policy backlash: Strategies for taming counter coalitions in an era of polarization. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. 2019;685(1):47–63. <https://doi.org/10.1177/0002716219862511>
2. Irizarry J.L. Integrating mindfulness in public and nonprofit education programs to foster social equity. *Public Integrity*. 2022;24(4–5):504–516. <https://doi.org/10.1080/10999922.2022.2034356>
3. Köllen T., Kakkuri-Knuuttila M.-L., Bendl R. An indisputable “holy trinity”? On the moral value of equality, diversity, and inclusion. *Equality, Diversity and Inclusion*. 2018;37(5):438–449. <https://doi.org/10.1108/EDI-04-2018-0072>
4. Berry-James R.M., Blessett B., Emas R., McCandless S., Nickels A.E., Norman-Major K., Vinzant P. Stepping up to the plate: Making social equity a priority in public administration’s troubled times. *Journal of Public Affairs Education*. 2021;27(1):5–15. <https://doi.org/10.1080/15236803.2020.1820289>
5. Kenter J.O., Raymond C.M., van Riper C.J., Azzopardi E., Brear M.R., Calcagni F., et al. Loving the mess: Navigating diversity and conflict in social values for sustainability. *Sustainability Science*. 2019;14(5):1439–1461. <https://doi.org/10.1007/s11625-019-00726-4>
6. Shore L.M., Chung B.G. Inclusive leadership: How leaders sustain or discourage work group inclusion. *Group & Organization Management*. 2022;47(4):723–754. <https://doi.org/10.1177/1059601121999580>
7. Dewidar O., Elmetekawy N., Welch V. Improving equity, diversity, and inclusion in academia. *Research Integrity and Peer Review*. 2022;7:4. <https://doi.org/10.1186/s41073-022-00123-z>
8. Coe I.R., Wiley R., Bekker L. G. Organisational best practices towards gender equality in science and medicine. *Lancet*. 2019;393(10171):587–593. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)33188-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)33188-X)
9. Royal Society of Chemistry. Minimum standards for inclusion and diversity for scholarly publishing. URL: <https://www.rsc.org/new-perspectives/talent/minimum-standards-for-inclusion-and-diversity-for-scholarly-publishing/> (accessed: 20.10.2022).
10. COPE. Members. URL: <https://publicationethics.org/members> (accessed: 20.10.2022).
11. COPE. Diversifying editorial boards. URL: <https://publicationethics.org/news/diversifying-editorial-boards> (accessed: 20.10.2022).
12. Teixeira da Silva J.A. Is the Committee on Publication Ethics (COPE) Trustee Board racially inclusive? *Ethics, Medicine and Public Health*. 2021;17:100642. <https://doi.org/10.1016/j.jemep.2021.100642>
13. Lange C.A., Hammes S.R. Publish or perish: Five steps to navigating a less painful peer review. *Endocrinology*. 2021;162(3):bqaa225. <https://doi.org/10.1210/endo/bqaa225>
14. Kharroubi D. Global workforce diversity management: Challenges across the world. *SHS Web of Conferences*. 2021;92:02026. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219202026>
15. Kim S., Choi H.-W., Kim N., Chung E.-K., Lee J.-Y. Comparative analysis of manuscript management systems for scholarly publishing. *Science Editing*. 2018;5(2):124–134. <https://doi.org/10.6087/kcse.137>
16. Teixeira da Silva J.A. On the abuse of online submission systems, fake peer reviews and editor-created accounts. *Persona y Bioética*. 2016;20(2):151–158. <https://doi.org/10.5294/PEBI.2016.20.2.3>
17. Teixeira da Silva J.A., Katavić V. Free editors and peers: Squeezing the lemon dry. *Ethics & Bioethics*. 2016;6(3–4), 203–209. <https://doi.org/10.1515/ebce-2016-0011>
18. Open Journal Systems. URL: <https://github.com/pkp/ojs> (accessed: 20.10.2022).
19. Aries Systems Corporation. Editorial Manager®. URL: <https://www.ariessys.com/solutions/editorial-manager/> (accessed: 20.10.2022).
20. Clarivate. ScholarOne. URL: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-publishing-solutions/scholarone/> (accessed: 20.10.2022).
21. Gadinis S., Miazad A. Corporate law and social risk. *Vanderbilt Law Review*. 2020;73(5):1401–1477. URL: <https://cdn.vanderbilt.edu/vu-wp0/wp-content/uploads/sites/278/2020/10/19130846/Corporate-Law-and-Social-Risk.pdf> (accessed: 20.10.2022).
22. Clarivate. CLARIVATE PLC (CLVT). URL: <https://www.marketscreener.com/quote/stock/CLARIVATE-PLC-64269210/company/>; <https://money.cnn.com/quote/shareholders/shareholders.html?symb=CLVT&subView=institutional> (accessed: 20.10.2022).
23. Scarborough W.J., Lambouths D.L. 3rd, Holbrook A. L. Support of workplace diversity policies: The role of race, gender, and beliefs about inequality. *Social Science Research*. 2019;79: 194–210. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2019.01.002>

24. Elsevier. What does “Non Solus” mean in Elsevier’s logo? March 8, 2008. URL: <https://www.elsevier.com/connect/library-connect/what-does-non-solus-mean-in-elseviers-logo> (accessed: 20.10.2022).
25. Teixeira da Silva J. A. The militarization of science, and subsequent criminalization of scientists. *Journal of Interdisciplinary Medicine*. 2016;1(2):214–215. <https://doi.org/10.1515/jim-2016-0031>
26. Whitfield J. Elsevier boycott gathers pace. *Nature*. February 9, 2012. <https://doi.org/10.1038/nature.2012.10010>
27. McKenzie L. Editorial Mutiny at Elsevier Journal. January 14, 2019. URL: <https://www.insidehighered.com/news/2019/01/14/elsevier-journal-editors-resign-start-rival-open-access-journal> (accessed: 20.10.2022).
28. Teixeira da Silva J. A. Ethical exceptionalism: Can publishing rules be manipulated to give the impression of ethical publishing? *Bangladesh Journal of Medical Science*. 2017;16(4):610–614. <https://doi.org/10.3329/bjms.v16i4.33623>
29. Teixeira da Silva J. A. Should ORCID be mandatory for authors, but not for editors? *Operations Research Forum*. 2022;3(1):6. <https://doi.org/10.1007/s43069-022-00125-z>
30. Teixeira da Silva J. A. Photographs for authors should not be a mandatory journal submission requirement. *Irish Journal of Medical Science*. 2022. (In press). <https://doi.org/10.1007/s11845-022-03045-3>
31. Yadav S., Lenka U. Diversity management: A systematic review. *Equality, Diversity and Inclusion*. 2020;39(8):901–929. <https://doi.org/10.1108/EDI-07-2019-0197>
32. Teixeira da Silva J. A. Handling ethics dumping and neo-colonial research: From the laboratory to the academic literature. *Journal of Bioethical Inquiry*. 2022;19(3):433–443. <https://doi.org/10.1007/s11673-022-10191-x>
33. Van Epps H., Astudillo O., del Pozo Martín Y., Marsh J. The Sex and Gender Equity in Research (SAGER) guidelines: Implementation and checklist development. *European Science Editing*. 2022;48:e86910. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e86910>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jaime A. Teixeira da Silva, Independent researcher, Ikenobe 3011-2, Kagawa-ken, 761-0799, Japan; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

Поступила в редакцию 14.10.2022

Поступила после рецензирования 19.11.2022

Принята к публикации 20.11.2022

Received 14.10.2022

Revised 19.11.2022

Accepted 20.11.2022

Приложение 1

Журналы Elsevier (n = 33; перечислены в алфавитном порядке), которые обязуют заполнить анкету о равенстве, разнообразии и инклюзивности (DEI) перед доступом к онлайн-системе подачи статьи на рассмотрение, чтобы разместить статью, редактировать статью, обновить пароль доступа или подтвердить авторство

Название журнала	% Респонденты-редакторы ¹	Указанное соотношение полов ²	URL-адрес журнала и URL-адрес редакционной коллегии*
<i>Agricultural Systems</i>	100	50% М; 38% Ж; 13% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/agricultural-systems https://www.sciencedirect.com/journal/agricultural-systems/about/editorial-board
<i>BBA Proteins and Proteomics</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/biochimica-et-biophysica-acta-bba-proteins-and-proteomics https://www.sciencedirect.com/journal/biochimica-et-biophysica-acta-bba-proteins-and-proteomics/about/editorial-board
<i>Behavioural Brain Research</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/behavioural-brain-research https://www.sciencedirect.com/journal/behavioural-brain-research/about/editorial-board
<i>Biochemical and Biophysical Research Communications</i>	82,9	86% М; 14% Ж; 0% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/biochemical-and-biophysical-research-communications https://www.sciencedirect.com/journal/biochemical-and-biophysical-research-communications/about/editorial-board
<i>Brain Research</i>	65	62% М; 39% Ж; 0% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/brain-research https://www.sciencedirect.com/journal/brain-research/about/editorial-board
<i>Current Problems in Cancer</i> **	0	Н/У	https://www.journals.elsevier.com/current-problems-in-cancer https://www.sciencedirect.com/journal/current-problems-in-cancer/about/editorial-board
<i>Discourse, Context & Media</i>	75	33% М; 33% Ж; 33% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/discourse-context-and-media https://www.sciencedirect.com/journal/discourse-context-and-media/about/editorial-board
<i>Environmental and Experimental Botany</i>	100	50% М; 50% Ж; 0% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/environmental-and-experimental-botany https://www.sciencedirect.com/journal/environmental-and-experimental-botany/about/editorial-board
<i>Expert Systems With Applications</i>	86,7	76% М; 22% Ж; 2% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/expert-systems-with-applications https://www.sciencedirect.com/journal/expert-systems-with-applications/about/editorial-board
<i>Heliyon</i> ** ³	0	Н/У	https://www.cell.com/heliyon/home https://www.cell.com/heliyon/agriculture/editors
<i>Industrial Crops and Products</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/industrial-crops-and-products https://www.sciencedirect.com/journal/industrial-crops-and-products/about/editorial-board
<i>Information Processing & Management</i> **	0	Н/У	https://www.journals.elsevier.com/information-processing-and-management https://www.sciencedirect.com/journal/information-processing-and-management/about/editorial-board
<i>Information Sciences</i>	60,4	87% М; 7% Ж; 5% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/information-sciences https://www.sciencedirect.com/journal/information-sciences/about/editorial-board
<i>International Journal of Educational Development</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/international-journal-of-educational-development https://www.sciencedirect.com/journal/international-journal-of-educational-development/about/editorial-board
<i>International Journal of Law and Psychiatry</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/international-journal-of-law-and-psychiatry https://www.sciencedirect.com/journal/international-journal-of-law-and-psychiatry/about/editorial-board
<i>International Review of Law and Economics</i>	100	75% М; 25% Ж; 0% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/international-review-of-law-and-economics https://www.sciencedirect.com/journal/international-review-of-law-and-economics/about/editorial-board
<i>Journal of Food Composition and Analysis</i>	100	78% М; 22% Ж; 0% Н/У; 0% Др	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-food-composition-and-analysis https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-food-composition-and-analysis/about/editorial-board
<i>Journal of Historical Geography</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-historical-geography https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-historical-geography/about/editorial-board
<i>Journal of Pragmatics</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-pragmatics https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-pragmatics/about/editorial-board

Окончание прил. 1

Название журнала	% Респонденты-редакторы ¹	Указанное соотношение полов ²	URL-адрес журнала и URL-адрес редакционной коллегии*
<i>Journal of Second Language Writing</i>	50	67 % М; 33 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-second-language-writing https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-second-language-writing/about/editorial-board
<i>Journal of Web Semantics</i>	51,9	50 % М; 29 % Ж; 21 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-web-semantics https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-web-semantics/about/editorial-board
<i>Journal of World Business</i> ⁴	71,4	73 % М; 27 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-world-business https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-world-business/about/editorial-board
<i>Language & Communication</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/language-and-communication https://www.sciencedirect.com/journal/language-and-communication/about/editorial-board
<i>Learning and Motivation</i>	100	50 % М; 50 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.journals.elsevier.com/learning-and-motivation https://www.sciencedirect.com/journal/learning-and-motivation/about/editorial-board
<i>Multiple Sclerosis and Related Disorders</i>	80,9	68 % М; 32 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/multiple-sclerosis-and-related-disorders https://www.sciencedirect.com/journal/multiple-sclerosis-and-related-disorders/about/editorial-board
<i>Neurobiology of Aging</i>	70,6	75 % М; 25 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/neurobiology-of-aging https://www.sciencedirect.com/journal/neurobiology-of-aging/about/editorial-board
<i>Neurocomputing</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/neurocomputing https://www.sciencedirect.com/journal/neurocomputing/about/editorial-board
<i>Public Relations Review</i> ***	100	0 % М; 100 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/public-relations-review https://www.sciencedirect.com/journal/public-relations-review/about/editorial-board
<i>Research Policy</i>	64,7	64 % М; 36 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/research-policy https://www.sciencedirect.com/journal/research-policy/about/editorial-board
<i>Social Science & Medicine</i>	63,2	58 % М; 42 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/social-science-and-medicine https://www.sciencedirect.com/journal/social-science-and-medicine/about/editorial-board
<i>Studies in History and Philosophy of Science Part A</i> **	0	Н/У	https://www.sciencedirect.com/journal/studies-in-history-and-philosophy-of-science-part-a https://www.sciencedirect.com/journal/studies-in-history-and-philosophy-of-science/about/editorial-board
<i>The Journal of Academic Librarianship</i> **	0	Н/У	https://www.journals.elsevier.com/the-journal-of-academic-librarianship https://www.sciencedirect.com/journal/the-journal-of-academic-librarianship/about/editorial-board
<i>Thinking Skills and Creativity</i>	85,7	67 % М; 33 % Ж; 0 % Н/У; 0 % Др	https://www.sciencedirect.com/journal/thinking-skills-and-creativity https://www.sciencedirect.com/journal/thinking-skills-and-creativity/about/editorial-board

Примечания:

¹ Процент редакторов, которые указали свой пол, как утверждается на веб-странице редакционной коллегии.² М, мужчина (обозначено издательством Elsevier как «man»); Ж, женщина (обозначено издательством Elsevier как «woman»); Др, другое (обозначено издательством Elsevier как «non-binary or gender diverse» (небинарный или гендерно-разнообразный)); Н/У, не указано (обозначено издательством Elsevier как «prefer not to disclose» (предпочитаю не указывать)).³ Этот журнал открытого доступа (издательство Cell Press корпорации Elsevier) имеет отдельные редакционные коллегии для разных областей; в исследовании оценивалась только тема сельского хозяйства.⁴ Оговорка о случайном характере совпадений: любопытно, что запрос на публикацию более ранней версии этой статьи был отклонен журналом, в котором, волею случая, был специальный выпуск на тему DEI (<https://www.journals.elsevier.com/journal-of-world-business/call-for-papers/a-special-issue-on-equality-diversity-and-inclusion-in-international-business>). Без каких-либо веских научно обоснованных причин статья была отклонена редактором без направления на рецензирование. Эта страница со специальным выпуском была странным образом удалена, но находится в архиве (<https://web.archive.org/web/20220113072021/>; <https://www.journals.elsevier.com/journal-of-world-business/call-for-papers/a-special-issue-on-equality-diversity-and-inclusion-in-international-business>).

* Даты выборки: июль-октябрь 2022 г. (проверено 20 октября 2022 г.); все онлайн-системы подачи статей работают посредством Aries Systems Corporation's Editorial Manager®

** Нет информации о гендерном профиле редакционной коллегии. Ни один из 33 журналов не имеет какого-либо профиля редакторов, содержащего информацию о расе или этнической принадлежности.

В гендерном профиле редакторов указано, что 100 % всех редакторов составляют женщины/женский пол. Однако, если взглянуть на следующие англосаксонские имена редакторов, то возникает ощущение, что они принадлежат мужчинам/представителям мужского пола: Дональд, Джошуа, Роберт, Люк, Крейг, Брайан, Майкл, Даниэль, Джим, Чарльз, Дэвид, Брайан/Бриан, Адам, Ян, Дон, Дастин, Ричард и т.д., что вызывает сомнение в точности указанных статистических данных.