



Методические рекомендации / Guidance paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>

## Хищническое издание<sup>1</sup>: дискуссионный документ<sup>2</sup>

Совет COPE

Версия 1. Ноябрь 2019

## COPE Discussion document: Predatory publishing

COPE Council

Version 1. November 2019

### Содействие достоверности в исследованиях и их публикации

COPE играет ключевую роль в обсуждениях этики публикаций, в подготовке практических материалов для обучения и поддержки своих членов и выступает в качестве эксперта в текущих дискуссиях.

### Хищническое издание

#### Введение

За последнее десятилетие много написано о таком явлении, как хищническое издание. В данном дискуссионном документе COPE обсуждаются ключевые аспекты данного явления, его влияние на вовлеченные стороны, а также предлагаются возможные решения. В этом обсуждении будут рассмотрены вопросы терминологии хищнических издательств и хищнических журналов / публикаций как синонимов фальшивых научных издательств и фальшивых научных журналов / публикаций, соответственно. Хотя основное внимание в данном дискуссионном документе уделяется главным образом журналам, существуют также хищнические конференции и хищнические материалы этих конференций. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по этому вопросу.

Пожалуйста, отправьте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу [cope\\_execofficer@publicationethics.org](mailto:cope_execofficer@publicationethics.org)

### Определение хищнического издания

Понятие «хищническое издание», как правило, относится к систематическому опубликованию на коммерческой основе информации, которая представляется как научная (в журналах и статьях, монографиях, книгах или трудах конференций), обманным или мошенническим способом и без какой-либо гарантии качества. Здесь слово «коммерческое» означает получение прибыли как таковой. В то время как хищнические издатели являются предприятиями, направленными на извлечение прибыли, некоторые из них могут представлять себя некоммерческими организациями, такими как научные общества или исследовательские институты. **Это не означает, что «получение прибыли» само по себе проблематично, а говорит о том, что эти журналы существуют исключительно для получения прибыли без какой-либо приверженности публикационной этике или добросовестности.**

Хищнические издатели могут обманывать авторов (а также их спонсоров и учреждения), взимая плату за публикацию без предоставления услуг надлежащего качества. Хищнические издатели могут также обманным путем вовлекать ученых в состав редакционных коллегий или заставлять их выступать в качестве рецензентов. Одним словом, в фальшивых научных изданиях отсутствуют обычные признаки редакционного контроля и прозрачной политики,

<sup>1</sup> Понятие *publishing* переводится как «издание» и означает как процесс выпуска произведения печати (журнала, книги, материалов конференции и т. д.), так и само произведение печати. *Прим. ред.*

<sup>2</sup> Рекомендация для цитирования: COPE Council. COPE Discussion document: Predatory publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> (Пер. на рус.: Совет COPE. Хищническое издание: дискуссионный документ. Версия 1. Ноябрь 2019).

а также стандартные процедуры, которые ожидают от законных рецензируемых изданий.

Общепризнанно, что феномен хищнических изданий вырос с появлением онлайн-изданий в сочетании с распространением практики оценки исследований, связанных с престижем журнала и показателями, определяющими его уровень. Хотя в настоящее время нет единого согласованного определения хищнического издания [1], Jeffrey Beall, библиотекарь американского академического университета, впервые использовал термин «хищнический» в контексте издателей и журналов, использующих бизнес-модель «платит автор» в онлайн-изданиях «золотого» открытого доступа (Gold Open Access) [2]. Отсюда хищническое издание иногда путают с нехищническим изданием открытого доступа.

Источником прибыльности хищнических изданий в основном является плата за подготовку статьи к публикации (APC – “*article processing charge*”, также называемая “*article publishing charge*”, “*article publication charge*”, или “*author publication charge*”). Данная плата является обязательным условием для публикации, однако не сопровождается стандартными академическими издательскими услугами, которые являются частью обычных процессов проверки и производства научных публикаций. Плата за публикацию в хищнических изданиях считается высокой [3], однако часто составляет всего около 100 долларов США [4; 5]. Плата за публикацию обычно не упоминается на веб-сайте хищнического издания. Иногда вместо того, чтобы производить оплату после принятия рукописи, хищнические издатели взимают издательские сборы во время подачи рукописи без предоставления каких-либо гарантированных или стандартных услуг. Издатели-«хищники» могут даже публиковать рукописи, не дожидаясь оплаты APC, чтобы создать свой архив статей.

В некоторых случаях журналы вводят авторов в заблуждение размещением информации об «отсутствии платы за подачу статьи» на своих веб-сайтах. Затем авторы получают письмо о принятии статьи к публикации при условии оплаты некоторых сборов. Эти комиссионные сборы якобы оплачивают публикацию и/или сопровождение рецензирования, обязательные печатные экземпляры или обязательную подготовку текста к печати (например, редактирование). Причем подготовка статьи к печати может либо не выполняться совсем, либо выполняться ненадлежащим образом самим журналом / издателем или некоторой компанией, которая может иметь нераскрытые финансовые отношения с журналом / издателем

или может принадлежать ему. Некоторые хищнические издатели также организуют фальшивые конференции и публикуют соответствующие материалы конференций. Как и в случае с изданиями-«хищниками» в целом, эти фальшивые конференции нарушают все нормы научной проверки и часто включают настоящих ученых в организационный комитет конференции, тогда как на самом деле эти лица никак не вовлечены в процесс или даже не знают, что их имена связаны с организацией фиктивной конференции.

### Характерные признаки хищнических изданий

Попытки дать точное описание хищнических издателей часто подвергались критике за то, что они либо являются неполными, либо охватывают особенности, которые могут легально существовать в сложном диапазоне и разнообразии научных публикаций. В некоторых определениях хищнического издания говорится, что с авторов взимается плата за представление и/или опубликование, которую также берут некоторые легитимные издатели, однако хищнические издатели искажают ожидаемый уровень услуг, таких как рецензирование и редактирование материала статьи, которые предоставляются легитимными издателями<sup>1</sup> [6].

**Обычно сопутствующие признаки, которые могут в достаточной степени характеризовать хищнические издания, выглядят следующим образом:**

- **скрытые или неясные сборы с авторов;**
- **отсутствие качественного рецензирования статей экспертами в данной области;**
- **гарантия принятия и/или обещание очень быстрой публикации (например, в течение одной недели или 48 часов).**

Таким образом, можно утверждать, что основным отличительным признаком хищнических изданий является полное отсутствие или минимальный контроль качества научного материала в публикациях (сродни практике издательств, выпускающих книги на средства авторов без проверки их качества). Хищнические издания либо ничего не говорят о рецензировании, либо дела-

<sup>1</sup> Следует отметить, что не все легитимные журналы с открытым доступом, которые взимают плату с авторов, включают в авторский взнос расходы на услуги по редактированию рукописи или предоставляют такие услуги. Кроме того, не все такие журналы индексируются в значимых индексах научного цитирования, которые многие рассматривают как белые списки / безопасные списки. Научные журналы различаются по качеству, и следует отметить, что некоторые нехищнические журналы могут не быть хорошими примерами журналов с перодовой практикой.

ют ложные заявления о том, что журнал рецензируется. Другая особенность, которая обычно отмечается, — это агрессивная рассылка по электронной почте с настойчивыми приглашениями опубликоваться, которые часто выходят за рамки компетенции тех, кто получает такие письма.

Издатели-хищники также могут быть неэтичными в других отношениях, таких как плагиат контента (для того чтобы создать впечатление, что у него есть архивные статьи / выпуски), продажа авторства, разрешение авторам публиковать плагиат или сомнительный контент, а также нарушение или разрешение авторам нарушать авторские права и права на товарные знаки. Просьбы авторов отозвать свои статьи или главы, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются (например, Кейс 16-22 форума COPE) [7]. Известно также, что издатели-хищники взимают высокую плату за отзыв рукописи, если они вообще соглашаются ее отозвать.

**Другие возможные признаки издания-хищника могут включать:**

- неполные или вводящие в заблуждение сообщения о политике (включая авторские права и пользовательские лицензии), процессах, кадрах, сроке исполнения и аффилиациях на веб-сайте журнала или в переписке;

- использование скудного языка (включая плохую грамматику) и низкое качество издательских услуг, как в представлении описания и руководящих принципов журнала, так и в некоторых опубликованных статьях;

- отсутствие политики по вопросам этики и отсутствие требования сообщать о соблюдении этических принципов в исследованиях на людях и животных, раскрывать конфликты интересов и источники финансирования исследований;

- отсутствие практики ретрагирования статей или внесения изменений в опубликованные статьи, а также:

- отсутствие возможности для скачивания статей с электронной поисковой платформы на постоянной основе или невозможность скачать статьи, несмотря на то, что они перечислены в содержании.

Хищнические издатели обычно размещают ложную или вводящую в заблуждение информацию и заявляют об авторских правах на статьи, но всего лишь беспорядочно публикуют (если вообще публикуют) принятые материалы. Также мошенническая информация может включать в себя фиктивный процент отклонения, ложно созданный импакт-фактор, ложные утверждения об индексации в реальных индексах научного ци-

тирования или заявления об индексации в фиктивных индексах научного цитирования, или принятие фирменного знака одобрения членской организации с ложным заявлением о том, что издатель является ее членом с хорошей репутацией. Несмотря на то, что такие организации, как COPE, бдительно работают, чтобы гарантировать, что их логотипы не будут обманным образом копировать, нарушения все же случаются.

Для тех, кто оценивает, является ли журнал настоящим (легальным) или поддельным, начальные проверки должны включать оценку научного статуса главного редактора, который может не существовать, не быть идентифицируемым или не иметь соответствующих ученых степеней, релевантной работы и/или релевантного опыта. **Еще одним возможным признаком хищнического издателя является то, что владелец или издатель является одновременно и главным редактором** [4]. Некоторые журналы имеют непрофессиональные адреса электронной почты, такие как gmail.com, и странные почтовые адреса организаций, такие как абонентские ящики (а/я). Кроме того, часто ложные заявления делаются о легитимности редакционных коллегий. Проблемы с хищническими изданиями варьируются от несуществующих редколлегий до мошеннических утверждений о том, что некоторые признанные ученые входят в редколлегию, хотя на самом деле они, возможно, никогда не давали своего разрешения или даже не были приглашены в качестве членов редколлегии. Просьбы ученых об исключении их имен из списков редколлегии, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются.

Некоторые организации и исследователи опубликовали списки основных предостерегающих признаков журналов-«хищников» [1; 4; 6; 8]. Многие предупреждающие признаки противоречат положениям руководства «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» ([Principles of Transparency and Best Practice of Scholarly Publishing](#)), разработанным COPE, Директорией журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), Ассоциацией издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA) и Международной ассоциацией медицинских редакторов (World Association of Medical Editors, WAME) [9].

Может оказаться полезным адаптировать 16 принципов прозрачности в качестве основы для предупреждающих сигналов, которые могут указывать на наличие фальшивого журнала, особенно если одновременно встречаются несколько признаков.

**Предупреждающие признаки фальшивых журналов, основанные на 16 принципах прозрачности:**

**1. Веб-сайт:** интернет-сайт журнала содержит обманчивую или ложную информацию (например, информацию об индексации, метриках, членстве в научных издательских организациях), не имеет ISSN или использует тот, который уже был присвоен другому изданию, имитирует сайт другого журнала / издателя или не имеет содержания предыдущего или последнего выпуска.

**2. Название журнала:** название журнала такое же, как и у другого журнала, или его легко спутать с последним; то же касается тематики журнала или принадлежности.

**3. Процесс рецензирования:** процесс рецензирования и модель рецензирования не описаны, гарантируется принятие рукописи или очень короткий период рецензирования. Поданные рукописи получают ненадлежащее рецензирование или не получают его совсем.

**4. Право собственности и управление:** информация о владении и/или управлении отсутствует, неясна, вводит в заблуждение или является ложной.

**5. Орган управления:** информация о редакционной коллегии отсутствует, вводит в заблуждение, является ложной или несоответствующей журналу; полные имена и аффилиации членов редколлегии отсутствуют.

**6. Редакция / контактная информация:** полные имена и аффилиации редактора(ов) журнала и полная контактная информация редакции отсутствуют, главный редактор также является владельцем / издателем и редактором многих других журналов, особенно в невзаимосвязанных областях.

**7. Авторское право и лицензирование:** политики и уведомления в отношении авторских прав (включая издательскую лицензию и лицензионный договор с автором) отсутствуют или неясны.

**8. Авторские сборы:** обязательные сборы за публикацию четко не указаны или не разъяснены на веб-сайте журнала, в системе подачи рукописей или в письме-уведомлении о принятии рукописи и/или раскрываются только в письме о принятии рукописи к публикации в качестве условия принятия рукописи.

**9. Процесс выявления и рассмотрения заявлений о недобросовестных действиях исследователей:** отсутствует описание процедуры действий в случае подозрений о недобросовестных действиях исследователей.

**10. Публикационная этика:** отсутствует политика в отношении этики публикации (например, авторства / авторского вклада, представления данных и их воспроизводимости, интеллектуальной собственности, этического надзора, конфликта интересов, исправлений / отзыва статей из печати).

**11. График публикации:** периодичность издания не указана, и/или график публикации кажется беспорядочным, судя по доступному содержанию журнала.

**12. Доступ:** способ(ы) доступа читателей к контенту и любые связанные с этим расходы не сформулированы, а в некоторых случаях статьи, обозначенные в оглавлении, вообще недоступны.

**13. Архивирование:** нет электронного резервного копирования для гарантии постоянного доступа к содержимому журнала (несмотря на такие заявления).

**14. Источники дохода:** бизнес-модели, деловые партнерства /соглашения или источники дохода не указаны; сборы за публикацию или политика оплаты для отдельных групп зависят от решения редактора.

**15. Реклама:** рекламная политика не указана, рекламные объявления публикуются по решению редактора или интегрируются в публикуемый контент.

**16. Прямой маркетинг:** прямой маркетинг навязчив и дает вводящую в заблуждение или ложную информацию

### **Обман с помощью ложного семейного сходства**

Одной из общих характеристик хищнического или фальшивого научного журнала является название, «украденное» обманным путем или используемое без разрешения. Таким образом, поддельный журнал заимствует заслуживающее доверия и узнаваемое название существующего журнала. Делая это, хищнические издатели обманным путем стремятся одурачить потенциальных авторов, заставляя их верить, что они отправляют свою рукопись в реальный, уважаемый журнал. Фальшивый онлайн-журнал может даже украсть название журнала, издающегося только в печатном виде [10], или скопировать его название, а также веб-сайт и структуру сборов журнала, но иметь несколько иной URL-адрес (способ известен как захват журнала, с помощью которого можно перенаправить авторские платежи на другой банковский счет). Издатель-«хищник» может создать веб-сайт, выдающий себя за платформу для издания нескольких украденных названий журналов.

С другой стороны, хищнические журналы создают названия, которые очень похожи на известные и признанные журналы, что сбивает с толку. Например, гипотетический, хорошо зарекомендовавший себя журнал, такой как *Journal of epistemological existentialism* (насколько нам известно, не существующий), будет заменен поддельным журналом *Epistemological existentialism journal*, в надежде, что потенциальные авторы перепутают эти два названия журнала. Поддельный журнал может также позиционировать себя как издание, родственное реальному журналу, у которого в действительности такового нет (например, *International journal of epistemological existentialism* или *Journal of epistemological existentialism A*).

Таким образом, цель хищнических, или фальшивых, научных журналов заключается в том, чтобы в достаточной степени изобразить реальные журналы, чтобы сбить с толку и привлечь наивных или неосведомленных ученых для подачи своих рукописей в эти журналы. Цель здесь состоит также в том, чтобы создать впечатление «семейного сходства» с легитимными журналами. Однако недавние исследования показали, что такие попытки являются фасадами, которые обманывают не всех, и некоторые авторы сознательно подают свои рукописи в журналы, которые они считают хищническими. Кто публикуется в хищнических журналах и каковы мотивы этого, будет обсуждаться далее в данном документе. Следует дополнительно отметить, что эти стратегии аналогичны тем, которые используются в некоторых приглашениях для работы в редакционных коллегиях.

### Стратегии вербовки хищническими журналами

Как отмечают Carroll (2016) [11] и другие авторы, одним из отличительных признаков хищнических издателей являются массовые спам-приглашения опубликоваться в их журнале. Есть несколько советов, как определить, что эти приглашения получены от хищнических, или фальшивых, научных журналов. Как отмечают Eriksson и Helgesson (2017) в отношении того, что они называют «мошенническими издателями» (*rogue publishers*) и «фальшивой академией» (*false academy*), в настоящее время существует «привычная пиратская практика рассылать спам на электронные почтовые адреса исследователей с предложениями подать статьи в научных областях, в которых они не являются специалистами...» [12]. Другим признаком являются приглашения с грамматическими ошибками и ложной или вводящей

в заблуждение информацией, которая чаще отправляется редакциями, чем узнаваемым главным редактором с законной институциональной аффилиацией. Более изощренные практики могут содержать личное приветствие и ссылку на конкретную легитимную публикацию, которую опубликовал автор. Эти последние типы приглашений часто наполнены витиеватой похвалой значимости автора и упомянутой публикации.

### Что в имени твоём?

Как отмечалось в начале этого дискуссионного документа, издателей, которые ложно представляют журналы, труды и монографии как продукты тщательного рецензирования и контроля со стороны имеющих соответствующие полномочия и опыт главных редакторов и редколлегий, часто называют издателями-«хищниками». Полемика об этом критерии включает вопрос об отождествлении поддельных и хищнических журналов.

Для тех, кто недоволен этим ярлыком, можно отметить, что термин «хищнический» (или аналогичные названия, такие как «паразитический», «жульнический», «мошеннический» и «вводящий в заблуждение») предполагает наличие авторов-жертв и хищничество в отношении этих авторов со стороны этих издателей. Наиболее очевидное значение слова «жертва» в данном контексте – тот, кто невинно становится жертвой, подавая свои рукописи в такие журналы. Для невинных этот вред может быть велик. Авторы платят, но не получают никакой помощи (услуг) в улучшении своих рукописей и, кроме того, могут обнаружить, что их репутация ставится под сомнение, когда выясняется, что журнал, в котором появилась их статья, является фальшивым. Обманутые авторы будут вынуждены осознать масштабы обмана, если примут за чистую монету ложную информацию о статусе журнала, включая поддельные рецензии, ложные импакт-факторы и другие ложные заявления о легитимности и репутации журнала. Этот вред, как правило, не может быть уменьшен путем изъятия или ретрагирования статьи, поскольку хищнические журналы известны тем, что они отказываются удалять или отзываться что-либо, опубликованное под их именем. Чтобы подлить масла в огонь, **статья, опубликованная в фальшивом журнале, не может быть представлена для публикации в легальном журнале, поскольку это считается попыткой множественной / дублирующей публикации.**

Основная причина, по которой критики «хищнической» терминологии иногда возражают, заключается в том, что, согласно ряду исследова-

ний, некоторые авторы сознательно подают статьи для публикации в поддельные научные журналы. Критики считают важным признать вину авторов, которые сознательно публикуются в таких журналах [13], и, следовательно, считают, что термин «хищнический» описан неверно.

Более того, лица, имена которых включены в редакционные коллегии и перечни рецензентов фальшивых журналов без их ведома или разрешения, становятся жертвами кражи личных данных и незаслуженно причастными к нарушениям. Тем не менее, некоторые персоны могут договориться или потребовать включения их в такие редакционные коллегии в попытке расширить свое резюме.

### Другие заинтересованные стороны

Признав основную проблему с термином «хищническое издание», важно отметить, что существуют другие стороны, вовлеченные в процесс научной коммуникации, которые могут пострадать от поддельных научных публикаций. С этой точки зрения возникает вопрос: кто еще может стать жертвой хищнических издателей? Один из довольно очевидных кандидатов – это легальные журналы с открытым доступом, которые работают в соответствии с образцовыми передовыми практиками, изложенными COPE и другими профессиональными организациями. Соответствие критериям членства в COPE и Ассоциации научных издателей открытого доступа (*Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA*), включение журнала в Директорию журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*) позволяют отличать легитимные научные журналы открытого доступа от фальшивых, или хищнических, журналов открытого доступа. Кроме того, в то время как легитимные журналы открытого доступа часто используют оплату в качестве механизма для покрытия расходов на оценку, администрирование, контроль и производство (которые могут включать или не включать редактирование материала), некоторые журналы не взимают никакой платы (так называемые платиновые, или бриллиантовые, журналы открытого доступа). Тем не менее, фиктивные игроки в области научных изданий могут создавать путаницу, которая наносит ущерб общей репутации легитимных журналов открытого доступа.

Публикация в фальшивом журнале обычно исключает повторную публикацию в легитимном журнале и, таким образом, автор тратит впустую ресурсы и субсидирование исследований. Иногда, после получения объяснений от автора, редактор может рассмотреть для публикации статью,

принятую ранее поддельным журналом. Однако, как правило, этого не происходит. Таким образом, если исследование является законным и заслуживающим внимания, в таком случае оно не распространяется и не цитируется посредством обычных механизмов обмена знаниями. И наоборот, поддельные или неэтичные исследования, которые публикуются в фальшивых журналах, могут загрязнить архив и, возможно, повлиять на последующие исследования и метаанализы. Исследования, которые не были должным образом прорецензированы, но были опубликованы в фальшивом журнале, могут нанести вред обществу, если их применить на практике или в политике. Сообщалось, что были случаи публикации клинических исследований фармацевтическими компаниями в хищнических журналах [14].

Кроме того, при скандалах, связанных с публичным разоблачением хищнического журнала, исследованиям и источникам их финансирования может быть нанесен вред другими способами. Общественность может истолковать эти скандалы как свидетельство того, что государственное финансирование исследований в будущем не должно поддерживаться, поскольку могут иметь место нарушения честности исследований и публикаций. Такое суждение может также вызвать сомнение в законности финансирования государственных университетов. В этих случаях существование таких журналов может на самом деле причинять вред, который негативно повлияет на создание и распространение знаний в более широком смысле.

Наконец, субъекты биомедицинских и социальных исследований принимают на себя определенный риск с целью принесения пользы науке и человечеству. Когда результаты таких исследований публикуются хищническим издателем, добрая воля участников и знания, полученные от их участия, сводятся на нет.

Наконец, люди, участвующие в биомедицинских и некоторых социальных исследованиях, идут на некоторый риск для себя, чтобы получить новые знания. Когда результаты такого исследования попадают к издателю-«хищнику», добрая воля участников и знания, полученные благодаря их участию, сводятся на нет.

Упоминание проблемы более общего потенциального вреда для других заинтересованных сторон не означает, что термин «хищнический» должен быть одобрен. До тех пор, пока нет общего консенсуса по терминологии, важно рассматривать предлагаемые определения и содержательно характеризовать то, что определяется. Так, был

предложен общий термин «недобросовестность» (*bad faith*) [15], но он кажется непрозрачным в качестве определяющего термина. Между тем, термин «сомнительные журналы» (*questionable journals*) [16] может быть слишком расплывчатым и включать журналы низкого качества или молодые, но легитимные журналы. Поэтому, обращая внимание на терминологический разброс, COPE не стремится навязывать терминологию для этого сложного феномена.

### Какие ученые публикуются в этих журналах и почему?

Несмотря на то, что нет единого мнения относительно того, какие ученые публикуются в этих журналах и почему, было проведено некоторое исследование, которое предполагает, что наибольшее количество таких авторов географически находятся в странах Азии и Африки<sup>5</sup>.

Кроме того, утверждалось, что давление с целью опубликоваться любой ценой стимулирует мотивацию авторов обращаться к фальшивым или хищническим издателям для быстрого опубликования. Curry и Lillis (2018) утверждают, что доминирование английского языка как языка научных исследований и цитирования дискриминирует тех, для кого английский является вторым языком [17]. Это может вынуждать некоторых ученых подавать свои материалы в фальшивые журналы. Другие исследования (например, Frandsen, 2019 [16]) предполагают, что некоторые ученые могут быть просто наивными и невиновными.

Другие исследования подтвердили, что ученые из Северной Америки и Европы также публикуются в поддельных или хищнических журналах. Недавно Offord (2018) сообщил о тщательном журналистском расследовании, которое подтвердило, что по крайней мере 5 000 немецких ученых сознательно публиковали статьи в таких журналах [18].

### Еще один пример некорректной деловой этики: моральный и юридический ответы

Существует два основных подхода к решению проблемы фальшивых, или хищнических, издателей. Один из них – исследовать, разоблачать, анализировать и обучать посредством научных исследований по теме; повышать осведомленность с помощью журналистских статей об участниках и масштабах проблемы; предоставить руководства и другие формы обучения для потенциальных авторов. Другой подход заключается в криминализации поведения и использовании судебной системы в попытке наказать владельцев и произво-

дителей и применить силу закона в виде крупных штрафов. Оба эти подхода дополняют друг друга и часто характерны для аналогичных подходов к другим нарушениям деловой этики.

В конечном счете, какой бы ни была мотивация для авторов, существование таких журналов плохо.

Такие журналы нарушают правовые и нравственные нормы. Они паразитируют на научных публикациях и требуют прямого действия. Как отмечалось выше, некоторые службы считают, что принцип *caveat emptor* «пусть покупатель будет бдителен» является лучшим подходом, и предоставляют контрольные списки и идентифицирующие признаки для предупреждения и просвещения невиновных. Другие полагают, что списки хороших издателей и фальшивых издателей должны быть общедоступными. Некоторые группы (например, Cabells) предоставляют такие списки, но иногда они защищены дорогим платным доступом.

Недавним примером криминализационного подхода стала юридическая жалоба, поданная в суд в Соединенных Штатах в 2016 г. В этом случае Федеральная торговая комиссия США выиграла судебное дело против OMICS Group Inc. и их компаний в 2019 г., сославшись на то, что они делали обманные маркетинговые заявления о своих журналах и конференциях и скрывали плату за публикацию. Суд наложил на OMICS штраф в размере около 50,1 млн долларов США [19].

### Общий совет и подход на будущее

Как организация-член, уполномоченная предоставлять образовательные и экспертные знания по вопросам, связанным с передовым опытом в области этики публикаций, COPE предлагает этот дискуссионный документ в качестве образовательной услуги. Ниже приведены некоторые рекомендуемые действия, которые заинтересованные стороны могут предпринять для решения, профилактики и повышения осведомленности о проблеме хищнических журналов.

#### Авторам, профессиональным обществам и учреждениям

а) Обучайте исследователей, руководителей, библиотекарей и администраторов издательской грамотности и предоставляйте информацию о фальшивых журналах (см. выше список предупреждающих признаков на основе **16 Принципов прозрачности** (*16 Principles of transparency*)).

б) Определяйте заслуживающие доверия журналы посредством кампании «Думай. Прове-

**рай. Отправляй»** («*Think. Check. Submit*», <https://thinkchecksubmit.org/>).

в) Создавайте и постоянно обновляйте белые списки / списки безопасных журналов для сообщества и по определенным дисциплинам, используя четкие критерии, аналогичные «**Справочнику журналов по сестринскому делу**» («*Directory of nursing journals*»), совместно поддерживаемому автором и редактором *Nurse* и **Международной академией редакторов по сестринскому делу** (*International academy of nursing editors*, <https://nursingeditors.com/journals-directory/>).

г) Проверяйте спам-приглашения, отправленные по электронной почте, текстовым сообщением или телефонным звонком, для подачи рукописей (например, научных работ или заказных обзоров) или участия в конференциях. Рассмотрите возможность использования средства **DNS Checker** (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки **интернет-протокола** подозрительного спама.

д) Убедитесь, что названия журнала, его коды **ISSN** и **URL-адреса** являются реальными; проверьте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации. Проверьте, что в профилях исследователей на веб-сайтах учреждений или в **LinkedIn** упоминается заявленный состав редакторов журналов.

е) Прочитайте образцы архивных статей из потенциальных целевых журналов, чтобы проверить их качество. Избегайте цитирования статей из хищнических журналов и будьте осторожны при проведении систематического и метаанализа.

ж) Остерегайтесь платить авторские взносы, особенно те, которые внезапно требуются в качестве условия принятия, не проверяя, для чего они предназначены, и передавая авторские права хищническому журналу. Требуйте отзыва рукописи, если оплата еще не была произведена и/или авторские права еще не переданы в качестве условия принятия (см. **Кейс COPE № 16–22 «Отзыв принятой рукописи из хищнического журнала» / COPE Case number 16-22. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal**, <https://bit.ly/2LaYOY4>).

#### Спонсорам и учреждениям

1. Не поощряйте публикацию и цитирование статей в хищнических журналах.

2. Проявляйте осторожность при использовании метрик журнала во время оценок исследований и персонала. Рассмотрите возможность использования рецензирования, а также следующих руководств и рекомендаций:

а) Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований (*San Francisco declaration on research assessment* (DORA), <https://sfdora.org/>)<sup>2</sup>;

б) Лейденский манифест по исследовательским метрикам (*Leiden manifesto for research metrics*, <https://www.leidenmanifesto.org/>)<sup>3</sup>;

в) Поток метрик (*The metric tide*, <https://responsiblemetrics.org/the-metric-tide/>);

г) Гонконгские принципы оценки исследователей: содействие добросовестности исследований (*The Hong Kong principles for assessing researchers: Fostering research integrity*, <https://osf.io/m9abx/>).

#### Журналам и издателям

а) Убедитесь, что ваши журналы твердо придерживаются Принципов прозрачности и лучших практик научного издания COPE / DOAJ / OASPA / WAME (<https://bit.ly/2IZNPYU>)<sup>4</sup>, а также передовых практик COPE.

б) Регистрируйте товарный знак журнала, если это возможно. Периодически проводите онлайн-поиск вашего журнала и статей, для того чтобы убедиться, что они не присвоены незаконно. Рассматривайте возможность судебного иска и выпуска писем с требованием прекращения и воздержания от нарушений в случаях, касающихся прав на товарные знаки или авторских прав.

в) Рассмотрите возможность использования общедоступных платформ для проведения рецензирования в открытой форме или опубликования «открытых рецензий» (отчетов о рецензировании с именами рецензентов или без них) для обеспечения прозрачности.

г) Напишите редакционные статьи для продвижения кампании *Think. Check. Submit* и информируйте читателей /индексы, если вы обнаружите хищнические версии вашего журнала(ов).

д) Препятствуйте цитированию статей, опубликованных в фальшивых журналах.

<sup>2</sup> Перевод на рус.: Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):51–53. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-51-53>

<sup>3</sup> Перевод на рус.: Лейденский манифест по исследовательским метрикам [Сайт АНРИ «Роснаучпериодика»]. URL: <https://rassep.ru/sovet-po-etike//manifesty/leydenskiy-manifest/>

<sup>4</sup> Перевод на рус.: Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания [COPE; Сайт АНРИ «Роснаучпериодика»]. URL: [https://rassep.ru/sovet-po-etike/mezhhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/?ELEMENT\\_ID=112003](https://rassep.ru/sovet-po-etike/mezhhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/?ELEMENT_ID=112003)

**Рецензентам и редакторам**

1. Периодически проводите онлайн-поиск информации о себе, чтобы проверить, не значите ли вы в редколлегии какого-либо журнала или конференции без вашего ведома или разрешения. Требуйте удаления вашего имени, если это необходимо.

2. Проверяйте спам-приглашения, полученные по электронной почте, текстовым сообщением или по телефону, для присоединения к группам рецензентов или редколлегиям. Рассмотрите возможность использования DNS Checker (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки интернет-протокола подозрительной рассылки.

3. Убедитесь, что названия журналов, их коды ISSN и URL-адреса являются реальными; проверяйте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации.

4. Разубеждайте авторов цитировать статьи, опубликованные в фальшивых журналах.

**Некоторые ресурсы для руководства**

1. *Principles of transparency and best practice in scholarly publishing.*

Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2lzGpLo>)

*Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания*

Комитет по этике публикаций, Каталог журналов открытого доступа, Ассоциация научных издателей открытого доступа, Всемирная ассоциация медицинских редакторов

2. *“Fake”, “predatory”, and “pseudo” journals: Charlatans threatening trust in science.*

International Committee of Medical Journal Editors (<https://bit.ly/2kg08j3>)

*«Поддельные», «хищнические» и «псевдо»-журналы: шарлатаны угрожают доверию к науке.*

Международный комитет редакторов медицинских журналов

3. *Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals.*

World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2jWvT0p>)

*Laine C., Winker M. A. Выявление хищнических или псевдожурналов.*

Всемирная ассоциация медицинских редакторов

4. *Predatory or deceptive publishers – Recommendations for caution.*

Council of Science Editors (<https://bit.ly/2ISd2UQ>)  
*Хищнические или вводящие в заблуждение издательства – рекомендации по безопасности.*

Совет научных редакторов

5. *AMWA–EMWA–ISMPP Joint position statement on predatory publishing.*

American Medical Writers Association, European Medical Writers Association, International Society for Medical Publication Professionals (<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03007995.2019.1646535>)

*Заявление AMWA–EMWA–ISMPP о совместной позиции по хищнической публикации.*

Американская ассоциация медицинских писателей, Европейская ассоциация медицинских писателей, Международное общество специалистов по медицинским публикациям

6. *Predatory publishing. COPE Forum discussion summary*

*Хищническая публикация. Дискуссионное резюме Форума COPE 5 ноября 2018 г.* (<https://bit.ly/2kzZDRh>)

7. *Think. Check. Submit.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям определить надежные журналы для своих публикаций (<https://thinkchecksubmit.org/>)

8. *Think. Check. Attend.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям составить свое мнение о законности и научной значимости конференций (<https://thinkcheckattend.org/>)

В этом дискуссионном документе COPE стремится сыграть роль в том, что является живым и продолжающимся обсуждением в научном издательском сообществе, представляя обзор проблемы, а также некоторые рекомендации и ресурсы. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по данному вопросу.

Пожалуйста, отправляйте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу: [cope\\_execofficer@publicationethics.org](mailto:cope_execofficer@publicationethics.org)

Перевод:

А. А. Иванова

А. А. Буцанец

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова

О. В. Кириллова

Для Вашего удобства предоставляются ссылки на другие сайты, но Совет COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Cobey K. D., Lalu M. M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. What is a predatory journal? A scoping review [version 2; peer review: 3 approved]. *F1000Research*. 2018;7:1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
2. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489:179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
3. Clark J., Smith R. Firm action needed on predatory journals. *BMJ*. 2015;350:h210. <https://doi.org/10.1136/bmj.h210>
4. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*. 2017;15:28. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
5. Shen C., Björk B.-C. ‘Predatory’ open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*. 2015;13:230. <https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>
6. Predatory or deceptive publishers – Recommendations for Caution. *Council of Science Editors (CSE) CSE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2ISd2UQ>
7. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal. *COPE Case number 16-22. COPE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2LaYOY4>
8. Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals. *World Association of Medical Editors site*. 18 February 2017. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2jWvT0p>
9. Principles of transparency and best practice in scholarly publishing. Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors. Version 3, 2018. *COPE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2lzGpLo>
10. Butler D. Sham journals scam authors. *Nature*. 2013;495:421–422. <https://doi.org/10.1038/495421a>
11. Carroll C. W. Spotting the wolf in sheep’s clothing: Predatory open access publications. *Journal of Graduate Medical Education*. 2016;8(5):662–664. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-16-00128.1>
12. Eriksson S., Helgesson G. The false academy: Predatory publishing in science and bioethics. *Medicine, Health Care and Philosophy*. 2017;20:163–170. <https://doi.org/10.1007/s11019-016-9740-3>
13. Crotty D. Predatory publishing as a rational response to poorly governed academic incentives. *The Scholarly Kitchen* 28 February 2017. <https://bit.ly/2lwM19l>
14. Deprez E. E., Chen C. Medical journals have a fake news problem. *Bloomberg Businessweek* 29 August 2017. <https://bloom.bg/2mfvS8K>
15. Anderson R. Should we retire the term “Predatory publishing”? *The Scholarly Kitchen* 11 May 2015. <https://bit.ly/2zr0NCe>
16. Frandsen T. F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32:57–62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
17. Curry M. J., Lillis T. The dangers of English as lingua franca of journals. *Inside Higher Ed*. 13 March 2018. <https://bit.ly/2kC2GZf>
18. Offord C. German scientists frequently publish in predatory journals. *The Scientist*. 19 July 2018. <https://bit.ly/2kOu3iv>
19. Court rules in FTC’s favor against predatory academic publisher OMICS Group; Imposes \$50.1 million judgment against defendants that made false claims and hid publishing fees. *US Federal Trade Commission (FTC) FTC site*. 3 April 2019. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2IRcM8G>

### ВКЛАД АВТОРОВ

Разработка концепции:  
Первоначально разработано *Deborah Poff*  
Мы описываем вклад в этот проект следующим образом:

#### Версия 1:

**Написание – подготовка исходного проекта (черновика):** *Deborah Poff*

**Написание – обзор и редактирование:** *Deborah Poff, Trevor Lane u Matt Hodgkinson*

### БЛАГОДАРНОСТИ

*Howard Browman, Mirjam Curno, Nancy Chesheir, Timothy Devinney, Chris Graf, Tara Hoke, Rachel Safer* и *Michael Wise* рассмотрели и представили предложения по доработке документа.

Наши материалы COPE доступны для использования под лицензией Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Атрибуция – Вы должны установить авторство данной работы способом, указанным автором или лицензиаром (но никоим образом не предполагающим, что они одобряют вас или ваше использование данной работы).

Только некоммерческое использование – Вы не можете использовать эту работу в коммерческих целях.

Без производных работ – Вы не можете изменять, трансформировать или опираться на эту работу.

Мы просим вас дать полную аккредитацию в COPE со ссылкой на наш сайт: [publicationethics.org](http://publicationethics.org)

Неисключительная лицензия на воспроизведение этого документа может быть подана в письменном виде по адресу: [cope\\_administrator@publicationethics.org](mailto:cope_administrator@publicationethics.org)

---

**Благодарности:** Редакция журнала выражает благодарность представителям члена АНРИ Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова (г. Санкт-Петербург) и лично Артему Александровичу Буцанцу и Александре Анатольевне Ивановой за перевод материала.

**Для цитирования:** Совет COPE. Хищническое издание: дискуссионный документ. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30> (In Eng.: COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>)

**Acknowledgments:** The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP/ANRI – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (St. Petersburg), Artem A. Butsanets and Alexandra A. Ivanova for the translation of the material.

**For citation:** COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>).

---