



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции научного издания (на примере биологического журнала)*

Г.В. Моргунова  , А.Н. Хохлов 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
г. Москва, Российская Федерация

 morgunova@mail.bio.msu.ru

Резюме. Процесс рецензирования – крайне важный и трудоемкий этап подготовки рукописи к публикации. Зачастую он занимает больше времени, чем все остальные стадии обработки статьи. В связи с трудоемкостью рецензирования возникает необходимость в его анализе и определении ключевых моментов, на которые стоит обратить внимание при планировании работы редакции. В настоящем исследовании авторы использовали данные, полученные в ходе работы с рецензентами журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., а также информацию о статьях, поступавших в редакцию за тот же период времени. В выборку рецензентов вошли 319 специалистов из самых разных областей биологии и смежных дисциплин. Результаты анализа показали, что среднее время, затрачиваемое специалистом на первичное рецензирование, составляет около 11 дней, а среднее время, в течение которого рецензенты отвечают на запрос, – около 2 дней. Рецензии, полученные редакцией за пять лет, в среднем содержат чуть менее 3000 знаков, объем рецензий не коррелирует со сроками рецензирования и качеством рецензий. В последние годы редакции удалось сократить долю формальных неинформативных отзывов до 6%. В работе над статьями в равной мере задействованы как женщины, так и мужчины; сотрудники как вузов, так и НИИ; ученые со степенью как кандидата, так и доктора наук. Подчеркиваются важная роль рецензентов в улучшении статьи и одновременно недостаточное поощрение этой столь важной работы. Полученные результаты могут быть полезны редакциям научных изданий при планировании ими этапов рецензирования статей.

Ключевые слова: научные журналы, редакционные процессы, рецензирование, этапы обработки статьи, сроки рецензирования, приглашения к рецензированию, биологические журналы

Благодарности. Авторы статьи выражают благодарность Денису Юрьевичу Большакову за крайне полезное обсуждение вопросов, связанных с обработкой информации о временных затратах и планировании работы журнала.

Для цитирования: Моргунова Г.В., Хохлов А.Н. Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции научного издания (на примере биологического журнала). *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):60–69. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. https://rassep.ru/upload/iblock/516/Konferentsiya-NIMU_-2022_Morgunova_final.pdf [презентация]).

Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal)

G. V. Morgunova  , A. N. Khokhlov 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

 *morgunova@mail.bio.msu.ru*

Abstract. The peer review process is an extremely important and time-consuming step in preparing a manuscript for publication. It often takes longer than all other stages of article processing. Due to the complexity of peer reviewing, it becomes necessary to analyze it and determine the key points that you should pay attention to when planning the work of the editorial office. In this study, the authors used data obtained in the process of work with reviewers of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, as well as information on articles received by the editorial office in the same period time. The sample of peer reviewers consisted of 319 specialists from various fields of biology and related disciplines. The results of the analysis showed that the average time spent on the primary review was about 11 days, and the average time during which experts respond to the invitation was about 2 days. Reviews received by the editors over five years, on average, contain a little less than 3 000 characters, the volume of reviews does not correlate with the timing of the reviews and their quality. In recent years, the editorial office has managed to reduce the proportion of formal uninformative reviews to 6%. Both women and men, employees of both universities and research institutes, scientists with candidate and doctoral degrees are equally involved in the work on articles. The important role of reviewers in improving the article and at the same time insufficient encouragement of this important work are emphasized. The results obtained can be useful to the editors of scientific journals when they plan the stages of reviewing articles.

Keywords: scientific journals, editorial processes, peer reviewing, stages of article processing, review time, invitations to review, biological journals

Acknowledgments. The authors express their gratitude to Denis Yu. Bolshakov for the very useful discussion of issues related to the processing of data on time costs and planning in editorial workflows.

For citation: Morgunova G.V., Khokhlov A.N. Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal). *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):60–69. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-17>

Введение

Процесс рецензирования – крайне важный этап подготовки рукописи к публикации. Он существует уже 300 лет, хотя более привычный для нас формат приобрел только в XX в. [1–3]. Рецензенты помогают редакторам осуществлять отбор статей и формировать выпуски журналов. Также наряду с редакторами они помогают авторам увидеть их статью под другим углом, исправить и доработать ее.

Существуют разные типы рецензирования, однако одним из самых распространенных остается одностороннее слепое рецензирование (особенно распространено в естественно-научных журналах), когда авторы не знают имена рецен-

зентов, а рецензенты знают имена авторов [4]. Рецензенты являются такими же исследователями, как и авторы [3; 5]. Более того, как правило, поиск рецензентов ведется как раз по статьям, которые они публикуют.

Рецензирование – один из самых трудоемких этапов в работе редакции. Зачастую он занимает больше времени, чем все остальные этапы. Само рецензирование в свою очередь также состоит из нескольких стадий: оно начинается с поиска рецензентов и заканчивается, только когда статья готова к финальному редактированию или когда она отклонена.

Если журнал посвящен относительно узкой теме, то его редколлегия и редакции несколь-

ко проще искать специалистов и составлять базу подходящих рецензентов. Отправка статьи специалистам, которые уже работали с журналом в качестве рецензентов, сокращает сроки ожидания рецензии [6]. Однако наш журнал – «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» (английская версия – «Moscow University Biological Sciences Bulletin») – является самостоятельным журналом и публикует переводы русскоязычных статей и отдельные статьи на английском, которые в русскоязычную версию не включены) – посвящен самым разным разделам наук о жизни. Эта область естественных наук охватывает широкий круг тем исследований – от систематики растений до тестирования материалов и лекарств для медицины. Сочетать такие разные направления в одном журнале довольно сложно, однако мы пытаемся это делать [7; 8]. Широта охвата усложняет поиск рецензентов, так как редактор или член редколлегии может быть недостаточно компетентен в тематике поступившей статьи, вследствие чего может ошибиться с выбором подходящего специалиста. Время от времени к нам поступают статьи, посвященные таким направлениям биологии, с которыми журнал ранее не сталкивался. В таком случае предсказать, как будет происходить рецензирование, довольно сложно.

Работа рецензента не оплачивается и фактически никак не учитывается (кроме отметки о рецензировании в Publons и eLibrary). В то же время она бывает очень кропотливой и занимает у специалиста много времени. Нередко мы получали рецензии, по объему сопоставимые со статьями, на которые они были написаны. Сложной является также и работа редакции, которая должна обеспечить переписку между рецензентом и авторами, сохраняя анонимность рецензента или (в случае двустороннего слепого рецензирования) анонимность обеих сторон процесса.

В связи с трудоемкостью рецензирования возникает необходимость в анализе этого этапа и определении ключевых моментов, на которые стоит обратить внимание при его планировании [9–12]. Целью настоящей работы стал анализ информации о специалистах, готовивших рецензии для наших журналов в течение последних 5 лет.

Материалы и методы

В работе использовали данные, полученные нами в ходе работы с рецензентами журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг. (электронная редакция,

электронная почта), а также информацию о статьях, поступавших в тот же период времени. Все данные представлены в обезличенной форме, так как в нашей редакции принято одностороннее слепое рецензирование, подразумевающее анонимность рецензентов, о чем они уведомляются перед тем, как дают согласие на работу со статьей. Выборка состояла из 319 специалистов из самых разных областей биологии и смежных дисциплин, 15 из них написали более одной первичной рецензии в течение рассматриваемых пяти лет. При этом мы не посылаем одному рецензенту статьи более двух раз в год. При расчетах времени, которое требуется рецензентам для ответа на запрос о рецензировании, учитывали данные о 67 специалистах, которые по разным причинам не смогли принять статьи на рецензирование, но все же ответили на запрос.

Данные представлены в виде среднего \pm стандартной ошибки среднего, обработку данных проводили в программах Excel (MS Office 365) и SigmaPlot 12.0 (Systat Software Inc.).

Результаты и обсуждение

За пятилетний период рецензирования статей, поступивших в наши журналы, в процессе приняли участие 319 специалистов, работающих в области биологии, медицины, химии, сельского хозяйства и других дисциплин. В табл. 1 представлены наиболее интересные, на наш взгляд, данные о рецензентах и рецензиях за 2017–2021 гг.

Основной интерес представляет информация о среднем времени рецензирования. Подразумевается период, за который проходит первый этап рецензирования – другими словами, правильно было бы назвать данный период «первичным рецензированием» [9]. Этот этап становится окончательным в случае отрицательной рецензии и рецензии, в которой у специалиста нет замечаний или их мало. Во всех остальных случаях после этого этапа следуют доработка и повторное рассмотрение статьи рецензентом. Таких пересмотров может быть несколько, максимально в наших журналах происходили три доработки. Несмотря на то, что сам процесс рецензирования может быть растянут на длительное время, непосредственно на рецензирование специалист тратит в среднем 11 дней. В письме для рецензентов мы обычно указываем, что просим подготовить рецензию за две недели; специалисты, как правило, укладываются в этот срок. Безусловно, бывают и отдельные случаи, когда первичное рецензирование затягивается или, напротив, рецензент присылает рецензию в течение первой недели.

Помимо указанных выше этапов в процесс рецензирования также входит поиск рецензентов, ожидание ответов от них, и в случаях, когда ответы не приходят или специалисты отказываются рецензировать статью, снова повторяются поиск и ожидание. В связи с этим следующим важным показателем является средний срок, который требуется рецензентам для ответа на приглашение. Из наших данных видно, что рецензенты обычно отвечают в течение первых дней ($1,62 \pm 0,20$ дней) после отправки приглашения. Этот показатель очень помог нам изменить подход к поиску рецензентов. Если ранее мы рас-

считывали получить ответ в течение 4–5 дней, то теперь стало очевидно, что ожидать так долго нет смысла. Конечно же, бывают ситуации, когда письмо с приглашением в почтовом ящике попадает в папку, в которую помещается нежелательная или «незапрошенная» корреспонденция («Спам»), или рецензент находится в отпуске и не проверяет почту. Данные об ответах специалистов, которые не готовили рецензии, мы также использовали при расчете указанного показателя. Максимальное время ответа на приглашение составило 47 дней – как раз из-за попадания письма-запроса в папку «Спам».

Таблица 1. Информация о рецензиях, подготовленных для журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг.*

Table 1. Information about reviews prepared for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021*

Показатель	Год					За весь период
	2017	2018	2019	2020	2021	
Среднее время ожидания ответа рецензента, дни	$1,06 \pm 0,30$	$1,99 \pm 0,40$	$2,63 \pm 0,65$	$1,04 \pm 0,27$	$1,29 \pm 0,26$	$1,62 \pm 0,20$
Среднее время подготовки первичной рецензии, дни	$12,57 \pm 1,59$	$10,73 \pm 1,21$	$10,42 \pm 1,02$	$11,01 \pm 1,01$	$11,31 \pm 1,02$	$11,03 \pm 1,50$
Средний объем рецензий, знаки (с пробелами)	$2647,56 \pm 402,77$	$2512,96 \pm 265,51$	$2672,42 \pm 311,55$	$2799,50 \pm 227,70$	$2799,50 \pm 241,91$	$2818,80 \pm 124,09$
Доля положительных рецензий, %	90	83	92	78	76	83
Доля отрицательных рецензий, %	10	17	8	22	24	17
Доля рецензентов-мужчин, %	57	49	52	52	58	54
Доля рецензентов-женщин, %	43	51	48	48	42	46
Доля рецензентов из вузов, %	51	36	40	41	53	44
Доля рецензентов из НИИ, %	49	63	60	55	46	55
Доля рецензентов из МГУ, %	25	15	8	15	21	17
Доля рецензентов со степенью доктора наук, %	52	53	45	39	47	47
Доля рецензентов со степенью кандидата наук, %	44	47	52	51	29	45

* Данные представлены в виде среднего \pm ошибка среднего или в процентах от общего числа.

Многие редакции для сокращения срока, необходимого для поиска рецензента, одновременно рассылают приглашения большему числу рецензентов, чем необходимо, с расчетом на то, что многие не ответят. Например, в случае, если нужны два рецензента, рассылаются приглашения 5–6 специалистам. По расчетам коллег из «Journal of the Serbian Chemical Society», чтобы получить два отзыва примерно через месяц, нужно пригласить 7 специалистов, если это незнакомые редакции ученые. Если это знакомые редакции специалисты, достаточно послать запросы на рецензирование двоим [6]. Мы посылаем приглашения более чем двум коллегам одновременно только в редких случаях, так как все специалисты могут согласиться. Хотя большее количество рецензий только улучшит объективность оценки, мы все же стараемся не перегружать рецензентов, особенно если это специфичная узкая область, где мало необходимых специалистов, а статей из этой области у нас бывает много. Если мы «истратим» весь запас потенциальных рецензентов, нам просто некому будет посылать статью по этой теме в следующий раз.

Вопрос о загруженности рецензентов беспокоит многие издания и издательства. С ростом количества журналов и числа публикаций нагрузка на рецензентов также возрастает, особенно заметно это стало, когда начали активно появляться электронные журналы. Большие опасения вызывает создание все новых и новых журналов «золотого» открытого доступа [13]. Во-первых, издательства, выпускающие эти журналы, активно расширяются – увеличивается и число журналов, и объемы выпусков. Во-вторых, такие издания обещают авторам быструю публикацию статей, поэтому они торопят рецензентов и спешат быстрее их найти, в том числе рассылая много приглашений. Например, авторы статьи неоднократно получали запросы на рецензирование от журналов открытого доступа, в которых сроки были оговорены очень строго. Время от времени такие приглашения бывали не очень «прицельными», – например, нам, биологам, занимающимся моделированием старения на клетках, поступали на рецензию статьи по социальной психологии старения. В упомянутом выше «Journal of the Serbian Chemical Society» редакторы стараются посылать статью специалисту, который уже готовил ранее рецензию для их издания, в среднем лишь через 345 дней [6]. Мы также придерживаемся идеи о том, что одному и тому же рецензенту нельзя предлагать статьи слишком часто. На наш взгляд, рецензент вряд ли может уделять внимание одному журналу более

двух раз в год. За пять рассматриваемых лет только 15 специалистов готовили рецензии для нашего журнала более одного раза.

Надо также пояснить принцип поиска рецензентов в наших журналах. Для работы над одной статьей мы привлекаем двух специалистов. Если заключения рецензентов не совпадают, то мы ищем третьего, иногда даже четвертого и пятого (в данном случае обязательно приходится привлекать большое число специалистов; к счастью, такие ситуации возникают редко). В большинстве случаев мы просим авторов предлагать рецензентов, затем выбираем одного рецензента из предложенных, а второго ищем сами. Число приглашений к рецензированию может достигать восьми (2–3 раза по 2–3 запроса, так как мы не рассылаем приглашения веерно, о чем написано выше). Даже если мы выбираем рецензента из предложенных автором, то проверяем информацию о нем, насколько это возможно – ищем публикации, чтобы проверить, нет ли совместных работ, и чтобы оценить, близка ли область исследования рецензента к тематике статьи. Довольно часто мы ищем обоих рецензентов сами, так как авторам некого предложить или предложенные рецензенты не подходят по каким-либо параметрам (конфликт интересов). Таким образом, процесс поиска рецензентов и ожидание ответов также надо обязательно закладывать в процесс рецензирования. Ожидать ответа от редакции о результатах первичного рецензирования уже через две недели можно лишь в отдельных «удачных» случаях, обычно требуется больше времени. По результатам исследования, основанного на опросе авторов через сайт SciRev.sc, срок первого ответа авторам работы от редакции (первого раунда рецензирования) в журналах по естественным наукам может составлять в среднем 11 недель [9].

По нашим наблюдениям, сроки рецензирования никак не связаны с объемом и качеством рецензии (условным, так как мы оцениваем его по тому, насколько замечания помогают улучшить рукопись); во всяком случае, никаких корреляционных связей найти не удастся. В среднем объем рецензий в наших журналах составляет 2819 ± 124 знака (с учетом пробелов). Длина рецензий также не сказывается на их качестве, иногда рецензенты умещают в половину страницы ценные замечания, которые коренным образом улучшают статью. Хотя, конечно же, почти все рецензии, которые мы условно считаем образцовыми, обычно занимают по 2–3 страницы, а иногда их объем, как уже упоминалось выше, может быть

сопоставим с объемом самой статьи, да и сами они заслуживают публикации как самостоятельное творческое произведение.

Хорошим показателем мы считаем сокращение доли формальных неинформативных отзывов (рис. 1). Если раньше на них приходилась треть всех получаемых нами рецензий, то в последние два года их не более 6%. Формальным отзывом мы называем рецензии, которые не содержат никаких замечаний и являются по сути пересказом статьи. Практика написания таких рецензий пришла, очевидно, из подготовки отзывов на авторефераты диссертаций. Так как для рецензентов нет специальных обучающих курсов и руководств, многие ученые не знают, как должна выглядеть рецензия на статью, зато с отзывами на авторефераты знакомы все. Эта проблема, к сожалению, все еще характерна для отечественной периодики [14]. Раньше при принятии решения о публикации статьи мы принимали во внимание формальные отзывы, сейчас при получении таких текстов мы стараемся привлечь дополнительных рецензентов для принятия окончательного решения либо просим членов редколлегии дать свое заключение. Кстати, формальные рецензии могут быть довольно большими по объему, что еще раз подчеркивает отсутствие связи между длиной рецензии и ее качеством.

Два указанных фактора – увеличение количества публикаций и распространенность формальных отзывов вместо рецензий – указывают на необходимость обучать исследователей не только наукометрии и подготовке научных публикаций [15; 16], но и рецензированию статей.

К сожалению, этому вопросу практически не уделяется должного внимания. Причиной тому служит опять же отсутствие понимания важности работы рецензента.

По данным табл. 1 видно, что в последние два года у нас увеличилась доля отрицательных рецензий. Если наложить эти данные на информацию о поступивших и отклоненных статьях (рис. 2), то получится, что в последнее время мы стали отклонять больше рукописей после рецензирования, хотя раньше почти все статьи отклоняли в режиме «быстрого отклонения»¹. С одной стороны, это говорит о том, что к нам стало поступать меньше неподходящих статей. С другой – косвенно может свидетельствовать о том, что статьи, посылаемые к нам в журналы, стали содержать больше ошибок и недочетов, которые не позволяют рецензентам давать положительные заключения. Последний вариант соответствует информации о довольно большом объеме статей, которые теперь публикуются в зарубежных издательствах «золотого» открытого доступа, в первую очередь MDPI. Именно в последние годы авторы из МГУ, например, стали чаще публиковаться в журналах этого издательства. Таким образом, часть статей, которые ранее они могли отправить нам, теперь, вероятно, публикуется за рубежом. К нам же авторы присылают результаты промежуточных незавершенных исследований, которые рецензентами оцениваются не очень

¹ «Быстрое отклонение» (*rapid rejection*) – отклонение статьи редколлегией без ее рецензирования, на основании несоответствия требованиям журнала к тематике и оформлению представляемых рукописей.

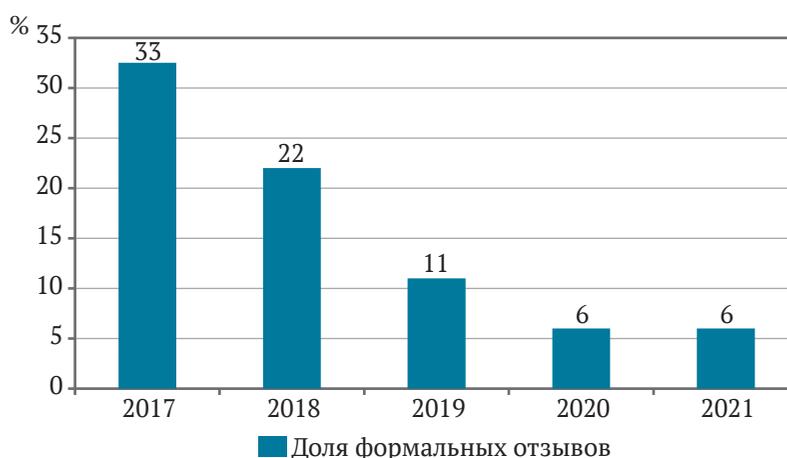


Рис. 1. Доля формальных неинформативных отзывов от общего числа рецензий журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., %

Fig. 1. The percentage of formal non-informative paper reviews for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, %

высоко. Впрочем, это только предположение, для его подтверждения требуется больше данных, в том числе данных других российских журналов, а также зарубежных издательств, в журналах которых публикуются отечественные авторы. Кроме того, надо иметь в виду, что в настоящий момент сложно предсказать, какой будет дальнейшая динамика активности отечественных авторов, так как с публикациями в зарубежных журналах у них могут быть проблемы.

Традиционно считается, что в биологию женщины идут чаще, чем мужчины – во всяком случае, среди студентов биологических факультетов девушки преобладают. Однако наша статистика говорит о том, что среди специалистов, к которым мы обращаемся, примерно половина рецензентов – мужчины, в некоторые годы доля мужчин даже больше. При поиске рецензентов мы не делаем никаких специальных акцентов на этом вопросе, более того, при поиске рецензентов через публикации при наличии у автора несклоняемой фамилии мы не знаем его пол и узнаем его уже позже, когда выходим на полное имя. Существуют исследования, посвященные вопросам гендерного распределения редакторов и рецензентов научных журналов за рубежом [4; 17–19]. Например, показано преобладание мужчин в редколлегии и среди рецензентов зарубежных журналов,

при этом член редколлегии преимущественно отправляет статью на рецензию рецензенту своего же пола. Однако мы не обнаружили таких закономерностей в нашей редколлегии, соотношение полов редакторов и членов редколлегии, подыскивающих рецензентов, также составляет примерно 50 % на 50 %, предпочтений привлекать рецензентов своего же пола не обнаружено.

Несмотря на то, что «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» имеет переводную англоязычную версию, абсолютное большинство статей, которые к нам поступают, написаны российскими авторами. Процент статей зарубежных авторов на английском языке хотя и непрерывно растет, но все еще невелик. В 2017 г. не было ни одной такой статьи; 6%, 10% и 7% было соответственно в 2018, 2019 и 2020 гг.; лишь в 2021 г. почти четверть всех поступивших статей была на английском языке. В связи с этим привлекать для рецензирования мы можем преимущественно русскоговорящих рецензентов, поэтому почти все они из России. На рис. 3 представлено распределение наших рецензентов по городам России. Для соблюдения конфиденциальности 39 городов (в том числе города других стран), из которых были лишь единичные рецензенты, объединены в один раздел «другие города». Почти половина наших рецензентов из Москвы,



Рис. 2. Динамика относительного количества поступивших и отклоненных статей в журналах «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., %: а – относительное количество принятых и отклоненных статей; б – доля статей, отклоненных после рецензирования

Fig. 2. Dynamics of the relative number of accepted and rejected articles in the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, %: а – relative numbers of accepted and rejected articles; б – proportion of articles rejected after peer reviewing

следующие в рейтинге – Санкт-Петербург и Новосибирск, что ожидаемо, так как в этих городах больше научных институтов и вузов. Зарубежные специалисты, которые писали рецензии для наших журналов, работают в США, Китае, Белоруссии и Азербайджане, всего было привлечено менее 10 рецензентов. Не исключено, что увеличить процент иностранных специалистов в настоящий момент будет проблематично. По отзывам коллег из других отечественных журналов, они на сегодняшний день получают много отказов от зарубежных рецензентов.

Существует стереотипное мнение, согласно которому большинство рецензентов в университетских и институтских журналах являются «внутренними», однако у нас мало рецензентов из МГУ, преимущественно мы привлекаем сторонних специалистов. В 2017 г. было около 25% рецензентов из МГУ, в остальные годы – не более 15–20%. Члены редколлегии иногда помогают найти рецензентов или сами смотрят статьи и готовят полноценные рецензии, но их доля среди всех рецензентов не превышает 4%. Также надо отметить, что МГУ является большой организацией, поэтому рецензентами могут быть сотрудники разных факультетов и институтов, входящих в его состав. Наберется не менее десяти таких подразделений МГУ, в которых работают специалисты, компетентные в разных областях биологии.

Наши рецензенты преимущественно работают в НИИ и вузах, лишь незначительное число рецензентов – в частных организациях (в табл. 1 процент для них не указан). Абсолютное большинство рецензентов имеют степени кандидатов (45%) и докторов наук (47%). Хотя мы не делаем ограничений по наличию степени и не считаем, что аспирант не может подготовить хорошую рецензию на статью, сами еще не защитившиеся исследователи часто отказываются принимать статьи к рассмотрению из-за отсутствия опыта или недостаточной компетентности. Надо отметить, что мы не всегда знаем, какая у специалиста степень, поэтому в табл. 1 суммарная доля для кандидатов и докторов не всегда будет составлять 100%, также не указана в ней доля специалистов со степенью PhD.

Наши рецензенты тратят много времени и сил на работу со статьями, при этом их труд не виден никому, кроме редакции и авторов. Хотелось бы, чтобы эта работа учитывалась при прохождении конкурсов, подаче заявок на гранты, переаттестациях и т.п. Надо особенно отметить, что за указанные пять лет *всего три рецензента* (!) попросили у нас справки-подтверждения о том, что они помогли нам. Можно сделать вывод о том, насколько невелика доля организаций, в которых эта деятельность поощряется. Абсолютное большинство рецензентов ничего не получает за свою

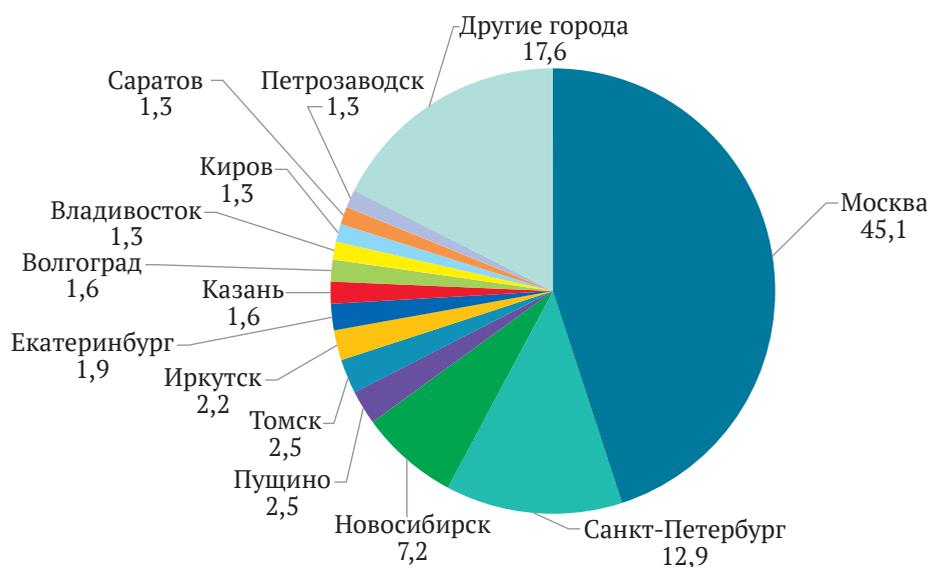


Рис. 3. Распределение по городам специалистов, готовивших рецензии для журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin» в 2017–2021 гг., % от общего числа рецензентов за рассматриваемый период

Fig. 3. Distribution by cities of specialists who prepared reviews for the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin” in 2017–2021, % of the total number of reviewers for the period analyzed

работу. Способы поощрения рецензентов важны [14], хотя, безусловно, придется придумывать, как вести контроль качества рецензирования, ведь рецензии бывают формальными.

Заключение

Результаты анализа ситуации с рецензированием статей в журнале «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и его англоязычной версии «Moscow University Biological Sciences Bulletin» помогли нам понять, на какие моменты нужно обращать внимание на первичном этапе этого процесса. Среднее время, затрачиваемое специалистом на рецензирование, даже меньше того, которое редакция на него выделяет. Лимитирующим на этапе первичного рецензирования может оказаться поиск подходящих специалистов, если он «растянется». Поэтому необходимо понять, каким образом рассылать приглашения, чтобы не «потерять» время. Для улучшения качества рецензий желательнее готовить инструкции для рецензентов, так как не все ученые знают, что важны именно ценные замечания, касающиеся содержания и оформления статьи, а не формальное перечисление ее достоинств.

В работе мы провели анализ рецензирования только на примере наших журналов, но по опыту общения с коллегами мы знаем, что и в некоторых других изданиях (не имеющих отношения к биологии [10–12]) средний срок первичного рецензирования составляет 11–12 дней. В связи с этим результаты анализа могут быть полезны редакторам и издателям разных научных журналов при планировании ими затрат времени на рецензирование.

Современная практика рецензирования, безусловно, не является идеальной, перспективы этой части подготовки статей и ее новые варианты бурно обсуждаются в самых разных публикациях [4; 5; 13], причем экспертная оценка работ встречается не только в научных журналах, но и при рассмотрении заявок на конкурсы и даже в работе Нобелевского комитета [4]. Однако на сегодняшний день рецензирование остается неотъемлемым элементом работы редакции, без него невозможен выпуск полноценного журнала в современном издательском мире. Мы крайне благодарны всем рецензентам, которые тратят свое ценное время и помогают нам улучшать статьи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Spier R. The history of the peer-review process. *Trends in Biotechnology*. 2002;20(8):357–358. [https://doi.org/10.1016/S0167-7799\(02\)01985-6](https://doi.org/10.1016/S0167-7799(02)01985-6)
2. Farrell P.R., Magida Farrell L., Farrell M.K. Ancient texts to PubMed: a brief history of the peer-review process. *Journal of Perinatology*. 2017;37(1):13–15. <https://doi.org/10.1038/jp.2016.209>
3. Tumin D., Tobias J.D. The peer review process. *Saudi Journal of Anaesthesia*. 2019;13(Suppl 1):S52. https://doi.org/10.4103/sja.SJA_544_18
4. Jana S. A history and development of peer-review process. *Annals of Library and Information Studies*. 2019;66(4):152–162.
5. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
6. Mrowinski M.J., Fronczak A., Fronczak P., Nedic O., Ausloos M. Review time in peer review: Quantitative analysis and modelling of editorial workflows. *Scientometrics*. 2016;107(1):271–286. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1871-z>
7. Kirpichnikov M.P., Morgunova G.V., Khokhlov A.N. Our journal–2020: what and how we publish. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(1):1–6. <https://doi.org/10.3103/S0096392520010034>
8. Morgunova G.V., Khokhlov A.N. 75 Years of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta and 45 years of its biological series. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2022;77(1):1–5. <https://doi.org/10.3103/S0096392522010023>
9. Huisman J., Smits J. Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics*. 2017;113(1):633–650. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
10. Большаков Д.Ю. Опыт привлечения молодых ученых в качестве рецензентов в научно-технический журнал. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):16–21. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-16-21>

11. Большаков Д. Ю. Аналитика редакционно-издательских процессов научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(2):102–112. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-102-112>
12. Большаков Д. Ю. Стресс-тестирование научного журнала. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):18–27. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-18-27>
13. Arns M. Open access is tiring out peer reviewers. *Nature*. 2014;515(7528):467. <https://doi.org/10.1038/515467a>
14. Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>
15. Khokhlov A. N. How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(4):159–163. <https://doi.org/10.3103/S0096392520040057>
16. Khokhlov A. N., Morgunova G. V. Is it worth teaching biology students the basics of scientometrics and the instructions for the design of scientific articles, and if so, why? *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2021;76(3):77–82. <https://doi.org/10.3103/S0096392521030081>
17. Gilbert J. R., Williams E. S., Lundberg G. D. Is there gender bias in JAMA's peer review process? *Journal of the American Medical Association*. 1994;272(2):139–142. <https://doi.org/10.1001/jama.1994.03520020065018>
18. Helmer M., Schottdorf M., Neef A., Battaglia D. Gender bias in scholarly peer review. *Elife*. 2017;6:e21718. <https://doi.org/10.7554/eLife.21718>
19. Squazzoni F., Bravo G., Farjam M., Marusic A., Mehmani B., Willis M., Birukou A., Dondio P., Grimaldo F. Peer review and gender bias: A study on 145 scholarly journals. *Science Advances*. 2021;7(2):eabd0299. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd0299>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Галина Васильевна Моргунова, кандидат биологических наук, ответственный секретарь редколлегии журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin», ведущий научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Александр Николаевич Хохлов, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и «Moscow University Biological Sciences Bulletin», заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Поступила в редакцию 25.05.2022

Поступила после рецензирования 15.06.2022

Принята к публикации 29.06.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Galina V. Morgunova, Cand. Sci. (Biol.), Managing Editor of Editorial Board of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Leading Researcher of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Associate Editor-in-Chief of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Received 25.05.2022

Revised 15.06.2022

Accepted 29.06.2022