



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов

Ю.Г. Мыслякова  

Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

 mysliakova.ug@uiec.ru

Резюме. Статья посвящена развитию института рецензирования, который рассматривается в контексте влияния на научную зрелость периодических изданий. Выбор темы обусловлен, с одной стороны, новыми научно-технологическими трендами устойчивого развития национальной экономики, с другой, грядущей информационной изоляцией, наступление которой имеет высокий вероятностный характер и серьезные негативные последствия для российских журналов. Поэтому периодические издания России должны быть готовы к любому развитию событий и иметь адаптационный потенциал к новым экономическим реалиям, т.е. быть научно зрелыми. В статье предложено авторское понимание дефиниции «научная зрелость» журнала и выявлены особенности рецензирования ее обуславливающие. Также представлены результаты опроса, проведенного Институтом экономики УрО РАН совместно с Ассоциацией научных редакторов и издателей, среди представителей российских журналов экономических, социальных, технических, гуманитарных, медицинских наук, позволяющие выявить общие тенденции и закономерности становления института рецензирования в России. Используемый автором экспресс-анализ ответов респондентов позволил сформировать фундаментальную основу для разработки принципиально новых вариантов совершенствования работы издательств с рецензентами, включая отбор экспертов на основе единой базы данных рецензентов, придающего процессу оценки качества контента статей междисциплинарный характер, а также гибкость и более высокую результативность.

Ключевые слова: научные журналы, редакционный процесс, институт рецензирования, научная зрелость журнала, единая база данных рецензентов, рукописи статей

Благодарности. Автор искренне признателен к.т.н. Ольге Владимировне Кирилловой, президенту Ассоциации научных редакторов и издателей, за ценные замечания и рекомендации, высказанные в процессе написания статьи, а также Евгении Андреевне Балякиной, выпускающему редактору журнала «Экономика региона», за помощь в организации проведения опроса по проблемам рецензирования российских журналов.

Для цитирования: Мыслякова Ю.Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):50–59. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals

Yu. G. Myslyakova  

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Science, Yekaterinburg, Russian Federation

 mysliakova.ug@uiec.ru

Abstract. The article is devoted to the development of the institute of peer review considered in the context of influencing the scientific maturity of periodicals. The choice of this topic is due, on the one hand, to new scientific and technological trends in the sustainable development of the national economy, on the other, to the upcoming information isolation, the onset of which has a high probabilistic character and serious negative consequences for Russian magazines. Therefore, Russian periodicals should be ready for any development

of events and have an adaptation potential for new economic realities, i.e. to be scientifically mature. The article proposed an author's understanding of the definition "scientific maturity" of the journal and revealed the peculiarities of peer review that determine it. The article also presents the results of a survey conducted by Institute of Economics of the Ural Branch of RAS and the Association of Scientific Editors and Publishers, among representatives of Russian journals of economic, social, technical, humanitarian, medical sciences, which make it possible to identify general trends and patterns of formation of the peer review institute in Russia. The author's rapid analysis of respondents' responses made it possible to form a fundamental basis for the development of fundamentally new options for improving the work of publishers with reviewers, including the selection of experts based on a single database of reviewers. It gives the process of assessing the quality of the content of articles an interdisciplinary nature, as well as flexibility and higher performance.

Keywords: scientific journals, editorial process, institute of peer review, scientific maturity of the journal, unified database of reviewers, manuscripts of articles

Acknowledgments. The author is sincerely grateful to Cand. Sci. (Eng.) Olga V. Kirillova, President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), for the valuable comments and recommendations made in the process of writing this paper, and Evgeniya A. Balyakina, Associate Editor of the journal *Economy of Regions*, for helping to organize a survey on the problems of peer review of Russian journals.

For citation: Myslyakova Yu.G. Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):50–59. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-33>

Введение

В настоящее время российское научное сообщество оказалось в условиях усиливающейся информационной изоляции, которая меняет устоявшиеся издательские уклады и нарушает работающие коммуникационные модели управления качеством контента научных периодических изданий. Отсутствие внимания к этой проблеме в дальнейшем может оказать пагубное воздействие на миссию российских научных журналов, нарушив принципы их служения читателям в представлении им оригинальных и важных научных результатов, а также органам власти – быть источниками формирования базовых научно-технологических трендов развития национальной экономики.

Такие нормативно-правовые документы федерального значения, как: «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р)¹; «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642)²; Национальный проект «Наука и образование» (2019–2030)³; Указ Президента РФ № 231 от 25 апреля 2022 г.

«Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий»⁴, отмечают важность становления периодических изданий, способных поддерживать генезис, эволюцию и экспансию новых знаний, востребованных обществом и соответствующих меняющейся картине мира, т.е. журналов, обладающих «научной зрелостью».

За повышение качества контента и научную зрелость периодических изданий в целом отвечает институт рецензирования⁵ [1]. Например, А.М. Либман отмечает, что рецензирование повышает вероятность того, что рукопись статьи соответствует некоторым стандартам и может «все-речь восприниматься» научным сообществом [2]. Такое понимание рецензирования говорит об его безальтернативности для научных журналов и обязательном присутствии как одного из инструментов развития фундаментальных знаний. Г.Б. Клейнер также придает большое значение роли рецензирования в работе периодических научных изданий, уточняя, что оно создает путь «...от информации как исходного сырья для науки до знаний как ее конечного общественно признанного результата» [3]. В.М. Полтерович в своей работе, посвященной миссии научного журнала, говорит о том, что благодаря институту рецензирования журнал выполняет свое главное предназначение – служит инструментом самоорганизации научного сообщества [4].

¹ <https://files.stroyinf.ru/Index2/1/4293735/4293735261.htm>

² <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-01122016-n-642/strategiya-nauchno-tekhnologicheskogo-razvitiia-rossiiskoi-federatsii/>

³ <https://xn--m1agf.xn--p1ai/analytics/natsionalnyy-proekt-nauka-i-universitety-dostignutye-rezultaty/>

⁴ <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/WiWS6wA3UWh0h5dWnOndvYMgdY7pJkA.pdf>

⁵ Sense about science. Peer review survey: Preliminary results. 2009. URL: <http://www.senseaboutscience.org.uk/index.php/site/project/29/>

В рамках данной статьи эта точка зрения также поддерживается, при этом институт рецензирования понимается не только как фильтр, но и как механизм, создающий возможности улучшения содержания рукописи статьи до ее публикации и тем самым гарантирующий формирование нового и востребованного знания [5; 6]. Данный тезис обусловил постановку гипотезы авторского исследования в том, что рецензирование содействует научному периодическому изданию в достижении его «научной зрелости». Для доказательства данной гипотезы потребовалось решить следующие исследовательские задачи:

1) обосновать понятие «научная зрелость» журнала и выявить особенности рецензирования, обеспечивающие достижение этого состояния;

2) выявить методологические аспекты институционализации особенностей рецензирования, обеспечивающих «научную зрелость» журнала;

3) обобщить имеющийся опыт российских журналов и наметить направления совершенствования действующего института рецензирования в контексте его поддержки достижения «научной зрелости» журналов.

Полученные результаты будут полезны научным периодическим изданиям в вопросах совершенствования механизма рецензирования рукописей статей, а также органам власти, занимающимся разработкой нормативно-правовых мер поддержки научно зрелых журналов.

Степень изученности

Понятие «зрелость» наиболее часто встречается в гуманитарных науках и отражает, прежде всего, личностный уровень развития. Более ранний вариант толкования данной дефиниции можно увидеть в работах А. Маслоу, в которых ученый рассматривал «зрелость» через призму возможностей, обуславливающих поведение личности, ориентированное на достижение высших ценностей, и выстраивание комфортных отношений с окружающими [7]. Г. Олпорт связывал зрелость с самостоятельностью, считая, что если индивид обладает функциональной автономией, то его можно считать зрелым человеком [8]. Э. Эриксон также связывал «зрелость» с продуктивностью поведения, обусловленного возрастом экономически активного населения [9].

Наш современник А.А. Бодалев отмечает, что зрелость представляет собой многомерное состояние человека, которое можно идентифицировать показателем, отражающим, насколько он активен, т.е. находится на пике своих возможностей или вершине человеческой жизни [10]. Эти возможности отражают личностную самодостаточность и служат источником адаптации индивида к меняющимся условиям внешней среды.

Более того, в гуманитарных и естественных науках можно встретить и более узкие толкования дефиниции «зрелость», обусловленные научной сферой, в рамках которой оно изучается (табл. 1).

Таблица 1. Понятие «зрелость» в гуманитарных и естественных науках

Table 1. The concept of “maturity” in the humanities and natural sciences

Наука	Автор	Содержание
Биология	Е.А. Чанчаева [11]	Зрелость – созревание организма и замедление его роста
Философия	А.Ф. Лосев В.Ф. Асмус, А.А. Тахо-Годи [12]	Зрелость – индивидуальная самостоятельность и личная ответственность человека перед собой и государством
Педагогика	А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин [13]	Зрелость – непрерывное саморазвитие личности за счет синтеза знаний и компетенций с ответственностью. Это служит посылом исследования зрелости в двух формах проявления: личностном и профессиональном.
Политология	Е.М. Усанова [14]	Зрелость определяется состоянием нормативно-правовой системы и противостоянием политических партий, формирующих внешнюю и внутреннюю политику государства.
Психология	Дж. Андерсон [15]	Зрелость представляет собой длительный период развития, базирующийся на формировании таких характеристик человека как осознание, ответственность, понимание себя, независимость, свобода выбора, стремление к росту, осознание себя активным членом общества и т.п.
Культурология	Л.С. Выготский [16]	Зрелость – синтез активности, здоровья и способности человека усваивать ценности. Достижение этого состояния происходит под воздействием эндогенных и экзогенных условий существования, при этом оно имеет непрерывный характер.

Все представленные выше определения отражают непрерывный этап развития жизненно важных характеристик объекта исследования, позволяющих ему быть социализированным и успешно функционировать в меняющихся условиях среды.

Отдельного внимания заслуживают трактовки дефиниции «зрелость» в экономических науках, в которых она выступает комплексным и многоаспектным показателем результативности жизненного цикла рассматриваемого объекта. Например, упоминание о данной дефиниции можно встретить при оценке:

- управленческих решений, при этом считается, что зрелость возникает тогда, когда целевые ориентиры менеджмента достигнуты;

- товара, когда зрелость отражает высокий уровень насыщения им рынка, провоцирующий рост предложения и падение прибыли от его реализации [17];

- промышленных экосистем, выявляющей зоны развития, а также при разработке индивидуальных стратегий их трансформации. Здесь зрелость понимается как результат синтеза технологий, культуры, знаний, уровня развития инфраструктуры и процессов управления, благодаря которому создается инновационный продукт⁶ [18];

- инновационной активности компаний, когда дефиниция «зрелость» используется как индикатор самооценки предприятия его результативности инновационного потенциала с учетом ретроспективы и перспективы его трансформации и наращивания [19];

- готовности социально-экономической системы к цифровой трансформации. Здесь зрелость рассматривается в двух аспектах: как процесс и как результат. В первом случае, зрелость трактуется как процесс адаптации компании к цифровым изменениям, происходящим во внешней бизнес-среде, в контексте развития необходимых компетенций, «...интеграции и имплементации процессов организации, человеческих и иных ресурсов в цифровые процессы и наоборот» [20]. Во втором случае, зрелость есть результат общественного осознания необходимости цифровизации общества и активного внедрения цифровых технологий [21].

Представленные выше трактовки дефиниции «зрелость», позволяют выявить ее общую междисциплинарную методологическую особенность, а именно адаптационный потенциал, которым

она наделяет рассматриваемый объект, а также его способность приспосабливаться уже сейчас к будущим изменениям экономической реальности.

Если данную дефиницию рассмотреть через призму издательского дела применительно к научным периодическим изданиям, то можно уточнить, что «научная зрелость» журнала заключается в обеспечении доступа читателей к качественно новым знаниям, оказывающим влияние на формирование научно-технологического потенциала страны в целом. Такое понимание зрелости научного периодического издания априори отводит решающую роль организации рецензирования в достижении целевых установок функционирования журнала.

В настоящее время вариативность методов организации результативного компетентностного рецензирования в литературе и на практике представлена широким спектром работ, в которых исследователи данной проблемы активно склоняются в сторону альтернативных подходов, касающихся допубликационного рецензирования [22; 23] или постпубликационного рецензирования [24]. Первый альтернативный вариант реализуется путем размещения результатов исследования в виде препринтов в специальных репозиториях (например, SSRN, preprints.org, preprints.ru и др.) и получения комментариев экспертов данной научной сферы, позволяющих авторам внести содержательные правки в рукописи статьи до ее подачи в журнал. Второй вариант альтернативного подхода связан с размещением опубликованных статей на веб-платформах (например, ResearchGate, Publons, ScienceOpen и др.), которые дают возможность специалистам открыто оставлять свои оценки и мнения, позволяющие авторам далее развивать свои исследования. Учитывая все плюсы и минусы этих подходов, мы считаем, что такие альтернативные подходы рецензирования нужны лишь как дополнение к традиционной экспертной оценке, а не вместо нее. Такой синтез, действительно, будет влиять на темпы роста цитируемости публикуемых статей, а авторам давать новую почву для продолжения исследований и размышлений. В тоже время важен не только синтез подходов, но и тот факт, что формирование классического института рецензирования в своем развитии должно не стоять на месте, а постоянно претерпевать изменения с учетом требований экономической реальности. По мнению автора, он должен трансформироваться в трех направлениях:

- 1) повышения качества аргументации оценки контента рукописи, что будет полезно как

⁶ Адаптируемая методология оценки цифровой зрелости организации на примере Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://test.cpur.ru/digitalconsulting-sp/>

автору для последующей доработки статьи, так и редколлегии при принятии или отклонении поступившего материала. Контент также должен рассматриваться в аспекте выявления актуальности темы и результатов исследований; уточнения и формализации новизны представляемых в статье результатов, а также проверки достоверности полученных выводов;

2) обоснования конкретных рекомендаций для автора о целесообразности и вариантах доработки статьи, что будет в дальнейшем сказываться на ее скачивании и цитируемости, т.е. на ее востребованности научным сообществом;

3) выстраивания творческих союзов «журнал–рецензент–автор», позволяющих совместно развивать актуальную исследовательскую мысль, становясь научными единомышленниками и помощниками органам власти при разработке и принятии ими стратегических решений научно-технологического развития национальной экономики.

Такая триада направлений трансформации должна базироваться на современных формах и методах организации рецензирования, учитывать опыт успешных российских и зарубежных журналов, быть адаптивной к сложившимся культуре и традициям рецензирования конкретного журнала. Это обеспечит расширение миссии института рецензирования до инструмента саморазвития индустриального общества, а журналам позволит достигнуть состояние научной зрелости.

Особенности и современные тенденции становления института рецензирования: результаты опроса российских журналов

Особенности института рецензирования периодических изданий представлены автором на основе анализа имеющегося опыта российских научных журналов. В опросе, посвященном проблемам рецензирования современных журналов, проведенном Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) и Институтом экономики УрО РАН в мае-июне 2022 г., принял участие 41 респондент. Среди респондентов были главные редакторы, выпускающие редакторы, ответственные секретари журналов, представляющие интересы научного периодического издания. Тематический срез респондентов был представлен следующим образом: 25 % – представители экономических журналов; 22 % – представители журналов гуманитарных наук; 19,5 % – представители журналов технических наук; 7,3 % – представители журналов социальных наук и др. При этом 73 % журналов, представители которых уча-

ствовали в опросе, имеют периодичность 4 раза в год; 14,6 % – 6 номеров в год.

Наиболее популярным ответом респондентов о загруженности рецензентов журнала, отражающим интенсивность их работы, оказался показатель «6–8 статей», его зафиксировали 36,6 % журналов; на втором месте стоит показатель «9–12 статей», его указали 22 % респондента; третью позицию занимает показатель «более 20 статей», его указали 19,5 % респондентов.

Также более 75 % респондентов отметили использование двойного слепого рецензирования, которое начало активно внедряться в России последние 10–15 лет, и использующееся в настоящее время большей частью зарубежных журналов [25]; 17,1 % указали на одностороннее слепое рецензирование; другие формы рецензирования (открытое, пострецензирование, рецензирование главным редактором и т.п.) присутствуют в незначительном проценте ответов.

Наше исследование также показало, что рецензенты российских периодических изданий в основном используют произвольную форму экспертирования (ее зафиксировали более 65 % респондентов); 34,1 % респондентов указали на использование смешанной формы оценивания, включающей в себя как балльные индикаторы, так и комментарии его аргументации. Респонденты в целом отметили, что в качестве рецензентов выступают в основном ученые из России, их доля в общем числе привлекаемых рецензентов составляет 80–100 %. Соотношение рецензентов оказалось вариативно: в зависимости от научной сферы разброс привлекаемых докторов наук в качестве рецензентов составляет от 50–100 % общей численности рецензентов, при этом у 85 % экономических журналов приоритетность докторов наук составляет 90–100 % в ответах респондентов.

Основные принципы выбора рецензентов, которые отметили респонденты, представлены на рис. 1.

Участники опроса могли отметить несколько принципов выбора рецензентов, но не более пяти вариантов. В результате в тройку решающих факторов вошли: соответствие рецензируемого контента рукописи сфере научных интересов рецензента (90,2 % ответов респондентов); высокая внимательность как к содержанию, так и к метаданным статьи (68,3 % ответов респондентов); отсутствие конфликта интересов (65,9 % ответов респондента).

Респонденты также отметили, что частота отказов выступить рецензентом рукописи в основном составляет менее 5 % от общего количества

приглашений, что оказалось сопоставимым со статистикой в зарубежных журналах. Обусловлено это тем фактом, что быть рецензентом научного журнала всегда считалось важным и престижным по разным причинам. С одной стороны, такое привлечение раскрывает новые компетенции ученого, с другой – служит инструментом конкурентной борьбы в сфере научных интересов рецензента и фильтром притока недобросовестных авторов в журнал и научное сообщество в целом.

Рейтинг основных мотивирующих отказ факторов представлен на рис. 2.

При ответе на этот вопрос также можно было выбрать не более пяти вариантов ответов. В результате в тройку мотивации отказа вошли: высокая занятость рецензента (85,4% ответов респондентов); несоответствие сферы научных интересов эксперта оцениваемого содержания рукописи (53,7% ответов респондентов) и конфликт интересов (24,4% ответов респондентов).

Без сомнения, редакции журнала обязательно необходимо прислушиваться к загруженности потенциального рецензента как в рамках работы с журналом, так и его занятости по основному месту работы. Если сделать срез загруженности рецензентов в журнале, то оказались примечательными следующие ответы: «3–4 статьи в год» – фиксируют 34,1% респондентов; «5–6 статей в год», а также «1–2 статьи в год» – фиксируют 19,5% респондентов в равных процентных соотношениях; «более 10 статей в год» – указывают 12,2% респондентов.

Общая занятость рецензентов в итоге сказывается на снижении доверия к выполненной ими работе. В итоге лишь 34% респондентов, представляющих научные журналы, полностью согласны с объективностью мнения рецензентов; 26,8% респондентов доверяют им на 90%, что выражается в малом числе случаев обнаружения некорректностей после положительного рецензирования;



Рис. 1. Принципы выбора рецензентов российскими журналами, выборка по числу ответов респондентов

Fig. 1. Principles of selection of reviewers by Russian journals, sample by the number of respondents' opinions



Рис. 2. Факторы мотивированного отказа рецензентов российским журналам, выборка по числу ответов респондентов

Fig. 2. Factors of reasoned refusal of reviewers to Russian journals, sample by the number of respondents' opinions

14,6% респондентов доверяют только на 80%; остальные 24,6% респондентов имеют случаи проведения повторного рецензирования контента рукописи статей при положительных рекомендациях о публикации материала. Поэтому существует большая вероятность того, что привлечение «загруженного» рецензента приведет к более длительной экспертной оценке и более сложным коммуникациям редакции с авторами по вопросам доработки рукописи по вновь выставленным замечаниям, которые возникают в ходе «случайно» выявленных в результате невнимательности рецензента ошибок, недочетов и некорректностей контента, обнаруженных на итоговых этапах выпуска номера. Кроме того, именно такие случаи служат основанием для укрепления идей противников традиционных форм и методов организации рецензирования, которые сетуют на то, что рецензенты не всегда справедливы и часто не в состоянии обнаружить имеющиеся в статьях ошибки [26]. Это ставит под сомнение объективные доказательства сторонников обязательного рецензирования того, что институт рецензирования улучшает качество исследований. В результате можно отметить две новые особенности организации института рецензирования:

1) количественно база данных рецензентов имеет динамический и непостоянный характер, она трансформируется под воздействием тех обстоятельств, в которых работает журнал. Так в ходе опроса нам удалось установить, что в 55% случаев база данных увеличивается, а в 42,5% остается неизменной;

2) у издательств журналов постепенно формируются «черные» списки рецензентов – этот ответ был зафиксирован у 41,5% респондентов, участвовавших в опросе.

Данные особенности не должны остаться без внимания при совершенствовании действующего института рецензирования в российских журналах.

Основные рекомендации по укреплению института рецензирования российских научных журналов

В современных экономических условиях в качестве приоритетного направления развития института рецензирования автору видится укрепление создания творческих союзов «журнал–рецензент–автор» на основе развития традиционного подхода в направлении повышения междисциплинарности оценки качества контента рецензентами журнала до опубликования рукописи статьи, которое, по нашему мнению, обеспечит научную зрелость журналов, и создаст предпо-

сылки для повышения научно-технологического уровня развития национальной экономики. Поэтому с учетом полученных результатов проведенного опроса автор данной статьи предлагает ряд методических соображений эволюционного характера, т.е. опирающихся на накопленный опыт российских журналов и содержащих новые векторы укрепления института рецензирования.

Во-первых, рецензирование и дальше должно обеспечивать научные коммуникации, прежде всего, между рецензентами и авторами журнала. Целью таких коммуникаций служит предвидение подходов, методов, механизмов и инструментов, которые будут актуальными в условиях экономических изменений картины мира. Для этого важна обоснованность авторских результатов и выводов, особенно в условиях выбора органами власти дальнейших направлений развития национальной экономики.

Во-вторых, автор считает, что рецензирование должно иметь междисциплинарный характер, представляющий собой синтез разных оценочных аспектов, чтобы решалась триада разноуровневых задач: формировался качественный контент (результат – повышение цитируемости статей журналов), расширялся кругозор авторов журнала [28] (результат – развитие личности), а проблемы, рассматриваемые авторами журналов, имели отклик своего решения в разных науках, органично объединяющий наработки отдельных дисциплин (результат – коэволюция наук). Особенно это важно для экономических журналов, поскольку в настоящее время экономические области исследований все чаще рассматриваются учеными в синтезе с другими науками. Поэтому предлагается журналам экономического профиля приглашать как минимум двух рецензентов для проведения экспертизы одной рукописи. В качестве второго эксперта со статьями могут работать непрофильные журналу специалисты, назначаемые главным редактором при условии совпадения их научных интересов с тематикой исследований авторов конкретной статьи, возможно лежащие в таких областях как политология, история, социология, философия, культурология, биология и т.п. Междисциплинарная оценка контента позволит авторам находить более интересные решения обозначенных в статье проблем, учитывая отклик на них из различных сфер жизнедеятельности общества. Такое рецензирование будет обеспечивать связность научного пространства и служить одним из факторов комплексного повышения научного потенциала адаптации российской экономики к условиям новой реальности.

В-третьих, рецензирование должно гарантировать преэминентность идей, которые предлагаются авторами для опубликования в журналах. Это позволит поддерживать фундаментальность науки. В то же время, чтобы наука двигалась далее, необходима генерация новых знаний, зачастую революционного характера. Для этого можно рекомендовать в качестве одного из рецензентов привлекать молодого ученого, имеющего как минимум степень кандидата наук, знающего зарубежную литературу, один или более иностранных языков, способного не только критиковать, но и предлагать креативные решения. Эти характеристики должны стать критериями отбора потенциальных рецензентов журнала для формирования базы данных рецензентов. Дополнительной рекомендацией в рамках данного положения может быть «взращивание» рецензентов при поддержке главных редакторов и редколлегии самих журналов. Базу данных «молодых рецензентов» могут составить авторы журнала, которые уже имеют представление о требованиях издания.

В-четвертых, необходимо и далее повышать заинтересованность российских ученых выступать рецензентами. О том, какие для этого могут быть варианты, нам подсказали респонденты проведенного опроса. В целом многие респонденты затруднялись найти ответ на этот вопрос, их доля примерно составила 63% участвующих в опросе представителей научных журналов. Остальные 37% респондентов поделились своими соображениями и в качестве наиболее важных отметили следующие меры прямого воздействия на мотивацию быть рецензентом:

- публикация статей рецензента в журнале вне очереди;
- гарантирование исключения потенциальной возможности появления конфликта интересов и последующего усложнения взаимоотношений с этими исследователями;
- снижение лишней нагрузки и экономия времени рецензентов путем предварительной редакторской подготовки поступивших рукописей перед направлением рецензенту и при необходимости отсева слабых рукописей статей по несоответствию содержания тематике журнала, научному стилю, актуальности темы, качеству оформления и т.п. на стадии принятия в редакцию;
- информационное сопровождение рецензентов: разъяснение требований к рецензированию, инструктаж по работе с бланками рецензий, помощь в работе с электронными редакциями и т.п.;
- материальное и нематериальное поощрение труда наиболее активных рецензентов по ре-

зультатам рецензирования, в том числе с учетом цитируемости статей, с которыми они работали.

В качестве рекомендаций косвенного воздействия на мотивацию рецензента работать с научным журналом респонденты отметили меры, реализация которых выходит за границы журналов и требует расширения круга участников. Так, например, научным и образовательным организациям, в которых трудоустроен рецензент, рекомендуется учитывать трудоемкость рецензирования в эффективном контракте или иной оценке деятельности сотрудников. Органам власти предлагается: 1) повысить значимость научных исследований для страны в целом, что в последствии приведет к росту качества контента рукописи статей и снижению подачи на рассмотрение для опубликования квазинаучных материалов; 2) создать эффективную систему отбора журналов для поддержки выхода их на новый авторитетный уровень. Электронным библиотекам, рекомендуется улучшить работу поисковых систем, позволяющих редакторам находить рецензентов по специальностям и тематикам исследований, тем самым облегчить работу журналам в нахождении новых рецензентов.

В-пятых, еще одной рекомендацией, которая может интегрировать в себе предлагаемые выше меры, видится создание единой базы данных рецензентов, которая одновременно будет решать задачу сокращения черных списков рецензентов, служить источником привлечения к работе с журналами единомышленников и создавать возможность для рецензирования материалов междисциплинарного характера. Для этого необходимо создать информационный банк, аккумулирующий в себе профили ученых, в том числе отражающие сферы их научных интересов; журналы, с которыми они ранее работали, а также отзывы редакций о самих рецензентах. В результате у каждого ученого должен появиться показатель совместимости экспертной работы с конкретным журналом. Считаем также, что практическая применимость данного банка может найти свое отражение в показателях эффективного контракта ученого, о котором мы упоминали выше, что позволит укрепить институт рецензирования.

Безусловно, создание единой базы данных рецензентов требует глубокой проработки как методической, так и реализационной. В то же время автор убежден в ее необходимости, в том числе опираясь на анализ мнений рецензентов. Так, на вопрос: «Приветствуете ли Вы создание совместной базы данных рецензентов?» были получены долевые соотношения ответов и их аргументы, которые представлены на рис. 3.

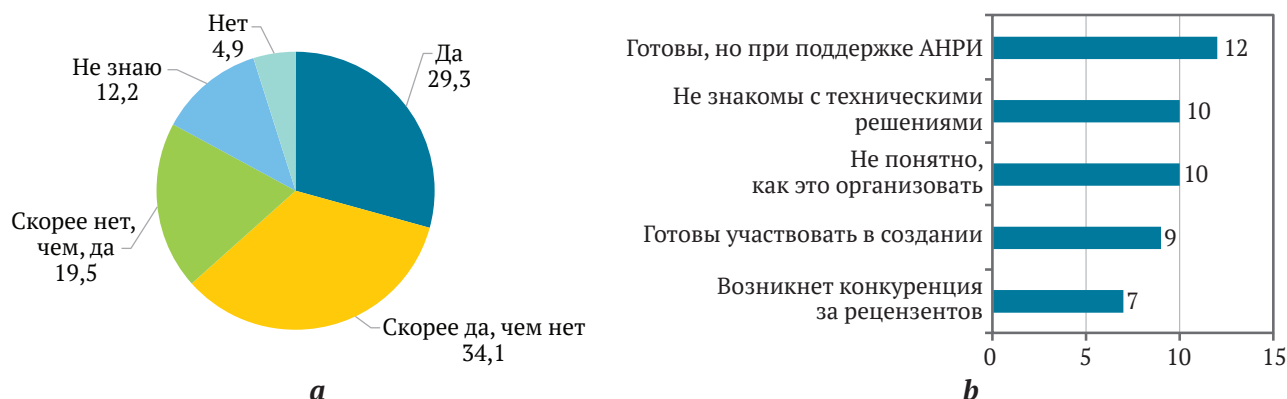


Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос о потребности в создании единой базы данных рецензентов (а), % и комментарии респондентов (б), количество ответов респондентов

Fig. 3. Respondents' answers about the need to create unified database of reviewers (a) and respondents' comments (b), sample by the number of respondents' opinions

Полученные ответы респондентов, несмотря на высказанные сомнения, в целом отражают позитивное мнение о создании единого информационного банка данных рецензентов – так высказались более 63 % участников опроса. Важным организационным моментом, отраженным в анкете, был тот факт, что информационную площадку сбора профилей рецензентов предлагается формировать при поддержке АНРИ.

Заключение

Автор данной статьи достаточно оптимистично смотрит на процесс дальнейшего развития института рецензирования российских научных журналов. Причиной тому является повышение спроса на качественные исследования, позволяющие адаптироваться региональным экономикам

к меняющимся реалиям как со стороны научного сообщества, так и акторов, формирующих социально-экономическую политику РФ. Данные обстоятельства приводят к тому, что активизируется целевой ориентир журнала, касающийся достижения состояния его научной зрелости, а значит рецензирование приобретает приоритетное значение для повышения междисциплинарного качества публикуемых рукописей статей. При такой доминирующей роли института рецензирования научные журналы станут дискуссионной площадкой, объединяющей идеи представителей различных дисциплин и формирующей импульс для становления и экспансии новых подходов, механизмов и инструментов решения усложняющихся социально-экономических проблем развития индустриального общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Ware M., Monkman M. Peer review in scholarly journals: Perspective of the scholarly community – an international study. Survey Commissioned by the Publishing Research Consortium. 2008. URL: <http://www.publishingresearch.net/PeerReview.html> (accessed: 17.07.2022).
2. Либман А.М. Журналы – инструмент отбора в экономической науке. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):174–177. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-174-177r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
3. Клейнер Г.Б. Миссия академического журнала: между фундаментальностью и актуальностью. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):171–173. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-171-173r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
4. Полтерович В.М. Миссия экономического журнала и институт рецензирования. *Журнал новой экономической ассоциации*. 2011;(12):194–197. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-194-197r.pdf> (дата обращения: 17.07.2022).
5. Goodman S.N., Berlin J., Fletcher S.W., Fletcher R.H. Manuscript quality before and after peer review and editing at annals of internal medicine. *Annals of Internal Medicine*. 1994;121(1):11–21. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-121-1-199407010-00003>
6. Purcell G.P., Donovan S.L., Davidoff F. Changes to manuscripts during the editorial process: characterizing the evolution of a clinical paper. *JAMA*. 1998;280(3):227–228. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.227>

7. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Изд. дом «Питер»; 2019. 400 с.
8. Олпорт Г. Становление личности. Избранные труды. [Под общ. ред. П.А. Леонтьева]. М.: Смысл; 2002. 900 с.
9. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. [Под общ. ред. А.В. Толстых]. М.: Изд. группа «Прогресс»; 1996. 340 с.
10. Бодалев А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения. М.: Флинта; Наука; 1998. 165 с.
11. Чанчаева Е.А., Карташова О.В. Биологическая зрелость и физическое развитие подростков алтайской национальности. *Вестник Томского государственного университета*. 2008;(306):158–160. URL: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=819&article_id=15652 (дата обращения: 17.07.2022).
12. Платон. Собрание сочинений. [Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи]. М.: Мысль; 1994. Т. 4. 832 с.
13. Деркач А.А., Зазыкин В.Г. Профессионализм деятельности в особых экстремальных условиях. М.: Изд-во РАГС; 1998. 152 с.
14. Усанова Е.М. Формирование политической зрелости современной российской молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Саратов; 2005. 154 с.
15. Андерсон Дж. Когнитивная психология. [Пер. С. Комарова]. СПб.: Изд. дом «Питер»; 2002. 496 с.
16. Выготский Л.С. Современные течения в психологии. Развитие высших психических функций. М.: Изд-во АПН РСФСР; 1960. 481 с.
17. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир; 2003. 895 с.
18. Дударева О.В., Дударев Д.Н., Гончаров А.Ю. Модель оценки динамики зрелости промышленных экосистем. *Наука Красноярья*. 2021;10(1):38–54. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2021-10-1-38-54>
19. Козлова О.А., Тюлькина С.Ю. Результаты оценки инновационной зрелости организаций. *Экономика региона*. 2010;(3):255–259. URL: <https://www.economyofregion.com/archive/2010/33/879/pdf/> (дата обращения: 17.07.2022).
20. Асланова И.В., Куличкина А.И. Исследование и оценка цифровой зрелости организации В кн.: *Кластеризация цифровой экономики: теория и практика*. [Под ред. А.В. Бабкина]. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС; 2020. С. 602–626.
21. Евграфова О.В. Методы оценки эффективности цифровой экономики России: индикатор цифровой зрелости. *Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии*. 2018;(4):37–41.
22. Jubb M. Peer review: The current landscape and future trends. *Learned Publishing*. 2016;29(1):13–21. <https://doi.org/10.1002/leap.1008>
23. Groves T., Loder E. Prepublication histories and open peer review at the BMJ. *BMJ*. 2014;349:g5394. <https://doi.org/10.1136/bmj.g5394>
24. Martínez-Saucedo M., Téllez-Camacho S., Aquino-Jarquín G., Sánchez-Urbina R., Granados-Riverón J.T. Post-publication peer review: Another sort of quality control of the scientific record in biomedicine. *Gaceta medica de Mexico*. 2020;156(6):523–526. <https://doi.org/10.24875/GMM.M21000453>
25. Manchikanti L., Kaye A.D., Boswell M., Hirsch J.A. Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*. 2015;18(1):E1–E14. <https://doi.org/10.36076/ppj.2015.18.E1>
26. Ware M. Peer review: Benefits, perceptions and alternatives. London: Publishing Research Consortium; 2008. URL: https://ils.unc.edu/courses/2015_fall/inls700_001/Readings/Ware2008-PRCPeerReview.pdf (accessed: 17.07.2022).
27. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юлия Геннадьевна Мыслякова, кандидат экономических наук, заведующий лабораторией экономической генетики регионов, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7635-3601>; e-mail: mysliakova.ug@uiec.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuliya G. Myslyakova, Cand. Sci. (Econ.), Head of the Laboratory of Economic Genetics of the Regions, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Yekaterinburg, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7635-3601>; e-mail: mysliakova.ug@uiec.ru

Поступила в редакцию 10.07.2022

Поступила после рецензирования 25.07.2022

Принята к публикации 26.07.2022

Received 10.07.2022

Revised 25.07.2022

Accepted 26.07.2022