



Дискуссионная статья / Discussion paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше?*

А. Н. Хохлов , Г. В. Моргунова 

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

✉ khokhlov@mail.bio.msu.ru

Резюме. Авторы статьи разделили научные издания на две основные категории – журналы-«травоядные» (подписные издания, которые не берут денег с авторов за публикацию их статей) и журналы-«хищники» – платные журналы, придерживающиеся недобросовестной редакционно-этической политики. Соответственно, «хищнические» издательства – это те компании, которые издают журналы-«хищники». Как правило, статьи этими издательствами размещаются в режиме открытого доступа. Рассматриваются критерии, по которым научные издания относят к «хищникам». Подчеркивается, что сама по себе «платность» издания не обязательно делает его «хищником», однако создает ситуацию, при которой издатель, использующий «золотой» открытый доступ, почти всегда заинтересован в максимальном количестве публикуемых работ при значительном снижении требований к качеству направляемых в редакцию рукописей. Кратко рассматривается ситуация со списком Джеффри Билла – история появления, критерии включения в него издательств и отдельных журналов, возможные причины упразднения, доступ к списку в настоящие дни. Анализируются возможные причины, по которым ученые публикуются в платных журналах вместо того, чтобы направить свои статьи в бесплатные подписные издания, рейтинг которых, как правило, выше. Излагаются соображения авторов настоящей статьи по поводу явной неочевидности преимуществ публикаций в режиме открытого доступа за большие деньги. Подробно рассматривается текущая ситуация с издательством MDPI, очень популярным среди современных ученых, которое Джеффри Билл (и не только он) тем не менее относит к «хищническим». Подчеркивается, что сложившиеся принципы существования журналов-«хищников» в первую очередь устраивают самих авторов статей, которых привлекают как быстрота, так и «высокая гарантированность» процесса публикации.

Ключевые слова: научные журналы, научные статьи, платные публикации, подписные журналы, золотой открытый доступ, список Джеффри Билла, этика научных публикаций, «хищнические» издательства, журналы-«хищники», MDPI

Для цитирования: Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S40–S46. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what's next?

A. N. Khokhlov , G. V. Morgunova 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

✉ khokhlov@mail.bio.msu.ru

Abstract. The authors divided scientific journals into two main categories – “herbivore journals” (subscription journals that do not charge authors for the publication of their articles) and “predatory journals” – paid journals that adhere to unscrupulous editorial and ethical policies. Accordingly, “predatory publishers” are

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111891/> [видео и презентация]).

those companies that publish “predatory journals”. As a rule, articles by these publishers are published in the open access mode. The criteria by which scientific publications are classified as “predatory” are considered. It is emphasized that the “charging” nature of the publication does not necessarily make it “predatory”, but creates a situation in which the publisher using the “gold” open access is almost always interested in the maximum number of published works with a significant reduction in the quality requirements for manuscripts sent to the editorial office. The situation with the Jeffrey Beall’s list is briefly considered – the history of its appearance, the criteria for including publishers and some individual journals in it, possible reasons for the abolition, access to the list today. The possible reasons are analyzed why scientists publish in paid journals instead of submitting their articles to free subscription editions, the rating of which, as a rule, is even higher. Considerations of the authors of this article regarding the clear non-obviousness of the advantages of publications in the open access mode for a lot of money are outlined. The current situation with the MDPI publisher, which is very popular among modern scientists and which Jeffrey Bill (and not only him) nevertheless refers to as “predatory” is considered in detail. It is emphasized that the established principles of the existence of “predatory journals” primarily satisfy the authors of the articles themselves, who are attracted by both the speed and the “high guarantee” of the publication process.

Keywords: scientific journals, scientific articles, paid publications, subscription journals, gold open access, Jeffrey Beall’s list, publication ethics, predatory journals, predatory publishers, MDPI

For citation: Khokhlov A.N., Morgunova G.V. Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what’s next? *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S40–S46. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-18>

Введение

Настоящая статья основана на докладе, сделанном авторами на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему» (Москва, 26–29 апреля 2022 г.), так что некоторые ее положения могут показаться читателям, присутствовавшим на этом замечательном мероприятии, довольно знакомыми. Однако следует подчеркнуть, что это далеко не 100%-ная копия презентации, хотя стиль изложения материала мы все-таки позаимствовали из упомянутого доклада. В данной работе мы хотели критически проанализировать текущую ситуацию с постепенным увеличением доли/роли платных научных публикаций в мировом издательском процессе и изложить свою точку зрения на намечающиеся в нем тенденции. Статья фактически является продолжением нашей прошлогодней публикации в журнале «Научный редактор и издатель» [1].

О важности определений

Как говорил Рене Декарт: «Определяйте значения слов – и вы избавите свет от половины его заблуждений». Поэтому позволим себе начать именно с определений используемых терминов. Итак, **журналами-«травоядными»** мы будем называть подписные издания, которые не берут денег с авторов за публикацию их статей, а **журналами-«хищниками»** – платные журналы, при-

держивающиеся недобросовестной (см. ниже) редакционно-этической политики. Надо заметить, что во многих случаях хищническими считаются целые издательства, выпускающие значительное количество отдельных изданий, автоматически попадающих под данное определение.

Если заглянуть на соответствующую страницу (https://ru.wikipedia.org/wiki/Хищнические_журналы) русскоязычной Википедии, то можно увидеть следующее определение: «Хищнические, или мусорные журналы — публикующиеся в режиме открытого доступа периодические издания, претендующие на статус научных журналов, но фактически являющиеся ключевым элементом недобросовестной модели научной издательской деятельности, которая предполагает взимание платы с авторов рукописей без предоставления полноценных редакторских или издательских услуг (включая полноценную систему рецензирования), принятых в настоящих научных журналах (открытого и ограниченного доступа)».

На этой же странице перечислены многочисленные признаки, позволяющие отнести издательство или журнал к «хищникам». Большинство из этих признаков кажется нам вполне обоснованными, хотя с некоторыми мы и не можем согласиться. Надо сказать, что распознать «хищников» часто довольно непросто – во многих случаях они представляют собой классические примеры «волков в овечьей шкуре». Позволим себе высказать следующее мнение, которое, по-видимому, мно-

гим покажется весьма спорным: практически ВСЕ «платники» (журналы, которые берут с авторов деньги за публикацию) рано или поздно превращаются в «хищников». Как неоднократно упоминал широко известный борец с «хищничеством» Джефффри Билл (*Jeffrey Beall*), «золотой» открытый доступ всегда способствует (см. ниже) такому превращению в силу соответствующих конфликтов интересов (издателя с самим собой, издателя и читателя, издателя и автора, и т.д.). Все-таки владельцы платного научного издания в первую очередь заинтересованы в получении прибыли, и только во вторую – в качестве публикуемых материалов, так как деньги поступают не от читателей, а от авторов, которые «заказывают музыку».

Джефффри Билл писал в одной из своих недавних статей [2]: «Конечно, не все журналы открытого доступа являются “журналами-хищниками”. Некоторые работают вполне этично и стараются поддерживать соответствующий научный уровень публикуемых статей. Однако все журналы открытого доступа, использующие «золотую» модель (авторы платят), сталкиваются с конфликтом интересов. Чем больше статей они принимают и публикуют, тем больше денег зарабатывают. В результате все они постоянно испытывают соблазн принимать слабые рукописи для получения необходимого дохода».

Краткая история списка Джефффри Билла

Свои первые статьи, посвященные рассматриваемой проблеме, Джефффри Билл опубликовал в 2010–2012 гг. [3; 4]. Основываясь на изложенных в этих работах критериях, Билл составил список издателей-«хищников», который стал очень известным в последующие годы. Тема «научного хищничества» была им в дальнейшем расширена в нескольких популярных публикациях [2; 5; 6], а история его «войны с хищниками» неоднократно излагалась многочисленными последователями (например, G. Kendall [7]).

К сожалению, агрессивная реакция на список Билла большого количества «обиженных» издателей привела в конце концов к закрытию в 2017 г. сайта Scholarly Open Access, на котором этот список был размещен. Теперь по данному адресу (<http://scholarlyoa.com>) можно обнаружить лишь подборку какой-то рекламы типа «Как поймать на измене вашу жену». Впрочем, как говорится, «ищущий да обрящет» – просмотреть список можно по адресу <https://bealllist.net>.

Нам в России в определенном смысле повезло – в 2016 г. Билл приехал на очередную конференцию «Научное издание международного

уровня» и всем желающим удалось послушать его замечательную лекцию «Хищные (недобросовестные) издательства и будущее научных исследований и интеллектуальных технологий». Кстати, презентация до сих пор доступна для скачивания с сайта с материалами конференции (<https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160517-09-Beall.pptx>). В ней автор изложил основные критерии отнесения журналов/издательств к «хищникам», противопоставив «золотой» открытый доступ (способствующий «хищничеству»; читатель не платит, автор платит) «платиновому» (не платят ни автор, ни читатель). В заключение своего доклада Билл перечислил основные положения, иллюстрирующие его взгляд на ситуацию (мы вынуждены были использовать машинный перевод, так как, к сожалению, не всегда уверены в правильной интерпретации идей Билла, изложенных на достаточно непростом английском языке, который часто затрудняет чтение его работ):

- большая часть информации о научных публикациях в открытом доступе исходит от сторонников открытого доступа;

- модель «платит автор» – это серьезное культурное изменение в научных публикациях, которое привело к созданию множества мошеннических действий;

- авторские сборы эффективно заставляют авторов замолчать в некоторых странах;

- мы отказались от избирательности в научных публикациях;

- научные авторы теперь являются потребителями издательских услуг, но нет организации, которая заботилась бы об их интересах.

О самом главном вопросе

Для нас главный вопрос – зачем публиковаться за деньги у «хищников», если можно бесплатно сделать это у «травоядных»? Когда мы спрашиваем об этом коллег, они обычно говорят что-то вроде «посылали статью в бесплатный журнал – отклонили, а когда послали в платный – сразу взяли, да еще и очень быстро опубликовали». Получается, что главное – это значительное облегчение за счет денег публикации работ, которые по своему качеству не дотягивают до требований высокорейтинговых журналов-«травоядных». По-видимому, последние предназначены для бедных и талантливых ученых вроде Марии Кюри, которая работала в очень плохо оборудованной лаборатории, никогда не публиковалась за деньги и получила две Нобелевские премии. Да и Григорий Перельман, доказавший гипотезу Пуанкаре, просто разместил свои статьи в Интернете.

Причем бесплатно! Тем не менее, Перельману за его работы была присуждена международная премия «Медаль Филдса» – аналог Нобелевской премии, предназначенный для математиков (правда, он от нее отказался).

Сторонники платных публикаций обычно упирают на то, что такие статьи находятся в открытом доступе и поэтому их легко скачать и прочесть. Однако так ли велики преимущества открытого доступа?

Большинству ученых из научных институтов и университетов скачивание практически всех статей доступно по подписке. Плюс помощь коллег (как российских, так и зарубежных) пока никто не отменял. Правда, ради объективности следует отметить, что в настоящее время в силу известных геополитических причин значительная часть подписок может быть приостановлена (будем надеяться, что это ненадолго). Однако в библиотеках бумажные журналы, приобретенные по подписке (впрочем, часто издательства специально высылают копии своих журналов и книг во многие библиотеки), выдают бесплатно сотням читателей. И если у кого-то есть подписка на полнотекстовый ресурс, он может скачать статью и раздать ВСЕМ своим друзьям-коллегам. Опять-таки бесплатно. Один из нас хорошо помнит, как еще в советское время мы на специальных почтовых карточках отправляли запросы на оттиски зарубежным ученым. Надо сказать, большинство не ленилось присылать нам такие оттиски в обычных почтовых конвертах. Как правило, авторы научных статей сами очень заинтересованы в том, чтобы их работы прочли и, возможно, процитировали.

Многие полагают, что главное преимущество «платников» – быстрота публикации. Но за счет чего она достигается? Нам кажется, что в основном – за счет слабого (или никакого) рецензирования/редактирования рукописей и неограниченного объема выпусков (до десятков и даже сотен тысяч статей в год!). Занимаясь изданием достаточно серьезного научного журнала [8–10], мы в принципе не можем себе представить, как можно осуществить нормальное рецензирование и последующее редактирование (текст, таблицы, иллюстрации, список литературы) научной статьи в те сроки, которые обещают «хищники». Но самое главное (это наше ЛИЧНОЕ мнение) – опубликоваться у них, как уже говорилось, ГОРАЗДО легче, чем у «травоядных». Впрочем, у последних за счет оптимизации издательского процесса и повсеместного перехода на электронные версии журналов теперь публикация часто тоже довольно быстрая.

В то же время, у «травоядных» объем журнала прописан в договоре о подписке – подписчики платят только за оговоренное количество страниц, и произвольное увеличение этого показателя воспринимается как нарушение договора, приводящее к возможным значительным убыткам издательства. Как было сказано в одном из пленарных докладов на конференции АНРИ в этом году, электронным журналам не надо экономить бумагу, но объем все равно зафиксирован в том случае, если журнал – «подписник»/«травоядный».

На последнем заседании редколлегии нашего журнала мы рассказали коллегам о том, что в одном из самых престижных научных журналов плата за публикацию одной статьи в режиме открытого доступа достигла почти 12 тыс. долл. США. Мы полагали, что все придут в ужас от этой цифры. Однако один из членов редколлегии сказал: «Сразу заплачу – отобью все за несколько месяцев за счет грантов». Это означает, что наша система финансирования научных исследований, к сожалению, целиком заточена на ФОРМАЛЬНЫЕ показатели ученых, о чем мы уже писали в наших предыдущих публикациях [1; 11].

В связи с вышесказанным еще одно замечание. Понятие APC (Article Processing Charge – плата за публикацию статьи) относится не только (и не столько) к оплате открытого доступа, но и к работе редакции над полученной от авторов рукописью. И что же надо делать с ней, чтобы это стоило почти 12 тыс. долл. США? Ну или даже 3–4 тыс. долл. США (очень распространенный вариант APC в известных научных журналах)?

Недавно один из наших коллег опубликовал статью (кстати, действительно замечательную) в «Nature», причем одна из иллюстраций работы была размещена на обложке журнала. Статья пользуется огромной популярностью не только у специалистов, но и в различных социальных сетях, о чем свидетельствуют просто фантастические альтметрические показатели. Когда один из нас спросил у коллеги, был ли открытый доступ (статья скачивается без ограничений) платным, он ответил: «Еще каким платным! Но все оплатили мои зарубежные соавторы». Возможно, для них это была и вполне доступная сумма, но в России она равняется не очень маленькому годовому гранту для молодого ученого. Нам кажется, что потратить эти деньги на оборудование для научных исследований было бы более разумно, но вот как-то так.

Так что повторим вопрос, изложенный выше, – зачем публиковаться за деньги у «хищников», если можно бесплатно у «травоядных»? Осо-

бенно если у вас ХОРОШАЯ работа! И для нас это самый ГЛАВНЫЙ ВОПРОС.

В то же время многие отечественные ученые (в нашей области исследований их большинство) предпочитают публиковать свои статьи именно в платных журналах «золотого» открытого доступа. Мы уже рассматривали эту проблему/тенденцию раньше [1]. В частности, речь шла о небольшом американском издательстве, один из журналов которого (очень популярный у российских ученых) публикует до 10 тыс. статей в год, причем срок от подачи рукописи до ее опубликования может составлять не более 2 недель! Однако рейтинг издания достаточно высок (он входит в Q1), так что для отчетов по грантам оно прекрасно подходит.

Несколько слов о MDPI

Еще одно очень популярное у наших коллег издательство – это MDPI. Если зайти на упомянутый выше сайт <https://beallist.net> и спуститься в самый низ списка Джеффри Билла, можно обнаружить короткий комментарий самого автора списка, датированный 8 декабря 2021 г. и озаглавленный «Удалено – примите решение после прочтения». В нем написано следующее: «Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI) – я решил не включать MDPI в мой список. Однако я призываю всех, кто хочет публиковаться у данного издателя, тщательно проштудировать вот эту статью в Википедии (<https://en.wikipedia.org/wiki/MDPI#Controversies>), детально описывающую возможные этические/публикационные проблемы MDPI, а также недавнюю публикацию (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/08/10/guest-post-mdpis-remarkable-growth/>), обсуждающую чрезвычайно быстрый рост показателей издательства».

В упомянутой Биллом статье, размещенной в Википедии, в частности, отмечается, что издательство MDPI было включено в его список в 2014 г., так как опубликовало сотни статей, рецензирование которых вызывало большие вопросы. Оно, кроме того, использовало массированные спам-рассылки для привлечения новых авторов, а также включало в состав редколлегии журналов известных ученых (даже Нобелевских лауреатов) без их ведома. После соответствующих «антибилловских» действий MDPI оно было исключено из списка «хищнических» издательств, однако Билл продолжил критику его политики независимого рецензирования (peer review), указывая, в частности, что «рецензированием для MDPI заправляют невежественные неспециалисты в Китае» (“it’s

clear that MDPI’s peer review is managed by clueless clerical staff in China”). В течение долгого времени MDPI атаковало возмущенными письмами руководство Университета штата Колорадо в Денвере, где работал Билл, так что в конце концов они не выдержали и попросили его «замолчать, чтобы остановить их (MDPI)».

Что же касается статьи от 10 августа 2020 г. на портале The Scholarly Kitchen, на которую ссылается Билл, то в ней автором (Christos Petrou) действительно подробно рассматривается динамика различных показателей нескольких журналов MDPI. При этом подчеркивается, что значительный рост за последние годы цитируемости и «репутации бренда» достигнут, по-видимому, за счет резкого увеличения процента принимаемых к публикации статей и заметного снижения сроков публикации, а также за счет серьезного возрастания объемов журналов. Автор полагает, что в настоящее время ученые не очень заинтересованы в репутации журналов, их в первую очередь волнует, насколько быстро и «гарантированно» будет опубликована статья.

Просматривая Интернет в поисках комментариев данной ситуации, мы наткнулись на пост в Твиттере, в котором было написано (со ссылкой на соответствующую аналитическую статью [12]) следующее: «Интересный анализ MDPI как “скрытого издательства-хищника”. Заключение: «Исследователи никогда не должны посылать им статьи для публикации, цитировать их, участвовать в рецензировании и принимать участие в формировании редколлегии».

Мы прочитали указанную статью. Ее автор очень критически оценивает MDPI и рекомендует авторам с большой осторожностью относиться к этому издателю. Интересно, что к статье добавлен комментарий опубликовавшего ее журнала «Research Evaluation» (издательство «Oxford Academic»), в котором сказано, что редакция получила много жалоб на эту работу и проводит соответствующее «расследование». Тем не менее, на сегодняшний день статья (опубликована 1 сентября 2021 г.) не ретрагирована и пользуется большой популярностью как у обычных читателей, так и у специалистов, а также пользователей социальных сетей. Так что «нет дыма без огня».

Анализируя ситуацию с одним из журналов MDPI, «International Journal of Molecular Sciences», весьма популярного у многих наших коллег-биологов, мы обнаружили интересную закономерность. Оказалось, что резкий рост числа публикуемых в нем статей в последние годы (до 10 тыс. в год!) привел к сходному резкому

росту наукометрических показателей издания (Citations per Document и SJR в системе SCImago; первый показатель сильно зависит от рейтинга журнала, определяемого SJR, – цитируют гораздо чаще журналы из Q1, а «квартильность по SJR» в первую очередь определяется предметной областью индексации), хотя в данном случае мы, казалось бы, «увеличиваем знаменатель». На наш взгляд, это может быть связано с тем, что данный журнал индексируется в Scopus по 8 (!) предметным областям, в том числе по тем, где «конкуренция» между авторами гораздо меньше. В то же время при оценке рейтинга журнала SJR учитывается по самой «выгодной» области. Между прочим, добавить дополнительную область индексации в Scopus одному из лучших российских журналов «Biochemistry (Moscow)» никак не удастся. Именно поэтому, как мы полагаем, он и не войдет никак в Q1 по критериям системы SCImago.

Заключение

«К счастью», в России с журналами-«хищниками» тоже «все в порядке». Есть много примеров (предложения от них поступают практически каждый день по электронной почте), но их перечисление заняло бы пару страниц.

По-видимому, как неоднократно отмечалось на апрельской конференции АНРИ, нынешняя геополитическая ситуация совсем плоха для «подписников», но очень благоприятна для «платников» (открытый доступ – он для ВСЕХ открытый). Другими словами, санкционные ограничения могут коснуться доступа к статьям журналов-«травоядных» даже при наличии необходимой оплаченной подписки, но заблокировать доступ к статьям в открытом доступе практически нереально.

Мы видим два варианта ответа на вопрос, вынесенный в название статьи:

1. «Травоядным» нужно продолжать свой мученический труд на благо науки. Шансов на изменение ситуации явно нет.

2. «Травоядным» нужно сдаться и начать брать деньги за публикации, плюнув на их качество.

Нам кажется, что большинство проголосует за девиз «Из травоядных – в хищники». Самое главное – многим авторам нынешняя система очень нравится. «Платники-хищники» позволяют прекрасно удовлетворять требованиям сложившейся системы финансирования научных исследований (заплатил – Q1, заплатил – Q1, заплатил – Q1, и т.д.). Впрочем, об этом мы уже не раз писали в наших работах [1; 11; 13]. Но, видимо, воз и ныне там.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов. Финансирование работы отсутствовало.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflicts of interest. There was no funding for the work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):59–67. <http://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-59-67>
2. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica (Zagreb)*. 2017;27(2):273–278. <http://doi.org/10.11613/BM.2017.029>
3. Beall J. “Predatory” open-access scholarly publishers. *The Charleston Advisor*. 2010;11(4):10–17.
4. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489(7415):179. <http://doi.org/10.1038/489179a>
5. Beall J. Predatory publishing is just one of the consequences of gold open access. *Learned Publishing*. 2013;26(2):79–84. <http://doi.org/10.1087/20130203>
6. Beall J. Open access, research communities, and a defense against predatory journals. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*. 2021;2(1):14–17. <http://doi.org/10.47316/cajmhe.2021.2.1.02>
7. Kendall G. Beall’s legacy in the battle against predatory publishers. *Learned Publishing*. 2021; 34(3):379–388. <http://doi.org/10.1002/leap.1374>
8. Kirpichnikov M.P., Khokhlov A.N. Moscow University Biological Sciences Bulletin – a new era of evolution (2007–2013). *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2014;69(3):93–96. <http://doi.org/10.3103/S0096392514030110>
9. Morgunova G.V., Khokhlov A.N., Kirpichnikov M. P. To the 70th anniversary of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta. News from biologists. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2016;71(1):1–3. <http://doi.org/10.3103/S0096392516110018>

10. Kirpichnikov M. P., Morgunova G. V., Khokhlov A. N. Our journal – 2020: what and how we publish. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(1):1–6. <http://doi.org/10.3103/S0096392520010034>
11. Khokhlov A. N. How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. 2020;75(4):159–163. <http://doi.org/10.3103/S0096392520040057>
12. Oviedo-García M. Á. Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI). *Research Evaluation*. 2021;30(3):405–419. <http://doi.org/10.1093/reseval/rvab020>
13. Khokhlov A. N. Gerontology and scientometrics (“Citogerontology”). *Bioinformatics of genome regulation and structure/systems biology (BGRS/SB-2020): The twelfth international multiconference, Novosibirsk, 6–10 July 2020; Abstracts*. Novosibirsk: ICG SB RAS; 2020, pp. 648–649. <http://doi.org/10.18699/BGRS/SB-2020-396>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр Николаевич Хохлов, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Галина Васильевна Моргунова, кандидат биологических наук, ответственный секретарь редколлегии журналов «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология» и “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, ведущий научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Поступила в редакцию 03.07.2022

Поступила после рецензирования 18.07.2022

Принята к публикации 19.07.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Associate Editor-in-Chief of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7454-7023>; e-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

Galina V. Morgunova, Cand. Sci. (Biol.), Managing Editor of Editorial Board of the journals “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya” and “Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Leading Researcher of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5259-0861>; e-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

Received 03.07.2022

Revised 18.07.2022

Accepted 19.07.2022