



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации*

Г.Р. Консон  

Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет),
г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация

 konson.gr@mipt.ru

Резюме. Статья посвящена осмыслению явления экспертизы научных исследований. Рассматриваются различные типы оценивания, где основной фокус приходится на анализ различных нарушений и их систематизацию в репрезентации явления декритериализации [определение Г.Р. Консона] экспертизы. Отдельное внимание уделяется понятию изучаемого феномена, его параметризации, в том числе объектно-предметной составляющей и формирования условий критериальности оценки. Настоящий текст является результатом многогранного взаимодействия его автора на протяжении более чем 20-ти лет с десятками узнаваемых в России и за рубежом научно-исследовательских институтов. Результаты предложенных для анализа наблюдений и идей могут быть использованы как организаторами экспертных процедур в разных сферах научной работы, так и авторами представляемых на рассмотрение проектов.

Ключевые слова: научные проекты, экспертиза, критерии оценивания, ангажированность, структура оценки, параметры нарушений оценивания, декритериализация экспертизы, подлог экспертизы

Для цитирования: Консон Г.Р. Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S34–S39. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

Non-criteria expertise of research projects: Typed examples

G.R. Konson  

MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation

 konson.gr@mipt.ru

Abstract. The article focuses on the academic expertise. Various types of assessment are considered. The author studies the evaluation's violations and systematizes them in the phenomenon of expertise's criteria declining. So, it is no coincidence the special attention is paid to the expertise's parameterization. This work is the result of its author experience – for more than 20 years – with dozens of research institutions in different countries. Findings and outcomes can be used both by the expertise-holders (the definition of this publication's author) in various fields of this kind of research activity and by the projects/text's contributors.

Keywords: scientific projects, expertise, evaluating criteria, iniquity, evaluation structure, assessment violations, bad expertise, expertise forgery

For citation: Konson G.R. Non-criteria expertise of research projects: Typed examples. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S34–S39. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111909/> [видео и презентация]).

Введение

У явления quasi-академических работ, т.е. тех, которые, на первый взгляд, соответствуют формальным признакам качественного научного проекта, однако же при тщательном рассмотрении оказываются, в лучшем случае, легковесными, есть обратная сторона. Их читают поверхностно, не читают вовсе или читают с заранее сформированным мнением. Эти явления происходят от того, что экспертиза во многих странах, в том числе и являющихся лидерами в области организации научных исследований, далеко не всегда критериальна. На протяжении ряда лет, будучи членом Федерального реестра экспертов научно-технической сферы (РФ), экспертом РГНФ, РФФИ, Национального центра государственной научно-технической экспертизы (Казахстан), QS, TNE, принимая участие в работе экспертного совета по Премии Правительства Москвы молодым ученым, как и в деятельности редакционных коллективов узнаваемых в России и за рубежом изданий и, кроме того, взаимодействуя в различных качествах с диссертационными советами России и зарубежья, как и различными академическими организациями в качестве грантополучателя и контрибьютора, автор собрал различные типы экспертиз в группу своего рода деклассированных образцов (с частицей «де»), словно выпавших из академического статуса, и определив их в качестве декритериализированных, т.е. тех, где используются не обоснованные критерии оценки с четким алгоритмом их вынесения в контексте возможности перекрестного контроля за полученным результатом и, как следствие, персональной ответственности эксперта, а какие-либо вненаучные механизмы вынесения суждения.

Рассмотрим их.

I. Ангажированная экспертиза¹

Наиболее известная и распространенная. В ней дается преднамеренное искажение достоинств/недостатков проекта, в зависимости от поставленной задачи: поддержать заявку или отклонить.

Пример: издательский конкурс РФФИ, возникший в результате слияния с существовавшим ранее РГНФ.

Совершается при условиях:

а) отсутствия возможности обратной связи со стороны автора, который мог бы доказательно оспорить результат, ввиду чего эксперт уве-

рен, что с соискателем ему взаимодействовать не придется;

б) низкого уровня контроля за качеством экспертизы со стороны ее заказчика.

II. Подложная экспертиза – более опасный тип, чем предыдущий

а) Преднамеренное искажение существа проекта: оценка полностью или частично несуществующего содержания. Эксперт говорит о том, чего нет в проекте, или придумывает то, что ему хочется.

Пример: проект «Экспансия» РФФИ.

б) Невнимательное использование объективных критериев оценки.

Пример: экспертиза изданий гуманитарно-социального профиля в RSCI, куда в целом включено немало качественных изданий. Однако бывают ситуации, когда некорректное использование каких-либо фактов может быть весьма деструктивным. Так, например, данные, размещенные в «Диссеропедии» – одном из проектов Вольного сетевого сообщества «Диссернет», выполняющего, безусловно, системно-положительную роль в этизации академических институтов РФ, неподготовленными к корректному их анализу экспертами RSCI могут использоваться неверно, что негативно сказывается на научном потенциале страны в целом.

Совершается при условиях:

а) отсутствия возможности обратной связи со стороны автора;

б) недостаточного контроля за качеством экспертизы со стороны ее заказчика.

III. Менторская экспертиза (одновременно является и контекстом для двух предыдущих типов)

Апеллирование к авторитетам, установки которых не подлежат обсуждению. Если исследователь не соглашается с мнением неких ученых, а предлагает нечто свое, оригинальное, то уровень его изысканий «заведомо неудовлетворительный».

Примеры повсеместны, но, по сравнению с зарубежной практикой, таковая укоренилась преимущественно в ряде стран бывшего СССР.

IV. Формальная экспертиза

Номинальная оценка проекта по нескольким формальным параметрам без содержательного анализа.

Примеры:

1. Параметризация в отзывах официальных оппонентов/ведущих организаций/рецензиях на авторефераты, либо рецензиях на грантовые

¹ Здесь и далее определения автора.

заявки – новизна, актуальность, теоретическая ценность, практическая значимость, методы и методология, доказательность, структура:

а) позиции фактически копируются из текста в текст;

б) фрагменты из авторского текста дословно переносятся в отзыв и выдаются в качестве оригинального документа.

2. Рецензии на отдельные кейсы в РИНЦ. Существенные фрагменты присылаемых на рассмотрение экспертному совету РИНЦ статей и заключений рецензентов совпадают.

V. Формализованная экспертиза

Условная оценка проекта, согласно накрученным в количественном отношении, а главное – формализованным параметрам, причем вне фактического раскрытия контента.

Примеры:

1. Отзывы на некоторые диссертации.

2. Рецензии на рукописи в отдельных изданиях, претендующих на включение в РИНЦ.

3. Анкеты для отзывов на проекты в Национальном центре государственной научно-технической экспертизы Казахстана. (Изначально идея с привлечением большого корпуса авторитетных ученых из разных стран способствовала развешиванию научного потенциала страны, однако впоследствии была девальвирована).

VI. Псевдо-содержательная экспертиза

Повтор положений проекта (нередко дословный) с намеренным нивелированием итогового результата и сведением его исключительно к цифровому показателю – баллам. Требование в разных словесных формулировках сказать об одном и том же, не затронув содержания работы. При этом, находясь в полном согласии с авторским проектом, эксперт, устремляясь от самостоятельного решения, системно занижает результат, во многом обнуляя общественную значимость полученных соискателем исследовательских результатов.

Пример: отзывы экспертов на отдельные заявки, представленные на соискание Премии Правительства Москвы для молодых ученых.

VII. Описательно-внепроблемная экспертиза

Использование непривязанной к проекту общей нарративно-лекционной фразеологии, сильно «пробитой молью», т.е. лишь бы что-то написать, чтобы создать в экспертизе видимость своего участия.

Примеры: различные кейсы в области педагогики.

VIII. Деконтекстуализированная экспертиза

Герметичная оценка проекта без контекстного сравнения с современными трендами в предметной области. Сам эксперт, имея некое отношение к предложенной теме и немного разбираясь в ее проблемном поле, может подойти к оценке проекта без «злого умысла». Но далеко не у каждого есть время и желание погружаться в изучение необходимой современной литературы. Поэтому конфликтной зоной в отношении ученого и эксперта оказывается уровень эрудиции в исследуемой области.

Примеры существуют в разных отраслях и жанрах.

IX. Сумбурно-поверхностная экспертиза

Вследствие требований со стороны заказчика экспертизы провести изучение ее объекта (объектов) в максимально сжатые сроки или/и на непривлекательных условиях, адекватность оценки нередко элиминируется.

Примеры:

1. «Росмолодежь»: кейс представления на экспертизу десятков проектов с требованием сдать их, по сути, на следующий день (порядок, существовавший в 2017–2018 гг.), тогда как на анализ каждого требовалось до недели. *Работа эксперта не оплачивалась.*

2. Федеральный реестр экспертов научно-технической сферы – несколько менее жесткие временные рамки, однако фактически:

а) не более одного рабочего дня на один проект, хотя реальные трудозатраты должны включать до 3-х суток;

б) низкий уровень оплаты экспертизы;

в) степень контроля за качеством экспертизы представляется дискуссионной.

3. Quasi-академическая:

а) экспертиза ради экспертизы: «неважно что» и «неважно как», «сделать срочно», «вчера», «сейчас», «в авральном порядке», лишь бы была в принципе, контент не существенен (отдельные институты, базовым профилем деятельности которых является подготовка специалистов в области социальной работы);

б) экспертиза «по умолчанию»: тексты/проекты не рассматриваются по существу, однако автору, непременно в его отсутствие на обсуждении, предъявляются претензии в том, что он «слишком рано» отрефлексировал в печати какое-либо новое явление, например, эпидемию новой коронавирусной инфекции (некоторые вузы, специализирующиеся на обучении студентов по педагогике). При этом качество релиза не рассматривается по определению.

Х. Деаргументированная экспертиза с фокусом на местную академическую рецепцию

Условная оценка проекта, согласно неким формализованным параметрам, но без раскрытия его контента. В большей степени такая экспертиза характерна для зарубежных аналитиков: пишут об отсутствии научной новизны, но без подтверждения; высказывают ремарки, что страдает методология, но бездоказательно. Такая экспертиза имеет элементы менторской (о чем было сказано ранее) и ориентирована на традицию конкретной академической локации/школы. Часто встречается при оценках текстов зарубежными авторами российских проектов и наоборот.

Примеры:

1. Аналитика, в первую очередь, гуманитарного и, во вторую очередь, социального профилей в узнаваемых израильских университетах (Бар Илане и некоторых др.).

2. Экспертизы некоторых сотрудников в отдельных московских вузах и НИИ.

3. Рецензии журнала *Zeitschrift für Slawistik* издательства De Gruyter.

XI. Экспертиза, нарушающая регламент ее фактического организатора

Процедура рецензирования нарушается менеджментом издания: не назначаются рецензенты / поручается найти их автору подлежащего к рассмотрению текста, причем с трехкратным увеличением времени рассмотрения.

По предоставлении рецензий редколлегия принимает противоположное решение (без возможности обратной связи со стороны автора).

Пример: журнал «Государство, религия, церковь в России и за рубежом» (РАНХиГС). Индексация / уровень цитируемости: WoS ESCI, Scopus – Q1 (по Scimago).

XII. Некомпетентная / непрофильная экспертиза

Экспертиза может проводиться без предупреждения против конкретного кейса, однако ее автор стремится минимизировать репутационно-тематические риски, фокусируясь на создаваемой им иллюзии контента. Результат: фактический подлог экспертизы, девальвация научного знания и, как следствие, нецелевые расходы бюджета. Эксперт и хотел бы что-то сказать по существу, но не может, а признаться в своей некомпетентности ему трудно. Хотя есть вполне приемлемая форма отказа, используемая колле-

гами, представляющими академические институции дальнего зарубежья: «данный текст не входит в область моих научных интересов».

Примеры встречаются в самых разных сферах.

* * *

Критериальная экспертиза

Выше были рассмотрены различные случаи декритериализации экспертизы, ведущие к девальвации научного знания в целом. В данном разделе мы, напротив, сформулировали основные требования к профессиональной экспертизе, выполняемой при условии обоснованной презумпции добросовестности ее автора в контексте сформированных им компетенций в области предмета оценки.

Параметризация

Субъект экспертизы

1. Объективность – стратегия:

а) самоконтроль эксперта;
б) контроль за деятельностью эксперта со стороны его работодателя;
в) потенциал защиты соискателем проекта в ответ на результат экспертизы (рецензия на экспертизу);

г) возможность проведения повторной экспертизы, где были бы учтены аргументированные возражения автора проекта на ошибки/подлог данных при предыдущей оценке экспертом/ами;

д) оценка группой экспертов (в противовес одного-двум-пять человек, как это, например, имеет место в Британском исследовательском совете, а также в университетах Лиги плюща и Расселовской группы).

Условия: фактор репутационной или/и материальной заинтересованности эксперта.

Объективность – тактика: оценка строго материалов проекта в контексте предложенной его автором исследовательской оптики, т.е. без попыток заменить подлежащий анализу контент иллюзорным.

Объект экспертизы:

а) *контекстуализация:* введение предмета экспертизы в международное академическое поле в данной сфере знания;

б) *проверка потенциала эмпирики/корректности ее среза:* какими данными автор обосновывает свою концепцию;

в) *методология:* валидность и полнота использования применяемых авторами подходов, их соответствие исследовательским задачам;

г) *аргументация и структура*: логика развертывания формы, корреляция ключевых концептов, герметичность и стиль;

д) *ценностная новизна*: потенциал решения конкретной задачи / их группы для развития конкретной ветви науки и узловых ее точек на стыке с другими отраслями знания.

Заключение

В итоге своих наблюдений автор пришел к заключению, что подготовка исследовательских проектов и их критика в контексте корректной работы с данными – процесс двусторонний, который нуждается в новом, принципиально значимом, осмыслении. Для этого в учебные планы университетов должны быть введены соответствующие предметы, которые бы способствовали системной критериализации экспертизы в академическом пространстве как России, так и зарубежных стран. Пилотным проектом подобного рода является запуск дисциплин «Поиск и верификация научной информации» и «Экспертная оценка научных исследований» в магистратуре и аспирантуре Московского физико-технического института (национального исследовательского университета) (автор и спикер – Г.Р. Консон).

Приложение: полезные ссылки

При работе с объектами экспертизы ее субъект должен быть оснащен соответствующим data-аппаратом. Перечислим ключевые здесь источники.

1. BASE (Bielefeld Academic Search Engine): Basic Search (base-search.net).
2. Bioline International (bioline.org.br).
3. Вольное сетевое сообщество «Диссернет» | Вольное сетевое сообщество «Диссернет» (dissernet.org).
4. EBSCO Information Services (ebSCO.com).
5. PDF Drive (pdfdrive.com).
6. RefSeek – Academic Search Engine (refseek.com).
7. Судебные экспертизы (rosvuz.dissertnet.org).
8. Science.gov (science.gov).
9. WorldCat.org: The World's Largest Library Catalog (worldcat.org).
10. РОСВУЗ – Российские вузы под лупой диссертета – Vuz (rosvuz.dissertnet.org).
11. Beall's List – of Potential Predatory Journals and Publishers (beallslist.net).
12. Антиплагиат (antiplagiat.ru).
13. Online Plagiarism Checker (plagiarismcheck.org).
14. Plagiarism Checker | 100% Free and Accurate (dupliChecker.com).
15. VroniPlug (vroniplag.de).
16. Blacklist (ieee.org).

17. Журналы, исключенные из РИНЦ (elibrary.ru).

18. Выплата вознаграждений за публикации статей в высокоцитируемых научных журналах – МФТИ (mpt.ru).

19. Дополнительный перечень журналов, публикации в которых учитываются при назначении академической надбавки 1 уровня и в оценке публикационной активности – Наукометрический центр – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (hse.ru).

20. Издания МГУ (msu.ru).

21. Главная | ИСТИНА – Интеллектуальная система тематического исследования наукометрических данных (msu.ru).

22. Домашняя страница – Clarivate – CIS (clarivate.com).

23. Elsevier | An Information Analytics Business | Empowering Knowledge (elsevier.com).

24. Scopus (scopus.com).

25. Hathitrust Digital Library | Millions of books online (hathitrust.org).

26. Unpaywall (unpaywall.org).

27. Open Access Button (openaccessbutton.org).

28. Web of Science Master Journal List – WoS MJL by Clarivate (mjl.clarivate.com).

29. Journals | Oxford Academic (oup.com).

30. Cambridge Core – Journals & Books Online | Cambridge University Press (cambridge.org).

31. Nature (nature.com).

32. Ulrichsweb [–] global serials directory: ulrichsweb.com(TM) – Frequently Asked Questions (ulrichsweb.com).

33. Science | AAAS (sciencemag.org).

34. PLOS ONE: accelerating the publication of peer-reviewed science (plos.org).

35. SAGE Journals: Your gateway to world-class research journals (sagepub.com).

36. JSTOR Home (jstor.org).

37. TEI (tei-c.org).

38. Academia.edu – Share research (academia.edu).

39. ResearchGate | Find and share research (researchgate.net).

40. Semantic Scholar | AI-Powered Research Tool (semanticscholar.org).

41. Google Scholar (scholar.google.ru).

42. Google Books (books.google.ru).

43. Frontiers | Peer Reviewed Articles – Open Access Journals (frontiersin.org).

44. arXiv.org e-Print archive (arxiv.org).

45. Internet Archive: Digital Library of Free & Borrowable Books, Movies, Music & Wayback Machine (archive.org).

46. ERIC – Education Resources Information Center (eric.ed.gov).

47. Портал психологических изданий (PsyJournals.ru).
48. Library of Congress (loc.gov).
49. Российская государственная библиотека (rsl.ru).
50. КиберЛенинка (cyberleninka.ru).
51. Web of Science ResearcherID | Publons (researcherid.com).
52. ORCID (orcid.org).
53. Home – Springer (link.springer.com).
54. Wiley Online Library | Scientific research articles, journals, books, and reference works (onlinelibrary.wiley.com).

55. Taylor & Francis – Harnessing the Power of Knowledge (taylorandfrancis.com).
56. Home | Top Universities (topuniversities.com).
57. World University Rankings | Times Higher Education (THE) (timeshighereducation.com).
58. ShanghaiRanking (shanghairanking.com).
59. Factiva.com (dowjones.com).
60. Home – East View (www.eastview.com).
61. Электронная библиотека, мониторинг ЦМИ. АО «Публичная библиотека» (public.ru).
62. Arzamas (arzamas.academy).
63. ПостНаука (postnauka.ru).
64. Главная | Всенаука (vsenauka.ru).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Консон Григорий Рафаэлевич, доктор искусствоведения, доктор культурологии, профессор, директор Учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Поступила в редакцию 17.07.2022

Поступила после рецензирования 28.07.2022

Принята к публикации 01.08.2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy R. Konson, Dr. Sci. (Art History), Dr. Sci. (Cultural Studies), Professor, Director of the Humanities and Social Sciences Center, MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Received 17.07.2022

Revised 28.07.2022

Accepted 01.08.2022