

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ / PUBLICATION ETHICS



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля*

Г. Р. Консон  *Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация* konson.gr@mipt.ru

Резюме. В статье на основе многостороннего опыта ее автора создана типология quasi-профессиональных исследователей и их рукописей, представляемых на рассмотрение в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля. Рассмотрены различные способы деквалитативизации [определение Г.Р. Консона] авторами собственных идей в контексте тех или иных вариантов нарушения академической этики. Выявлены около 30-ти возможных вариантов рукописей, каждый из которых существенно затрудняет работу редакционных коллегий/советов научных изданий, весьма часто без какого-либо итогового результата. Ценность настоящего исследования видится в создании системного академического гида как для представителей менеджмента академической периодики, так и для самих ее контрибьюторов: благодаря подобного рода проекту, как полагает его автор, возможно существенно сократить организационно-временные затраты на оценку рукописей, представляемых на рассмотрение в современную академическую периодику социально-гуманитарного профиля как России, так и ряда стран ближнего зарубежья.

Ключевые слова: научные журналы, авторы, рукописи, рецензирование, редактирование, этика публикаций, профессиональная этика исследователей

Для цитирования: Консон Г.Р. Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S29–S33. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Negative types of authors and their manuscripts in Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences

G. R. Konson  *MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation* konson.gr@mipt.ru

Abstract. The author based on his experience revealed a typology of quasi-professional researchers and their manuscripts, which are submitted in the Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences. Different methods of declining quality in the context of violation of academic ethics are considered, about 30 kinds of them have been identified. Each of these examples complicates the peer-review process (perhaps without the obtaining of final result). This research has some perspectives to be kind of an academic guide for academic periodicals' management and for its contributors. Thanks to this

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111923/> [видео и презентация]).

project, as its author believes, it is possible to reduce the organizational and time costs for evaluating manuscripts submitted in modern academic periodicals for Humanities and Social Sciences, as in Russia as so in some foreign countries.

Keywords: scientific journals, academic periodicals, authors, manuscripts, peer review, editing, publication ethics, researchers' ethics

For citation: Konson G.R. Negative types of authors and their manuscripts in Russian academic periodicals for Humanities and Social Sciences. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1 Suppl):S29–S33. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>

Введение

За более чем 20 лет академической деятельности автор данной статьи выступал как в качестве автора-исследователя, так и рецензента, редактора и эксперта текстов различного уровня и профиля. В результате было обработано более 4500 текстов. Это дало возможность обнаружить некие закономерности, позволившие критически оценить и, по собственной классификации, выделить основные негативные типы авторов и предлагаемых ими рукописей в контексте особенностей их мышления и уровня подготовленности к публикационной активности.

Автор в ироничной форме классифицирует поступившие в редакции материалы, с которыми ему пришлось работать. Материалом для исследования стали рукописи, рассмотренные как самостоятельно, так и в научно-творческом партнерстве с российскими и зарубежными коллегами, в частности, в рамках многолетнего проекта (начиная с 2008 г. и по настоящее время) «Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом/в современном мире: Параллели и взаимодействия» (поддержан грантами РГНФ и РФФИ¹), а также в контексте сотрудничества с журналами различного уровня национальной и международной репрезентации: «Ars inter Culturas», «Changing Societies & Personalities», «Journal of Historical Sociology», «International Journal of Orthopedics and Rehabilitation», «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», «Musica Iagellonica», «Коммуникации. Медиа. Дизайн/Communications. Media. Design», «Обсерватория культуры», «Наука телевидения/The Art and Science of Television», «Проблемы музыкальной науки/Music Scholarship», «Филология: научные исследования», «Системная психология и социология», «Художественная культура» и др.

¹ Несколько сборников по материалам конференций индексируются в Web of Science Core Collection, в частности, изданный в 2020 г. Российской государственной библиотекой. См., например, <https://www.rsl.ru/ru/all-news/plodotvornoe-sotrudnichesvo-prodoljaetsya-new>

Контекстом представленной в настоящей публикации эмпирической базы стали тексты более 350-ти диссертаций, защищенных в профильных советах университетов России и ряде стран ближнего и дальнего зарубежья.

Типы авторов и рукописей

I. Автор – «профессионал» («бывалый»)

Типы материалов (рукописей), поступающие в журналы:

1. Лекционно-повествовательный тип – вместо научной статьи фактически предлагается серая, унылая, тоскливая, скучная, нудная, замше-лая, «зажеванная», «бесполетная» лекция. Автор читает ее в течение долгих лет и после «косметического» ремонта регулярно предлагает в разные издания.

2. «Кустарно-одиночный тип» – без постановки проблемы, основой чего должен был бы стать обзор критической литературы, – т.е. без понимания истории вопроса. Есть «Я» – автор, который «первый и единственный на Земле» обратился к определенной теме, коснувшись ее весьма поверхностно.

3. «Детективный тип» – без названия имен и фамилий ученых и их трудов примерно с такими ссылками: «Некоторые исследователи в своих работах считают...». Из этой quasi-криминальной интриги, в которой тайны покрыты мраком, автор для введения хоть какой-нибудь проблемы находит повод («один авторитетный ученый когда-то что-то сказал»), либо обходится без одного вовсе.

4. «Сказочный тип» – бесцельный и вне логики: «пойди туда – не знаю куда», иначе – автор что-то делал, причем «без руля и без ветрил», а потом забыл для чего. В тексте отсутствует проблема, научный посыл, стержневая идея и выводы (последние подменяются чужой цитатой, «стенгазетным» пожеланием успехов, введением новой незнакомой идеи или убеждением, что результаты исследования не нужны, потому как жизнь богаче любых этапных обобщений).

5. «Схоластический тип» – то, чем занимался похищенный Снежной королевой мальчик Кай в сказке Г.Х. Андерсена, беспомощно собирая разбитые льдинки в слово «вечность». В таком исследовании вычисляются (нередко с ошибками) цифры, их ряды и перестановки, выстраиваются таблицы вне связи с итоговой репрезентацией изменения качества изучаемого объекта/его рецепции в обществе (результативное нередко отсутствует здесь по определению).

6. «Путеводитель по краеведческому музею» – обзор достопримечательностей в местном фольклоре.

7. «Одический тип» – воспевание авторами деятельности руководителей того или другого государства, речи которых включаются в Библиографии статей. В соответствии с их указаниями направлены конъюнктурные поиски «культурно-исторического кода» конкретной страны.

8. Самодифирамб:

а) автор-«археолог» представляет свои изыскания как уникальные раскопки, а стиль изложения характеризуется манерностью, основанной на вычурных, эпатажных оборотах и малоупотребимых понятиях, в чем проявляется высокомерное отношение к читателю. В таком отношении видится параллель с высказыванием куклы Сергея Образцова – конферансье Эдуарда Апломбова: «Меня все время мучает вопрос: не слишком ли я для вас культурен?». Перефразируя завет К.С. Станиславского: автор любит не текст в себе, а себя в нем. Бравитует тем, что принципиально не собирается ссылаться на источники, которые известны. В подобном отношении к справочному аппарату он видит «новое» прочтение старой темы. Таким обычно бывает «писатель» со стажем, который много знает, но ему надоело говорить одно и то же, и он, как ему кажется, предстает в качестве оригинального мыслителя. Поэтому ремарки редакторов не приемлет;

б) статья, написанная по принципу: «А кто там с Папой Римским стоит на трибуне?», т.е. работа «слабого» исследователя, который не знает, как справиться с «красящим» его положением в каком-либо из ведущих университетов мира, куда ему посчастливилось попасть в результате не столько исследовательских качеств и/или преподавательского мастерства, а, скорее, по протекции «значимого другого» для руководства конкретной научно-образовательной институции. Автор рассматриваемого текста – *виртуоз*: владеет искусством разговора «ни о чем» вперемишу со своими бытовыми воспоминаниями

о встречах с известными людьми. Здесь уместно вспомнить известное высказывание В.С. Черномырдина: «Тут много чего не скажешь, потому что мало что есть»;

в) автор так увлечен собой, что забывает о заявленной теме и соскакивает с нее на фрагменты своей биографии, которая, не являясь выдающейся, беспричинно внедряется в текст. Для подтверждения такого «шедеврального» документа его создатель выставляет в Библиографии большое количество научных (и не очень) источников: от семи и более своих собственных работ.

9. «Бесполезное ископаемое» – статья безнадежно устарела: и тема старая, и библиография, и ничего своего нового, – в сущности, ностальгия по мемуарам (обычная «начальническая» тема).

10. «Фантастический тип». Использование редактора в качестве «Головы профессора Доуэля», наводящего создателя текста на нужные идеи и их выражение в контексте фактической филологической архитектуры текста, но без внесения этого негласного научного руководителя в соавторы статьи (нередко даже без упоминания в «Благодарностях/Acknowledgements»).

11. «Преступный тип», примыкающий к предыдущему. После развернутой работы редактора, когда статья приобретает почти законченный вид, отзывает текст с целью публикации в более «удобном» издании, нарушая права «предыдущего» редактора и представляемого им издания на обновленную версию текста².

12. «Компанейский» тип:

а) «соображает на троих». Псевдоколлективное исследование с приписанными фамилиями к одному автору (ложное или «загадочное авторство»); случается даже так, что на одной конференции доклад представляется под одной фамилией, а на следующей через год, – тот же текст, но с двумя или более фамилиями; вариант: текст «передается» какому-либо автору, ранее в научно-творческий коллектив не входившему по определению;

б) «блатной тип»: коллеги под предлогом производственного события собираются вместе, чтобы прочесть ряд безликих докладов без существенной оценки того, что было сделано: «Как весело,

² В современном публикационном пространстве данный его аспект трансформировался в системную проблему, лежащую в этико-правовой плоскости. Способ борьбы с недобросовестными авторами: официальное письмо на бланке издания/издателя с предупреждением о неправомерности использования текста в его улучшенной редакцией версии (в ином случае – аргументированная перспектива судебного преследования).

что все мы здесь сегодня собрались». Это популярная «проректорская» или «главредовская» тема.

13. Тип «Взяточник» – автор делает ставку не на качество, а на деньги. Среди таких статей – различные пакеты публикаций в «хищнических» журналах, на которых часто держатся оценки публикационной активности вузов ведущими мировыми рейтингами, в особенности, Times Higher Education. В результате их показатели довольно резко повышаются, что системно влияет на повышение возможностей финансирования профильными организационными структурами. Это, в свою очередь, побуждает топ-менеджмент университетов, использующих подобные стратегии, к дальнейшему их развертыванию. В итоге производится значительный рост количества низкопробных статей.

14. Автор – «карманник». Занимается фактическим плагиатом зарубежного источника, с помощью которого обеспечивает себе имидж лидера научной мысли – «высший пилотаж» в ряде социально-гуманитарных отраслей, требующий квалифицированной оснащенности и материальных вложений. Подобный способ неправомерных заимствований результатов чужого труда доступен только элитарному составу научного сообщества, обладающему некоторыми компетенциями и значительным финансовым ресурсом.

15. «Экзальтированный». Восторг относительно предмета исследования без подкрепления научным анализом.

16. Тип «расколотого сознания». Автор для статьи берет факты из наработанного прошлого и не сверяет с новыми достижениями в науке. Унифицировать сведения ему мешает неадекватное времени или даже поврежденное сознание, подобное случаю из практики З. Фрейда: «Врач-психолог подходит к пациенту, пишущему другу, и спрашивает: “О чем письмо?”. Пациент отвечает: “Как же могу знать, если еще не закончено?”».

II. Молодой автор – «новичок»

1. Автор – «боязливый». С комплексом неполноценности. Боится высказать свое собственное суждение (подобно кукле Марты Цифринович Венере Михайловне Пустомельской, гордившейся тем, что из амфоры любви, пронесенной ею через всю свою жизнь, она не проронила ни одной капли чувства). Таким образом, закомплексованный создатель опуса прячется за авторитеты других.

2. Автор – «любитель». Без комплекса неполноценности, но вносит в свой описательный анализ все, что он только что узнал из источников

(обычный аспирантский тип, характеризующийся первым уровнем погружения в тему).

3. Автор – «бухгалтер». В его опусе чувствуются работа с материалом, затраченные часы и «терпеливая» рабочая мебель: скорее всего, стул. Текст написан как бухгалтерский отчет, без вдохновения, и к какому-либо внятному итогу это обычно не приводит.

4. Автор – «вкладчик». Исследователь на всю жизнь создает один тип научной продукции, скажем, кандидатскую диссертацию («кладет этот капитал в банк на свой счет»), черпая из такого первоначального сбережения материал для производства своих «новых» текстов.

5. Автор – «Свидетель Иеговы». Принципиально не использует сноски на цитированные источники и пишет по принципу «одна гражданка сказала», попутно присваивая себе чужие идеи. Другой вариант – повествование о событиях многовековой давности и также без сносков, создающее впечатление сугубо личной инициативы в раскрытии исследуемой темы. Но такой способ анализа оборачивается для писателя бумерангом, показывая неправдоподобность его рассказа «от первого лица» о явлении эпохи Средневековья или периода до Рождества Христова.

6. Автор – «теневой тип», или «игра в прятки», когда не хватает мастерства пересказать идею чужой цитаты своими словами. Легче спрятаться за суждение научного авторитета и подставить его под свой текст в оригинальном виде, не адаптируя к своему материалу и следуя принципу: «публика умная – она и так поймет». Эдакая «безобидная» компиляция своих и чужих текстов, в которой опять проглядывает принцип русской сказки: «по щучьему велению... идите ведра сами».

III. Автор – мыслитель

(обнаруживает то, что не дано увидеть другим)

Фокус анализа выше был направлен на типологизацию системно негативных видов авторов и рукописей. В противоположность им существует немногочисленная когорта контрибьюторов, представляющих обратную тенденцию – высококлассных исследователей, которые, однако, далеко не всегда способны корректно сформулировать/структурировать идеи в рукописи, вследствие чего первоначальный ее вариант нередко претерпевает системную трансформацию.

Поэтому данный тип охарактеризуем отдельно.

1. Автор может представить свой предмет исследования как научное открытие:

случай довольно редкий и потому особенно ценный. Такому типу нужна защита главного редактора, иначе самого же автора могут обвинить в плагиате у того, кто присвоил статью себе.

2. В состоянии создать свой собственный метод исследования.

3. Применить новый подход к традиционной теме.

4. Классифицировать разрозненные явления.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Консон Григорий Рафаэльевич, доктор искусствоведения, доктор культурологии, профессор, директор Учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Поступила в редакцию 17.07.2022

Поступила после рецензирования 29.07.2022

Принята к публикации 01.08.2022

Заключение

Выявленные типы авторов и рукописей, которые они готовят, раскрывают характерную картину печатной продукции социально-гуманитарного профиля в современной академической периодике как России, так и ряда стран ближнего зарубежья, где при всей многоликости информационного содержания сложились устойчивые жанры публикуемых текстов в контексте сформированной характеристики их авторов.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy R. Konson, Dr. Sci. (Art History), Dr. Sci. (Cultural Studies), Professor, Director of the Humanities and Social Sciences Center, MIPT University, Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7400-5072>; e-mail: konson.gr@mipt.ru

Received 17.07.2022

Revised 29.07.2022

Accepted 01.08.2022