



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Критерии качества научного журнала: измерение и значимость

О.В. Кириллова¹  , Е.В. Тихонова^{2, 3} 

¹ Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

² Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

³ Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

 kirillova@rasep.ru

Резюме. Ландшафт научной коммуникации предъявляет к ее акторам достаточно очевидные требования, которые не всегда однозначно трактуются последними. В качестве базового критерия научной коммуникации выступает ее качество. Поскольку магистральным каналом рациональных дебатов, основанных на фактах, выступают научные журналы, их качественный уровень представляется максимально значимым для развития научного знания. Научные журналы переживают сегодня массированную трансформацию: от изменения формата представления контента до превращения в орган коллективной коммуникации. Указанные изменения не могут не влиять на качественные характеристики журналов. В связи с тем, что изменения носят многосторонний характер, в научном и редакционно-издательском сообществах не сформировалось однозначного мнения, какие критерии журнала характеризуют его качественные стороны, а какие можно отнести к «формальным», «техническим». В данной статье авторы, исходя из российского и международного экспертного мнения, анализируют качественные критерии, предъявляемые к журналам. Основываясь на данных разработанной авторами анкеты, в которой учтены категории и критерии экспертной системы Scopus, проведено анкетирование редакторов (n = 130) российских научных журналов. Анкета заполнялась анонимно, и участники исследования были ознакомлены с его целями. Полученные данные позволили проанализировать представления редакторов о качественных характеристиках научного журнала и их влияния на его продвижение. Зафиксировано достаточно глубинное понимание редакторами сути и специфики анализируемых характеристик. Вместе с тем, отдельные аспекты требуют целенаправленной работы по их оптимизации и развитию. Очевидна также необходимость проведения дальнейших исследований по теме с учетом специфики предметного поля журналов.

Ключевые слова: научные журналы, качественные характеристики, международные стандарты, критерии оценки, достоверность, редакторы, опрос, анкетирование

Для цитирования: Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):12–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Journal quality criteria: Measurement and significance

O. V. Kirillova¹ , E. V. Tikhonova^{2, 3} 

¹ Association of Science Editors and Publishers, Moscow, Russian Federation

² MGIMO University, Moscow, Russian Federation

³ RUND University, Moscow, Russian Federation

 kirillova@rasep.ru

Abstract. The landscape of scientific communication imposes obvious requirements on its actors, which are not always unambiguously interpreted by the latter. The basic criterion of scientific communication is its quality. Since scientific journals serve as the main channel for rational debates based on facts, their quality level seems to be the most significant for the development of scientific knowledge. Today, scientific journals are

undergoing a massive transformation: from changing the format of content presentation to becoming a body of collective communication. These changes cannot but affect the quality characteristics of journals. Since the changes are multilateral in nature, the scientific, editorial, and publishing communities have not formed an unambiguous opinion about which criteria of the journal characterize its quality aspects, and which can be attributed to “formal”, “technical”. In this article, the authors, based on Russian and international expert opinion, analyze the quality criteria for journals. Based on the data of the questionnaire developed by the authors, which considers the categories and criteria of the Scopus expert system, a survey of editors ($n = 130$) of Russian scientific journals was conducted. The questionnaire was completed anonymously, and the study participants were made aware of its objectives. The data obtained made it possible to analyze the editors’ ideas about the qualitative characteristics of a scientific journal and their influence on its promotion. A sufficiently deep understanding by the editors of the essence and specifics of the analyzed characteristics was recorded. At the same time, certain aspects require targeted work on their optimization and development. There is also an obvious need for further research on the topic, considering the subject field of journals traditions.

Keywords: scientific journals, qualitative characteristics, international standards, evaluation criteria, reliability, editors, survey, questioning

For citation: Kirillova O. V., Tikhonova E. V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>

Введение

Принцип «публикуй или погибнешь» в отношении продвижения научных результатов и научной карьеры получил развитие в глобальном измерении, но многие авторы считают его негативным явлением, не способствующим мотивировать ученых к публикации [1]. Однако полноценная научная коммуникация невозможна вне публикации результатов исследований в международных и авторитетных российских научных журналах. Отсюда перед авторами стоит проблема выбора журнала, причем качество журналов, в которых они публикуются, непосредственно влияет на оценку их работы научным сообществом [2]. Существование международных конвенций, четко выделяющих определенные издательские стандарты, не всегда гарантирует объективность и беспристрастность этой оценки. Иногда редакторы и рецензенты не могут преодолеть субъективность своего восприятия, поскольку имеют собственное видение относительно того, что характеризует высококачественную публикацию. Выходом из сложившейся ситуации может стать формирование академической грамотности, базирующейся на принципах идентичности и унификации подходов к порождению и реализации научной коммуникации, развивающейся в контексте неоднородных сообществ и различных институциональных ожиданий (на местном, национальном и международном уровнях) [3].

Поскольку статус статьи и ее влияние на существующее знание по теме во многом определяются статусом и качественными характеристиками журнала, в котором она опубликована, исследованию качественных характеристик научных изданий необходимо уделять значительное внимание.

Г. Шенвольф (*G. Schoenwolf*) [4] совершенно обоснованно отмечает по этому поводу, что авторам недостаточно просто стремиться к опубликованию статьи в качественном издании, им необходимо, чтобы их статьи были опубликованы в таком издании. Научная репутация, а значит и статус авторов как ученых в ситуации высокой конкуренции на получение финансовой поддержки исследований, зависит от того, читаются ли их статьи и цитируются, известны ли они в качестве экспертов в своей области исследований.

Для автора, задающего вопрос «Как опубликовать рукопись в «правильном» журнале, способствуя демонстрации уровня собственной экспертности?» ответ должен быть очевидным: проанализировать качественные характеристики журнала, в который направляется рукопись. Остается только получить четкий ответ относительно критериев такого качества в отношении научного журнала. Под качеством научного журнала мы понимаем совокупность минимально допустимых требований к журналу, обуславливающих его пригодность удовлетворять потребности научного сообщества в соответствии с его назначением.

Н. Рашби (*N. Rushby*) [5] выделяет два уровня качества научного журнала: (1) «согласованный» и (2) «абсолютный». Элементами согласованного уровня выступают, например, длительность редакционного цикла прохождения рукописи статьи, структурирование рукописей, заявление и соблюдение этических принципов, прозрачность политик журнала и др. Абсолютный уровень качества

предполагает постоянное совершенствование журнала, стремление к идеалу, следование всем позитивным новшествам в области знания. Первому журнал стремится соответствовать, а ко второму должен стремиться перманентно. Цель – достижение устойчивого успеха посредством управления качеством во всем разнообразии его проявлений.

Пределов для повышения качественного уровня научного журнала практически не существует: поскольку потребности общества перманентно трансформируются, изменению подвергаются и требования к качеству объектов, сопровождающих функционирование общественных институтов. Качество научных журналов не является исключением. Отсюда программа повышения качества, в рамках которой критерии качества будут постоянно пересматриваться в сторону их ужесточения, является необходимым инструментом, вне которого качественный уровень издания неизбежно окажется под угрозой.

Базовые качественные характеристики, выделяемые в исследованиях зарубежными авторами по теме статьи, указывают, что издание журнала должно сопровождаться (1) публикацией статей, способствующих развитию знания в своей предметной области и отвечающих на актуальные вопросы, представляющие широкий научный и прикладной интерес; (2) структурированием рукописей, (3) опорой описанных в рукописях исследований на научно обоснованные методы и самые современные подходы, результаты которых подтверждаются выводами; (4) качественной версткой [4]. Вместе с тем схемы оценки исследований, реализуемых преподавателями вузов, зачастую основаны на далеком от реальности понимании конструирования знания и оказывают давление на ученых в отношении жанров и площадок для публикации, которые зачастую противоречат традициям научной коммуникации, характерным для конкретных дисциплин [6]. Это требует особой тщательности в анализе критериев, определяющих качество научного журнала.

Наукометрические показатели и бренд журнала

Влияют ли наукометрические показатели и бренд журнала на признание достижений авторов и их публикаций? Т.Е. Гастон и соавт. (*T.E. Gaston et al.*) [7] достаточно ярко представляют широко разделяемое исследователями и авторами по всему миру видение значимости указанных критериев: импакт-фактор научного журнала трактуется в качестве ключевого критерия отбора журнала для публикации. Иными словами, импакт-фактор

журнала (Journal Impact-Factor, JIF) разработанный Ю. Гарфилдом как инструмент в помощь библиотекарям при оценке и отборе достойных изданий для подписки и комплектования фондов библиотек, получил статус «знака качества» журнала. Однако в дальнейшем, на институциональном уровне, именно импакт-фактор стал использоваться для оценки исследований и исследователей [8]. Данный подход не мог не оказать влияния на управление научной деятельностью и формирование ориентиров для выстраивания стратегий публикационной активности исследователей [9; 10].

Однако, такое использование метрики JIF продемонстрировало свою несостоятельность уже к началу 1990-х гг. Использование среднего арифметического при расчете импакт-фактора искажает отслеживание реального распределения цитирования, асимметричное по своей сути. Среднее арифметическое не позволяет отследить влияние каждой конкретной статьи (равно как и ее автора(ов)) на распределение цитирования. Намного проще оценить статус каждой статьи, опираясь на количество цитирований или «альтметрики», наряду с другими качественными и количественными показателями «влияния» исследования [11; 12]. Отказ от восприятия импакт-фактора журнала в качестве метрики «качества» связан и с возможностью манипулирования ею [13]. Проведенные исследования свидетельствуют, что некорректное использование JIF нарушает экосистему научной коммуникации [14]. Страдает не только качество оценки отдельных статей, но: (1) наблюдается маргинализация исследований на местных языках и по локальным темам; (2) получают развитие неэтичные методы цитирования; (3) поощряется фантомное и приписное авторство.

Метрика JIF и другие метрики журналов, индексируемых в Web of Science Core Collection, продолжают использоваться в оценке результатов научной деятельности, но при этом дополнительными данными для анализа дается информация о доле процитированных статей, что в некотором роде нивелирует недостаток применяемой формулы JIF.

Те же недостатки по отношению к конкретным статьям имеет и CiteScore, по которому определяются процентиля и квартили и выстраивается рейтинг журналов в Scopus [15]¹. Используя подобную формулу, что и для JIF, но с четырехлетним окном

¹ Мы не анализируем здесь расчет квартилей на платформе scimagojr.com, так как это «внешний» по отношению к Scopus, показатель, рассчитываемый испанской группой Scimago. Однако на этой платформе можно увидеть очень широкий спектр аналитики наукометрических показателей журналов, отсутствующей в Scopus.

для расчета и с ограничениями по типу учитываемых публикаций, разработчики системы, понимая недостатки этой метрики, предлагают другие нормированные показатели (SNIP, SJR) [16], а также «корзину метрик», в которую предлагается, кроме этих показателей, включать данные об использовании журнала и его альтметрики [17; 18].

Надо заметить, что каждый из трех наукометрических показателей – CiteScore, SNIP, SJR – может быть основой для ранжирования и распределения журналов по квартилям и процентилям, что и предлагает на выбор сервис SciVal – дополнительный аналитический инструмент Scopus. До известных февральских событий предполагалось, что в проекте «Приоритет-2030» будут учитываться квартили журналов, рассчитанные по SNIP².

При этом важной характеристикой является доля процитированных статей журнала. К сожалению, этого показателя нет в самой БД Scopus, однако он есть в scimagojr.com, как и еще много других полезных данных, позволяющих составить обобщенное мнение о качественном уровне журнала³. Безусловно, чем более разнообразны учитываемые при расчетах показателей данные о цитировании и использовании журнала, тем более объективными могут быть оценки его качества с точки зрения признания его авторитета научным сообществом и тем сложнее манипулировать этими метриками.

Какими бы недостатками ни обладали JIF и метрики Scopus (перечень показателей еще не окончателен), демонстрация «поведения» журнала в этих МНБД, а также в других ресурсах, включая российские, занимает одно из ведущих мест среди показателей качества журналов. В своем пленарном докладе на конференции «Научное издание международного уровня-2022» Я. Джоши (Y. Joshi) приводит примеры критериев, применяемых для оценки качества индийских сельскохозяйственных журналов [19]. Так, при балльной оценке журналов по сельскому хозяйству, при максимальном балле по всем показателям, равном 20, показатель наличия импакт-фактора журнала (в WoS CC всего 110 индийских журналов) дает журналу значение показателя JIF + 6 баллов. Рейтинг по качеству контента (60/100 баллов) и по вопросам, связанным с изданием журнала (цитирование относится к этим параметрам) (40/100 баллов), из 8 параметров, в сумме равных

40 баллам, 10 баллов отдается цитированию, т.е. 25% баллов этой категории критериев.

Таким образом, показатель цитирования признается одним из самых важных при ранжировании журналов в любых системах, где это применимо.

Критерии оценки качества научного контента

В ситуации, когда престиж издания получает первенство перед качеством публикуемых в журнале исследований [20], возрастает интерес и внимание к альтернативным системам оценки научных исследований. Наиболее известными документами, выражающими альтернативную точку зрения на эффективность использования метрик, являются Лейденский манифест [11] и Сан-Францисской декларация об оценке научных исследований (DORA)⁴. При этом все больший акцент получает измерение качества издания посредством следования принципам прозрачности в проведении и описании результатов исследований [21].

Существует целый ряд статей, посвященных аспектам, гарантирующим качество проведенных исследований [22–24]. При этом, исследования, анализирующие механизмы качества научного контента, преимущественно концентрируют внимание на методической базе проведения исследования [25]. Имеют место и тенденции трактовки этического поведения авторов в качестве гаранта качества исследования [26].

Широкое обсуждение получили следующие проблемы, связанные с проведением качественных исследований: (1) сомнительные исследовательские практики [27]; (2) методологические проблемы [28]; (3) этические вопросы (плагиат, сомнительное авторство, характеристики участников исследования (позволяют ли им накопленный опыт, образование и имеющиеся компетенции реализовывать описываемое исследование), конфликт интересов, недостоверность данных [29]; (4) манипулирование данными [30] и др. С.Дж. Трэси (S.J. Tracy) [25] предложила 8 ключевых маркеров качества добросовестных и актуальных исследований, которые включают: (1) достойную тему (worthy topic); (2) скупуплезность (rich rigor); (3) прозрачность (sincerity); (4) достоверность (credibility); (5) резонанс

² Показатели в программе «Приоритет-2030». [Презентация]. 06.07.2021. Слайд 18. URL: https://priority2030.ru/upload/medialibrary/706/77605ilb3kz5y8frprhql2w0csqm1rm/Pokazateli_v_programme_Prioritet_2030_6_iyulya-16_15_pdf

³ Полезно в отдельной статье рассмотреть состав этих данных с точки зрения оценки качества журнала.

⁴ San Francisco Declaration on Research Assessment. DORA. URL: <https://sfdora.org/read/>, пер. на рус.: Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. Перевод Е.А. Балякиной. URL: <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-p%20d1%83%20d1%81%20d0%ba%20%b8%20%b9/>. Впервые перевод опубликован в журнале «Научный редактор и издатель». (2020;5(1):51–53. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-51-53>)

(resonance); (6) значительность вклада (significant contribution); (7) этику (ethics) и (8) обоснованность аргументации (meaningful coherence).

Достаточно просто обнаружить и статьи, посвященные критериям написания успешной рукописи практически в любом ее жанре. Зачастую публикации на эту тему имеют заголовки: «Как написать хорошую научную статью» [31]; «Качество научных публикаций» [32] и т.п. Публикации по указанной тематике акцентируют внимание на: (1) необходимости строгой структурной организации статей с целью оптимизации навигации читателей по их тексту; (2) работе над языком и стилем рукописи для обеспечения максимальной «считываемости» информации; (3) применении средств визуализации полученных данных; (4) понимании линз, через которые редакторы и рецензенты журналов воспринимают рукопись (ее соответствие предметному полю журнала, прозрачность методологии, значимость проблемы, новизна исследования).

Ряд исследований посвящен теме подбора авторами журнала для публикации статьи под влиянием модели признания их заслуг на уровне университетов и организаций, в которых они работают [1]. Д.Р. Гримс и соавт. (*D.R. Grimes et al.*) [33] обосновали, что вознаграждение ученых главным образом за количество публикаций создает порочный стимул, позволяющий процветать небрежному и мошенническому поведению недобросовестных журналов. Влияет такая система вознаграждения и на рейтинговые журналы, которые, стремясь еще больше повысить свой статус, отдают предпочтение статьям о новых, прорывных открытиях, а не исследованиям, подтверждающим нулевую гипотезу. Это, по мнению Д.Р. Гримс и соавт., порождает эпоху невоспроизводимой науки.

В фокусе внимания исследователей находится и трансформация научных публикаций в цифровом обществе, когда производство знаний реализуется преимущественно в коллегиальном творчестве и сотрудничестве [34], требующем коллективного подхода не только к исследованиям и написанию статей, но и к экспертной оценке [35]. Указанные тренды, по мнению исследователей, ведут к «третьей эпохе журнала». Журнал превращается в электронную, интерактивную площадку научной коммуникации, реализующую смешанный формат общения [36]. Обратной стороной научной коммуникации выступает жесткая стандартизация публикаций и нацеленность многих журналов на получение прибыли [37], что негативно сказывается на характере продуцирования знаний.

Перечисленные зарубежные исследования дают ценную информацию о характеристиках,

позволяющих судить о качестве исследований. Однако, они фрагментированы по дисциплинам или географическим регионам. При этом большинство исследований посвящено изучению цитирования как существенной составляющей критериев качества журнала, что, безусловно, недостаточно для полного представления о качестве журнала в целом: недобросовестные журналы также могут попасть в категорию «рейтинговых» изданий. Несмотря на то, что многие из указанных исследований так или иначе затрагивают проблемы оценки качества журналов, нам не удалось обнаружить исследования, анализирующие качественные характеристики журналов в системе. Абсолютное большинство исследований посвящено выбору журнала авторами и читателями, тогда как анализ указанных характеристик редакторским корпусом представляет не меньший научный интерес. Очевидно, что редакции журналов должны иметь исчерпывающее представление о критериях, определяющих качество издания. Вне последнего выстраивание политики по оптимизации развития журнала, способствующего его признанию как на территории страны происхождения, так и в международном масштабе, представляется малоэффективным.

Международные базы данных в оценке качества научных изданий

Международные базы данных играют крайне важную роль в контексте определения критериев оценки качества научного издания. Владельцы баз данных либо (1) создают «независимые» экспертные советы с привлечением внешних экспертов, которые разрабатывают критерии оценки, участвуют в создании экспертной системы и проводят экспертизу поступающих на рассмотрение журналов (пример – Scopus Content Selection & Advisory Board, CSAB)⁵ [38]; либо (2) сами сотрудники международных баз данных разрабатывают критерии и проводят экспертизу, как это делают Clarivate (панель – ISI, Thomson) для WoS⁶ [39], или National Library of Medicine (NLM) для Medline [40].

⁵ Scopus Content Selection and Advisory Board/Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/scopus-content-selection-and-advisory-board>

⁶ Web of Science Core Collection. Editorial selection process. Meet the Team/Clarivate. URL: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/>

Web of Science Core Collection. Editorial selection process. Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. URL: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/>

Разработкой критериев для оценки и отбора научных журналов, в том числе с распределением по тематическим областям и в рамках различных проектов, занимался в 2000-е гг. и ВИНТИ РАН, использовавший в качестве базовой информации для выбора критериев при отборе зарубежных и российских журналов в РЖ/БД ВИНТИ Ulrich's Periodicals Directory [41], Scopus и другие электронные ресурсы [42].

Тесное взаимодействие российских экспертов с командой Scopus (Scopus Team) как в первом составе CSAB, когда разрабатывалась система (2009–2012), так и в дальнейшем, когда в 2014 г. в рамках первого проекта по господдержке развития журналов был создан Российский экспертный совет по оценке и отбору контента в эту БД (Expert Content Selection and Advisory Committee, ECSAC-RF) [43], позволило применить полученный экспертный опыт к созданию внутренней экспертной системы, которая активно использовалась в период реализации двух проектов и в настоящее время используется как Информационно-экспертная система (ИЭС) АНРИ⁷ [44; 45].

Показательно, что в разработке экспертной системы для отбора изданий в Scopus участвовали представители научного (авторитетные ученые), редакционного (главные редакторы ведущих журналов) и информационно-библиотечного сообществ, имеющих отношение к изданию ведущих журналов или работающих с электронными информационными ресурсами – наукометрическими и реферативными базами данных. Такой состав привлеченных к разработке ученых и специалистов говорит о понимании создателями системы, что оценка «хорошего», «качественного» журнала основывается на комплексе не только характеристик научного уровня статей по их актуальности, новизне, содержательности, оригинальности, уникальности и т.п., что, безусловно, является важнейшим показателем качественной политики журнала, но и на оценке уровня редакционных процессов и редакционно-издательской политики (точнее, – политик), которые в совокупности формируют достойный имидж журналу, его безусловное признание научным и информационным сообществом как авторитетного, целостного издания, читаемого и цитируемого.

Несмотря на то, что цитирование постоянно критикуется как индикатор качества контента журнала, ему причисляются значительно более

высокие баллы по сравнению с другими критериями как при отборе в наукометрические системы, так и в другие информационные ресурсы.

Интересен опыт других стран, определяющих критерии для оценки своих региональных журналов, в том числе для отбора и поддержки их развития и индексирования как в региональных, так и национальных системах, размещаемых на международных платформах. Приведем здесь в качестве примера перечень критериев, который применяется в Индии для оценки, отбора и ранжирования сельскохозяйственных журналов [19].

Схема ранжирования журналов состоит из двух категорий, отнесенных к качественным критериям (параметрам), характеризующим (1) качество контента (content quality) и (2) связанным с изданием журналов (publication-related matters). Максимальная сумма баллов всех критериев равно 100. Схема была разработана Национальной академией сельскохозяйственных наук Индии. Было проранжировано более 3000 индийских и зарубежных журналов по тематике НАСХ Индии. В табл. 1 представлен перевод схемы критериев из презентации Я. Джоши⁸:

Этот пример показывает, что к качественным критериям относится не только оценка научного контента издания, но оценка редакционно-издательских процессов, о чем уже было сказано выше. Эту же политику поддерживают международные и теперь уже и национальные информационные ресурсы. Кроме того, что такой подход позволяет комплексно оценивать журналы, придавая значение всем сторонам его деятельности, в условиях использования современных компьютерных технологий он важен как для корректной, оперативной обработки больших объемов информации, так и для охвата читательской аудитории.

Исследование качественных критериев журналов было бы не полным, если бы не было представлено мнение российского редакторского сообщества на тему оценки качества научного журнала. Прежде чем сделать заключение о том, какие критерии можно считать качественными, и есть ли при этом понятие «технических, формальных» критериев, представим ниже результаты исследования, проведенного на основе опроса целевой аудитории.

⁷ Экспертиза научных журналов/АНРИ. URL: <https://expert-rassep.ru/uslugi-anri/application>

⁸ Слайды на с. 4 презентации, см. <https://rassep.ru/upload/iblock/f94/Academic-journals-in-India-26-April-2022-Yateendra-Joshi.pdf>

Таблица 1. Схема ранжирования журналов, применяемая в Индии
Table 1. Indian journal rating scheme

Параметры	Баллы
Критерии, связанные с качеством контента	
Формат/Редактирование: Единообразие формата – Даты (Поступление/Принятие), Аннотация/Резюме, Ключевые слова, Материалы и методы, Результаты и обсуждение, Список литературы (единый формат журнала и пропорция ссылок за последние пять лет). Качество языка/научного редактирования	10
Качество оформления (сборка, структура издания) Размер письма, двойная колонка/одна колонка, размер таблицы, качество рисунков/фотографий Общий вид – обложка и качество печати Объем статьи, доля полноценных статей/коротких заметок или сообщений	10
Научный контент Актуальность, вклад в науку или повторяющаяся/рутинная работа, новизна в подходе, надежность и воспроизводимость данных, публикациям по темам/продуктам, имеющим региональное значение, может быть определено должное значение. Цитируемые источники старше 10 лет могут отрицательно сказаться на качестве.	40
<i>Итого</i>	<i>60</i>
Критерии, связанные с процессом издания журнала	
Своевременность (Timeliness)	5.0
Количество опубликованных статей	5.0
Зарубежная аффилиация авторов	2.5
Национальная аффилиация авторов	2.5
Анализ цитирования	10
Время, затраченное на издание	5.0
Онлайн-обработка	5.0
Охват реферативными службами	5.0
<i>Итого</i>	<i>40</i>

Материалы и методы исследования

Участники исследования

В исследовании приняли участие 130 редакторов российских научных журналов в возрасте от 20 до 80 лет (рис. 1). Из предложенных групп в диапазоне 10 лет каждая, наиболее многочисленной стала возрастная группа 40–50 лет (27,7%), второй по численности стала возрастная группа 50–60 лет (24%). Таким образом, редакторы в возрасте от 40 до 60 лет составили абсолютное большинство (51,7%).

Участники исследования проживают в различных регионах России: 42,9% – в Москве, 8,4% – в Санкт-Петербурге, 4,2% – в Екатеринбурге, 3,4% – в Новосибирске. Оставшийся 41,1% составляют представители еще 22 городов России, от Махачкалы до Владивостока, а также по одному участнику – из Молдовы и Казахстана. 38,4% участников исследования – мужчины, 61,6% – женщины.

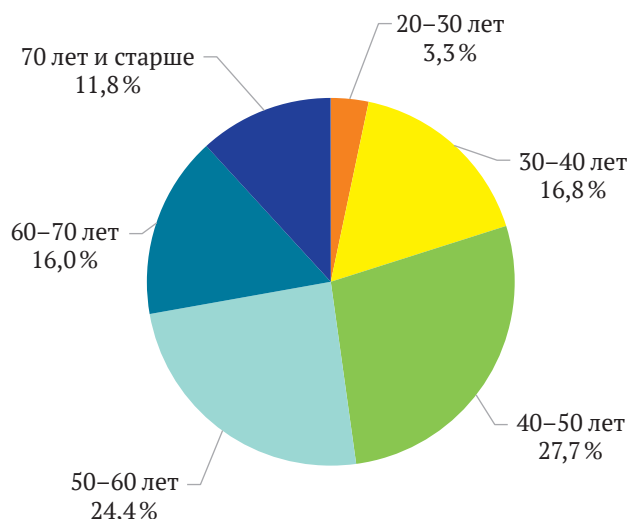


Рис. 1. Возрастные характеристики респондентов

Fig. 1. Age characteristics of the respondents

Участники исследования имеют разный стаж работы редактором: от одного года до 50 лет. Большинство (41 %) указало свой стаж 5-8 лет. То есть, значительная часть участников исследования представлена редакторами, имеющими относительно небольшой стаж работы в статусе редактора.

Участники исследования работают в журналах самых разных предметных областей, охвативших практически все тематические направления научных исследований, в том числе: медицина, экономика и эконометрика, биология, математика, химия, физика, информационные технологии и безопасность, инженерные и компьютерные науки, образование, педагогика и психология, филология и лингвистика, искусствоведение и культурология, социология и политология, история и филология, философия, религия и право, сельское хозяйство и ветеринария и т.д.

Инструменты и процедура исследования

В исследовании использован метод опроса респондентов на основе анкетирования. Анкета, составленная авторами, включала в себя два блока вопросов: (1) вопросы относительно персональных и профессиональных данных респондентов (пол, возраст, редакторский стаж, предметное поле журнала, в котором работает респондент); (2) вопросы, нацеленные на выявление восприятия редакторами российских научных журналов качественных характеристик последних. Вопросы, предложенные респондентам:

1. Дайте определение термину «качество научного журнала».

2. Перечислите качественные характеристики журнала.

3. Распределите перечисленные качественные характеристики журнала в порядке убывания их значимости от 1 до 15, где (1) наиболее значимый критерий, а (15) наименее значимый критерий:

- (1) академический вклад в область знаний;
- (2) качество аннотаций;
- (3) качество статей и их соответствие предметному полю журнала;
- (4) читабельность статей;
- (5) тематическая область журнала;
- (6) политика журнала в отношении рецензирования;
- (7) географическое разнообразие редакторов и членов редколлегии/редсовета;
- (8) географическое разнообразие авторов;
- (9) этическая политика журнала;
- (10) архивирование опубликованного контента;
- (11) политика в отношении платы, взимаемой с авторов;

(12) цитируемость статей журнала;

(13) авторитетность редакторов и членов редколлегии;

(14) регулярность и частотность журнала;

(15) доступность контента (на русском и английском языках).

4. Опишите, что значит для Вас «качественная статья».

5. Опишите, как Вы понимаете термин «читабельность журнала». Перечислите его характеристики.

6. Опишите, как Вы понимаете содержание термина «издательские стандарты».

Вопросы анкеты формулировались исходя из категорий и критериев экспертной системы МНБД Scopus⁹ [46] и формализованных типичных комментариев [47], используемых экспертами Scopus при обосновании их решения об удовлетворении/отклонении заявки на включение журнала в эту БД.

Анкетирование было направлено на выявление мнений редакторов журналов. Со стороны АНРИ была сделана рассылка по 1700 адресов редакций журналов. Срок заполнения анкеты составлял не более 10 дней.

Участники были ознакомлены с целями исследования. Каждому участнику была предоставлена ссылка на заполнение анкеты посредством использования google формы. Затем авторы проанализировали результаты анкетирования и обобщили представления, данные респондентами о критериях качества научного журнала. Каждый из авторов работал самостоятельно с тем, чтобы в рамках итеративного подхода обеспечить максимальную объективность анализа. Далее авторы сравнили выделенные подходы и посредством дискуссии привели их к общему знаменателю. Авторам не пришлось прибегать к мнению третьей стороны с целью обеспечения единства формулировок, поскольку изначально расхождения оказались незначительными и нуждались лишь в терминологическом единообразии. На следующем этапе исследования авторы проанализировали и описали содержание термина «качественный научный журнал», опираясь на мнение участников исследования. Анализ носил итеративный характер и сопровождался обобщением основных идей, зафиксированных участниками. Авторы так же проанализировали иерархизацию принципов качества научного журнала, выделяемых экспертами

⁹ Scopus Content. Content Policy and Selection/Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>

Scopus при рассмотрении возможности индексации журнала в этой базе данных в восприятии участников исследования. Параллельно отслеживалось и восприятие редакторами российских научных журналов критериев качества научного издания. Особый акцент был сделан на анализе содержания термина «читабельность» журнала, как имеющего широкое хождение в международной практике оценки качества научного журнала. Последний этап исследования был сосредоточен на отслеживании восприятия российскими редакторами издательских стандартов научного издания.

Анализ данных

Поскольку исследование носит качественный характер с целью констатации картины восприятия участниками исследования стандартов качества научных журналов, математическая обработка результатов не планировалась ввиду отсутствия ее необходимости.

Критерием для сравнения полученных данных служили категории и критерии качества научных журналов, выделяемые экспертами МНБД Scopus [46; 47].

Критерии качества научного журнала экспертной системы Scopus

1. КАЧЕСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ (НАУЧНОЕ КАЧЕСТВО ЖУРНАЛА).

- 1.1. Академический вклад в область знаний.
- 1.2. Ясность аннотаций.
- 1.3. Качество и соответствие заявленным целям.
- 1.4. Читаемость статей.
2. ПОЛИТИКА ЖУРНАЛА.
- 2.1. Тематический охват.
- 2.2. Тип рецензирования.
- 2.3. Географическое разнообразие редакторов и членов редколлегии.
- 2.4. Географическое разнообразие авторов.
- 2.5. Этические принципы.
- 2.6. Архивирование.
- 2.7. Плата, взимаемая с авторов.
3. АВТОРИТЕТНОСТЬ ЖУРНАЛА.
- 3.1. Цитирование журнала.
- 3.2. Авторитетность редактора и членов редакционной коллегии.
4. РЕГУЛЯРНОСТЬ И ЧАСТОТНОСТЬ.
- 4.1. Регулярность и частотность.
5. ДОСТУПНОСТЬ.
- 5.1. Доступность контента.
- 5.2. Доступность англоязычной версии веб-сайта журнала.

Результаты исследования и их обсуждение

Содержание понятия

«качественное научное издание»

Аспектное описание

Содержание указанного понятия описывалось участниками исследования либо в контексте отдельного аспекта деятельности журнала, либо посредством комплексной характеристики деятельности журнала.

Концептуализация описания аспектов, выделяемых участниками исследования, позволила выявить следующие наиболее частотные маркеры качества научного издания (представлены по мере убывания частотности упоминания), использованные для описания понятия «качественное научное издание»:

- (1) достоверность публикуемых данных и их новизна;
 - (2) соответствие современному научному уровню в глобальном измерении;
 - (3) качество представляемых в редакцию рукописей;
 - (4) строгое следование политикам журнала;
 - (5) соответствие требованиям и стандартам международной издательской деятельности;
 - (6) следование этическим нормам;
 - (7) качественные характеристики редколлегии/редсовета;
 - (8) строгое следование тематике журнала;
 - (9) соотношение между цитируемостью журнала и количеством ретракций статей;
 - (10) рейтинг журнала в предметной области.
- Абсолютное большинство респондентов представило 1–3 маркера в контексте дефиниции.

Особое звучание получило осознание необходимости взаимосвязанной деятельности всех акторов редакционно-издательского цикла. Около 20% респондентов в той или иной степени отметили, что «качественное научное издание равнозначно уровню синергии состава его авторов, редколлегии/редсовета и рецензентов»¹⁰.

Более полно указанная идея представлена в определении одного из респондентов: «Качество научного издания определяется совокупностью трех показателей: (1) качеством содержания журнала – т.е. публикуемых научных статей (его можно измерить наукометрическими показателями, но они не должны становиться самоцелью); (2) качества кадров – рецензентов, рассматривающих статьи; редколлегии, которая ищет/отбира-

¹⁰ Здесь и дальше курсивом выделены выдержки из анкет респондентов, используемых для иллюстрации наиболее частотных трендов, зафиксированных в анкетах респондентов.

ет статьи; редакторов и верстальщиков, (3) качества системы – насколько отлажена работа всех ролей в журнале; прозрачность этих ролей.»

В качестве наименее частотных, но получивших, как минимум, два упоминания в представленных дефинициях термина «качественное научное издание» были указаны такие характеристики как «академизм», «дерзость мысли авторов», «использование современных цифровых технологий для создания рукописей», «опора на современные методы исследования», «степень сформированности ядра целевой аудитории журнала», «высокая культура совместной работы авторов и редакционной группы», «качество редактуры текста».

Комплексное описание

Ряд участников исследования предложили не поаспектное описание термина «качественное научное издание», но сразу предложили емкую дефиницию. Интересно, что несмотря на различные варианты вербализации указанных дефиниций, в общем и целом они достаточно единодушно сводятся к единому знаменателю. Например:

(1) «Научный журнал – это журнал, который публикует качественный контент в рамках указанной области знания и определенного предметного поля, придерживается принципов научной этики, соблюдает сроки публикации, ведет честную и понятную редакционную политику, развивает институт рецензирования, диссеминирует свой научный контент, постоянно развивается»;

(2) «Это журнал, следующий комплексу характеристик научного издания, в числе которых: высокий уровень профессионализма редколлегии и управленцев, четкая определенность тематического поля, цитируемость и авторитетность авторов, научный подход к формированию содержания номеров, контроль сроков выхода в свет, присутствие в международных, национальных научных базах, в том числе профильных, наличие в журнале не только теоретических и обзорных, но и исследовательских статей по востребованным тематикам»;

(3) «Журнал, характеризующийся актуальной повесткой, глубокой проработкой текстов с тщательной работой с авторами, экспертами и членами редколлегии, высоким качеством работы с оформлением текстов, включением в редсовет наиболее авторитетных исследователей в рамках научной специальности».

Вполне очевидно, что и участники, предложившие поаспектное описание характеристик качественного научного издания, придерживались логики указанных дефиниций, поскольку сумма

выделенных аспектов равнозначна глубине дефиниций.

Определяющие характеристики качества, предложенные участниками исследования («следования научному протоколу», «приверженность этическому поведению», «стремление к прозрачности», «преимущество журнала в научном плане по сравнению с другими изданиями»), по сути, следуют в фарватере концепции качества Л. Харвея (L. Harvey) и П. Грина (P. Green) [48], описывающих качество как процесс, призванный реализовываться без дефектов и сбоев и нацеленный на позитивное влияние аудиторию.

Систематизация качественных характеристик журнала

Перечисление качественных характеристик журнала можно условно распределить на восемь групп, каждая из которых включает характеристики, связанные с:

(1) контентом журнала (международный фокус, структурирование, функциональность представления контента, его новизна и актуальность, прикладная ценность);

(2) акторами, вовлеченными в процесс научной коммуникации (академический фокус, работа с авторами, языковое оформление, доступность представления контента и т.д.);

(3) политиками журнала (четкое соблюдение всех политик, отсутствие плагиата, качественное рецензирование);

(4) наукометрическими показателями (импакт-фактор, Индекс Хирша, CiteScore, SJR, SNIP как показатели качества);

(5) версткой и визуализацией данных (считываемость информации, удобство навигации);

(6) компетенциями членов редакционной команды (высокий академический рейтинг, умение работать с редакторскими инструментами);

(7) оснащенностью редакции инструментарием и ПО (например, электронная редакция, электронный документооборот, референс-менеджеры, удобный сайт и навигация по нему);

(8) сроками и темпами работы журналов (регулярность выпусков, сроки рецензирования и редактирования, сроки загрузки выпусков в информационные ресурсы).

Группы характеристик представлены по мере убывания частотности их упоминания в анкетах.

Три приведенных примера ответа на вопрос анкеты, предлагающий перечислить качественные характеристики журнала, достаточно точно отражают основные блоки, которые выделила большая часть участников исследования:

1. «(1) научная достоверность (включая наличие и качество библиографического аппарата) и новизна содержания научных статей; (2) тематическая связность содержания журнала; (3) видимость контента в поисковых системах, индексация отечественными и международными системами; (4) возможность идентификации членов редколлегии и авторов и наличие каналов связи с ними; (5) обратная связь с редколлегией; (6) возможность бесплатного опубликования статей».

2. «(1) Уровень подготовки верифицируемого ссылочного аппарата (аксиома: ни одно исследование не может не опираться на хронологически предшествующие работы, особенно других ученых); (2) Эффективная прикладная полезность (применительно к работам по праву – это ожидаемый временной период, в течение которого содержащиеся в работе аргументированные положения автора будут применимы на практике). Исходя из аксиомы: теория – хорошее обобщение практики, способное предсказывать развитие последней (например, законодательство, патентование результатов НИР-ОКР и т. п.) и направлять субъектов развития; (3) Умеренное количество публикаций в выпуске, соразмерное количеству рецензентов, редакторов и разумной и, во всяком случае, не крайне высокой скорости рассмотрения работы по существу; (4) Соразмерность пруденциальных государственных требований и (или) требований ассоциаций целевой финансовой поддержки таких требований (плана развития), и во всяком случае не мгновенный характер этих требований; (5) Наличие открытого архива журнала; (6) Защита персональных данных авторов, рецензентов, редакторов».

3. «(1) Наличие концепции журнала – представление о целях, задачах, читательской аудитории и следование данной концепции в реализации редакционной политики и содержании номеров; (2) актуальность и новизна публикуемых материалов; (3) соблюдение этики реализации исследования и редакционно-издательского цикла публикации; (4) отсутствие плагиата и перепечаток; (5) уровень культуры работы с материалами (качество редакторской работы с материалами, корректорской вычитки, верстки, диалога с авторами и требовательность к качеству статей)».

Очень важным представляется указание редакторами требований к качеству редакторской работы, верстке и визуализации данных. Тренд к оптимизации использования инфографики в научных изданиях получил широкое распространение на международном уровне. Не случайно результаты данного исследования находят отражение в целом ряде публикаций. А. Ибрагим

и соавт. (A. Ibrahim et al.) [49] указывают, что многие научные журналы используют инфографику (графическое визуальное представление результатов исследования, использование иллюстративного материала) для повышения наглядности и популяризации публикуемых исследований, а Б. Барлоу и соавт. (B. Barlow et al.) [50] акцентируют внимание на усилении вовлеченности издания в социальные сети и наращивании альтметрик. Качественная инфографика способна визуализировать ключевые характеристики, необходимые для полезной интерпретации данных. Вместе с тем большинство инфографик не содержат достаточной информации, чтобы позволить читателям интерпретировать результаты исследования, что свидетельствует о необходимости ее оптимизации [51]. Нет смысла использовать неинформативную инфографику, что происходит достаточно часто, поэтому проблема использования возможностей инфографики в академическом дискурсе требует углубленного исследования.

Ни один из респондентов не указал напрямую на необходимость оптимизации процесса приема и прохождения рукописей (с точки зрения длительности редакционно-издательского цикла), на необходимость работы с читателями (одним участником была упомянута лишь необходимость понимания редакцией ядра читательской аудитории). Необходимость изменения фокуса предметного поля журнала вслед за его трансформацией так же не получила освещения. Вместе с тем Н. Рашби [5] уделил в своей статье существенное внимание значимости указанных аспектов в развитии журнала. Более того, темпоральные характеристики деятельности журнала приобретают все более важное значение [52].

Лишь один респондент актуализировал необходимость развития сервисов для читателей как качественную характеристику научного издания. Тем временем акцент на читателе, как адресате опубликованных материалов, получает все большее внимание исследователей [53–55].

Значимость критериев

Участникам было предложено распределить в порядке убывания значимости критерии, представленные в анкете и согласующиеся с критериями экспертной системы Scopus, от 1 до 15, где (1) наиболее значимый критерий, а (15) наименее значимый критерий. Очевидно, что все критерии имеют крайне важное значение для развития журнала (табл. 2). Вместе с тем иерархизация позволяет определить расстановку приоритетов редакторами журналов. Иными словами – какие

именно аспекты качества та или иная редакция начнет претворять в жизнь первыми.

Безусловными лидерами в восприятии российских редакторами качественных характеристик научного издания выступили академический вклад в область знаний и качество статей в совокупности с их соответствием предметному полю журнала. Подход журнала к рецензирова-

нию и его этическая политика стали вторым по значимости форпостом качества. Доступность контента журнала, темпоральные характеристики издания, его цитируемость и авторитет членов редакционной коллегии и команды замкнули тройку лидеров. Аутсайдерами рейтинга стали географическое разнообразие авторов и членов редколлегии / редсовета. Все остальные

Таблица 2. Результаты иерархического распределения критериев участниками исследования

Table 2. Results of the criteria hierarchical distribution by the study participants

Критерий	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Академический вклад в область знаний	69	16	6	9	5	5	3	5	1	2	1	4	2	1	6
Качество аннотаций	23	24	26	7	11	5	8	15	3	1	4	4	1	1	2
Качество статей и их соответствие предметному полю журнала	67	31	11	4	2	2	3	5	1	0	0	2	0	1	6
Читабельность статей	12	19	25	16	6	11	9	10	2	6	5	3	2	6	3
Тематическая область журнала	17	16	13	18	19	9	1	11	4	5	4	7	3	4	13
Политика журнала в отношении рецензирования	33	21	14	12	15	18	5	7	2	3	2	1	1	0	4
Географическое разнообразие членов редколлегии/ редсовета	2	12	9	13	19	8	11	19	10	4	3	6	12	8	7
Географическое разнообразие авторов	7	13	6	11	18	13	5	11	5	5	9	7	8	6	14
Этическая политика журнала	31	12	22	7	13	10	11	14	4	7	1	4	1	1	5
Архивирование опубликованного контента	12	15	13	9	11	8	7	14	9	9	7	7	7	9	9
Политика в отношении платы, взимаемой с авторов	7	6	12	13	9	7	10	23	2	10	11	11	6	7	13
Цитируемость статей журнала	20	23	16	11	11	13	5	6	6	8	4	9	3	2	3
Авторитетность редакторов и членов редколлегии	19	15	14	14	10	13	10	9	5	6	8	10	5	1	5
Регулярность и количество выпусков журнала в год	24	14	15	7	11	7	12	8	5	7	6	4	11	7	6
Доступность контента (на русском и английском языках)	29	17	7	15	8	4	9	10	7	7	7	8	8	7	6



Рис. 2. Иерархизация критериев качества научного журнала

Fig. 2. Hierarchization of quality criteria for a scientific journal

характеристики получили близкий по своему значению балл.

Результаты данного исследования в редакторской среде нашли подтверждение в предпочтениях авторской аудитории по подбору журнала. Самым главным фактором подбора журнала для публикации авторы полагают академическую репутацию журнала и его влияние на бренд автора [56; 57]. Интересно, что несмотря на понимание значимости рецензирования, многие акторы редакционно-издательского цикла воспринимают его как необходимую рутину, не всегда обращая внимание на его глубинность [7].

Опасной является и недооценка географического фактора с точки зрения представленности авторов и членов редколлегии/редсовета. Последняя ведет к ограничению продвижения журнала, сужению его читательской аудитории [58], и, как следствие, снижению цитирования и занижению экспертных и пользовательских оценок в информационных ресурсах. Как и участники нашего исследования, Дж. Роулей и соавт. (*J. Rowley et al.*) [2] отмечают, что взгляды авторов и читателей на «наиболее уважаемые» журналы в своей области совпадают.

Подтверждение академической репутации журнала сегодня во многом связано с его представленностью в ведущих базах данных научного цитирования, и неопытные авторы все чаще судят о ней исключительно по JIF, CiteScore, SJR и SNIP. Это мнение подтверждают и Т.Е. Гастон и соавт. (*T.E. Gaston et al.*) [7].

Издательские характеристики журнала

Проведенный анализ позволил зафиксировать, что издательские стандарты журнала получили несколько разноплановое описание в ответах респондентов. Большая часть респондентов определила их как правила и установления, которым должна следовать редакция журнала. При этом ряд редакторов понимает эти правила как подвижную и гибкую систему («Однозначные качественные и/или количественные критерии научной, языковой, оформительской составляющих, объема, сроков и способа распространения»), но существует и видение указанных правил в качестве незыблемых истин («Следование оформительским требованиям, предъявляемым группам журналов, унификация терминологии, неукоснительное следование рекомендациям международных номенклатурных комитетов, соблюдение этических норм; Совокупность требований, которые устанавливает издательство и следует им, предъявляя их как к авторам, так и к себе»).

Наиболее устойчиво выглядит следующая дефиниция редакторами издательских харак-

теристик журнала: «Набор правил, принятых в конкретном издательстве (однако, другие издательства так же могут пользоваться им), регламентирующих все аспекты проведения отбора произведений авторов и редакционно-издательской подготовки произведений к публикации, а также постпубликационные работы с изданиями».

Вместе с тем, встречались и анкеты, в которых редакторы проводили более жесткую грань между качественными характеристиками журнала и его издательскими стандартами: «Система стандартов по издательскому делу, касающаяся оформления полиграфической и электронной/цифровой печатной продукции и работы с информацией (ГОСТы, международные стандарты); Комплекс единых унифицированных требований к изготовлению, хранению и реализации издательской продукции, начиная от реквизитов титульного листа до последней страницы обложки; нумерации страниц и выпусков; требований к аннотации и метаданным; размещения элементов статьи и т.д.».

Поскольку издательские характеристики научного журнала имеют большое влияние на его академическую репутацию [57], представляется важным достичь четкого понимания редакциями их контуров, что позволит журналу развивать свой имидж и узнаваемость.

Выводы

Ученые-исследователи выбирают журнал для публикации, основываясь не только на том, кто будет читать их работу (уровень экспертности рецензентов, редакторов, характеристики читательской аудитории), но и на том, как эти читатели будут работать с их исследованием (апробировать, адаптировать, развивать и т.д., какова их квалификация в качестве читателей). Отсюда, качество журнала имеет определяющее значение вследствие специфики аудитории, которую он привлекает. Политика научной коммуникации и ее прагматика переживают сегодня изменение баланса: распространение знаний и исследовательский прогресс не всегда выступают главными ориентирами, что может привести к падению качества научных изданий. Необходимо тщательно отслеживать тенденции, определяющие издательские стандарты и качественный уровень журнала с тем, чтобы научная коммуникация не теряла свою эффективность, а ее цели не подменялись бутафорскими. Особую роль в этом процессе выполняют редакторы научных журналов, отсюда, необходимо дальнейшее изучение их ориентиров в контексте качества научного издания с тем, чтобы оптимизировать ландшафт научной коммуникации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Lambovska M., Todorova D. 'Publish and Flourish' instead of 'Publish or Perish': A motivation model for top-quality publications. *Journal of Language and Education*. 2021;7(1):41–155. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.1152>
2. Rowley J., Sbaifi L., Sugden M., Gilbert A. Factors influencing researchers' journal selection decisions. *Journal of Information Science*. 2022;48(3):321–335. <https://doi.org/10.1177/0165551520958591>
3. Nygaard L.P. Publishing and perishing: an academic literacies framework for investigating research productivity. *Studies in Higher Education*. 2017;42(3):519–532. <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1058351>
4. Schoenwolf G.C. Getting published well requires fulfilling editors' and reviewers' needs and desires. *Development. Growth. Differentiation*. 2013;55:735–743. <https://doi.org/10.1111/dgd.12092>
5. Рашби Н.Д. Контроль качества редакторской работы в научных журналах. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):6–12. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-6-12>
6. McCulloch S. Hobson's choice: The effects of research evaluation on academics' writing practices in England. *Aslib Journal of Information Management*. 2017;69(5):503–515. <https://doi.org/10.1108/AJIM-12-2016-0216>
7. Gaston T.E., Ounsworth F., Senders T., Ritchie S., Jones M. Factors affecting journal submission numbers: Impact factor and peer review reputation. *Learned Publishing*. 2020;33(2):154–162. <https://doi.org/10.1002/leap.1285>
8. Tennant J.P., Crane H., Crick T., Davila J., Enkhbayar A., Havemann J. et al. Ten hot topics around scholarly publishing. *Publications*. 2019;7(2):34. <https://doi.org/10.3390/publications7020034>
9. Curry S. Let's move beyond the rhetoric: It's time to change how we judge research. *Nature*. 2018;554:147. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-01642-w>
10. McKiernan E.C., Schimansk L.A., Nieves C.M., Matthias L., Niles M.T., Alperin J.P. Meta-Research: Use of the journal impact factor in academic review, promotion, and tenure evaluations. *eLife*. 2019;8:e47338. <https://doi.org/10.7554/eLife.47338>
11. Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*. 2015;520(7548):429–431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
12. Kim K., Chung Y. Overview of journal metrics. *Science Editing*. 2018;5(1):16–20. <https://doi.org/10.6087/kcse.112>
13. Fong E.A., Wilhite A.W. Authorship and citation manipulation in academic research. *PLoS ONE*. 2017;12(12):e0187394. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0187394>
14. Tennant J.P., Crane H., Crick T., Davila J., Enkhbayar A., Havemann J. et al. Ten hot topics around scholarly publishing. *Publications*. 2019;7(2):34. <https://doi.org/10.3390/publications7020034>
15. James C., Colledge L., Meester W., Azoulay N., Plume A. CiteScore metrics: Creating journal metrics from the Scopus citation index. *Learned Publishing*. 2019;32(4):367–374. <https://doi.org/10.1002/leap.1246>
16. Colledge L., De Moya-Anegón F., Guerrero-Bote V., López-Illescas C., El Aisati M., Moed H.F. SJR and SNIP: Two new journal metrics in Elsevier's Scopus. *Serials*. 2010;23(3):215–221. <https://doi.org/10.1629/23126>
17. Колледж Л., Джеймс К. «Корзина метрик» – лучшее средство для оценки авторитета журнала. *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1–4):25–31. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-25-31>
18. Gorraiz J., Gumpenberger C. PlumX metrics (Plum Analytics) in practice. *Handbook Bibliometrics*. Berlin: De Gruyter Saur. 2020. <https://doi.org/10.1515/9783110646610-023>
19. Джоши Я. Государственная публикационная политика и развитие научных журналов в Индии: достижения и проблемы = Joshi Ya. State publication policy and development of academic journals in India: achievements and concerns: доклад на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», пленарное заседание, г. Москва, 26 апр. 2022 г. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/111859/> (дата обращения: 10.07.2022). (На англ. яз.).
20. Vessuri H., Guédon J.-C., Cetto A.M. Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*. 2014;62:647–665. <https://doi.org/10.1177%2F0011392113512839>
21. Moore S., Neylon C., Paul Eve M., Paul O'Donnell D., Pattinson D. Excellence R Us": University research and the fetishisation of excellence. *Palgrave Communications*. 2017;3:16105. <https://doi.org/10.1057/palcomms.2016.105>
22. Truman S.E. Undisciplined: Research-creation and what it may offer (traditional) qualitative research methods. *Qualitative Inquiry*. 2022. <https://doi.org/10.1177/10778004221098380>
23. Creswell J.W. Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage; 2007. 488 p.
24. Denzin N.K., Lincoln Y.S. (eds). The SAGE Handbook of Qualitative Research. 3rd ed. Sage Publications Ltd.; 2005. 1232 p.
25. Tracy S.J. Qualitative quality: Eight a "big-tent" criteria for excellent qualitative research. *Qualitative Inquiry*. 2010;16(10):837–51. <https://doi.org/10.1177%2F1077800410383121>
26. Coghlan D., Shani A.B. Creating action research quality in organization development: rigorous, reflective and relevant. *Systemic Practice and Action Research*. 2014;27:523–536. <https://doi.org/10.1007/s11213-013-9311-y>

27. Fraser H., Parker T., Nakagawa S., Barnett A., Fidler F. Questionable research practices in ecology and evolution. *PLoS ONE*. 2018;13(7):e0200303. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0200303.t001>
28. VanderKaay S., Moll S.E., Gewurtz R.E., Jindal P., Loyola-Sanchez A., Packham T.L., Lim C.Y. Qualitative research in rehabilitation science: Opportunities, challenges, and future directions. *Disability and Rehabilitation*. 2018;40(6):705–713. <https://doi.org/10.1080/09638288.2016.1261414>
29. Navalta J.W., Stone W.J., Lyons T.S. Ethical issues relating to scientific discovery in exercise science. *Discovery in Exercise Science*. 2019;12(1):1–8. URL: <https://digitalcommons.wku.edu/ijes/vol12/iss1/1> (accessed: 10.07.2022).
30. Magoon R., Jose J. Safeguarding anaesthesia research from spin. *British Journal of Anaesthesia*. 2020;125(6):E460–E462. <https://doi.org/10.1016/j.bja.2020.08.042>
31. Mack A. How to write a good scientific paper. Bellingham, Washington: SPIE; 2018. 108 p. <https://doi.org/10.1117/3.2317707.sup>
32. Whitfield R., Peters J. Quality in scholarly publishing. *Managing Service Quality*. 2000;10(3):151–155. <https://doi.org/10.1108/09604520010336678>
33. Grimes D.R., Bauch C.T., Ioannidis J. Modelling science trustworthiness under publish or perish pressure. *Royal Society Open Science*. 2018;5(1):171511. <https://doi.org/10.1098/rsos.171511>
34. Peters M.A., Besley T., Jandrić P., Zhu X. (eds). Knowledge socialism. The rise of peer production: collegiality, collaboration, and collective intelligence. Singapore: Springer; 2020. 325 p. <https://doi.org/10.1007/978-981-13-8126-3>
35. Peters M.A., Tesar M., Jackson L., Besley T., Jandrić P., Arndt S., Sturm S. (eds). The methodology and philosophy of collective writing. London: Routledge; 2021. 232 p. <https://doi.org/10.4324/9781003171959>
36. Peters M.A., Jandrić P., Irwin R., Locke K., Devine N., Heraud R. et al. Towards a philosophy of academic publishing. *Educational Philosophy and Theory*. 2016;48(14):1401–1425. <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1240987>
37. Besley T. Postdigital scholarly publishing. *Postdigital Science and Education*. 2021;3(3):654–659. <https://doi.org/10.1007/s42438-021-00248-2>
38. Baas J., Schotten M., Plume A.M., Cote G., Karimi R. Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *The MIT Press Journals*. 2020;1(1):377–386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019
39. Борогов В.Г. Web of Science: критерии качества научного журнала: доклад на Международной научно-практической конференции «Обнаружение заимствований – 2020», 22 окт. 2021 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=nyEeX_7vnT8 (дата обращения: 10.07.2022).
40. Филиппов Ю.И. Индексация российских биомедицинских журналов в базе данных MEDLINE и на платформе PubMed: анализ позитивного и негативного опыта. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):28–47. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-28-47>
41. Кириллова О.В., Андропова М.Б., Дивильковская Т.Ю., Хачко О.А. Новые подходы и результаты оценки информационным центром российского потока научных журналов: критерии и представление ранжированных данных. *Образовательные технологии и общество*. 2006;9(3):321–334. URL: <https://readera.org/14062098> (дата обращения: 10.07.2022).
42. Алексеев В.М., Домнина Т.Н., Кириллова О.В., Солошенко Н.С., Хачко О.А. Зарубежные и российские научные электронные издания по приоритетным направлениям и критическим технологиям. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2008;(9):29–34.
43. Кириллова О.В. Экспертная оценка российских журналов по критериям Scopus: первый опыт РЭС. В сб.: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: УрГУ им. А.М. Горького; 2016. С. 148–154.
44. Кириллова О.В. Первый опыт организации работы журналов в направлении их развития при господдержке: достижения и трудности. В сб.: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург 26–29 мая 2015 г.* СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС; 2015. С. 67–69.
45. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;(5):20–34. <https://nppir.ru/PDF/03NP514.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
46. Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: Рекомендации эксперта БД Scopus. М.; 2013. Ч. 1. 90 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106592/> (дата обращения: 10.07.2022).
47. Примеры типичных комментариев, используемых экспертами при обосновании их решения об удовлетворении/отклонении заявки на включение журнала в МНБД Scopus. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):73–79. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-73-79>

48. Harvey L., Green P. Defining quality. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 1993;18(1):9–34. <https://doi.org/10.1080/0260293930180102>
49. Ibrahim A.M., Lillemoe K.D., Klingensmith M.E., Dimick J.B. Visual abstracts to disseminate research on social media: A prospective. Case-control crossover study. *Annals of Surgery*. 2017;266(6):e46–8. <https://doi.org/10.1097/sla.0000000000002277>
50. Barlow B., Barlow A., Webb A., Cain J. “Capturing your audience”: Analysis of Twitter engagements between tweets linked with an educational infographic or a peer-reviewed journal article. *Journal of Visual Communication in Medicine*. 2020;43(4):177–183. <https://doi.org/10.1080/17453054.2020.1809358>
51. Ferreira G.E., Elkins M.R., Jones C., O’Keeffe M., Cashin A.G. et al. Reporting characteristics of journal infographics: a cross-sectional study. *BMC Medical Education*. 2022;22:326. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03404-9>
52. Björk B.C. Acceptance rates of scholarly peer-reviewed journals: A literature survey. *Profesional de la información*. 2019;28(4):e280407. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.07>
53. Subramanyam R. Art of reading a journal article: Methodically and effectively. *Journal of oral and maxillofacial pathology*. 2013;17(1):65–70. <https://doi.org/10.4103/0973-029X.110733>
54. Carey M.A., Steiner K.L., Petri W.A. Jr. Ten simple rules for reading a scientific paper. *PLoS Computational Biology*. 2020;16(7):e1008032. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1008032>
55. Jamali H.R., Nicholas D., Watkinson A., Herman E., Tenopir C., Levine K. et al. How scholars implement trust in their reading, citing and publishing activities: geographical differences. *Library & Information Science Research*. 2014;36(3–4):192–202. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2014.08.002>
56. Mabe M.A. Scholarly communication: A long view. *New Review of Academic Librarianship*. 2010;16(Suppl 1):132–144. <https://doi.org/10.1080/13614533.2010.512242>
57. Tenopir C., Dalton E., Fish A. et al. What motivates authors of scholarly articles? The importance of journal attributes and potential audience on publication choice. *Publications*. 2016;4(3):22. <https://doi.org/10.3390/publications4030022>
58. Dyachenko E.L. Internationalization of academic journals: Is there still a gap between social and natural sciences? *Scientometrics*. 2014;101(1):241–255. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1357-9>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольга Владимировна Кириллова, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), председатель российского экспертного совета МНБД Scopus ECSAC-RF, авторизованный эксперт-консультант Scopus, главный редактор журнала «Научный редактор и издатель», член редколлегий международных журналов «European Science Editing» (EASE, Великобритания), «Science Editing» (KCSE, Южная Корея), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Елена Викторовна Тихонова, кандидат исторических наук, доцент, Российский университет дружбы народов (РУДН), Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО), заместитель главного редактора и заведующая редакцией журнала «Journal of Language and Education» (НИУ ВШЭ), председатель российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Chair of the Scopus ECSAC-RF, Editor-in-Chief of the journal “Science Editor and Publisher”, member of the Editorial Boards of the international journals «European Science Editing» (EASE, United Kingdom), “Science Editing” (KCSE, South Korea), Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), Associated Professor, RUND University, MGIMO University, Deputy Editor-in-Chief and Editorial Manager of the “Journal of Language and Education” (HSE), Chair of the EASE Russian Chapter, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com

Поступила в редакцию 24.06.2022

Поступила после рецензирования 13.07.2022

Принята к публикации 16.07.2022

Received 24.06.2022

Revised 13.07.2022

Accepted 16.07.2022