



Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения*

В.А. Горелкин  

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

 vgorelkin@yandex.ru

Резюме. Цель данной статьи – показать основные ограничения, с которыми в настоящее время сталкиваются отечественные научные журналы, и предложить варианты их поддержки. Проанализированы основные направления проверки Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникации (Роскомнадзор) научного издания и предложено установить особый статус научному журналу, отделив его от общественно-политических СМИ. Внешены предложения по исключению из Перечня ВАК устаревших и излишних требований, а также включению новых, позволяющих улучшить контроль качества изданий. Сделаны предложения по формированию национального списка научных журналов и платформы оценки качества изданий. Отмечено, что без учета мнения редакторов и издателей научной периодики создаваемый «Белый список» российских научных журналов вызовет многочисленные сомнения в объективности.


Ключевые слова: научные журналы, государственная регистрация, Роскомнадзор, Высшая аттестационная комиссия, перечень рецензируемых изданий ВАК, РИНЦ, Белый список журналов

Для цитирования: Горелкин В.А. Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1 Suppl):S6–S15. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions

V.A. Gorelkin  

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

 vgorelkin@yandex.ru

Abstract. The purpose of this article is to demonstrate the main restrictions that domestic scientific journals currently encounter and propose options to support them. In order to accomplish this, the main areas of journals' verification by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Communications (Roskomnadzor) are analyzed. The proposal to establish a special status for a scientific journal, separating it from the social and political media, is made. Proposals to exclude obsolete and unnecessary requirements from the List of HAC (High Attestation Commission) journals and to include new ones that would improve the quality control of publications have been made. The author makes suggestions on forming a national list of scientific journals and a platform for assessing the quality of publications. It is noted that without considering the opinion of editors and publishers of scientific periodicals, the created "White List" of Russian scientific journals will cause numerous doubts about its objectivity.

Keywords: scientific journals, State journal registration, Higher Attestation Commission, the list of peer-reviewed academic journals, Russian Index of Science Citation, White journals list

For citation: Gorelkin V.A. Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions. *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1 Suppl):S6–S15. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-37>

* Статья написана по материалам доклада, представленного на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему», которая прошла 26–29 апреля 2022 г. в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (см. https://rassep.ru/upload/iblock/8ff/Gorelkin_ANRI_2022.pptx.pdf [презентация]).

Введение

В начале 1990-х гг. в Российской Федерации произошел слом централизованной системы выпуска периодических изданий. Советские научные журналы и их редакции оказались на грани финансовой катастрофы, а сотрудники появившихся молодых редакций не обладали достаточными компетенциями для выпуска качественной научной периодики. В профессиональную сферу приходили люди, не обладавшие навыками проведения научного исследования, не знавшие основ издательского дела. В их журналах появлялись формулировки, взятые из оформления газет: «редакция рукописи не рецензирует и не возвращает», «редакция не вступает в переписку с авторами» и т.п. В целях получения прибыли или минимизации расходов происходила экономия на издательско-редакционном процессе, стыдливо спрятанная за фразой «печатается в авторской редакции». В лучших вариантах молодые журналы старались копировать издания «старших» советских или современных зарубежных образцов, без глубокого понимания сути и особенностей этого процесса. Например, еще десять лет назад был актуальным вопрос о правильном переводе термина «журнал» на английский язык для научного периодического издания (Journal или Magazine) [1], а проблему перевода «Editorial Board» (редакционная коллегия или редакционный совет) обсуждают до сих пор. Не удивительно, что в такой ситуации общее качество научных публикаций стремительно падало.

Все изменилось, когда в 2012 г. президент Российской Федерации В.В. Путин объявил о необходимости увеличения публикаций российских ученых в международных наукометрических базах данных (МНБД) «Сеть науки»¹. Поскольку эту задачу можно было достичь, в том числе, вхождением отечественных журналов в МНБД, редакции российских научных журналов получили новую цель и определенную финансовую поддержку.

Когда-нибудь исследователи научной периодики назовут 2014–2021 гг. «золотым веком российского научного журнала». В этот период отечественные издания, благодаря стремлению издавать журналы в соответствии с высокими требованиями МНБД, вышли на новый уровень: были внедрены мировые стандарты научных публикаций и современные методы управления редакционно-издательским процессом, произошло

массовое распространение специализированных знаний и формирование компетенций подготовки и выпуска научной периодики.

Однако на новый уровень вышли и проблемы, с которыми сталкивается редакция научного журнала в своей повседневной деятельности. Государственные институты (Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникации (Роскомнадзор, далее – РКН), Высшая аттестационная комиссия (ВАК), Министерство образования и науки (Минбрнауки), Российская книжная палата (РКП)), авторы, учредители, МНБД и научная общественность с каждым годом оказывают все более сильное давление на редакции журналов. Иногда оно положительное и способствует развитию отрасли. Но порой служит причиной дополнительных затрат материальных и моральных ресурсов. Не зная особенностей выпуска научной периодики, не желая анализировать комплекс затрат редакции, вынося свое решение на основе частных случаев, эти стейкхолдеры начинают воспринимать научное издание как инструмент достижения своих целей и, по сути, отказывают журналу в субъектности процесса научной коммуникации.

Цель статьи – показать ограничения, с которыми в настоящее время сталкиваются отечественные научные журналы, и предложить варианты поддержки. В основу статьи положен доклад «“Under Pressure”. Ограничения и поддержка издания научных журналов в современной России», представленный на 10-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему» (НИМУ-2022).

Роскомнадзор и научные журналы

В СССР журналом считалось только официально утвержденное (постановлением ЦК КПСС) в качестве данного вида периодическое издание, поэтому их общее количество было относительно небольшим (в 1988 г. их насчитывалось 1578 наименований, в том числе 740 научных, научно-практических и производственных) [2]. Демократизация процесса книгоиздания и выпуска средств массовой информации (СМИ) в начале 1990-х гг. привели к снятию искусственных ограничений. В результате стали появляться новые журналы, в этом же статусе стала выходить значительная часть других видов периодических изданий (сборники и бюллетени).

В 1991 г. был принят закон «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ), в котором под СМИ понимается периодическое печатное

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35263>

или сетевое издание, а под периодическим изданием «понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год»². Таким образом, научный журнал, с точки зрения государства, является средством массовой информации, соответственно, на него распространяются все текущие требования. Однако, учитывая, что Закон о СМИ разрабатывался в первую очередь для общественно-политических изданий, научной редакции достаточно сложно, а порой и невозможно, выполнять его отдельные положения.

Первое десятилетие с момента вступления в силу Закона о СМИ контролирующие органы на научные журналы практически не обращали внимания, большинство таких изданий не имело государственной регистрации, так как их выпуски выходили тиражом менее 1000 экз. Все изменилось в середине 2000-х гг. Сначала ВАК для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий (Перечень ВАК) ввела обязательное наличие подписного индекса, и научные журналы для того, чтобы войти в федеральные каталоги подписки, начали массово регистрироваться в качестве СМИ. В 2008 г. был создан РКН³. Именно этот орган исполнительной власти стал контролировать соблюдение СМИ текущего законодательства и получил право выносить в отношении допустивших нарушения журналов предписания об их устранении, составлять административные протоколы, предусматривающие штрафы, уничтожение тиража или отзыва регистрации СМИ. Из научных журналов в первую очередь под проверки РКН попали именно зарегистрированные издания, а их сейчас только в Перечне ВАК более 2700 наименований.

Проверки РКН можно условно разделить на три направления.

Первое направление – проверка правильности оформления выходных сведений (перечень обязательных элементов указан в ст. 27. Выходные данные⁴ Закона о СМИ и в ст. 13.22. Нарушение порядка объявления выходных данных⁵ Кодек-

са Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)). В этом направлении все понятно и просто: редакции научного журнала необходимо правильно и максимально полно оформлять выходные сведения.

Второе направление – проверка порядка изготовления или распространения журнала (ст. 13.21. Нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации⁶ КоАП РФ). Чтобы не допустить нарушений, редакции очень важно помнить о следующем:

1) при изменении максимального объема, тиража, адреса редакции и учредителя журналу необходимо в течение месяца выслать соответствующее уведомление на адрес РКН;

2) при изменении наименования (издания или учредителя), тематики, языка (языков) или территории распространения СМИ необходимо внести правки в запись о регистрации (эта процедура платная).

Отдельно отметим, что РКН и редакция могут по-разному понимать факт необходимости регистрации изменений. Так специалисты РКН изменение организационной правовой формы учредителя рассматривают как его переименование (например, если ГОУ ВПО «Городской университет» стал ФГБОУ ВО «Городской университет»). Сложнее с изменением языка (языков) журнала. В Законе о СМИ нет четкого определения того, что понимается под «языком СМИ» – основная текстовая информация или отдельная часть. Когда ранее выпускавшийся на русском языке журнал, начинает публиковать статьи на английском, тут все ясно. Но что делать, если информация на иностранном языке составляет меньшую часть журнала (например, только метаданные статей)? Сегодняшняя практика такова, что наличие у русскоязычного журнала дублирования данных на английском языке (от названия статьи до списка ключевых слов) однозначно воспринимается РКН как издание на двух языках. Однако нет определенности относительно того, с какого момента в научном журнале «иного языка» становится столько, что это требует внесения изменений в запись о регистрации СМИ. В этой связи примечателен кейс журнала «Теоретическая и прикладная лингвистика», в отношении которого в 2020 г. Управление РКН по Амурской области начало административное дело по причине наличия в статье примеров на английском, китайском, немецком, греческом, испанском и французском

² Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 14.07.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/

³ Роскомнадзор: история и современность. URL: https://rkn.gov.ru/about/p530/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

⁴ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/a7911aabaf27f7db833e3d515706a25ca3a0d816/

⁵ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/1c5c07fbf5c4cf4c8d44be29d04fee229a1e1314/

⁶ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/b3bffd0175dec251d8e790ab33bf4816b20d57b/

языках, в то время как в свидетельстве о регистрации СМИ были заявлены только русский и английский. Это событие вызвало широкий общественный резонанс, и дело в итоге было прекращено «в связи с отсутствием состава события и состава административного правонарушения»⁷. Пока эта проблема не будет решена, время от времени проверяющие сотрудники РКН будут оценивать язык журнала сообразно своим личным представлениям об этом предмете. И если довести такой подход до абсурда, то в будущем могут потребовать изменение языка журнала за опубликование одного иностранного слова.

Таких «скрытых» ловушек для научного журнала в Законе о СМИ достаточно много. Например, ему прямо противоречит наличие требований к рецензированию и ретрагированию спорных материалов [3]. Также в законе отдельной статьей указана обязанность СМИ иметь Устав либо договор между учредителем и главным редактором. Содержание этих документов проверяется РКН в обязательном порядке. Только вот, согласно закону, Устав СМИ должен быть принят на общем собрании коллектива журналистов – штатных сотрудников редакции. Объяснение специфики издания научного журнала, что в качестве авторов материалов выступают не штатные или внештатные журналисты, а различные ученые, не действует. Поэтому под журналистами приходится понимать ответственного и технического секретарей, членов редколлегии и др.

В данном направлении еще одна важная функция РКН – проверка соблюдения журналом требований Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов»⁸ (далее ФЭЗ-77). Сотрудники РКН проверяют не только факт наличия рассылки (печатных и электронных копий), но и сроки, сверяя их с датой, указанной в выходных данных журнала. Если рассылка произойдет позже семи дней с момента выхода журнала в свет, то это станет поводом для вынесения замечания или составления протокола об административном правонарушении. Электронные копии журнала необходимо загружать в систему обязательного экземпляра Российской государственной библиотеки (РГБ) и РКП. Последние годы эти сервисы работают стабильно, но еще несколько лет назад в них наблюдались сбои. Поэтому после загрузки

материалов следует делать снимок с экрана из личного кабинета издательства в РКП и не удалять автоматические сообщения об одобрении заявки из РГБ, так как они могут доказать РКН отсутствие нарушений ФЭЗ-77 со стороны журнала.

Третье направление деятельности РКН – проверка соответствия содержания материалов издания требованиям текущего законодательства. Не будем перечислять все конкретные законы и очевидные запреты (например, публикацию материалов, содержащих ненормативную лексику, пропаганду фашизма и пр.), остановимся только на последних ограничениях, связанных с запрещенными в России организациями и иноагентами (НКО, НОО, физическое лицо, СМИ). Так как действующее законодательство строго регламентирует размещение информации этих субъектов или их упоминание в СМИ, то научный журнал должен выполнять эти требования.

Здесь существует два разных варианта. Первое: когда встречается факт простого упоминания таких организаций или лиц. В этом случае необходимо тут же устанавливать особую маркировку. Форма указания и место ее размещения определяется самостоятельно редакцией⁹. Как правило – это делается на полосе набора, на которой упоминается данный субъект. Остается только регулярно проверять соответствующие реестры на появление новых позиций. Пример обязательной маркировки при упоминании иноагента может выглядеть так:

«...так, по данным Ромашка-Центр*, уровень поддержки...»

* Организация, выполняющая функции иностранного агента на территории РФ.

Однако как поступить научному журналу, если название запрещенной организации или иноагента встречается в списке источников и литературы? Если следовать буквально формулировкам закона, то маркировку нужно будет вставлять в название источника. Например:

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. В саду расцвела сирень // Инфузория*. – 2022. – № 3 (53).

* Организация, выполняющая функции иностранного агента на территории РФ.

⁷ Обращение в Роскомнадзор по поводу журнала «Теоретическая и прикладная лингвистика». URL: https://iling-ran.ru/web/ru/news/201109_blagoveschensk

⁸ Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/?ysclid=l6b1wfrahi757467869

⁹ Роскомнадзор разъясняет требования к СМИ и вещателям относительно иноагентов. URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news73564.htm?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

или

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. Иванов И.И. Как «Название организации»* трансформировалась в «Название организации»**. – М., Н-ское изд-во, 2022. – 444 с.

* Организация, запрещенная на территории РФ.

** Организация, запрещенная на территории РФ.

Такой вариант оформления, нарушающий все правила оформления библиографических записей, нужно стараться не допускать. Но как это сделать, чтобы не было нарушения? Можно указать непосредственно в тексте статьи наименовании организации, поставить там нужную маркировку, и тогда исчезнет необходимость ее дублирования в списке литературы. Или надеяться, что понимающие специфику научного журнала сотрудники РКН оставят данное «нарушение» без внимания. Понятно, что последний вариант совершенно не дает каких-либо гарантий.

Но это не самая сложная проблема. Основная проблема возникает при втором варианте – обязательной маркировке информации иноагента. Место, форма и порядок такой маркировки определены Приказом РКН № 124¹⁰. Издание обязательно увеличенным кеглем вставлять следующую фразу: «Данное сообщение (материал) создано и (или) распространено иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента». Вот тут и начинаются вопросы, на которые в данный момент нет ответов. Так как под термином «сообщение (материал)» можно понимать любую информацию, то каждое, даже критическое или с негативной оценкой, цитирование слов, факта и мнения иноагента должно обязательно сопровождаться огромной маркировкой? А если подобная информация идет в статье на иностранном языке, нужно делать вставку на русском? И как быть, если иноагент, помимо политической деятельности, занимается научной: маркировать любое цитирование его исследований?

¹⁰ Приказ от 23.09.2020 № 124 «Об утверждении формы указания на то, что сообщения и материалы иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента, распространяемые на территории российской федерации, созданы и (или) распространены указанными лицами, а также требований и порядка размещения такого указания». URL: https://39.rkn.gov.ru/docs/39/Prikaz_RKN_124.pdf

Для устранения всех этих проблем необходимо установить особый статус для научного журнала и отделить его от общественно-политических СМИ. К сожалению, на данный момент это представляется очень сложной задачей. Никто из-за частного случая (научного журнала) не будет вносить правки в федеральный закон, однако можно оговорить специфику научного журнала в подзаконных актах (постановлении Правительства, приказах соответствующих министерств или РКН). Сейчас же остается надеяться на здравый смысл, общественную поддержку и на то, что специалисты РКН, понимая уникальность процесса подготовки и выпуска научной периодики, не будут использовать другие формальные критерии.

Перечень ВАК

Влияние ВАК при Минобрнауки РФ на отечественную научную периодику огромно. Именно ВАК устанавливает требования для получения научной степени и звания, в том числе, к количеству и месту публикации статей соискателей. Также она (Комиссия) формирует «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», включение в который является важным критерием выбора издания для отечественного автора. Несомненная польза Перечня ВАК для российской научной периодики состояла в том, что именно через его инструменты в виде Критериев, Правил и Требований к включению в Перечень ВАК был сделан первый шаг к повышению уровня российского научного журнала: введена система выделения метаданных публикаций на двух языках, созданы сайты изданий и увеличена их доступность, сохранен принцип рецензирования и т.д. Отдельно стоит отметить, что критерии отбора включения изданий в МНБД стали оказывать определенное воздействие на новые требования Перечня ВАК. Так, разница между Правилами и Требованиями 2014¹¹

¹¹ Приказ Минобрнауки РФ от 25.07.2014 № 793 «Об утверждении правил формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. URL: <https://base.garant.ru/57409203/#friends>

и 2016 гг.¹² состояла не только в отмене формирования списка ВАК в уведомительном порядке, с этого времени журналы стали на своем сайте дублировать основные данные об издании на английском языке. Почему ВАК не довел идею до логического конца и не ввел для Перечня основные критерии ведущих МНБД (Web of Science и Scopus) – вопрос открытый. И в первую очередь из-за того, что к 2016 г. стараниями немногих российских специалистов уже были изданы на русском языке работы, в которых давались подробные рекомендации по соответствию современным международным стандартам научной периодики [4]. С 2012 г. стала проводиться ежегодная конференция «НИМУ»¹³, в 2015 г. создана Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)¹⁴, главной целью которых было продвижение российских журналов на международный уровень. Участники конференций и АНРИ предлагали конкретные шаги для повышения качества отечественной научной периодики, были готовы оказать всяческую помощь. Но ВАК, признавая низкий уровень Перечня, практически ничего не стал делать в этом направлении, кроме формирования отдельного перечня журналов, входящих в признанные МНБД. Например, результаты проведенного в 2017 г. масштабного анкетирования журналов не оказали серьезного влияния на Требования Перечня ВАК, а подготовленные рекомендации по подготовке сайта научного журнала [5], так и остались рекомендациями.

К сожалению, иногда возникает чувство, что сотрудники ВАК и Минобрнауки, будучи учеными и администраторами, практически не знакомы с издательским процессом или свой частный опыт работы в редакции считают общепринятой нормой. Иначе трудно объяснить существование в текущих Требованиях устаревших положений. Например, там существует явно изжив-

шая себя обязанность журнала иметь подписной индекс. В среднем подписка на одно печатное издание издателю или учредителю обходится в 15–20 тыс. руб. в год. В начале 2000-х гг. эта мера действительно могла гарантировать, что доступ к малотиражному изданию могут получить ученые из любого уголка нашей страны. Но сейчас это выглядит избыточным и устаревшим. Кроме того, в Требованиях указана обязанность журнала иметь свой сайт в сети Интернет, на котором, как минимум, должны размещаться метаданные всех научных статей за последние два года, а как максимум – полнотекстовые выпуски номеров в платном или бесплатном доступе. Также издание должно размещаться в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), где читатель может скачать или приобрести отдельную статью, или оформить подписку на все выпуски. Так зачем вынуждать журналы тратить деньги на подписку, если они обязаны присутствовать (и присутствуют) в мировой паутине?

Следующее положение Требования: периодичность издания должна быть не менее «восьми выпусков за два последних года». Вероятно, подобное определение цикличности журнала было создано с желанием ограничить количество журналов в Перечне ВАК. Но по факту обойти это «препятствие» было довольно просто, а так называемым «хищническим» и «мусорным» журналам – еще проще. Последние, к сожалению, не испытывают нехватки желающих опубликоваться и выпускают номера почти каждый месяц. А вот узкоспециализированные журналы, выходящие один или два раза в год, оказались отсечены от Перечня ВАК. Парадоксально, но изданиям, с периодичностью менее четырех номеров в год, легче попасть в Web of Science и Scopus, чтобы потом, на основании п. 5 Правил формирования Перечня ВАК, выйти из-под обязанности строго соответствовать требованиям и получить статус «ВАКовского». В текущих условиях, когда на государственном уровне из всех видов отчетности убираются требования к наличию публикаций в МНБД, как поступить таким изданиям, чтобы остаться в Перечне ВАК? Дробить свои номера и выпускать по 3–5 статей, или надеяться на «дыру» в системе в виде «особого значения для развития отдельных отраслей науки»?

В целом понятно стремление ВАК ввести ограничения на количество научных отраслей и специальностей журнала. Однако в XXI в. наметилась тенденция проведения междисциплинарных исследований. Вероятно, стоит предусмотреть возможность таких публикаций при условии,

¹² Приказ Министерства образования и науки РФ от 12.12.2016 № 1586 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <https://base.garant.ru/71665686/>

¹³ Международные научно-практические конференции «Научное издание международного уровня». URL: <https://rassep.ru/nimu-conf/#collapse106540>

¹⁴ Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития российских научных журналов. Платформа Ассоциации научных редакторов и издателей. URL: <https://rasep.ru>

несомненно, проведения качественной экспертизы соответствующими специалистами. В то же время не совсем ясно, на чем основано требование иметь в редакционном совете или коллегии не менее трех докторов по каждой специальности. Это занижает квалификацию ученых – кандидатов наук, которые в полной мере могут дать экспертную оценку уровня статьи и ее соответствия научным направлениям журнала. Тем более, что на этапе рецензирования редколлегия обращается к независимым квалифицированным исследователям, чья сфера интересов лежит в сфере узкой специализации, соответствующей предметной области статьи. Есть также предложение отказаться от привязки журнала и редакции к специальностям и вернуться к отраслям.

Явно устаревшим и требующим корректировки является требование и о соотношении рубрик научного издания с Номенклатурой научных специальностей. Экспертную оценку по этому вопросу легко провести по УДК статьи, а номер будет интереснее, если статьи в нем будут сгруппированы по логически-тематическому принципу. Так, к примеру, для исторических журналов этот принцип дает возможность сравнить, как развивались аналогичные процессы и явления на разных территориях или в разное время.

Еще один вопрос связан с качеством экспертизы отбора журналов в Перечень ВАК. Положительным моментом является отказ ВАК в 2016 г. от формирования Перечня в уведомительном порядке и возвращение к оценке экспертными советами¹⁵, но при этом на усмотрение советов оставлена выработка критериев оценки качества. В результате в ВАК наблюдается разный подход к содержанию одинаковых документов. Например, что нужно указать в сведениях о редакционной коллегии/редакционном совете в разделе «Обоснование значительного вклада в развитие соответствующей области знаний» – сферу интересов ученого, наукометрические показатели или все его работы по данной специальности? При этом нужно уложиться в 1000 символов. Представляется, что для выравнивания уровня «субъективности» экспертной оценки журналов по разным отраслям необходимо выработать и соблюдать общие критерии оценки.

От ученых поступало много предложений по реформированию списка журналов ВАК: формирование Перечня только по группам научных специальностей и без привязки к отраслям нау-

ки [6], использование в экспертной оценке библиометрических показателей журнала [7] и др. Действительно, казалось бы, ничего не мешает экспертным советам ВАК ввести определенные критерии, установив значение минимального импакт-фактора журнала по соответствующим отраслям. Так, при подаче заявления для включения издания в Перечень ВАК необходимо в сведениях о журнале указать значение пятилетнего импакт-фактора журнала в РИНЦ. Однако этот библиометрический показатель – один из самых «слабых», поскольку он учитывает все ссылки, включая самоцитирование, и использует источники разного качества. Лучше использовать более объективный – пятилетний импакт-фактор по ядру РИНЦ без учета самоцитирования.

Полная отмена Перечня ВАК в условиях сохранения механизма научной аттестации невозможна. Но вполне допустим поэтапный переход к его формированию из числа российских изданий, входящих в признанные международные реферативные базы и системы цитирования (Web of Science, Scopus, RSCI и др.), о чем было анонсировано еще в 2016 г. [8]. Однако, учитывая явный недостаток журналов социально-гуманитарного профиля, это можно сделать только после расчета минимального количества необходимых журналов для аттестации научно-педагогических работников и соискателей степени по каждой научной отрасли. Апелляция в этом вопросе к «славному советскому прошлому», когда на всю страну издавалось 740 научных журналов, убедительна только для тех, кто не желает видеть прямую связь между увеличением объема накопленных знаний и информации с ростом количества публикаций.

Кроме критики текущих требований при формировании Перечня хотелось бы предложить некоторые новые положения, включение которых положительно повлияет на отбор в перечень лучшей отечественной научной периодики. Проблема «хищнических» и «мусорных» изданий возникла из-за постоянно возрастающего спроса на публикации со стороны всех категорий научных и педагогических работников (от институтов РАН до общеобразовательной школы). Поскольку существующую систему аттестации не отменить, предлагается ввести ряд требований и ограничений, регулирующих важнейшую цель недобросовестных издателей – получение прибыли:

1) обязать журналы четко указывать информацию о наличии или отсутствии каких-либо сборов с авторов оплаты за публикацию их статей;

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 21.04.2016 № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней». URL: <https://base.garant.ru/71385680>

2) рассмотреть вопрос о запрете взимания любого рода платы за публикацию с аспирантов и студентов;

3) ввести обязательное наличие у редакции, издателя или учредителя журнала доступа к полной версии системы Антиплагиат;

4) установить для каждой отрасли минимальное значение пятилетнего (для молодых изданий – двухлетнего) импакт-фактора журнала по ядру РИНЦ без самоцитирования;

5) разработать механизм приостановки или удаления издания из Перечня ВАК в случае выявления нарушений Требований.

Программы поддержки и перспективы развития научных журналов

В настоящее время журналы, осуществляющие научно-образовательную деятельность, фактически лишены поддержки со стороны государства [9]. В новейшей истории только два раза научные журналы получали прямую помощь от государства в 2014–2016 гг. и 2017–2019 гг. Это происходило в рамках поддержки программ развития научных журналов, целями которых было оказание помощи отечественным изданиям по вхождению в Web of Science и Scopus и повышение цитирования ранее включенных в МНБД журналов. Главным недостатком этих программ было ограниченное количество участников. Сто журналов на всю страну – это капля в море. Несмотря на это, программы поддержки оказали серьезное влияние на российскую научную периодику. 536 журналов-участников, благодаря подробной конкурсной документации, разработали стратегии продвижения изданий на международный уровень и позже смогли значительно повысить качество публикуемых статей [10; 11].

В 2020 г. Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) объявил конкурс «Экспансия», главной задачей которого было объявлено «укрепление международного авторитета российских научных журналов и повышение их рейтинга в международных системах научного цитирования посредством создания условий для подготовки оригинальных научных обзорных статей с целью их публикации в российских научных журналах»¹⁶. Несмотря на такое заявление, здесь не предполагалось прямой финансовой поддержки научных изданий, только авторы имели право часть из 300 тыс. руб. направить на «оплату свободного бесплатного доступа к на-

учной обзорной статье на русском языке и к ее англоязычной переводной версии». В результате российские журналы открытого доступа, индексируемые в МНБД, не получили сколько-нибудь значимой финансовой поддержки, так как большинство таких отечественных изданий не берут с авторов никаких взносов или просят достаточно скромную оплату за публикации (в среднем от 10–20 тыс. руб.).

На текущий момент остро встала необходимость создания национального списка и российской платформы научных журналов. Об этом представители отрасли говорили давно [3; 12]. Но только после полного ухода компании Clarivate с российского рынка, отключения от Web of Science всех российских организаций и ожидание подобного от Scopus, дело сдвинулось с мертвой точки. К сожалению, приходится констатировать, что существует большая вероятность того, что при разработке списка и платформы опять не будет услышано мнение редакций и издателей научной периодики. Так настораживают попытки введения градации журналов в так называемом национальном «Белом списке». Система ранжирования по квартилям в Web of Science и Scopus автоматизирована и жестко зависит от показателей журналов – импакт-фактора в WoS и CiteScore в Scopus. Отчасти это позволяет оценить изменение политики научного журнала и выявить недобросовестные практики. Например, если журнал вместо 50 статей в год начинает выпускать 650 и более, у него цитирование может не успевать за увеличением количества публикаций, и издание окажется в нижнем квартале.

Но как это будет в российской практике? Учитывая недоверие научной общественности к объективности наукометрических показателей РИНЦ, ранжирование, скорее всего, будет осуществляться на основе экспертной оценки. И это однозначно приведет к обширной критике и обвинениям в предвзятости. Выбранным или назначенным экспертам очень сложно будет проводить переоценку журналов ежегодно. Можно прогнозировать, что переход издания из одной категории в другую, особенно более высокую, станет редким явлением. В условиях, когда «Белый список» может заменить Перечень ВАК, такой подход вместо поддержки научных изданий создаст систему настоящей сегрегации. В свое время ВАК вводил градацию, разделяя журналы на достойные публикации статей для защиты докторской и/или кандидатской диссертации, но потом оказался от этой неудачной практики. Поэтому, на наш взгляд, хуже экспертного ранжирования

¹⁶ Конкурс на соискание финансовой поддержки для подготовки и опубликования научных обзорных статей. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/o_2105921

«Белого списка» изданий может быть только создание «Черного списка».

«Российская платформа научных изданий» – звучит многообещающе. Но вот один вопрос, на который разработчики предложений реформирования не отвечают – почему за ее основу нельзя взять РИНЦ. Уже давно появляются предложения закрепить за ним статус национальной базы данных [12]. Это облегчит получение государственного финансирования, что освободило бы ООО «Научная электронная библиотека» (владелец РИНЦ) от попыток зарабатывать на редакциях и издателях через сервисы типа Science Space, создать дополнительные надстройки в виде улучшенных страниц журналов, запустить доступный сервис электронной редакции. Разумеется, все это должно сопровождаться «перезапуском» РИНЦ – очищением базы данных от влияния учебной и околонаучной литературы, внедрением усовершенствованной внутренней поисковой системы. А на первом этапе взять за основу «Белого списка» российские журналы ядра РИНЦ, которые уже прошли через процедуру качественной экспертизы.

Вопросы вызывают и озвученные экспертами на конференции «НИМУ-2022» критерии отбора журналов для оказания государственной поддержки. Сама идея отличная – выдавать грант в виде субсидии журналам, соответствующих ряду критериев. Но существующая оговорка о запрете на использование этих средств для оплаты административно-управленческого аппарата редакции – явный показатель того, что разработчики не знают особенностей процесса организации и выпуска научного журнала. Во главе издания стоит главный редактор, его основные помощники – заместитель и/или ответственный секретарь. И вот эти категории разработчики относят к административно-управленческому аппарату. У большинства журналов, выпускаемых РАН и университетами страны, должности главного редактора, ответственного секретаря или ответственного редактора, научных редакторов занимают ученые и специалисты, чья работа в редакции оформлена по совместительству или как выполнение дополнительных обязанностей. Именно на них лежит основная задача по отбору статей, за которую полагается небольшая доплата. Не секрет, что успехи многих отечественных журналов кроются в ответственном отношении редакторов к своей работе, в энтузиазме и верности отечественной науке. Объем их работы и ее значимость трудно переоценить. Поэтому следует разрешить устанавливать фиксированную доплату членам редакций из средств полученного гранта.

Но самое главное, поскольку это будет государственная поддержка научных изданий, необходимо установить два жестких критерия для ее получения, важных для всей отечественной науки. Первый – наличие полных текстов журнала в открытом доступе без какого-либо периода эмбарго. Второй – отсутствие любых сборов денежных средств с авторов.

Заключение

Анонсированный весной 2022 г. отказ Минобрнауки от учета индексирования работ российских ученых в МНБД вызвал у общественности, с одной стороны, одобрение и, с другой стороны, настороженность. Ряд исследователей публикацию в журналах, входящих в Web of Science и Scopus, воспринимал как обременительную по оформлению и финансово-затратную обязанность. Они не замечали огромного влияния требований МНБД на качество работы редакций отечественных журналов. И почти никто не задумывался, что доступные всему миру статьи наших ученых не только рассказывали о совершенных открытиях, но и доносили их точку зрения по основным вопросам истории, культуры, политики, международным отношениям России. Этот важнейший канал коммуникации нашей страны с миром следует сохранить, введя систему отдельной поддержки российских изданий международного уровня.

Национальная система поддержки российского научного журнала – насущная необходимость! Но она не должна заключаться только в мерах финансовой помощи, которую могут получить ограниченное количество изданий. Нужно разработать и запустить механизм для решения основных проблем выпуска научной периодики в России, облегчить то давление, которому сейчас подвергается отрасль.

Существует опасность, что в условиях исчезновения требований к публикациям Web of Science и Scopus, учредители и спонсоры отечественной научной периодики уменьшат финансовую и организационную поддержку, тем самым побуждая журналы минимизировать затраты или переходить на получение платы с авторов (АРС). Поэтому сейчас очень важно закрепить полученные результаты продвижения российских научных журналов на международный уровень и не уничтожить все достижения одним не продуманным решением. Для этого нужен опыт и помощь всех участников процесса издания научных журналов: государства, научного сообщества, редакторов, издателей и учредителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Абрамов Е.Г. Что мы издаем: Journal или Magazine? *Научная периодика: проблемы и решения*. 2012;2(2):4–7. URL: <https://nppir.ru/PDF/01NP212.pdf> (дата обращения: 07.07.2022).
2. Акопов А.И. Система научной периодики в СССР. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2021;10(1–2). URL: <https://nppir.ru/03NP121.html> (дата обращения: 07.07.2022).
3. Абрамов Е.Г. Перспективы реформирования Перечня ВАК и подходы к оценке научных журналов. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2020;9(3–4). URL: <https://nppir.ru/04np320.html?ysclid=l6bac59rhz395265584> (дата обращения: 09.07.2022).
4. Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus. М.: Нобель пресс; 2013. 90 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106592> (дата обращения: 04.08.2022).
5. Кириллова О.В., Попова Н.Г., Скалабан А.В. и др. Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2018. 92 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106580/>
6. Бодров А.В., Нарутто С.В. Рецензируемые издания как элемент государственной системы научной аттестации. *Правоприменение*. 2021;5(4):237–247. [https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5\(4\).237-247](https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5(4).237-247)
7. Лоскутова Т.А. Современные подходы к оценке качества российских научных журналов. *Baikal Research Journal*. 2017;8(1). [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16)
8. Пахомов С.И. О перечне рецензируемых научных изданий. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160517-02-Pahomov.pptx> (дата обращения: 08.07.2022).
9. Иванов В.К. Государственная политика в сфере средств массовой информации. *PolitBook*. 2015;3:152–178.
10. Кириллова О.В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74. URL: <https://nppir.ru/PDF/01NP215.pdf> (дата обращения: 09.07.2022).
11. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;5(23):20–34. URL: https://openscience.in.ua/wp-content/pdf/kirillova/kirillova_14.pdf (дата обращения: 09.07.2022).
12. Третьякова О.В. Развитие национального индекса цитирования как условие формирования системы оценки результатов научной деятельности. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2015;(1):230–245. <https://doi.org/10.15838/esc/2015.1.37.15>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Горелкин Виталий Александрович, кандидат исторических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения», директор издательства, доцент кафедры истории и международных отношений, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2277-3886>; e-mail: vgorelkin@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vitaliy A. Gorelkin, Cand. Sci. (Hist.), Deputy Chief Editor “Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya”, Director of Publishing House, Associate Professor, Department of History and International Relation, Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2277-3886>; e-mail: vgorelkin@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.07.2022

Поступила после рецензирования 08.08.2022

Принята к публикации 08.08.2022

Received 29.07.2022

Revised 08.08.2022

Accepted 08.08.2022