

<https://doi.org/10.24069/SEP-21-12>

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ. РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

## Retraction Watch – инструмент информирования научного сообщества об этических нарушениях в публикациях

Е. А. Балякина

*Институт экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация*✉ [balyakina\\_ea@rambler.ru](mailto:balyakina_ea@rambler.ru)

**Резюме:** Ретракция – один из способов «очистки» науки от некачественных публикаций. В последнее десятилетие с каждым годом во всем мире растет количество ретрагированных статей из журналов. Узнать о таких статьях можно из самих журналов, которые это сделали, с их сайтов, а также из баз данных, индексирующих эти журналы. В то же время в 2010 г. по инициативе двух медиков из США, Ивана Оранского и Адама Маркуса, был создан информационный интернет-ресурс Retraction Watch (RW), который концентрирует в себе информацию, получаемую в результате проводимых ими, привлеченными и добровольными авторами расследований этических нарушений, приводящих к ретракции статей. Сейчас RW содержит информацию более чем о 24 000 ретракций. Основные нарушения, рассматриваемые в RW: серьезные ошибки в методологии и расчетах, приведшие к неверным выводам при проведении научных исследований; манипуляции с рисунками и данными; плагиат и самоплагиат; дублирование публикаций и др. В постах RW рассматриваются как непреднамеренные, так и целенаправленные (для получения должности, степени или иной выгоды) этические нарушения. В качестве последствий ретракций называются отзыв научной степени, увольнение с работы, понижение в должности, потеря авторитета среди коллег и т. д. Блоги / посты RW выпускаются ежедневно и кумулятивный выпуск RW – в конце каждой недели. Владельцы ресурса, не имея финансирования извне, предлагают заинтересованным в поддержании и развитии ресурса оформить платную подписку или оказать спонсорскую помощь. Однако, ресурс находится в открытом доступе, и на рассылки можно подписаться бесплатно. В последних выпусках особое внимание уделяется статьям, посвященным COVID-19, опубликованным без рецензирования и имеющим ошибочные научные выводы, которые могут иметь серьезные последствия при принятии важных решений. RW также включает информацию о вопросах академической этики из других источников. Задача этой статьи на основе данных RW показать разнообразие этических нарушений, приводящих к ретракции статей и к последствиям ретракций. Выборка постов сделана в основном из выпусков RW 2021 г.

**Ключевые слова:** этика научных публикаций, ретракция, Retraction Watch, плагиат, дублирование публикаций, манипуляции с рисунками

**Для цитирования:** Балякина Е. А. Retraction Watch – инструмент информирования научного сообщества об этических нарушениях в публикациях. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):164–174. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-12>

PUBLICATION ETHICS. SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

## Retraction Watch: A tool for informing academia about ethical violations in publications

Е. А. Balyakina

*Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation*✉ [balyakina\\_ea@rambler.ru](mailto:balyakina_ea@rambler.ru)

**Abstract:** Retraction is one of the ways to filter low-quality academic publications. Over the last decade, the number of retracted articles from journals has been steadily growing around the world. Information about such articles can be found both on the websites of the retracting journals and in the databases that index these journals. In 2010, two doctors from the United States, Ivan Oransky and Adam Marcus, created an Internet

resource – Retraction Watch (RW), which concentrates information obtained as a result of investigations of ethical misconduct leading to retraction of articles. These investigations are conducted by the RW founders themselves, as well as by volunteers. Currently, RW contains information on over 24,000 retractions. The main violations include serious errors in methodology and calculations that lead to incorrect conclusions, manipulation of figures and data, plagiarism and self-citation, duplication of publications, etc. In its posts, RW considers unintentional mistakes, as well as deliberate fraud in order to obtain a position, degree or other benefit. Retractions can result in the withdrawal of academic degrees, dismissal from work, demotion, loss of authority among colleagues. RW posts are released daily and a cumulative RW issue – at the end of each week. The owners of the resource, having no outside funding, offer to subscribe to a paid resource or provide sponsorship assistance to those interested in maintaining and developing it. However, the resource is publicly available, and everyone can subscribe to mailing lists for free. Recent issues have focused on non-peer-reviewed articles about COVID-19 that report erroneous scientific findings with possible serious implications for important decisions. In addition, Retraction Watch accumulates information on academic ethics from other sources. This article aims to describe a variety of ethical violations leading to retraction of articles and the consequences of retractions based on RW data. The sample of posts was drawn mainly from the 2021 RW issues.

**Keywords:** publication ethics, retraction, Retraction Watch, plagiarism, duplication, figure manipulations.

**For citation:** Balyakina E. A. Retraction Watch: A tool for informing academia about ethical violations in publications. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):164–174. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-12>

## Введение

Retraction Watch (RW) – это интернет-ресурс, публикующий посты, посвященные ретракции статей и нарушениям публикационной этики. Основатели ресурса, Иван Оранский (Ivan Oransky, <https://retractionwatch.com/meet-the-retraction-watch-staff/about/>), главный редактор новостного интернет-ресурса по исследованиям аутизма *Spectrum* (<https://www.spectrumnews.org/about/>), Адам Маркус (Adam Marcus, <https://retractionwatch.com/meet-the-retraction-watch-staff/about-adam-marcus/>), редактор издания *Gastroenterology & Endoscopy News*, запустили его в августе 2010 г. с целью привлечь внимание общественности и научного сообщества на этические нарушения в публикациях и причины ретракции статей. В течение десяти лет существования RW число записей на ресурсе ежегодно возрастало, и с 200 в 2010 г. к 2022 г. достигло 24 000. По данным сайта RW, более 80 научных публикаций цитируют его информацию. В Scopus проиндексированы более 70 статей, упоминающих RW. После начала пандемии в 2020 г. отдельно ведется подсчет ретракций статей, посвященных COVID-19, поскольку значительная их часть была опубликована после ускоренного рецензирования. RW также отслеживает цитирования ретрагированных статей как до публикации уведомления о ретракции, так и после. Кроме того, ресурс содержит много интересных материалов, связанных не только с публикационной этикой, но и со сферой научных публикаций в целом. Представляем небольшой обзор последних постов, объединенных в небольшие разделы по теме или типу ретракции.

## 1. Массовые ретракции из журналов крупных издательств

### 1.1. Издатель отозвал 79 статей за 3 дня <https://retractionwatch.com/2021/11/14/publisher-retracts-nearly-80-articles-over-three-days/>

Издательство IOS Press ретрагировало в общей сложности 79 статей из двух журналов: *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems* и *WORK*.

48 статей, опубликованных в журнале *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems* с 2019 по 2021 г., отозваны по причине **несоответствия ссылок в списках литературы содержанию статей**. На запрос издателя о причинах подобной ситуации авторы либо не ответили, либо их объяснение было недостаточно убедительным. Источником первичной информации для RW является База данных PubPeer (<https://pubpeer.com/>).

Издатель и главный редактор журнала *WORK* отозвал все допечатные версии 31 статьи, относящейся к специальному выпуску, озаглавленному «Оценка риска для здоровья». Отзыв осуществлялся в соответствии с рекомендациями Комитета по этике публикаций (COPE). После тщательного расследования было обнаружено несколько этических проблем, в частности, **связанных с содержанием, авторством, качеством и объемом**, которые делают статьи непригодными для публикации в *WORK*. Эти статьи ненадолго (примерно на месяц) появлялись в допечатной части журнала. Издатель полностью удалил статьи из этого раздела.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://doi.org/10.3233/WOR-219001>

### 1.2. Издательство SAGE ретрагировало сразу 122 статьи

<https://retractionwatch.com/2021/12/15/journal-retracts-122-papers-at-once/>

122 статьи были ретрагированы из журнала *The International Journal of Electrical Engineering & Education* издательства SAGE в связи с выявлением манипуляций при подаче статей и рецензировании. К этим нарушениям относятся: **выявление рукописей «фабрик статей» (paper mills)<sup>1</sup>; сговор между авторами и рецензентами в процессе рецензирования; несоответствие тематики статей научному профилю журнала; некачественные рецензии и некорректное цитирование.**

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/00207209211064059>

### 1.3. Журнал по анатомии ретрагировал 13 статей

<https://retractionwatch.com/2021/11/05/anatomy-journal-retracts-13-papers/>

Редакция журнала *Anatomical Record* (издательство Wiley) ретрагировала **13 статей китайских ученых**, опубликованных в период с 2019 по 2021 г., включая сфабрикованные статьи («фабрик статей»). Некоторые из этих статей фигурировали в отчете китайского правительства об этических нарушениях в науке, опубликованном в сентябре 2021 г. В уведомлении о ретракции одной из статей указано, что причиной послужили **обнаруженные несоответствия в данных**, что не позволяет считать авторские выводы убедительными. Подробный анализ всех статей, опубликованных в журнале *Anatomical Record* с 2017 г., на предмет признаков этических нарушений (**подозрительные рисунки, фразы-штампы, низкий научный статус авторского коллектива**), был инициирован новым главным редактором Хизер Смит (*Heather Smith*) после ее вступления в должность. Результатом этого анализа стала ретракция 13 статей, авторы которых не отреагировали на запрос объяснений по выявленным нарушениям. По мнению Хизер Смит, **отсутствие контакта с редакцией не всегда подтверждает намеренные нарушения этики, но говорит о том, что авторы не заинтересованы в продвижении своего исследования.**

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://anatomypubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ar.24808>

<sup>1</sup> *Paper mills* («фабрика статей») — название сомнительных компаний, выпускающих научные статьи на заказ (см., например, информацию <https://medach.pro/post/2398>. – Прим. ред.)

### 1.4. Журнал в области наук о Земле издательства Springer Nature ретрагировал 44 статьи в связи с подозрением в лженаучности

<https://retractionwatch.com/2021/11/04/springer-nature-geosciences-journal-retracts-44-articles-filled-with-gibberish/>

Статьи, опубликованные в ближневосточном журнале *Arabian Journal of Geosciences*, написаны преимущественно авторами из Китая. Ранее эти статьи вошли в список из более 400 статей, по которым Springer Nature опубликовало сообщения о выявленных нарушениях («выражение озабоченности / беспокойства», *expression of concern*<sup>2</sup>). Редактор тематического номера, в котором вышли эти 44 статьи, сообщил, что его e-mail был взломан. В уведомлении о ретракции к одной из статей, “Monitoring and early warning of loess landslide based on distributed environment and effectiveness calculation of physical training” («Мониторинг и раннее предупреждение лессовых оползней на основе распределенной среды и расчет эффективности физической подготовки») автора Эрксия Лью (*Erxia Liu*) из Наньянского технологического института, указывается, что статья ретрагирована в связи с тем, что ее содержание бессмысленно. Автор статьи никак не отреагировал на запрос редакции. Вот еще несколько названий ретрагированных статей: “Neural network-based urban rainfall trend estimation and adolescent anxiety management” («Оценка динамики количества осадков в городах на основе нейронных сетей и управление тревожностью подростков»), “The characteristics of rainfall in coastal areas and the intelligent library book push system oriented to the Internet of Things” («Характеристики осадков в прибрежных районах и интеллектуальная библиотечная система доставки книг, ориентированная на Интернет вещей») и “Distribution of earthquake activity in mountain area based on embedded system and physical fitness detection of basketball” («Распределение сейсмической активности в горной местности на основе встроенной системы и определение физической подготовки баскетболистов»).

<sup>2</sup> *Expression of concern* («выражение озабоченности») – «это опубликованная заметка, обычно написанная редактором, в которой привлекается внимание к возможным проблемам. <...> Иногда выражение озабоченности используется редакторами, у которых имеются серьезные подозрения по поводу достоверности статьи, но нет достаточной информации, чтобы можно было сделать отказ от публикации пока не проведено расследование в организации». (Белая книга Совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. Обновленная версия 2012 г.: пер. с англ. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. С. 114. <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106582/>) – Прим. ред.



## 2. Ошибки в научных экспериментах и выводах

### 2.1. Группа ученых ретрагировала свою статью из журнала *Nature Chemical Biology* в связи с обнаружением ошибки

<https://retractionwatch.com/2021/03/01/the-right-decision-group-retracts-nature-chemical-biology-paper-after-finding-a-key-error/>

Авторский коллектив из Австралии инициировал ретракцию своей статьи, посвященной орфаным рецепторам. После публикации была обнаружена ошибка клонирования в конструкции одного из рецепторов. При воспроизведении результатов с учетом этой ошибки выводы, представленные в статье, становятся неактуальными. В Web of Science статья процитирована 26 раз.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.nature.com/articles/s41589-021-00746-1>

### 2.2. Ретракция двух статей по спектрометрии. Авторы не согласны

<https://retractionwatch.com/2019/11/14/two-spectrometry-papers-retracted-one-for-intolerable-mistakes-the-authors-dont-agree/>

Две статьи авторов из Саудовской Аравии, посвященные исследованиям в области спектрометрии, ретрагированы из-за ошибок, которые редакторы сочли критичными, а авторы, по-видимому, не считают существенными.

Статьи опубликованы в издании *Journal of Analytical Atomic Spectrometry*, издаваемом Королевским химическим обществом Великобритании. Первый автор обеих статей – Мохаммад Гондал (*Mohammad Gondal*) из Университета нефти и полезных ископаемых им. короля Фахда в Дхархане. В комментарии к одной из ретрагированных статей “Laser produced plasma diagnosis of carcinogenic heavy metals in gallstones” («Лазерная плазменная диагностика канцерогенных тяжелых металлов в желчных камнях») группа авторов из России выразила мнение, что ошибки, допущенные исследователями из Саудовской Аравии, недопустимы в научном журнале по аналитической спектроскопии.

В уведомлении о ретракции этой статьи говорится о том, что в статье некорректно идентифицированы спектральные линии, поскольку они не согласуются с эталонами, а также отсутствует четкое описание условий и средств контроля, что ставит под сомнение выводы ста-

тьи. В уведомлении о ретракции второй статьи “Novel techniques for enhancing the performance of support vector regression chemo-metric in quantitative analysis of LIBS spectra” («Новые методы повышения эффективности хемометрии регрессии опорных векторов в количественном анализе спектров LIBS») также речь идет о некорректной идентификации спектральных линий. «Основные» линии некоторых элементов отсутствуют либо слабее, чем «второстепенные» линии того же элемента, что невозможно, независимо от используемой хемометрии, и предполагает, что элементы были идентифицированы некорректно, что ставит под сомнение выводы статьи. Авторское объяснение несоответствий, обнаруженных в обеих статьях, не удовлетворило редакцию.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://pubs.rsc.org/en/content/articlehtml/2019/ja/c9ja90059d>

### 2.3. Ретракция статьи из журнала *Nature* по инициативе авторов из-за ошибочных расчетов

<https://retractionwatch.com/2020/11/27/authors-retract-nature-paper-after-realizing-some-data-were-calculated-wrongly/>

Авторский коллектив ученых из Нагойского и Киотского университетов ретрагировал статью, опубликованную в журнале *Nature* в 2019 г., в связи с обнаруженными ошибками. Ретракции предшествовало сообщение редактора («выражение озабоченности») о возможных ошибках, опубликованное в сентябре 2020 г., в котором говорилось о том, что редакция работает с авторами для выяснения ситуации. В уведомлении о ретракции, вышедшем в ноябре 2020 г., авторы сообщают о неудачных попытках воспроизвести результаты, представленные в статье, в ходе своих дальнейших исследований графеновых нанолент в связи с ошибками при сборе исходных данных, в частности данных масс-спектрометрии MALDI-TOF. Точные молекулярные массы были рассчитаны некорректно, исходя из предположения, что все атомы углерода в этих графеновых нанолентах моноизотопны. Авторы выражают сожаление в связи с допущенными ошибками и приносят свои извинения научному сообществу.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2950-0>

### 3. Плагиат и манипуляции с изображениями

**3.1. Университет Глазго отправил запросы о ретракции ряда статей своих сотрудников в связи обнаруженными манипуляциями с изображениями**

<https://retractionwatch.com/2021/11/11/exclusive-university-of-glasgow-seeking-retraction-of-multiple-papers-after-findings-of-image-manipulation/>

Представитель университета Глазго, ответственный за контроль качества исследований и соблюдение политики университета, подтвердил намерение вуза обратиться в журналы, в которых в течение почти 25 лет публиковались работы бывшего сотрудника университета Майлза Хауслея (*Miles Houslay*), с целью их ретракции. Поводом стала публикация поста на ресурсе PubPeer, в котором **приведено несколько незначительно видоизмененных рисунков, опубликованных в разных статьях** г-на Хауслея. В настоящее время представителями университета формируется список «проблемных» статей для оформления запросов в журналы.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://pubpeer.com/publications/0B069B46C40C6442C30F0D0BACCD68#>

**3.2. Журнал ретрагировал статью по запросу Висконсинского университета в Мэдисоне**

<https://retractionwatch.com/2021/11/11/science-journal-retracts-paper-after-university-investigation-finds-carelessness-and-lack-of-attention-to-detail/>

Статья группы ученых в области онкологии из Висконсинского университета ретрагирована редакцией журнала *Science Signaling* в связи с обнаружением более десятка несоответствий. В уведомлении о ретракции говорится о том, что, по данным расследования офиса проректора Висконсинского университета, в 11 рисунках, представленных в статье, данные дублируются или перепутаны. При этом признаков намеренного нарушения авторами этических принципов не обнаружено, нарушения вызваны исключительно невнимательностью к деталям. В связи с большим количеством требуемых исправлений редакция предложила авторам полностью отозвать статью, с чем большая часть авторского коллектива согласилась, принеся свои извинения научному сообществу за неудобства. Статья процитирована в Web of Science 128 раз.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.science.org/doi/10.1126/scisignal.abn0168>

**3.3. Ретракция статьи в области нанотехнологий из-за манипуляций с рисунками**

<https://retractionwatch.com/2021/11/24/nanotech-paper-retracted-for-duplicated-images/>

Исследователи из США и Сингапура потеряли свою статью 2016 г. в журнале *Science Advances* после того, как некоторые из авторов узнали, что один из их соавторов использовал дублированные изображения в этой работе. Журнал ретрагировал статью Бу Юань Гуан и его коллег “A universal cooperative assembly-directed method for coating of mesoporous TiO<sub>2</sub> nano shells with enhanced lithium storage properties” по просьбе всех авторов оригинальной статьи, кроме Гуан, который выступил против отзыва. Три других автора нашли два дублированных изображения, которые ранее были опубликованы в двух статьях Гуан и др. Из-за этого три автора заявили, что их уверенность в достоверности данных в статье в значительной степени подорвана, и потребовали скорейшего опровержения статьи. В ответ на запрос редакции г-н Гуан сообщил, что не видит ничего страшного в выявленном нарушении и предложил опубликовать поправку к статье после удаления рисунков. Редакцию подобный ответ не устроил, и статья была ретрагирована. В Web of Science эта статья процитирована 167 раз.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.abn0403>

**3.4. Статья о лечении менингита ретрагирована из-за плагиата и сомнительных рисунков**

<https://retractionwatch.com/2021/11/10/clear-evidence-of-theft-brings-down-meningitis-paper-with-dodgy-images/>

Статья “A case of meningitis due to *Achromobacter xylosoxidans* in a child with a polymalformative syndrome: a case report” («Случай менингита, вызванного *Achromobacter xylosoxidans*, у ребенка с полималформационным синдромом: клинический случай»), опубликованная в журнале *Pan African Medical Journal* авторским коллективом из Туниса, ретрагирована в связи с выявлением плагиата изображений. Два рисунка в статье с незначительными изменениями скопированы из работ других авторов. Также обнаружены манипуляции с рисунками и в других статьях одного из соавторов.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.panafrican-med-journal.com/content/article/40/89/full/>

**3.5. После запросов Retraction Watch IEEE ретрагировал статью с плагиатом**  
<https://retractionwatch.com/2021/11/12/ieee-retracts-plagiarized-paper-after-retraction-watch-inquiries/>

Институт инженеров электротехники и электроники (*Institute of Electrical and Electronic Engineers, IEEE*) ретрагировал статью, опубликованную в сборнике конференций *Proceedings of the 6<sup>th</sup> World Congress on Intelligent Control and Automation (WCICA)* в связи с обнаружением идентичной статьи, ранее опубликованной в сборнике *Proceedings of the 2006 American Control Conference*. Авторские коллективы идентичных статей не совпадают. Информация о плагиате поступила издателю сборника конференции от читателя.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://ieeexplore.ieee.org/document/1712567>

## 4. Множественные публикации

**4.1. Ретракция статьи в области анестезиологии под вопросом в связи с повторной публикацией**  
<https://retractionwatch.com/2020/08/19/apparent-duplication-from-anesthesiology-journal-puts-heart-paper-into-intensive-care/>

Редакция журнала *Journal of the American Heart Association* опубликовала сообщение главного редактора об обнаружении существенных совпадений текста статьи “Efficacy of Prophylactic Dexmedetomidine in Preventing Postoperative Junctional Ectopic Tachycardia After Pediatric Cardiac Surgery” («Эффективность профилактического применения дексмедетомидина в предотвращении послеоперационной узловой эктопической тахикардии у детей после кардиохирургического вмешательства») авторов Эль Амроузи (*El Amrousy*) и др., опубликованной 15 марта 2017 г. (*J Am Heart Assoc.* 2017;6:e004780. <https://doi.org/10.1161/JAHA.116.004780>) с ранее опубликованной статьей авторов “The Efficacy of Pre-emptive Dexmedetomidine versus Amiodarone in Preventing Postoperative Junctional Ectopic Tachycardia in Pediatric Cardiac Surgery” («Эффективность упреждающего применения дексмедетомидина по сравнению с амиодароном в предотвращении послеоперационной узловой эктопической тахикардии у детей после кардиохирургического вмешательства»), опубликованной в октябре 2016 г. в журнале *Annals of Cardiac Anaesthesia* (*Ann Card Anaesth.* 2016 Oct-Dec;19(4):614–620). В статьях полностью совпадают три таблицы, а также описание методов.

Редакция находится в процессе обсуждения с авторами сложившейся ситуации.

Оригинальный источник информации о нарушении публикационной этики: <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/JAHA.119.014585>

**4.2. Многократная публикация известного экономиста из Гарварда и основателя SSRN**  
<https://retractionwatch.com/2018/06/04/famous-harvard-economist-reused-parts-of-2002-paper-multiple-times-says-journal/>

В журнале *Business Ethics Quarterly* опубликовано сообщение главного редактора (*expression of concern*) об использовании одного и того же материала в трех статьях Майкла Дженсена (*Michael Jensen*). Три статьи имеют одинаковое название, при этом ни в одной из них нет ссылок на ранее вышедшую публикацию. Также в сообщении главного редактора высказано предположение, что три статьи могли быть отправлены в разные журналы одновременно. При этом статьи не ретрагированы. Майкл Дженсен – известный экономист, почетный член факультета Гарварда, сооснователь известного репозитория статей в области общественных наук *Social Science Research Network (SSRN)*.

Оригинальный источник информации о нарушении публикационной этики: <https://www.cambridge.org/core/journals/business-ethics-quarterly/article/expression-of-concern-regarding-jensen-2002-value-maximization-stakeholder-theory-and-the-corporate-objective-function/BD365DED67EF7EF756EDD1A696B75A36>

## 5. Представление чужих данных как собственных: плагиат и фальсификация

**5.1. Ретракция статьи авторов, «по ошибке» представивших модель, уже описанную в ранее опубликованной работе, как новую**  
<https://retractionwatch.com/2021/12/14/paper-retracted-because-authors-misrepresented-a-published-theoretical-model-as-if-they-had-found-it/>

Физический журнал отозвал статью 2017 г., узнав, что авторы пытались выдать чужие идеи за свои. Статья “Exploring multiband tunneling for uncoupled particles: A polynomial view”, опубликованная в журнале *Journal of Applied Physics* коллективом соавторов из Мексики, Уругвая и Кубы, ретрагирована в связи с тем, что описанная в ней модель была воспроизведена на основе ранее опубликованного препринта другого ученого, Педро Перейры (*Pedro Pereyra*). Несмотря



на наличие ссылок на работы г-на Перейры, авторы статьи *Journal of Applied Physics* представили данную модель как новую. Другая часть исследования также была воспроизведена на основе ранее опубликованных материалов. Статья ретрагирована редакцией журнала после обращения в редакцию первого автора материалов Педро Перейры.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://aip.scitation.org/doi/10.1063/1.4996182>

**5.2. Статья, посвященная восстановлению национального языка и деколонизации, ретрагирована в связи с плагиатом из 8 работ**  
<https://retractionwatch.com/2022/01/07/paper-on-language-reclamation-and-decolonization-plagiarized-from-eight-papers-journal-acknowledges/>

Журнал *International Journal of Cultural Studies* ретрагировал статью “Reconceptualising a Quandamooka Storyweave of language reclamation” («Переосмысление народных историй Кандамуки с точки зрения восстановления языка»), опубликованную группой ученых под руководством Сандры Делани (*Sandra Delaney*), специалиста в области языков коренных народов Австралии. В уведомлении о ретракции говорится, что несмотря на то, что статья прошла все этапы рецензирования и редактирования, после ее публикации с редакцией журнала связались авторы первоисточников и сообщили о заимствованиях из своих работ. Всего обнаружено 8 источников заимствований, из которых 3 – это диссертации, а остальные 5 – ранее опубликованные статьи.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/13678779211061069>

## 6. Манипуляции при рецензировании

**6.1. Журнал ретрагировал сразу 46 статей из-за фальсификаций рецензирования**  
<https://retractionwatch.com/2020/07/30/journal-retracted-46-articles-in-one-fell-swoop-for-faked-peer-review/>

Журнал *The Open Automation and Control Systems Journal* ретрагировал сразу 46 статей, опубликованных в 2015 г. авторами из Китая. В уведомлении о ретракции в качестве причины указываются подозрения в недобросовестном рецензировании. Среди ретрагированных статей работы с такими названиями: “Polarization ghost imaging system based on compressed

sensing” («Система поляризационных фантомных изображений с помощью метода обнаружения со сжатием»), “The research of face recognition method based on sparse representation and feature selection” («Исследование метода распознавания лиц на основе разреженного представления и выбора признаков»), а также статья, посвященная преподаванию футбола в университетах: “Grey relational degree-based universities football teaching development trend study” («Исследование тенденций развития обучения игре в футбол в университетах, основанных на реляционных степенях Грея»).

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://benthamopen.com/FULLTEXT/TOAUTOJ-8-104>

**6.2. Три статьи ретрагированы из-за неэтичного поведения начинающего редактора**  
<https://retractionwatch.com/2021/11/30/journal-retracts-three-papers-including-two-on-covid-19-because-trainee-editor-committed-misconduct/>

Журнал в области психиатрии *International Journal of Social Psychiatry (IJSP)* ретрагировал три статьи в связи с подозрением в фальсификации процесса рецензирования. Одним из соавторов этих статей был Д. Банерджи (*D. Banerjee*), который работал гериатрическим психиатром в Национальном институте психического здоровья, а также выпускающим редактором в двух журналах издательства SAGE. У редакции и издателя появилась информация о том, что, будучи задействованным в процессе рецензирования, Д. Банерджи мог оказать существенное влияние на принятие решения о публикации. Подробности расследования издателя не раскрываются.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00207640211063062>

## 7. Фальсификация данных авторами

**7.1. Аспирант из Колумбии сфальсифицировал данные исследования по социэкономике**  
<https://retractionwatch.com/2021/01/07/columbia-grad-student-faked-data-in-study-of-socioeconomics-and-life-experiences-says-retraction-notice/>

Статья “Cardiovascular and self-regulatory consequences of SES-based social identity threat” («Влияние социальной идентичности на сердечно-сосудистую систему и саморегуляцию»), опубликованная в журнале *Personality and Social*

*Psychology Bulletin*, ретрагирована по инициативе авторского коллектива в связи с тем, что один из соавторов, Абдиель Дж. Флорес (*Abdiel J. Flores*) изменил данные, что привело к некорректным выводам. Г-н Флорес в своем обращении заверил редакцию, что его соавторы не знали о манипуляции с данными и вся ответственность за это нарушение лежит только на нем.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0146167220973962>

## 7.2. Ретракция статьи в связи с ложной аффилиацией автора

<https://retractionwatch.com/2021/11/22/author-who-squats-on-domains-to-fake-affiliations-and-added-wolf-blitzer-as-a-co-author-up-to-a-dozen-retractions/>

Некий Майкл Джордж Заки Гали (*Michael George Zaki Ghali*), предположительно нейрохирург, приобрел два доменных имени, связанных с известным Каролинским институтом (*Karolinska Institutet*), крупнейшим шведским центром медицинских исследований. С этой аффилиацией г-н Заки Гали или кто-то, кто использует его имя, опубликовал около 100 статей в рецензируемых научных журналах Elsevier, IMR Press, Taylor & Francis и Wiley. Редакция одного из них, *Frontiers in Neuroscience*, отозвала его статью “Mechanisms Contributing to the Generation of Mayer Waves” («Механизмы, способствующие генерации волн Майера») после обращения в редакцию представителей Каролинского института, которые заявили, что автор настоящей статьи никогда не был сотрудником этой организации и его исследование не финансировалось институтом. Также по причине фейковых аффилиаций были ретрагированы еще две статьи этого автора из журналов. Согласно уведомлению о ретракции статьи “Midbrain control of breathing and blood pressure: The role of periaqueductal gray matter and mesencephalic collicular neuronal microcircuit oscillators” («Контроль среднего мозга за дыханием и артериальным давлением: роль периаквадуктального серого вещества и мезэнцефальных колликулярных нейронных микроцепей осцилляторов»), опубликованной в журнале *European Journal of Neuroscience* издательства Wiley, причиной отзыва статьи послужили ложные данные об аффилиации автора Заки Гали. По данным базы ретрагированных статей Retraction Watch, всего отозвано 12 публикаций этого автора, в одной из которых в качестве соавтора был приписан жур-

налист CNN Вольф Блитцер (*Wolf Blitzer*). Заки Гали не ответил на просьбу прокомментировать ситуацию.

Оригинальный источник информации: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnins.2021.793064/full>

## 8. Ретракции статей, посвященных COVID-19

Отдельное внимание Retraction Watch уделяет статьям, отражающим исследования COVID-19 и его последствий. В настоящее время 200 ретрагированных статей, представленных на сайте RW, посвящены COVID-19.

### 8.1. Ретрагирована вторая статья авторского коллектива из Египта, посвященная лечению от COVID-19

<https://retractionwatch.com/2021/11/23/groups-second-paper-on-potential-treatments-for-covid-19-is-retracted/>

Уже вторая статья египетских авторов, рассматривающая варианты лечения от COVID-19, ретрагирована из журнала *Archives of Virology* в связи с сомнительными данными клинических испытаний, на которых построено исследование. Исходные данные клинических испытаний, предоставленные авторами по запросу редакции, содержали ряд существенных несоответствий, которые авторы не смогли объяснить. Как следует из заявления о ретракции, часть авторского коллектива не согласна с ретракцией статьи, остальные авторы оставили обращение редакции без ответа.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00705-021-05307-4>

### 8.2. Ретракция статьи о лечении COVID-19 с помощью ивермектина: авторы перепутали файл

<https://retractionwatch.com/2021/11/02/ivermectin-covid-19-study-retracted-authors-blame-file-mixup/>

В статье “Effects of a Single Dose of Ivermectin on Viral and Clinical Outcomes in Asymptomatic SARS-CoV-2 Infected Subjects: A Pilot Clinical Trial in Lebanon” («Влияние однократной дозы ивермектина на течение вирусного заболевания SARS-CoV-2 у пациентов с отсутствующими симптомами: пилотное клиническое испытание в Ливане»), опубликованной в журнале *Viruses*, авторы пришли к выводу о положительном влиянии при-



менения ивермектина, изучив его действие на группе из 100 пациентов. Однако позже расследование BBC выявило, что данные 11 пациентов были полностью скопированы и вставлены заново, что может говорить о том, что этих пациентов в реальности не существовало. В ответ на запрос представителей BBC авторы сообщили, что данные этих пациентов были введены ошибочно. После детального изучения всех данных редакцией журнала *Viruses* принято решение о ретракции статьи.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.mdpi.com/1999-4915/13/11/2154/htm>

### 8.3. Ретракция статьи о неэффективности локдауна в борьбе с COVID-19 <https://retractionwatch.com/2021/12/13/paper-claiming-a-lack-of-evidence-covid-19-lockdowns-work-is-retracted/>

Статья “Stay-at-home policy is a case of exception fallacy: an internet-based ecological study” («Политика локдаунов – большая ошибка: экологическое исследование на основе интернет-данных»), опубликованная в журнале *Scientific Reports* издательства Springer Nature, ретрагирована в связи с обнаруженными ошибками в методологии, использование которой привело авторов к столь громким выводам. Статья вызвала большой резонанс, получив около 400 тыс. просмотров – это одно из самых высоких значений альтметрик за все время. Авторы не согласны с ретракцией.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://www.nature.com/articles/s41598-021-03250-7>

### 8.4. Статья о лечении от COVID-19 ретрагирована из-за некорректных результатов <https://retractionwatch.com/2021/11/09/bad-math-covid-treatment-paper-by-pierre-kory-retracted-for-flawed-results/>

Статья врача из Висконсина Пьера Кори, который использовал методы лечения от COVID-19 с неподтвержденной эффективностью, ретрагирована после обращения в редакцию журнала *Journal of Intensive Care Medicine* представителей больницы *Sentara Norfolk General Hospital in Norfolk* (Вирджиния), на данных которой построено исследование. Данные о смертности за конкретный период, представленные в статье, по сравнению с данными больницы занижены, так же как и количество пациентов, получавших лечение по про-

токолу MATH+. Таким образом, вывод об эффективности лечения, предложенного г-ном Кори, некорректен.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/08850666211049062>

## 9. Повторная публикация после ретракции

Журнал отозвал и заменил статью об инфекциях, переносимых комарами  
<https://retractionwatch.com/2021/10/13/we-have-done-a-terrible-job-journal-retracts-replaces-paper-on-mosquito-borne-infections/>

Из журнала *Journal of General Virology* отозвана статья “Mosquito-borne arboviruses in Uganda: history, transmission and burden” («Арбовирусы, переносимые комарами в Уганде: история, способ заражения и ущерб») коллектива авторов из Великобритании и Уганды. В уведомлении о ретракции говорится о том, что обнаруженные ошибки искажают восприятие результатов, описанных в статье, в связи с чем она полностью заменена. Согласно комментарию главного редактора журнала, один из соавторов статьи обратился в редакцию после публикации и сообщил о нарушениях. В частности: были перепутаны аббревиатуры вирусов на двух рисунках, что привело к несоответствию их описаний и интерпретации данных в тексте; некоторые ссылки оказались не на своем месте, а несколько предложений требовали существенной корректировки. В связи с большим количеством правок редакцией было принято решение ретрагировать и заново опубликовать новый текст статьи вместе с уведомлением о ретракции.

Оригинальный источник информации о ретракции и повторной публикации: [https://www.microbiologyresearch.org/content/journal/jgv/10.1099/jgv.0.001679#html\\_fulltext](https://www.microbiologyresearch.org/content/journal/jgv/10.1099/jgv.0.001679#html_fulltext)

## 10. Последствия ретракций

10.1. Отзыв докторской диссертации по поведенческой экологии  
<https://retractionwatch.com/2021/11/11/behavioral-ecologist-jonathan-pruitts-phd-dissertation-withdrawn/>

Диссертация доктора Джонатана Прюитта (*Jonathan Pruitt*), специалиста в области поведенческой экологии, которая была защищена в Университете Теннесси, Ноксвилл, была отозвана. Ранее более десятка работ г-на Прюитта были ретрагированы в связи с обвинениями

в мошенничестве с данными. В январе 2020 г. один из соавторов его статьи высказал сомнения в достоверности представленных данных. Три статьи были ретрагированы из журнала *The American Naturalist*, поскольку автор не мог объяснить, каким образом он получил данные, представленные в них и ставшие основой для его выводов.

Ссылка на информацию о ретракции: [https://trace.tennessee.edu/utk\\_graddiss/842/](https://trace.tennessee.edu/utk_graddiss/842/)

#### 10.2. После ретракции девятой статьи автор покинул место работы

<https://retractionwatch.com/2021/12/03/engineering-researcher-who-suddenly-left-postdoc-has-ninth-paper-retracted/#more-123670>

Статья “Application of adaptive neuro-fuzzy inference system for strength prediction of rubberized concrete containing silica fume and zeolite” («Применение адаптивной системы нейро-нечеткого вывода для прогнозирования прочности пропрезненного бетона, содержащего микрокремнезем и цеолит»), опубликованная в *Proceedings of the Institution of Mechanical Engineers, Part L: Journal of Materials: Design and Applications* Мостафой Джалалем (Mostafa Jalal) была ретрагирована в связи с тем, что **в авторский коллектив были включены ученые, не дававшие своего согласия на публикацию**. Кроме того, автором, ответственным за переписку, были представлены их несуществующие контакты. Ранее расследование выявило наличие сговора Джалала с исследователем Али Назари (Ali Nazari), у которого ретрагировано уже 85 работ. Всего идентифицировано 4 группы авторов подозрительных работ из Университета Ньюкасла (Австралия) и Технологического университета Тегерана (Иран). Предполагается, что таких работ всего 287. В связи с компрометирующей информацией г-н Джалаль внезапно покинул место работы в лаборатории Техасского университета A&M.

Оригинальный источник информации о ретракции: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/14644207211058143>

#### 10.3. Аспирант в области йога-туризма не смог защитить диссертацию из-за 5 ретрагированных статей

<https://retractionwatch.com/2021/12/08/student-of-yoga-tourism-wont-get-phd-as-he-earns-five-retractions/>

Индийский институт технологий (Indian Institute of Technology) не допустил до защиты диссертацию Прамода Шармы (Pramod Sharma) в свя-

зи с тем, что ее текст содержит существенные совпадения с его ранее опубликованными статьями, при этом 5 статей этого автора были ретрагированы по причине плагиата.

Ссылка на отчет Индийского института технологий: [http://people.iitr.ernet.in/meeting\\_minutes/upload/senate/87th%20Senate%20Agenda%20with%20supp.%20agenda.pdf](http://people.iitr.ernet.in/meeting_minutes/upload/senate/87th%20Senate%20Agenda%20with%20supp.%20agenda.pdf) (с. 3, пункт 86.9)

### 11. Опыт ретракций в разных странах

RW также собирает информацию из других источников, связанную с вопросами этики публикаций. В частности, в еженедельной подборке регулярно появляются материалы о работе по очистке научных публикаций от неэтичного поведения, которая ведется в разных странах.

#### 11.1. Причины ретракции статей в Бразилии

Авторы статьи «Причины и последствия отозванных статей в Бразилии» (Santos-d'Amorim K. et al. “Reasons and implications of retracted articles in Brazil”. *Transinformação*. v. 33, e210001, 2021. <https://doi.org/10.1590/2318-0889202133e210001>) проанализировали 162 статьи бразильских авторов, которые были ретрагированы в период с 2002 по 2019 г., и пришли к выводу, что основная причина ретракций – намеренные этические нарушения, наиболее частым из которых стал плагиат. Большая часть (63,3 %) ретрагированных статей охватывали тематику биологических наук, клинической и экспериментальной медицины и химии. Значения импакт-фактора журналов, в которых были опубликованы статьи, в основном от 2 до 5. В качестве основных **последствий ретракций авторы называют лишение ученой степени и потерю рабочих мест в университетах**. По мнению авторов статьи, распространение информации о ретракциях и увеличение их количества должны привести к пересмотру системы отбора и оценки качества статей для публикации.

#### 11.2. Ретракция статьи выявила проблемы в области публикаций по судебной медицине в Австралии

Авторы статьи анализируют случай ретракции работы в области судебной медицины, опубликованной в рецензируемом журнале. Статья была посвящена доказательствам, представленным в деле Джоби Роу, признанного виновным в убийстве своей трехмесячной дочери. Статья была ретрагирована по причинам, связанным не

с качеством или точностью доказательств, а под давлением судебно-медицинских экспертов, подвергшихся критике в статье. Решение о ретракции было поддержано редколлегией и двумя австралийскими обществами судебной экспертизы, что свидетельствует о серьезных недостатках в руководстве судебной экспертизой в Австралии.

С полным текстом статьи можно ознакомиться по ссылке: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2589871X21000784#bib19>

### 11.3. Случай нарушения этики известным чилийским ученым может отразиться на репутации всех исследователей из Чили

В журнале *Nature* опубликованы результаты расследования нарушения публикационной этики ученым из Чили. Клаудио Хетц (*Claudio Hetz*) – один из наиболее цитируемых исследователей в своей области. Он заведует лабораторией, которая изучает неврологические заболевания, в частности болезнь Альцгеймера. Он также яв-

ляется директором Института биомедицинской неврологии Чилийского университета. Комиссия университета провела расследование манипуляций с рисунками в нескольких статьях Хетца, но не обнаружила доказательств намеренной фальсификации данных с целью изменить научные выводы. Хетц сохранил свою должность и продолжит руководить группой исследователей, хотя она будет сокращена, а его публикации будут контролироваться. Хетц подтвердил представителям *Nature*, что принимает на себя полную ответственность за выявленные нарушения, но указывает, что манипуляции с изображениями в конечном итоге не повлияли на его результаты. Некоторые члены научного сообщества Чили полагают, что действия ученого являются плохим примером для других ученых в стране, и задаются вопросом, почему наказание оказалось настолько мягким.

Полный текст статьи: <https://www.nature.com/articles/d41586-021-02682-5>

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Евгения Андреевна Балякина, выпускающий редактор журнала «Экономика региона», руководитель научно-издательского отдела, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-4331-8003>; balyakina\_ea@rambler.ru

Поступила в редакцию 18.12.2021

Принята к публикации 29.12.2021

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgueniya A. Balyakina, Associate Editor of Economy of Regions, Head of Academic Publishing Department, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-4331-8003>; balyakina\_ea@rambler.ru

Received 18.12.2021

Accepted 29.12.2021