

<https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>




РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ

В. Н. Гуреев^{1,2} , Н. А. Мазов^{1,2}  

¹ Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация

² Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация

 MazovNA@ipgg.sbras.ru

Резюме: В статье обобщен опыт работы авторов в качестве рецензентов на выборке более чем ста рукописей из 12 российских и зарубежных научных журналов по информационно-библиотечной тематике за последние семь лет. По каждой рукописи на основе выполненных рецензий был составлен список наиболее типичных критических и второстепенных замечаний, которые впоследствии в обезличенном виде были систематизированы и легли в основу представленного в статье анализа. Показаны типовые проблемы, с которыми приходится сталкиваться при рецензировании материалов. Определены различия в результатах рецензирования в российских и зарубежных журналах: если изначальное качество поданных рукописей приблизительно одинаково, то в финальных опубликованных версиях в зарубежных журналах все критические и большинство несущественных замечаний рецензента оказываются учтены, тогда как в отечественных периодических изданиях более трети всех статей публикуется без устранения существенных замечаний рецензента. Сделан вывод о недостаточной заинтересованности как авторов, так и главных редакторов отечественных журналов в качественном рецензировании. Несмотря на ограниченность выборки, в отсутствие подобных исследований полученные результаты могут быть полезны при оценке текущей системы рецензирования в российских научных журналах по информационно-библиотечной тематике.

Ключевые слова: научные журналы, рукописи, рецензирование, публикационный процесс, информатика, библиотековедение, Publons

Для цитирования: Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>


PEER REVIEW

The role and significance of peer-review in Russian and foreign library and information science journals: a comparative analysis

V. N. Gureyev^{1,2} , N. A. Mazov^{1,2}  

¹ Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russian Federation

² State Public Scientific Technological Library, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russian Federation

 MazovNA@ipgg.sbras.ru

Abstract: The paper summarizes experience of the authors as peer-reviewers of more than 100 manuscripts in twelve Russian and foreign academic journals on Library and Information Science in the last seven years. Prepared peer-reviews were used for making a list of the most usual critical and special comments for each

manuscript that were subsequently structured for the conducted analyzes. Typical issues accompanying the peer-review process are shown. Significant differences between the results of peer-review in Russian and foreign journals are detected: although the initial quality of newly submitted manuscripts is approximately equal, the final published versions in foreign journals addressed all critical and the majority of minor reviewers' comments, while in Russian journals more than one third of final versions were published with critical gaps. We conclude about low interest in high quality peer reviews among both authors and editors-in-chief in Russian journals. Despite the limitations of the samples, the obtained findings can be useful when evaluating the current peer-review system in Russian academic journals on Library and Information Science.

Keywords: academic journals, manuscripts, peer-review, publication process, Library and Information Science, Publons

For citation: Gureyev V.N., Mazov N.A. The role and significance of peer-review in Russian and foreign library and information science journals: a comparative analysis. *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):93–103. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-03>

Введение

Рецензирование научных рукописей является основой публикационного процесса и призвано гарантировать качество проведенного исследования и публикуемых материалов [1; 2]. Большинство решений по финансированию в науке и научному продвижению ученых основано на рецензируемых публикациях. Качество и полнота процесса рецензирования оказывают первостепенное влияние на репутацию журнала, в том числе выраженную через формальные показатели, включая импакт-фактор и рейтинговую позицию в тематической области [3; 4].

Несмотря на глубокие изменения последних десятилетий в системе производства, обработки, хранения и распространения научной информации, которые привели к значительному пересечению функций издателей, научного сообщества и библиотек [5; 6] и появлению моделей открытого доступа, рецензирование продолжает оставаться основным механизмом оценки качества проведенных исследований. Более того, его значение возрастает пропорционально увеличению числа научных публикаций [7; 8], притом что число подаваемых в журналы рукописей растет еще более быстрыми темпами. Соответственно, обеспечение качества и достоверности публикуемых материалов в последние годы требует более интенсивной работы рецензентов, а также привлечения новых экспертов к данному виду научной деятельности, так как рост числа рецензий должен соответствовать росту числа рукописей. Особенно большое значение рецензирование приобрело в условиях распространения недобросовестных журналов [9; 10] и увеличения нагрузки на рецензентов из-за усложнения научных исследований.

К сложностям труда рецензента и повышенной степени их ответственности относятся их

обязательства сразу перед несколькими группами участников научно-публикационного процесса:

1) основное обязательство перед читателями сводится к гарантированию качества и воспроизводимости научных результатов, а также соблюдения авторами рецензируемых рукописей принципов публикационной этики, таких как добросовестное авторство [11], отсутствие плагиата, сфальсифицированных или сфабрикованных данных, конфликтов интересов;

2) в обязательства перед авторами рукописей входит своевременное предоставление обоснованных комментариев о результатах научного исследования, уклонение от критики в пользу указания на пути совершенствования рукописи, объективность оценки, которая предполагает отсутствие конфликта интересов и равное отношение к авторам из разных стран, разных национальностей и пр., соблюдение конфиденциальности публикационного процесса;

3) к обязательствам перед редакторами относятся оперативный ответ на приглашение (положительный или отрицательный), уведомление о конфликтах интересов, а также соблюдение сроков рецензирования.

Широкий круг выполняемых задач требует от рецензента много усилий и времени и предполагает значительную степень ответственности. Согласно первому в истории издательского дела масштабному исследованию рецензирования, проведенному компанией Publons (подразделение Clarivate), охватившему пятилетний период с 2013 по 2017 г. и опубликованному в 2018 г., в среднем у исследователя уходит до 5 часов на работу с каждой рукописью¹. При рецензировании нескольких рукописей в год в совокупности

¹ Global State of Peer Review. Publons; 2018. 61 p. <https://doi.org/10.14322/PUBLONS.GSPR2018>

требуется уже несколько рабочих дней, которые исследователи могли бы потратить на собственную работу.

Несмотря на некоторые преимущества, получаемые экспертом в процессе рецензирования, такие как знакомство с новой литературой, расширение научного кругозора и совершенствование навыков академического письма, нередко отмечается снижение собственной исследовательской и публикационной активности рецензентов [12]. При этом рецензирование за весьма редкими исключениями проводится на безвозмездной основе, что периодически вызывает дискуссии в научной среде [13–16]. Одним из компромиссов представляется разделение работы рецензента на бесплатную (подготовка только критически важных замечаний) и платную (рекомендации по совершенствованию рукописи) части [17], поскольку отмечено, что у рецензента часто недостаточно стимулов для доведения рецензируемой рукописи до совершенства [18].

Долгое время процессы рецензирования и связанные с ними проблемы оставались своего рода черным ящиком, были в деталях известны лишь редакторам журналов и/или издателям и не могли быть систематизированы [19]. Ситуация начала меняться с распространением электронных редакций, прежде всего Open Journal Systems исследовательского проекта Public Knowledge Project для журналов открытого доступа², а также коммерческих продуктов Editorial Manager компании Aries Systems³ и ScholarOne компании Clarivate⁴, фиксирующих все процессы оценки рукописей. Данные с платформы ScholarOne за 2013–2017 гг. удалось обобщить компании Publons⁵. Тем не менее, даже отчет Publons – пока единственный пример систематического исследования рецензирования – имеет существенные ограничения по охвату изданий с перевесом англоязычной литературы и по областям знаний с преобладанием естественных и технических наук. В России системы электронных редакций развиваются [20], но распространены не столь широко [21], что затрудняет проведение аналогичных исследований.

С учетом трудностей систематического изучения рецензирования в России определенный

вклад в понимание этого феномена и его текущие проблемы могут внести частные замечания рецензентов о своей работе, в том числе представленные в данной статье на примере информационно-библиотечной области. Целью работы были обобщение типовых замечаний, сравнение в подготовке рукописей в российских и зарубежных журналах на доступном авторам материале и анализ степени учета замечаний рецензентов авторами рукописей. По результатам сделаны некоторые обобщения по современному состоянию системы рецензирования в отечественной научной периодике в информационно-библиотечной области и даны рекомендации по ее совершенствованию.

Материалы

Выборка была ограничена 12 научными журналами по информационно-библиотечной тематике (7 российских и 5 зарубежных), с которыми авторы активно сотрудничали в последние 7 лет (2015–2021). Все отечественные журналы индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), один также входит в Web of Science Core Collection. Все зарубежные журналы отражены на платформе Publons, индексируются в Scopus, из них 4 журнала также входят в Web of Science Core Collection. Наименования зарубежных журналов отражены в профилях авторов в системах Publons и ORCID, куда они попадают в автоматическом режиме после завершения рецензирования рукописей. Названия же российских периодических изданий не раскрываются из-за преобладающей в отечественных редакциях политики закрытости сведений о рецензировании, которой, соответственно, считаем необходимым следовать и мы.

В выборку вошли 112 рецензий, по которым были приняты финальные решения главных редакторов: 54 рукописи в российских журналах и 58 – в зарубежных. Поскольку процесс предполагает повторное рецензирование одной и той же рукописи после внесения в нее правок, приведем также число уникальных рукописей: 39 – в российских журналах и 33 – в международных. Таким образом, для сравнительного анализа сформировались приблизительно равные выборки рецензий для отечественных и зарубежных журналов.

Часть рукописей в зарубежных изданиях была подготовлена российскими авторами, и наоборот – отдельные статьи в российских журналах были написаны зарубежными авторами. В выборку были включены только рукописи с односторонним и двойным слепым типами рецензирования.

² Open Journal System. 2021. URL: <https://pkp.sfu.ca/ojs> (accessed: 18.10.2021)

³ Editorial Manager®. 2021. URL: <https://www.ariessys.com/software/editorial-manager> (accessed: 18.10.2021)

⁴ ScholarOne. 2021. URL: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/scholarone> (accessed: 18.10.2021)

⁵ Global State of Peer Review. Publons; 2018. 61 p. <https://doi.org/10.14322/PUBLONS.GSPR2018>

Обезличенные данные с указанием конкретных типов замечаний по каждой рукописи, сведениями об этапах рецензирования и публикационной истории прорецензированных рукописей доступны по требованию.

Методы

Имея обязательства по конфиденциальности перед редакциями журналов, предполагающие анонимный характер рецензирования и недопущение передачи рукописей третьим лицам, каждый из авторов статьи по единой методике проанализировал свой кластер прорецензированных материалов за последние семь лет, впоследствии данные были объединены. На основе методик обучающих курсов Web of Science Academy⁶, посвященных научному рецензированию, были сформулированы два комплекса критических и некритических замечаний (рис. 1). Для каждой рукописи на основе проведенных рецензий мы отмечали в табличном виде наличие того или иного вида замечаний. Впоследствии данные были суммированы по типам замечаний отдельно для рукописей в отечественных и в зарубежных журналах.

Информация об опубликованных версиях рукописей для анализа на предмет внесенных в них исправлений была найдена либо в системе Publons, где отслеживается публикационный путь рукописей, либо путем поиска в библиографических системах по названию рукописи (в случае, если автор был неизвестен рецензентам).

⁶ Web of Science Academy. 2021. URL: <https://webofscienceacademy.clarivate.com/learn> (accessed: 18.10.2021)

Результаты и обсуждение

Типовые замечания к рукописям

Работа рецензента включает оценку рукописи по ряду параметров [22], часто редакции разрабатывают шаблоны с уже обозначенными критериями, по которым должно оцениваться качество содержания и подготовки рукописи. Первичную общую оценку рукописи, как правило, делает главный редактор или его помощники, учитывая соответствие содержания материала тематике, целям и аудитории журнала. Поэтому далее будут рассмотрены прочие типы замечаний, включая как критические, так и замечания по совершенствованию рукописи.

На рис. 1 представлены основные типы отраженных в рецензиях замечаний к рукописям в российских и зарубежных журналах. Доля того или иного типа замечаний рассчитывалась соответственно от общего числа прорецензированных российских и зарубежных рукописей. Замечания перечислены в порядке значимости в соответствии со степенью сложности внесения исправлений в рукопись.

Критические замечания. Важно отметить, что в целом доли критических замечаний к рукописям в российских и зарубежных журналах фактически равны, что указывает на изначально равный уровень подготовленных материалов.

1. *Недостатки в методах исследования и/или их представлении.* Данное замечание прежде всего относится к типу оригинальных статей. Редкие случаи существенных недостатков с ошибками в методах или противоречивыми данными в рукописи ведут к ее немедленному отклонению. Более



Рис. 1. Типовые замечания к рукописям в анализируемых журналах

Fig. 1. The most common issues in manuscripts for the analyzed journals

частые ситуации предполагают недостаточную детализацию использованных методов, иногда – полное отсутствие их описания. В этот же пункт можно отнести недостатки, связанные с неполным описанием или недостаточным обоснованием выборки, что в итоге приводит к возможным искажениям результатов. Примечательно, что данный тип замечаний был в большей степени присущ рукописям из зарубежных журналов.

2. *Замечания к структуре статьи*, где для оригинальных рукописей отраслевым стандартом является IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion) [23], а также к представлению данных в целом. Отсутствие четкой структуры, на наш взгляд, является критическим, поскольку обычно отражает отсутствие у автора стройного представления об излагаемой проблеме и нарушение логических связей между фрагментами текста. Нередкими замечаниями к авторам были либо требования сократить излишнюю детализацию отдельных фрагментов, либо внести необходимые подробности в слишком поверхностное описание важных моментов в других фрагментах, и в целом соблюдать баланс в объеме и степени детализации структурных элементов рукописи. К рукописям в зарубежных журналах подобных замечаний было несколько меньше, что может быть связано с развитой системой электронных редакций и подробных правил для авторов, в целом способствующих более развитой культуре представления данных. Автоматизированная формальная проверка и так называемые чек-листы с опросником во многом повышают качество представления данных и облегчают работу рецензента.

3. *Замечания к обзору литературы* также были отнесены к критическим недостаткам, хотя в ряде правил для рецензентов этот вид замечаний не считается критически важным. Недостаточное знание современных разработок приводит к выпадению исследования из актуального научного контекста и связано с низкой степенью оригинальности. Отсутствие необходимых ссылок на литературные источники авторы часто вуалируют фразами типа «известно, что», «очевидно, что» и пр. Распространенной является ситуация одновременного цитирования целого ряда источников без их должного обсуждения (о цитировании литературы без ее прочтения см. подробнее [24]). Другая проблема касается неправомерного заимствования недобросовестными авторами обзорной части со всей системой ссылок из других источников (возможные способы обнаружения таких случаев описаны в [25; 26]). Неточное оформление цитирований приводит к тому, что

бывает трудно определить авторство изложенных в рукописи результатов, так что остается непонятным, пересказывает ли автор чьи-либо результаты или излагает собственные. Сюда же можно отнести проблему высокой доли самоцитирований, для решения которой, однако, пока не было найдено общепринятых решений. Доля замечаний этого типа оказалась приблизительно равной в российских и зарубежных журналах.

4. *Замечания к выводам* в общем виде касаются интерпретации полученных данных и могут относиться к дискуссионной части (глава «Выводы» в некоторых журналах не является обязательным элементом статьи). Нередко выводы в рукописях оказываются либо не подкрепленными полученными результатами, либо представляют собой краткий пересказ результатов без их должной интерпретации, что делает рукопись скорее отчетом, а не научной статьей. В отдельных случаях выводы представляют собой констатацию самоочевидных положений, к которым на примере нашей выборки можно отнести такие, как «обоснование» полезности библиометрического анализа, «установление» факта, что высокоцитируемые статьи публикуются в журналах 1-го квартиля, выводы о необходимости и пользе создавать в научных организациях репозитории с публикациями сотрудников, о важности ведения сайтов библиотек, о положительном влиянии грантов на рост числа публикаций и пр. Как и в случае со структурой рукописи, замечаний этого типа было меньше к рукописям в зарубежных журналах. Здесь также играет роль распространенный за рубежом формат IMRAD и наличие у зарубежных авторов большего опыта в подготовке в соответствии с ним рукописей.

Менее существенные замечания. Почти по всем второстепенным пунктам замечаний к рукописям в российских журналах было больше, что может быть связано с меньшим опытом у отечественных авторов публикаций по международным стандартам и требованиям.

1. *Низкая степень актуальности и оригинальности*, которая требует особого пояснения. С одной стороны, слабую ориентацию в текущих разработках мы отнесли к критическим недостаткам. С другой – при демонстрации знания современного контекста, т. е. хорошем обзоре литературы, автор вправе повторить то или иное исследование на другой, менее изученной выборке, с использованием устоявшейся методики либо обновить данные по хорошо изученной тематике. В обоих случаях степень оригинальности останется невысокой. В анализируемой нами области это прежде всего различные библиометрические

исследования – публикаций организации, журнала, региона, научного коллектива и мн. др., без методологических новшеств. Чаще всего подобные исследования по отработанной методике пишутся в отчетных целях и, как правило, оказываются бесполезны для журнала, читатели которого стремятся получить новые и актуальные знания [17]. Однако даже международные авторитетные издательства в рекомендациях рецензентам признают право за такими статьями быть опубликованными, особенно если они представлены авторами из стран с невысоким доходом, где уровень науки заведомо ниже. Такой же стратегии придерживаются мегажурналы, где рукописи оцениваются лишь по критическим позициям, а право оценки актуальности оставлено читателям [17].

2. *Проблемы публикационной этики*, которые в XXI в. получили особое внимание научно-издательского сообщества. Часть замечаний этого типа, безусловно, может оказаться критической и достаточной для отклонения рукописи даже при ее внешне высоком качестве (случаи плагиата, фальсификации или фабрикация данных). В нашей выборке мы сталкивались со случаями самоплагиата, которые могут быть решены при указании ссылок на первоисточники либо при получении от журнала с более ранней публикацией разрешения на повторную публикацию (например, в журнале с другой читательской аудиторией или на другом языке) [27]. Поэтому подобные случаи мы не относим к критическим.

3. *Отсутствие указания на целевую аудиторию*, из-за которой остаются вопросы о том, для чего (кого) проводилось данное исследование.

4. *Неточное название* – часто либо более широкое, либо более узкое в сравнении с изложенными результатами, либо несоответствующее содержанию рукописи.

5. *Небрежная подготовка рукописи*, предполагающая грамматические ошибки, несоответствующий требованию журнала стиль цитирования, низкое качество графических материалов, сбивтую нумерацию рисунков и таблиц, необъясненные узкоспециальные термины, нерасшифрованные аббревиатуры, использование аббревиатур в аннотации и пр.

Роль рецензий в российских и зарубежных журналах

Поскольку основная задача рецензента – гарантировать читателю качество, научность и воспроизводимость исследования, важным представляется оценить результаты и последствия рецензирования. С этой целью в нашей выборке

был отслежен путь каждой прорецензированной рукописи, сводные результаты представлены на рис. 2.

На правых диаграммах рис. 1 и 2 показано, что в большинстве случаев в зарубежных журналах работа рецензента оказывается небесплодной и благодарной – большая часть замечаний учитывается авторами. Отметим в этом аспекте безупречное функционирование и пользу электронных редакций, а также жесткие требования к авторам по подготовке ответов рецензентам и внесению изменений. Это существенно облегчает задачи рецензента: в случае принятия замечаний авторы приводят список исправлений, в случае же несогласия они вынуждены подготовить аргументированный ответ. Более продуктивная работа редакции с авторами проявляется и в большем объеме повторного рецензирования, в отдельных случаях достигающего четырех раундов, что фактически исключает возможность опубликования рукописей, к которым остались вопросы. Так, в нашей выборке лишь 38 % российских рукописей прошли повторное рецензирование, из них ни одна не прошла более двух раундов. В зарубежных журналах доля рукописей, попавших на повторное рецензирование, составила 88 % (в это значение входят рукописи, прошедшие два и более раундов рецензирования, а также рукописи, впервые попавшие к нам уже после их рецензирования другими экспертами). Остальные случаи пришлось на сразу отклоненные публикации.

Среди рукописей в зарубежных журналах ни одна не была опубликована с критическими замечаниями. Исключение составили две статьи, опубликованные в других, неавторитетных изданиях. Что касается менее существенных замечаний, они также в большинстве случаев были устранены – за несколькими исключениями, прежде всего относящимися к актуальности и оригинальности рукописи.

Иной оказалась ситуация с рукописями в российских журналах. Проведенный нами повторный анализ уже опубликованных статей показал, что из 39 рукописей 15 были опубликованы с теми или иными критическими недостатками, которые были обозначены в рецензиях. Из них 4 были опубликованы в других журналах, а 11 – в тех же изданиях, куда они были изначально поданы. Соответственно, в первом случае это сфера ответственности авторов, а во втором – главного редактора или редколлегии журнала, поскольку именно эти участники публикационного процесса, а не рецензент, принимают окончательное решение об опубликовании статьи.

При изначально равном качестве рукописей в российских и зарубежных журналах информационно-библиотечной тематики финальные версии в иностранных изданиях оказываются более качественными, поскольку проходят больше раундов рецензирования и предполагают внесение правок по всем или большинству пунктов, которые обозначил рецензент. Наблюдение также подтверждается большей долей неопубликованных рукописей в сравнении с Россией. Как следствие, более качественные статьи привлекают повышенное читательское внимание и чаще цитируются.

В российских журналах по информационно-библиотечной тематике на текущий момент институт рецензирования выполняет отчасти декоративную функцию, чему способствует комплекс перечисленных ниже причин.

1. *Со стороны главных редакторов.* Рецензирование выступает основным требованием для признания журнала научным и для его включения в различные индексирующие системы. Так, в описании процессов оценки журналов и критериев их отбора в Web of Science рецензированию посвящено два пункта из 28, и заостряется внимание на обязательности наличия внешнего рецензирования⁷. В критериях по отбору источ-

ников в Scopus наличие рецензирования занимает первую позицию в списке оцениваемых характеристик журнала⁸. В регламенте РИНЦ первым критерием научности также обозначено наличие экспертных заключений – рецензий, притом что для проведения оценки на включение в РИНЦ требуются полные тексты рецензий, а экспертный совет имеет право запрашивать у журнала рецензию на любую публикацию⁹. Поэтому зачастую рецензирование становится вынужденной мерой в стремлении соответствовать отраслевым стандартам. В таких условиях для главных редакторов на первое место выходит сам факт проведения экспертизы, тогда как ее содержательная часть представляется вторичной. Такая позиция является недальновидной, поскольку именно высококачественное рецензирование – залог успешного развития научного журнала и роста его влияния в издательской среде [3; 28].

Формальному отношению к рецензированию также способствует незаполненность редакционного портфеля и условия, вынуждающие журнал выдерживать сроки и публиковать определенное

⁸ Content Policy and Selection. 2021. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content-policy-and-selection> (accessed: 18.10.2021)

⁹ Регламент комплектования баз данных eLIBRARY.RU и РИНЦ (Редакция от 1 августа 2021 года). 2021. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/publishers/Regl.pdf> (дата обращения: 18.10.2021)

⁷ Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. 2021. URL: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria> (accessed: 18.10.2021)

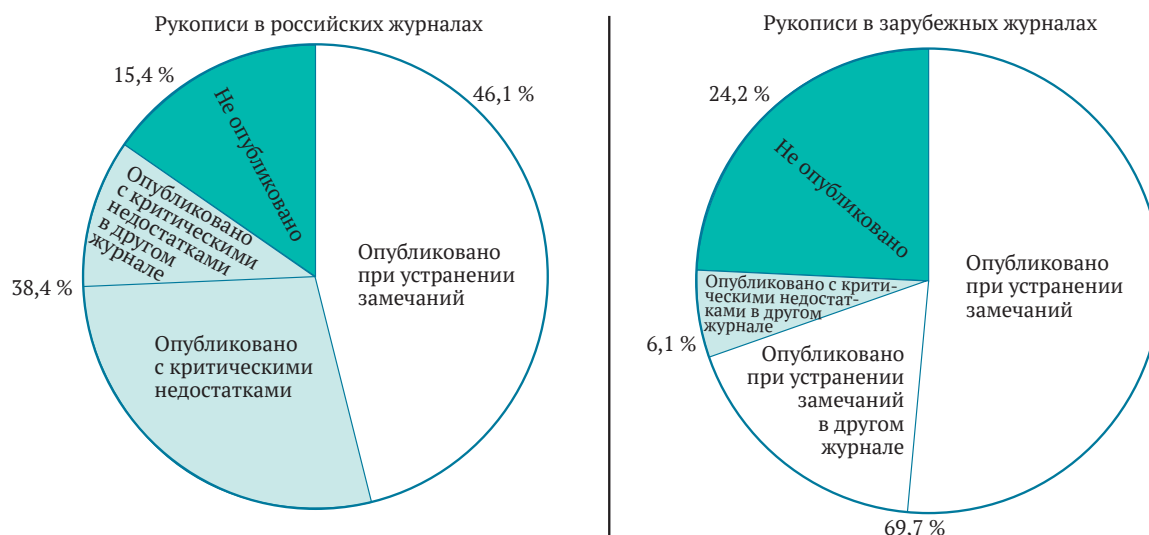


Рис. 2. Доля опубликованных рукописей, в которых учтены рекомендации рецензентов (в том числе опубликованных в других изданиях) – белый цвет; опубликованных рукописей с оставшимися критическими недостатками (в том числе опубликованных в других изданиях) – светло-зеленый цвет; неопубликованных рукописей – темно-зеленый цвет

Fig. 2. A share of published manuscripts where the authors addressed reviewers' comments (white); failed to address reviewers' comments (light green); and unpublished manuscripts (dark green)

число статей для соблюдения требований индексирующих систем [17]. Это приводит к меньшей строгости редакций по отношению к авторам, большей ценности их мнения в глазах редактора перед мнением рецензента, особенно если авторы – из числа членов редакционной коллегии. По данным [29–32], участники редакционных коллегий имеют повышенные шансы на прохождение этапов рецензирования и в целом – значительные публикационные предпочтения перед обычными авторами. Как следствие, время прохождения этапов рецензирования и предъявляемые к рукописям требования в отечественных журналах оказываются ниже в сравнении с международными, что подтверждается периодической публикацией даже отклоненных рецензентом рукописей. Еще одним следствием формального отношения к рецензированию в отдельных случаях становится несоблюдение анонимности как авторов, так и рецензентов со стороны редакционной коллегии, при котором рецензенту раскрывается имя автора, и наоборот.

2. *Со стороны авторов.* Отечественные авторы, особенно не имеющие опыта опубликования результатов в зарубежных журналах и привыкшие сопровождать рукопись в журнал рецензией от знакомого сотрудника, могут оказаться не готовы к существенной доработке рукописей. Кроме того, не все авторы считают необходимым готовить развернутые ответы на рецензию (если вообще готовят их) и обосновывать свое мнение в случае несогласия с замечаниями рецензента. В нашей выборке лишь в четверти случаев мы получили ответы на рецензии из российских журналов, тогда как в зарубежных журналах это происходило во всех случаях (кроме сразу отклоненных рукописей). Популярным подходом к устранению отмеченных рецензентом недостатков является простое удаление вызвавших критику фрагментов вместо их доработки. Помимо игнорирования критических замечаний, авторы в ряде случаев оставляют неисправленными и незначительные недоработки, даже если их исправление не требует существенных усилий.

Отдельное внимание нужно уделить имитации рецензирования со стороны авторов, техника которого описана Дж. Биллом в критериях по выявлению «хищнических» журналов открытого доступа [33]. Распространенным является требование авторам указать потенциальных рецензентов – для облегчения задачи редколлегии по поиску соответствующих экспертов. В отдельных случаях недобросовестные авторы указывают специально созданный e-mail с приведением

фиктивных экспертов, и если редакция не проводит проверки экспертов и отправляет рукопись на указанный авторами адрес, то авторы впоследствии сами проводят «рецензирование» собственной рукописи.

3. *Со стороны рецензентов.* Промежуточному звену – рецензенту – в описанных условиях также оказывается значительно проще составлять формальные рецензии с небольшим числом не критических замечаний. По собственному, уже авторскому, опыту опубликования статей нам приходилось получать рецензии на один абзац, которые не носили конструктивного характера. Формальный характер рецензий в отечественной периодике, на который обращали внимание в исследовательском сообществе [34; 35], согласуется с невнимательным отношением главных редакторов к рецензированию и не может способствовать росту авторитета института рецензирования в ближайшее время. Положительное влияние могут оказать более строгие методы оценки качества рецензирования, отраженные в последнем регламенте РИНЦ (которые в то же время подтверждают наличие проблемы): прямо указано на недопустимость имитации рецензирования и подделки рецензий, рекомендуется не пользоваться шаблонами-опросниками, вводятся санкции за нарушение правил рецензирования, с разных позиций оценивается корпус рецензентов¹⁰. Однако эксперты высказывают сомнения в эффективности подобных мер [34].

Текущее отношение к рецензированию как к вынужденной обязанности в российских журналах хорошо объясняет факт крайне низкой индексации работы рецензентов в системе РИНЦ в сравнении с системой Publons. Так, из 54 рукописей нашей выборки лишь две были отмечены в наших профилях в РИНЦ, что составляет 3,7 %, тогда как 100 % рецензий в зарубежных журналах вошли в профили на платформе Publons.

Роль и авторитетность рецензента в российских и зарубежных журналах, таким образом, представляется совершенно различной: если в иностранных изданиях это одна из значимых ступеней в карьерном росте исследователя [2; 36], в том числе на пути к работе в журнальных редколлегиях, то в отечественных изданиях эта позиция зачастую не играет особой роли ни в принятии решений главным редактором, ни в научной карьере исследователя.

¹⁰ Регламент комплектования баз данных eLIBRARY.RU и РИНЦ (Редакция от 1 августа 2021 года). 2021. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/publishers/Regl.pdf> (дата обращения: 18.10.2021)

Заключение

Несмотря на ограниченность доступной авторам выборки и по числу рассмотренных журналов, и по объему рукописей, которую можно отнести к неизбежным недостаткам текущего и аналогичных исследований, представленные в статье частные наблюдения до некоторой степени способны отразить текущие проблемы рецензирования в информационно-библиотечной области.

Основные выводы по итогам текущего исследования заключаются в том, что информационно-библиотечная отрасль в России развита не хуже, чем на международном уровне, и это является хорошей предпосылкой для улучшения ситуации. Доказательством тому является фактически равное число критических замечаний к рукописям в российских и зарубежных журналах на начальном этапе их рассмотрения. Однако современные требования к журналам по обязательному наличию рецензирования в совокупности с невысокой наполненностью редакционных портфелей и слабым знанием авторами международных стандартов в подготовке рукописей приводят к тому, что рецензирование пока воспринимается как формальная обязанность. При таком отношении авторов и главных редакторов (а иногда и самих рецензентов) к институту рецензирования публикация рукописей с неустранимыми недостатками будет продолжаться.

Однако в любом случае международные публикационные критерии, предъявляемые как к журналам, так и к авторам рукописей, обозна-

чили проблему и важность рецензирования в отечественной научной периодике. Пока во многом оно носит формальный характер, но возможности для становления действующей качественной системы рецензирования имеются. К некоторым условиям, которые могли бы способствовать постепенному совершенствованию рецензирования в России, можно отнести следующие:

1) усиление технических требований к авторам с использованием широких возможностей электронных редакций: внедрение обязательной необходимости развернутых ответов рецензентам, требования по соблюдению структуры рукописи, включение в процесс отправки рукописи чек-листов с опросником по различным моментам на соответствие рукописи требованиям для авторов и др.;

2) развитие системы учета работы рецензентов на платформе РИНЦ, заключение журналами соглашений с системами Publons и ORCID для фиксации труда рецензентов, усиление требований к рецензентам с использованием электронных редакций, что может способствовать подготовке более качественных рецензий, привлечению к работе новых рецензентов и, соответственно, повышению качества публикуемых в журнале статей. Подобные предложения уже звучали в российской печати [21];

3) решение первых двух задач может повысить авторитетность рецензента и способствовать более слаженному взаимодействию между ним и главным редактором и более скоординированной позиции по публикуемым рукописям.

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, связанных с опубликованием данного материала.

Competing interests

The authors declare the absence of any conflicts of interest regarding the publication of this paper.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Мельников О.Н. Рецензирование как фактор повышения качества информации. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2011;1(2):20–23. URL: <https://nppir.ru/PDF/03NP211.pdf> (дата обращения: 18.10.2021)
2. Mulligan A., Hall L., Raphael E. Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2013;64(1):132–161. <https://doi.org/10.1002/asi.22798>
3. Скалабан А.В., Юрик И.В., Лазарев В.С., Лис П.А. Анализ белорусских научных журналов, индексируемых в Science Citation Index Expanded и Emerging Sources Citation Index. *Научные и технические библиотеки*. 2019;(11):93–110. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-11-93-110>
4. Белая книга Совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. Обновленная версия 2012 г. Пер. с англ. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. 132 с. <http://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1742-4>
5. Meadows A. Librarians and Societies and Publishers – Oh My! 2013. URL: <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/04/03/librarians-and-societies-and-publishers-oh-my/> (accessed: 18.10.2021).
6. Mabe M. The growth and number of journals. *Serials*. 2003;16(2):191–197. <http://doi.org/10.1629/16191>

7. Bornmann L., Mutz R. Growth rates of modern science: A bibliometric analysis based on the number of publications and cited references. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2015;66(11):2215–2222. <https://doi.org/10.1002/asi.23329>
8. Larsen P.O., von Ins M. The rate of growth in scientific publication and the decline in coverage provided by Science Citation Index. *Scientometrics*. 2010;84(3):575–603. <https://doi.org/10.1007/s11192-010-0202-z>
9. Bartholomew R.E. Science for sale: The rise of predatory journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*. 2014;107(10):384–385. <https://doi.org/10.1177/0141076814548526>
10. Lukić T., Ivana B., Biljana B., Ljubica I.B., Dragan M., Dušan S. Predatory and fake scientific journals/publishers-a global outbreak with rising trend: A review. *Geographica Pannonica*. 2014;18(3):69–81. <https://doi.org/10.5937/GeoPan1403069L>
11. Gureev V.N., Lakizo I.G., Mazov N.A. Unethical authorship in scientific publications (A review of the problem). *Scientific and Technical Information Processing*. 2019;46(4):219–232. <https://doi.org/10.3103/S0147688219040026>
12. Лопатина Н.В., Цветкова В.А. О новых подходах к оценке научной деятельности: рассуждения авторов-рецензентов. *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2021;(4):38–42.
13. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
14. Williams S. Scientists, Publishers Debate Paychecks for Peer Reviewers. *Scientist*. 2020. URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101> (accessed: 18.10.2021).
15. Beverungen A., Bohm S., Land C. The poverty of journal publishing. *Organization*. 2012;19(6):929–938. <https://doi.org/10.1177/1350508412448858>
16. Copiello S. On the money value of peer review. *Scientometrics*. 2018;115(1):613–620. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2664-3>
17. Тамбовцев В.Л. Рецензирование в современных научных коммуникациях. *Управление наукой: теория и практика*. 2021;3(1):35–54. <https://doi.org/10.19181/smt.2021.3.1.2>
18. Garcia J.A., Rodriguez-Sánchez R., Fdez-Valdivia J. The author–reviewer game. *Scientometrics*. 2020;124(3):2409–2431. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03559-6>
19. Baruch Y., Konrad A., Aguinis H., Starbuck W. (eds). *Opening the Black Box of Editorship*. London: Palgrave Macmillan UK; 2008. 296 p. <https://doi.org/10.1057/9780230582590>
20. Митрофанов М.И. Лицензия Epub. Платформа комплексной поддержки научного журнала в сети Internet. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: сборник трудов 4-й Международной научно-практической конференции (26–29 мая 2015 г., Санкт-Петербург)*. СПб.: НЭИКОН; 2015. С. 81–86. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23791196_91236703.pdf (дата обращения: 18.10.2021)
21. Москалева О.В., Акоев М.А. Прогноз развития российских журналов: издательства. *Наука и научная информация*. 2020;3(2–3):131–154. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-131-154>
22. Гуреев В.Н. Научное рецензирование в публикационном процессе и в карьере ученых. В кн.: Забиякова О.Б. (ред.) *Современные технологии и технологии в научных исследованиях: сборник материалов 11-й Международной конференции молодых ученых и студентов (24–26 апреля 2019 г., Бишкек, Киргизия)*. Бишкек: НС РАН; 2019. Т. 2. С. 60–66. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/materials-nauchnoe-retsenzirovaniye-v-publikatsionnom-protsesse-2019-043659> (дата обращения: 18.10.2021)
23. Попова Н.Г., Коптяева Н.Н. Академическое письмо: статьи IMRAD. Екатеринбург: Институт философии и права УрО РАН; 2014. 160 с. URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106583/> (дата обращения: 18.10.2021)
24. Simkin M.V., Roychowdhury V.P. Read before you cite! *Complex Systems*. 2003;14(3):262–274. URL: https://www.complex-systems.com/abstracts/v14_i03_a05/ (accessed: 18.10.2021)
25. Gureev V.N., Mazov N.A. Citation analysis as a basis for the development of an additional module in antiplagiarism systems. *Scientific and Technical Information Processing*. 2013;40(4):264–267. <https://doi.org/10.3103/S0147688213040151>
26. Mazov N.A., Gureev V.N., Kosyakov D.V. On the development of a plagiarism detection model based on citation analysis using a bibliographic database. *Scientific and Technical Information Processing*. 2016;43(4):236–240. <https://doi.org/10.3103/S0147688216040092>
27. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратится в самоплагиат. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):54–51. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51>
28. Москалева О.В. Российские журналы в Web of Science Core Collection. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):26–32. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-26-32>

29. Taşkın Z., Taşkın A., Doğan G., Kulczycki E. Editorial board member and prolific author status positively shorten publication time. In: Glänzel W., Heeffer S., Chi P.-S., Rousseau R. (eds). *Proceedings of the 18th International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2021) (12–15 July 2021, Leuven, Belgium)*. Belgium: KU Leuven; 2021, pp. 1081–1089. URL: https://www.researchgate.net/publication/352903980_Editorial_board_member_and_prolific_author_status_positively_shorten_publication_time (accessed: 18.10.2021)
30. Jokić M., Sirotić G. Do the international editorial board members of Croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? *Medijska Istrazivanja*. 2015;21(2):5–32. URL: <https://hrcak.srce.hr/152475> (дата обращения: 18.10.2021)
31. Campanario J.M. The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors. *Journal of the American Society for Information Science*. 1996;47(3):184–192. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199603\)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199603)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U)
32. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Публикационный вклад редколлегии в библиометрические показатели научного журнала (информационно-библиотечная область). *Научные и технические библиотеки*. 2020;(11):33–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-11-33-58>
33. Beall J. Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers. 2015. URL: <https://beallslist.net/wp-content/uploads/2019/12/criteria-2015.pdf> (accessed: 18.10.2021)
34. Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2018;(4):169–210. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.10>
35. Раицкая Л.К. О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2–4):84–88. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88>
36. Rowley J., Sbaifi L. Academics' attitudes towards peer review in scholarly journals and the effect of role and discipline. *Journal of Information Science*. 2018;44(5):644–657. <https://doi.org/10.1177/0165551517740821>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Вадим Николаевич Гуреев, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; старший научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; Publons: <https://publons.com/researcher/A-4778-2014>; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3460-0157>; e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Николай Алексеевич Мазов, кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; Publons: <https://publons.com/researcher/G-6469-2010>; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vadim N. Gureyev, Cand. Sci. (Educ.), Senior Researcher at Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; Senior Researcher, State Public Scientific Technological Library, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation; Publons: <https://publons.com/researcher/A-4778-2014>; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3460-0157>; e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Nikolay A. Mazov, Cand. Sci. (Eng.), Leading Researcher, Head of Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation; Publons: <https://publons.com/researcher/G-6469-2010>; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

Поступила в редакцию 18.10.2021

Поступила после рецензирования 15.11.2021

Принята к публикации 23.11.2021

Публикация online 21.12.2021

Received 18.10.2021

Revised 15.11.2021

Accepted 23.11.2021

Published online 21.12.2021