

DOI [10.24069/2542-0267-2021-1-68-73](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-68-73)

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Ученые и издатели обсуждают зарплаты рецензентов¹

В то время как некоторые ученые потребовали ввести оплату рецензирования научных работ своих коллег, издатели не восприняли эту идею

Ш. Уильямс

The Scientist✉ swilliams@the-scientist.com

Ключевые слова: академическое сообщество, академическое издание, карьера, журнал, открытый доступ, издание открытого доступа, рецензирование, издательская деятельность, целостность исследований, научное издание

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод статьи.

Для цитирования: Уильямс Ш. Ученые и издатели обсуждают зарплаты рецензентов. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):68–73. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-68-73. (In Eng.: Williams S. Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers. *The Scientist*. 2020; November)

PEER-REVIEW

Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers

While some academics have called for compensation for assessing other scientists' work, publishers haven't warmed to the idea

Sh. Williams

The Scientist✉ swilliams@the-scientist.com

Keywords: academia, academic publishing, careers, journal, open access, open access publishing, peer review, publishing, research integrity, science publishing

Acknowledgments: The editors of journal thank the *Russian Psychological Society* for the professional translation of this article.

For citation: Williams S. Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers. *The Scientist*. 2020; November. URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101?fbclid=IwAR2xr1fTJKx8FEviTXu3HHII0BkhYC38394CkIOYNmoQbqJ0PXSoufL9-JM> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):68–73. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-68-73).

¹ Перевод статьи: Williams S. Scientists, Publishers Debate Paychecks for Peer Reviewers. *The Scientist*, 2020; November. URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101?fbclid=IwAR2xr1fTJKx8FEviTXu3HHII0BkhYC38394CkIOYNmoQbqJ0PXSoufL9-JM>. Публикуется с разрешения автора.

В 2015 г. академический издатель Дэн Морган (*Dan Morgan*), в то время работавший в Издательстве Калифорнийского университета (*University of California Press, UC Press*), обратился к открытой платформе *Medium*, чтобы доказать, что основополагающий посыл, которым руководствовались все представители его профессиональной среды, – что эксперты должны добровольно тратить свое время на работу в качестве научных рецензентов, – давно изжил себя. «Уж я точно не вызывался добровольцем, но зато оплату за такие услуги всегда получал кто-то еще, при этом по рыночной и вполне рентабельной стоимости», – написал он. «[Мы] все знаем, что некоторые издатели становятся очень-очень богатыми, в то время как те основные добровольцы, благодаря которым это все происходит, не получают вообще ничего».

Морган также утверждал, что в обмен на свой труд научные эксперты, работающие на коммерческие издательства, должны иметь право голоса в вопросах использования части доходов от опубликованных статей. В качестве примера он привел финансовую модель журнала открытого доступа *Collabra: Psychology*, учредителем которого он стал в прошлом году. Рецензенты, сотрудничающие с этим журналом, зарабатывают кредиты, которые дают им право распоряжаться частью ежеквартального дохода от сборов за обработку статей (APCs), взимаемой с авторов: они могут направить эти деньги в фонд отказа от APC, который позволяет исследователям, у которых нет денежных средств на оплату APC, публиковать свои статьи в журнале, или могут передавать денежные средства в бюджет своего учреждения на покрытие расходов, связанных с открытым доступом, или оставлять эти деньги себе.

Идея заключалась в следующем: «Давайте проверим, [сможем ли мы] создать систему, при которой ценность, создаваемая в рамках научно-издательской структуры, не просто доставалась бы в полном объеме издателям, а могла бы быть жестко запрограммирована на распространение и возврат академическому сообществу», – объясняет Морган, который в 2018 г. сменил работу в *UC Press* на научный журнал с открытым доступом *PLOS*.

Collabra: Psychology представляет собой редкий пример журнала, который дает научным рецензентам возможность получения денежной компенсации. Несмотря на то, что идея о том, что работу независимых экспертов следует оплачивать, периодически мелькает в тех или иных онлайн-обсуждениях и авторских статьях, фи-

нансовая модель *Collabra: Psychology* не вызвала интереса у других научных издателей, которые давали комментарий журналу *The Scientist*. Тем не менее, среди издателей и рецензентов широко распространено мнение о том, что необходима более сильная форма признания труда экспертов, и некоторые инициативные группы уже предпринимают шаги в этом направлении.

Аргументы в пользу оплаты труда рецензентов

Ученые, как и Морган, считающие, что они должны получать денежное вознаграждение за свою экспертную деятельность – по крайней мере, от коммерческих издателей, – часто ссылаются на очевидную несправедливость факта выполнения неоплачиваемой работы в интересах получения прибыли компаниями. «Если научная работа должна превратиться в товар и стать источником прибыли для акционеров и 1 % издательского мира, то нам следует отказаться от наших архаичных представлений о неоплачиваемом профессиональном труде и настаивать на получении вознаграждения за наши знания так же, как это делают врачи, юристы и бухгалтеры», – написал антрополог из Университета Джорджа Мейсона (*George Mason University*) Хью Гастерсон (*Hugh Gusterson*) в статье, опубликованной в 2012 г. в журнале *The Chronicle of Higher Education*. Он утверждал, что ученые могут и дальше продолжать принимать участие в экспертном рецензировании на добровольных началах исключительно для некоммерческих издателей, однако должны «немедленно отказываться» от запросов коммерческих издателей, которые не предлагают им оплаты за их труд.

Подобные аргументы регулярно появляются в Твиттере и на других онлайн-площадках. «День добрый, академические издатели! Ваша прибыль составляет около 30 %», – написала в 2018 г. в Твиттере исследователь в сфере городского планирования Натали Осборн (*Natalie Osborne*) из Университета Гриффита (*Griffith University*) в Австралии. «Если вы хотите “признать меня” для рецензирования, заплатите мне! Платите каждому, кто рецензирует для вас!» Ранее в этом году консультант и бывший академик Джеймс Хизерс (*James Heathers*) начал вести в Твиттере страничку, посвященную лоббированию идеи о том, что экспертно-оценочная деятельность должна оплачиваться, как и любая иная коммерческая сделка. «Я изучаю научную литературу во время проведения рецензирования для очень-очень крупных компаний, и это один из источников их дохода. Когда я закончу с этим, я хочу, чтобы они запла-

тили мне четыреста пятьдесят долларов. Нет, я не шучу», – написал Хизерс в своем первом сообщении в Твиттере.

Этот аргумент в пользу справедливости находит отклик и у Мика Уотсона (*Mick Watson*), специалиста в области вычислительной биологии из Института Рослина при Эдинбургском университете (*University of Edinburgh's Roslin Institute*), но он также приводит более прагматичные причины, по которым, по его мнению, издатели должны платить за рецензирование. Он отмечает, что, помимо запросов на рецензирование от журналов, он получает предложения работать в грантовых фондах – работа, за которую он получает денежное вознаграждение. «Если у меня есть столько свободного времени, которое я могу потратить на экспертную деятельность, то я буду уделять приоритетное внимание тому, что принесет мне немного денег, а не тому, за что мне не заплатят». Работая в качестве неоплачиваемого академического редактора в нескольких журналах, где ему было поручено помогать в работе с представленными статьями посредством проведения рецензирования, Уотсон не понаслышке знает, что не только он отклоняет запросы на экспертную работу из-за конкурирующих приоритетов. В качестве редактора «вы отправляете десять, двадцать, тридцать приглашений в никуда», – вспоминает он. «И вы либо не получаете вообще никаких сообщений, либо сразу же получаете отказы от людей, которые говорят, что они не будут рецензировать вашу статью».

Неготовность со стороны издателей

Из восьми научных издателей, с которыми связался журнал *The Scientist*, только один, *PLOS*, выразил энтузиазм по поводу концепции оплачиваемой экспертной оценки. «Мы бы хотели иметь возможность выплачивать вознаграждение всем более 9 000 членов нашей редакционной коллегии и более 100 000 ежегодно привлекаемых нами научных экспертов, но такой объем финансирования не является рациональным для издательства нашего размера», – заявляет издатель. В заявлении отмечается, что *PLOS* – это некоммерческая организация, финансируемая через APC авторов. Морган говорит, что не ожидает, что в *PLOS* пересмотрят возможность выплаты таких платежей, поскольку в отрасли в целом не наблюдается смещения существующих установок.

Похоже, что такого смещения нет даже и на повестке дня, по крайней мере, на данный момент. За исключением *PLOS* и *UC Press*, ни один из издателей, с которыми связался *The Scientist*, не

сказал, что они хотя бы думали о том, чтобы платить научным экспертам. Нэнси Винчестер (*Nancy Winchester*), директор по публикациям Американского общества биологов-ботаников (*American Society of Plant Biologists*), которое издает журналы *The Plant Cell* и *Plant Physiology*, написала в электронном письме, адресованном *The Scientist*, следующее: «Мы не рассматривали возможность оплаты услуг рецензентов. Комитет по издательской деятельности и редакционные коллегии точно не собираются заниматься этим в ближайшее время», – хотя она отмечает, что рецензенты зарабатывают баллы, которые они могут обменять на членство в обществе или товары.

Семейство журналов *Science* также не планирует платить научным экспертам, говорится в заявлении пресс-службы к *The Scientist*. При этом отмечается следующее: **«К счастью для всех нас, многие рецензенты считают своим долгом участвовать в таких проектах, и эта традиция, которая хорошо служит науке»**. В своем заявлении академическая издательская компания *Springer Nature* сослалась на свои усилия по совершенствованию процесса рецензирования, такие как недавняя инициатива, направленная на признание рецензентов в опубликованных статьях, однако не касалась платных рецензий. Общество нейронаук (*The Society for Neuroscience*), издатель журналов *Journal of Neuroscience* и *eNeuro*, отказалось от каких-либо комментариев, а гигант рынка издательских услуг *Elsevier* не дал никаких комментариев к моменту публикации этой статьи.

Несмотря на призывы к переменам со стороны Гастерсона (*Gusterson*) и других, неясно, поддерживает ли большинство ученых оплату рецензирования или нет. В 2018 г. *Publons*, сайт, который позволяет исследователям отслеживать свою публикационную и другую деятельность в авторских онлайн-профилях, провел опрос более 15 000 исследователей в области социальных, естественных и инженерных наук, и обнаружил, что лишь немногим более 17 % выбрали вариант «денежные платежи либо оплата в натуральном выражении от журналов» в качестве фактора, который повысит вероятность принятия ими запросов на проведение экспертной оценки. «Скидки на товары или услуги издателя» стали решающим фактором для еще меньшего числа респондентов, всего 4,5 %, в то время как 11,6 % выбрали «личный доступ к информационному наполнению журнала» (каждый респондент мог выбрать до двух вариантов ответа). В другом вопросе о причинах, по которым респонденты выступают в качестве рецензентов, наиболее популярным ответом было

«Это часть моей работы как исследователя», за которым следовало «Я хочу отвечать взаимностью за оценку моей работы», а затем шли варианты «Чтобы быть в курсе последних исследовательских тенденций в сфере моей деятельности» и «Для обеспечения высокого качества и добросовестности в исследованиях, публикуемых в сфере моей деятельности».

Аналогичным образом, по опыту *UC Press*, возможность получения денежного вознаграждения не является существенным мотивационным фактором для рецензентов в *Collabra: Psychology* или журнале *Elementa: Science of the Anthropocene*, в котором используется та же модель оплаты труда рецензентов, говорит Эрих ван Рейн (*Erich van Rijn*), директор по публикационной работе и открытому доступу в данном издательстве. Редакторы этих журналов «никогда не чувствовали, что возможность получать оплату за работу в качестве рецензента являла собой что-то, что мотивировало бы многих рецензентов работать на какой-либо из этих журналов», – говорит он.

Проблемы практического характера, связанные с моделями платных рецензий

Есть и другие препятствия, которыми можно объяснить, почему оплачиваемое рецензирование не прижилось. Во-первых, деньги должны откуда-то поступать, и Стивен Херд (*Stephen Heard*), исследователь в области экологии из Университета Нью-Брансуика (*University of New Brunswick*) в Канаде, подозревает, что издатели в таком случае скорее переложат эти расходы на конечных пользователей, чем позволят своим доходам упасть. «Обычно, если вы сделаете что-то более дорогостоящее для производства, это что-то становится дороже», – говорит он. «**Так что можно допустить, что если бы мы платили рецензентам, то должны были бы вырасти либо стоимость подписки, либо плата за обработку статей**». По предварительной оценке Джейсона Хойта (*Jason Hoyt*), генерального директора издательства открытого доступа *PeerJ*, оплата труда рецензентов увеличит общие затраты на публикацию статей на 10–20 % «для всей издательской экосистемы» даже при скромных 50–100 дол. за одну рецензию. «Я думаю, люди предпочли бы более дешевые публикации, а не более дорогие», – говорит он.

Также существует опасение, что предложение денег рецензентам может привести к реальным или предполагаемым конфликтам интересов (*conflict of interests, COI's*) в процессе рецензирования. К примеру, журнал может оказать влияние на эксперта, который работает за деньги, чтобы

тот порекомендовал принять ту или иную статью, предполагает Апарна Хегде (*Aparna Hegde*), онколог и исследователь из Университета Алабамы (*University of Alabama*) в Бирмингеме. Морган говорит, что вопрос о том, возникнут ли такие конфликты, является «открытым», хотя он также признает, что сам факт восприятия конфликта интересов может иметь разрушительные последствия даже при отсутствии какого-либо реального влияния.

Еще одна трудность – административные расходы и работа по регулированию денежного вознаграждения, выплачиваемого научным экспертам. В *Collabra: Psychology* сумма, которой каждый эксперт распоряжается в формируемом на ежеквартальной основе общем фонде, варьируется, однако она в любом случае довольно мала – около 50 дол., по оценке Моргана и ван Рейна. Ван Рейн также говорит, что только около 15 % научных экспертов предпочитают забирать деньги себе, и еще меньший процент направляет их на поддержание концепции открытого доступа в своих научных учреждениях, в то время как большинство предпочитают финансировать «отказной фонд». Из-за временных и ресурсных затрат, необходимых для управления этим денежным потоком, направляемым научным экспертам, а также из-за того, что они не воспринимают эту модель в качестве мотивирующего фактора, *UC Press* в настоящее время постепенно упраздняет существующую модель распределения доходов, отказываясь от варианта выплаты денежного вознаграждения экспертам в пользу автоматического направления части от каждой оплаты APC в «отказной фонд», говорит ван Рейн.

Какие изменения хотят увидеть научные рецензенты?

Опрос, проведенный в 2018 г. веб-сайтом для рецензентов *Publons*, показал, что, несмотря на то, что ученые часто берутся за рецензирование из альтруистических соображений, многие хотели бы получать больше признания за такую работу. Из почти 12 000 чел., ответивших на вопрос о стимулах, побуждающих рецензентов к работе, 85 % согласились с утверждением, что «научным учреждениям следует определить более четкие требования и признавать участие ученых в рецензировании». На вопрос о выборе от одного до двух факторов, которые позволили бы с большей вероятностью принять предложение о проведении экспертной оценки (см. ниже), почти половина респондентов выбрали вариант «более явно выраженное признание вклада рецензентов со стороны университетов или фондов».



Альтернативы платному рецензированию

Несмотря на повсеместно распространенное согласие с тем, что многие рецензенты в первую очередь руководствуются принципами альтруизма, некоторые издатели и исследователи действительно видят необходимость в более конкретном вознаграждении экспертов, даже если не в форме «живых денег». Издательская платформа *PeerJ* предлагает скидку в 200 дол. на будущий APC в обмен на одну рецензию, и при этом Хойт говорит, что 17 % всех материалов поступают от бывших рецензентов. Джон Теннант (*Jon Tennant*), сторонник теории открытой науки, погибший в начале этого года в результате дорожно-транспортного происшествия, предложил издателям вместо того, чтобы оплачивать труд отдельных исследователей, включить рецензирование в договоры, заключаемые ими с академическими учреждениями. «Университеты могут согласиться с тем, что их сотрудники предоставят издателю определенное количество рецензий в обмен на соразмерную скидку на подписку или [APC, взимаемую журналами открытого доступа]. ...Если

издатели не хотят снижать свои затраты и предоставлять «финансовую компенсацию», то тогда университеты смогут помешать таким издателям эксплуатировать их персонал», – написал он в препринте¹.

Другие предлагают, чтобы работодатели при принятии решений о найме, продвижении по службе или предоставлении субсидий официально рассматривали работу по рецензированию наряду с результатами исследований и другими факторами. «Я решительно считаю, что... важная работа, выполняемая рецензентами, нуждается в гораздо большем признании со стороны сообщества в целом», – говорит Морган. Две организации, *Publons* и *ORCID*, теперь позволяют журналам сообщать о рецензировании, для того чтобы исследователи могли включать эти материалы в свои рабочие онлайн-профили. По мнению Уотсона, дополнительным шагом, необходимым для того, чтобы возможность предоставления

¹ Tennant J. P. Time to stop the exploitation of free academic labour. *SocArXiv Papers*. (Submitted: March 07, 2020 | Last edited: March 09, 2020). <https://doi.org/10.31235/osf.io/6quxg> (Прим. ред.)

таких сведений стала настоящим стимулом наравне с прямыми платежами от журналов, могла бы стать ситуация, при которой «вся остальная часть академического сообщества – комитеты по найму, по служебному продвижению, фонды – все присоединились бы к нам и сказали: «Знаете что, мы будем руководствоваться информацией в базах данных по проведенному рецензированию, когда будем принимать соответствующие решения».

Такое развитие ситуации соответствовало бы тому, что Ана Эредиа (*Ana Heredia*), региональный директор ORCID в странах Латинской

Америки, считает растущей тенденцией академического сообщества к переводу всего в количественную форму: например, когда авторы исследований пользуются стандартными категориями для того, чтобы систематизировать свой вклад в опубликованную статью. (В прошлом году ORCID добавила рецензирование в свои исследовательские профили.) «В наши дни времени вечно не хватает», – говорит она, поэтому, когда дело доходит до рецензирования и других видов работ, которые должны выполнять исследователи, «хочется, чтобы вас, по крайней мере, признавали».

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шона Уильямс присоединилась к *The Scientist* в 2017 г. и сейчас является старшим редактором. Она имеет степень бакалавра биохимии Колорадского колледжа, а также сертификат выпускника и научную коммуникацию Калифорнийского университета в Санта-Круз. Ранее она работала внештатным редактором и писателем, а также в отделах коммуникаций нескольких научно-исследовательских институтов. Шона курирует социальные сети *The Scientist* и редактирует разделы журнала Modus Operandi, Literature и Foundations.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shawna Williams joined *The Scientist* in 2017 and is now a senior editor. She holds a bachelor's degree in biochemistry from Colorado College and a graduate certificate and science communication from the University of California, Santa Cruz. Previously, she worked as a freelance editor and writer, and in the communications offices of several academic research institutions. Shawna oversees *The Scientist's* social media channels and edits the Modus Operandi, Literature, and Foundations sections of the magazine.