




РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

What do our trade journals publish?

Мы продолжаем публикацию рефератов статей из ведущих журналов в сфере редакционно-издательской и научно-публикационной деятельности. Материал подобран таким образом, чтобы не только информировать наших читателей о том, какие темы и аспекты интересуют международное профессиональное редакционно-издательское и академическое сообщество, и облегчить путь к полным текстам заинтересовавших статей открытого доступа, но и ассоциативно вызвать интерес потенциальных авторов – редакторов, издателей и научных работников к проведению подобных исследований в российском сегменте и представлению их результатов в нашем журнале «Научный редактор и издатель».

Представленные здесь журналы имеют разные издательские бизнес-модели. Журналы *Publications*, *Science Editing*, *Medical Writing*, *European Science Editing* публикуют все статьи в открытом доступе. Другие журналы, имея в своей основе подписную модель распространения, публикуют часть статей в открытом доступе (*Journal of Academic Ethics*, *Learned Publishing*, *Journal of English for Academic Purposes*)¹. Статьи, которые находятся в открытом доступе, обозначены значком  OPEN ACCESS. Цифровые идентификаторы DOI, представленные в описаниях, помогут получить доступ к полным текстам статей, опубликованным в открытом доступе, или узнать условия подписки или приобретения статей, распространяемых за плату.

Рефераты статей сгруппированы по следующим темам:

1. Рецензирование.
2. Открытость науки и открытый доступ.
3. Научные публикации и научные коммуникации. Оценка и продвижение изданий и публикаций.
4. Этика и недобросовестная редакционная политика.

1. Рецензирование

Atjonen P. Peer review in the development of academic articles: Experiences of Finnish authors in the educational sciences. *Learned Publishing*. 2019;32(2):137–146. DOI: [10.1002/leap.1204](https://doi.org/10.1002/leap.1204).

Роль рецензирования в повышении качества научных статей (на примере статей финских авторов в области педагогических наук)

В ходе исследования проанализирована обратная связь, которую авторы статей получают от рецензентов научных журналов. Рассмотрены мнения опытных авторов статей в области образования всех восьми университетов Финляндии.

Данные получены по результатам электронного анкетирования 121 респондента. Большинство авторов считают, что отзывы рецензентов способствовали повышению качества рукописи и оценили критику как конструктивную. Более 60 % респондентов полагают, что, как правило, рецензенты стремятся улучшить статью и высказать адекватную критику. Менее 8 % отметили, что им часто встречались рецензенты, которые не были экспертами в данной области, либо критика была необоснованной. Треть респондентов указали, что отзывы рецензента были предвзятыми либо обусловлены его приверженностью к определенной научной школе. Большинство авторов опубликованных статей положительно

¹ Подробная информация об этих изданиях опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64)) и 2018 гг. (DOI: [10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181)).

оценили вклад рецензента в повышение качества рукописи, однако молодые ученые говорили об этом чаще, чем представители других групп. Результаты исследования показывают, что рецензирование остается полезным инструментом оценки качества статьи, однако больше внимания необходимо уделять такой обратной связи от рецензентов, которая поможет авторам усовершенствовать рукопись.

Allen H., Cury A., Gaston T., Graf C., Wakley H., Willis M. What does better peer review look like? Underlying principles and recommendations for better practice. *Learned Publishing*. 2019;32(2):163–175. DOI: [10.1002/leap.1222](https://doi.org/10.1002/leap.1222).



Что такое качественное рецензирование? Основные принципы и рекомендации

В статье представлен обзор литературы о лучших практиках рецензирования. В результате исследования определены пять принципов качественного рецензирования: целостность контента, этичность контента, объективность, практическая значимость и соблюдение сроков. Для каждого из этих принципов разработан ряд критериев и рекомендаций по улучшению стандартов рецензирования:

Целостность контента:

- I1 – качество;
- I2 – достоверность;
- I3 – полнота.

Этичность содержания:

- E1 – академическая этика;
- E2 – публикационная этика.

Объективность:

- F1 – авторство;
- F2 – редактирование рукописи (необходимость внесения изменений должна быть оправдана; адекватное количество повторных рецензирования);

- F3 – конфликт интересов;
- F4 – конфиденциальность;
- F5 – предвзятость.

Практическая значимость:

- U1 – методические рекомендации;
- U2 – конструктивность;
- U3 – прозрачность процедуры рецензирования;

● U4 – постоянное совершенствование системы рецензирования.

Соблюдение сроков:

- T1 – общая ответственность за соблюдение сроков (редактора и рецензента);

● T2 – четкая формулировка срока рецензирования;

● T3 – постоянный мониторинг и совершенствование (соблюдения сроков рецензирования).

В статье рассмотрена роль экспертной оценки и способы достижения целей рецензирования с помощью вышеуказанных пяти принципов. Настоящее исследование вносит свой вклад в совершенствование стандартов рецензирования и может рассматриваться как руководство для редакций научных журналов, стремящихся улучшить качество публикаций. В статье представлен подробный чек-лист, который могут использовать редакции для оценки существующих стандартов рецензирования.

Ling Feng Wang, Ya Qing Zhan. A conceptual peer review model for arXiv and other preprint databases. *Learned Publishing*. 2019;32(3):213–219. DOI: [10.1002/leap.1229](https://doi.org/10.1002/leap.1229).

Модель рецензирования материалов для публикации в arXiv и базах препринтов

Глобальный опрос, проведенный arXiv в 2016 г., показал, что 58 % пользователей этой базы данных выступают за систему рецензирования. В настоящее время считается, что для arXiv необходимо использовать модель экспертной оценки сообществом. В статье на основе проведенного анализа выявлены два недостатка экспертной оценки сообществом и предложена новая модель рецензирования – самоорганизованное рецензирование (*Self-Organizing Peer Review, SOPR*). В данной модели реализованы автоматизированные методы подбора рецензентов и ранжирования как пользователей, так и статей.

Система самоорганизованного рецензирования подчиняется следующим правилам:

1. Только первый автор или автор, ответственный за контакты, может отправлять статьи на сервер препринтов. Таким образом, он становится регистрантом.

Регистрант может подавать несколько статей в год, но на рецензию будет направлено не более шести рукописей. Остальные статьи останутся в ожидании рецензий до следующего года. Это связано с тем, что, если первый автор или автор, ответственный за контакты, пишет более шести статей в год, качество этих статей, как правило, низкое, и такая практика не должна поощряться.

2. Статьи рецензируются в порядке их поступления.

3. В системе SOPR применяется двойное слепое рецензирование. После отправки статьи из

нее удаляется информация об авторах. Только после завершения рецензирования личность авторов статьи раскрывается. Качество статьи оценивается по пятибалльной шкале – от 1 до 5, где 5 – наивысший балл. Существует возможность установить другую шкалу (например, 6-, 7-, 8-балльную и т. д.), но чаще всего используется пятибалльная шкала.

4. Каждому новому регистранту присваивается квалификационный уровень рецензента, который также рассчитывается по шкале от 1 до 5, где 5 – наивысший уровень (эта шкала также может быть скорректирована). Уровень квалификации рецензента определяется при первой регистрации в соответствии с уровнем его публикаций и цитированием.

5. Уровень квалификации каждого регистранта как рецензента будет динамически корректироваться по мере размещения статей в базе данных препринтов, он может повышаться или понижаться в зависимости от среднего рейтинга каждой его статьи.

6. Каждая рукопись оценивается тремя рецензентами.

Рецензенты выбираются автоматически из числа регистрантов, статьи которых имеют сходные тематику и ключевые слова, в соответствии со следующими принципами:

- рецензентом статьи, которой изначально присвоен N -балл, может быть регистрант, чей квалификационный уровень по шкале рецензирования составляет $N - 1$, N или $N + 1$;

- рецензент не работает в том же университете или исследовательском институте, что и любой из авторов статьи;

- в течение трех лет рецензент не был соавтором совместной работы с авторами представленной статьи;

- в данный момент к рецензенту не применена санкция «штрафной период», которая означает, что право рецензента на использование базы данных препринтов приостановлено на определенный период времени. Одной из причин может быть просроченная рецензия;

- в данный момент рецензент не пользуется «перерывом», который составляет 10 дней после завершения предыдущей рецензии (период можно изменить).

Кроме того, предложен стратегический план по повышению узнаваемости статей из баз данных препринтов в академических кругах, чтобы базы данных препринтов второго поколения могли сделать процесс публикации более быстрым и дешевым.

Raoult V. How many papers should scientists be reviewing? An analysis using verified peer review reports. *Publications*. 2020;8(1):4. DOI: [10.3390/publications8010004](https://doi.org/10.3390/publications8010004). 

Сколько статей может прорецензировать ученый? Анализ с использованием проверенных рецензий

Современная система рецензирования сталкивается со следующими проблемами: постоянно растущим количеством публикаций, распространением открытого доступа и трудностью со получением качественных рецензий в установленные сроки. Они возникают из-за того, что рецензирование не является для ученых первоочередной задачей. Возможно, такая расстановка приоритетов связана с неопределенностью относительно оптимального для объективной экспертной оценки количества рецензий на одного исследователя. Для определения количества рецензий, необходимого для оценки одной статьи в зависимости от научной сферы, проанализированы данные о рецензиях, полученные из 142 журналов по 12 областям исследований – в общей сложности свыше 300 000 рецензий на более 100 000 публикаций. На основе сравнительного расчета этих данных по отношению к среднему количеству авторов на одну публикацию определен коэффициент рецензирования для каждой научной сферы, т. е. ожидаемое минимальное количество статей, которые исследователь должен прорецензировать в своей научной области, чтобы сбалансировать свой вклад в процесс рецензирования. В среднем для оценки каждой научной статьи необходимо $3,49 \pm 1,45$ (SD) рецензий; коэффициент рецензирования по всем научным областям составил $0,74 \pm 0,46$ (SD) рецензий на одну статью, опубликованную автором. Учитывая консервативность оценки, ученым рекомендуется рецензировать как минимум одну статью в расчете на каждую собственную публикацию. Таким образом система рецензирования будет функционировать корректно.

Gaston T. E., Ounsworth F., Senders T., Ritchie S., Jones E. Factors affecting journal submission numbers: Impact factor and peer review reputation. *Learned Publishing*. 2020;33(2):154–162. DOI: [10.1002/leap.1285](https://doi.org/10.1002/leap.1285).

Факторы, влияющие на поток поступающих статей: импакт-фактор и качество рецензирования

Предыдущие исследования показали, что в качестве ключевых критериев выбора журнала

для публикации авторы статей отмечают репутацию и импакт-фактор журнала. В настоящей статье исследуется влияние нескольких возможных факторов на количество статей, поступающих на рассмотрение в журналы. В выборку вошли данные о статьях, поступивших на рассмотрение в более чем тысячу журналов в течение 10 лет, а также об импакт-факторах журналов, ретракциях и др. Проведен статистический анализ данных, выявлены корреляции. Проанализировано 55 журналов, для которых поток статей сократился наиболее существенно. Выявлена статистически значимая корреляция между изменением импакт-фактора, рейтинга ISI и количества поступающих статей в последующие годы. Также обнаружено статистически значимое влияние ретракции на поток статей, поступивших в течение года после публикации уведомления о ретракции. В ходе исследования выявлены и другие факторы, в том числе отрицательные отзывы о процессе рецензирования. Анализ влияния импакт-фактора журнала на количество поступающих статей подтверждает выводы ранее опубликованных исследований. По мнению авторов, сокращение числа поступающих статей после публикации уведомления о ретракции свидетельствует о «репутации процесса рецензирования». Это значит, что для сохранения и увеличения потока статей редакторам и издателям необходимо сосредоточиться на процессе рецензирования.


2. Открытость науки и открытый доступ

Matthias L., Jahn N., Laakso M. The Two-Way Street of Open Access Journal Publishing: Flip It and Reverse It. *Publications*. 2019;7(2):23. DOI: [10.3390/publications7020023](https://doi.org/10.3390/publications7020023). 

Двустороннее движение в сфере публикаций открытого доступа: «обратные трансформации»

Поскольку переход к открытому доступу часто воспринимается как конечная цель, к которой должна прийти сфера научных публикаций, многие исследования направлены на переключение подписных журналов на модель открытого доступа. В данной статье основное внимание сосредоточено на том, что может произойти после предполагаемой финишной черты, поэтому предметом исследования стали журналы, которые перешли от модели открытого доступа к модели подписного издания, и их роль в более широком контексте научной публикации. В частности, для более глубокого анализа «обратных трансформаций»

изучены конкретные характеристики журналов, такие как режим доступа, издатель, предметная область, аффилиция, объем статей и показатели цитирования. Результаты исследования показывают, что по крайней мере 152 журнала, активно публикуемых с 2005 г., провели такую трансформацию, что позволяет рассматривать это явление как общую модель в сфере научных публикаций. Выявлено, что 62 % (95) журналов, которые провели «обратную трансформацию», изначально были основаны как подписные и, следовательно, претерпели трехэтапное преобразование – из закрытого доступа в открытый и обратно в закрытый. Утверждается, что «обратные трансформации» представляют собой уникальную перспективу модели открытого доступа и что более точные данные и методы исследования таких случаев могут способствовать более глубокому изучению этого явления.

Gadd E., Morrison C., Secker J. The impact of open access on teaching – how far have we come? *Publications*. 2019;7(3):56. DOI: [10.3390/publications7030056](https://doi.org/10.3390/publications7030056). 

Влияние открытого доступа на обучение – насколько мы продвинулись?


В этой статье делается попытка понять, как далеко продвинулся сектор высшего образования Великобритании в направлении предоставления открытого доступа к научной литературе, необходимой для учебных программ. На основе данных *Google Scholar*, *Unpaywall* и *Open Access Button* выявлены копии случайно отобранных статей, размещенные в рамках лицензии *License HE* (для высшего образования) лицензионного агентства *Copyright Licensing Agency (CLA)* в образовательных целях. Количественный анализ данных, а также интервью и семинар с практикующими специалистами в области высшего образования позволили ответить на четыре основных вопроса. Каков характер контента, используемого в образовательных целях? Учитывают ли высшие учебные заведения Великобритании функцию поиска материалов открытого доступа в образовательных целях в процессе приобретения услуг? Какая доля контента, используемого по лицензии *CLA*, также доступна в открытом доступе и имеет соответствующую лицензию? Какой процент контента, используемого британскими вузами в рамках лицензии *CLA*, написан учеными и мог бы быть размещен в открытом доступе при соответствующей поддержке? Один из основных выводов заключается в том, что ни один из вузов, в кото-

рых работают опрошенные, не включил функцию поиска материалов открытого доступа в заявку на приобретение услуг. В целом 38 % статей, необходимых для образовательных нужд, были размещены в открытом доступе в той или иной форме, но только у 7 % была лицензия на повторное использование; всего у 3 % статей была лицензия, позволяющая включение статьи в электронный курс лекций. 89 % журнальных статей написаны учеными (34 % – учеными из Великобритании). Из них 58 % опубликованы после 2000 г. и, значит, могли бы быть размещены в открытом доступе при соответствующей поддержке авторов.

Smart R. What is an institutional repository to do? Implementing open access harvesting workflows. *Publications*. 2019;7(2):37. DOI: [10.3390/publications7020037](https://doi.org/10.3390/publications7020037). 

Как использовать репозиторий вуза? Организация размещения материалов в открытом доступе


В 2016 г. Государственный университет Флориды принял политику открытого доступа, и перед сотрудниками библиотеки была поставлена задача связаться с авторами и собрать постпринты. В 2018 г. автор статьи выступил на конференции Open Repositories в Бозмане, чтобы поделиться с коллегами опытом по организации рабочего процесса, методами и результатами. Использовались методы извлечения метаданных из источников, размещенных как в открытом, так и ограниченном доступе; необходимо было донести до авторов, что это поможет сделать результаты их исследований более доступными и цитируемыми. Начиная с 2016 г. количество постпринтов, размещенных таким образом, составляет не более 100 за каждый год. Как и во многих вузах, которые начали этот процесс ранее, уровень вовлеченности в процесс размещения статей в репозитории вуза низок, и, возможно, еще пока слишком рано говорить о вовлеченности преподавателей.

Frantsvåg J. E., Strømme T. E. Few open access journals are compliant with Plan S. *Publications*. 2019;7(2):26. DOI: [10.3390/publications7020026](https://doi.org/10.3390/publications7020026). 

Немногие журналы открытого доступа соответствуют Плану S

Дискуссии вокруг Плана S посвящены в основном тому, как предоставить открытый доступ к журналам, которые ранее распространялись по подписке, при этом по умолчанию считается,

что существующие журналы открытого доступа соответствуют Плану S. Авторы статьи подвергли сомнению это утверждение и провели исследование на основе данных Директории журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*). Сделан вывод о том, что подавляющее большинство журналов открытого доступа не придерживается Плана S, и сложнее всего соблюсти требования по переходу к нему будет небольшим издательствам в области гуманитарных и социальных наук, которые в данный момент не взимают плату за подготовку статей к публикации. Разработчикам Плана S необходимо уделять особое внимание небольшим издательствам и журналам, которые не берут с авторов плату за публикацию.

Baquero-Arribas M., Dorado L., Bernal I. Open access routes dichotomy and opportunities: Consolidation, analysis and trends at the Spanish national research council. *Publications*. 2019;7(3):49. DOI: [10.3390/publications7030049](https://doi.org/10.3390/publications7030049). 

Противоречия и возможности открытого доступа: обзор, анализ и тенденции публикаций Испанского национального исследовательского совета

В этой статье представлен обзор последних публикаций Испанского национального исследовательского совета (*Spanish National Research Council, CSIC*) (далее – Совет), размещенных в открытом доступе. Цель данной статьи – заполнить пробел в предыдущих исследованиях о тенденциях публикации и мониторинга значимости публикаций исследователей Совета. В статье анализируются научные статьи, опубликованные за последнее десятилетие (2008–2018). Эволюция и основные тренды в предоставлении «зеленого» и «золотого» открытого доступа к статьям рассматриваются путем анализа данных репозитория *DIGITAL.CSIC* и Программы поддержки публикации открытого доступа, действующей в Совете. Основные выводы статьи относятся к периоду, когда политика открытого доступа Совета только начала применяться. В статье также используются данные об эффективности инициативы публикации статей Совета в открытом доступе и об общем объеме статей Совета, опубликованных в открытом доступе, а также дается оценка общих затрат на подготовку статей к публикации за эти годы. Кроме того, данные служат основой для предварительного рассмотрения возможностей перехода от «подписной» модели к модели «золотого» открытого доступа. Для анализа использованы

данные, полученные из различных источников, включая как общедоступную, так и внутреннюю информацию программы подписки на электронные ресурсы Совета; *DIGITAL.CSIC*; данные, полученные из *GesBIB*, внутреннего инструмента *CSIC*, который объединяет библиографическую информацию о публикациях организации, а также данные от нескольких внешних *API*, включая *Unpaywall*, *DOAJ* и *Sherpa Romeo*.

Björk B.-C. Open access journal publishing in the Nordic countries. *Learned Publishing*. 2019;32(3):227–236. DOI: [10.1002/leap.1231](https://doi.org/10.1002/leap.1231).



Издание журналов открытого доступа в странах Северной Европы

В качестве источника информации о количестве журналов открытого доступа и их доле в общем объеме научных журналов обычно рассматривают Директорию журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*). Однако охват этим индексом журналов открытого доступа из разных регионов мира нельзя назвать полным, особенно если речь идет о журналах, публикующих статьи не на английском языке. С помощью альтернативных источников данных выявлено 437 научных журналов открытого доступа, издаваемых в странах Северной Европы (Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция), и рассмотрены некоторые их ключевые характеристики. Только 184 из отобранных журналов проиндексированы в *DOAJ*. Подавляющее большинство журналов издается научными организациями или университетами и специализируется в сфере общественных и гуманитарных наук, лишь немногие журналы берут с авторов плату за публикацию. Важную роль в публикации журналов открытого доступа сыграли национальные порталы *OJS* и порталы вузов. В настоящее время около трети всех журналов, издающихся в странах Северной Европы, являются журналами открытого доступа.

Fell M. J. The economic impacts of open science: A rapid evidence assessment. *Publications*. 2019;7(3):46. DOI: [10.3390/publications7030046](https://doi.org/10.3390/publications7030046).



Экспресс-оценка экономических последствий перехода к открытой науке

Основной стимул расширения открытого доступа к результатам научных исследований – потенциальная возможность получения эконо-

мической выгоды, однако факты бывают неоднозначны. В этом исследовании представлен обзор данных о предполагаемых экономических последствиях (положительных и отрицательных) перехода к открытой науке, их предпосылках и способах максимизации выгоды. Использование открытых научных результатов зачастую трудно отследить, поэтому выводы основаны на интервью, опросах, а также анализе существующих затрат и моделировании. Приводятся доказательства того, что открытый доступ к результатам или данным может привести к экономии средств на предоставлении доступа, трудовых ресурсов и операционных затратах. Некоторые примеры свидетельствуют о том, что открытая наука способствует созданию новых продуктов, услуг, компаний, исследований и коопераций. В других исследованиях с помощью моделирования доказывалось, что отдача от НИОКР будет более существенной при обеспечении открытого доступа к большому объему информации и эффективном использовании результатов. Препятствиями к получению экономической прибыли от открытой науки являются отсутствие навыков поиска, интерпретации и анализа текста, а также отсутствие понимания источников такой выгоды. Представлено видение авторов относительно того, кто больше всего выигрывает от открытой науки (например, какие секторы экономики, крупный или малый бизнес, с помощью каких наборов данных). В статье даются рекомендации по более глубокому исследованию, мониторингу и оценке проблемы (включая разработку метрик), продвижению преимуществ, наращиванию потенциала и повышению видимости результатов.

Cary M., Rockwell T. International collaboration in open access publications: How income shapes international collaboration. *Publications*. 2020;8(1):13. DOI: [10.3390/publications8010013](https://doi.org/10.3390/publications8010013).



Международные коллаборации в публикациях открытого доступа: влияние уровня дохода на международное сотрудничество

Влияет ли рост числа журналов открытого доступа на коллаборации между учеными? И в связи с этим, влияет ли уровень дохода на международное сотрудничество в области науки, ведь публикация в журналах открытого доступа, как правило, предполагает авторскую плату за публикацию? Чтобы ответить на эти вопросы, авторами на основе библиографических данных журналов Многопрофильного цифрового издательского ин-

ститута (*Multidisciplinary Digital Publishing Institute, MDPI*) создан новый массив данных. Анализ с использованием четырех классификаций стран по группам доходов из списка аналитических классификаций Всемирного банка показал, что исследователи из стран с низким уровнем доходов чаще инициируют международное сотрудничество, чем исследователи из более богатых стран. Значимость этого результата подтверждается с помощью серии попарных тестов Колмогорова – Смирнова. Анализ показал, что инициаторы международных коллабораций предпочитают сотрудничать с США, Китаем, Германией и Францией. Хотя большинство стран стремится к международному сотрудничеству со странами с высоким уровнем дохода, существуют некоторые исключения, когда коллаборации возникают между соседними странами, уровень доходов в которых может быть выше или ниже среднего. Эти результаты значимы для шести различных категорий исследований согласно Руководству Фраскати (*Frascati Manual*). Тенденции, наблюдаемые для публикаций в журналах MDPI, в частности увеличение доли статей, опубликованных по результатам международного сотрудничества, отражают направления развития во всех журналах.


Dodds F. The future of academic publishing: Revolution or evolution revisited. *Learned Publishing*. 2019;32(4):345–354. DOI: [10.1002/leap.1258](https://doi.org/10.1002/leap.1258).

Будущее академического книгоиздания: революция или эволюция?

В данной статье представлен анализ основных тенденций, влияющих на сферу издания научной литературы. Рассматриваются вопросы финансирования и продаж, сетей сотрудничества в научной среде, разработок в области открытого доступа и издания монографий. Эти ключевые направления были определены в ранее опубликованной статье, в которой анализировалось, развивается ли академическое книгоиздание эволюционным путем или переживает революцию. Оценка рынка финансирования и продаж научных изданий, представленная в этой статье, показывает, что этот рынок имеет смешанный характер и рост на нем проблематичен, поскольку расходы зависят от библиотечных фондов и покупательского выбора. Научные сети сотрудничества ранее рассматривались как серьезная угроза для традиционных видов изданий, и обзор этого направления показывает, что более широкий обмен контентом позволяет библиотекарям и ученым укрепить свои позиции в переговорах с издателя-

ми. Дискуссии на тему открытого доступа продолжаются, и анализ реакции на План S (как наиболее скоординированный проект на сегодняшний день) показывает, что единства по поводу открытого доступа в научных кругах среди спонсоров и издателей нет. Для перехода к открытому доступу предстоит коренным образом изменить существующие бизнес-модели. Также по-прежнему медленно развивается издание монографий, хотя все чаще предпринимаются попытки внедрить более открытые онлайн-модели. Сделан вывод о том, что ключевыми инициаторами изменений и наиболее значимым двигателем эволюции в издательской среде, вероятно, станут библиотеки.

3. Научные публикации и научные коммуникации. Оценка и продвижение научных публикаций

Phillips M. E., Andrews P., Krahmer A. Understanding connections: Examining digital library and institutional repository use overlap. *Publications*. 2019;7(2):42. DOI: [10.3390/publications7020042](https://doi.org/10.3390/publications7020042). 

Понимание связей: пересечения использования электронной библиотеки и институционального репозитория


Цифровые коллекции библиотек Университета Северного Техаса – единая система с общей безопасной инфраструктурой, включающая три отдельных пользовательских интерфейса, каждый из которых имеет свой контент и свою аудиторию. Это *UNT Digital Library (DL)*, *Portal to Texas History* и *Gateway to Oklahoma History*. Каждый интерфейс включает коллекции цифровых объектов. Одна из коллекций, *UNT Scholarly Works Repository*, содержит научные исследования и творческие работы и выполняет функции институционального репозитория (*IL*) Университета Северного Техаса. Размещение коллекции *UNT Scholarly* вместе с другими коллекциями позволяет пользователю получить доступ к исследованиям конкретного факультета не только по отдельным сотрудникам университета, но и по интересующей его теме. Благодаря гибкой инфраструктуре и структуре метаданных, общей и безопасной для всех коллекций, *UNT DL* использует полнотекстовый поиск и связанные метаданные, чтобы усилить и сделать видимыми связи между объектами в разных коллекциях. В данной статье рассматривается, как пользователи переходят из одной коллекции в другую в рамках *UNT IR* и *UNT DL*. В ходе этого исследования изучены закономерности перехода пользователей от одного объекта к дру-

гому, выявлено, какие коллекции можно связать друг с другом, проанализировано, почему к некоторым уникальным элементам обращались чаще, чем к другим, и рассчитано среднее количество элементов, используемых за один сеанс.

Na Luo, Ken Hyland. “I won’t publish in Chinese now”: Publishing, translation and the non-English speaking academic. *Journal of English for Academic Purposes*. 2019;39:37–47. DOI: [10.1016/j.jeap.2019.03.003](https://doi.org/10.1016/j.jeap.2019.03.003).

«Я не буду сейчас публиковать статьи на китайском»: публикация, перевод и не говорящий на английском ученый

Ученые всего мира, для которых английский язык является иностранным, все чаще публикуют статьи в международных изданиях, и многие из них сталкиваются с серьезным языковым барьером. Решением этой проблемы чаще всего становится обращение к посредникам, в частности к переводчикам. Однако эффективность перевода научной статьи остается спорной. В настоящем исследовании на примере китайского врача, который с трудом может формулировать полное предложение на английском языке, но при этом регулярно публикует статьи в престижных международных журналах, показана значимость перевода рукописей как посреднической функции. Утверждается, что, хотя этичность и качество перевода могут вызывать сомнения, при определенных обстоятельствах перевод рукописей все же является эффективной услугой для ученых, которые используют английский язык как иностранный. Исследования в области посреднических услуг по обработке текстов, в том числе перевода, могут помочь авторам и преподавателям академического письма научить студентов более эффективно использовать ресурсы при написании текстов на английском языке, а также повышать свои компетенции в этой сфере.

Solli K., Ødemark I. L. Multilingual research writing beyond English: The case of Norwegian academic discourse in an era of multilingual publication practices. *Publications*. 2019;7(2):25. DOI: [10.3390/publications7020025](https://doi.org/10.3390/publications7020025). 

Неанглоязычные статьи: норвежский научный дискурс в эпоху практик многоязычных публикаций

Несмотря на то что английский является доминирующим языком научных публикаций, многие ученые продолжают писать статьи как на

английском, так и на других языках. Немало исследований посвящено тому, как ученые, для которых английский язык является иностранным, договариваются о написании общей статьи на английском языке. Однако о значении таких переговоров для других языков, которые используют ученые, известно значительно меньше. Цель данной статьи – изучить тенденции в написании научной работы на языке, отличном от английского, в период, когда распространены многоязычные модели публикаций. В частности, рассмотрены изменения в риторических моделях введений в статьях трех журналов за 1994 и 2014 гг. на норвежском языке по трем различным дисциплинам в области гуманитарных и общественных наук. Результаты показывают, что, хотя в некотором смысле исследованные материалы можно интерпретировать как результат использования неанглоязычным сообществом доминирующих англо-американских языковых моделей, общая картина выглядит сложнее. Необходимо больше изучать межкультурные текстовые практики, ориентированные на английский язык и любые другие языки, на которых могут писать ученые. Данное направление исследований может также найти применение в педагогической практике.

Curry M. J., Lillis T. Unpacking the lore on multilingual scholars publishing in English: A discussion paper. *Publications*. 2019;7(2):27. DOI: [10.3390/publications7020027](https://doi.org/10.3390/publications7020027). 

«Легенда» об ученых, использующих для публикации английский язык как иностранный: дискуссионная статья

За последние три десятилетия появилось множество исследований по вопросам, связанным с учеными, говорящими на разных языках («мультиязычными» учеными)¹, и параллельно вынужденными публиковать свои статьи в высокорейтинговых журналах, включенных в конкретные индексы цитирования, предпочтительным языком которых является английский. Изучены опыт и перспективы «мультиязычных» ученых, социальный контекст их работы; политика в области публикации исследований; особенности текстов, подготовленных такими учеными; посредники, с которыми ученые взаимодействуют, работая над публикацией своих исследований; научные коллаборации и сообщества, а также педагогиче-

¹ В статье используется термин *multilingual scholars*. Прямой перевод – «мультиязычные» ученые. Из контекста понятно, что имеются в виду ученые, говорящие на других, не английском, языках.

ские инициативы в поддержку публикационной деятельности ученых. В работе над этой статьей не всегда была возможность опираться на существующие исследования. Авторы отталкивались от понятия «легенда», чтобы выявить распространенное предвзятое отношение к «мультиязычным» ученым и их статьям. Обосновано, что исследователи должны выходить за рамки этой «легенды» и более широко использовать как результаты эмпирических исследований, так и соответствующие теоретические и методологические материалы. В статье определены направления будущих исследований.

Lessing J. N., Mark N. M., Wynia M. K., Cumbler E. Clinical image consent requirements: Variability among top ten medical journals. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(4):423–427. DOI: [10.1007/s10805-019-09331-7](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09331-7).

Требования к согласию на публикацию клинических изображений: различные подходы в десяти лучших медицинских журналах

Процесс получения согласия на публикацию клинических изображений в медицинских журналах может протекать по-разному. Неизвестно, насколько существенны эти различия. Также неизвестно, придерживаются ли журналы собственной заявленной политики или руководства Международного комитета редакторов медицинских журналов (*ICMJE*). Мы оценили требования к согласию в 10 наиболее высокорейтинговых журналах по общей медицине, в которых публикуются клинические изображения, с точки зрения различий между ними и их соответствия рекомендациям *ICMJE*. Обнаружены существенные расхождения в требованиях к согласию на размещение клинических изображений в рассматриваемых журналах. Ни в одном из исследованных журналов, даже тех, которые являются членами *ICMJE* ($n = 4$) или заявляют о приверженности стандартам *ICMJE* ($n = 8$), требования к размещению клинических изображений не соответствуют всем рекомендациям *ICMJE*. Половина изученных журналов требует специальной формы согласия. Среди ведущих медицинских журналов существуют значительные расхождения в требованиях к согласию на размещение клинических изображений. Различия в требованиях к согласию нецелесообразны ни с практической, ни с рациональной точки зрения. Непоследовательные требования вызывают у авторов чувство неопределенности, создают препятствия к распространению научных знаний и подрывают профессиональное по-

нимание того, как наилучшим образом защитить конфиденциальность пациентов. Мы предлагаем принять стандартизированную форму согласия и организовать процесс идентифицируемых клинических изображений в медицинских журналах, включающий единообразные элементы и четкие определения.

Narock T., Goldstein E. B. Quantifying the growth of preprint services hosted by the center for open science. *Publications*. 2019;7(2):44. DOI: [10.3390/publications7020044](https://doi.org/10.3390/publications7020044). 

Количественная оценка роста сервисов по размещению препринтов Центром открытой науки


Сервисы по публикации препринтов включают широкий спектр услуг. Это веб-системы, позволяющие размещать научные статьи, которые еще не прошли рецензирование, перед публикацией в рецензируемом журнале. Авторы настоящей статьи провели количественный опрос представителей девяти крупнейших англоязычных сервисов по публикации препринтов, предлагаемых Центром открытой науки (COS) и доступных через интерфейс прикладного программирования (API). Все сервисы, которые рассматриваются в статье, предполагают возможность публикации постпринтов и неоформленных версий рукописей, прошедших рецензирование. Анализ данных показал, что количество сервисов по публикации препринтов увеличивается, однако количество рукописей, поступивших в наиболее известные сервисы (например, *bioRxiv*), растет не так быстро. В результате анализа соотношения препринтов к постпринтам для каждого сервиса выявлено, что заявок на публикацию препринтов было подано больше. В девяти сервисах препринтов, размещенных на базе COS, исследованы статьи, которые публикуются в ряде рецензируемых журналов. Многие из этих репозиторий не входят в *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*. В результате сервисы COS функционируют как открытые репозитории для рецензируемых статей, которые после опубликования были бы доступны только за плату. Анализ состава авторов и связей между авторами каждого репозитория COS показал, что в статьях, размещенных на этих площадках, много не связанных друг с другом авторов, а выявленная группа «связанных» авторов составляет небольшой процент от общего числа авторов. При сравнении статей, подаваемых для публикации в каждом репозитории, выявлено существенное

пересечение тем по ключевым словам, которые сами авторы определяют для каждой рукописи. Это говорит о том, что объединение баз ключевых слов разных репозиторий облегчило бы поиск нужной статьи. Кроме того, хотя возможность размещения комментариев интегрирована во все сервисы препринтов COS, они редко используются читателями. Анализ сервисов по публикации препринтов может стать ориентиром для будущих исследований, посвященных росту репозиторий препринтов.

Baykoucheva S. Eugene Garfield's ideas and legacy and their impact on the culture of research. Publications. 2019;7(2):43. DOI: [10.3390/publications7020043](https://doi.org/10.3390/publications7020043). 

Идеи и наследие Юджина Гарфилда и их влияние на культуру исследований

Юджин Гарфилд внес большой вклад в теорию и практику информатики и разработал информационную систему, которая сделала поиск научной информации намного более эффективным. Институт научной информации (*Institute for Scientific Information, ISI*), основанный Ю. Гарфилдом в 1960 г. в Филадельфии, создал инновационные информационные продукты, которые произвели революцию в науке. *ISI* предоставил актуальную научную информацию исследователям во всем мире, публикуя оглавления ведущих научных журналов в издании *Current Contents (CC)*. Ю. Гарфилд ввел цитирование как качественную оценку значимости научных исследований, разработал понятия «индекс цитирования» и «связанное цитирование», подготовив почву для развития современных поисковых систем. Он создал индекс научного цитирования (*Science Citation Index, SCI*), благодаря которому появилось больше информации о цитировании; стал основоположником новых дисциплин (наукометрия, инфометрика, вебометрика) и проектов, таких как *Web of Science*. Импакт-фактор журнала (*impact factor, IF*), изначально разработанный для отбора журналов в *SCI*, стал наиболее широко распространенным инструментом для измерения значимости научных исследований. Гарфилд активно продвигал английский язык в качестве международного языка науки и сыграл существенную роль в глобализации исследований. Его идеи изменили способы поиска научной информации, представления результатов исследований и продвижения исследователей по карьерной лестнице. В этой статье рассматривается влияние наследия Гарфилда на культуру исследований.

Parisis N. Medical writing in the era of artificial intelligence. Medical Writing. 2019;28(4):4–9. Available at: <https://journal.emwa.org/artificial-intelligence-and-digital-health/medical-writing-in-the-era-of-artificial-intelligence/>. 

Написание научных статей в области медицины в эпоху искусственного интеллекта


Растущий объем доступных данных наряду с достижениями в области информатики превращает компьютер из обычного инструмента, выполняющего команды, в самостоятельную, саморегулирующуюся машину, принимающую решения. Это начало эры искусственного интеллекта, которая обещает революцию в нашей жизни и работе. Искусственный интеллект быстро вошел в сферу здравоохранения и медицины и начал влиять на работу авторов научных статей в области медицины. Последний опрос показал, что 40 % ученых до сих пор незнакомы с использованием искусственного интеллекта в здравоохранении, а мнения относительно искусственного интеллекта в медицине расходятся – от панических настроений до чрезмерного оптимизма. Это представляет существенную проблему для всех авторов работ по медицине. В настоящем исследовании обсуждается важнейшая роль научных статей в использующих искусственный интеллект областях медицины, описываются расширенные возможности для авторов научных статей, которые появились благодаря искусственному интеллекту в различных сферах деятельности (нормативная сфера, редактирование и публикация), а также подчеркивается, насколько важно быть в курсе современных тенденций в мире искусственного интеллекта.

Kim Y. Search engines and software for manuscript editing. Science Editing. 2020;7(1):88–93. DOI: [10.6087/kcse.199](https://doi.org/10.6087/kcse.199). 

Поисковые системы и программы для редактирования рукописей

В последние годы редактирование рукописей стало чрезвычайно важным для научных журналов. Использование программного обеспечения для редактирования рукописей приводит к повышению эффективности работы и точности. В статье представлен обзор поисковых систем и программного обеспечения, которое можно применять для редактирования рукописей. Во-первых, в целях сокращения количества ошибок и создания точных ссылок можно использовать различные поисковые системы и научные

базы данных. *Google*, ведущая поисковая система в мире, предоставляет пользователям наиболее точную информацию, независимо от языка ссылки или условия поиска. Если невозможно найти определенную информацию в *Google*, следует обратиться к *WorldCat*, *PubMed*, *Naver Academic*, *KoreaScience*, *Research Information Sharing Service*, *DBpia*, *CrossRef* и *Edifix*. В частности, в *Naver Academic* можно обнаружить некоторые материалы, которых нет в *Google*. Во-вторых, *PerfectIt* помогает исправлять ошибки, которые часто встречаются в англоязычных документах. Наконец, *Grammarly* – это полезный инструмент для проверки и исправления грамматических и орфографических ошибок. По мере изменений в академической издательской сфере меняются роль и требования издателей к рукописям. В быстро меняющейся среде представленное программное обеспечение и поисковые системы можно рассматривать как полезный инструмент для редактирования рукописей.

Stojmenova Duh E., Duh A., Droftina U., Kos T., Duh U., Simonič Korošak T., Korošak D. Publish-and-Flourish: Using blockchain platform to enable cooperative scholarly communication. *Publications*. 2019;7(2):30. DOI: [10.3390/publications7020030](https://doi.org/10.3390/publications7020030). 

Публикуй и процветай: использование блокчейн-платформы для совместной научной коммуникации

В настоящее время многие научные и исследовательские организации для управления размещаемыми ими материалами и собственных нужд поддерживают различные репозитории вузов, функционирующие на разных платформах в рамках разных систем. Зачастую вузы поддерживают несколько репозиториев с различной инфраструктурой, поскольку эти системы и платформы не могут вместить большой объем материалов, которые создает вуз. В 2017 г. представители библиотеки Университета Карнеги – Меллона (*Carnegie Mellon University, CMU*) объявили о создании новой модели репозитория. Репозиторий *KiltHub*, разработанный на платформе *Figshare for Institutions*, выполняет функции традиционного репозитория вуза, а также хранилища данных, удовлетворяя разнообразные потребности исследователей, преподавателей и студентов. В настоящей статье рассматриваются процессы запуска репозитория сотрудниками библиотеки *CMU* и реорганизации сервисов репозитория для обеспечения оптимального функционирования

традиционного репозитория и хранилища исследовательских данных. Кроме того, в статье описывается работа по оценке существовавшего ранее репозитория, принятию решения о внедрении комплексного вузовского репозитория *Figshare for Institutions*, пересмотру предыдущей модели репозитория с точки зрения включения большого объема новых материалов и по разработке мероприятий для привлечения общественности к данному процессу. Статья основана на одноименной презентации, представленной на конференции *Open Repositories – 2018*, прошедшей в Университете штата Монтана в Бозмане.

Yang Zhang, Huilian Lun. Is Google Scholar useful for the evaluation of non-English scientific journals? The case of Chinese journals. *Learned Publishing*. 2019;32(2):154–162. DOI: [10.1002/leap.1208](https://doi.org/10.1002/leap.1208).

Полезен ли Google Scholar для оценки научных журналов, издаваемых не на английском языке? Пример китайских журналов

В статье определена эффективность использования *Google Scholar* для оценки журналов, издаваемых не на английском языке, на основе выборки из 150 китайских журналов, указанных в отчете об оценке китайских научных журналов (*Report on Chinese Academic Journals Evaluation*) Исследовательского центра по оценке китайской науки (*Research Center for Chinese Science Evaluation*) за 2013–2014 гг. В исследовании рассматривались две научные дисциплины: библиотечное дело, информатика и документоведение; металлургия и технические науки. Анализ проводился на основе данных из *Google Scholar* и базы данных *Chongqing VIP*, чтобы оценить возможности использования *Google Scholar* в качестве базы научного цитирования китайских журналов в части охвата ресурсов, ранжирования журналов и данных о цитировании. Выявлено, что в *Google Scholar* представлено 100 % журналов выборки, однако количество проиндексированных статей на 22 % превышает количество реально опубликованных статей. Ранжирование китайских журналов в *Google Scholar Metrics* не может рассматриваться как надежная основа для рейтинга китайских журналов. Представляется, что *Google Scholar* можно использовать как альтернативный источник данных о цитировании журналов на китайском языке, учитывая, что существуют проблемы с охватом контента, в том числе с дублированием статей, потерей цитирования и потенциальным дублированием ссылок. По показателю среднего

числа цитирований *Google Scholar Metric* показал высокий уровень корреляции с традиционными метриками цитирования, что говорит о возможности его использования для оценки китайских журналов.

Frantsvåg J. E. The DOAJ spring cleaning 2016 and what was removed – tragic loss or good riddance? *Publications*. 2019;7(3):45. DOI: [10.3390/publications7030045](https://doi.org/10.3390/publications7030045). 

Чистка DOAJ весной 2016 г.: стоит ли сожалеть об удаленном контенте?


В декабре 2012 г. компания IS4OA, которой принадлежит Директория журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*), объявила о новых критериях для включения журналов в DOAJ и о том, что в рамках оценки журналов DOAJ будет собирать гораздо больше информации о них. Для тех изданий, которые на тот момент уже входили в DOAJ, необходимо было подать заявку повторно, чтобы их контент остался в директории. Гипотеза исследования заключается в том, что журналы, удаленные из DOAJ 9 мая 2016 г., издаются в основном небольшими издательствами (как правило, выпускающие один журнал), поэтому анализ их метаданных в DOAJ покажет, что издательские компетенции редакций этих журналов ниже, чем компетенции издателей журналов, оставшихся в DOAJ. Основные показатели для оценки издательской компетенции – это плата за подготовку статьи к публикации; наличие постоянных идентификаторов статей и лицензий; метаданные статей, размещенных в DOAJ; политика и тип архивирования; наличие политики журнала в *Sherpa Romeo* – базе данных, содержащей информацию о политике архивирования более чем 30 000 журналов. В результате анализа гипотеза подтвердилась.

Jung Won Yoon, Eun Kyung Chung, Jae Yun Lee, Ji Hyun Kim. How research data is cited in scholarly literature: A case study of HINTS. *Learned Publishing*. 2019;32(3):199–206. DOI: [10.1002/leap.1213](https://doi.org/10.1002/leap.1213).

Цитирование исследовательских данных в научной литературе: тематическое исследование HINTS

В статье изучалось, как в научной литературе цитировались данные Национального обзора тенденций в области медицинской информации (*Health Information National Trends Survey, HINTS*), проведенного Национальным институтом рака


США (*U. S. National Cancer Institute, NCI*). Авторы статьи отвечают на следующие вопросы: 1) «Какие модели цитирования существуют среди авторов исследовательских статей, использующих данные HINTS?»; 2) «Какой формат используется для цитирования данных HINTS?». Для анализа в базах данных *Web of Science* и *HINTS publications* на сайте NCI были отобраны научные статьи, в которых в качестве первичных или вторичных данных использовались данные HINTS. В результате сформирован список из 250 статей, в которых были выделены ссылки на сами данные HINTS (ссылки на данные) и ссылки на документы, связанные с данными HINTS (ссылки, связанные с данными). Из 250 статей 156 (62,4 %) ссылались на данные HINTS или документы, связанные с HINTS; из них 29 статей (11,6 %) ссылались на данные HINTS, а 127 (50,8 %) цитировали документы, связанные с HINTS. Количество цитирований как самих данных, так и документов, связанных с данными HINTS, постепенно росло. Формат цитирования данных варьировался, и было выявлено 13 различных групп элементов цитирования. Среди них общими оказались автор, заголовок и адрес (URL). Широкое использование URL из-за его нестабильности нежелательно. Кроме того, анализ цитирования данных показал не только разнообразие выбора авторами элементов цитирования, но и неопределенность формата цитирования этих элементов, что говорит о необходимости разработки стандартных форматов цитирования.

Schindler T. M., Summerer K., Leithold L. H. E., Brown C. M. Enhancing accessibility of study data: The development of a graphical abstract for lay summaries of clinical trial results. *Medical Writing*. 2020;29(1):48–53. Available at: <https://journal.emwa.org/visual-communications/enhancing-accessibility-of-study-data-the-development-of-a-graphical-abstract-for-lay-summaries-of-clinical-trial-results/>. 

Повышение доступности данных исследований: разработка графической аннотации для описания результатов клинических испытаний

В статье описан процесс разработки графической аннотации для краткого описания результатов клинических испытаний. Новая форма аннотации – графическая аннотация – служит той же цели, что и обычная аннотация к научной статье. Аннотация, или краткое описание, предназначена для информирования широкой обществен-

ности о результатах клинических исследований. Следовательно, она должна быть понятна людям, не имеющим глубоких знаний о заболевании и процессе клинических исследований. В статье показано, что визуализация результатов в значительной мере способствует пониманию сложных данных. При поддержке ассоциации пациентов прежде всего определяются обязательные информационные элементы графической аннотации, затем они представляются визуально на одной странице, предшествующей аннотации. Обзор и отзывы заинтересованных сторон и представителей пациентов помогли получить окончательный графический шаблон для всех кратких резюме по терапевтическим областям. Положительные отзывы представителей пациентов подчеркивают полезность графической аннотации для представления ключевой информации о клинических испытаниях.

Silva V. V. M., Ribeiro J. L. D., Alvarez G. R., Caregnato S. E. Competence-based management research in the Web of Science and Scopus databases: Scientific production, collaboration, and impact. *Publications*. 2019;7(4):60. DOI: [10.3390/publications7040060](https://doi.org/10.3390/publications7040060). 

Исследования в области компетентностного менеджмента в базах данных *Web of Science* и *Scopus*: статьи, коллаборации и цитируемость

В этой статье представлено библиометрическое исследование количества, авторства и цитируемости статей, посвященных управлению на основе компетенций и проиндексированных в базах данных *Web of Science* и *Scopus*. Проанализированы все статьи, опубликованные в журналах или сборниках материалов конференций, в названии, аннотации или ключевых словах которых содержались термины *competenc* management* или *compentenc* based management*. Результаты показывают, что основные научные сферы, в которых рассматриваются вопросы управления на основе компетенций, – это вычислительные науки, управление человеческими ресурсами, стратегическое управление, производственные трудовые отношения. Показано, что коллаборации между авторами не создают прочных сетей соавторства, а наиболее цитируемые статьи опубликованы в журналах различных направлений. Делается вывод о том, что для развития исследований в области управления на основе компетенций авторам статей необходимо учитывать современное состояние исследований в этой области.

Jie Xu Jia, Yun Wang, Lihong Zhou, Fen Liu. Internationalization of China's English-language academic journals: An overview and three approaches. *Learned Publishing*. 2019;32(2):113–125. DOI: [10.1002/leap.1198](https://doi.org/10.1002/leap.1198).

Интернационализация англоязычных научных журналов Китая: обзор и три подхода

В статье представлены данные об издании китайских англоязычных журналов, полученные на основе ранее опубликованной информации в целях изучения статуса, роста и продвижения этих журналов на международном уровне. Также рассмотрены три китайских англоязычных журнала, которые реализовали разные стратегии интернационализации. Выявлено, что количество китайских журналов, издаваемых на английском языке в области естественных, технических наук и медицины, стремительно выросло в период с 2006 по 2011 г. В настоящее время насчитывается 435 китайских англоязычных журналов, из которых 62,3 % издаются совместно с западными партнерами. Как показывает практика, такое сотрудничество быстро принесло свои результаты как в случае уже успешного журнала *Cell Research*, так и в случае журнала *Bamboo and Silk*, для которого было найдено узнаваемое название на английском языке, а также успешного старта нового журнала *Global Health Research and Policy*. Авторы приходят к выводу, что в качестве критериев успешных китайских журналов, издаваемых на английском языке, можно назвать хорошую видимость, высокий уровень редакционной коллегии и международное партнерство в области публикаций.

Li Sun. Journals removed from DOAJ appearing within SCImago's ranks: A study of excluded journals. *Learned Publishing*. 2019;32(3):207–211. DOI: [10.1002/leap.1216](https://doi.org/10.1002/leap.1216).

Включение журналов, исключенных из DOAJ, в рейтинг SCImago: изучение исключенных журналов

В научной среде приветствовалось внедрение новых критериев отбора журналов для включения в Директорию журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*), в результате которого многие журналы были исключены из этого индекса как издания, «не придерживающиеся лучших практик». Однако качество многих из этих журналов достаточно высоко. В настоящем исследовании проведено сравнение списка журналов, удаленных из *DOAJ*, с данными

авторитетной библиометрической базы данных *SCImago Journal & Country Rank (Scopus)*. Выявлен ряд совпадений. Некоторые из журналов, которые оказались сразу в двух списках, имеют хорошие показатели в рейтинге *SCImago*. Автор статьи рекомендует сделать процесс отбора журналов в *DOAJ* более прозрачным, а возможно даже пересмотреть критерии отбора и процесс оценки изданий.

Copiello S. On the skewness of journal self-citations and publisher self-citations: Cues for discussion from a case study. *Learned Publishing*. 2019;32(3):249–258. DOI: [10.1002/leap.1235](https://doi.org/10.1002/leap.1235).

Об асимметрии самоцитирования на уровне журнала и издателя: случай для обсуждения

Статья основана на примере ретрагированной статьи, на которую ссылаются как в уведомлении об отказе, так и в статье, опубликованной позднее в том же журнале. Это привело к анализу и обсуждению асимметрии цитирования в журнале *Sustainability* и в журналах издательства *Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)*, в частности, к выявлению самоцитирования на уровне журналов и издателей. Анализ статей, опубликованных в журнале *Sustainability* в 2015 г., показал, что самоцитирование выше, чем можно было ожидать при равномерном распределении вероятностей. Расхождение самоцитирования с импакт-фактором в этом журнале составило 36 %. В результате исследования возникает вопрос о том, какой уровень самоцитирования можно считать нормальным и где граница между нормой и отклонением. Автор полагает, что этот вопрос заслуживает дальнейшего изучения, поскольку самоцитирование оказывает влияние на многие аспекты публикационной деятельности, от импакт-фактора до видимости научных журналов.

Holcombe A. O. Contributorship, not authorship: Use CRediT to indicate who did what. *Publications*. 2019;7(3):48. DOI: [10.3390/publications7030048](https://doi.org/10.3390/publications7030048).



Вклад в исследование, не авторство: использование CRediT для определения авторского вклада

В соответствии с требованиями большинства журналов все, кто принимал участие в написании или редактировании рукописи, должны быть указаны как авторы статьи. Это традиционное понимание авторства. Однако существуют веские причины для перехода к модели вклада, в соот-

ветствии с которой нет необходимости писать или редактировать рукопись для того, чтобы участие в исследовании было отмечено. Многие журналы и издатели уже предприняли шаги в этом направлении, и дальнейшее применение этой модели приносит ряд преимуществ. Данная статья способствует развитию этого нового направления. Использование модели вклада в исследование должно помочь руководству университетов и представителям финансирующих организаций в оценке эффективности исследователей и создании эффективной команды ученых, необходимой для развития современной науки. Кроме того, эта модель способствует формированию успешных коллабораций, разработке новых научных методов и программного обеспечения. Классификация ролей участников исследования *CRediT* – это машиночитаемый стандарт, который уже сейчас используют многие редакции научных журналов и который позволяет постепенно переходить к модели содействия.

4. Публикационная этика и недобросовестная редакционная политика

Tsigaris P., Teixeira da Silva J. A. Did the research faculty at a Small Canadian Business School publish in “predatory” venues? This depends on the publishing blacklist. *Publications*. 2019;7(2):35. DOI: [10.3390/publications7020035](https://doi.org/10.3390/publications7020035).



Публикуются ли сотрудники исследовательского факультета Малой канадской школы бизнеса в «хищнических» журналах? Это зависит от черного списка журналов

Первое в истории количественное исследование, в котором утверждалось, что статьи, опубликованные в «хищнических» журналах открытого доступа, получили финансовую поддержку, было проведено Дерекком Пайном (Derek Pyne) из Университета Томпсон Риверс (Thompson Rivers University). В 2017 г. это исследование было опубликовано в канадском журнале *Journal of Scholarly Publishing* (University of Toronto Press) и привлекло широкое внимание общественности и средств массовой информации, и даже таких известных новостных агентств, как *The New York Times* и *The Economist*. Д. Пайн утверждал, что согласно его исследованию, большинство авторов публиковали статьи в «хищнических» журналах открытого доступа или в журналах открытого доступа, издаваемых «хищническими» издательствами по классификации Джеффри Билла (*Jeffrey Beall*). В настоящей статье «хищнические» публикации,

упомянутые в исследовании Д. Пайна, сравниваются со списком журналов серого открытого доступа (*grayOA*), составленным Уолтом Кроуфордом (*Walt Crawford*), а также с черным списком компании *Cabell's*, который появился в 2017 г. Проанализировав черный список *Cabell's* и серый список У. Кроуфорда, мы обнаружили, что в потенциально сомнительных журналах было опубликовано примерно 2 % от общего числа публикаций (451) исследовательского факультета Малой канадской школы бизнеса, что противоречит исследованию Д. Пайна, в результате которого было обнаружено значительно больше таких публикаций (15,3 %). Кроме того, в настоящей статье ставится под сомнение утверждение Д. Пайна о том, что у сотрудников исследовательских факультетов количество публикаций в «хищнических» журналах составило в среднем 4,3.

Soler J., Wang Y. Linguistic differences between well-established and predatory journals: a keyword analysis of two journals in political science. *Learned Publishing*. 2019;32(3):259–269. DOI: [10.1002/leap.1244](https://doi.org/10.1002/leap.1244).

Лингвистические различия между авторитетными и «хищническими» журналами: анализ ключевых слов двух журналов в области политологии

За последние несколько лет «хищнические» публикации стали широко обсуждаемым и весьма заметным явлением. Одно из распространенных, но непроверенных мнений состоит в том, что статьи, публикуемые в «хищнических» журналах, существенно отличаются от статей, опубликованных в авторитетных журналах. Авторы статьи ищут подтверждение этого мнения, используя инструменты корпусной лингвистики. Они сравнивают научный характер статей из двух разных журналов по политологии, один из которых является высокорейтинговым, а другой – предположительно «хищническим». Результаты исследования показывают, что контент этих двух журналов существенно отличается по лингвистически измеряемым параметрам. Значительные различия наблюдаются в использовании и типах ключевых слов. Сделан вывод о том, что статьи, опубликованные в «хищнических» журналах, не соответствуют лингвистическим нормам, используемым в авторитетных журналах. К этому, возможно, приводит отсутствие в «хищнических» журналах контроля качества, однако причинами также могут быть недостаточная осведомленность авторов и незнание лингвистических норм. Существует

необходимость в обучении авторов академическому письму, это позволит им публиковать статьи в изданиях с более высоким рейтингом и гарантированным качеством.

Frandsen T. F. How can a questionable journal be identified: Frameworks and checklists. *Learned Publishing*. 2019;32(3):221–226. DOI: [10.1002/leap.1230](https://doi.org/10.1002/leap.1230).

Как определить сомнительный журнал: рамки и контрольные вопросы

Недобросовестные журналы становятся все более серьезной угрозой для научной коммуникации. Информации о таких журналах достаточно много, но методы их выявления существенно различаются и не позволяют безошибочно определить, какие журналы являются «хищническими», а какие – просто низкого качества. В этой статье представлен обзор существующих методов выявления сомнительных журналов. Большинство методов опирается на описание журналов, которое оценивается с помощью определенных критериев, а некоторые из них даже можно рассматривать в качестве метрик. Эти методы очень разнообразны по формату, сложности и содержанию. Как правило, информации о разработке, обосновании и надежности этих методов крайне мало. В статье рассматривается значение создания эффективных инструментов по выявлению недобросовестных журналов и рекомендуется тестировать эти инструменты.

Choi H. W., Choi Y. J., Kim S. Compliance of “Principles of transparency and best practice in scholarly publishing” in academic society published journals. *Science Editing*. 2019;6(2):112–121. DOI: [10.6087/kcse.171](https://doi.org/10.6087/kcse.171). 

Применение стандарта «Принципы прозрачности и передовой практики в научной публикации» в журналах научного общества

Цель. Четыре международные ассоциации – Ассоциация научных издателей открытого доступа (*Open Access Scholarly Publishers Association*), Директория журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals*), Комитет по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics*) и Всемирная ассоциация медицинских редакторов (*World Association of Medical Editors*) – анонсировали третью версию стандарта «Принципы прозрачности и наилучшей практики научных публикаций», призванного обеспечить прозрачность и качество научных публикаций. Настоящее исследо-


вание направлено на оценку отражения этого стандарта в политике журналов, представленной на их сайтах, которые анализировались вручную. *Методы.* В ходе этого исследования трое ученых изучили домашние страницы 781 журнала (журналы издавались научными организациями и были зарегистрированы в *Science Citation Index Expanded*) на предмет соответствия новым принципам. В статье рассматриваются 33 пункта стандарта «Принципы...», которые сгруппированы в четыре различные категории: основная информация о журнале; публикационная этика; авторское право и архивирование информации; финансовая модель. Исходя из информации на сайте журнала, определялось соответствие тому или иному пункту и проводилась оценка по следующей шкале: от 0 до 25 % – редко практикуется, от 26 до 50 % – практикуется незначительно, от 51 до 75 % – адекватно используется, от 76 до 100 % – высокий уровень применения. *Результаты.* Из 33 принципов 10 признаны незначительно или редко используемыми, включая читательскую аудиторию, обмен данными, политику архивирования и информацию о финансовой модели. *Вывод.* Этот стандарт мог бы быть самым современным индикатором текущего состояния применения руководящих принципов наилучшей практики. Редакторы журналов научных обществ, особенно из Азии, должны оценивать политику своих журналов с точки зрения соответствия стандарту «Принципы прозрачности и наилучшей практики научных публикаций».

Kim S. Y., Yi H. J., Cho H.-M., Huh S. How many retracted articles indexed in KoreaMed were cited 1 year after retraction notification. *Science Editing*. 2019;6(2):122–127. DOI: [10.6087/kcse.172](https://doi.org/10.6087/kcse.172). 

Сколько ретрагированных статей, проиндексированных в KoreaMed, цитировалось через год после уведомления о ретракции

Цель. Цель статьи – узнать, сколько ретрагированных статей, проиндексированных в *KoreaMed*, процитировано в базах данных *Scopus* и *Korea Medical Citation Index (KoMCI)*, и выяснить, повлияла ли отметка о ретракции на частоту цитирования. *Методы.* 28 января 2016 г. были отобраны статьи, ретрагированные из базы данных *KoreaMed*. В *Scopus* и *KoMCI* проводился поиск цитирований после ретракции (через 1 год после уведомления о ретракции), за исключением ссылок, связанных с ретракцией. *Результаты.* В *KoreaMed* выявлено 114 ретрагированных статей. Доля отозванных статей в *KoreaMed*, базе данных корейских меди-

цинских журналов, до января 2016 г. составляла 0,04 % (114/256 000). На домашних страницах журналов в 49 из 114 отозванных статей была отметка о ретракции. Из 114 ретрагированных статей 45 процитированы в *Scopus* 176 раз. Из 176 ссылок 109 (на 36 отозванных статей) процитировали статьи после размещения уведомления о ретракции. Количество цитирований в *KoMCI*, за исключением ссылок на уведомления о ретракции, составило 33 (на 14 отозванных статей). Из этих ссылок число цитирований в *KoMCI* после ретракции составило 14 (на 8 отозванных статей). Наличие отметки о ретракции не повлияло на цитирование после ретракции ($p > 0,05$). Больше всего цитирований после ретракции наблюдалось в диапазоне от 1 до 3 лет после отзыва статьи. *Вывод.* Как в *Scopus*, так и в *KoMCI* обнаружено значительное число цитирований статей, ретрагированных из *KoreaMed*. В качестве одного из способов предотвращения цитирований после ретракции рекомендуется использование *CrossMark*.

Reyes M. P. P., Ariate J. F. Internal affairs: the fate of authors from the University of the Philippines accused of plagiarism, 1990s to 2010s. *Science Editing*. 2019;6(2):128–136. DOI: [10.6087/kcse.173](https://doi.org/10.6087/kcse.173). 

Внутреннее расследование: судьба авторов из Филиппинского университета, обвиненных в плагиате в период с 1990-х по 2010-е гг.


Цель. Настоящее исследование посвящено 25 случаям плагиата, выявленным в научных публикациях преподавателей и студентов Филиппинского университета и рассмотренным восемью научными издательствами этого университета. *Методы.* Анализируется реакция издателей на выявленные случаи плагиата, о которой мы узнали из различных источников, а также ее соответствие политике Филиппинского университета в отношении плагиата. *Результаты.* Действия редакций после обнаружения плагиата могли варьироваться и иногда были произвольными, но имели тенденцию к защите личности или данных автора, обвиняемого в плагиате, если только этот случай не становился публичным. *Вывод.* Подобное сохранение конфиденциальности противоречит обязанностям издателей научных журналов. Для издателей Филиппинского университета предложена следующая политика устранения выявленных недостатков:

- все издатели университета должны разработать и опубликовать политику в отношении плагиата и, в частности, ретракций;

- издателям университета вместе со статьей необходимо запрашивать у авторов описание истории статьи, в котором указано, где работа была представлена ранее, была ли она ретрагирована или отклонена, и если статья ранее была отклонена из-за плагиата, какие выводы сделали авторы и какие изменения внесены в текст;

- сформировать список авторов, уличенных в плагиате, с указанием выводов редактора, обнаружившего плагиат, и примененных к автору санкций и предоставить его сообществу издатель университет, а в идеале, и всем издателям научных журналов, которые хотели бы получить информацию о таких авторах;

- создать структуру для мониторинга этого списка и контроля за осуществлением санкций и корректирующих мер.

Tran T., Nguyen L. T. M., Nghiem T. T., Le H. T. T., Nguyen C. H., La T. P., Nguyen T. T., Nguyen H. T.-T. Compliance of education journals in Vietnam with the minimum criteria to be indexed in the ASEAN Citation Index and Scopus. *Science Editing*. 2019;6(2):142–147. DOI: [10.6087/kcse.175](https://doi.org/10.6087/kcse.175). 

Соответствие вьетнамских журналов по образованию минимальным критериям для включения в индексы цитирования *ASEAN Citation Index* и *Scopus*

Это исследование направлено на оценку соответствия научных журналов, публикуемых во Вьетнаме, минимальным критериям *ASEAN Citation Index (ACI)* и *Scopus* в целях разработки стратегии развития вьетнамских научных журналов. Из 387 журналов, аккредитованных Государственным научным советом Вьетнама (*Vietnamese State Council for Professorship*), были произвольно отобраны 13 журналов в сфере образования, и проведена оценка их соответствия пяти минимальным критериям *ACI* (рецензирование, периодичность выпуска, аннотации на английском языке, ссылки на латинице и веб-сайт на английском языке) и шести минимальным критериям *Scopus* (рецензирование, периодичность выпуска, аннотации на английском языке, ссылки на латинице, наличие *ISSN* и публикационная этика). Два из 13 журналов соответствовали требованиям *ACI*, в то время как ни один не отвечал минимальным критериям для индексации в *Scopus*. Актуальными задачами для редакторов этих журналов являются создание информативной домашней страницы журнала на английском языке и получение *ISSN*. Кроме того, для продви-

жения журнала предлагаются следующие шаги: разработка редакционной политики и процедур в области публикационной этики, повышение качества исследований, повышение авторитетности журналов в международном научном сообществе и совершенствование системы онлайн-публикаций путем внедрения электронных редакций. Для достижения этих целей финансовая поддержка правительства Вьетнама будет иметь неоценимое значение.

Burrough-Boenisch J. Do freelance editors for academic and scientific researchers seek acknowledgement? A cross-sectional study. *European Science Editing*. 2019;45(2):32–38. DOI: [10.20316/ESE.2019.45.18019](https://doi.org/10.20316/ESE.2019.45.18019). 

Нужно ли упоминать в статье вклад редакторов-фрилансеров? Перекрестное исследование


Цель – проанализировать упоминание в статьях вклада внештатных специалистов по языку в части редактирования статей, написанных учеными, использующими английский язык как иностранный. *Методы*. Редакторы-фрилансеры были отобраны из трех европейских специализированных организаций для внештатных редакторов и переводчиков. Среди них проведен онлайн-опрос, состоящий из 8 вопросов, которые касались страны их проживания, области специализации, и разных аспектов упоминания их вклада в статьях. Анализ данных носит описательный характер. *Результаты*. Опрошен 131 респондент из 16 стран и четырех предметных областей: биомедицина (36; 27,5 %), гуманитарные (27; 20,6 %), естественные (31; 23,7 %) и общественные (37; 28,2 %) науки. Наиболее многочисленной стала группа редакторов из Нидерландов (60; 45,8 %). Только 19 (14,5 %) из всех респондентов активно поощряли авторов отмечать в статье помощь в редактировании по двум основным причинам: из соображений этики и для саморекламы (эти причины указали 33 (60 %) из 55 респондентов, которые всегда или время от времени рекомендуют авторам упомянуть их вклад в написание статьи). Оставшиеся 76 респондентов считают признание их вклада в статью необязательным по причине того, что они никогда не задумывались об этом (24; 26,7 %) либо опасались ошибок в тексте, допущенных авторами непосредственно перед публикацией (21; 23,3 %). *Выводы*. Публичное признание вклада не является приоритетом среди этих редакторов. Они опасаются, что их работа и репутация будут скомпрометированы авторами, которые непреднамеренно и без кон-

сультации редактируют текст статьи перед и после публикации.

Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T. Students' perceptions of plagiarism policy in higher education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(3):271–289. DOI: [10.1007/s10805-018-9319-0](https://doi.org/10.1007/s10805-018-9319-0).

Восприятие студентами политики в отношении плагиата в высшем образовании: сравнение Великобритании, Чехии, Польши и Румынии

Установлено, что отношение студентов к плагиату и нарушениям академической этики отличается в разных национальных культурах, хотя связь между национальной культурой и представлениями студентов о политике в отношении плагиата остается неисследованной. Данные опроса студентов ($n = 1757$) из Великобритании, Чехии, Польши и Румынии были проанализированы на предмет расхождений в восприятии студентами трех конкретных аспектов политики в отношении плагиата в их университетах – доступности, поддержки и процедуры. Использование метода Хофстеде (*Hofstede's cultural dimensions*) выявило существенные различия между Великобританией и тремя странами Восточной Европы по всем критериям, кроме осведомленности студентов о санкциях за плагиат. Близкая «дистанция власти» и высокий «индивидуализм» были отнесены к позитивному восприятию политики в отношении плагиата и ее реализации. Полученные данные свидетельствуют о том, что политика вузов в отношении плагиата и ее применение должны соответствовать уникальным особенностям национального культурного контекста.

Vuong Q.-H., La V.-P., Ho M.-T., Vuong T.-T., Ho M.-T. Characteristics of retracted articles based on retraction data from online sources through February 2019. *Science Editing*. 2020;7(1):34–44. DOI: [10.6087/kcse.187](https://doi.org/10.6087/kcse.187). 

Характеристики отозванных статей, основанные на данных о ретракции из онлайн-источников на февраль 2019 г.

Цель. Несмотря на то что ретракция статей рассматривается как негативное явление, она, несомненно, играет положительную роль в академическом сообществе. Например, ретракция способствует функции саморегуляции научной организации и становится уроком для будущих


исследователей; кроме того, ретракция свидетельствует о социальной ответственности и позволяет научному сообществу предлагать более качественные услуги мониторинга для контроля проблемных исследований. В этой статье представлен полный обзор практики ретрагирования научных публикаций, начиная с первого прецедента до настоящего времени. **Методы.** С помощью *SQL Server 2016* и авторских инструментов искусственного интеллекта создана база данных для извлечения и классификации источников данных, включающих *RetractionWatch*, архивы официальных издателей и онлайн-сообществ, а также были проанализированы новые данные. После очистки данных была создана база данных из 18 603 ретракций за период с 1753 г. (когда была опубликована первая отозванная статья) по февраль 2019 г., охватывающая 127 научных областей. **Результаты.** Существенный рост числа отозванных статей начался в 1999 г., наибольшее количество ретракций отмечено в 2010 г. Почти 60 % всех отозванных статей в мире приходится на *Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)*, издательства *Elsevier* и *Springer*. Из них больше всего статей ретрагировал *IEEE*, хотя эта организация не является издателем самого большого числа журналов. Выделены разнообразные причины ретракций, но наиболее распространенная из них – поддельная рецензия. **Вывод.** Согласно результатам исследования, частота ретракций существенно выросла за последние 20 лет, и это подчеркивает важность понимания и изучения практики ретракции научных статей.

Yıldırım D., Kırşan M., Kıray S., Korhan E. A., Üstün Ç., Aykar F.Ş. Nurse Academicians' Attitudes Related to Academic Ethical Values and Related Factors. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(4):363–373. DOI: [10.1007/s10805-019-09339-z](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09339-z).

Отношение исследователей в области сестринского дела к научной этике и связанным с ней факторам

В области сестринского дела, как и в других научных областях, научная этика играет существенную роль. Ученые стремятся соблюдать этические ценности и принимать их. Эта статья посвящена отношению исследователей в области сестринского дела к научной этике и связанным с ней факторам. Исследование проводилось в период с мая по июнь 2017 г. на основе опроса 103 исследователей в области сестринского дела, работающих в двух университетах Турции. Данные были


собраны с использованием «Информационной формы описательных характеристик» и «Шкалы академической этики». Для проведения исследования были получены согласие по вопросам этики от учреждения, Комитета по этике неинвазивных клинических исследований Научно-образовательного госпиталя при Университете Измира Ка-типа Челеби и письменное согласие обладателя авторских прав на шкалу этики. Средний возраст участников составил $35,7 \pm 9,6$ лет (минимум: 23, максимум: 65), 95 % – женщины, а 51,5 % работали в качестве ассистентов. Общий средний балл медсестер составил $177,99 \pm 11,01$, отношение медсестер к академическим этическим ценностям было положительным. Анализ среднего балла по шкале показал, что наименьший средний балл получил критерий «научные исследования» ($21,16 \pm 3,80$), а наивысший средний балл – критерий «учебный процесс» ($58,66 \pm 5,27$). Выявлено, что отношение участников к академическим этическим ценностям было значимым, а наиболее существенными факторами отношения исследователей в области сестринского дела к коллегам и процессу обучения являются научная нагрузка и возраст.

Tauginienė L., Gaižauskaitė I., Razi S., Glendinning I., Sivasubramaniam S., Marino F., Cosentino M., Anohina-Naumeca A., Kravjar J. Enhancing the taxonomies relating to academic integrity and misconduct. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(4):345–361. DOI: [10.1007/s10805-019-09342-4](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09342-4). 

Совершенствование таксономии, касающейся академической добросовестности и нарушений этики

Четкое понимание терминологии имеет решающее значение в любой научной области. Различия в интерпретации сложных междисциплинарных понятий в зависимости от научной сферы, географического положения или культурных ценностей становятся сигналом к действию. Недавно разработанный Европейской сетью академической добросовестности (*European Network for Academic Integrity*) Глоссарий академической добросовестности (*Glossary for Academic Integrity*) послужил основой для формирования полной таксономии терминов, относящихся к академической добросовестности. После кодирования таксономия была разделена на следующие три группы: добросовестности, нарушения этики и нейтральных терминов. Приводится обзор соответствующих литературных источников, а также обсуждение достоинств и недостатков существующих таксономий.

Выявлен и описан ряд различий между авторской интерпретацией понятий и терминов и интерпретациями других исследователей. Авторы рассчитывают, что глоссарий и таксономия, размещенные в открытом доступе, будут полезны исследователям, преподавателям, студентам и широкой общественности.

Bucceri A., Hornung P., Schindler T. M. Predatory publishing – what medical communicators need to know. *Medical Writing*. 2019;28(3):28–33. Available at: <https://journal.emwa.org/trends-in-medical-writing/predatory-publishing-what-medical-communicators-need-to-know/>. 

«Хищнические» публикации: что нужно знать специалистам по распространению информации в области медицины

Появление «хищнических» журналов, также известных как псевдонаучные журналы, представляет риск для репутации науки, поэтому специалистам по распространению информации в области медицины важно знать о подобных практиках. Получив плату за публикацию, «хищнические» журналы публикуют статьи независимо от их научной значимости, зачастую без рецензирования и без редакционно-издательской обработки. Чтобы максимизировать прибыль, такие журналы игнорируют научную этику и способствуют распространению некачественных научных результатов и псевдонауки, лоббируемых материалов и теорий заговора. Публикация в «хищнических» журналах может иметь тяжелые последствия для авторов, их карьеры и репутации их учреждений. Специалисты по распространению информации в области медицины могут помочь авторам не стать жертвами издателей-хищников.

Björk B.-C., Kanto-Karvonen S., Harviainen J. T. How frequently are articles in predatory open access journals cited. *Publications*. 2020;8(2):17. DOI: [10.3390/publications8020017](https://doi.org/10.3390/publications8020017). 

Как часто цитируются статьи в «хищнических» журналах открытого доступа

«Хищнические» журналы – это журналы открытого доступа, качество научного контента которых вызывает большие сомнения. Такие журналы заявляют о наличии рецензирования и осуществляют спам-рассылку ученым с предложениями опубликовать статьи в целях получения авторских сборов. В последнее время «хищнические» журналы имеют массу негативных отзывов


в СМИ. Несмотря на большой объем информации о вреде, который такие журналы наносят академическим публикациям в целом, количество просмотров и цитирований таких статей, т. е. степень их влияния на исследования в различных областях, не анализируется. Исследования показывают, что не все статьи, опубликованные в «хищнических» журналах, содержат ошибочные и вредоносные результаты, а во многих статьях описание исследований посредственно и неинформативно. Мы изучили по *Google Scholar* статистику цитирования за пять лет 250 статей, отобранных случайным образом и опубликованных в «хищнических» журналах в 2014 г. Обнаружено, что на одну статью в среднем приходится 2,6 цитирования, а 56 % статей имели нулевое цитирование. Для сравнения: случайная выборка статей, опубликованных приблизительно в 25 000 рецензируемых журналах, включенных в *Scopus*, имела в среднем 18,1 цитирования на одну статью за тот же период, и только 9 % статей – нулевое цитирование. Авторы пришли к выводу, что статьи, опубликованные в «хищнических» журналах, не оказывают существенного влияния на науку.

Salehi M., Soltani M., Tamleh H., Teimournezhad S. Publishing in predatory open access journals: Authors' perspectives. *Learned Publishing*. 2020;33(2):89–95. DOI: [10.1002/leap.1261](https://doi.org/10.1002/leap.1261).

Публикации в «хищнических» журналах открытого доступа: перспективы для авторов

Распространение «хищнических», или фейковых, журналов представляет угрозу для научных исследований. Настоящая статья посвящена авторскому опыту публикации в таких журналах. Проведен опрос 80 авторов, которые публиковались в журналах, считающихся «хищническими». Были заданы вопросы о том, как авторы узнали об этих журналах, что они думают об их репутации, как проводилось рецензирование и как они оценивают качество предоставленных рецензентами отзывов, а также о том, была ли публи-

кация необходима для защиты диссертации или продвижения по службе. Результаты исследования показали, что треть авторов нашли журналы через интернет или путем приглашения по электронной почте. Более половины респондентов отметили, что репутация и название журнала были важны при выборе журнала, хотя треть признала, что журнал, в котором они публиковались, не пользовался хорошей репутацией. Основной причиной выбора журналов была быстрая публикация (31,2 % респондентов). Только половина респондентов указала, что публикация была необходима для защиты диссертации или продвижения по службе. Чуть более трети респондентов отметили, что рецензирование было хорошим или отличным, и только 17,5 % отметили, что рецензирование было плохим или отсутствовало; более 70 % отметили, что они получили хорошие отзывы от журналов. Хотя исследование имело ряд ограничений, результаты показали общую удовлетворенность авторов журналами, в которых они публиковались. Короткие сроки рассмотрения статей в сочетании с хорошей обратной связью и активной рассылкой приглашений делают публикацию в «хищнических» журналах настолько привлекательной, что немногие авторы в силах от нее отказаться.

Sorooshian S. New money-making tactic by predatory publishers. *Publications*. 2020;8(1):2. DOI: [10.3390/publications8010002](https://doi.org/10.3390/publications8010002). 

Новая тактика получения прибыли для издателей-хищников

В статье представлены результаты исследования способов извлечения прибыли издателями-хищниками. Обсуждается новая тактика нескольких непрофессиональных издателей, злоупотребляющих доверием своих авторов в целях заработка. Во избежание нарушений издательской этики автор статьи предостерегает научное сообщество от новой тактики издателей-хищников.

Подбор материалов Т. А. Лоскутовой
Перевод Е. А. Балякиной