


DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-215-222](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-215-222)

РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

What do our trade journals publish?

Мы продолжаем публикацию рефератов статей из ведущих профильных журналов *Publications*, *Learned Publishing*, *Science Editing*, *Medical Writing*, *European Science Editing* и *Journal of Academic Ethics*. Подробная информация об этих журналах опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64)) и 2018 гг. (DOI: [10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181)). В предлагаемой подборке представлены рефераты статей по наиболее актуальным темам редакционно-издательского процесса, таким как рецензирование, открытый доступ, процесс публикации и продвижение изданий, оценка публикационной активности авторов, публикационная этика и недобросовестная редакционная политика. Рефераты для удобства сгруппированы по основным темам. Статьи, которые находятся в открытом доступе, обозначены значком  **OPEN ACCESS**. С полными текстами публикаций можно ознакомиться, используя DOI статей, представленные в описаниях.


Рецензирование

Drvenica I., Bravo G., Vejmelka L., Dekanski A., Nedić O. Peer Review of Reviewers: The Author's Perspective. *Publications*. 2019;7(1):1. DOI: [10.3390/publications7010001](https://doi.org/10.3390/publications7010001).  **OPEN ACCESS**

Рецензирование рецензентов: точка зрения автора

Целью этого исследования было изучить мнения авторов о качестве и эффективности вклада рецензентов в оцениваемые статьи. Авторы статьи провели онлайн-опрос представителей тринадцати журналов, которые публикуют статьи в области наук о жизни, общественных или технических наук. Для анализа ответов, полученных от 193 авторов, была применена модель смешанных эффектов, позволившая определить факторы, которые авторы считают наиболее важными в оценке вклада рецензентов. Также был проведен качественный контент-анализ ответов на открытые вопросы. Модель смешанных эффектов показала, что оценка авторами компетенций рецензентов в значительной мере зависела от окончательного редакционного решения, а также от сроков рецензирования. Анализ наименьших квадратов (*Ordinary least squares*, *OLS*) по семи вопросам, уточняющим мнения авторов, показал,


что срок рецензирования – важный предиктор оценки. Кроме того, в значительной мере на оценку авторов положительно повлияли компетентность рецензентов и их стремление улучшить статью. Для перепроверки значений этих двух факторов были использованы новые модели. Подтверждено, что оценка компетентности рецензентов существенно зависела от окончательного редакционного решения.

McGlinchey N., Hunter T., Bromley J., Fisher R., Debiec-Waszak A., Gaston T. Do Journal Administrators solve the reviewer assignment problem as well as editors? Consideration of reviewer rigour and timeliness. *Learned Publishing*. 2019;32(1):37–46. DOI: [10.1002/leap.1225](https://doi.org/10.1002/leap.1225).  **OPEN ACCESS**

Зависит ли эффективность выбора рецензентов и соблюдение сроков рецензирования от того, кто назначает рецензентов: редактор или администратор редакции?

Цель исследования – сравнить эффективность назначения рецензентов администратором и редактором научного журнала. Проанализирована работа редакций четырех изданий, использующих смешанные системы назначения рецензентов, в которых выбор эксперта осуществляется редактором или администратором редакции. Эти журналы публикуют статьи в области меди-


цины, социологии, образования и прикладной психологии. В журналах со смешанной системой и редакторы, и администраторы изданий выбирают экспертов для рецензирования статей с помощью веб-инструментов подбора рецензентов. Все отобранные специалисты были как авторами, так и рецензентами этих журналов. В первую очередь в статье проведена оценка качества рецензий в зависимости от модели назначения экспертов. Адекватность выбора рецензента определялась степенью расхождения между решением редактора и рекомендациями рецензента. В качестве показателя эффективности также учитывалось и анализировалось соблюдение сроков рецензирования. Соблюдение сроков рецензирования не рассматривалось как показатель эффективности выбора рецензента. Для двух журналов статистически значимых различий не выявлено; в двух других изданиях в незначительном количестве случаев рецензии редактора оказались более негативными. В одном журнале статистически значимые различия обнаружены, но только в 2 % рецензий. Выявлен ряд статистически значимых тенденций в соблюдении сроков рецензирования: в журналах, где рецензентов назначает администратор, рецензии были получены более оперативно. В журналах, в которых решение о публикации принимается на основе как минимум двух рецензий, подбор рецензента как редактором, так и администратором одинаково эффективен.

Sadeghi A., Capadisli S., Wilm J., Lange C., Mayr P. Opening and Reusing Transparent Peer Reviews with Automatic Article Annotation. *Publications*. 2019;7(1):13. DOI: [10.3390/publications7010013](https://doi.org/10.3390/publications7010013). 

Размещение и повторное использование открытых рецензий с помощью программы автоматического реферирования текстов

Все больше научных статей публикуется с использованием открытых и прозрачных моделей рецензирования: сначала публикуется рукопись, затем приглашаются рецензенты; либо статья сначала проходит процедуру закрытого рецензирования, затем рецензии публикуются вместе с окончательной версией статьи; либо совмещаются эти два варианта. Открытое рецензирование используется, чтобы отметить труд рецензентов и предоставить читателям возможность оценить качество публикации. В большинстве случаев полный неструктурированный текст открытой рецензии публикуется вместе с полным неструк-

турированным текстом прорецензированной статьи. При таком подходе читатель не может быстро получить представление о качестве отдельных частей статьи, а также не всегда возможно повторное использование рецензий, например для наукометрии рецензий. Несмотря на то что существует немало форматов публикации структурированных статей и рецензий, инструментов, объединяющих весь функционал по работе с открытыми рецензиями, недостаточно. В статье представлена программа автоматического реферирования статей и рецензий *AR-Annotator*, включающая семантическую информационную модель статьи и рецензий к ней с использованием семантической разметки и уникальных идентификаторов для всех структурных элементов, представляющих интерес. Подробная структура статьи доступна не только авторам и рецензентам, но и читателям опубликованной версии. Статьи и рецензии к ним публикуются в виде связанных данных, что делает возможным их использование максимальным числом сторонних приложений. Возможность повторного использования подтверждается с помощью поисковых запросов структурированного представления статей и рецензий к ним.


Strauss P. Shakespeare and the English Poets: The Influence of Native Speaking English Reviewers on the Acceptance of Journal Articles. *Publications*. 2019;7(1):20. DOI: [10.3390/publications7010020](https://doi.org/10.3390/publications7010020). 

Шекспир и английские поэты: влияние рецензентов-носителей английского языка на решение о публикации статей в журналах

Подавляющее большинство научных журналов с высоким импакт-фактором в качестве средства коммуникации использует английский язык. Это означает, что ученые, которые хотят, чтобы их исследования получили международное признание, должны публиковаться на английском языке. Для тех, кто не является носителем английского языка (неанглоговорящим), это требование трудновыполнимо. Исследование показывает, что у таких авторов намного меньше шансов опубликовать свои статьи, и в определенной степени эта ситуация усугубляется отношением рецензентов. В статье исследуется отношение экспертов, которые являются носителями английского языка (англызычные), к статьям, написанным неанглоговорящими авторами. В опросе с использованием полуструктурированных интервью приняли участие восемь

ученых, которые регулярно рецензируют статьи для международных журналов. Опрос посвящен отношению рецензентов к уровню английского языка, который, по их мнению, следует использовать в статьях, рекомендуемых для публикации. Очевидно, что предвзятость к статьям, английский язык которых отличается от языка носителей, существует и негативное отношение к авторам, использующим «нестандартный» английский, может быть таковым независимо от достоинств их исследования. Таким образом, вопрос о том, какой уровень английского языка статей считать достойным для публикации в международных журналах, заслуживает гораздо более тщательного рассмотрения.

Открытость науки и открытый доступ

Tenopir C., L. Christian, Kaufman J. Seeking, Reading, and Use of Scholarly Articles: An International Study of Perceptions and Behavior of Researchers. *Publications*. 2019;7(1):18. DOI: [10.3390/publications7010018](https://doi.org/10.3390/publications7010018). 

Поиск, чтение и использование научных статей: международное исследование восприятия и поведения исследователей

Несмотря на то что статьи по-прежнему считаются основными источниками научных сведений, библиотеки, возможно, больше не будут владеть монополией на предоставление информации и доступа к ней. Читателям становятся доступны многие другие источники научных данных. В этом международном исследовании рассматривается, как ученые находят, читают и используют научную литературу для своей работы. Респонденты сообщили, что в 2018 г. в среднем читали 20 статей в месяц. По-прежнему существуют значительные различия в чтении и использовании научной литературы в зависимости от дисциплины и географического положения, что подтверждается и более ранними исследованиями. В работе говорится о стратегиях поиска и получения доступа к статьям.

Pollock D., Michael A. Open access mythbusting: Testing two prevailing assumptions about the effects of open access adoption. *Learned Publishing*. 2019;32(1):7–12. DOI: [10.1002/leap.1209](https://doi.org/10.1002/leap.1209).

Разрушение мифов об открытом доступе

В этой статье рассматриваются аргументы в пользу двух наиболее распространенных мнений об открытом доступе: 1) качество жур-

налов открытого доступа изначально ниже качества журналов с другими бизнес-моделями; 2) бизнес-модель журнала открытого доступа, т. е. плата за публикацию, более «конкурентоспособна», чем бизнес-модель «подписного» журнала. Эти два мнения обсуждались на современных площадках, а также во время работы с организациями в области научной коммуникации. Цель статьи – проверить эти две гипотезы методом анализа данных. Сравнение рейтингов журналов на основе цитирования с данными из прайс-листов издателей имело целью найти связь между бизнес-моделью, ценой и «качеством» нескольких тысяч журналов. Не было найдено никаких доказательств того, что качество журналов открытого доступа ниже по сравнению с журналами других бизнес-моделей. Кроме того, авторы не сравнивают цены на публикацию в разных журналах.

Green T. Is open access affordable? Why current models do not work and why we need internet-era transformation of scholarly communications. *Learned Publishing*. 2019;32(1):13–25. DOI: [10.1002/leap.1219](https://doi.org/10.1002/leap.1219).

Доступен ли открытый доступ? Почему нынешние модели не работают, и почему в эпоху интернета необходима трансформация научной коммуникации

Процесс перехода к открытому доступу замедлился, всего около 20 % новых статей можно прочитать бесплатно, а половина всех публикаций доступна только за плату. Почему? В этой статье проанализированы события последнего года: переговоры с крупнейшими библиотеками, сделки с издателями «Читай и публикуй» (*Read and Publish*), форсирование перемен с помощью таких инициатив, как *Plan S*, со стороны финансирующих организаций. Сделан вывод, что эти меры неэффективны. Например, переход к бизнес-моделям, ориентированным на предложение, таким как плата за подготовку статей к публикации, наносит ущерб авторам, не имеющим финансовой поддержки. Зацикливаясь на открытом доступе, упускается из вида гораздо более серьезная проблема: современные научные связи недоступны при нынешних бюджетах. Проблема не в открытом доступе, а в процессе публикации. Чтобы ее решить, предлагается использовать принцип цифрового преобразования, вернувшись к двухэтапной публикации, когда статьи сначала публикуются в виде пре-


принтов, а затем редакторы журналов публикуют только те статьи, которые получили высокую оценку рецензентов. Это значительно сократит расходы, обеспечив устойчивое развитие в области научных публикаций и открытого доступа. Таким изменениям способствует публикация препринтов, которую сегодня практикует незначительное число журналов.

Kim S., Choi H. Status of digital standards, licensing types, and archiving policies in Asian open access journals registered in Directory of Open Access Journals. *Science Editing*. 2019;6(1):41–46. DOI: [10.6087/kcse.154](https://doi.org/10.6087/kcse.154). 

Цифровые стандарты, типы лицензий и политики архивирования азиатских журналов открытого доступа, индексируемых в *Directory of Open Access Journals*

Целью этого исследования является анализ цифровых стандартов азиатских журналов, индексируемых в Директории журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*), которая считается индексом качественных изданий открытого доступа. **Методы:** 5 июня 2018 г. командой *DOAJ* была предоставлена информация о журналах, индексируемых в этой базе данных, включающая 54 поля профиля каждого издания. В исследовании рассматривались 11 полей, связанных с цифровыми стандартами, типами лицензий и политикой архивирования. **Результаты:** Согласно исходным данным *DOAJ*, на 5 июня 2018 г. в этой базе данных зарегистрированы 11 534 журнала. Из них 1 972 журнала – из 18 стран Азии. Больше всего среди них журналов из Индонезии (1322). Кроме того, в *DOAJ* индексируются журналы из Индии (238), Южной Кореи (82), Китая (80), Малайзии (45), Пакистана (39), Тайваня (30), Таиланда (27), Японии (20) и Гонконга (20). 80 % журналов (1584) предоставляют полный текст статей только в формате *PDF*, *DOI* используют 852 журнала (43 %). Почти 98 % журналов (1936) используют лицензию *Creative Commons*; однако 85 % журналов (1689) не имеют политики цифрового архивирования. **Выводы:** Как правило, цифровые стандарты используют журналы из Южной Кореи, а политика цифрового архивирования есть у индийских журналов. Результаты этого исследования могут быть полезными для редакторов изданий открытого доступа из стран Азии при переходе журналов к открытому доступу в соответствии с мировыми стандартами.

Процесс публикации и научные коммуникации

Chigbu U. E. Visually Hypothesising in Scientific Paper Writing: Confirming and Refuting Qualitative Research Hypotheses Using Diagrams. *Publications*. 2019;7(1):22. DOI: [10.3390/publications7010022](https://doi.org/10.3390/publications7010022). 

Визуальное оформление гипотезы научной работы: подтверждение и опровержение гипотезы качественного исследования с использованием диаграмм

Качественное исследование включает описательную часть, анализ и интерпретацию текстовых или цифровых данных (или и того, и другого), главным образом взятых из обсуждения проблемы, чтобы выявить существенные закономерности, которые описывают конкретное явление. Важно владеть и другими способами передачи научного знания, которые помогут наиболее точно выразить мысль. Такую роль может сыграть удачно представленное предположение. При проверке гипотезы в качественном исследовании, которая существенно отличается от проверки гипотезы в количественном исследовании, у исследователя всегда возникают сомнения. Ученые, особенно студенты и аспиранты, сталкиваются со следующими вопросами: можно ли «проверить» гипотезу, используя качественный метод? Если это возможно, то как это сделать? В этом исследовании рассматриваются само понятие гипотезы и способы ее использования. Авторы показывают, как выдвигать гипотезу в постпозитивистских исследованиях (качественных, социологических), используя творческие методы построения диаграмм. Статья вносит вклад в литературу по визуальной коммуникации и качественным исследованиям. Это учебное пособие для начинающих исследователей о том, как качественно формулировать и «проверять» гипотезы, используя визуальные или схематические подходы.

Dickson T. Medical writing at the management level. *Medical Writing*. 2019;28(1):62–65. 

Управление процессом академического письма в области медицины


Общение с авторами статей из разных слоев общества и стран мира показало, что мы все пришли к выбранной нами карьере разными путями. Кроме того, содержание работы может существенно отличаться: у двух авторов медицинских статей могут быть совершенно разные роли и карьера. Успехи и неудачи привели меня к профессии

менеджера по академическому письму в области медицины. У меня был опыт работы в фармацевтических компаниях и компаниях по производству электронных устройств, в одном из крупнейших издательств мира, в нескольких компаниях, занимающихся средствами связи медицинских служб или медицинским образованием, а также в качестве автора-фрилансера. На каждом этапе пути я многому научилась и могу честно сказать, что этот опыт позволил мне стать тем, кем я являюсь сегодня. В этой статье описывается мой путь, мои знания и качества, которыми, на мой взгляд, должен обладать менеджер по академическому письму в области медицины.

Drummond C. Is the drive for reproducible science having a detrimental effect on what is published? *Learned Publishing*. 2019;32(1):63–69. DOI: [10.1002/leap.1224](https://doi.org/10.1002/leap.1224).

Оказывает ли стремление к воспроизводимости научных исследований негативное влияние на публикуемый контент?

В статье содержится критика тенденции к повышению воспроизводимости исследований, которая актуальна для современного научного сообщества. В частности, вызывает беспокойство существенное влияние этой тенденции на публикацию статей. Основные изменения касаются процесса рецензирования. Для подтверждения воспроизводимости исследования необходимо, чтобы рецензированию помимо самой статьи также подвергались данные и программное обеспечение, с помощью которых были получены результаты; кроме того, пересмотра потребует критерий научной новизны. В статье ставится под сомнение основной принцип воспроизводимости – идея единого, четко определенного и воспроизводимого научного метода. Философы, историки науки, а также ученые широко выступали против идеи единого метода. Некоторые из них утверждали, что методов столько же, сколько деятелей науки. Автор статьи убежден в существовании великих идей, которые объединяют ученых. Однако существование четкого понятия единого научного метода не подтверждается ни логикой, ни историей развития науки. Принимая во внимание эту критику, необходимость вносить изменения в процесс рецензирования трудно считать обоснованной. По мнению автора, влияние тенденции к обеспечению воспроизводимости научных исследований на публикацию статей и на другие сферы необходимо существенно снизить.

Brauburger K., Heisel-Stoehr S. Writing biosimilar clinical study reports and submission documents – what to expect and what to consider. *Medical Writing*. 2019;28(2):33–38. 

Написание отчетов и статей о клинических исследованиях в области биоаналогов

С появлением биоаналогов процесс разработки этих препаратов стал предметом повышенного интереса авторов статей в области медицины. Несмотря на то что доступ к информации и обучающим материалам по концепции биологического сходства становится все шире, авторам статей необходим определенный опыт оформления результатов исследования в соответствии со специфическими требованиями этой сферы. В статье обобщается информация о нормативных требованиях в области клинической разработки биоаналогов. На основе передовой практики представлены рекомендации по применению этих требований авторами статей в области медицины.

Издательские стратегии.

Продвижение изданий и публикаций.

Оценка публикационной активности авторов

Preedip Balaji B., Dhanamjaya M. Preprints in Scholarly Communication: Re-Imagining Metrics and Infrastructures. *Publications*. 2019;7(1):6. DOI: [10.3390/publications7010006](https://doi.org/10.3390/publications7010006). 

Препринты в научной коммуникации: переосмысление метрик и инфраструктуры

Цифровое образование и электронные публикации изменили научную коммуникацию, а метрики и открытость науки заняли центральное место в оценке значимости научных исследований. Рост числа репозиторий препринтов как новой модели научной публикации за последние 30 лет стал одним из главных изменений в научной коммуникации. Вместе с тем изменилась и качественная оценка взаимодействия ученых: наука становится более доступной, появляются альтернативные метрики, такие как количество упоминаний в социальных сетях, метрики отдельных авторов и статей. Более того, детализация оценки значимости исследований с помощью новых метрик и социальных сетей меняет объективные стандарты оценки научных результатов. Статья посвящена репозиториям препринтов, их позиционированию среди научных интернет-ресурсов, анализу их характерных особенностей, преимуществ и перспектив. Обсуждается разви-

тие научных интернет-ресурсов и публикаций в семантической сети и социальных медиа с открытой инфраструктурой, ссылками и альтернативными метриками, а также роль препринтов в создании сети данных. Определено, что репозитории препринтов реализуют возможности новых метрик и совершенствуют инструменты публикации исследований, чем способствуют развитию различных профессиональных сообществ. Однако для устойчивого развития репозитория препринтов научному сообществу и финансирующим организациям необходимо постоянно инвестировать в открытую науку, разработку альтернативных метрик и открытую инфраструктуру научных публикаций.

Wohlrabe K., de Moya Anegón F., Bornmann L. How Efficiently Do Elite US Universities Produce Highly Cited Papers? *Publications*. 2019;7(1):4. DOI: [10.3390/publications7010004](https://doi.org/10.3390/publications7010004). 

Насколько эффективны авторы из элитных университетов США в написании высоко цитируемых статей?

Оценка результатов и значимости исследований в научных организациях изначально была на первом плане, однако в последние годы популярным стало измерение эффективности. Эффективность исследований измеряется показателями, связывающими результаты исследований с затратами на них. Необходимо учитывать вложения при оценке значимости исследований, поскольку результат зависит от вложений. Исследование основано на данных о затратах на научные исследования 50 университетов США и их научных результатах. В качестве таковых рассматривается количество цитируемых статей. Авторы использовали методы *Data Efficiency Analysis (DEA)*, *Free Disposal Hull (FDH)* и две более надежные модели: подходы порядка- m и порядка- α . Результаты анализа *DEA* и *FDH* показывают, что Гарвардский университет и Бостонский колледж можно назвать наиболее эффективными по сравнению с другими учебными заведениями. Преимущество Гарвардского университета заключается в большом количестве высоко цитируемых документов, Бостонский колледж выигрывает за счет небольших вложений. В рамках моделей порядка- α и порядка- m Гарвардский университет также эффективен, однако результаты Бостонского колледжа выше. На основе скорректированного метода оценки эффективности (по результатам регрессионного анализа), в котором каждая не-

зависимая переменная (например дисциплинарный профиль) остается постоянной, построены рейтинги университетов.

Hartley J., Potts J., Montgomery L., Rennie E., Neylon C. Do we need to move from communication technology to user community? A new economic model of the journal as a club. *Learned Publishing*. 2019;32(1):27–35. DOI: [10.1002/leap.1228](https://doi.org/10.1002/leap.1228).

Нужен ли переход от коммуникационных технологий к сообществам пользователей? Новая экономическая модель журнала-клуба

Большинство дискуссий о реформировании, трансформации и сохранении традиций научной публикации прямо или косвенно вызвано экономическими причинами. Можем ли мы позволить себе открытый доступ? Как оплачивать качественные услуги? Почему это стоит так дорого? В этой статье утверждается, что безрезультатность подобных дискуссий вызвана неспособностью решить вопрос о том, что из себя представляет научный журнал с экономической точки зрения. В качестве одного из решений предлагается модель журнала-клуба и обсуждается его роль в сфере научной публикации. На примере журналов как открытого доступа, так и престижных научных журналов других моделей рассматривается основная проблема журналов-клубов – перегруженность. Для поддержки издательской деятельности сообществ, генерирующих знания, предлагается использовать метод «созидательного разрушения».

Jang H., Chun K. W., Kim H. Comparison between Korean and foreign authors concerning the citation impact of Korean journals indexed in Scopus. *Science Editing*. 2019;6(1):47–57. DOI: [10.6087/kcse.147](https://doi.org/10.6087/kcse.147). 

Сравнение цитирования корейскими и зарубежными авторами статей корейских журналов, индексируемых в Scopus

Целью этого исследования является анализ цитирования статей и обзоров, которые были опубликованы в технических, материаловедческих и медицинских корейских журналах в течение 5 лет с 2012 по 2016 г. по странам авторов. Для исследования цитирований были выбраны именно эти предметные области, поскольку среди 248 корейских журналов, проиндексированных в *Scopus*, именно эти дисциплины представлены лучше других. **Методы:** Для сравнения и оценки цитирований статей и обзоров

авторы были разделены на корейских и иностранных, а также оценено влияние библиометрических показателей, таких как число авторов и количество просмотров, на более высокий уровень цитирования. **Результаты:** Выявлено, что количество ссылок и публикаций обзоров в первых 10-ти процентилях в этих трех предметных областях было больше, чем количество ссылок и публикаций статей. Кроме того, статьи и обзоры иностранных авторов цитировались чаще, чем статьи и обзоры корейских авторов. Количество авторов незначительно влияет на цитирования, а большее количество авторов обзорной статьи в области материаловедения и медицины, написанной иностранными авторами, негативно влияет на цитирование. Более того, установлено, что в этих трех предметных областях количество просмотров влияет на цитирование публикаций. **Вывод:** В соответствии с результатами, для разработки практических предложений в будущих исследованиях следует рассмотреть большее число библиометрических показателей, предметных областей и стран. Результаты этого исследования и представленные статистические данные свидетельствуют о том, что издатели и редакторы журналов в Корее должны привлекать к публикации больше иностранных авторов и продвигать национальные публикации, чтобы повысить их узнаваемость и вероятность цитирования.

Kirillova O. V., Zeldina M. M., Shvartsman M. E. Academic journals: selection methods for public support in Russia. *European Science Editing*. 2019;45(1):6–10. DOI: [10.20316/ESE.2019.45.18016](https://doi.org/10.20316/ESE.2019.45.18016). 

Методы отбора российских научных журналов для государственной поддержки

В рамках проекта «Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» была разработана и проведена экспертная оценка российских научных журналов для отбора наиболее перспективных. Целью статьи является подробное описание методов отбора журналов для проекта и его основных результатов. Отбор журналов состоял из четырех этапов: разработка предварительного списка журналов (2856 журналов), оценка журналов предварительного списка, оценка стратегических планов развития журналов и окончательный отбор для финансовой поддержки. В результате для финансовой поддержки было отобрано 100 журналов.

Этика и недобросовестная редакционная политика

Kim E.-Y. J. Korean Scholars' Use of For-Pay Editors and Perceptions of Ethicality. *Publications*. 2019;7(1):21. DOI: [10.3390/publications7010021](https://doi.org/10.3390/publications7010021). 

Использование корейскими учеными платных услуг по редактированию статей и их представления об этичности

Многие корейские ученые при подготовке статей на английском языке полагаются на специалистов по языку. В настоящий момент вопрос о том, как корейские ученые используют эти услуги и как они воспринимают различные виды получаемой помощи, мало изучен. Исследование основано на данных, полученных в результате опроса, проведенного среди 88 корейских преподавателей из трех университетов. Авторы рассматривают, как корейские ученые используют платные услуги по редактированию и переводу статей и как они воспринимают различные текстовые изменения, возникшие в процессе оказания этих услуг. Половина опрошенных оплачивала услуги по редактированию своих статей, меньшая доля участников опроса привлекала профессиональных переводчиков. Участники опроса по-разному рассматривали вопросы этичности, связанные с общим и глубоким редактированием текста. Опрошенные не воспринимали редактирование и перевод как неэтичный вид деятельности. В статье утверждается, что, поскольку академическое сообщество использует знания и идеи, полученные в результате исследований, проводимых учеными всего мира, необходимо установить адекватные границы изменений в текстах научных статей.

Smart P., Gaston T. Do How prevalent are plagiarized submissions? Global survey of editors. *Learned Publishing*. 2019;32(1):47–56. DOI: [10.1002/leap.1218](https://doi.org/10.1002/leap.1218).

Насколько распространен плагиат? Глобальный опрос редакторов

Большинство статей на тему плагиата анализирует уже опубликованный контент и не рассматривает плагиат в статьях, направляемых на рассмотрение. Оценка масштаба плагиата, особенно в статьях, поступающих от авторов, для которых английский является иностранным языком, проводилась либо небольшими издательскими сообществами, либо с использованием электронных

систем анализа дублирования публикаций без выделения правомерных и недопустимых. В ходе этого исследования был проведен опрос редакторов журналов из разных стран мира, целью которого было определение объема плагиата и дублирования материалов за прошедший год. Авторы статьи сравнили результаты опроса с предполагаемым уровнем плагиата в мире. В опросе приняли участие 372 редактора научных журналов, в том числе 119 – из стран Азии, 112 – из Европы и 57 – из Северной Америки. По оценкам респондентов, около 15 % всех представленных материалов содержит плагиат или ранее опубликованный контент, хотя в их работе это явление встречалось в диапазоне от 2 до 5 % от всех материалов, поступивших на рассмотрение. 42 % респондентов сообщили, что в прошлом году не зарегистрировано ни одного случая плагиата или дублирования. Самый высокий уровень плагиата и дублирования отмечен редакторами из Азии, хотя большинство проблемных статей все же было опубликовано. Это говорит о том, что большая часть выявленных нарушений была незначительна и не представляла собой плагиат с целью мошенничества.

Frandsen T. F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32(1):57–62. DOI: [10.1002/leap.1214](https://doi.org/10.1002/leap.1214).

Почему ученые публикуются в сомнительных журналах? Обзор литературы

Рецензирование – важнейший принцип научной публикации, поэтому считается, что «хищнические» журналы подрывают авторитет науки из-за некачественного рецензирования или его отсутствия. Вопрос о том, почему ученые публикуют свои исследования в сомнительных журналах, относительно мало изучен. В этой статье представлен обзор литературы о мотивах подобных решений. В частности, рассматривается, является ли основным мотивом для исследователей низкий процент отклонения, а значит большая вероятность издания, несмотря на то что выбранный журнал не соответствует принятым стандартам научной публикации. Выбор издания для публикации можно рассматривать как систему различных стимулов, поэтому на решение об издании в сомнительном журнале могут повлиять информированность автора или мотивация. Уровень информированности и мотивация у добросовестных и недобросовестных авторов существенно

отличаются. Последние могут оправдывать свои действия низкой информированностью и при этом активно искать журнал с низким процентом отклонения рукописей для публикации. Поскольку в «хищнических» журналах публикуются разные авторы, для решения проблемы необходимы разные подходы.

Marques T., Reis N., Gomes J. A Bibliometric Study on Academic Dishonesty Research. *Journal of Academic Ethics*. 2019;17(2):169–191. DOI: [10.1007/s10805-019-09328-2](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09328-2).

Библиометрический обзор исследований научной недобросовестности

Исследователи политики в сфере образования и общественных наук давно изучают случаи недобросовестного поведения студентов. В этом библиометрическом обзоре мы изучаем существующую литературу о нарушениях академической этики, опубликованную до 2017 г. Мы анализируем литературу, посвященную плагиату – особому типу научной недобросовестности, поскольку он оценивается как одно из наиболее распространенных проявлений неэтичности. Мы стремимся определить интеллектуальную структуру научной недобросовестности и плагиата. Результаты показывают, что наиболее продуктивными авторами являются Дональд Л. МакКейб (Donald L. McCabe) (научная недобросовестность) и Ричард Л. Марш (Richard L. Marsh) (плагиат). Также самыми цитируемыми публикациями по научной недобросовестности и плагиату стали соответственно «Факторы, связанные с мошенничеством среди студентов колледжа: обзор» (*Factors associated with cheating among college students: a review*) Б. Уитли (B. E. Whitley) ([Research in Higher Education](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09328-2), 39(3), 235–274, 1998) и «Заимствование чужих слов: текст, собственность, память и плагиат» (*Borrowing others' words: Text, ownership, memory, and plagiarism*) А. Пенникука (A. Pennycook) ([TESOL Quarterly](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09328-2), 30(2), 201–230, 1996). Анализу перекрестного цитирования как проявления научной недобросовестности посвящены статьи МакКейба (McCabe) и Л. К. Тревиньо (L. K. Treviño), а сходства между работами Пенникука и Д. Пекорари (D. Pecorari) ([Journal of Second Language Writing](https://doi.org/10.1007/s10805-019-09328-2), 12(4), 317–345, 2003) заставляют полагать, что эти статьи во многом похожи. Согласно результатам, это самые авторитетные авторы и статьи в этой области.

Перевод Е. А. Балякиной